

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και  
Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ) 1053/15-10-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής  
προσφεύγουσα), που εδρεύει στα ....., όπως εκπροσωπείται  
νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
«Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ- Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή),  
όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί  
ή άλλως τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 17/13.9.2018 απόφαση του Διοικητικού  
Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ΩΣΒΞ46904Κ-ΥΚΗ) κατά το  
μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της και κατακύρωσε τον  
διαγωνισμό για την προμήθεια του είδους καλλιέργειες μικροβιολογίας (με  
ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού) όσον αφορά την υπό στοιχ.  
Β κατηγορία (αυτόματο σύστημα ταυτοποίησης μικροβίων και προσδιορισμού  
της MIC) στην εταιρεία «.....», επικουρικά δε να απορριφθεί η τεχνική  
προσφορά της εταιρείας «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 238826307958 1210 0019, το από 11-10-2018 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας ALPHA BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με αναφορά περί αυτόματης δέσμευσής του). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη του επίμαχου είδους (αυτόματο σύστημα ταυτοποίησης μικροβίων και προσδιορισμού της MIC), ήτοι 56.393,55 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (69.928,00 ευρώ με ΦΠΑ).

2.Επειδή με την με αριθμό 2/2018 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια του είδους ΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΑΣ (CPV 33698100-0) προϋπολογισθείσας δαπάνης 98.218,58 ευρώ με ΦΠΑ, σε εφαρμογή του ΠΠΥΦΥ 2015, με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 26-04-2018 (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003001105) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Α/Α 55145.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12-10-2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 2-10-2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, ως προσφέρουσα, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς του έτερου προσφέροντος του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αιτιολόγησε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 274/2012). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο, εν προκειμένω, είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα (ΕΑ ΣτΕ 274/2012). Σε μία τέτοια περίπτωση το αίτημα προβάλλεται απαραδέκτως ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ.368, σελ.230).

7.Επειδή στις 16-10-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

8.Επειδή με την με αρ. 1394/2018 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής αντίστοιχα.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 5-11-2018, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 17490/5-11-2018 έγγραφο, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού καθώς και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας η οποία κατέθεσε την υπ' αριθμ. 97316 προσφορά της.

12. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε: α)το από 24/8/2018 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και τεχνικής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών για το σύστημα ταυτοποίησης μικροβίων και προσδιορισμού της MIC το οποίο εισηγούταν την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ....., για το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα ....., διότι δεν πληροί ορισμένες από τις προδιαγραφές της διακήρυξης και β)το από 10/ 9/2018 πρακτικό της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών το οποίο εισηγούταν την κατακύρωση του συστήματος ταυτοποίησης μικροβίων και προσδιορισμού της MIC στην εταιρεία .....

Αναλυτικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε σύμφωνα με την προσβαλλόμενη διότι: «1) Οι προδιαγραφές 2 και 3 αναφέρουν ότι το σύστημα πρέπει να διαθέτει πλήρως αυτοματοποιημένες διαδικασίες επώασης και ανάγνωσης των panels και αν απαιτείται προσθήκη αντιδραστηρίων, αυτή να γίνεται αυτόματα από τον αναλυτή, χωρίς την παρέμβαση του χειριστή. Στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς για την

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

υποστήριξη της συγκεκριμένης προδιαγραφής η εταιρεία ..... παραθέτει μια πρόταση γραμματικά και συντακτικά λανθασμένη, ασαφή και ατελή. Παρατίθεται αυτούσια: «Μερικά βιοχημικά απαιτούν την προσθήκη των κατάλληλων αντιδραστηρίων για την ανίχνευση των προϊόντων μεταβολισμού των μικροοργανισμών ενώ». Επιπλέον, στον τόμο 5 – εγχειρίδιο χρήσης του ....., στο κεφάλαιο «χειρισμός και συντήρηση του αναλυτή ....., υποκεφάλαιο «τρόπος ανάλυσης πλακών στον αναλυτή ....., αναφέρεται «επλώστε την πλάκα για την κατάλληλη χρονική περίοδο - προσθέστε αντιδραστήρια στην πλάκα, αν χρειάζεται». Στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς παρατηρείται και δεύτερη ασάφεια σχετική πάλι με την αυτοματοποιημένη διαδικασία. Παρατίθεται αυτούσιο το απόσπασμα της προσφοράς: «Το σύστημα διαβάζει MIC και κάποια συγκεκριμένα βιοχημικά κι εάν τα κριτήρια που έχουν δοθεί για την προσθήκη των αντιδραστηρίων ικανοποιούνται, τότε αυτόματα προστίθενται τα αντιδραστήρια.» Τι σημαίνει να ικανοποιούνται τα κριτήρια και τι γίνεται στην περίπτωση που τα κριτήρια αυτά δεν ικανοποιούνται; Σχόλιο: Η τεχνική περιγραφή της εταιρείας είναι ασαφής. Ενώ η προσφορά αφορά το σύστημα ....., υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή του αναλυτή ....., Αντίθετα, η τεχνική περιγραφή του συστήματος ....., είναι συνοπτική και έχει ασάφειες και λάθη όπως τα προαναφερθέντα. Επίσης, στα εγχειρίδια διαδικασιών επισημαίνονται με σκίαση πολλές σημαντικές πληροφορίες, για τις οποίες η εταιρεία σχολιάζει ότι αυτές έχουν αλλάξει, χωρίς όμως να παρατίθενται οι αλλαγές που έχουν γίνει. Τα παραπάνω από την επιτροπή κρίνονται ασαφή και ως εκ τούτου και βάσει των γενικών όρων της διενέργειας του διαγωνισμού (σελ 14 και 15 της διακήρυξης), η προσφορά απορρίπτεται, διότι είναι ασαφές αν πληροί τις προδιαγραφές 2 και 3.

2) Δεν πληρείται η προδιαγραφή 4 που απαιτεί MIC σε 16-18 ώρες, διότι:

α) Στο φύλλο συμμόρφωσης γίνεται παραπομπή στο Prospectus 1 για τα gram θετικά, στο Prospectus 2 για τα gram αρνητικά και στο εγχειρίδιο χρήσης ..... σελ 4.1. Από τις παραπομπές αυτές δεν προκύπτει ότι ο χρόνος έκδοσης των αποτελεσμάτων είναι 16-18 ώρες. Επισημαίνεται απλώς ότι ο χρήστης ορίζει το χρόνο ανάγνωσης σε 16-18 ώρες. Αυτό δεν διασφαλίζει σε καμία περίπτωση ότι ο αναλυτής μπορεί στον χρόνο αυτό να εκδώσει το αποτέλεσμα.

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

β) Όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά στις σελ. 210 και 215 αντίστοιχα, για τα gram (-) μικρόβια τα αποτελέσματα εκδίδονται σε 16-48 ώρες και για τα gram (+) (εντερόκοκκοι, σταφυλόκοκκοι, στρεπτόκοκκοι) σε 24-48 ώρες. Επιπρόσθετα, στην σελ. 218 της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται, ότι ο έλεγχος συνέργειας καναμυκίνης, στρεπτομυκίνης και γενταμυκίνης εκδίδεται σε 24-48 ώρες.

γ) Τα προσφερόμενα panels ταυτόχρονης ταυτοποίησης και αντιβιογράμματος (Pos Combo 42 και Neg BP Combo 49, τόμος 2, σελ 308 της τεχνικής προσφοράς) δεν παρέχουν αντιβιογράμμα σε MIC που είναι απαιτούμενο, αλλά σε μορφή breakpoints (P2 σελ.2,3). Η εταιρεία κάνει εναλλακτική προσφορά για τα αντιβιογράμματα, η οποία δίνει MIC (τόμος 2, φύλλο 309 και φύλλο 313 τεχνικής προσφοράς), αλλά απορρίπτεται και δεν λαμβάνεται υπόψη, βάσει των γενικών όρων της διενέργειας του διαγωνισμού (σελ 13 και σελ 14 της διακήρυξης).

3) Στο φύλλο συμμόρφωσης στις παραπομπές για την υποστήριξη της προδιαγραφής 5 (να υπάρχει δυνατότητα ελαχίστου όγκου αποβλήτων και ασφάλεια για το χρήστη), δεν αναφέρεται πουθενά ο όγκος και το βάρος των υγρών και στερεών αποβλήτων. Αντιπαρατίθεται η υποστήριξη της αντίστοιχης προδιαγραφής από την εταιρεία ....., η οποία αναφέρει σαφώς ότι οι κάρτες οι οποίες αποτελούν τα αναλώσιμα του συστήματος έχουν βάρος 16g, σχήμα και μέγεθος πιστωτικής κάρτας και είναι σφραγισμένες παρέχοντας τον μέγιστο βαθμό ασφάλειας».

13.Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα στην προσφυγή της ότι: «2. Με τον όρο 2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού για το αυτόματο σύστημα ταυτοποίησης μικροβίων και προσδιορισμού της (MIC) ζητείται το υπό προμήθεια σύστημα «να διαθέτει πλήρως αυτοματοποιημένες διαδικασίες επώασης, ανάγνωσης των panel», με τον δε όρο 3 ορίζεται ότι «ον απαιτείται προσθήκη αντιδραστηρίων για την εξαγωγή του αποτελέσματος της ταυτοποίησης να γίνεται αυτόματο υπό τον αναλυτή χωρίς την παρέμβαση του χειριστή στον ταχύτερο δυνατό τρόπο».

3.Εν προκειμένω η εταιρεία μας προσέφερε στον εν λόγω διαγωνισμό το αυτόματο σύστημα ταυτοποίησης και ελέγχου ευαισθησίας μικροβίων «.....» του οίκου «.....» (.....), το οποίο καλύπτει τις πιο πάνω τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Προς τούτο, όσον αφορά την κάλυψη του

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

όρου 2, στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλαμε, κατ' εφαρμογή και σύμφωνα με το υπόδειγμα του σχετικού όρου της διακήρυξης για τη συμπλήρωσή του, στη μεν στήλη «Απάντηση Υποψηφίου» αναφέραμε ότι «το αυτόματο σύστημα ταυτοποίησης και ελέγχου ευαισθησίας μικροβίων αναλυτή «..... διαχειρίζεται 96 πλάκες ταυτοχρόνως παρέχοντας αυτόματες διαδικασίες επώασης και ανάγνωσης των panel», στη δε στήλη «Παραπομπή» προς τεκμηρίωση της κάλυψης της εν λόγω προδιαγραφής γινόταν παραπομπή στο επισυναπτόμενο στην προσφορά μας φυλλάδιο «..... Microbiology Systems» του εν λόγω αναλυτή («Prospectus 3, σελ. 1 δ: 4»), από το οποίο, όπως σχετικώς αναγράφεται, προκύπτει ότι ο αναλυτής «.....» διαθέτει σύστημα αυτόματης επώασης και ανάγνωσης των αποτελεσμάτων (βλ. «Automated incubation, test interpretation»). Αντίστοιχα, όσον αφορά την τεχνική προδιαγραφή του πιο πάνω όρου 3 της διακήρυξης, στην οικεία στήλη του φύλλου συμμόρφωσης, που υποβάλαμε, αναφέρεται ότι το προσφερόμενο σύστημα «πραγματοποιεί την προσθήκη αντιδραστηρίων για την εξαγωγή του αποτελέσματος της ταυτοποίησης, αυτόματα, χωρίς την παρέμβαση του χειριστή», προς τεκμηρίωση δε της περιγραφής αυτής γίνεται παραπομπή στο τεχνικό εγχειρίδιο «..... Operators Guide», στη σελ. 2-1 του οποίου, όπως αναφέρεται «Ο αναλυτής διανέμει αντιδραστήρια στους κατάλληλους βιοχημικούς υποδοχείς και πραγματοποιεί επώαση των πλακών»,

4. Παρ' όλα αυτά η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά μας όσον αφορά τις εν λόγω προδιαγραφές 2 και 3 της διακήρυξης με την αιτιολογία ότι «η τεχνική περιγραφή της εταιρείας είναι ασαφής», προβάλλοντας επαλλήλως προς θεμελίωση της κρίσης της αυτής αφενός μεν ότι «Στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς για την υποστήριξη της συγκεκριμένης προδιαγραφής η εταιρεία ..... παραθέτει μια πρόταση γραμματικά και συντακτικά λανθασμένη, ασαφή και ατελή. Παρατίθεται αυτούσια: «Μερικά Βιοχημικά απαιτούν την προσθήκη των κατάλληλων αντιδραστηρίων για την ανίχνευση των προϊόντων μεταβολισμού των μικροοργανισμών ενώ,», αφετέρου δε ότι «Στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς παρατηρείται και δεύτερη ασάφεια σχετική πάλι με την αυτοματοποιημένη διαδικασία. Παρατίθεται αυτούσιο το απόσπασμα της προσφοράς: «Το σύστημα διαβάζει MIC και κάποια συγκεκριμένα Βιοχημικά κι

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

εάν τα κριτήρια που έχουν δοθεί για την προσθήκη των αντιδραστηρίων ικανοποιούνται, τότε αυτόματα προστίθενται τα αντιδραστήρια.» Τι σημαίνει να ικανοποιούνται τα κριτήρια και τι γίνεται στην περίπτωση που τα κριτήρια αυτά δεν ικανοποιούνται;»,

5.Οι κατά πιο πάνω όμως αιτιάσεις της προσβαλλόμενης απόφασης περί ασάφειας της προσφοράς μας, όσον αφορά την σχετιζόμενη με τους πιο πάνω όρους τεχνική περιγραφή, είναι μη νόμιμες και παραβιάζουν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, όπως σαφώς προκύπτει από το γεγονός και μόνον ότι για το περί αοριστίας πόρισμά της περιορίστηκε σε μεμονωμένες περικοπές από την τεχνική περιγραφή της προσφοράς μας και όχι στην αναλυτική περιγραφή που γίνεται στο φύλλο συμμόρφωσης και την τεκμηρίωσή της με τα έγγραφα που προσκομίσαμε για το σκοπό αυτό.

6.Ενδεικτικό τούτου άλλωστε είναι ότι, όσον αφορά την πρώτη από τις πιο πάνω περικοπές, από την οποία η προσβαλλόμενη απόφαση εξάρτησε επιλεκτικά το ως άνω περί ασάφειας πόρισμά της, καίτοι είναι πρόδηλο ότι στο εν λόγω κείμενο, από αβλεψία περί την στίξη, είχε τεθεί σε λάθος σημείο τελεία, εν τούτοις δεν παραθέτει ολόκληρο το εδάφιο του, το οποίο νοηματικώς συνεχιζόταν και έχει ως εξής : «Η ταυτοποίηση του μικροβίου γίνεται δια μετρήσεως μιας σειράς βιοχημικών υποστρωμάτων και αναστολέων ανάπτυξης που περιέχονται στα panels και τα οποία θα δείξουν αλλαγή χρώματος, αύξηση της θολερότητας ή αλλαγή στο φθορισμό μετά την επώαση. Μερικά βιοχημικά απαιτούν την προσθήκη των κατάλληλων αντιδραστηρίων για την ανίχνευση των προϊόντων μεταβολισμού των μικροοργανισμών ενώ [.] τα αντιδραστήρια αυτά διανέμονται στα κατάλληλα πηγαδάκια αυτόματα από το σύστημα την κατάλληλη χρονική στιγμή».

7.Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η επιτροπή αξιολόγησης με την επικυρωθείσα με την προσβαλλόμενη απόφαση, όχι απλώς εξάρτησε την κρίση της με ακραία προσήλωση από την κατ'αυτήν συντακτική και γραμματική ορθότητα της συγκεκριμένης περικοπής, χωρίς να αναζητήσει το αληθές νόημά της, αλλ'επί πλέον τελείως προσχηματικά με μοναδικό γνώμονα την απόρριψη της προσφοράς μας περιορίστηκε για την περί ασάφειας απόφασή της ως προς το κείμενο της τεχνικής προσφοράς μας, η οποία ούτως ή άλλως αποτελεί απλή παρουσίαση από πλευράς του υποψηφίου του προσφερόμενου υλικού του, χωρίς να αναζητήσει την αντίστοιχη περιγραφή στο φύλλο



## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

συμμόρφωσης, στο οποίο, όπως σαφώς ορίζεται στη διακήρυξη και στο υπόδειγμα που επισυνάπτεται για τη συμπλήρωσή του, «περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις» από πλευράς του υποψηφίου καθώς και «σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ, που τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης». Προέκυπτε δε από τη διαλαμβανόμενη στις οικείες στήλες του φύλλου συμμόρφωσης περιγραφή σχετικά με τις προδιαγραφές 2 και 3 της διακήρυξης, όπως αυτή ανωτέρω ήδη παρατέθηκε ότι η προσφορά μας, όχι μόνο δεν ήταν ασαφής, όπως υπέλαβε η προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά και πλήρως τεκμηριωμένη, όπως σχετικώς αποδεικνύεται από τα έγγραφα, στα οποία παραπέμπουμε,

8.Αλλά και υπό την εκδοχή ότι η επιτροπή αξιολόγησης αντικειμενικώς και κατά δίκαιη κρίση εντόπιζε συντακτικές ή άλλες ασάφειες στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς μας, τις οποίες δεν μπορούσε κατ'αρχάς να προσπελάσει νοηματικώς με ασφάλεια, μη νομίμως και πάλι απέρριψε την τεχνική προσφορά μας, καθόσον όφειλε στην περίπτωση αυτή, να μας έχει καλέσει προηγουμένως να παράσχουμε τις σχετικές εξηγήσεις, όπως σχετικώς προβλέπεται στο το άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, με το οποίο ορίζεται ότι «η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παρ. 1 έως 4» του εν λόγω άρθρου «είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και των εγγράφων της προσφοράς» και μόνον εφόσον, δεν είχαν αποκατασταθεί, με τις σχετικές εξηγήσεις μας, οι ασάφειες να απορρίψει γι' αυτό το λόγο, όπως σχετικώς προβλέπεται στο άρθρο 91 παρ. 1 περ. β του ν. 4412/2016.

9.Τα ίδια με τα ανωτέρω ισχύουν άλλωστε και ως προς την επάλληλη κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης σχετικά με τη δήθεν ασάφεια της τεχνικής περιγραφής μας όσον αφορά την αυτοματοποιημένη διαδικασία του προσφερόμενου αναλυτή, υπολαμβάνοντας ότι ουδαμού στην προσφορά μας ορίζονται τα κριτήρια που πρέπει να πληρούνται για την αυτόματη προσθήκη

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

αντιδραστηρίων ούτε και «τι γίνεται στην περίπτωση που τα κριτήρια αυτά δεν ικανοποιούνται;». Και τούτο διότι όπως σαφώς προκύπτει από τα εγχειρίδια διαδικασιών αποξηραμένων πλακών Gram αρνητικών (οδηγίες χρήσης Gram Negative 3251-3770A, σελ. 3 παρ. 6), που έχουμε επισυνάψει στην τεχνική προσφορά μας, παρατίθενται αναλυτικά τα κριτήρια, τα οποία εφόσον πληρούνται, τότε αυτόματα προστίθενται επιπλέον αντιδραστήρια για την ανάγνωση και ταυτοποίηση του μικροοργανισμού (.....), τα δε κριτήρια αυτά (προϋποθέσεις) είναι, όπως σχετικώς αναφέρεται, τα εξής : «1) GLU ή SUC ή SOR θετικό ή 2) ARG θετικό και OF/G θετικό ή 3) ARG θετικό και CET θετικό ή 4) LYS θετικό ή 5)ORN θετικό ή 6) OXI αρνητικό και OF/G θετικό και Fd64 θετικό και MAL θετικό». Αντίστοιχα δε στα εν λόγω εγχειρίδια προσδιορίζονται ορίζεται ότι, εφόσον δεν συντρέχει καμία από αυτές τις προϋποθέσεις τότε ο αναλυτής, προκειμένου να προβεί στην αυτόματη προσθήκη αντιδραστηρίων εκτελεί εκ νέου επώαση των πλακών για επιπλέον 24 ώρες.

10. Αβάσιμη εξ άλλου είναι και η άνευ ειδικότερης αιτιολογίας ή άλλου προσδιορισμού αναφορά της προσβαλλόμενης απόφασης ότι «στον τόμο 5 - εγχειρίδιο χρήσης του ....., στο κεφάλαιο «χειρισμός και συντήρηση του αναλυτή ....., υποκεφάλαιο «τρόπος ανάλυσης πλακών στον αναλυτή ..... ;» αναφέρεται «επωάστε την πλάκα για την κατάλληλη χρονική περίοδο - προσθέστε αντιδραστήρια στην πλάκα, αν χρειάζεται». Και τούτο διότι, ανεξάρτητα από το ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση ουδόλως προσδιορίζεται ποια ακριβώς είναι η καταλογιζόμενη πλημμέλεια που, κατ'αυτήν, προκύπτει από την παράθεση της εν λόγω περικοπής από το εγχειρίδιο χρήσης του λογισμικού του συστήματος, το απόσπασμα αυτό, στο οποίο αυτοβούλως, χωρίς να γίνεται καμία παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης που έχουμε υποβάλει, προσέτρεξε η επιτροπή, ουδόλως σχετίζεται με τον προσφερόμενο αναλυτή «.....». Αντιθέτως, το απόσπασμα αυτό του τόμου 5 του εγχειρίδιου Χρήσης ....., το οποίο παραθέτει η επιτροπή αξιολόγησης στο σκεπτικό της, όπως σαφώς προσδιορίζεται και με τον τίτλο του (βλ. πιο πάνω «Χειρισμός και συντήρηση του αναλυτή ....., υποκεφάλαιο «τρόπος ανάλυσης πλακών στον αναλυτή ....., αφορά και αναφέρεται αποκλειστικά στον αναλυτή ..... του ιδίου κατασκευαστή, στον οποίο εφαρμόζεται παράλληλα το εν λόγω

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

λογισμικό, δηλαδή σε άλλον αναλυτή και όχι στον προσφερόμενο .....

11. Το ίδιο αβάσιμο είναι και το άνευ έννομης ή άλλης επιρροής, αόριστο, «σχόλιο», όπως επιγράφεται, της προσβαλλόμενης απόφασης ότι «Η τεχνική περιγραφή της εταιρείας είναι ασαφής. Ενώ η προσφορά αφορά το σύστημα ....., υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή του αναλυτή ..... Αντίθετα, η τεχνική περιγραφή του συστήματος ....., είναι συνοπτική και έχει ασάφειες και λάθη όπως τα προαναφερθέντα». Και τούτο διότι η περιγραφή και τα δικαιολογητικά που καταθέσαμε αφορούν σαφώς τον αναλυτή ..... και όχι τον αναλυτή ..... για τον οποίο παρέχονται αντίστοιχες πληροφορίες σε διακριτό κεφάλαιο του εγχειριδίου οργάνων «.....» (συστήματα ..... και .....) της σειράς αυτής που εκδίδει ο κατασκευαστής και περιλαμβάνει περιέχει πληροφορίες για όλα τα μοντέλα της εν λόγω σειράς.

12. Τέλος αβάσιμη ως ερειδόμενη επί εσφαλμένης ουσιαστικής προϋπόθεσης είναι και η αιτίαση της προσβαλλόμενης απόφασης ότι στα εγχειρίδια διαδικασιών που προσκομίσαμε «επισημαίνονται με σκίαση πολλές σημαντικές πληροφορίες, για τις οποίες η εταιρεία σχολιάζει ότι αυτές έχουν αλλάξει, χωρίς όμως να παρατίθενται οι αλλαγές που έχουν γίνει. Τα παραπάνω από την επιτροπή κρίνονται ασαφή και ως εκ τούτου και Βάσει των γενικών όρων της διενέργειας του διαγωνισμού (σελ 14 και 15 της διακήρυξης), η προσφορά απορρίπτεται, διότι είναι ασαφές αν πληροί τις προδιαγραφές 2 και 3». Και τούτο διότι, όπως σαφώς αναφέρεται σε καθένα από τα εγχειρίδια αποξηραμένων πλακών Gram που προσκομίσαμε, με την επισήμανση «Προσοχή»: οι αλλαγές στο εγχειρίδιο διαδικασίας υποδεικνύονται με σκίαση», η σκίαση αυτή, η οποία έχει γίνει από τον κατασκευαστή- συντάκτη των εν λόγω εγχειριδίων, υποδεικνύει, προς υποβοήθηση της ενημέρωσης χρηστών κατόχων προηγούμενων εκδόσεων, τα σημεία, στα οποία έχουν επέλθει αλλαγές σε σχέση με προηγούμενες εκδόσεις του εγχειριδίου διαδικασιών.

13. Πρέπει επομένως, εν όψει όλων των παραπάνω, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απέρριψε για τους πιο πάνω τυπικούς λόγους την αξιολογήσει επί της ουσίας, να ακυρωθεί.

B. 1, Με τον όρο 4 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού για το αυτόματο σύστημα ταυτοποίησης μικροβίων και

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

προσδιορισμού της (MIC) ζητείται το υπό προμήθεια σύστημα να πραγματοποιεί την «εξέταση MIC με μέγιστο αριθμό διαδοχικών αραιώσεων αντιβιοτικών σε 16-18 ώρες».

2.Εν προκειμένω, όπως αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης που υποθάλαμε για την κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής, το προσφερόμενο από εμάς αυτόματο σύστημα ταυτοποίησης και ελέγχου ευαισθησίας μικροβίων ..... προσδιορίζει την εξέταση MIC (Αντιβιογράμμα) σε μεγάλο αριθμό αντιβιοτικών για τα Gram (-) αρνητικά και Gram (+) θετικά μικρόβια (βακτήρια), ο ακριβής αριθμός των οποίων, το είδος των αντιβιοτικών καθώς και οι αραιώσεις τους που εξετάζονται ανά πλάκα αναφέρονται αναλυτικά στα επισυναπτόμενα προς τεκμηρίωση αντίστοιχα εγχειρίδια χρήσης διαδικασιών αποξηραμένων πλακών (Prospectus 1, «Gram Positive Panels» και Prospectus 2 «Gram Negative Panels»), στα οποία γίνεται σχετική παραπομπή. Όσον αφορά δε ειδικότερα το χρόνο εξαγωγής των αποτελεσμάτων της εξέτασης του αντιβιογράμματος MIC, το εν λόγω σύστημα ....., όπως σχετικώς αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσής μας, παρέχει αποτελέσματα ταυτοποίησης και τεστ ευαισθησίας με την μέγιστη δυνατή ακρίβεια εντός 16 ή 18 ωρών, προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω γίνεται παραπομπή, πέραν των προσκομιζομένων ως άνω εγχειριδίων χρήσης διαδικασιών αποξηραμένων πλακών (βλ. σελ. του καθενός από αυτά), και στο εγχειρίδιο χρήσης του λογισμικού του συστήματος ..... («Operators Guide σελ. 4-1), στο οποίο αναφέρονται οι ρυθμίσεις που πρέπει να γίνουν κατά την εγκατάσταση του αναλυτή και καθορίζεται ότι ο χρόνος ανάγνωσης των πλακών μπορεί να ορισθεί σε 16 ή 18 ώρες.

3.Παρ' όλα αυτά η επιτροπή αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά μας, κατά το σκέλος αυτό, με την αιτιολογία ότι από την τελευταία παραπομπή στο εγχειρίδιο χρήσης ..... «δεν προκύπτει ότι ο χρόνος έκδοσης των αποτελεσμάτων είναι 16-18 ώρες», καθόσον στο εγχειρίδιο αυτό και μεν αναφέρεται «ότι ο χρήστης ορίζει το χρόνο ανάγνωσης σε 16-18 ώρες» πλην όμως αυτό «δεν διασφαλίζει σε καμία περίπτωση ότι ο αναλυτής μπορεί στον χρόνο αυτό να εκδώσει το αποτέλεσμα».

4.Η ως άνω όμως αιτιολογία, ακόμη και εάν ήθελε εξετασθεί αυτοτελώς χωρίς να συσχετισθεί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά, είναι προδήλως αυθαίρετη. Και τούτο διότι, πέραν του ότι ο χρόνος έκδοσης των

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

αποτελεσμάτων, όπως αναφέρεται στα ως άνω εγχειρίδια χρήσης διαδικασιών αποξηραμένων πλακών, βρίσκεται εντός του ως άνω ορίου, η κατά τα πιο πάνω σχολιαζόμενη δυνατότητα προγραμματισμού του αναλυτή, όπως άλλωστε και οποιοδήποτε ηλεκτρονικού συστήματος, για την εξαγωγή των αποτελεσμάτων σε 16 ή 18 ώρες, σαφώς υποδηλώνει, χωρίς να χρειάζεται άλλη πανηγυρική διατύπωση, και τη δυνατότητά του για την πραγματοποίησή τους εντός του καθορισθέντος χρόνου για τον οποίο ρυθμίστηκε, όπως σαφώς προκύπτει και από τις εν συνεχεία οδηγίες που δίνονται στο ίδιο κεφάλαιο για την υλοποίηση της εντολής αυτής «κάνετε κλικ στο Βέλος του πλαισίου panel read time (χρόνος ανάγνωσης πλακών) και επιλέξτε 18 hours (18 ώρες) ή 16 hours (16 ώρες)» με την επισήμανση ότι «η συνιστώμενη ανάλυση πλακών για τις πλάκες ολονύκτιας επώασης είναι 18 ώρες».

5. Άνευ ουσιαστικού ερείσματος εξ άλλου είναι και κατά το δεύτερο σκέλος της η αιτιολογία με την οποία η προβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την τεχνική προσφορά μας ως προς την εν λόγω προδιαγραφή, επικαλούμενη ότι, όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά μας (σελ. 210 και 215 αντίστοιχα), τα αποτελέσματα για τα gram (-) μικρόβια εκδίδονται σε 16-48 ώρες, για δε τα gram (+) (εντερόκοκκοι, σταφυλόκοκκοι, στρεπτόκοκκοι) σε 24-48 ώρες και τέλος ότι ο έλεγχος συνέργειας καναμυκίνης, στρεπτομυκίνης και γενταμυκίνης εκδίδεται σε 24- 48 ώρες (σελ. 218 της τεχνικής προσφοράς).

6. Η ως άνω όμως διαπιστωτική κρίση της προσαλλόμενης απόφασης ως προς το πρώτο σκέλος της με το οποίο υπολαμβάνει ότι στην τεχνική προσφορά μας και ειδικότερα στο εγχειρίδιο χρήσης διαδικασιών αποξηραμένων πλακών gram (-) αρνητικών (οδηγίες χρήσης. Gram Negative 3251-3770<sup>Α</sup>), το οποίο προδήλως υπονοείται, αναφέρεται ότι για τα gram (-) μικρόβια τα αποτελέσματα του αντιβιογράμματος (MIC) εκδίδονται σε 16-48 ώρες, στερείται οποιοδήποτε ουσιαστικού ερείσματος. Και τούτο διότι, όπως σαφώς αναφέρεται στο εν λόγω εγχειρίδιο από το οποίο αντλεί το πιο πάνω πόρισμά της η προσαλλόμενη απόφαση ο χρόνος επώασης μικροβίων εντός 16-42 ώρες, αφορά στην εξέταση της ταυτοποίησης (βλ. σχετ. σελ. 1 του εν λόγω εγχειριδίου «η ταυτοποίηση βασίζεται στην ανίχνευση μεταβολών του pH, τη χρήση υποστρωμάτων και την ανάπτυξη παρουσία αντιμικροβιακών παραγόντων μετά από 16-42 ώρες επώασης) και όχι στην επίμαχη εξέταση αντιβιογράμματος MIC, η οποία σαφώς ορίζεται ότι πραγματοποιείται εντός 16

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

ωρών (βλ, ομοίως σελ. 1 του ιδίου εγχειριδίου «μετά την επώαση στους 35 °C γιο τουλάχιστον 16 ώρες, η ελάχιστη ανασταλτική συγκέντρωση (MIC)»).

7. Το ίδιο άνευ ερείσματος και αναιτιολόγητη είναι και η περαιτέρω παραδοχή της προβαλλόμενης απόφασης ότι για το σύνολο των Gram (+) θετικών μικροβίων, με τη χρήση της αντίστοιχης αποξηραμένης πλάκας, τα αποτελέσματα της εξέτασης MIC εκδίδονται όχι σε 24-48 ώρες, όπως υπολαμβάνει, αλλά εντός 16-20 ωρών, όπως σχετικώς αναφέρεται στο εγχειρίδιο χρήσης διαδικασιών αποξηραμένων πλακών Gram (+) θετικών (σελ. 1 και 4)

8. Τα πιο πάνω δεν αναιρούνται από το γεγονός ότι, όπως αναφέρεται στα εν λόγω εγχειρίδια, ειδικά για την ακριβή ανίχνευση της ανθεκτικότητας, στην εξαιρετική περίπτωση ελέγχου συνέργειας βενζομυκίνης, καναμικίνης και στεπτομικίνης σε εντερόκοκκους, σταφολόκοκκους, στρεπτόκοκκους μπορεί να ανέλθει σε 24 ώρες και προκειμένου για τους εντερόκοκκους ο έλεγχος συνέργειας σε 24-48 ώρες. Και τούτο διότι στις περιπτώσεις αυτές λόγω του διενεργούμενου ελέγχου συνέργειας απαιτείται περισσότερος χρόνος του προγραμματισμένου, οι δε αποκλίσεις αυτές από τα αρχικά γενικά παρατηρούνται κατά περίπτωση σε όλους ανεξαιρέτως τους αναλυτές που κυκλοφορούν παγκοσμίως, μεταξύ δε αυτών και στον προσφερόμενο αναλυτή «.....» του οίκου «.....» από την συνδιαγωνιζόμενη κατά τα παραπάνω εταιρεία «.....». Ειδικότερα, παρά τα όσα αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε ότι για την κάλυψη της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης, στο Έντυπο Πληροφορίες Προϊόντος, στο οποίο παραπέμπει (σελ. 8.1. και 8.3) αναφέρεται γενικότερα ότι «Οι τυπικές διαδικασίες και διαδικασίες αναφοράς βασίζονται δοκιμασίες ευαισθησίας που απαιτούν 16-24 ώρες επώασης για τα βακτήρια και 24 με 48 ώρες για τους ζυμομήκυτες» (σελ. 8.1), το δε συγκεκριμένο όργανο που προσφέρει «παρακολουθεί την ανάπτυξη κάθε βοθρίου στην κάρτα για μια καθορισμένη χρονική περίοδο (έως και 24 ώρες για τα βακτήρια ή έως και 36 ώρες για τους ζυμομύκητες. Κατά την ολοκλήρωση του κύκλου επώασης, καθορίζονται οι τιμές MIC (ή τα αποτελέσματα των εξετάσεων, κατά περίπτωση) για κάθε αντιμικροβιακό που περιέχεται στην κάρτα). Συνεπώς από τα παραπάνω προκύπτει ότι και ο αναλυτής «.....» που προσέφερε η εταιρεία «.....», της οποίας παρ' όλα αυτά έγινε δεκτή, χωρίς εναντίωση, η τεχνική προσφορά της, απαιτεί

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

χρόνους επώασης για τα μικρόβια έως και 24 ώρες και 36 ώρες για τους μύκητες, οι οποίοι υπερβαίνουν τα όρια εξαγωγής αποτελεσμάτων που ορίζονται με τον άνω όρο της διακήρυξης.

9. Πρέπει επομένως εν όψει των παραπάνω να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και κατά το σκέλος αυτό, καθόσον οι αποκλίσεις από τα χρονικά όρια εξαγωγής των αποτελεσμάτων στις αναφερόμενες ειδικά και μόνο περιπτώσεις, είναι απόλυτα δικαιολογημένες με βάση τα όσα έγιναν δεκτά, εμμέσως πλην σαφώς, όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», της οποίας ο χρόνος εξαγωγής αποτελεσμάτων MIC για όλα, χωρίς διάκριση, τα Βακτήρια (μικρόβια) ανερχόμενος έως 24 ώρες υπερέβαινε το όριο των 18 ωρών.

10. Διαφορετικά, σε αντίθετη περίπτωση, πρέπει να απορριφθεί και η τεχνική προσφορά της εταιρείας «..... για τον αναλυτή «.....» κατά τον νομίμως προβαλλόμενο, υπό την παραπάνω προϋπόθεση, λόγο κατ'αυτής, αφού για τον ίδιο ακριβώς λόγο που η προσφορά μας αποκλείστηκε από το διαγωνισμό (υπέρβαση των χρονικών ορίων εξαγωγής αποτελεσμάτων MIC σε συγκεκριμένες περιπτώσεις μικροβιακών οργανισμών), ενώ αντιθέτως η προσφορά της εν λόγω εταιρείας, κατά παράβαση της αρχής της ίσου μέτρου κρίσεως, έγινε τεχνικά αποδεκτή, καίτοι ο αναλυτής της υπερέβαινε όσον αφορά τα μικρόβια το όριο των 18 ωρών που έχει τεθεί με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Και τούτο διότι εν προκειμένω, όπως έχει γίνει δεκτό, ναι μεν διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει μεν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, κατ' εξαίρεση όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αιτιολογία αποκλεισμού του (βλ. Ε.Α. 352/2011, 311/2009, 1194/2008, 569/2008, 43/2007, 717/2007, 1319/2007, 609/2007 351, 508/2004). Τούτο δε, έστω και αν αυτός δεν είχε αμφισβητήσει έγκαιρα την αποδοχή της συμμετοχής του άλλου

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

διαγωνιζόμενου, εφόσον τότε δεν είχε έννομο συμφέρον να της προσάψει πλημμέλειες που παρουσιάζει και η δική του προσφορά.

11. Πρέπει επομένως ενόψει όλων παραπάνω να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά μας για τον παραπάνω λόγο, διαφορετικά να ακυρωθεί και πάλι κατά το μέρος που δεν απέρριψε για την πιο πάνω ίδια νομική και ουσιαστική αιτία της εταιρείας «..... ;», στην οποία κατακύρωσε το οικονομικό αποτέλεσμα του εν λόγω είδους του διαγωνισμού.

Γ. 1. Τέλος η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά μας με την πρόσθετη αιτιολογία όσον αφορά το επίμαχο όρο 4 της διακήρυξης ότι οι πλάκες (panels) ταυτόχρονης ταυτοποίησης και αντιβιογράμματος Combo 42 και Neg BP Combo 49 της σειράς ..... που προσφέρουμε δεν πραγματοποιούν την ζητούμενη από την προδιαγραφή εξέταση MIC ή υπό τη διατύπωση που χρησιμοποίησε «δεν παρέχουν αντιβιογράμμα σε MIC που είναι απαιτούμενο, αλλά σε μορφή breakpoints».

2. Η ως άνω όμως καταλογιζόμενη πλημμέλεια, η οποία επιχειρείται αυθαιρέτως να εδραστεί στον τόμο 2 (σελ. 308) της τεχνικής προσφοράς μας, όπως σχετικώς αναφέρεται, στερείται ερείσματος. Και τούτο διότι οι πλάκες MIC/Combo 42 και Neg BP Combo 49 της σειράς ..... του οίκου «.....», που προσφέρουμε, διενεργούν, ανεξαρτήτως του ονοματολογικού προσδιορισμού τους, όλες την εξέταση του αντιβιογράμματος με τον προσδιορισμό της MIC, όπως ρητώς αναφέρεται στα εγχειρίδια χρήσης διαδικασιών αποξηραμένων πλακών gram θετικών και gram αρνητικών (σελ. 1), στα οποία υπό τον τίτλο «Περίληψη και Βασικές αρχές» που διέπουν τη λειτουργία των εν λόγω πάνελ ορίζεται, χωρίς διαφοροποίηση, η χρήση για την οποία προορίζονται μεταξύ των άλλων και για τον προσδιορισμό της ευαισθησίας στον αντιμικροβιακό παράγοντα (MIC). Περιγράφεται δε προς τούτο η εν λόγω διαδικασία διενέργειας της εξέτασης με τη χρήση τους και ορίζεται ότι «Μετά τον ενοφθαλμισμό και την επανενυδάτωση με τυποποιημένο εναιώρημα του οργανισμού και επώαση στους 35 T για τουλάχιστον 16 ώρες, η ελάχιστη ανασταλτική συγκέντρωση (MIC) για τον οργανισμό που εξετάζεται καθορίζεται με παρατήρηση της χαμηλότερης αντιμικροβιακής συγκέντρωσης, στην οποία εμφανίζεται αναστολή ανάπτυξης», εν συνεχεία, στο κεφάλαιο υπό τον τίτλο «Κύρια σημεία της διαδικασίας» υποκεφάλαιο Η «Ανάγνωση



## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

πλακών», παρέχονται αναλυτικά οδηγίες για την καταγραφή των αποτελεσμάτων της εν λόγω εξέτασης MIC (Βλ. σελ. 3 «Καταγράψτε τα αποτελέσματα της τιμής MIC ως εξής.....», όπως επίσης και στο κεφάλαιο Β οδηγίες για τη διενεργούμενη με τις πλάκες αυτές με τον τίτλο «Ερμηνεία των αποτελεσμάτων MIC» στο οποίο γίνεται ανάλυση της εν λόγω εξέτασης, Βλ. «Η ευαισθησία προσδιορίζεται με σύγκριση της τιμής MIC ενός οργανισμού με το επίπεδο του αντιμικροβιακού παράγοντα που μπορεί να επιτευχθεί στο αίμα ή στα ούρα»),

3. Εν όψει όλων παραπάνω και λαμβανομένου υπόψη ότι παρά τα όσα αορίστως περί του αντιθέτου αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση, ουδεμία γίνεται αναφορά στα σημεία των εγχειριδίων που παραπέμπει ή και οπουδήποτε αλλού που να στηρίζει την κρίση της επιτροπής αξιολόγησης, η οποία προδήλως, έχει ηθελημένα ή αθέλητα παρανοήσει την ονοματολογία της πλάκας (panel) Neg BP Breakpoint/Combo και λανθασμένα ισχυρίζεται ότι δεν παρέχει δυνατότητα αποτελέσματος αντιβιογράμματος σε MIC, πρέπει ο παρών λόγος της προσφυγής μας να γίνει δεκτός και κατά σκέλος αυτό.

4. Καίτοι, συνεπεία των παραπάνω, παρέλκει η προβολή αυτοτελώς λόγων κατά της καταλογιζόμενης σε βάρος μας πλημμέλειας ότι η εταιρεία μας «κάνει εναλλακτική προσφορά για τα αντιβιογράμματα, η οποία δίνει MIC», επισημαίνεται ότι εφόσον οι κατά τα πιο πάνω πλάκες MIC/Combo 42 και Neg BP Combo 49, εκτελούν, όπως αποδεικνύεται από τα ανωτέρω, την εξέταση MIC, δεν πρόκειται για εναλλακτική προσφορά που υπεβλήθη σε περίπτωση που απορριπτόταν η πρώτη, όπως αβασίμως υπολαμβάνει η προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά για μία ενιαία προσφορά (πβλ ΕΑ 103/2005).

Δ. 1. Με τον όρο 5 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού για το αυτόματο σύστημα ταυτοποίησης μικροβίων και προσδιορισμού της (MIC) ζητείται «να υπάρχει δυνατότητα ελαχίστου όγκου αποβλήτων και ασφάλεια για τον χρήστη».

2. Όπως σχετικώς αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλαμε προς κάλυψη του εν λόγω όρου «Το προσφερόμενο αυτόματο σύστημα ταυτοποίησης και ελέγχου ευαισθησίας μικροβίων ..... παράγει ελάχιστο όγκο αποβλήτων. Ουσιαστικά, τα υγρά απόβλητα αποτελούνται από την ελάχιστη ποσότητα αντιδραστηρίων που χρησιμοποιείται από τον αναλυτή για να κάνει το λεγόμενο Prime του συστήματος διανομής αντιδραστηρίων. Ο

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

αναλυτής είναι ασφαλής για τον χρήστη, διότι όλα τα μέρη του αναλυτή βρίσκονται πίσω η κάτω από Θύρες για τις οποίες ο χρήστης χρειάζεται να αποκτήσει πρόσβαση με το ξεκλείδωμα της από το πρόγραμμα διαχείρισης του αναλυτή. Τα δε παραπάνω αποδεικνύονται από το εγχειρίδιο χρήσης «..... Operators Guide» του υπολογιστή ..... που περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο σύστημα ....., στις σελ. 2-15, 2-9 και 2- 10, του οποίου παραπέμπουμε.

3.Παρ'όλα αυτά η προσβαλλόμενη απόφαση, ενώ δεν αντιλέγει ως προς την κάλυψη της εξασφάλισης των όρων ασφαλείας για τον χρήστη, απέρριψε την προσφορά μας με την αιτιολογία και μόνο ότι «δεν αναφέρεται πουθενά ο όγκος και το βάρος των υγρών και στερεών αποβλήτων», επικαλούμενη προς τούτο ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «..... ;» αναφέρει το μη ζητούμενο βάρος των αποβλήτων. Η υπό τα παραπάνω όμως δεδομένα αιτία απόρριψης της η προσφοράς είναι μη νόμιμη και δεν βρίσκει έρεισμα ως προς τις αποδιδόμενες συνέπειες στον ως άνω όρο της διακήρυξης. Και τούτο διότι ο όρος αυτός με τον οποίο ζητείτο το σύστημα να έχει δυνατότητα ελάχιστου όγκου, δεν έθετε κανένα συγκεκριμένο όριο ούτε παρείθετο κανένα προσδιοριστικό στοιχείο όσον αφορά το μέγεθος του επιθυμητού όγκου των αποβλήτων με συνέπεια να μην δημιουργείται να αντίστοιχη υποχρέωση των διαγωνιζομένων για τον προσδιορισμό του, αφού λόγω του αόριστου περιεχομένου της διατύπωσής του, να αποτελέσει αντικειμενικό λόγο απόρριψης της προσφοράς, αφού το κριτήριο αυτό του ελάχιστου όγκου δεν προσδιοριζόταν με συνέπεια οποιαδήποτε αναφορά, ακόμη και σε όγκο να μην μπορεί να θεμελιώσει νόμιμα την απόρριψη για το λόγο αυτό. Συνεπώς η απάντηση στην τεχνική προσφορά μας (βλ. και φύλλο συμμόρφωσης) ότι το προσφερόμενο σύστημα παράγει ελάχιστο όγκο αποβλήτων ήταν εν όψει των παραπάνω επαρκής, καθόσον, όπως επεξηγήτο, τα υγρά απόβλητα αποτελούνται από την ελάχιστη ποσότητα αντιδραστηρίων που χρησιμοποιείται από τον αναλυτή για να διενεργήσει το λεγόμενο ..... του συστήματος διανομής αντιδραστηρίων και συνεπώς ο όγκος τους ήταν περιορισμένος, το ίδιο δε και των στερεών από την ανάλωση των πλακών, για τα οποία είχαν προσφερθεί οι αντίστοιχες σακούλες αποβλήτων (βλ. σχετ. κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ και GMDN, σύμφωνα με την υπ'αριθ. 146163/2012 Κ.Υ.Α, όπως παρατίθενται στην κατάσταση των προσφερομένων από την εταιρεία

μας υλικών) .

4. Πρέπει επομένως και λόγος αυτός να γίνει δεκτός και στο σύνολό της η παρούσα προσφυγή μας. [...]».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 5-11-2018 απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «Α. Σχετικά με τις προσφορές για το σύστημα ταυτοποίησης μικροβίων και προσδιορισμού της MIC παραθέτουμε το σκεπτικό της επιτροπής, όπως αυτό καταγράφηκε στο από 24.08.2018 πρακτικό της και συγκεκριμένα: «1) Οι προδιαγραφές 2 και 3 αναφέρουν ότι το σύστημα πρέπει να διαθέτει πλήρως αυτοματοποιημένες διαδικασίες επώασης και ανάγνωσης των panels και αν απαιτείται προσθήκη αντιδραστηρίων, αυτή να γίνεται αυτόματα από τον αναλυτή, χωρίς την παρέμβαση του χειριστή. Στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς για την υποστήριξη της συγκεκριμένης προδιαγραφής η εταιρεία ..... παραθέτει μια πρόταση γραμματικά και συντακτικά λανθασμένη, ασαφή και ατελή. Παρατίθεται αυτούσια: «Μερικά βιοχημικά απαιτούν την προσθήκη των κατάλληλων αντιδραστηρίων για την ανίχνευση των προϊόντων μεταβολισμού των μικροοργανισμών ενώ.». Επιπλέον, στον τόμο 5 - εγχειρίδιο χρήσης του ....., στο κεφάλαιο «χειρισμός και συντήρηση του αναλυτή ....., υποκεφάλαιο «τρόπος ανάλυσης πλακών στον αναλυτή .....,» αναφέρεται «επωάστε την πλάκα για την κατάλληλη χρονική περίοδο - προσθέστε αντιδραστήρια στην πλάκα, αν χρειάζεται». Στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς παρατηρείται και δεύτερη ασαφεια σχετική πάλι με την αυτοματοποιημένη διαδικασία. Παρατίθεται αυτούσιο το απόσπασμα της προσφοράς: «Το σύστημα διαβάζει MIC και κάποια συγκεκριμένα βιοχημικά κι εάν τα κριτήρια που έχουν δοθεί για την προσθήκη των αντιδραστηρίων ικανοποιούνται, τότε αυτόματα προστίθενται τα αντιδραστήρια.» Τι σημαίνει να ικανοποιούνται τα κριτήρια και τι γίνεται στην περίπτωση που τα κριτήρια αυτά δεν ικανοποιούνται; Σχόλιο: Η τεχνική περιγραφή της εταιρείας είναι ασαφής. Ενώ η προσφορά αφορά το σύστημα ....., υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή του αναλυτή ..... Αντίθετα, η τεχνική περιγραφή του συστήματος ....., είναι συνοπτική και έχει ασάφειες και λάθη όπως τα προαναφερθέντα. Επίσης, στα εγχειρίδια διαδικασιών επισημαίνονται με σκίαση πολλές σημαντικές πληροφορίες, για τις οποίες η εταιρεία σχολιάζει ότι αυτές έχουν αλλάξει, χωρίς όμως να παρατίθενται οι αλλαγές που έχουν

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

γίνει. Τα παραπάνω από την επιτροπή κρίνονται ασαφή και ως εκ τούτου και βάσει των γενικών όρων της διενέργειας του διαγωνισμού (σελ 14 και 15 της διακήρυξης), η προσφορά απορρίπτεται, διότι είναι ασαφές αν πληροί τις προδιαγραφές 2 και 3».

B. Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 4, για την οποία η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού με το ίδιο ως άνω πρακτικό της έκρινε ότι δεν τηρούνται οι όροι της διακήρυξης ως προς αυτό το σημείο, σελ. 13 και 14 καθόσον : « Δεν πληρείται η προδιαγραφή 4 που απαιτεί MIC σε 16-18 ώρες, διότι: α) Στο φύλλο συμμόρφωσης γίνεται παραπομπή στο Prospectus 1 για τα gram θετικά, στο Prospectus 2 για τα gram αρνητικά και στο εγχειρίδιο χρήσης ..... σελ 4.1. Από τις παραπομπές αυτές δεν προκύπτει ότι ο χρόνος έκδοσης των αποτελεσμάτων είναι 16-18 ώρες. Επισημαίνεται απλώς ότι ο χρήστης ορίζει το χρόνο ανάγνωσης σε 16-18 ώρες. Αυτό δεν διασφαλίζει σε καμία περίπτωση ότι ο αναλυτής μπορεί στον χρόνο αυτό να εκδώσει το αποτέλεσμα. β) Όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά στις σελ. 210 και 215 αντίστοιχα, για τα gram (-) μικρόβια τα αποτελέσματα εκδίδονται σε 16-48 ώρες και για τα gram (+) (εντερόκοκκοι, σταφυλόκοκκοι, στρεπτόκοκκοι) σε 24-48 ώρες. Επιπρόσθετα, στην σελ. 218 της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται, ότι ο έλεγχος συνέργειας καναμυκίνης, στρεπτομυκίνης και γενταμυκίνης εκδίδεται σε 2448 ώρες. γ) Τα προσφερόμενα panels ταυτόχρονης ταυτοποίησης και αντιβιογράμματος (Pos Combo 42 και Neg BP Combo 49, τόμος 2, σελ 308 της τεχνικής προσφοράς) δεν παρέχουν αντιβιογράμμα σε MIC που είναι απαιτούμενο, αλλά σε μορφή breakpoints (P2 σελ.2,3). Η εταιρεία κάνει εναλλακτική προσφορά για τα αντιβιογράμματα, η οποία δίνει MIC (τόμος 2, φύλλο 309 και φύλλο 313 τεχνικής προσφοράς), αλλά απορρίπτεται και δεν λαμβάνεται υπόψη, βάσει των γενικών όρων της διενέργειας του διαγωνισμού (σελ 13 και σελ 14 της διακήρυξης).» Όπως συνάγεται από το ως άνω σκεπτικό της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, η επιτροπή απέρριψε την πρόταση της προσφεύγουσας εταιρείας ως προς αυτό το σημείο, καθόσον το προσφερόμενο είδος MIC/Combo 42 αποτελεί εναλλακτική προσφορά.

Επειδή κατά τους λοιπούς όρους της διακήρυξης και της διαδικασίας διενέργειας και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, και τεχνικών προδιαγραφών καθώς και των οικονομικών προσφορών τηρήθηκαν οι

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

διατάξεις του διέποντος νομοθετικού πλαισίου της διακήρυξης, παρά τα αντίθετα που καταμαρτυρεί η προσφεύγουσα εταιρεία, όπως αυτό προκύπτει από τα προσκομιζόμενα ενώπιόν σας έγγραφα του διαγωνισμού και κυρίως των πρακτικών διενέργειας και αξιολόγησης του εν θέματι διαγωνισμού και της προσβαλλόμενης απόφασης 17/13.9.2018 του ΔΣ του ΓΝΘ «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ-Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» με την οποία επικυρώθηκαν, α) Το από 24/8/2018 υποβληθέν και αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και τεχνικής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών του Τακτικού Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη ετήσιου αναδόχου για την προμήθεια του είδους ΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΑΣ με CPV 33698100-0 και β) Το από 10/9/2018 υποβληθέν και αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας πρακτικό της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών του ιδίου διαγωνισμού

Επειδή κατόπιν τούτων από την συνολική επισκόπηση του υπό εξέταση φακέλου, συνεκτιμώμενης της ήδη διαμορφωθείσας και παγιωθείσας νομικής θέσης της ΑΕΠΠ επί πανομοιότυπων θεμάτων που ετέθησαν στην κρίση της κατά το παρελθόν και οι προβαλλόμενοι λόγοι προσφυγής παρίσταται νόμω και ουσία αβάσιμοι και άρα απορριπτέοι και ως εκ τούτου δεν προκύπτει έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την άσκηση της ένδικης προσφυγής της

Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να κριθεί απορριπτέα η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή στο σύνολο της. Για τους λόγους αυτούς αιτούμεθα την απόρριψη της ένδικης προδικαστικής προσφυγής».

15. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «  
1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...].»

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

### Αριθμός απόφασης: 1075/2018

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ'

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και



## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]

19. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

21. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

22. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] Άρθρο ; ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ

Εναλλακτικές Προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Εάν υποβληθούν τυχόν Εναλλακτικές Προσφορές, δεν θα ληφθούν υπόψη. Ο υποψήφιος προμηθευτής, ο οποίος θα υποβάλλει τέτοιας φύσης προτάσεις, δεν δικαιούται σε καμία περίπτωση να διαμαρτυρηθεί ή να επικαλεστεί λόγους προσφυγής κατά της απόρριψης των προτάσεων αυτών.

Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη (Άρθρο 102/Ν.4412).[...] Υποφάκελος Τεχνική Προσφορά (Ηλεκτρονική Υποβολή)

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης (Άρθρο 94, Ν.4412/2016).

Η τεχνική προσφορά συμπεριλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, υπό μορφή παραρτήματος, τις παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά, με την ίδια σειρά και αρίθμηση:

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

A) Συνοδό εξοπλισμό και Τεχνικά χαρακτηριστικά

B) Συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή PDF, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο PDF. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Προσφερόμενες Υπηρεσίες και Τεχνικά χαρακτηριστικά

Η ενότητα Προσφερόμενες Υπηρεσίες πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή των προσφερόμενων υπηρεσιών, τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς επίσης και τις παρεχόμενες από τον υποψήφιο υπηρεσίες. Η τεχνική προσφορά πρέπει επίσης να περιλαμβάνει υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη, όπως οδηγίες χρήσης, τεχνικά φυλλάδια κλπ., από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Στην ενότητα αυτή θα πρέπει να περιλαμβάνονται :

1. Πλήρη τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση-παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης όσο και τα συνυποβαλλόμενα prospectus (τεχνικά φυλλάδια) ή δικαιολογητικά, ώστε να επιτυγχάνεται αντικειμενική αξιολόγηση.

2. Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και κάθε άλλου είδους έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, (π.χ. δήλωση συμμόρφωσης, πιστοποιητικό CE κλπ.) καθώς και άλλα υπάρχοντα στοιχεία σχετικά με την παραγωγική και εμπορική ικανότητα της επιχείρησης του προσφέροντος που τεκμηριώνουν την ικανότητα του αναδόχου για την καλή εκτέλεση της σύμβασης (π.χ. Κατάλογο

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες εκτελέσεις παραδόσεων των τριών τελευταίων ετών (χωρίς τιμές) κ.ά.).

3. Έγγραφο δήλωση του συμμετέχοντα, επί ποινή απόρριψης, με την οποία θα δηλώνεται ότι:

α) η προσφορά του πληροί πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού,

β) ο προσφέρων διαθέτει κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό και τεχνικά μέσα, κτλ.) για την εκτέλεση της σύμβασης

δ) η προσφορά του ισχύει για διάστημα τριακοσίων εξήντα (360) ημερών, και

ε) Ότι αποδέχεται πλήρως όλους τους όρους της διακήρυξης.

A) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει :

1) Βεβαίωση του οίκου κατασκευής των μηχανημάτων ότι τα προσφερθέντα στον διαγωνισμό αναλώσιμα και ανταλλακτικά (που θα χρησιμοποιούνται από το μηχάνημα) προτείνονται από τον εν λόγω Οίκο για κανονική χρήση, ότι είναι απόλυτα συμβατά με τα ηλεκτρονικά και μηχανικά μέρη των μηχανημάτων, και ότι δεν θα επηρεάσουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του.

2) Βεβαίωση του οίκου κατασκευής των μηχανημάτων ότι η προσφέρουσα εταιρεία προμηθευτής) είναι εξουσιοδοτημένη ως προς την παροχή πλήρους τεχνικής και Επιστημονικής υποστήριξης (service, ανταλλακτικά κ.λ.π.) και ότι στελέχη της έχουν εκπαιδευτεί στα εργοστάσια του οίκου κατασκευής. (Αποδεικτικά ως προς την εκπαίδευση και τη διάρκεια θα συνυποβληθούν με τη βεβαίωση.)

3) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία να δηλώνονται ότι:

με την παράδοση των μηχανημάτων θα παραδώσει και βεβαίωση του οίκου κατασκευής ότι το μηχάνημα (αναφέροντας τον αριθμό σειράς S/N) κατασκευάστηκε την τελευταία διετία.

θα προσκομίσει τα μηχανήματα σε δύο (2) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης.

εγγυάται την καλή λειτουργία του συστήματος ή μηχανήματος για το χρονικό διάστημα της Σύμβασης ως επίσης ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

να διαθέτει ειδικό τεχνικό ο οποίος θα επιδείξει στο προσωπικό της υπηρεσίας τον τρόπο λειτουργίας και χειρισμού καθώς και τα προστατευτικά μέτρα ασφαλείας προσωπικού και υλικού, όπως αναφέρεται και στην παράγραφο 5 των τεχνικών προδιαγραφών.

διαθέτει μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων.

Αναλώσιμα αντιδραστήρια και λοιπά υλικά που δεν περιλαμβάνονται στους αναλυτικούς πίνακες κόστους εξετάσεων της προσφοράς τους, και τυχόν απαιτηθούν κατά τη διάρκεια της σύμβασης για τη λειτουργία του αναλυτικού συστήματος θα παραδίδονται στο Νοσοκομείο δωρεάν, εκτός εάν ο πραγματικός αριθμός των εξετάσεων υπερβεί τον αριθμό εξετάσεων που δηλώνονται ότι θα πραγματοποιηθούν κατά έτος.

Ποσότητες αναλωσίμων και λοιπών υλικών που θα υπερβαίνουν τις ποσότητες που δηλώνονται στον πίνακα της προσφοράς τους για τον αριθμό εξετάσεων που δηλώνονται θα παραδίδονται στο Νοσοκομείο δωρεάν.

μπορεί να λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα απόσυρσης του προϊόντος από την αγορά, σε περίπτωση που η χρήση του θέτει σε κίνδυνο την υγεία ή και την ασφάλεια των ασθενών, των χρηστών, ή ενδεχομένως άλλων προσώπων, καθώς και την ασφάλεια πραγμάτων,

για τα προσφερόμενα είδη ( αντιδραστήρια και διάφορα αναλώσιμα) υπάρχουν φύλλα δεδομένων ασφαλείας στην ελληνική γλώσσα, τα οποία οφείλει να προσκομίσει κατά την πρώτη παράδοση του είδους

παρέχει δυνατότητα υποστήριξης, με επισκευές, ανταλλακτικά, βαθμονόμηση, σχετική πληροφόρηση κ.λ.π.

θα συνδέσει το μηχάνημα στο υπάρχον στο Νοσοκομείο σύστημα LIS και θα αναλάβει τα έξοδα σύνδεσης και συντήρησης της σύνδεσης του συστήματος με το προσφερόμενο μηχάνημα.

σε περίπτωση που ο μειοδότης του παρόντος διαγωνισμού ανακηρυχθεί μειοδότης και για τον επόμενο διαγωνισμό υποχρεούται στην αντικατάσταση του εξοπλισμού, εφόσον αυτοί υπερβαίνουν την τετραετία από την ημερομηνία κατασκευής τους.

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

σε περίπτωση που ο μειοδότης του παρόντος διαγωνισμού δεν είναι μειοδότης και για τον επόμενο διαγωνισμό υποχρεούται στην απόσυρση των μηχανημάτων την ημερομηνία που θα ορισθεί από το Νοσοκομείο.

Η υπεύθυνη δήλωση φέρει ημερομηνία εντός των τελευταία τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών, υπογράφεται ψηφιακά από το νόμιμο εκπρόσωπο και δεν απαιτεί θεώρηση του γνησίου της υπογραφής.

Οι επιχειρήσεις που δε διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Κεντρική Μακεδονία, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Σε περίπτωση που η τεχνική κάλυψη του μηχανήματος δεν γίνεται από τον Προμηθευτή αλλά από άλλο συνεργείο πέραν του διαγωνιζόμενου, θα πρέπει να κατατεθούν επίσημα έγγραφα ανάληψης της ευθύνης της τεχνικής κάλυψης των μηχανημάτων από αυτόν.

4) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία να δηλώνονται:

ο χρόνος ισχύος της προσφοράς του και ο χρόνος παράδοσης των ειδών

το εργοστάσιο κατασκευής των τελικών προϊόντων και ο τόπος εγκατάστασης του

Η υπεύθυνη δήλωση φέρει ημερομηνία εντός των τελευταία τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών, υπογράφεται ψηφιακά από το νόμιμο εκπρόσωπο και δεν απαιτεί θεώρηση του γνησίου της υπογραφής.

5) Συμμόρφωση CE σύμφωνα με τις διατάξεις της Οδηγίας 89/336/ΕΟΚ μια την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα (κοινή Υπουργική Απόφαση 94649/8682/93).

6) Περιγραφή των μηχανημάτων που θα προσδιορίζει ακριβώς το είδος και τον τρόπο λειτουργίας και στην Ελληνική.

Επιπλέον πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (operation manual), μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα.

Το ηλεκτρονικό υποβαλλόμενο εγχειρίδιο θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

αναγραφόμενα σε αυτό στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του prospectus του κατασκευαστικού οίκου.

7) Βεβαίωση της Επιθεώρησης Εργασίας για την απόδειξη ότι διαθέτουν πλήρες και οργανωμένο τεχνικό τμήμα κατάλληλο για την εγκατάσταση και συντήρηση των ειδών που προσφέρουν.

8) Βεβαίωση Αρμόδιας Αρχής της Χώρας που έχει έδρα το εργοστάσιο παραγωγής αντιδραστηρίων, η οποία θα βεβαιώνει ότι το εργοστάσιο διαθέτει άδεια δυνατότητας παραγωγής *in vitro* αντιδραστηρίων.

9) Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρούς-τεχνολόγους) και για έναν (1) τεχνικό του Νοσοκομείου, άνευ προσθέτου αμοιβής του Προμηθευτή και θα γίνει στην ελληνική γλώσσα.

Να αναφερθεί ο χρόνος, ο τόπος και η διάρκεια της εκπαίδευσης. [...]

Στον ΚΛΕΙΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ με την ένδειξη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», που θα κατατεθεί στην υπηρεσία τοποθετείται το σύνολο των κατατιθέμενων εγγράφων.

Σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται ιδιαίτερα και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με την ένδειξη «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και τις λοιπές ενδείξεις του κυρίως φακέλου.

### **B) Πίνακας συμμόρφωσης**

Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει:

1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

2. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης.



## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

3. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, θεωρούμενο ως απαράβατο όρο σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.

5. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.).

Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18)

(ακολουθεί υπόδειγμα)

[...] > Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται.[...] Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους Οικονομικούς Φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το Άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.[...]

Απόρριψη προσφορών

Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις :

1. οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

2. Προσφορά με χρόνο υλοποίησης μεγαλύτερο από τον προβλεπόμενο.

3. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος.

4. Προσφορά που το συνολικό της τίμημα υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη.

5. Προσφορά που το συνολικό της τίμημα υπερβαίνει την αντίστοιχη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών.

6. Ασυνήθιστα χαμηλή Οικονομική Προσφορά. Στην περίπτωση αυτή θα ζητείται από τον υποψήφιο Ανάδοχο έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η προσφορά θα απορρίπτεται.

Προσφορά :

\*η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της,

\*για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή ( Άρθρο 102 του Ν.4412/2016),

\*η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές,

\*η οποία είναι υπό αίρεση,

\*η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

\*η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις, ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β´

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

[...].B) ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΙΚΡΟΟΒΙΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ (MIC)

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

1) Να διαθέτει ψηφιακό θολωσίμετρο για προσδιορισμό θολερότητας μικροβιακού εναιωρήματος.

2) Να διαθέτει πλήρως αυτοματοποιημένες διαδικασίες επώασης, ανάγνωσης των panel .

3) Αν απαιτείται προσθήκη αντιδραστηρίων για την εξαγωγή του αποτελέσματος της ταυτοποίησης να γίνεται αυτόματα από τον αναλυτή χωρίς την παρέμβαση του χειριστή στον ταχύτερο δυνατό τρόπο.

4) Εξέταση MIC με μέγιστο αριθμό διαδοχικών αραιώσεων αντιβιοτικών σε 16-18 ώρες.

5) Να υπάρχει δυνατότητα ελαχίστου όγκου αποβλήτων και ασφάλεια για τον χρήστη.

6) Να γίνεται χωριστά η ταυτοποίηση Gram ( +) Gram(-) μικροβίων, μυκήτων , αναερόβιων, απαιτητικών (αιμοφίλων ναισσεριών κλπ).

7) Οι αραιώσεις των αντιβιοτικών να είναι οι προτεινόμενες από διεθνείς οργανισμούς (EUCAST-NCCLS) ή και νεότερες, με δυνατότητες προσαρμογής από τον ίδιο το χρήστη ανά πάσα στιγμή.

8) Να διαθέτει υψηλά ανεπτυγμένο software για την διαχείριση και τη επιδημιολογική επιτήρηση και επεξεργασία των αποτελεσμάτων καθώς και συμπληρωματικό Expert system για την προειδοποίηση σε περιπτώσεις δύσκολων αντοχών, ή μη αναμενομένων αποτελεσμάτων αντοχής.

9) Να διαθέτει ανεπτυγμένο software για τη διαχείριση του συστήματος την αποθήκευση πληροφοριών με πρόγραμμα διαχείρισης ασθενών με δυνατότητα στατιστικών, ρουτίνας και επιδημιολογικών ,καθώς και ποιοτικού ελέγχου.

10) Να συνοδεύεται από σταθεροποιητή τάσης H/Y και εκτυπωτή.

Να εκτελεί όλες τις κάτωθι ζητούμενες εξετάσεις.

1) Ταυτοποίηση Gram αρνητικών

2) Ταυτοποίηση Gram θετικών

3 ) Ταυτοποίηση Αναερόβιων

4) Ταυτοποίηση Neisseria/Hemophilus και άλλων απαιτητικών

5) Αντιβιογράμμα Gram θετικών

6) Αντιβιογράμμα Gram αρνητικών

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

[...] Όλα τα ανωτέρω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζομένων (απαράβατοι όροι), πρέπει να περιληφθούν στο φάκελο της προσφοράς.[...].».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

29. Επειδή, περαιτέρω όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988), ήτοι και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.).

30. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ. ΑΕΠΠ 253/2017 και 962/2018, σκ. 34).

31. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004,93, 316, 563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕΦΑΘ 230/2012).

32. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης και τους οικείους πίνακες συμμόρφωσης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

33. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

34. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Περαιτέρω, όπως ομοίως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση *Medipac-Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

35. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν



## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

36. Επειδή, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως, δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία, (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

37. Επειδή, περαιτέρω, ο υποψήφιος ανάδοχος με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του τεκμαίρεται ότι έχει αποδεχτεί τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης, ήτοι τη νομιμότητα της διακηρύξεως και των επί μέρους όρων αυτής, μη αμφισβητώντας αυτούς επικαίρως (ΣτΕ 1415/2000 Ολομ., 3143/2003, 743/2004, ΕΑ ΣτΕ 77/2010, 2635,792,754, 342/2009, 319/2007, 877/2006).

38. Επειδή, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής σχετικά με τους όρους 2 και 3 των τεχνικών προδιαγραφών του αυτόματου συστήματος ταυτοποίησης μικροβίων και προσδιορισμού της MIC, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τόσο από τα αναφερόμενα από αυτήν στοιχεία στο φύλλο συμμόρφωσης όσο και από τις οικείες παραπομπές της προκύπτει ότι πληροί και τους δύο όρους.

Ειδικότερα, ως προς τον όρο 2, το προσφερόμενο από αυτή σύστημα διαθέτει σύστημα αυτόματης επώασης και ανάγνωσης των αποτελεσμάτων ενώ, ως προς τον όρο 3 ισχυρίζεται ότι η προσθήκη αντιδραστηρίων για την εξαγωγή του αποτελέσματος της ταυτοποίησης γίνεται αυτόματα, χωρίς την παρέμβαση χειριστή, ως ρητώς απαιτείται από τη Διακήρυξη, σύμφωνα με τις οικείες ρητές αναφορές των εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς.

Περαιτέρω, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, σχετικά με τις ως άνω προδιαγραφές, επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης αναφέροντας ότι στην τεχνική περιγραφή της η προσφεύγουσα παραθέτει μια

## Αριθμός απόφασης: 1075/2018

πρόταση ατελή που δημιουργεί ασάφεια, ενώ παραθέτει και δεύτερη ασάφεια σχετικά με την αυτοματοποιημένη διαδικασία, σύμφωνα με την οποία πρέπει να ικανοποιούνται συγκεκριμένα κριτήρια προκειμένου να προστεθούν αυτόματα τα αντιδραστήρια, χωρίς καμία αναφορά στην περίπτωση κατά την οποία τα κριτήρια αυτά δεν ικανοποιούνται σχετικά με την αυτοματοποιημένη διαδικασία. Επίσης, αναφέρει ότι ένα άλλο σύστημα που περιλαμβάνεται στα εγχειρίδια παρουσιάζεται με αναλυτική τεχνική περιγραφή ενώ το προσφερόμενο σύστημα περιγράφεται συνοπτικά, με ασάφειες και λάθη, ενώ παραπέμπει και σε περιγραφή που αφορά στο έτερο σύστημα σχετικά με μη αυτοματοποιημένη διαδικασία. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη αναφέρει ότι στα εν λόγω εγχειρίδια πολλές σημαντικές πληροφορίες επισημαίνονται με σκίαση για τις οποίες η εταιρεία σχολιάζει ότι αυτές έχουν αλλάξει, χωρίς, ωστόσο, να παραθέτει τις αλλαγές που έχουν γίνει, με αποτέλεσμα να απορρίψει την προσφορά διότι είναι ασαφές αν πληροί τις προδιαγραφές 2 και 3.

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τόσο στο φύλλο συμμόρφωσης όσο και στις οικείες παραπομπές στα υποβληθέντα φυλλάδια που αναλυτικά αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, προκύπτει ότι ρητώς αναγράφεται ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει σύστημα αυτόματης επώασης και ανάγνωσης των αποτελεσμάτων καθώς και ότι η προσθήκη αντιδραστηρίων πραγματοποιείται αυτόματα, χωρίς την παρέμβαση του χειριστή, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Στη δε τεχνική περιγραφή της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρεται επί λέξει: *«Μερικά βιοχημικά απαιτούν την προσθήκη των κατάλληλων αντιδραστηρίων για την ανίχνευση των προϊόντων μεταβολισμού των μικροοργανισμών ενώ. Τα αντιδραστήρια αυτά διανέμονται στα κατάλληλα πηγαδάκια αυτόματα από το σύστημα την κατάλληλη χρονική στιγμή»*. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ότι η φράση τελειώνει στη λέξη «ενώ», όταν εκ παραδρομής έχει τεθεί τελεία και κεφαλαίο γράμμα στην επόμενη φράση, η οποία στην πραγματικότητα αποτελεί τη συνέχεια της προηγούμενης φράσης σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Επίσης, πράγματι στα υποβληθέντα φυλλάδια αναλύονται δύο συστήματα, το προσφερόμενο και ένα άλλο και, πράγματι, στα εγχειρίδια διαδικασιών παρατηρούνται οι σκιάσεις με σχόλια ως προς το ότι οι συγκεκριμένες πληροφορίες έχουν αλλάξει.

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

Επομένως, αφενός το φύλλο συμμόρφωσης και οι οικείες παραπομπές αναφέρουν ρητώς την πλήρωση των όρων 2 και 3 της Διακήρυξης, αφετέρου, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη στοιχεία στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δημιουργούν ασάφεια ως προς το εάν πράγματι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα πληροί εντέλει τις προδιαγραφές 2 και 3 της Διακήρυξης. Ωστόσο, δοθέντος ότι οι ως άνω προδιαγραφές έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, προτού απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας να την καλέσει για την παροχή διευκρινίσεων δίχως τούτο να συνιστά ευνοϊκή μεταχείριση αυτής ούτε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της ή θα προσέδιδε σε αυτήν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων, προκειμένου αυτή να διασαφηνίσει εάν με βάση τα υποβληθέντα έγγραφα πληροί τις ως άνω προδιαγραφές εφόσον δεν ήταν σε θέση να το διαπιστώσει με βεβαιότητα, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η αναθέτουσα αρχή δεν διαπίστωσε, σε κάθε περίπτωση, ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα δεν πληροί τις προδιαγραφές 2 και 3 παρά μόνο ότι η πλήρωση αυτών δεν προκύπτει σαφώς από την προσφορά αυτής παραλείποντας να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

41. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το έτερο από το προσφερόμενο σύστημα, το οποίο περιλαμβάνεται στο φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας και παρουσιάζεται μαζί με το προσφερόμενο σύστημα, πρέπει να σημειωθεί ότι αυτοί προβάλλονται αλυσιτελώς καθόσον δεν είναι αυτό που αξιολογείται εν προκειμένω και, επομένως, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος είναι συνοπτική σε σχέση με το έτερο σύστημα πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως προβαλλόμενος και, άρα, ως απαράδεκτος καθόσον δεν αναφέρεται στο αν ελλείπουν στοιχεία που αφορούν στην πλήρωση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και ποια ακριβώς είναι αυτά.

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

42. Επειδή, σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής σχετικά με τον όρο 4 των τεχνικών προδιαγραφών και το χρόνο εξαγωγής των αποτελεσμάτων της εξέτασης του αντιβιογράμματος MIC, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα παρέχει αποτελέσματα ταυτοποίησης και τεστ ευαισθησίας με τη μέγιστη δυνατή ακρίβεια εντός 16 ή 18 ωρών, γεγονός το οποίο τεκμηριώνεται με τα εγχειρίδια που έχει υποβάλει με την προσφορά της, χαρακτηρίζοντας ως αυθαίρετη την αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη, αλλά και στις απόψεις της, επισημαίνει ότι ο χρόνος ανάγνωσης δεν διασφαλίζει το ότι ο αναλυτής μπορεί στο χρόνο αυτό να εκδώσει αποτέλεσμα, ενώ παραπέμπει σε αναφορές στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας σε χρόνους 16-48 ώρες για τα μικρόβια, 24-48 ώρες για εντερόκοκκους, σταφυλόκοκκους και στρεπτόκοκκους και για τον έλεγχο συνέργειας καναμυκίνης, στρεπτομυκίνης και γενταμυκίνης. Αντικρούοντας τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι αφενός μεν για τα μικρόβια η προσβαλλόμενη αναφέρεται στην εξέταση ταυτοποίησης και όχι στην επίμαχη εξέταση αντιβιογράμματος MIC, η οποία σαφώς ορίζεται ότι πραγματοποιείται εντός 16 ωρών, αφετέρου δε για το σύνολο των Gram (+) θετικών μικροβίων, με τη χρήση της αποξηραμένης πλάκας, τα αποτελέσματα εκδίδονται όχι σε 24-48 ώρες αλλά εντός 16-20 ωρών.

43. Επειδή, δοθέντος ότι η επίμαχη προδιαγραφή απαιτεί ρητώς και σαφώς ως χρόνο έκδοσης των αποτελεσμάτων τις 16-18 ώρες, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για το σύνολο των Gram (+) θετικών μικροβίων αλλά και των λοιπών περιπτώσεων και για τις οποίες η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι αποκλίσεις από τα χρονικά όρια, τις οποίες παραδέχεται, είναι απολύτως δικαιολογημένες και ότι παρατηρούνται σε όλους ανεξαιρέτως τους αναλυτές προβάλλονται αλυσιτελώς και πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι δεδομένου ότι η εν θέματι προδιαγραφή δεν προβλέπει αποκλίσεις ή εξαιρέσεις. Επομένως, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί την σχετική προδιαγραφή και ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για το λόγο αυτό καθιστώντας την τρίτη ως προς τον εν θέματι διαγωνισμό.

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

44. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και στον προσφερόμενο αναλυτή από την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή, παρατηρούνται τέτοιες αποκλίσεις, με συγκεκριμένες παραπομπές στην τεχνική της προσφορά, και είτε πρέπει να θεωρηθούν ως απόλυτα δικαιολογημένες για τις περιπτώσεις αυτές και για την ίδια όπως για τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, είτε πρέπει να απορριφθεί και η τεχνική προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.

45. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας παρουσιάζει την αυτή πλημμέλεια, οπότε δεν θα έπρεπε και η ίδια η προσφεύγουσα να απορριφθεί προβάλλεται σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως καθώς δεν νοείται στο πλαίσιο του Κράτους δικαίου ισότητα στην παρανομία (βλ. ΑΕΠΠ 962/2018, σκ. 44, πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της 4.7.1985, *CALVIN E. WILLIAMS*, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, *SCA Holding Ltd*, T-327/94, Συλλ. 1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98 P, Συλλ. 2000, I-10101).

46. Επειδή η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον επίδικο διαγωνισμό αποδέχθηκε πλήρως τη νομιμότητα της διακήρυξης και των επί μέρους όρων αυτής, μη αμφισβητώντας αυτούς επικαίρως (ΣΤΕ 1415/2000 Ολομ., 3143/2003, 743/2004, ΕΑ ΣΤΕ 77/2010, 2635,792,754, 342/2009, 319/2007, 877/2006). Εν προκειμένω, με τον ισχυρισμό της ότι η υπέρβαση των χρονικών ορίων είναι απολύτως δικαιολογημένη, επιχειρεί την αμφισβήτηση της νομιμότητας όρου της διακήρυξης επ' ευκαιρία πράξεως που εκδόθηκε σε επόμενο στάδιο και θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο παρεμπόμποντα εκ των υστέρων έλεγχο του κύρους του όρου αυτού (ΣΤΕ 4238/2011, ΕΑ ΣΤΕ 462/2009). Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

47. Επειδή σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σύμφωνα με το οποίο, κατ' επίκληση του ίσου μέτρου κρίσης, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία πρέπει επίσης να απορριφθεί για τον ίδιο λόγο για τον οποίο αποκλείστηκε και η ίδια από τον διαγωνισμό, δηλαδή, την υπέρβαση των χρονικών ορίων εξαγωγής αποτελεσμάτων MIC σε συγκεκριμένες περιπτώσεις μικροβιακών οργανισμών, που συνιστά και το επικουρικό αίτημα

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

της προσφυγής, ως παγίως έχει κριθεί, προβάλλεται παραδεκτώως και πρέπει να εξεταστεί η βασιμότητά του (βλ. σκ. 6).

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, βασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, ούτε η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία πληροί τα χρονικά όρια του όρου 4 των τεχνικών προδιαγραφών δεδομένου ότι οι παραπομπές της στην τεχνική προσφορά αυτής είναι αληθείς, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, εν προκειμένω, αν και στις δύο προσφορές διαπιστώνεται η αυτή πλημμέλεια, αυτή εκτιμήθηκε διαφορετικά κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης που αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, ανεξαρτήτως του αν οι εν λόγω αποκλίσεις θεωρούνται επιστημονικά δικαιολογημένες, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ρητώς και σαφώς θέτει συγκεκριμένα χρονικά όρια επί ποινή αποκλεισμού και δεν προβλέπει εξαιρέσεις. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να αποκλείσει και την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία για τον ίδιο λόγο που απέκλεισε και την προσφεύγουσα. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής γίνεται εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή, σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής που αφορά επίσης τον όρο 4 της Διακήρυξης σχετικά με το αντιβιογράμμα MIC, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι πλάκες που προσφέρει διενεργούν όλες, ανεξαρτήτως του ονοματολογικού προσδιορισμού τους, την εξέταση του αντιβιογράμματος με τον προσδιορισμό της MIC και παραπέμπει στα υποβληθέντα από αυτήν εγχειρίδια όπου σε πλείστα σημεία γίνεται αναφορά στην τιμή ή τα αποτελέσματα MIC.

Ωστόσο, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι τα προσφερόμενα panels του τόμου 2 της σελίδας 308 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας δεν παρέχουν αντιβιογράμμα MIC που είναι απαιτούμενο αλλά σε μορφή breakpoints και ότι η προσφεύγουσα κάνει εναλλακτική προσφορά για τα αντιβιογράμματα η οποία δίνει MIC, ωστόσο απορρίπτεται καθόσον δεν είναι επιτρεπτές σύμφωνα με τη διακήρυξη οι εναλλακτικές προσφορές.

50. Επειδή η MIC είναι η ελάχιστη συγκέντρωση αντιβιοτικού (ελάχιστη ανασταλτική πυκνότητα), ενώ τα αντιβιογράμματα σε μορφή breakpoints

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

αφορούν στα καθορισμένα όρια ευαισθησίας (κρίσιμες τιμές), όπως προκύπτει τόσο από την παραπομπή της προσβαλλόμενης στο Prospectus 2 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας όσο και από την εκτύπωση αποτελεσμάτων που ζήτησε η Εισηγήτρια από την προσφεύγουσα, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι τα προσφερόμενα panels δεν παρέχουν αντιβιογράμμα MIC με την έννοια της ακριβούς συγκέντρωσης αντιβιοτικού, με τον πλήρη προσδιορισμό της MIC, αλλά τις κριτικές συγκεντρώσεις των ορίων ευαισθησίας (MIC breakpoints) (για τη διαφοροποίηση βλ. [http://ekmed.gr/wp-content/uploads/magazines/teuxos2\\_2007\\_gr.pdf](http://ekmed.gr/wp-content/uploads/magazines/teuxos2_2007_gr.pdf), Γ. ΒΡΥΩΝΗ, *Εφαρμοσμένη Κλινική Μικροβιολογία και Εργαστηριακή Διαγνωστική*, Περίοδος Β', Τόμος 11, Τεύχος 2, 2007, σελ. 78).

51. Επειδή η προσφεύγουσα αβασίμως υποστηρίζει ότι ο ονοματολογικός προσδιορισμός των πλακών οδήγησε στο συμπέρασμα ότι δεν προσδιορίζουν την MIC, διότι η προσβαλλόμενη ουδόλως αναφέρεται στην ονομασία των πλακών, ενώ ειδικά για τις πλάκες Combo 42 και Neg BP Combo 49, παραπέμπει στο Prospectus 2, σελ. 2-3 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

52. Επειδή όπως ρητώς προβλέπεται από τη διακήρυξη, εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες, ενώ εάν υποβληθούν, δεν θα ληφθούν υπόψη.

53. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και κατόπιν υποβολής ερωτήματος διευκρινίσεων από την Εισηγήτρια στην αναθέτουσα αρχή, στην οικονομική προσφορά χωρίς τιμές που υπέβαλλε η προσφεύγουσα προκύπτει ότι αυτή προσφέρει και εναλλακτικά πάνελς για τα αντιβιογράμματα MIC, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή (βλ. παραπομπή της προσβαλλόμενης σε τόμο 2, φύλλο 309 και 313 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας), ενώ οι προαναφερόμενες πλάκες Combo 42 και Neg BP Combo 49 παρέχουν τις κριτικές συγκεντρώσεις των ορίων ευαισθησίας (MIC breakpoints). Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει πως προκύπτει, παρόλ' αυτά, από την παραπομπή της αναθέτουσας αρχής στο συγκεκριμένο φυλλάδιο ότι οι εν λόγω πλάκες εκτελούν την απαιτούμενη εξέταση MIC, ώστε η προσφορά της να είναι ενιαία. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή και, κατά δέσμια αρμοδιότητα, απέρριψε για το λόγο αυτό την προσφορά της προσφεύγουσας, ως ρητώς προβλέπεται στη Διακήρυξη.

54. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής σχετικά με τον όρο 5 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης που αφορά στον ελάχιστο όγκο αποβλήτων και ασφάλειας για το χρήστη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει δηλώσει ότι πληροί την εν λόγω προδιαγραφή στο υποβληθέν από εκείνη φύλλο συμμόρφωσης και ότι τούτο αποδεικνύεται από τις οικείες παραπομπές της στο εγχειρίδιο χρήσης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η απόρριψη της προσφοράς της είναι μη νόμιμη διότι ο όρος 5 της διακήρυξης δεν ανέφερε κανέναν συγκεκριμένο όγκο αποβλήτων ώστε να υφίσταται υποχρέωση των διαγωνιζομένων για τον προσδιορισμό του και η εν λόγω ασάφεια δεν μπορεί να αποτελέσει αντικειμενικό λόγο απόρριψής της. Επομένως, η απάντηση στην τεχνική της προσφορά ότι το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα παράγει ελάχιστο όγκο αποβλήτων με τις σχετικές επεξηγήσεις, κατά την προσφεύγουσα, ήταν επαρκής. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη αναφέρει ότι, σε αντίθεση με την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν αναφέρεται πουθενά ο όγκος και το βάρος των υγρών και στερεών αποβλήτων, ενώ στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά επί αυτού.

55. Επειδή η εν θέματι προδιαγραφή αναφέρεται ρητώς σε ελάχιστο όγκο αποβλήτων χωρίς, ωστόσο, να καθορίζει αριθμητικώς τον όγκο που η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ως ελάχιστο ή να καθορίζει συγκεκριμένα όρια πάνω από τα οποία ο όγκος των υγρών και στερεών αποβλήτων δεν θεωρείται ως ελάχιστος. Επιπλέον, στην ως άνω προδιαγραφή δεν απαιτείται ρητώς η ακριβής αναφορά του όγκου και του βάρους των αποβλήτων στην προσφορά των διαγωνιζομένων επί ποινή αποκλεισμού, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, η απάντηση της προσφεύγουσας με την οικεία επεξήγηση για τον τρόπο με τον οποίο παράγεται ελάχιστος όγκος αποβλήτων από το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να θεωρηθεί ως επαρκής. Εξάλλου, δοθέντος ότι προκύπτει ασάφεια του όρου ως προς τα κριτήρια του χαρακτηρισμού του όγκου των αποβλήτων ως ελάχιστου, ο ως άνω όρος δεν μπορεί να ερμηνευτεί εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτόν, ο οποίος βλάπτεται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να



## **Αριθμός απόφασης: 1075/2018**

συμπληρώσει ή να διευκρινίσει την τυχόν προσφορά του κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Επομένως, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι για την επαλήθευση της πλήρωσης του ως άνω όρου από την προσφεύγουσα χρειάζονταν και αριθμητικά στοιχεία, είχε τη δυνατότητα να της ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

56.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

57.Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

58.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο που κατέθεσε ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 17/13.9.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «..... ;», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20-11-2018 και εκδόθηκε στις 10-12-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Η Γραμματέας**  
**ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**