

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 16.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 816/19.04.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθ. 16/ 30.03.2021 (θέμα: 9^ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 08.03.2021, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια & Εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου ...», προϋπολογισμού 988.145,12€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης (σύμφωνα με όσα αναφέρονται στα άρθρα 1.3 και 2.3 της Διακήρυξης): α) Την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής β) Την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. 31/2020 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της ως προς το επίμαχο Τμήμα με α/α 23 του Υποέργου με α/α 7 «ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ» του εν θέματι Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 16.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 816/19.04.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 988.145,12€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α

24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 9^ο: «Έγκριση αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια & εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου ... που αφορούν σε διαδικασία εκτέλεσης ανάθεσης του τμήματος με **α/α 23** του 7^{ου} υποέργου του έργου «Προμήθεια Ξενοδοχειακού και Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού του Γ.Ν. ...» με Κωδικό ... του ΠΔΕ.», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 06.04.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ...Προσφορά για το Τμήμα με α/α 23 του Υποέργου με α/α 7 «ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ» του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή (βαθμολογία: 104,40), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 16/30.03.2021 (θέμα: 9^ο) Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας, που βαθμολογήθηκε με 104,50 βαθμούς, ενώ η Προσφορά της εταιρίας «...» που ήδη απορρίφθηκε, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για έτερη πλημμέλεια (μη πλήρωση της με Α/Α 2 προδιαγραφής για τις κλίνες νοσηλείας).

- Ειδικά ως προς το έννομο συμφέρον της να στραφεί κατά ήδη απορριφθείσας Προσφοράς, η εν λόγω εταιρία αναφέρει ότι: *«Επίσης, η ίδια απόφαση είναι ακυρωτέα και κατά το μέρος που δεν έχουν περιληφθεί στο αιτιολογικό έρεισμα αποκλεισμού της εταιρίας «...», οι λόγοι τους οποίους προβάλλουμε στην οικεία θέση της παρούσας, με πρόδηλο προς τούτο έννομο συμφέρον από μέρους μας, καθώς σε περίπτωση ενδεχόμενης αποδοχής προδικαστικής προσφυγής της (μη οριστικώς αποκλεισθείσας) εταιρίας «...» κατά της ως άνω απόφασης, αυτή θα επανέλθει στη διαγωνιστική διαδικασία, διεκδικώντας την ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου, καίτοι η προσφορά της αντιβαίνει προς ουσιώδους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού.»*

- Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 9 και επόμ. της Προσφυγής): *«...Η ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, ωστόσο (όπως άλλωστε και το εγκριθέν μ' αυτήν πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού), είναι νομικά πλημμελής και πρέπει να ακυρωθεί, ως εκδοθείσα άνευ νομίμου αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου ή, πάντως, κατά πλάνη περί τα πράγματα, κατά το μέρος που έγινε με αυτήν αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» για το τμήμα με α/α 23 της παρούσας προμήθειας, δεδομένου ότι ... δεν πληροί ουσιώδεις όρους και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, και επομένως έπρεπε να αποκλειστεί από το διαγωνισμό, ώστε να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος η Εταιρία μας, η οποία έχει προσφέρει τη μόνη παραδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης προσφορά. Εξάλλου, η ίδια απόφαση είναι εσφαλμένη και κατά το μέρος που παρέλειψε να διαγνώσει τη συνδρομή πρόσθετων λόγων*

αποκλεισμού της εταιρίας «...», οι οποίοι θα ενίσχυαν περαιτέρω το αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της. [...] **Β. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

I. Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...»

1. Πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...»

α. Στο άρθρο 2.4.3. της Διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...2.4.3.2..... Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης, κατά τμήμα συμμετοχής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης κατά τμήμα συμμετοχής και σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι...».

Περαιτέρω, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ με α/α 23 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ» έχουν τεθεί, μεταξύ άλλων, και οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές: «1. ... 2. Η επιφάνεια κατάκλισης να είναι διαστάσεων 200x85 cm περίπου και να διαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) από πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης εκ των οποίων το τμήμα της λεκάνης να παραμένει σταθερό και τα υπόλοιπα τρία (3) να είναι κινητά». Σύμφωνα, λοιπόν, με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, απαιτείται, μεταξύ άλλων, τα επιμέρους τμήματα στα οποία διαιρείται η επιφάνεια κατάκλισης των προσφερομένων κλινών να είναι κατασκευασμένα από πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης.

β. Αναφορικά με την εκ μέρους της πλήρωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής των προσφερόμενων κλινών νοσηλείας, η εταιρία «...» δήλωσε στο κατατεθειμένο με την προσφορά της φύλλο συμμόρφωσης τα εξής: «Ναι, η επιφάνεια κατάκλισης είναι διαστάσεων 203x86 cm και διαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) από πλαστικό υλικό

αντιμικροβιακής σύστασης εκ των οποίων το τμήμα της λεκάνης να παραμένει σταθερό και τα υπόλοιπα τρία (3) να είναι κινητά».

γ. Εντούτοις, από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στα οποία παραπέμπει με το κατατεθειμένο κατά τα ανωτέρω φύλλο συμμόρφωσης προς απόδειξη πλήρωσης της υπό α/α 2 τεχνικής προδιαγραφής των προσφερομένων κλινών νοσηλείας, και συγκεκριμένα από το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «13. ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ (Α.Α 23).pdf», καθώς και το εμπεριεχόμενο στο αρχείο με τίτλο «14. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (Α.Α 23)» της προσφοράς της φυλλάδιο 2 (σελ. 3 επ. του εν λόγω αρχείου), ουδόλως αποδεικνύεται η ζητούμενη κατά τα ανωτέρω αντιμικροβιακή σύσταση των τεσσάρων αποσπώμενων πλαστικών τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης. Αντιθέτως, το μόνο που βεβαιώνεται ρητώς με την υπό ημερομηνία 22-7-2020 βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ... των προσφερομένων κλινών νοσηλείας είναι η **αντιβακτηριακή, αντιμικροβιακή και αντιμυκητιασική σύσταση του προσφερόμενου στρώματος**, χωρίς ουδεμία περαιτέρω αναφορά ως προς τη σύσταση των επιμέρους πλαστικών τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης των κλινών, αλλά και χωρίς καμία (και μάλιστα σαφή και συγκεκριμένη) τεκμηρίωση ως προς το ότι η σύστασή τους είναι αντιμικροβιακή. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα παραπάνω, η εταιρία «...» δεν αποδεικνύει με τα υποβληθέντα αρχεία της τεχνικής της προσφοράς, την πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής της διακήρυξης, ως προς τη ζητούμενη αντιμικροβιακή σύσταση των τεσσάρων πλαστικών τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης των προσφερόμενων κλινών νοσηλείας, με συνέπεια να καθίσταται απορριπτέα η προσφορά της.

2. Δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...»

α. Επιπρόσθετα, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' - Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ με α/α 23 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ», ορίζεται, εκτός των άλλων, ότι: «... ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ 31. Η τραπεζοτουαλέτα να ρυθμίζεται καθ' ύψος από 72 έως 102cm περίπου,

μέσω χειροκίνητου μηχανισμού σταθεροποίησης (τύπου button, όχι βίδα), και να διαθέτει πνευματικό μηχανισμό υποβοήθησης. Να υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα να κάνει κλίση η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας.....». Συνεπώς, απαιτείται κατά τα ανωτέρω, οι προσφερόμενες τραπεζοτουαλέτες να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, πνευματικό μηχανισμό υποβοήθησης της λειτουργίας τους.

β. Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρία «...» επιχειρώντας να αποδείξει τη συμμόρφωσή της προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, ανέφερε στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης ότι: «Ναι, η τραπεζοτουαλέτα ρυθμίζεται καθ' ύψος από 74,5 έως 105,5cm, μέσω **χειροκίνητου μηχανισμού σταθεροποίησης (τύπου button)**, και διαθέτει πνευματικό μηχανισμό υποβοήθησης. Επιπλέον, προσφέρεται στη βασική σύνθεση η δυνατότητα να κάνει κλίση η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας από 24ο έως και 47ο σε πέντε (5) διαφορετικές θέσεις».

Προς (υποτιθέμενη) απόδειξη πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής, η εν λόγω εταιρία παραπέμπει με το εκ μέρους της κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης, στο προσκομισθέν, μεταξύ των λοιπών εγγράφων του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς της, αρχείο με τίτλο «**14. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ - Φυλλάδιο 6, σελ. 6, 10**». Πλην όμως, από την επισκόπηση του συγκεκριμένου εγγράφου της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας ουδόλως προκύπτει η ύπαρξη πνευματικού μηχανισμού υποβοήθησης του προσφερόμενου κομοδίνου με τραπεζοτουαλέτα, ως ζητείται κατά τα ανωτέρω. Ειδικότερα, από την απεικόνιση της προσφερόμενης από την εν λόγω εταιρία τραπεζοτουαλέτας στη σελ. 65 του ως άνω αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «**14. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (A.A 23).pdf**» (ήτοι, σελ. 6 του εμπεριεχόμενου σε αυτό Φυλλαδίου 6), καθίσταται πρόδηλο ότι καίτοι μεν το συγκεκριμένο είδος διαθέτει μηχανισμό σταθεροποίησης τύπου button, εντούτοις ουδόλως αποδεικνύεται η ύπαρξη πνευματικού μηχανισμού υποβοήθησης.

Προς επίρρωση, εξάλλου, των ανωτέρω, επισημαίνουμε στο σημείο αυτό, ότι η Εταιρία μας ως κατασκευάστρια των προσφερομένων εκ μέρους μας ειδών της προμήθειας, διέλαβε ειδική αναφορά περί της ύπαρξης πνευματικού μηχανισμού υποβοήθησης της προσφερόμενης εκ μέρους της τραπεζοτουαλέτας,

απεικονίζοντας περαιτέρω αυτόν απολύτως ευκρινώς, στο αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «9. PROSPECTUS 2551&TR910_signed.pdf».

Αντιθέτως, από την προαναφερθείσα απεικόνιση του προσφερόμενου είδους της εταιρίας «...», στη σελ. 6 του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου (βλ. σελ. 65 αρχείου «14. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (Α.Α 23).pdf»), καθίσταται πρόδηλο ότι ο μηχανισμός υποβοήθησης της προσφερόμενης τραπεζοτουαλέτας λειτουργεί με άλλο τρόπο (πιθανώς με) ελατήριο και όχι με πνευματικό έμβολο, ως ζητείται εκ της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας, λόγω μη συμμόρφωσής της προς απαραίτατο όρο της διακήρυξης.

II. Σχετικά με την προσφορά της εταιρίας «...»

1. Πριν αναφερθούμε στις πρόσθετες αιτιάσεις μας ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της ως άνω εταιρίας, επισημαίνουμε αναφορικά με το έννομο συμφέρον μας για την προβολή των σχετικών μας ισχυρισμών ότι, όπως γίνεται δεκτό, έκαστος συμμετέχων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικός φορέας διατηρεί εννόμο συμφέρον να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας αιτιάσεις ακόμη και κατά των μη οριστικώς αποκλεισθέντων ανταγωνιστών του, καθώς υφίσταται κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου της διαγωνιστικής διαδικασίας και εντεύθεν να προκληθεί ζημία σε αυτόν είτε με τον αποκλεισμό του, συνεπεία ασκήσεως έτερης προδικαστικής προσφυγής από συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του (βλ. Σ.τ.Ε. 1573/2019), είτε με την αποδοχή προσφοράς που δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης. Τα ανωτέρω, συνάδουν με την πρόσφατη νομολογία του ΔΕΕ (απόφαση της 11.5.2017, C-131/16, Archus and Gama, βλ. επίσης και απόφαση της 2.7.2013, C-100/12, Fastweb, απόφαση της 5.4.2016, C-689/13, PFE, απόφαση της 21.12.2016, C-355/15, BTG & CO), σύμφωνα με την οποία η έννοια του «οριστικώς αποκλεισθέντος» περιλαμβάνει εκείνους τους οικονομικούς φορείς σε μια διαγωνιστική διαδικασία, των οποίων η πράξη αποκλεισμού έχει επικυρωθεί, μετά δυνάμει δεδικασμένου στο πλαίσιο της οριστικής δικαστικής προστασίας

[βλ. σχετικώς ΑΕΠΠ 1060/2020 (σκ. 15), 1061/2020, 1062/2020]. Ειδικότερα, όπως γίνεται παγίως δεκτό κατά τη νομολογία, έκαστος διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας αιτιάσεις ακόμη και κατά μη οριστικώς αποκλεισθέντων ανταγωνιστών του, καθώς υφίσταται κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα και εντεύθεν να προκληθεί ζημία σε αυτόν είτε με τον αποκλεισμό του, συνεπεία ασκήσεως έτερης προδικαστικής προσφυγής από συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του (βλ. Σ.τ.Ε. 1573/2019), είτε με την αποδοχή προσφοράς που δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση υφίσταται άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον της Εταιρίας μας να επικαλεσθεί πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», η οποία αποκλείσθηκε μεν σύμφωνα με το υπό ημερομηνία 8-3-2021 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής για τη διενέργεια του διαγωνισμού, πλην όμως ο αποκλεισμός της δεν έχει καταστεί ακόμα οριστικός, δοθέντος ότι δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την εκ μέρους της προσβολή της προαναφερθείσας υπ' αριθ. 16/θέμα 9ο/30-3-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Τούτων δοθέντων, παραδεκτώς ασκείται η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της Εταιρίας μας κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρίας «...», δεδομένου ότι ο αποκλεισμός της από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία δεν έχει κριθεί ακόμη οριστικά.

2.α. Όπως ήδη αναφέρθηκε, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ με α/α 23 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ» έχουν τεθεί, μεταξύ άλλων, και οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές: «1. ... 2. Η επιφάνεια κατάκλισης να είναι διαστάσεων 200x85 cm περίπου και να διαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) από πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης εκ των οποίων το τμήμα της λεκάνης να παραμένει σταθερό και τα υπόλοιπα τρία (3) να είναι κινητά». Σύμφωνα, λοιπόν, με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης θεσπίσθηκε, μεταξύ άλλων, η απαίτηση, τα επιμέρους τμήματα στα

οποία διαιρείται η επιφάνεια κατάκλισης των προσφερομένων κλινών νοσηλείας να είναι κατασκευασμένα από πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης.

β. Αναφορικά με την εκ μέρους της πλήρωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής των προσφερόμενων κλινών νοσηλείας, η εταιρία «...» απάντησε θετικά στο από μέρους της κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης, παραπέμποντας ακολούθως προς απόδειξη της συμμόρφωσης αυτής στα αρχεία της προσφοράς της με τίτλους «τεχνική περιγραφή με παραπομπες.pdf» (σελ. 1), «ΕΓΓΡΑΦΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ_1.pdf» (σελ.3) και «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ για ΕΣΗΔΗΣ.pdf» (σελ. 2).

γ. Εντούτοις, από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στα οποία παραπέμπει με το κατατεθειμένο κατά τα ανωτέρω φύλλο συμμόρφωσής της, προς απόδειξη της πλήρωσης της υπό α/α 2 τεχνικής προδιαγραφής των προσφερομένων κλινών νοσηλείας, ουδόλως αποδεικνύεται, και μάλιστα με ειδική και συγκεκριμένη αναφορά, η **ζητούμενη κατά τα ανωτέρω αντιμικροβιακή σύσταση των τεσσάρων αποσπώμενων πλαστικών τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης**, με συνέπεια να καθίσταται απορριπτέα η τεχνική της προσφορά για το λόγο αυτό ...Πρέπει, λοιπόν, για τους λόγους που αναλυτικά έχουν εκτεθεί πιο πάνω, να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη και έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, όπως επίσης και κατά το μέρος που δεν έχουν περιληφθεί στο αιτιολογικό έρεισμα αποκλεισμού της εταιρίας «...» οι ανωτέρω παρατεθέντες λόγοι [...].»

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (27.04.2021), ήτοι, οκτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 19.04.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα τεχνική της προσφορά ως προς το επίμαχο

Τμήμα με α/α 23 του Υποέργου με α/α 7 «ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ» του εν θέματι Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

11. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 36-37), ορίζεται ότι: «[...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης, κατά τμήμα συμμετοχής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης κατά τμήμα συμμετοχής και σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι. [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 47), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

13. Επειδή, στο Παράρτημα Ι «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 106 και επόμενες), ορίζεται ότι: «23 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ Α. ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ 1. Η προσφερόμενη κλίνη να είναι καινούργια, σύγχρονης τεχνολογίας, ηλεκτροκίνητη, από υλικά υψηλής αντοχής, κατάλληλη και για ασθενείς μεγάλου

σωματικού βάρους, να λειτουργεί με ρεύμα πόλεως και να διαθέτει και μπαταρία σε περίπτωση διακοπής ρεύματος ή μετακίνησης της κλίνης. 2. Η επιφάνεια κατάκλισης να είναι διαστάσεων 200x85 cm περίπου και να διαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) από πλαστικό υλικό ανтимικροβιακής σύστασης εκ των οποίων το τμήμα της λεκάνης να παραμένει σταθερό και τα υπόλοιπα τρία (3) να είναι κινητά.[...]

Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ 24. Το κομοδίνο θα πρέπει να αποτελεί χρωματικά ενιαίο σύνολο με το κρεβάτι. Να περιλαμβάνεται στην βασική σύνθεση κάθε κλίνης, κομοδίνο νοσοκομειακό με ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα με τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά:

25. Κομοδίνο νοσοκομειακό με ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα, η οποία να προσαρμόζεται και από τις δύο πλευρές του κομοδίνου προς αποθήκευση, όταν δεν χρησιμοποιείται. [...] 31. Η τραπεζοτουαλέτα να ρυθμίζεται καθ' ύψος από 72 έως 102cm περίπου, μέσω χειροκίνητου μηχανισμού σταθεροποίησης (τύπου button , όχι βίδα), και να διαθέτει πνευματικό μηχανισμό υποβοήθησης. Να υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα να κάνει κλίση η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας.».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση

C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση

της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

19. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

20. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

21. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

22. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της ένδικης Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6. περ. δ). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 14 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 20 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι, αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 7 της Διακήρυξης).

23. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει –

όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

24. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ)).

25. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...**Επί του 1^{ου} λόγου της προσφυγής** Πέραν της σαφούς απάντησης στη ΣΤΗΛΗ «ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς μας αναφορικά στο υλικό όλων των τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «18. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ(A.A23) signed.pdf» και από το περιεχόμενο της παραπομπής στη βεβαίωση του Κατασκευαστή Οίκου (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «13.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΟΙΚΟΥ (Α.Α 23).pdf)», προκύπτει ότι όλα τα τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης έχουν αντιμικροβιακές ιδιότητες όπως ρητά αναφέρεται, παρά όσα αντίθετα διατείνεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Επί του 2^{ου} λόγου της προσφυγής

Καταρχάς, ως προς τη δήθεν μη πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής από την προσφερόμενη από την εταιρία μας κλίνη, ο υπό κρίση λόγος προβάλλεται ενδοιαστικά και αναπόδεικτα [«... λειτουργεί με άλλο τρόπο ... (πιθανώς με ελατήριο)...»] ενώ ως προς τη δήθεν μη τεκμηρίωση πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής είναι παντελώς αδιάφορο τόσο ο τρόπος που συνέταξε την προσφορά της η προσφεύγουσα εταιρία όσο και η έλλειψη επακριβούς αναφοράς του όρου «πνευματικός μηχανισμός υποβοήθησης» στο υποβληθέν

Τεχνικό Φυλλάδιο από τη στιγμή που ο εν λόγω μηχανισμός και περιγράφεται ως τέτοιος, αλλά και προκύπτει από τη σχετική απεικόνιση. Ειδικότερα:

Πέραν της σαφούς απάντησης στη ΣΤΗΛΗ «ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς μας αναφορικά στην ύπαρξη πνευματικού μηχανισμού υποβοήθησης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «18. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ(A.A23) signed.pdf» και από το περιεχόμενο της παραπομπής (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «14. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ(A.A 23).pdf, σελ. 65», Φυλλάδιο 6, σελ. 6) προκύπτουν τα ακόλουθα:

Από την Εικόνα 5 ("Figure 5", απεικόνιση εντός κύκλου), φαίνεται ξεκάθαρα ότι με τη χρήση του μοχλού (τύπου button), που βρίσκεται κάτω από την επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας η επιφάνεια ανεβαίνει λόγω ακριβώς της ύπαρξης εμβόλου πνευματικής υποβοήθησης και της εισόδου πιεσμένου αέρα μέσα σ' αυτό. Με την επίτευξη του επιθυμητού ύψους και αφήνοντας τον μοχλό (παύση χρήσης πνευματικής υποβοήθησης) 'κλειδώνει' αυτόματα η θέση της επιφάνειας της τραπεζοτουαλέτας. Περαιτέρω, η διαδικασία ώθησης προς τα κάτω για το χαμήλωμα της τραπεζοτουαλέτας, όπως περιγράφεται, λαμβάνει χώρα προκειμένου να απελευθερωθεί ο πιεσμένος αέρας εντός του εμβόλου πνευματικής υποβοήθησης και αφήνοντας εν συνεχεία τον μοχλό (παύση χρήσης πνευματικής υποβοήθησης), να επιτυγχάνεται και πάλι το νέο επιθυμητό ύψος. Το ανωτέρω περιγραφόμενο στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο

«πνευματικό σύστημα» πρόκειται για κύλινδρο απλής ενέργειας με ελατήριο επαναφοράς (ΚΑΕ] (βλ. για περαιτέρω κατανόηση των εν λόγω συστημάτων στο επισυναπτόμενο απόσπασμα από το Εγχειρίδιο της Β' Λυκείου "Σχεδιασμός & Τεχνολογία Β' Λυκείου", Ενότητα 6 'Πνευματικά Συστήματα', παρ. 6.2.1 Κύλινδροι, σελ. 168-171]. Συνεπώς και ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς από την περιγραφή και την απεικόνιση στο παραπεμπόμενο Τεχνικό Φυλλάδιο προκύπτει ευχερώς η ύπαρξη πνευματικού μηχανισμού υποβοήθησης.».

26. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. Γ2/ 5687/29.04.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα

εξής: «[...] Α. Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»

1. Πλήρωση των προϋποθέσεων του διαγωνισμού αναφορικά με την απόδειξη της αντιμικροβιακής σύστασης των πλαστικών τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης των προσφερόμενων κλινών Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης, ειδικότερα στο 23ο Τμήμα (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ), η με α/α (2) τεχνική προδιαγραφή αναφέρει: «Η επιφάνεια κατάκλισης να είναι διαστάσεων 200x85 cm περίπου και να διαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) από πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης εκ των οποίων το τμήμα της λεκάνης να παραμένει σταθερό και τα υπόλοιπα τρία (3) να είναι κινητά».

2. Στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» περιλαμβάνεται ψηφιακό αρχείο με τίτλο «13.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ (Α.Α 23)». Στη σελίδα (7) του εγγράφου, ο κατασκευαστικός οίκος ... αναφέρει: «Τα τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης, η μετατόπιση κεφαλής και ποδιών είναι κατασκευασμένα από χυτό πολυπροπυλένιο υψηλής πυκνότητας, το οποίο είναι ανθεκτικό στις γρατζουνιές και στα υγρά που χρησιμοποιεί το Νοσοκομείο για τον καθαρισμό, την απολύμανση και την πρόληψη της μετάδοσης λοιμώξεων (αντιμικροβιακές ιδιότητες). Το τμήμα της λεκάνης παραμένει σταθερό». Η ανωτέρω, ρητή βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου αποδεικνύει επαρκώς την πλήρωση των προϋποθέσεων του διαγωνισμού αναφορικά με την απόδειξη της αντιμικροβιακής σύστασης των πλαστικών τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης των προσφερόμενων κλινών.

2. Πλήρωση των προϋποθέσεων του διαγωνισμού αναφορικά με την απόδειξη της ύπαρξης πνευματικού μηχανισμού υποβοήθησης του προσφερόμενου κομοδίνου με τραπεζοτουαλέτα. Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης, ειδικότερα στο 23ο Τμήμα (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ), η με α/α (31) τεχνική προδιαγραφή αναφέρει: «Η τραπεζοτουαλέτα να ρυθμίζεται καθ' ύψος από 72 έως 102cm περίπου, μέσω χειροκίνητου μηχανισμού σταθεροποίησης (τύπου button , όχι

βίδα), και να διαθέτει πνευματικό μηχανισμό υποβοήθησης. Να υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα να κάνει κλίση η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας».

Στην προσφορά του οικονομικού φορέα «... » περιλαμβάνεται ψηφιακό αρχείο με τίτλο «14.ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (Α.Α23)». Στη σελίδα 65 (6ο Τεχνικό φυλλάδιο, σελ. 6), περιγράφεται καθαρά ότι η ρύθμιση του ύψους της τραπεζοτουαλέτας, δεν γίνεται μέσω της άσκησης δύναμης (πίεσης) από τον χρήστη, αλλά μέσω ενός button (μοχλός Α) το οποίο όσο είναι πατημένο ασκεί πίεση (πνευματική υποβοήθηση) για την άνοδο, με ανάλογες λειτουργίες και για το κλείδωμα της τραπεζοτουαλέτας σε συγκεκριμένη θέση.

3. Η ανωτέρω, περιγραφή του τρόπου ρύθμισης του ύψους της τραπεζοτουαλέτας αποδεικνύει επαρκώς την πλήρωση των προϋποθέσεων του διαγωνισμού αναφορικά με την απόδειξη της ύπαρξης πνευματικού μηχανισμού υποβοήθησης του προσφερόμενου κομοδίνου με τραπεζοτουαλέτα.

Β. Ως προς τη μη αποδοχή περαιτέρω λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης, ειδικότερα στο 23ο Τμήμα (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ) , η με α/α (2) τεχνική προδιαγραφή αναφέρει: «Η επιφάνεια κατάκλισης να είναι διαστάσεων 200x85 cm περίπου και να διαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) από πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης εκ των οποίων το τμήμα της λεκάνης να παραμένει σταθερό και τα υπόλοιπα τρία (3) να είναι κινητά».

Στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» περιλαμβάνονται : α) ψηφιακό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ». Στη σελίδα (1) του εγγράφου (στο σημείο όπου υφίσταται η υποσημείωση «Φ.Σ.2.»), αναφέρεται: «Επιφάνεια κατάκλισης: Καθαρές διαστάσεις επιφάνειας κατάκλισης: μήκος 2,00μ. και πλάτος 0,85μ. και διαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) από πλαστικό υλικό HPL, αντιμικροβιακής ικανότητας εκ' των οποίων το τμήμα της λεκάνης παραμένει σταθερό και τα υπόλοιπα τρία (3) είναι κινητά.»

β) ψηφιακό αρχείο με τίτλο «ΕΓΓΡΑΦΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ». Στη σελίδα (3) του εγγράφου (Δήλωση 3 σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και άλλα),

αναφέρεται: «2. Όσον αφορά την αντιμικροβιακή ένωση της επιφάνειας του ασθενούς δηλώνουμε ότι, γενικά, όλα τα HPL πλαστικά είναι εγγενώς υγιεινά λόγω της πυκνότητας της επιφάνειας του και της ευκολίας καθαρισμού του. Αυτός είναι ένας από τους κύριους λόγους που χρησιμοποιείται ευρέως για ιατρικά κρεβάτια.». Τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία (α) και (β), κρίθηκαν ως επαρκή για την πλήρωση των προϋποθέσεων του διαγωνισμού αναφορικά με την απόδειξη της αντιμικροβιακής σύστασης των πλαστικών τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης των προσφερόμενων κλινών.».

27. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

A) «...»

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της με Α/Α 2 τεχνικής προδιαγραφής (κλίνες νοσηλείας)**

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή δεν απέδειξε ότι τα τέσσερα (4) τμήματα, στα οποία υποδιαιρείται η επιφάνεια κατάκλισης (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) είναι κατασκευασμένα από πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης, ως ζητείται στη με α/α 2 τεχνική προδιαγραφή του προσφερόμενου είδους (βλ. Παράρτημα Ι).

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «13. ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ (Α.Α 23)», προκύπτει ότι ο κατασκευαστικός οίκος «...» του προσφερόμενου είδους δηλώνει σχετικά ότι: «Τα τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης, η μετατόπιση κεφαλής και ποδιών είναι κατασκευασμένα από χυτό πολυπροπυλένιο υψηλής πυκνότητας, το οποίο είναι ανθεκτικό στις γρατζουνιές και στα υγρά που χρησιμοποιεί το Νοσοκομείο για τον καθαρισμό, την απολύμανση και την πρόληψη της μετάδοσης λοιμώξεων (αντιμικροβιακές ιδιότητες). Το τμήμα της λεκάνης παραμένει σταθερό». Συνεπώς, επειδή στην ανωτέρω Βεβαίωση αναφέρεται ρητώς ότι όλα τα τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης είναι κατασκευασμένα από υλικό αντιμικροβιακής σύστασης, απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι δηλ. η

πλήρωση της επίμαχης απαίτησης αφορά μόνο στην επιφάνεια κατάκλισης (στρώμα).

Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η εξεταζόμενη Προσφορά πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή (αντιμικροβιακή σύσταση των 4 πλαστικών τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης των προσφερόμενων κλινών), ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της με Α/Α 31 τεχνικής προδιαγραφής (τραπεζοκομοδίνο)**

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «14.ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (Α.Α23)» (βλ. 6ο Τεχνικό φυλλάδιο, σελ. 6), προκύπτει ότι η ρύθμιση του ύψους της τραπεζοτουαλέτας, δεν γίνεται μέσω της άσκησης δύναμης (πίεσης) από τον χρήστη, αλλά μέσω της χρήσης ενός button (μοχλός Α) το οποίο όσο είναι πατημένο ασκεί πίεση (πνευματική υποβοήθηση) για την άνοδο, με ανάλογες λειτουργίες και για το κλείδωμα της τραπεζοτουαλέτας σε συγκεκριμένη θέση, ως ζητείται, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ως αορίστως και συνεπώς, ως απαραδέκτως προβαλλόμενων. Ως επίσης βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, από την απεικόνιση του προσφερόμενου είδους στη σελ. 6 του Τεχνικού Φυλλαδίου 6), καθίσταται πρόδηλο ότι με τη χρήση του μοχλού (τύπου button), που βρίσκεται κάτω από την επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας, η επιφάνεια ανεβαίνει λόγω ακριβώς της ύπαρξης εμβόλου πνευματικής υποβοήθησης – το οποίο (έμβολο), που στα αγγλικά: αναγράφεται «ratchet», απεικονίζεται στο Φυλλάδιο με το σύμβολο C – και της εισόδου πιεσμένου αέρα μέσα σε αυτό. Μετά δε την επίτευξη του επιθυμητού ύψους και αφήνοντας τον μοχλό (παύση χρήσης πνευματικής υποβοήθησης), η θέση της επιφάνειας της τραπεζοτουαλέτας κλειδώνει «αυτόματα».

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι ο μηχανισμός υποβοήθησης της προσφερόμενης τραπεζοτουαλέτας λειτουργεί με πνευματικό έμβολο, ως ζητείται εκ της Διακηρύξεως, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής κρίνεται

απορριπτέος και αντίστοιχα, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του υπόψη Νοσοκομείου και του παρεμβαίνοντος.

B) «...»

Καταρχάς, επισημαίνεται ότι στην προσβαλλόμενη πράξη του υπόψη Νοσοκομείου αναφέρονται σε σχέση με την απόρριψη της Προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, η οποία σημειωτέον δεν βαθμολογήθηκε, τα κάτωθι: «...Κατά την αξιολόγηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, η επιτροπή διαπίστωσε τα κάτωθι:

α) Στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς δεν περιλαμβάνεται ο Πίνακας περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, το οποίο πρέπει να περιλαμβάνεται στο φάκελο επί ποινή αποκλεισμού.

β) Στο Παράρτημα I – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του τμήματος 23: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ, στους Γενικούς Όρους (α.α 33) απαιτείται η κατάθεση πιστοποιητικού EN ISO 9001 και EN ISO 13485 του κατασκευαστικού οίκου του κάθε προσφερόμενου μηχανήματος (μεταφρασμένο στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένο). Στην προσφορά του, ο οικονομικός φορέας καταθέτει πιστοποιητικό EN ISO 9001 και EN ISO 13485 του κατασκευαστικού οίκου «...», το οποίο έχει διάρκεια ισχύος έως 17-09-2020, συνεπώς δεν ισχύει κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς.

γ) Στο Παράρτημα I – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του τμήματος 23: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ, στο τμήμα Α. ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ (α.α. 6) απαιτείται «...α. Ύψος από 35-82cm (±3cm)...». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης ο οικονομικός φορέας απαντάει θετικά στην προδιαγραφή, εντούτοις παραπέμπει στο φυλλάδιο 1 σελ. 2 και 3 της προσφοράς του, στο οποίο αναγράφεται ύψος 400/800mm±5mm (ήτοι από 39,5cm έως 80,5 cm). Το προσφερόμενο ύψος βρίσκεται εκτός του εύρους των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Μετά την αξιολόγηση και έλεγχο των υποβαλλόμενων στοιχείων και δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, η επιτροπή έκρινε ότι δεν πληρούν το σύνολο των όρων και απαιτήσεων της διακήρυξης...».

Στην κρινόμενη Προσφυγή, περιλαμβάνεται ως πρόσθετος λόγος απόρριψης της με αριθμό 199199 Προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας, **η μη πλήρωση της με Α/Α 2 τεχνικής προδιαγραφής (κλίνες νοσηλείας).**

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από τα έγγραφα της εξεταζόμενης Προσφοράς ουδόλως αποδείχθηκε – αφού, ως υποστηρίζει, ελλείπει οιαδήποτε ειδική και συγκεκριμένη αναφορά - η ζητούμενη αντιμικροβιακή σύσταση των τεσσάρων αποσπώμενων πλαστικών τμημάτων της επιφάνειας κατάκλισης, με συνέπεια η Προσφορά αυτή να καθίσταται ακυρωτέα, ως αποκλίνουσα από τη με Α/Α 2 τεχνική απαίτηση του προσφερόμενου είδους (απαράβατος όρος της Διακήρυξης).

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «ΕΓΓΡΑΦΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ» (βλ. Δήλωση 3 σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και άλλα, σελ. 3), προκύπτει ότι ο κατασκευαστικός οίκος αναφέρει ότι: *«2. Όσον αφορά την αντιμικροβιακή ένωση της επιφάνειας του ασθενούς δηλώνουμε ότι, γενικά, όλα τα HPL πλαστικά είναι εγγενώς υγιεινά λόγω της πυκνότητας της επιφάνειας του και της ευκολίας καθαρισμού του. Αυτός είναι ένας από τους κύριους λόγους που χρησιμοποιείται ευρέως για ιατρικά κρεβάτια.»*

Επομένως, επειδή στην ανωτέρω Βεβαίωση αναφέρεται ρητώς ότι όλα τα πλαστικά τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης είναι *«είναι εγγενώς υγιεινά»* και *«...Αυτός είναι ένας από τους κύριους λόγους που χρησιμοποιείται ευρέως για ιατρικά κρεβάτια...»*, απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην εν λόγω εταιρία κρίνεται απορριπτέος.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Ιουνίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα