

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 6^η Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-7-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 957/31-7-2019 της εταιρείας με την επωνυμία
....., και τον διακριτικό τίτλο, με έδρα στο,
οδός αριθ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), με έδρα
στα Κοίλα Κοζάνης, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία
....., που εδρεύει στη, οδός, αριθ.
....., (εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα) και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία
....., με τον διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στην
....., οδός, αριθ., (εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα) και
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται: « Να
ακυρωθούν: 1/ Η υπτ' αριθ. 6415/12-7-2019 απόφαση της Συγκλήτου της
αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά αριθ. 1 έως 5 της
επιτροπής του διαγωνισμού, και δη με το πρακτικό αριθ. 5 της επιτροπής με το
οποίο έγινε προσωρινή κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και
ανακηρύχθηκαν προσωρινοί διάδοχοι η εταιρεία στο κεφάλαιο

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

..... και η εταιρεία στα κεφάλαια,,
..... και 2/ Κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή
μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με
την ανωτέρω απόφαση και αναφέρεται στον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε
με την ανωτέρω διακήρυξη »

Κατ' όρθη εκτίμηση του περιεχομένου της παρέμβασής της, η πρώτη
παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση
ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει
δεκτή η παρέμβαση και να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή, επί τω
προφανές τέλει της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί
το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 και 2 του ν.
4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017, ποσού 1.044,35 ευρώ (βλ.
ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτυπώσεις από την
επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και
την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, και το από 30-7-2019 αποδεικτικό πληρωμής του
παραβόλου στην).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή
διακήρυξε Ηλεκτρονικό Μειοδοτικό Διαγωνισμό Κάτω των Ορίων για την
ανάδειξη Αναδόχου για την «Ανάδειξη αναδόχου/-ων για την καθαριότητα των
χώρων του σε,,,και
..... για ένα έτος», CPV 90911200-8, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το κάθε
Κεφάλαιο, συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 208.870,97 ευρώ
χωρίς Φ.Π.Α. Σύμφωνα με τον όρο **1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και**

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης της διακήρυξης « *Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε πέντε (5) Κεφάλαια. Ο συνολικός Προϋπολογισμός, όπως διαμορφώνονται ανά Κεφάλαιο, αναλύεται, ως εξής:*

α/α		Συνολικός
κεφαλαίου	Κεφάλαιο	προϋπολογισμός (€)	
		χωρίς Φ.Π.Α.	
1	(Α)	111.593,55
2	(Β)	30.774,19
3	(Γ)	25.887,10
4	(Δ)	25.887,10
5	(Ε)	14.729,03
	ΣΥΝΟΛΟ	208.870,97

Παρέχεται η δυνατότητα για υποβολή προσφοράς για ένα ή περισσότερα Κεφάλαια, όπως αναλύονται στον ανωτέρω πίνακα. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής για κάθε Κεφάλαιο της παρούσας διακήρυξης.»

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα για όλα τα τμήματα της προμήθειας, η πρώτη παρεμβαίνουσα για τα Β, Γ, Δ, Ε τμήματα της προμήθειας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα για όλα τα τμήματα της προμήθειας έχοντας υποβάλει τις με αριθ. 129327, 128262, 128018 προσφορές τους αντίστοιχα, καθώς και έτεροι επτά οικονομικοί φορείς.

7. Επειδή την 8-3-2019 συνεδρίασε η Επιτροπή Αποσφράγισης – Διενέργειας & Αξιολόγησης προσφορών του Διαγωνισμού και εξέδωσε το

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘΜ. 1 σύμφωνα με το οποίο αποσφράγισε τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των δέκα συνολικά υποβληθεισών προσφορών. Ακολούθως την 6-5-2019 η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου και εξέδωσε το *ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘΜ. 2* σύμφωνα με το οποίο «...προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής... διαπιστώνοντας ότι: α) η εταιρία «», ...δεν πληροί όλους τους όρους της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που τίθενται από το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης. β) όλοι οι υπόλοιποι συμμετέχοντες κατέθεσαν πλήρη τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς....» Εν συνεχεία την 7-6-2019 η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου και εξέδωσε το *ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘΜ. 3* σύμφωνα με το οποίο « ... προέβη στην εξέταση των όλων των οικονομικών προσφορών και διαπίστωσε ότι οι οικονομικές προσφορές όλων των εταιριών είναι εντός προϋπολογισμού και έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» και συμμορφώνονται πλήρως με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Οι οικονομικές προσφορές των εταιριών έχουν ως εξής:

ΚΕΦΑΛΑΙΑ

	(Α).....	(Β).....	(Γ).....	(Δ).....	(Ε).....	ΣΥΝΟΛΑ
1.	134.802,05					134.802,05
.....						
3.	26.040,74	23.395,53	23.395,53	11.905,67	84.737,47	
.....						
4.	127.715,77	30.973,09	26.382,77	26.382,77	14.868,05	226.322,45
.....						
5.	125.340,04	32.892,00	28.091,87	28.968,00	15.407,99	230.699,90
.....						
6.						
.....						
.....	126.033,60	27.807,00	24.297,80	24.297,80	12.245,00	214.681,20
.....						
7.	131.420,16	37.200,00	31.248,00	31.248,00	17.856,00	248.972,16
.....						

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

8.	130.765,44	33.896,64	26.456,64	26.456,64	14.686,56	232.261,92
.....						
.....						
9.						
.....						
.....	134.603,36	-	-	-	-	134.603,36
.....						
.....						
10.						
.....						
.....	-	-	28.123,20	28.123,20	-	56.246,40
.....						
.....						
..... »						

8. Επειδή την 11-6-2019, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, η προσφεύγουσα κατέθεσε μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα με αιτιάσεις κατά των προσφορών των παρεμβαινουσών ως εξής «..Κατά τον έλεγχο των εγγράφων του φακέλου της οικονομικής προσφοράς έχουμε να κάνουμε τις εξής ουσιώδεις παρατηρήσεις: I. Η εταιρεία δεν έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά τον πίνακα της συνολικής οικονομικής προσφοράς, συμπληρωμένο με τις τελικές τιμές προσφοράς ανά τμήμα σύμφωνα με το παράρτημα IV της διακήρυξης (Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς). Η συμπλήρωση του συνολικού πίνακα οικονομικής προσφοράς είναι επί ποινή απόρριψης υποχρεωτική.... Από το πρόγραμμα εργασίας προκύπτει ξεκάθαρα ότι η παροχή υπηρεσιών αφορά μερική απασχόληση εργαζομένων και όχι πλήρης. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι ο υπολογισμός του εργατικού κόστους πρέπει να γίνει με βάση το ωρομίσθιο και όχι το ημερομίσθιο. Η συγκεκριμένη εταιρεία έχει κάνει αναγωγή των ωρών εργασίας σε ώρες εργαζομένων πλήρους απασχόλησης (Το αναγράφει και στην οικονομική της προσφορά). Βάση της κείμενης εργατικής νομοθεσίας η μερική απασχόληση δεν αμείβεται ως κλάσμα της πλήρους απασχόλησης, η οποία αμείβεται με ημερομίσθιο (στην συγκεκριμένη περίπτωση με 29,04€), αλλά αμείβεται με ωρομίσθιο το οποίο ανέρχεται σε 4,356€ (4,36€). Για παράδειγμα στον πίνακα οικονομικής προσφοράς για, στην πρώτη στήλη, έχει γίνει αναγωγή των ωρών και των εργαζομένων σε πλήρη

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

απασχόληση (0,63 εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης). Το άθροισμα των αποδοχών προκύπτει ως εξής: $29,04\text{€} \times 26 \times 0,63 \text{ άτομα} \times 12 \text{ μήνες} = 5.708,10 \text{ €}$. Το ίδιο ισχύει για όλους τους υπολογισμούς του εργατικού κόστους. Ο συγκεκριμένος υπολογισμός όμως είναι λανθασμένος γιατί θα έπρεπε να γίνει βάση ωρομισθίου και ημερών απασχόλησης και όχι βάση ημερομισθίου. Αυτό συνιστά ένα μαθηματικό τέχνασμα για να γίνει ο υπολογισμός του εργατικού κόστους με αναγωγή οκτάωρης απασχόλησης, και κατά συνέπεια να μειωθεί το εργατικό κόστος, και όχι σε υπολογισμό μερικής απασχόλησης που είναι και ο σωστός στην συγκεκριμένη περίπτωση. II. Δεν υπάρχει πλήρης και αιτιολογημένη οικονομική ανάλυση όσο αφορά το πως προκύπτει το ποσό του διοικητικού κόστους. Πιο συγκεκριμένα η συγκεκριμένη εταιρεία έχει υπολογίσει συνολικό διοικητικό κόστος 790 € ετησίως. Σύμφωνα με την διακήρυξη παρ. 1.6 Δημοσιότητα, τα έξοδα δημοσίευσης ανέρχονται στο ποσό των 558 €. Επομένως $790\text{€} - 558\text{€} = 232 \text{ €}$ ετησίως. Αυτό το ποσό των 232 € ετησίως (ή 19,33 € μηνιαίως) δεν επαρκεί σε καμία περίπτωση να καλύψει: 1) έκδοση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής 2) έξοδα φακέλου για την έκδοση εγγυητικής καλής εκτέλεσης 3) κόστος διοικητικής & λογιστικής υποστήριξης για την σύνταξη & κατάθεση της προσφοράς 4) πάγιο συντήρησης του εξοπλισμού 5) έξοδα τεχνικού ασφαλείας – ιατρού ασφαλείας Τέλος η εταιρεία δεν έχει προσκομίσει πλήρη οικονομική ανάλυση για το πως προκύπτουν οι πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές και κατά συνέπεια οι ασφαλιστικές εισφορές....»

9. Επειδή κατόπιν της υποβολής του Υπομνήματος της προσφεύγουσας κατά των οικονομικών προσφορών των παρεμβαινουσών, την 21-6-2019 η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου και εξέδωσε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘΜ. 4 σύμφωνα με το οποίο « ... Για να διαμορφώσει ολοκληρωμένη άποψη και για την ταχεία ολοκλήρωση των διαδικασιών του διαγωνισμού ... ενόψει και των αιτιάσεων-παρατηρήσεων που αναφέρονται στο άνω σχετικό υπόμνημα-αναφορά, η επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει, ...τις απόψεις των εταιριών επί των θιγομένων θεμάτων σε αυτές, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριών (3) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού εγγράφου ...» Ακολούθως, η

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. ΦΔΟ3/1.3/6004/26-6-2019 διαβιβαστικό της έγγραφο κοινοποίησε αυθημερόν μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τις παρεμβαίνουσες το Υπόμνημα της προσφεύγουσας και τις κάλεσε να καταθέσουν τις απόψεις τους επ' αυτού.

10. Επειδή κατόπιν τούτων, την 28-6-2019 η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού έγγραφο με τις απόψεις της επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της οικονομικής της προσφοράς ως εξής «...Σύμφωνα με τη διακήρυξη, ζητείτε στην οικονομική προσφορά πλήρους οικονομική ανάλυση α)των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών, β)των ασφαλιστικών εισφορών, γ)του διοικητικού κόστους και δ)των νόμιμων κρατήσεων. Τα παραπάνω ζητούμενα, απαντιούνται στους πίνακες ανάλυσης κόστους αναλυτικά και εξειδικευμένα για κάθε τμήμα-παράρτημα για το οποίο συμμετέχει η εταιρεία μας, στην οικονομική μας προσφορά, σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, στο οποίο αναγράφονται για κάθε χώρο εργασίας. Συγκεκριμένα για το εύλογο ποσό διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, η διακήρυξη ενδεικτικά αναλύει τι πρέπει να υπολογίσει η κάθε εταιρεία, χωρίς όμως να ζητείται να αναλυθούν ξεχωριστά. Κατά αυτήν την αιτία η εταιρεία μας αποτύπωσε όλα τα ζητούμενα πλήρως και για κάθε χώρο ξεχωριστά. Βέβαια η εταιρεία θέτει θέμα για την εταιρεία μας, για το κατά πόσο το διοικητικό κόστος που δηλώνουμε μπορεί να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου, προβαίνοντας σε λανθασμένους αλλά και παραπλανητικούς υπολογισμούς. Επισημαίνουμε ότι το διοικητικό κόστος λειτουργίας κάθε έργου είναι πολύ διαφορετικό και εξαρτάται από πάρα πολλούς παράγοντες, που κάθε εταιρεία μπορεί να προϋπολογίσει κατά προσέγγιση και μόνο η ίδια. Η εταιρεία μας υπολόγισε διοικητικό κόστος 790,00€ ετησίως, όπως ορθά αναφέρεται, όμως σημειώνεται ότι συμμετέχουμε στον διαγωνισμό για τα κεφάλαια Β,Γ,Δ,Ε και όχι για το σύνολο του έργου. Επομένως ο υπολογισμός για τα έξοδα δημοσίευσης έγινε βάση του προϋπολογισμού των επιμέρους κεφαλαίων, όπως αναγράφεται στη διακήρυξη στην περίπτωση περισσοτέρων του ενός αναδοχών και για κάθε κεφάλαιο ξεχωριστά. Η αντιστοίχιση που προκύπτει για κάθε κεφάλαιο β): 82,21€, γ): 69,16€, δ)

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

.....: 69,16€, ε): 39,35€, δηλαδή το σύνολο 259,88€, και όχι 558,00€ όπως παραπλανητικά υπολόγισε για την εταιρεία μας η εταιρεία Επομένως το υπόλοιπο για να καλυφθούν τα λοιπά είναι 530,00€ και όχι 232,00€ . Η εταιρεία μας υπολόγισε: 1) 35,00€ για κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, 2) 20,00€ κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, μιας και η εταιρεία μας θα εκδώσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης σε περίπτωση κατακύρωσης του έργου σε αυτή, από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, όπου το κόστος είναι εξαιρετικά μικρότερο. 3) Όσον αφορά το κόστος διοικητικής και λογιστικής υποστήριξης για την σύνταξη και την κατάθεση της προσφοράς, το κόστος περιορίζεται και είναι ενδεικτικό ως προς τα αναλώσιμα, μιας και οι προσφορές μας συντάσσονται και αποστέλλονται από τους δύο εταίρους, μιας και η εταιρεία μας δεν διαθέτει άλλο διοικητικό προσωπικό πέραν των δύο εταίρων. Επισημαίνεται ότι για την λογιστική υποστήριξη ως προς τους διαγωνισμούς, υπεύθυνος είναι ο εταίρος και διαχειριστής κ., κάτοχος πτυχίου Λογιστικής και απόφοιτος του ΤΕΙ Θεσσαλονίκης. 4) Για τα έξοδα Τεχνικού Ασφαλείας - Γιατρού Εργασίας, η εταιρεία μας έχει καταθέσει τα Ιδιωτικά Συμφωνητικά που έχει συνάψει με τους παραπάνω και ο επιμερισμός γίνεται με την αναλογικότητα ως προς τον τζίρο της εταιρείας. Τα συνολικά κόστη αυτών, του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης, του εξωτερικού συνεργάτη συντηρήσεων και του εξωτερικού συνεργάτη πιστοποιήσεων, υπολογίζονται περίπου στις 5000,00€. Η εταιρεία μας με συνολικό τζίρο για το 2018, περίπου στα 1.680.000,00€, και με το ποσό της ετήσιας προσφοράς για το εν λόγω έργο να ανέρχεται στα 68.336,67€ , με την αρχή της αναλογικότητας υπολόγισε-αντιστοίχισε το κόστος στα 210,00€ περίπου. 5) Τέλος για το κόστος αγοράς εξοπλισμού, η εταιρεία μας δηλώνει ότι έχει ήδη αγορασμένο εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση του έργου και το κόστος που υπολογίζεται, είναι ως προς το κόστος συντήρησης τους, το οποίο και έχει υπολογιστεί παραπάνω. Επομένως γίνεται κατανοητό ότι το εκτιμώμενο κόστος υπολογίζεται περίπου στα 265,00€ συν 20,00€ φάκελος, σύνολο 285,00€ και μένει ένα ποσό της τάξεως των 215,00€ περίπου για τυχόν έκτακτα έξοδα που θα προκύψουν και δεν είναι δυνατόν να υπολογιστούν.»

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

11. Επειδή, την 1-7-2019 και η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού έγγραφο με τις απόψεις της επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της οικονομικής της προσφοράς ως εξής «...Από την ανωτέρω διάταξη της διακήρυξης, η οποία δεσμεύει τους διαγωνιζόμενους αλλά και την αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συντάξουν την οικονομική τους προσφορά με βάση το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV, από το οποίο υπόδειγμα όμως η διακήρυξη ρητά και αναμφισβήτητα ορίζει ότι αποκλειστικά και μόνον ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Επομένως, η προσφορά μας καλύπτει πλήρως τις ελάχιστες και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης... Πολλώ δε μάλλον ΔΕΝ ΕΛΛΕΙΠΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΟ από την οικονομική μας προσφορά, καθώς η οικονομική προσφορά σε διάφορα σημεία της αλλά και στον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ περιλαμβάνει και άπαντα (ένα προς ένα) στα στοιχεία που αναφέρονται στον πίνακα συνολικής οικονομικής προσφοράς. Ως εκ τούτου η τυχόν μη υποβολή ενός πίνακα συνολικής οικονομικής προσφοράς, τα στοιχεία, όμως, του οποίου έχουν ήδη υποβληθεί, ένα προς ένα, σε άλλα σημεία της οικονομικής μας προσφοράς, αλλά και ο οποίος πίνακας **δεν απαιτείται επί ποινή απόρριψης προσφοράς**, δεν παραβιάζει καμιά ελάχιστη επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, ως εκ τούτου ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΝΟΜΙΜΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ της προσφοράς μας Εξ άλλου, η αιτιάται την προσφορά μας ότι έχει κάνει αναγωγή των ωρών εργασίας σε ώρες εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, **ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΔΕΝ ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΤΑΙ ΟΥΤΕ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΟΥΤΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ**. Επιπλέον ούτε καν η δεν ισχυρίζεται ότι η οικονομική μας προσφορά παραβιάζει κάποια συγκεκριμένη διάταξη της διακήρυξης είτε της εργατικής νομοθεσίας.... Τα εν λόγω φυσικά πραγματικά άτομα, μπορούν να αναχθούν για υπολογιστικούς σκοπούς σε άτομα πλήρους οκτάωρης απασχόλησης, **ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΤΟΥΣ ΚΟΣΤΟΣ..... »**

12. Επειδή την 2-7-2019 η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου και εξέδωσε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘΜ. 5 σύμφωνα με το οποίο «...Η Επιτροπή, αφού εξέτασε τις απόψεις που κατέθεσαν οι ... εταιρίες, αποδέχεται

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

τις οικονομικές προφορές όλων των εταιριών και προχωράει στην προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού, όπως φαίνεται παρακάτω. **Έπειτα από τα παραπάνω η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα Α. Την προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού ... ως εξής:**

	Προσωρινός ανάδοχος	Συνολικό τίμημα (€) χωρίς ΦΠΑ
(Α),	101.080,68
(Β)	
,	21.000,60
(Γ)		18.867,36
(Δ)		18.867,36
(Ε)		9.601,35
		Σύνολα: 169.417,35»

13. Επειδή η Σύγκλητος, το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, με την υπ' αριθ. πρωτ. 6415/12-7-2019 ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, αποφάσισε «...Την έγκριση των πρακτικών 1/08-03-2019, 2/06-05-2019, 3/07-06-2019, 4/21-06-2019 & 5/02-07-2019 της επιτροπής του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού...» Η προσβαλλόμενη απόφαση, με συνημμένα τα Πρακτικά 1 έως 5 το Υπόμνημα της προσφεύγουσας (σκέψη 8) και τις απόψεις των παρεμβαινουσών (σκέψεις 10 και 11) κοινοποιήθηκαν την 22-7-2019 σε όλες τις διαγωνιζόμενες εταιρείες μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

14. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα με ανάρτηση μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 30-7-2019, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

15. Επειδή την 1-8-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην, προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, στις παρεμβαίνουσες, με μήνυμα μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

16. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου των τμημάτων Β, Γ, Δ, και Ε της προμήθειας, ασκήθηκε παρέμβαση την 2-8-2019 από την πρώτη παρεμβαίνουσα, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

17. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου του τμήματος Α της προμήθειας, ασκήθηκε η με αριθ. ΠΑΡ 822 και ΠΑΡ 825 παρέμβαση την 12-8-2019 από την δεύτερη παρεμβαίνουσα, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση στην ΑΕΠΠ την 13-8-2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. ΦΔΟ3/1.3/7154/9-8-2019 διαβιβαστικό έγγραφό της, κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ την 9-8-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017, και προέβη σε περαιτέρω κοινοποιήσεις των ως άνω εγγράφων

αυθημερόν τόσο με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ όσο και με ειδοποίηση αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου περί της ανάρτησης τούτων στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

διαγωνισμού. Την ίδια ημέρα 9-8-2019 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς την προσφεύγουσα και προς τις παρεμβαίνουσες μέσω της «επικοινωνίας», τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 καθώς και την ασκηθείσα παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας, ενώ την 21-8-2019 κοινοποίησε προς την προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» την δεύτερη παρέμβαση.

19. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1367/2019 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

20. Επειδή η προσφεύγουσα -της οποίας η προσφορά κατετάγη με την προσβαλλόμενη στην δεύτερη θέση σε όλα τα τμήματα της προμήθειας (σκέψεις 7 και 13), ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι έκανε δεκτές, ενώ έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτες τις οικονομικές προσφορές των παρεμβαινουσών των οποίων οι οικονομικές προσφορές κατετάγησαν ως οικονομικά συμφερότερες από την προσφορά της. Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των παρεμβαινουσών, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Επομένως, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

21. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τον όρο 2.4.4 και το Παράρτημα IV της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που *χωρίς νόμιμη και επαρκή αιτιολογία* έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας αυτολεξεί τους ίδιους ισχυρισμούς ως είχε προβάλει και με το σχετικό Υπόμνημά της (σκέψη 8) οι οποίοι παραλείπονται χάριν αποφυγής επαναλήψεων και καταλήγει ότι *«... η σύνταξη της οικονομικής προσφοράς της, **αφίσταται εν τέλει** του υποδείγματος της διακηρύξεως που προβλέπει την σύνταξη των οικονομικών προσφορών κατά τρόπο ειδικό, και ενιαίο. Συνεπώς η σύνταξη της οικονομικής προσφοράς κατά τρόπο που δεν καλύπτει τους ορισμούς της διακηρύξεως, επιφέρει την απόρριψή της....»*

22. Επειδή επί του πρώτου λόγου της προσφυγής η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλούμενη τον όρο 2.4.4 και το Παράρτημα IV της διακήρυξης, τις αρχές της τυπικότητας, ισότητας και διάφανειας, ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής, προβάλλοντας αυτολεξεί τους ίδιους ισχυρισμούς ως είχε προβάλει και με τις απόψεις της επί του Υπομνήματος της προσφεύγουσας (σκέψη 11) οι οποίοι παραλείπονται χάριν αποφυγής επαναλήψεων.

23. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθ. 38 παρ. 2 περ. α, παρ. 9 του ν. 1892/1990, την με αριθ. 39/2004 απόφαση διαιτησίας *«για τους όρους αμοιβής εργασίας των εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας»*, που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την 13129/2004 απόφαση του Υφυπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (ΦΕΚ Β'1643), τις διατάξεις των άρθρων 5 και 6 της από 26-7-1975 ΕΓΣΣΕ, που κυρώθηκε με το ν. 133/1975 (ΦΕΚ Α' 180), 6 και 7 της 6/1979 απόφασης του ΔΔΔΔ Αθηνών, που κυρώθηκε με το ν. 1082/1980 (ΦΕΚ Α' 250), 2 της Π.Ν.Π. της 29-12-1980 που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1157/1981 (ΦΕΚ Α' 126), 9 (παρ. 6) της 1/1982 απόφασης του ΔΔΔΔ Αθηνών, που κυρώθηκε με το ν. 1346/1983 (ΦΕΚ Α' 46), της 25/1983 Δ.Α. που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 16182/1983

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

(ΦΕΚ Β' 543) και 6 της από 14- 2-1984 ΕΓΣΣΕ που κηρύχθηκε εκτελεστή με την ΥΑ 11770/20-2-1984 (ΦΕΚ Β' 81), και σχετική νομολογία του ΑΠ, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που χωρίς νόμιμη και επαρκή αιτιολογία έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας σχεδόν αυτολεξεί τους ίδιους ισχυρισμούς ως είχε προβάλει και με το σχετικό Υπόμνημά της (σκέψη 8) οι οποίοι παραλείπονται χάριν αποφυγής επαναλήψεων και καταλήγει ότι «...η μερική απασχόληση δεν αμείβεται ως κλάσμα της πλήρους απασχόλησης, η οποία αμείβεται με ημερομίσθιο και το οποίο στην επίδικη περίπτωση ανέρχεται σε 29,04 αλλά αμείβεται με ωρομίσθιο το οποίο εξευρίσκεται αφού προσδιοριστεί το ωρομίσθιο εργαζόμενου πλήρους απασχόλησης (Δια του πολλαπλασιασμού του νομίμου ημερομισθίου επί 6 και της διαιρέσεως Δια των ωρών εβδομαδιαίας εργασίας) και πολλαπλασιαστεί το αποτέλεσμα (ωρομίσθιο) με τις ώρες ημερήσιας απασχόλησης του μερικώς απασχολούμενου και στη συγκεκριμένη περίπτωση ανέρχεται σε 4.356€. Ενδεικτικώς για το τμήμα της Κοζάνης στον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς, στην πρώτη στήλη, έχει γίνει αναγωγή των ωρών και των εργαζομένων σε πλήρη απασχόληση (όπως αναγράφει και η εταιρεία) δηλ. 2 άτομα X 4 ώρες X 148 ώρες = 1184 ώρες ετησίως / 52,14 εβδομάδες/40 ώρες = 0,5677 άτομα αναγωγή σε πλήρη απασχόληση (0,57 σε στρογγυλοποίηση). Πιο συγκεκριμένα το επίδομα αδείας για την πρώτη στήλη έχει υπολογισθεί ως εξής: 13 ημερομίσθια X 0,5677 άτομα πλήρους απασχόλησης X 29,04 € ημερομίσθιο = 214,31 €. Αντίστοιχος τρόπος υπολογισμού (αναγωγή σε πλήρη απασχόληση και υπολογισμός του εργατικού κόστους με ημερομίσθιο και όχι ωρομίσθιο έχει γίνει και για τις υπόλοιπες στήλες & τα υπόλοιπα τμήματα). Ούτω η οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας βασιζόμενη στο ημερομίσθιο εργατοτεχνίτη πλήρους απασχόλησης (οκτάωρης ημερήσιας εργασίας) και κάνοντας αναγωγή του αριθμού των απαιτούμενων από τη διακήρυξη προσώπων σε πλήρους απασχόλησης, δηλαδή, κατόπιν υπολογισμού ο οποίος, κατά το μέρος αυτό, δεν ερείδεται στις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας με αποτέλεσμα η εν λόγω προσφορά, ως προς το εργατικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου προβλεπόμενου νομίμου..... Από τ' ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται αδιάσειστα, ότι υπολογισμός της εργατικής

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

δαπάνης με βάση το ημερομίσθιο και όχι (με βάση) το ωρομίσθιο είναι εσφαλμένος, αντίθετος στο νόμο και οδηγεί σε υπολογισμό που υπολείπεται του νομίμου που απαιτείται να καταβληθεί. Εφόσον λοιπόν ... έχει υπολογίσει το εργατικό κόστος με αναγωγή δώρης απασχόλησης με συνέπεια να μειωθεί το κόστος τούτο και δεν έχει προβεί στο ορθό, ανωτέρω εκτεθειμένο υπολογισμό, επί μερικής απασχόλησης η προσφορά που υπέβαλε, παρουσιάζει πλημμέλεια, δεν είναι νόμιμη και ως υπολειπόμενη του νόμιμου κόστους καθίσταται ζημιογόνος. Κατόπιν τούτου η προσβαλλομένη απόφαση η οποία αναιτιολόγητα, δέχθηκε ως έγκυρη την προσφορά αυτή που αποδεδειγμένα δεν καλύπτει το νόμιμο κατώτατο ωρομίσθιο και παραβιάζει τις διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας και τους όρους της διακήρυξης έσφαλε περί τούτου και για τον παρόντα λόγο πρέπει να ακυρωθεί....»

24. Επειδή επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλούμενη τους όρους της διακήρυξης, το άρθ. 17 του ν. 3899/2010, την οικονομική της προσφορά, ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής, προβάλλοντας αυτολεξεί τους ίδιους ισχυρισμούς ως είχε προβάλει και με τις απόψεις της επί του Υπομνήματος της προσφεύγουσας (σκέψη 11) οι οποίοι παραλείπονται χάριν αποφυγής επαναλήψεων.

25. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής ως εμφανίζονται στο με αριθμ. πρωτ. 7108 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας της, επικαλούμενη τον κανονιστικό χαρακτήρα της διακήρυξης, τον όρο 2.4.4 και το Παράρτημα IV της διακήρυξης, το άρθ. 68 παρ. 1 του ν. 3860/2010 αναφέρει ότι «...Και στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα, επαναλαμβάνει τις ίδιες ακριβώς αιτιάσεις κατά της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής μειοδότης εταιρίας, όπως αυτές τέθηκαν με το αριθμ. πρωτ. 5623/12-6-2019 έγγραφο της, και απαντήθηκαν με(αριθμ. πρωτ. 6085/1-7-2019 3G) υπόμνημα της εταιρείας, και λήφθηκαν υπόψη της από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού προς εισήγηση και έγκριση εν συνεχεία από την Σύγκλητο. Και από την εκ νέου θεώρηση των αυτών λόγων της προσφυγής, των όσων αναφέρουμε υπό στοιχείο IIIα-β και εν γένει όλων των στοιχείων των εν λόγω διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ιδίως του απαντητικού υπομνήματος(αριθμ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

6085/1-7-2019 3G) της εταιρεία το οποίο και αποδεχόμαστε και εμείς στο σύνολο και αναφερόμαστε, θεωρούμε, αφενός ότι η οικονομική προσφορά της προσωρινής μειοδότης εταιρίας, είναι απόλυτα σύμφωνα με την διακήρυξη και τους σχετικούς όρους καθότι δεν παρουσιάζει καμία σχετική έλλειψη ικανή να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, αφετέρου δε ο υπολογισμός της εν λόγω εταιρίας όσο αφορά το εργατικό κόστος, είναι απόλυτα νόμιμος και σύμφωνος με την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και δεν παραβιάζει όρο της διακήρυξης και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της.»

26. Επειδή με το μόνο λόγο της προσφυγής κατά της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τον όρο 2.4.4 και το Παράρτημα IV της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που χωρίς νόμιμη και επαρκή αιτιολογία έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας σχεδόν αυτολεξεί τους ίδιους ισχυρισμούς ως είχε προβάλει και με το σχετικό Υπόμνημά της (σκέψη 8) οι οποίοι παραλείπονται χάριν αποφυγής επαναλήψεων και καταλήγει ότι «...Με την ανωτέρω διάταξη η διακήρυξη καθορίζει με σαφήνεια τα στοιχεία τα οποία υποχρεωτικά απαρτίζουν το διοικητικό κόστος (κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικών επιστολών, λογιστικής και διοικητικής υποστήριξης του έργου κ.λπ.). Ειδικότερα κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, για να θεωρηθεί εύλογο το ποσό που απαιτείται να καταβληθεί για την έκδοση και διατήρηση εγγυητικών επιστολών, πάγιας συντήρησης του εξοπλισμού, δαπάνες τεχνικού και ιατρού ασφαλείας, διοικητικής και λογιστικής υποστήριξης, σύνταξης και υποβολής προσφοράς κ.λπ., δεν μπορεί να υπολείπεται από 4782,30€....Η ως άνω εταιρεία με τις παρασχεθείσες εξηγήσεις δεν απέδειξε ότι συντρέχουν στο πρόσωπο του ειδικές και εξαιρετικές περιστάσεις, **συνδεδόμενες άμεσα με τ' ανωτέρω στοιχεία από τα οποία συντίθεται το διοικητικό κόστος**, οι οποίες επέτρεψαν σε αυτήν να υποβάλει το χαμηλό και μη εύλογο ποσό των 790€ ετησίως. Ο ισχυρισμός που προβάλλει περί τζίρου αφενός μεν αποτελεί στοιχείο κείμενο εκτός της οικονομικής προσφοράς και αφετέρου δεν συνδέεται με το διοικητικό κόστος. Σε κάθε περίπτωση όσα αναγράφει στις διευκρινίσεις που υπέβαλε δεν δικαιολογούν το χαμηλό ποσό διοικητικού

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

κόστους που υπολόγισε στην προσφορά ούτε απαλλάσσουν την αναθέτουσα αρχή να εξετάσει ειδικώς αν το προτεινόμενο ποσό επαρκεί για να καλυφθούν όλα τα κονδύλια, τα οποία υποχρεωτικά κατά την διακήρυξη συνθέτουν το διοικητικό κόστος, ώστε αυτό να μπορεί να χαρακτηριστεί εύλογο....»

27. Επειδή επί του μόνου λόγου της προσφυγής η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκομίζοντας σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί ο μόνος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της, προβάλλοντας αυτολεξεί τους ίδιους ισχυρισμούς ως είχε προβάλει και με τις απόψεις της επί του Υπομνήματος της προσφεύγουσας (σκέψη 10) οι οποίοι παραλείπονται χάριν αποφυγής επαναλήψεων.

28. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής ως εμφανίζονται στο με αριθ. πρωτ. 7108 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας της, επικαλούμενη τον κανονιστικό χαρακτήρα της διακήρυξης, τον όρο 2.4.4 και το Παράρτημα IV της διακήρυξης, το άρθ. 68 παρ. 1 του ν. 3860/2010 αναφέρει ότι *«...Και στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα, επαναλαμβάνει τις ίδιες ακριβώς αιτιάσεις κατά της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής μειοδότης εταιρίας, όπως αυτές τέθηκαν με το αριθμ. πρωτ. 5623/12-6-2019 έγγραφο της, και απαντήθηκαν με (αριθμ. πρωτ. 6059/28-6-2019) υπόμνημα της εταιρείας, και λήφθηκαν υπόψη της από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού προς εισήγηση και έγκριση εν συνεχεία από την Σύγκλητο. Και από την εκ νέου θεώρηση των αυτών λόγων της προσφυγής, των όσων αναφέρουμε υπό στοιχείο IIIα-β και εν γένει όλων των στοιχείων των εν λόγω διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ιδίως του απαντητικού υπομνήματος (αριθμ. πρωτ. 6059/28-6-2019) της εταιρείας το οποίο και αποδεχόμαστε και εμείς στο σύνολο και αναφερόμαστε, θεωρούμε, αφενός ότι η οικονομική προσφορά της προσωρινής μειοδότης εταιρίας, είναι απόλυτα σύμφωνα με την διακήρυξη και τους σχετικούς όρους καθότι δεν παρουσιάζει καμία σχετική έλλειψη ικανή να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της..»*

29. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της ...κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2 : (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρ. 53.... 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ` της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ` της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α` 115).»

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... »

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης...».

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία [......] υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 του ν. 4412/2016 « 1. ...Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. ..» Περαιτέρω σύμφωνα με το συναφές άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017 « 1. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' ν. 4412/2016).»

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 367 του ν. 4412/2016 «.. 5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας. »

35. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.3. Στη σύμβαση που συνάπτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τους εργολάβους περιλαμβάνονται τα στοιχεία α έως στ της πρώτης παραγράφου, καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής

36. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 1.6 της διακήρυξης ορίζεται ότι «**1.6 Δημοσιότητα Δημοσίευση σε εθνικό επίπεδο Γ. Έξοδα δημοσιεύσεων** Η δαπάνη των δημοσιεύσεων στον Ελληνικό Τύπο (αρχικού και τυχόντος επαναληπτικού διαγωνισμού) βαρύνει τον ανάδοχο (σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3548/2007, του ΠΔ.118/2007 άρθρ. 4 & του Ν.4412, άρθρ.379, παρ.10,12). Η δαπάνη της τρέχουσας δημοσίευσης ανέρχεται στο ποσό των 558,00 € με ΦΠΑ. Σε περίπτωση ύπαρξης περισσότερων του ενός Αναδόχου, ο επιμερισμός της δαπάνης γίνεται με βάση τον προϋπολογισμό των επιμέρους κεφαλαίων (ποσοστό επί της συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας).....» Ακολούθως, σύμφωνα με τον όρο 1.7 ως και περαιτέρω με τον όρο 4.3 «**1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης** Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της ... κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις ... κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.....». Και περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4 «**Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών**» : «**2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών** Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ... **2.4.2.3** Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:... (β) έναν

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

(υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.... **2.4.2.4** Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα..... **Οι οικονομικοί όροι δεν αποτυπώνονται στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Για το λόγο αυτό, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, ήτοι τους οικονομικούς πίνακες που παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV...** **2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών** Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης (βλ. συνημμένο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς»). Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ για το σύνολο του κάθε Κεφαλαίου. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. ... Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 **Επίσης για κάθε προσφορά ανά Κεφάλαιο, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού (εργολάβοι) υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ του Υποδείγματος του Παρατήματος IV στον οποίο θα αναγράφονται για κάθε χώρο εργασίας: □ Ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθεί στους χώρους καθαριότητας του □ Οι ημέρες και οι ώρες εργασίας τους. □ Η συλλογική**

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. □ Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά □ Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. □ το εύλογο ποσό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, το οποίο συνίσταται στην έκδοση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, στο κόστος της δημοσίευσης του διαγωνισμού, στο κόστος της λογιστικής και διοικητικής υποστήριξης για τη σύνταξη και κατάθεση της προσφοράς, στο κόστος της αγοράς του εξοπλισμού εάν αυτός δεν υπάρχει ήδη και στο κόστος λοιπών άλλων δαπανών που είναι αναγκαίες για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και απορρέουν από τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης □ Το κόστος των αναλώσιμων υλικών □ το ποσό του εργολαβικού κέρδους □ το ποσό των νομίμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 5.1.2 της διακήρυξης).» Εν συνεχεία, στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : **« 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται ... με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , ...θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης....»** Ακολουθώντας, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV **«ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»**, σελ. 68 της διακήρυξης ορίζεται ότι : **« (να επισυναφθεί σε αρχείο pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένη) (Υποβάλλεται για κάθε Κεφάλαιο προσφοράς)**

Προς:

.....
ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ

1. Ο υπογράφων.....σας γνωρίζουμε ότι για την ανάληψη του έργου της καθαριότητας, όπως αυτό περιγράφεται στη διακήρυξη 2/2019, η συνολική οικονομική προσφορά μας είναι η εξής:

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

Ανάδειξη Αναδόχου/-ων για την καθαριότητα των χώρων τουσε,,, και - Χρονικό διάστημα παροχής υπηρεσίας για ένα έτος (12 μήνες) από την υπογραφή της σύμβασης

ΚΕΦΑΛΑΙΟ	Προϋπολογισμός	Προσφερόμενη τιμή	ΦΠΑ 24% (€) ...
	χωρίς ΦΠΑ (€)	χωρίς ΦΠΑ (€)	
(Α)	111.593,55		
(Β)	30.774,19		
(Γ)	25.887,10		
(Δ)	25.887,10		
(Ε)	14.729,03		

ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ (κατατίθεται για κάθε κεφάλαιο χωριστά)...» Εν συνεχεία παρατίθεται πίνακας-υπόδειγμα προς συμπλήρωση με κάθετες στήλες ως εξής *Χώρος Εργασίας* (π.χ. *Φοιτητικές Εστίες ...*), *Αριθμός εργαζομένων*, *Χρονική Περίοδος*, *Ημέρες και Ώρες εργασίας*, *Συλλογική σύμβαση εργασίας*, *Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές (€)*, *Ύψος των ασφαλιστικών εισφορών (€)*, *τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο*, *Ποσό διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών (€)*, *Κόστος αναλώσιμων υλικών (€)*, *Εργολαβικό κέρδος (€)*, *Κρατήσεις (€)*, *ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ (€)*, προκειμένου όπως συμπληρωθούν συστοιχιζόμενα με τα αναφερόμενα σε οριζόντιες στήλες εξατομικευμένα κτίρια τα οποία είναι τα εξής « *Φοιτητικές Εστίες, Κτίριο Αντιρρύπανσης, Κλειστό Γυμναστήριο, Κέντρο Τεχνολογικής Έρευνας (ΚΤΕ), ... ΣΥΝΟΛΑ. Οι υποψήφιοι θα πρέπει επίσης να συνοδεύουν τις οικονομικές τους προσφορές από πλήρη οικονομική ανάλυση όλων των παραπάνω αναφερόμενων ποσών, ψηφιακά υπογεγραμμένη (σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.4.4 (σελ.23-24) της διακήρυξης).* » Γίνεται μνεία ότι τα καθ' έκαστον κτίρια στα οποία θα παρασχεθούν οι προς προμήθεια υπηρεσίες καθαρισμού δεν παρατίθενται άπαντα στο παραπάνω πίνακα αλλά παρατίθενται ανά (.....,,, ,) στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων 2.**

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ σελ. 43 επ της διακήρυξης.

37. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

38. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

39. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; ΔιΔικ, τ. 24,

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

2012, σελ 546, 547), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

40. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

41. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96). Η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

42. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και Ψ-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

43. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

44. Επειδή αορίστως η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι αποδέχθηκε μη νόμιμα, ενώ έπρεπε να απορρίψει την οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα αορίστως ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπολόγισε το εργατικό κόστος με αναγωγή των ωρών εργασίας των μερικώς απασχολουμένων σε ώρες εργασίας εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, ενώ κατά την εργατική νομοθεσία ο υπολογισμός έπρεπε να γίνει βάσει ωρομισθίου και ημερών απασχόλησης, με συνέπεια να μειωθεί το εργατικό κόστος (σκέψεις 8, 23) και η προσφορά να μην καλύπτει το νόμιμο κατώτατο ωρομίσθιο (σκέψεις 23). Στην προσφυγή παρατίθενται συγκεκριμένα παραδείγματα από την οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας με αναγωγές των

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

ωρών εργασίας των μερικώς απασχολούμενων σε ώρες εργασίας εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, αλλά και η δεύτερη παρεμβαίνουσα ομολογεί ρητώς και σαφώς στην παρέμβαση ότι διαμόρφωσε την προσφορά της ακριβώς επί τη βάσει της ως άνω αμφισβητούμενης αναγωγής (σκέψεις 24, 11), ενώ η αναθέτουσα αρχή ουδέν περαιτέρω προσθέτει στις απόψεις της πέραν των όσων αναφέρει η παρεμβαίνουσα (σκέψη 25). Όμως ανεξαρτήτως της εν γένει νομικής βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η υπό εξέταση λόγος είναι απαράδεκτος ως αόριστος και ανυποστήρικτος δεδομένου ότι εν προκειμένω, και σύμφωνα ρητώς με τον νόμο (άρθ. 18 του ν. 4412/2016, σκέψη 29, άρθ. 68 του ν. 3863/2010, σκέψη 35), την διακήρυξη (όροι 1.7 και 4.3, σκέψη 36) και την παγία νομολογία δεν αρκεί εν προκειμένω η προβολή μεμονωμένα του ισχυρισμού περί παράνομου υπολογισμού του εργατικού κόστους. Αλλά κυρίως προσαπαιτείται να προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι εν τέλει η οικονομική προσφορά διαμορφώθηκε σε επίπεδο κατώτερο του ελάχιστου προβλεπόμενου εργατικού κόστους. Ειδικότερα, ως έχει παγίως κριθεί (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣΤΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 198,187/2013, 1272, 986, /2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006) ότι μόνον οι οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Προκειμένου δε να κριθεί τυχόν αμφισβήτηση του ύψους υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς ως κατώτερη του ελάχιστου απαιτούμενου κατά την εργατική νομοθεσία, απαιτείται όπως παρατεθούν ουσιώδεις ειδικοί ισχυρισμοί με αναλυτικούς μαθηματικούς και αριθμητικούς υπολογισμούς των καθ' έκαστον κονδυλίων και των στοιχείων κόστους που διαμορφώνουν το εργατικό κόστος του προσφέροντος σε αντιπαραβολή με τα -φερόμενα ως- νόμιμα ποσά τα οποία πρέπει επίσης να υπολογίζονται αναλυτικά στην προσφυγή, προκειμένου επ' αυτών να χωρήσει νόμιμα κρίση επί της αμφισβήτησης του ύψους της προσφοράς (ΔΕφΑθ ΑΣΦ 511, 236/2013, 512, 427/2011 ΑΝΑΣΤ.) Ήτοι δεν αρκεί -ως εν προκειμένω στην προσφυγή- ούτε η αόριστη αναφορά στην εργατική νομοθεσία, ούτε η αόριστος ισχυρισμός περί ανεπάρκειας της προσφοράς σε σχέση με τις

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

ελάχιστες προβλεπόμενες αμοιβές εργαζομένων οι οποίες ούτε αυτές καθορίζονται στην προσφυγή. Αλλά αντίθετα απαιτείται για το ορισμένο της προσφυγής να *εξηγείται η βάση και ο τρόπος υπολογισμού του νόμιμου εργατικού κόστους των επίμαχων υπηρεσιών* (ΣΤΕ 334/2010 ΑΣΦ, 345/2009), και τούτο μάλιστα *βάσει συγκεκριμένων ισχυρισμών και αναλυτικών υπολογισμών, ότι το ελάχιστο εργατικό ετήσιο κόστος ανέρχεται σε συγκεκριμένο κατονομαζόμενο στην προσφυγή ποσό* (ΣΤΕ 345/2009 (ΑΣΦ), ενώ είναι απορριπτέος ως αόριστος λόγος όπου -ως εν προκειμένω- *είχε διατυπωθεί με την προσφυγή, ασυνδέτως με τα λεπτομερώς και ειδικώς διαλαμβανόμενα στους οικείους Πίνακες ανάλυσης του εργοδοτικού κόστους (ανά φυλασσόμενο κτίριο) καθώς και τους συγκεντρωτικούς Πίνακες (για τα δύο προς φύλαξη κτίρια), τους οποίους η παρεμβαίνουσα ... είχε περιλάβει στην οικονομική προσφορά της, ...χωρίς κατά συνεκδοχή να προσδιορίζεται ειδικώς από την αιτούσα ποιο είναι το σφάλμα που έχει εμφιλοχωρήσει στα επί μέρους ποσά, που έχει αναγράψει η παρεμβαίνουσα συμπληρώνοντας τα αντίστοιχα πεδία και στήλες των Πινάκων και πώς επηρεάζονται αυτά σε συνάρτηση με τις εγγραφές της ίδιας στον επισυναπτόμενο στην προσφυγή της Πίνακα (ad hoc ΔΕφΑΘ 312/2015).* Συνεπώς είναι απορριπτέος ο υπό εξέταση λόγος της προσφυγής καθόσον δεν περιλαμβάνει κατά το άρθ. 362 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 8 του ΠΔ 39/2019 (σκέψη 33) συγκεκριμένα πραγματικές και νομικές αιτιάσεις ώστε να στηρίζεται το αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε δεκτή την -φερόμενη αορίστως ως- ανεπαρκή προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσα. Και τούτο ίδια επειδή η προσφεύγουσα δεν διαλαμβάνει στην προσφυγή ειδικές και λεπτομερείς αιτιάσεις με συγκεκριμένες αναφορές στους πίνακες της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ούτε αναφέρει με συγκεκριμένους υπολογισμούς ποιο είναι το -κατ' αυτήν- ελάχιστο προβλεπόμενο εργατικό κόστος τόσο ανά κονδύλιο όσο και εν συνόλω, αλλά αρκείται στην αόριστη απαράδεκτη ανυποστήρικτη και απορριπτέα γενική αναφορά ότι η προσφορά υπολείπεται της ελάχιστης προβλεπόμενης εργατικής αμοιβής.

45. Επειδή ως ρητώς και σαφώς προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης (σκέψη 36) οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν όπως συμπληρώσουν και

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

υποβάλουν **τους οικονομικούς πίνακες που παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV** (όρος 2.4.2.4), ότι *Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται ... σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης (βλ. συνημμένο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς»)* **Επίσης για κάθε προσφορά ανά Κεφάλαιο, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού (εργολάβοι) υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ του Υποδείγματος του Παρατήματος IV** (όρος 2.4.4) , και τούτα μάλιστα άπαντα ρητώς επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς (όρος 2.4.6 α) και θ). Οι παραπάνω ρητοί και σαφείς όροι της διακήρυξης αναφέρονται κατά την αδιάσπικτη λεκτική τους διατύπωση στην υποχρεωτική συμπλήρωση -επί ποινή αποκλεισμού- απάντων των πινάκων που περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, ήτοι ως σαφώς περιγράφεται στον όρο 2.4.4 να συμπληρώσουν ι) τόσο το *Υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς* αυτής καθ' εαυτής με συμπλήρωση του προσφερόμενου συνολικού ποσού ανά *Κεφάλαιο* της προμήθειας ήτοι ανάγια το οποίο υποβάλουν προσφορά μεταξύ των , , , , , , , όσο και *επίσης* ιι) τους *Πίνακες Ανάλυσης Κόστους κεφαλαίου*, τους οποίους οι προσφέροντες όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλουν κεχωρισμένα ανά Κεφάλαιο της προσφοράς τους ήτοι ανά για το οποίο υποβάλουν προσφορά (σκέψη 36 στο τέλος). Ειδικότερα, η μη συμπλήρωση οποιουδήποτε από το ως άνω Υπόδειγμα και Πίνακες Ανάλυσης Κόστους του Παρατήματος IV της διακήρυξης επισύρει ρητώς τον αποκλεισμό της προσφοράς από τον διαγωνισμό σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 α) και θ). Όμως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «Οικονομική Προσφορά» στο οποίο περιέχονται μόνον οι *Πίνακες Ανάλυσης Κόστους* του Παρατήματος IV της διακήρυξης σχετικά με τα Κεφάλαια της προμήθειας για τα οποία υπέβαλε προσφορά μεταξύ των οποίων και το επίμαχο Κεφάλαιο (Α) Από τα έγγραφα της διαδικασίας δεν προκύπτει να έχει κατατεθεί συμπληρωμένο το απαιτούμενο ως άνω Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ούτε για το επίμαχο Κεφάλαιο (Α) , ούτε

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

εξ άλλου για τα λοιπά για τα οποία υπέβαλε προσφορά η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Συνεπώς είναι βάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (σκέψεις 8, 21), καθόσον η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά, καθυποβαλόμενη και η ίδια στους ως άνω ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης που η ίδια έθεσε σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ισότητας και της διαφάνειας (σκέψεις 37, 38, 39, 42), δεδομένου ότι εν προκειμένω η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε την οικονομική της προσφορά με την υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού συμπλήρωση και κατάθεση του σχετικού παρατεθέντος στην διακήρυξη *Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς*. Η παρεμβαίνουσα δεν αρνείται αλλά ομολογεί στην δεύτερη παρέμβαση (σκέψεις 11, 22) ότι πράγματι δεν υπέβαλε το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, ωστόσο ισχυρίζεται ότι η συμπλήρωση και κατάθεση του επίμαχου Υποδείγματος δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη, και ότι εν πάσει περιπτώσει προκύπτει η οικονομική της προσφορά εν σχέσει ίδια με το επίμαχο Κεφάλαιο (Α) από τον σχετικό υποβληθέντα *Πίνακα Ανάλυσης Κόστους*, ενώ η αναθέτουσα αρχή ουδέν περαιτέρω προσθέτει στις απόψεις της πέραν των όσων αναφέρει η παρεμβαίνουσα (σκέψη 25). Όμως οι ισχυρισμοί της παρέμβασης είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι επειδή i) Προσκρούουν ευθέως στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται η κατάθεση τόσο του *Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς* όσο και *Πίνακα Ανάλυσης Κόστους*, ii) Προσκρούουν ευθέως στον όρο 2.4.6 α) και θ) της διακήρυξης ότι αποκλείεται προσφορά η οποία δεν έχει υποβληθεί σύμφωνα με τον όρο 2.4.4, ήτοι αποκλείεται προσφορά η οποία δεν περιλαμβάνει συμπληρωμένα τόσο το *Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς* όσο και τον/ους *Πίνακα/ες Ανάλυσης Κόστους* των κατά τόπους για τα οποία υποβάλλεται προσφορά, iii) Το γεγονός ότι στον όρο 2.4.2.4 προβλέπεται εκ περισσού και πάλι ότι επί ποινή αποκλεισμού υποβάλλεται/ονται και ο/οι *Πίνακας/ες Ανάλυσης Κόστους* των κατά τόπους για τα οποία υποβάλλεται προσφορά, δεν αναιρεί ουδέ καταργεί τους ως άνω διακριτούς όρους της διακήρυξης 2.4.4 και 2.4.6 α) και θ), οι οποίοι προβλέπουν σαφώς και ρητώς ότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

συμπλήρωση και κατάθεση τόσο του *Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς* όσο και του/ων *Πίνακα/ες Ανάλυσης Κόστους* των κατά τόπους για τα οποία υποβάλλεται προσφορά. Εξ άλλου, ο αποκλεισμός της οικονομικής προσφοράς σε περίπτωση μη υποβολής του *Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς* προβλέπεται κατά δέσμια αρμοδιότητα στην διακήρυξη ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι το ποσόν της Οικονομικής Προσφοράς ανά *Κεφάλαιο* ήτοι κατά τόπο προκύπτει ούτως ή άλλως από τον σχετικό με το Κεφάλαιο τούτο υποβληθέντα *Πίνακα Ανάλυσης Κόστους*. Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να αποδεχθεί την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ούτε κατά τυχόν εφαρμογή της αρχής της χρηστής διοίκησης (σκέψη 41). Και τούτο διότι εν προκειμένω υφίσταται δέσμια υποχρέωσή της όπως απορρίψει σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το επίμαχο Κεφάλαιο (Α) λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (σκέψη 40 και σκέψεις 37, 38, 39, 42). Σε κάθε περίπτωση, ο υπό εξέταση ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας αμφισβητεί ανεπιδικαίως και απαραδέκτως τους ως άνω σαφείς και ρητούς όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με τους οποίους απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η κατάθεση *Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς* και *επίσης* και του/ων *Πίνακα/ες Ανάλυσης Κόστους* των κατά τόπους για τα οποία υποβάλλεται προσφορά, αδιακρίτως και ανεξαρτήτως αν από τον/ους Πίνακα/ες μπορούν να προκύψουν ή προκύπτουν στοιχεία που απαιτούνται να υποβληθούν με το *Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς*. Όμως 1 έχει ad hoc παγίως κριθεί ότι ανεπιδικαίως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας –και εν προκειμένω της απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου– προβάλλεται λόγος με τον οποίον αμφισβητείται η νομιμότητα πράξης προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και εν προκειμένω της διακήρυξης– δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑΘ 426/2015, ΣΤΕ 17/2018, ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ.,

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

3952/2011, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52, βλ. και ad hoc νομολογία σχετικά με την απαράδεκτη εκ των υστέρων αμφισβήτηση των ενσωματωμένων στην διακήρυξη Υποδειγμάτων οικονομικής προσφοράς ΕΑ ΣΤΕ 723/2011, 705/2011, 654/2011, 659/2011, 367/2011, 1342/2010, 1166/2010), και **ii)** Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν.4412/2016 (σκέψη 34), ως τροποποιημένο ισχύει δεν χωρεί εν προκειμένω παρεμπόδιση έλεγχος του αμφισβητούμενου στην ουσία ως περιπτώ του όρου προσκόμισης Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς, διότι σύμφωνα με τον νόμο *Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης*. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτος ο υπό εξέταση ισχυρισμός της δεύτερης παρέμβασης. Ειδικότερα δε ως έχει παγίως κριθεί σε περιπτώσεις όπου ως εν προκειμένω παρατίθενται στην διακήρυξη Υποδείγματα προς συμπλήρωση, μόνον όταν *η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με το/α σχετικό/α υπόδειγμα/τα, θεωρείται ότι καλύπτει πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης*, (ΔΕφΑΘ. (ΑΣΦ) 684/2013, ΕΑ ΣΤΕ 1278/2009, Ε.Α. ΣΤΕ747/2010, 1272/2007, ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ)810/2012), διότι *Από τις διατάξεις αυτές της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού η οποία και αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διεξαγωγής του προκύπτει ότι οι οικονομικές προσφορές που καταθέτουν οι διαγωνιζόμενοι πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να είναι συντεταγμένες σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη οικείο υπόδειγμα του Παραρτήματος ΣΤ`. Το κείμενο αυτό του υποδείγματος αποτελεί διάταξη της διακήρυξης ειδική και λεπτομερή η οποία διέπει κατά τρόπο αποκλειστικό το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου των οικονομικών προσφορών* (ΔΕφΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 841/2012 και εκεί αναφερόμενες ΣΤΕ 193/2011, 195/2010, 1272/2007, 562/2005). Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, να απορριφθεί ως απαράδεκτη και περαιτέρω αβάσιμη η δεύτερη παρέμβαση και να ακυρωθεί

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το επίμαχο Κεφάλαιο (Α) της προμήθειας.

46. Επειδή είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, επί εσφαλμένης προϋπόθεσης στηριζόμενος και περαιτέρω αόριστος και ανυποστήρικτος ο μόνος λόγος της προσφυγής (σκέψεις 8 και 26) με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας αιτιώμενη ανεπάρκεια του ποσού του διοικητικού κόστους το οποίο περιέλαβε η πρώτη παρεμβαίνουσα στην οικονομική προσφορά της. Εν πρώτοις είναι άνευ ετέρου αόριστος και απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι *κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, για να θεωρηθεί εύλογο το ποσό του διοικητικού κόστους δεν μπορεί να υπολείπεται από 4782,30€ (σκέψη 26)*, ενώ η παρεμβαίνουσα δήλωσε ποσόν 790 ευρώ. Και τούτο επειδή, η προσφεύγουσα ουδόλως εξειδικεύει την σύνθεση και ίδια το ύψος των κατ' ιδίαν κονδυλίων του κατ' αυτήν ελαχίστου ποσού διοικητικού κόστους συνολικού ύψους 4.782,30 ευρώ, το οποίο ασφαλώς δεν προκύπτει ούτε από τα διδάγματα της κοινής πείρας παρά τους ισχυρισμούς της. Αντίθετα, η πρώτη παρεμβαίνουσα πλήρως αιτιολόγησε ένα προς ένα όλα τα μερικότερα κονδύλια τα οποία σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 αθροιζόμενα συνθέτουν **το εύλογο ποσό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών της**, και τούτο μάλιστα με τις απόψεις της επί του σχετικού υπομνήματος της προσφεύγουσας ήδη προ της έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης και προ της άσκησης της προσφυγής (σκέψη 10). Ήδη με τα προσκομιζόμενα με την παρέμβαση έγγραφα η παρεμβαίνουσα πλήρως απέδειξε την βασιμότητα, επάρκεια και ακρίβεια όλων των κονδυλίων της διοικητικού κόστους της, τα οποία εξ άλλου δεν έχουν αμφισβητηθεί ειδικά, παραδεκτά και βάσιμα από την προσφεύγουσα. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ορθά επιμέρισε τη συνολική δαπάνη των δημοσιεύσεων αναλόγως της προυπολογιζόμενης αξίας των κεφαλαίων της προμήθειας για τα οποία υπέβαλε προσφορά σύμφωνα με άρθ. 1.6 της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι λαμβάνεται υπ' όψιν το συνολικό προβλεπόμενο ποσόν των 559 ευρώ για δαπάνες δημοσιεύσεων, άνευ επιμερισμού, προσκρούει ευθέως στον όρο 1.6

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

της διακήρυξης, και είναι απορριπτέος. Και τούτο διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή της προσφεύγουσας ότι παρότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά μόνον για τα κεφάλαια Β, Γ, Δ, Ε της διακήρυξης (σκέψεις 6 και 7) προυπολογιζόμενης αξίας 97.277,42, όμως παρά ταύτα θα όφειλε να συμπεριλάβει στο εύλογο διοικητικό κόστος της προσφοράς της ολόκληρο την δαπάνη των 559 ευρώ. Ενώ αντίθετα ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη (όρος 1.6 σκέψη 36 στην αρχή) βασίμως χώρησε επιμερισμός του ποσού των 559 ευρώ αναλόγως της σχέσης αξίας μεταξύ των τμημάτων για τα οποία υπέβαλε προσφορά η παρεμβαίνουσα και της συνολικής προυπολογιζόμενης αξίας για όλα τα τμήματα-κεφάλαια της προμήθειας ποσού 208.870,97 ευρώ (σκέψη 2). Περαιτέρω η παρεμβαίνουσα ι) Προσκόμισε το με αριθ. 92913 ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης με την υπ' αριθ. 90107/1617540 πρόσθετη πράξη σε ισχύ μέχρι την 11-4-2019, ήτοι σε ισχύ κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφοράς (4-3-2019), ιι) Ορθά επιμερίζοντας το συνολικό κόστος των μικτών ασφαλιστρων ποσού 1.200 ευρώ αναλόγως του συνολικού τζίρου της επιχείρησης ποσού 1.680.000 ευρώ σε σχέση με την αξία της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό ποσού 68.336,67 ευρώ. Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε επίσης ι) Την από 24-3-2016 σύμβαση με ιατρό εργασίας με προβλεπόμενη συμβατική αμοιβή ετησίως 1500 ευρώ για 75 ώρες εργασίας ετησίως, ιι) Την από 26-2-2015 σύμβαση παροχής υπηρεσιών με τεχνικό ασφαλείας με ετήσια αμοιβή 800 ευρώ, ιιι) Την εμπορική προσφορά για την παράταση σύμβασης εγγυήσεων των μηχανημάτων καθαρισμού που ήδη διαθέτει και θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση των υπηρεσιών, ποσού της προσφοράς 200 ευρώ ετησίως, και ιν) Το με αριθ. 980/7-3-2019 τιμολόγιο για την επιθεώρηση και την διατήρηση των πιστοποιήσεων κατά ISO ποσού 1.350 ευρώ. Η παρεμβαίνουσα ορθά επιμέρισε όλες τις παραπάνω διοικητικές δαπάνες της αναλόγως της αξίας της προσφοράς της σε σχέση με το ποσό το κύκλου εργασιών της (τζίρο) ποσού 1.681.058,95 ευρώ το οποίο εμφανίζεται στην φορολογική δήλωσή της Ε3 *Κατάσταση Οικονομικών Στοιχείων από Επιχειρηματική Δραστηριότητα* φορολογικού έτους 2018 στο TAXIS. Και τούτο διότι εμφανώς όλα τα παραπάνω κόστη βαρύνουν συνολικά την επιχείρηση της παρεμβαίνουσας ως προς όλες τις δραστηριότητές της και ο επιμερισμός είναι η δόκιμη αριθμητική μέθοδος ώστε να εξευρεθεί το τμήμα εκείνο του

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

διοικητικού της κόστους που αντιστοιχεί ειδικά στην παροχή των επίμαχων υπηρεσιών του έργου της προμήθειας. Περαιτέρω η παρεμβαίνουσα υπολόγισε στο διοικητικό κόστος της συγκεκριμένη δαπάνη έκδοσης εγγυήσεων, το ποσόν των οποίων δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, και δήλωσε ότι οι δύο εταίροι της αποτελούν το μόνο διοικητικό προσωπικό της το οποίο συνέταξε τον φάκελο της προσφοράς και συνεπώς υπολόγισε μόνο ενδεικτικό κόστος αναλωσίμων, και επί πλέον υπολόγισε και ποσόν 215 ευρώ για τυχόν έκτακτα έξοδα, κονδύλια τα οποία επίσης δεν αμφισβητούνται από την προσφεύγουσα. Συνεπώς η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε όλα τα εύλογα κονδύλια διοικητικού κόστους ως απαιτείται στον όρο 1.6 και 2.4.4 της διακήρυξης ήτοι τις δαπάνες που αντιστοιχούν στην *έκδοση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, στο κόστος της δημοσίευσης του διαγωνισμού, στο κόστος της λογιστικής και διοικητικής υποστήριξης για τη σύνταξη και κατάθεση της προσφοράς, στο κόστος της αγοράς του εξοπλισμού εάν αυτός δεν υπάρχει ήδη και στο κόστος λοιπών άλλων δαπανών που είναι αναγκαίες για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και απορρέουν από τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης* (σκέψη 36). Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα απέδειξε με τα ως άνω προσκομισθέντα στοιχεία την ακρίβεια των διοικητικών δαπανών της ήτοι τις ειδικές και εξατομικευμένες για την επιχείρησή της περιστάσεις από τις οποίες συναρτώνται τα επί μέρους κονδύλια και το συνολικό ύψος του εύλογου διοικητικού κόστους παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η οποία δεν αμφισβήτησε με συγκεκριμένους ουσιώδεις πραγματικούς ισχυρισμούς τα ως άνω κονδύλια και το σύνολο του διοικητικού κόστους. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς είναι απορριπτέος ως αόριστος αναπόδεικτος, και περαιτέρω αβάσιμος ο μόνος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, κατά ορθή παραδοχή από την προσβαλλόμενη της συμπερίληψης στην προσφορά εύλογου ποσού διοικητικού κόστους για την παροχή των υπηρεσιών, και να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση.

47. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 1076/2019

48. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό (σκέψη 45).

49. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας

50. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η δεύτερη παρέμβαση και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας

51. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη 48, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 06-09-2019 και εκδόθηκε την 25-09-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη

Αριθμός απόφασης: 1076/2019