

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Αυγούστου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αριθμό 1097/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 911/14-07-2020 της κοινοπραξίας εταιρειών με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., επί της ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και των εταιρειών μελών της 1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και 2) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., επί της ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του ....

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η υπό στοιχεία ..., από 02-07-2020, Απόφαση του ..., με την οποία ανακαλείται η ... από 09-01-2020, προηγούμενη Απόφαση του ίδιου ... περί ματαίωσης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης του έργου «Υπολειπόμενες εργασίες για την ολοκλήρωση της ...» και καλείται η ... να προβεί σε όλες τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη του διαγωνισμού διαδικασίες για την συνέχιση και ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 1077 / 2020**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, (ηλεκτρονικά παράβολα αυτόματης δέσμευσης α) με κωδικό ..., ποσού 7.500,00€ και β) με κωδικό ..., ποσού 7.500,00€), ήτοι συνολικού ποσού 15.000,00€, το οποίο ανέρχεται στο ανώτερο προβλεπόμενο ποσό, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης υπερβαίνει το πιο πάνω συνολικό καταβληθέν ποσό.

2. Επειδή, η προσφυγή ανατέθηκε προς εξέταση στο επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 14-07-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, με διακήρυξη της Ειδικής Υπηρεσίας ... (στο εξής «...») της ... του καθ' ου ..., τα τεύχη δημοπράτησης της οποίας εγκρίθηκαν με την ... πράξη του Προϊσταμένου αυτής, προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «Υπολειπόμενες εργασίες για την ολοκλήρωση της ...», με προϋπολογιζόμενη δαπάνη 120.967.741,94€, πλέον Φ.Π.Α., ως κριτήριο δε ανάδειξης του αναδόχου ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή [άρ. 95 παρ. 1 περίπτ. (α) του ν. 4412/1996 (Α' 147)]. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 08-05-2018, έλαβε δε Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) .... Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, με αριθμό συστήματος .... Στον διαγωνισμό που έλαβε χώρα στις 26-6-2018, έλαβαν μέρος, υποβάλλοντας προσφορές, έξι εταιρείες και κοινοπραξίες. Με την πράξη του ... υπό στοιχεία ..., από 15-10-2018, εγκριτική του αποτελέσματος του διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, προσωρινή δε ανάδοχος του έργου αναδείχθηκε η προσφεύγουσα κοινοπραξία, η οποία είχε προσφέρει τη μεγαλύτερη έκπτωση. Τη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας προσφορά είχε υποβάλει η εταιρεία με την επωνυμία «...». Κατά της ως άνω εγκριτικής του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξης η εταιρεία «...» άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 24-

### **Αριθμός απόφασης: 1077 / 2020**

10-2018 και με ΓΑΚ 1100/25-10-2018 προδικαστική προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με τη με αριθμό 1082/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ. Κατόπιν άσκησης αίτησης αναστολής ενώπιον του Συμβουλίου Επικράτειας από την εταιρεία «...», εκδόθηκε η με αριθμό 40/2019 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών. Με την απόφαση αυτή η εκτέλεση της ... πράξης του ... ανεστάλη, κατά το μέρος που ανέδειξε την προσφεύγουσα κοινοπραξία ως προσωρινή ανάδοχο, διότι πιθανολογήθηκε σοβαρά, ότι η αποδοχή της συμμετοχής της στο διαγωνισμό εχώρησε κατά παράβαση νόμου. Ανεστάλη επίσης και η πρόοδος του διαγωνισμού. Ακολούθως, σε συμμόρφωση προς τα κριθέντα από την 40/2019 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο ... εξέδωσε την υπό στοιχεία ..., από 28-5-2019, πράξη του, με την οποία, όπως είχε την ευχέρεια, ανακάλεσε την ... πράξη του ... (μόνο κατά το αμφισβητηθέν μέρος αυτής, δηλαδή κατά το μέρος με το οποίο με αυτήν είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα κοινοπραξία, όπως άλλωστε κρίθηκε και με την με αριθμό 327/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας). Ακολούθως, στις 9-1-2020, ο ... εξέδωσε την υπό στοιχεία ... πράξη του. Με αυτήν αποφάσισε να ματαιώσει τα αποτελέσματα της διαδικασίας αναθέσεως του επιμάχου έργου, με βάση την ειδικότερη αιτιολογία που υιοθέτησε. Κατόπιν αυτών, η εταιρεία «...», η οποία είχε καταταγεί δεύτερη κατά τα προεκτεθέντα, είχε δε παρατείνει αυτοβούλως και την ισχύ της προσφοράς της, προσέβαλε με δύο αυτοτελείς προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της ΑΕΠΠ τόσο την προηγηθείσα άρνηση αποδοχής της παράτασης της προσφοράς της από τον Προϊστάμενο της ..., όσο και την αμέσως πιο πάνω, ..., απόφαση του ..., για τη ματαίωση της διαδικασίας. Η ΑΕΠΠ επ' αυτών εξέδωσε την 238,239/2020 απόφασή της, με την οποία απέρριψε μεν την προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης του Προϊσταμένου της ..., ως στρεφόμενη κατά μη εκτελεστής πράξης, έκαμε όμως δεκτή την προσφυγή της «...», που έπληττε την υπουργική απόφαση και την ακύρωσε με βάση τις ειδικότερες σκέψεις που διέλαβε. Κατόπιν δύο αυτοτελών αιτήσεων αναστολής κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η μια από το ... και η άλλη από την Κοινοπραξία «... - ...», ήδη προσφεύγουσα, η Επιτροπή Αναστολών εξέδωσε τις με αριθμούς 63 και 64 του

## **Αριθμός απόφασης: 1077 / 2020**

2020 αποφάσεις. Με την πρώτη απόφασή της, η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας απέρριψε την αίτηση του ..., με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχει κάποιος από τους λόγους ματαίωσης του διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης, οι οποίοι αναφέρονται στο νόμο και με τη δεύτερη, απέρριψε την αίτηση της Κοινοπραξίας, ήδη προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι δεν έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει προσωρινή δικαστική προστασία σε σχέση με την 238, 239/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, διότι ο αποκλεισμός της σε προηγούμενο χρονικό σημείο είχε οριστικοποιηθεί και δεν ήταν δυνατόν ν' ανατραπεί. Μετά ταύτα, ο καθ' ου η κρινόμενη προσφυγή ... εξέδωσε την υπό στοιχεία ..., από 02-07-2020, Απόφαση (στο εξής στην παρούσα «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), με την οποία ανακαλείται η ... από 09-01-2020, προηγούμενη Απόφαση του ίδιου ... περί ματαίωσης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης του έργου «Υπολειπόμενες εργασίες για την ολοκλήρωση της ...» και καλείται η Ειδική Υπηρεσία ... να προβεί σε όλες τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη του διαγωνισμού διαδικασίες για την συνέχιση και ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά της τελευταίας αυτής Απόφασης του ..., στρέφεται η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται σε αυτήν.

4. Επειδή, όπως έχει ήδη κριθεί (βλ. ΕΑ ΣτΕ 64/2020, σκ. 6) ο διαγωνισμός, «ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσης δαπάνης, ο ένδικος διαγωνισμός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 94), η οποία μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με τον ν. 4412/2016 και διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου Ι του νόμου αυτού (άρθρα 3 έως 221)». Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (περίληψη προκήρυξης της σχετικής σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 04-05-2018), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

## **Αριθμός απόφασης: 1077 / 2020**

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 02-07-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 13-07-2020, την επομένη, δηλαδή εργάσιμη ημέρα της 12<sup>ης</sup> Ιουλίου 2020, κατά την οποία έληγε η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία για την άσκησή της, η οποία όμως ήταν Κυριακή, επομένως ημέρα εξαιρετέα.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «χωρίς να έχουν θιγεί, ακυρωθεί ή τροποποιηθεί οι λόγοι και οι αιτίες που οδήγησαν στην ματαίωση του διαγωνισμού, αποφασίζεται η αναβίωση αυτού με την προσβαλλόμενη χωρίς την παραμικρή αιτιολογία. Και ναι μεν η απόφαση της 9-1-2020 ακυρώθηκε, για τυπικούς λόγους, πλην όμως στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης δεν είναι ούτε νόμιμο, ούτε επιτρεπτό να «εξαφανίζονται» σιωπηρά και χωρίς αιτιολογία η ουσία της απόφασης, καθώς και οι λόγοι και οι αιτίες της ματαίωσης του διαγωνισμού, που ούτε εκρίθησαν από την ΑΕΠΠ ή το ΣΤΕ, ούτε ακυρώθηκαν στο ελάχιστο από οποιονδήποτε». Περαιτέρω, προβάλλει ότι «Η απόφαση της ΑΕΠΠ με αρ. 238, 239/2020 ακύρωσε την απόφαση της 9-1-2020 διότι δεν ζητήθηκε η γνώμη του αρμόδιου οργάνου. Μετά και τις ανωτέρω αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ (63 και 64/2020), η διοίκηση οφείλει να συμμορφωθεί στην απόφαση της ΑΕΠΠ, ήτοι να ζητήσει την γνώμη του αρμόδιου οργάνου για την ματαίωση του διαγωνισμού. Εάν η γνώμη είναι υπέρ της ματαίωσης, μπορεί να αποφασίσει εκ νέου και νομότυπα αυτήν, εάν είναι κατά της ματαίωσης να αιτιολογήσει την μη ματαίωση και την συνέχιση του διαγωνισμού». Τέλος, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι «η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι, για την αναθέτουσα αρχή, υποχρεωτική στην προκειμένη περίπτωση αφού βάσει των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών δεν θεμελιώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να ανακαλέσει την απόφαση περί ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας διότι α) η ανακλητική, προσβαλλομένη από 2-7-2020

### **Αριθμός απόφασης: 1077 / 2020**

απόφαση, δεν περιλαμβάνει ουδεμία κρίση ή/και αιτιολογία σχετικά με τη μεταβολή των λόγων για τους οποίους αποφάσισε τη ματαίωση με την από 9-1-2020 απόφασή του και β) δεν περιλαμβάνει ουδεμία αιτιολογία ή σκέψη αναφορικά με την αλλαγή των οικονομικών και τεχνικών δεδομένων της σύμβασης όπως η ίδια επικαλούνταν με την από 9-1-2020 απόφασή της, καθώς επίσης και δεν περιλαμβάνει ουδεμία κρίση σχετικά με τα κριτήρια, με βάση τα οποία (υποτίθεται ότι) άσκησε την διακριτική του ευχέρεια το όργανο που την εξέδωσε. Ως εκ τούτου η ανωτέρω συμπεριφορά του οργάνου, ερχόμενη σε πλήρη αντίθεση με την ίδια την προηγούμενη απόφασή του (9-1-2020) χωρίς να έχει συντρέξει οποιοσδήποτε νόμιμος λόγος που να δικαιολογεί τη μεταβολή της στάσης του, παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ως εκ τούτου είναι μη νόμιμη και επιφέρει την ακυρότητα της προσβαλλομένης».

7. Επειδή, εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή, με το με αρ. πρωτ. ..., από 22-07-2020 έγγραφο του Προϊσταμένου της ..., κοινοποιεί τις απόψεις της, με τις οποίες, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται σε αυτές, ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

8. Επειδή, υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης του καθ' ου η προσφυγή ... δεν ασκήθηκαν παρεμβάσεις, η δε προσφεύγουσα δεν υπέβαλε υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, κατά τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

9. Επειδή, στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, με τη με αριθμό ... Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, που εκδόθηκε επί της αίτησης αναστολής που η προσφεύγουσα είχε ασκήσει κατά της με αριθμό 238,239/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ (βλ. 3<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), μεταξύ άλλων, κρίθηκαν και τα εξής: «η προηγηθείσα, από 28.5.2019, υπό στοιχεία ..., πράξη του ..., με την οποία ανεκλήθη η προσωρινή προς την αιτούσα [... «... - ...»] κατακύρωση, για τον λόγο ότι μη νομίμως είχε γίνει αποδεκτή η συμμετοχή της στον διαγωνισμό (σύμφωνα με όσα κρίθηκαν κατά σοβαρή πιθανολόγηση από την 40/2019 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του

### **Αριθμός απόφασης: 1077 / 2020**

Συμβουλίου της Επικράτειας, τα οποία και υιοθέτησε ο ...), είχε ως συνέπεια τον αποκλεισμό της Κοινοπραξίας, λόγω ακριβώς του ότι η αποδοχή της προσφοράς της εχώρησε κατά παράβαση νόμου. Περαιτέρω συνέπεια της ως άνω, από 28.5.2019, πράξεως του ... ήταν, ότι η διαδικασία του διαγωνισμού συνεχίσθηκε με τους υπολοίπους πέντε συμμετέχοντες οι οποίοι είχαν κριθεί ως παραδεκτώς συμμετασχόντες και καταταγεί σε φθίνουσα σειρά μειοδοσίας. Εξ άλλου, η εν λόγω ... πράξη του ... δεν αμφισβητήθηκε με άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (άρ. 360 παρ. 2 ν. 4412/2016), ακολούθως δε με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας, ως εκ τούτου δε, ο αποκλεισμός της αιτούσας ... “...” - “...” από την επίμαχη διαδικασία αναθέσεως κατέστη οριστικός» (βλ. ΕΑ ΣτΕ 64/2020, σκ. 9).

10. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης (βλ. 3<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), στην προκειμένη περίπτωση, με την προσβαλλόμενη πράξη του ... ανακλήθηκε η υπό στοιχεία ... πράξη του, με την οποία είχε αποφασιστεί η ματαίωση των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ανάθεσης του επιμάχου έργου. Η απόφαση, όμως, περί ματαίωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, όπως και η απόφαση ανάκλησής της ανέπτυξαν συνέπειες μόνο μεταξύ των διαγωνιζομένων που συνέχιζαν παραδεκτώς να συμμετέχουν στη διαδικασία, όχι δε και έναντι της προσφεύγουσας, της οποίας ο αποκλεισμός σε προηγούμενο χρονικό σημείο του διαγωνισμού είχε οριστικοποιηθεί και δεν ήταν δυνατόν ν' ανατραπεί. Τούτο δε, διότι, κατά τα γενόμενα δεκτά στη με αριθμό 64/2020 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η προηγούμενη της προσβαλλόμενης πράξης υπό στοιχεία ... πράξη του ..., με την οποία η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό (βλ. σκ. 3 της παρούσας) δεν αμφισβητήθηκε με άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (άρ. 360 παρ. 2 ν. 4412/2016) ακολούθως δε με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας. Κατά συνέπεια, άνευ εννόμου συμφέροντος ζητεί η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπό στοιχεία ..., από 02-07-2020, Απόφασης του ..., με την οποία ανακαλείται η ... από 09-01-2020, προηγούμενη Απόφαση του ίδιου ... περί ματαίωσης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης του έργου

### **Αριθμός απόφασης: 1077 / 2020**

«Υπολειπόμενες εργασίες για την ολοκλήρωση της ...», αφού η προσφεύγουσα ως οριστικά αποκλεισθείσα από το διαγωνισμό, στερείται εννόμου συμφέροντος να βάλει κατά των επομένων της πράξης αποκλεισμού της εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες αναπτύσσουν συνέπειες μόνον έναντι των διαγωνιζομένων που συνεχίζουν παραδεκτως να συμμετέχουν στη διαδικασία και πάντως όχι έναντι της προσφεύγουσας, της οποίας ο αποκλεισμός έχει οριστικοποιηθεί σε προηγούμενο στάδιο και δεν είναι δυνατό να ανατραπεί.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα παράβολα που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσουν, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10 Σεπτεμβρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κων/νος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**