

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Ειρήνη Αποκάρδου Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.05.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 744/30.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αριθμ. 81 και 102/2022 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την ανάδειξη αυτής αρχικά σε προσωρινό και μετέπειτα οριστικό ανάδοχο της εν λόγω προμήθειας για το ΤΜΗΜΑ 9:

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

από 27/05/2022 πληρωμή στην Τράπεζα ...και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του ...με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το ΤΜΗΜΑ 9: Ε..., ήτοι 36.652,50 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «...», με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής, εκτιμώμενης αξίας 519.594,10 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 7-02-2022 (Α.Δ.Α.Μ ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27-05-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 17-05-2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και οριστικής αναδόχου, ως δεύτερη στη

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 30-05-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 1106/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 7-06-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 9-06-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. 3171/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 30-05-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για το επίμαχο Τμήμα.

11. Επειδή η προσφεύγουσα στις 10.06.2022 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, ήτοι εμπροθέσμως, και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία για το Τμήμα 9 έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμόν συστήματος 269319 και 270240 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 102/2022 απόφαση στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 81/2022 απόφαση και η οποία και είναι η μόνη που προσβάλλεται παραδεκτώς, εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της αρμόδιας Επιτροπής και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχος για το Τμήμα 9: ..., στην οποία η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι: « [...]4. Εταιρεία «....»

1. Στην Μελέτη της Διακήρυξης, Β)ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, 2.ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ αναγράφεται ως αναφέρεται ανωτέρω: [...] Η εταιρεία προσέφερε τεχνική προσφορά για τα προϊόντα υπ' αριθμ., ..., ... (βλ. Σχετικό 2) με όλα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προϊόντων, πλην όμως για τα συγκεκριμένα λιπαντικά δεν αναφέρει τη διάρκεια ζωής τους (ώρες λειτουργίας ή χιλιόμετρα που μπορεί να διανύσει το όχημα). Η ως άνω εταιρεία όφειλε σύμφωνα με την ρητή απαίτηση της διακήρυξης να υποβάλλει τεχνικά φυλλάδια για όλα τα προσφερόμενα προϊόντα όπου θα αναγράφονται τα φυσικοχημικά τους χαρακτηριστικά και η διάρκεια ζωής αυτών. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί από τη συνέχιση του διαγωνισμού καθώς δεν κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια με την απαιτούμενη διάρκεια ζωής των προϊόντων υπ' αριθμ. 19, 21, 22 αλλά ούτε και ξεχωριστό έγγραφο με τη διάρκεια ζωής των λιπαντικών που προσφέρει.

Η εν λόγω απαίτηση έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή επί ποινή αποκλεισμού για όλα τα είδη των λιπαντικών. Επομένως, διαπιστώνεται πως η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε προσφορά για προϊόντα των οποίων τα έγγραφα δεν καλύπτουν απόλυτα τις απαιτήσεις της μελέτης και τις τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών.

Η εταιρεία ... πιθανότατα να ισχυριστεί ότι το προϊόν ...είναι διάλυμα ουρίας 32,5% σε νερό ειδικής επεξεργασίας και χρησιμοποιείται για τη μείωση εκπομπών αζώτου (NOx) και η χρήση του γίνεται μέσω ενός συστήματος

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

επιλεκτικής κατάλυσης ..., καθαρίζοντας τα καυσαέρια του καυσίμου μέσα από το διάλυμα ουρίας, το οποίο απορροφά το άζωτο που εμπεριέχεται στο καύσιμο και με αυτό τον τρόπο «καθαρίζονται» οι εκπομπές του αζώτου και για αυτόν τον λόγο, καταναλώνεται μαζί με το καύσιμο, καθώς επίσης ότι σε περίπτωση που δεν αντικατασταθεί το διάλυμα ουρίας, μπορεί να καταστραφεί ο καταλύτης. Άρα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, για τα προϊόντα αυτά καθ' εαυτά (υπ' αριθμ. 19, 21, 22) η κατάθεση διάρκειας ζωής δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής καθώς η τελευταία είναι αλληλεσύνδετη με τη διάρκεια ζωής του καυσίμου (καταναλώνονται- καίγονται ταυτόχρονα με την κατανάλωση καυσίμου). Τους ως άνω ισχυρισμούς της πιθανώς να συνοδεύσει από έγγραφα για να αποδείξει την βασιμότητά τους. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί όμως δεν έχουν κανένα αντίκρουσμα διότι, όπως προαναφέρθηκε, ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης ετέθη επί ποινή αποκλεισμού, και για αυτόν τον λόγο δεσμεύει όλους του συμμετέχοντες.

Το εν λόγω ζήτημα, της αναγραφής διάρκειας ζωής (ώρες λειτουργίας ή χιλιόμετρα που μπορεί να διανύσει το όχημα) στα προϊόντα ..., έχει τεθεί και σε άλλες υποθέσεις που έχουν κριθεί ένωπιόν Σας, στις οποίες είτε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία είτε άλλες εταιρείες συμφερόντων της, οι οποίες συμμετέχουν με δικά της έγγραφα και προϊόντα, λαμβάνουν μέρος με την ιδιότητά τους είτε ως προσφευγόντων είτε ως παρεμβαίνόντων .

Χαρακτηριστικά, αναφέρουμε την υπ' αριθμ. Σ472/2022 Απόφαση της ΑΕΠΠ (1ο Κλιμάκιο) (προσφυγή ... ΚΑΤΑ ΔΗΜΟΥ ...), στην οποία η εταιρεία μας ως προσφεύγουσα, πρόβαλε τον ίδιο ακριβώς λόγο προσφυγής για τα προϊόντα παραγωγής της εταιρείας ... (..., ...) που προσέφερε η εταιρεία Σημειωτέον ότι η αναθέτουσα αρχή υποστήριξε με τις απόψεις της τους δικούς μας ισχυρισμούς επί του εν λόγω ζητήματος. Συγκεκριμένα, η ΑΕΠΠ σύμφωνα με το σκεπτικό της δέθηκε τα εξής: «Ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή, στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα προϊόντα 15:και 16:δεν αναγράφεται διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας), όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλονται από την παρεμβαίνουσα οι σχετικοί περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της, ιδία δε οι

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

ισχυρισμοί περί η κατάθεση διάρκειας ζωής επί των δύο ως άνω προϊόντων δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής καθώς η τελευταία είναι αλληλένδετη με τη διάρκεια ζωής του καυσίμου (καταναλώνονται-καίγονται ταυτόχρονα με την κατανάλωση του καυσίμου). Άρα η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας για τα τμήματα του προκείμενου διαγωνισμού για τα οποία εξετάζεται η κρινόμενη προσφυγή και στα οποία προσφέρονται από την παρεμβαίνουσα τα ανωτέρω προϊόντα δεδομένου ότι τα τμήματα είναι, σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη (άρθρο 2.4.1), δεκτικά αυτοτελούς ενιαίας προσφοράς και κατακύρωσης, μόνη της η ως άνω παράβαση επί της ανωτέρω προδιαγραφής έστω και ενός είδους αρκεί για τον εν όλω αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας εταιρείας από τα αντίστοιχα Τμήματα. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός» (βλ. Σχετικό 3, σελ. 25-28, σκέψη 31). Σε άλλη περίπτωση, η εταιρεία ..., η οποία σχετίζεται με την εταιρεία ...κατά το ότι συμμετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς με τα προϊόντα και τα σχετικά της έγγραφα, είχε προσφύγει κατά της εταιρείας σε διαγωνισμό του Δήμου ... για τον ίδιο λόγο, ήτοι παράλειψη αναγραφής της απαιτούμενης διάρκειας ζωής για τα προσφερόμενα λιπαντικά της τελευταίας, μεταξύ των οποίων, και για το προϊόν Επί της ως άνω προσφυγής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 598/2021 απόφαση (2ο κλιμάκιο) με την οποία η ΑΕΠΠ δέχθηκε τα εξής: «14. Επειδή, σχετικώς με τον τελευταίο ισχυρισμό της προσφεύγουσας για τις πλημμέλειες της προσφοράς της ..., ενόψει των όρων της διακήρυξης και του Παραρτήματος Α' αυτής που εκτίθενται στην 11η σκέψη της παρούσας, πρέπει να γίνει δεκτό ότι εφόσον ούτε στα προσκομιζόμενα φύλλα προϊόντος με τα τεχνικά και φυσικοχημικά χαρακτηριστικά κάθε προσφερόμενου λιπαντικού, ούτε σε τυχόν προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια, ούτε σε κανένα άλλο έγγραφο της προσφοράς, δεν δηλώνεται και η διάρκεια ζωής των προσφερόμενων λιπαντικών (ώρες λειτουργίας ή χιλιόμετρα που μπορεί να διανύσει το όχημα), η προσφορά με τις επίμαχες ελλείψεις πρέπει να απορρίπτεται. Και τούτο, διότι η πλήρωση όλων των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων του Παραρτήματος Α' έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, όπως εξάλλου και η προσκόμιση των οικείων εγγράφων και στοιχείων της προσφοράς, η απόκλιση

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

από τις οποίες ή η έλλειψη αποδεικτικών στοιχείων πλήρωσής τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000)... Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή για το σύνολο των λιπαντικών της Ομάδας 1 του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό» (βλ. Σχετικό 4, σελ. 13-14, σκέψη 14).

Τέλος, σε διαγωνισμό του Δήμου ...επί του οποίου η εταιρεία ..., η οποία είχε συμμετάσχει με προϊόντα και έγγραφα της εταιρείας ..., είχε ασκήσει προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας τον αυτό ή παρόμοιο με τον προβαλλόμενο από εμάς σήμερα λόγο, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 147/2020 απόφαση (3ο κλιμάκιο) από την ΑΕΠΠ η οποία ανέφερε: «Ωστόσο, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι τα προϊόντα της εταιρείας ..., που προσέφερε η προσφεύγουσα με αριθμούς 6 που αφορά στο Λάδι Μίξης ..., 12 που αφορά στο ... Διάλυμα ουρίας με εφαρμογή στα συστήματα ..., 13 που αφορά στο Υγρά Μπαταρίας και 20 που αφορά στο Καθαριστικό ηλεκτρικών επαφών ομοίως δεν αναφέρουν προτεινόμενη διάρκεια ζωής, ούτε ώρες λειτουργίας ή χιλιόμετρα που μπορούν να διανύσουν κρίνεται βάσιμος, με βάση την κατατεθείσα σχετική τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας» (βλ. Σχετικό 5, σελ. 14-15, σκέψη 16).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού, καθότι ο συγκεκριμένος όρος είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή ενεργώντας κατά δέσμια αρμοδιότητα, θα έπρεπε να αποκλείσει την συγκεκριμένη εταιρεία από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

II. Στην Μελέτη 6-4-20222 της Διακήρυξης, 2.ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ για το υπ' αριθμ. 17 προϊόν αναγράφεται: [......] Η εταιρεία ...προσέφερε το προϊόν ...με προδιαγραφές: «DIN 51502, ASTM LB/GB, DIN51825 KP00N-30, ISO 6743/9 L-X-CDHB00, MAN 283, DEF STAN 911712» (βλ. Σχετικό 6).

Η συγκεκριμένη εταιρεία προσέφερε προϊόν με προδιαγραφή DIN 51825 KP00N-30 έναντι της ορθής DIN 51825 KP00K-30 όπως απαιτείται από την μελέτη. Τα γράσα με προδιαγραφή DIN 51825 KP00N-30 έχουν

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

διαφορετική θερμοκρασία εφαρμογής από τα γράσα που φέρουν την προδιαγραφή DIN 51825 KP00K-30 ως φαίνεται στον παρακάτω σύνδεσμο:

https://www.reliabilitydirectstore.com/kb_results.asp?ID=69

DIN 51825

for example: K P 2 G - 20 Application area

Typical Usage	K	K=	Greases for bearings
		G=	Grease for closed gears
		OG=	Greases for open gears
		M=	Greases for friction bearings/sealing
Additional information	P	P=	EP additives
		F=	Solid lubricants
		E=	Ester
NLGI Grade	2		(see NLGI classification)
Upper operating temperature and water resistance	G		(see next table)
Lower operating temperature	-20		-20 °C

Third designation letter Letter

Letter	Upper operating temperature (°C)	Water resistance DIN 51807
C	+60	0 - 40 to 1 - 40
D	+60	2 - 40 to 3 - 40
E	+80	0 - 40 to 1 - 40
F	+80	2 - 40 to 3 - 40
G	+100	0 - 90 to 1 - 90
H	+100	2 - 90 to 3 - 90
K	+120	0 - 90 to 1 - 90
M	+120	2 - 90 to 3 - 90
N	+140	No requirement
P	+160	No requirement
R	+180	No requirement
S	+200	No requirement
T	+220	No requirement
U	>+220	No requirement

Όπως παρουσιάζεται ανωτέρω, γράσα με προδιαγραφή DIN 51825 KP00N-30 διαφέρουν από τα γράσα DIN 51825 KP00K-30 τόσο στην ανώτερη θερμοκρασία εφαρμογής όσο και στην αντίσταση που παρουσιάζουν στο νερό. Συνεπώς τα γράσα κατηγοριοποιημένα ως DIN 51825 KP00N-30 είναι διαφορετικά προϊόντα με διαφορετικά χαρακτηριστικά από τα γράσα που φέρουν την κατηγοριοποίηση DIN 51825 KP00K-30.

Επιπλέον η οικεία διακήρυξη απαιτεί την συγκεκριμένη προδιαγραφή DIN 51825 KP00K-30 επομένως και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία θα έπρεπε να προσφέρει προϊόν με την απαιτούμενη προδιαγραφή. Κατά συνέπεια, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία προσέφερε διαφορετικό προϊόν από το απαιτούμενο στην διακήρυξη.[...] Εν προκειμένω, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε ελλιπή τεχνική προσφορά καθώς οι κατατεθείσες προδιαγραφές στα προϊόντα που προσέφερε, παρουσίαζαν ελλείψεις σε σχέση με τις προδιαγραφές που απαιτούσε η αναθέτουσα αρχή και αποκλίνουν ουσιωδώς από τις προδιαγραφές της μελέτης της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

Οι προδιαγραφές που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή στα ανωτέρω προϊόντα έχουν τεθεί όλως δεσμευτικώς και πρέπει να πληρούνται από το σύνολο των υποβληθεισών προσφορών, ώστε αυτές να θεωρούνται καταρχάς παραδεκτές. Δεν υφίστανται περιθώρια εκτίμησης των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά αυτές ζητούνται εκ της Διακηρύξεως και πρέπει απαραίτως να πληρούνται από τις προσφερόμενες προσφορές. Ωστόσο, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε τεχνική προσφορά κατά παρέκκλιση των όρων της διακήρυξης. Η προσφορά της είναι ελλιπής και έχει υποβληθεί κατά παράβαση των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη. Αυτό σημαίνει ότι η τελευταία πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, άλλως παραβιάζεται, σύμφωνα με τα ανωτέρω τόσο ο νόμος, όσο και οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων. Άλλωστε, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αποδεχτεί τον όρο αυτόν, η συμπεριφορά αυτή ισοδυναμεί με αυθαίρετη μεταβολή των αρχικών όρων της προκήρυξης, κατά παράβαση όλων των ανωτέρω.

Συνεπώς και σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, η αναθέτουσα αρχή δεν θα έπρεπε να κάνει αποδεκτή την προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας τόσο για τη μη τήρηση των όρων της διακήρυξης και της μελέτης, όσο και για τα προϊόντα υπ' αριθμ. α/α 17, 19, 21, 22 της μελέτης, τα οποία και φέρει σοβαρές ασάφειες και ελλείψεις σε σχέση με τα απαιτούμενα από την αναθέτουσα αρχή [...].».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...]Ειδικότερα, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η προσφορά της εταιρείας «...», για τα προϊόντα υπ' αριθ. 19 (...), 21 (Υγρό ψεκασμού ..., ...) και 22 (Αντιπαγωγικό Πετρελαίου) του προϋπολογισμού της μελέτης δεν αναφέρει τη διάρκεια ζωής τους (ώρες λειτουργίας ή χιλιόμετρα που μπορεί να διανύσει το όχημα), άρα θα πρέπει να απορριφθεί, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, λαμβάνοντας υπ' όψη τα λεπτομερή φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που περιγράφονται στις Κ.Υ.Α. 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005), 12/95 (ΦΕΚ 471 Β'/95), 350/12 (ΦΕΚ 2988 Β/13) και της 76/2018 (ΦΕΚ 3292 Β/2018), έκρινε ότι η υποχρέωση δήλωσης της διάρκειας ζωής στα προσφερόμενα προϊόντα είναι για τα προϊόντα που αφ' ενός μεν υπάγονται στις παραπάνω ΚΥΑ και αφ' ετέρου αποτελούν λιπαντικά. Τα

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

προσφερόμενα προϊόντα «...» και «...» είναι προϊόντα τα οποία δεν υπάγονται σε καμία από τις προαναφερόμενες ΚΥΑ, άρα δεν κρίθηκε απαραίτητο να αναφέρεται η διάρκεια ζωής τους.

Όσον αφορά στο προσφερόμενο προϊόν ...-E, το οποίο είναι λιπαντικό και υπάγεται στην ΚΥΑ 350/12, αυτό κατά τη χρήση του αναμιγνύεται με το καύσιμο στο ρεζερβουάρ του μηχανήματος και καίγεται ταυτόχρονα με το καύσιμο. Συνεπώς η διάρκεια ζωής του λιπαντικού εξαρτάται από τη χωρητικότητα του ρεζερβουάρ του μηχανήματος και από τη χρήση του μηχανήματος.

Επίσης, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η προσφορά της εταιρείας «...», για το προϊόν υπ' αριθ.) Γράσο Λιθίου) του προϋπολογισμού της μελέτης, δεν πληρεί τις απαιτούμενες προδιαγραφές από τη διακήρυξη αναφέρονται τα εξής:

τα προσφερόμενο προϊόν (...) της εταιρείας «...», με προδιαγραφές DIN 51502, ASTM LB/GB, DIN 51825 KP00N-30, ISO 6743/9L-XCDHB00, MAN 283, DEF STAN 911712 κρίθηκε ότι καλύπτει της τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, διότι για τα γράσα κατά τη μέθοδο κατά DIN, η κάθε επόμενη προδιαγραφή καλύπτει την κάθε προηγούμενη. Συνεπώς, η προδιαγραφή DIN 51825 KP00N-30 καλύπτει την προδιαγραφή DIN 51825 KP00K-30.

Βάσει των ανωτέρω, τα μέλη της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων έκριναν ότι τα υποβληθέντα έγγραφα πρέπει να γίνουν αποδεκτά.

Ως εκ τούτου, γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, είναι ότι θα πρέπει να απορριφθεί η από 27-05-2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία».

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] 1ος ΛΟΓΟΣ

Η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει ότι για τα προσφερόμενα υπ' αριθμ. 19, 21 και 22 προϊόντα της μελέτης δεν αναγράφουμε επί των τεχνικών φυλλαδίων τη διάρκεια ζωής των (διανυθέντα km οχήματος ή ώρες λειτουργίας).

Από τη μελέτη της διακήρυξης απαιτείται όπως:

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

α. Οι προδιαγραφές λιπαντικών θα είναι σύμφωνα με τις Κ.Υ.Α. 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005), 12/95 (ΦΕΚ 471 Β'/95), 350/12 (ΦΕΚ 2988 Β/13) και της 76/2018 (ΦΕΚ 3292 Β/2018), όσον αφορά τα μηχανέλαια, τις βαλβολίνες, τα λιπαντικά δίχρονων κινητήρων, υγρά κυκλώματα ψύξης, υγρά πεδήσεως οχημάτων και γράσων αντίστοιχα.

β. Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού σε επίσημο έγγραφο της εταιρείας παραγωγής τα λεπτομερή φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται αντίστοιχα στα προαναφερόμενα ΦΕΚ έτσι ώστε από τα αναγραφόμενα τυπικά και φυσικοχημικά χαρακτηριστικά επί των τεχνικών φυλλαδίων να πιστοποιείται η συμμόρφωση των λιπαντικών με τις προαναφερόμενες ΚΥΑ, καθώς και η διάρκεια ζωής των λιπαντικών (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας). Επίσης θα κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση με τη χώρα καταγωγής των τελικών προϊόντων που προσφέρουν.

Από τα προαναφερόμενα καθίσταται κατάδηλον ότι η υποχρέωση δήλωσης της διάρκειας ζωής στα προσφερόμενα προϊόντα είναι για τα προϊόντα που αφ' ενός μεν υπάγονται στις παραπάνω ΚΥΑ και αφ' ετέρου είναι λιπαντικά. Με τον όρο λιπαντικά ονομάζουμε τα προϊόντα της μελέτης τα οποία παράγονται από ορυκτέλαια, πρωτογενή ή μη και πρόσθετα, και όχι προϊόντα που παράγονται από άλλες πρώτες ύλες.

Τα προσφερόμενα από εμάς προϊόντα ...και ... είναι προϊόντα τα οποία δεν υπάγονται σε καμία από τις προαναφερόμενες ΚΥΑ και ούτε παράγονται από ορυκτέλαια και πρόσθετα. Συγκεκριμένα το ...είναι διάλυμα ουρίας με νερό και το ... παράγεται από μίγμα αλεφινών και οργανικό διαλύτη. Συνεπώς, η εταιρεία μας, ορθά δεν δήλωσε διάρκεια ζωής για τα δύο προαναφερόμενα προϊόντα, καθόσον ούτε λιπαντικά είναι, αλλά ούτε και υπάγονται στις προαναφερόμενες ΚΥΑ. Εάν στη μελέτη προβλεπόταν το προϊόν ΣΤΟΥΠΙ ή ΡΑΚΗ ή Γάντια νιτριλίου ή Χαρτί, όπως προβλέπεται σε διαγωνισμό του Δήμου ... (Συν. 1) που θα γίνει στις 28/06/2022, θα έπρεπε να δηλώσουμε διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα ή ώρες λειτουργίας) κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας???

Όσον αφορά στο υπ' αριθμ. 19 προϊόν της μελέτης, το οποίο είναι λιπαντικό και υπάγεται στην ΚΥΑ 350/12: Το προσφερόμενο προϊόν ...-Ε, είναι

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

λιπαντικό το οποίο διαλύεται στο καύσιμο (ρεζερβουάρ) σε αναλογία 1:50 έως 1:20.

Συνεπώς, μετά τη διάλυσή του δεν υφίσταται πλέον λιπαντικό, αλλά υφίσταται ένα μίγμα και η διάρκεια ζωής του εξαρτάται πλέον από τη διάρκεια ανάλωσης του μίγματος και ανάλογα με τη χωρητικότητα του ρεζερβουάρ του μηχανήματος. Δηλαδή ένας δίχρονος κινητήρας με χωρητικότητα στο ρεζερβουάρ 5 λίτρων μίγματος έχει διάρκεια ζωής π.χ. 7 ώρες, ενώ άλλος δίχρονος κινητήρας με ρεζερβουάρ 8 λίτρων μίγματος έχει διάρκεια ζωής 7 + ώρες και ούτω καθ' εξής. Επίσης, μετά τη διάλυσή του στο καύσιμο και αν το μηχανήμα μείνει αρκετό χρονικό διάστημα αχρησιμοποίητο, εξατμίζεται με το μίγμα. Εάν η εταιρεία έχει δηλώσει π.χ. 50 ώρες λειτουργίας, τότε κατά την επαναχρησιμοποίησή του μετά την εναποθήκευση, θα έχει χρόνο ζωής κατά πολύ λιγότερο, διότι στο ρεζερβουάρ θα έχει μείνει πολύ λιγότερο μίγμα.

Από τα προαναφερόμενα καθίσταται κατάδηλον ότι η διάρκεια ζωής του λιπαντικού δίχρονων κινητήρων εξαρτάται από τη χωρητικότητα του ρεζερβουάρ του μηχανήματος και μόνο, και όχι από την αυθαίρετη δήλωση του παραγωγού. Η αναφορά της προσφεύγουσας σε προηγούμενες αποφάσεις της ΑΕΠΠ, δεν αναιρεί την πραγματικότητα, ότι σε λιπαντικά ή άλλα προϊόντα (...), (...), δεν είναι δυνατόν να δηλωθεί από την παραγωγική εταιρεία διάρκεια ζωής, καθώς η ζωή τους εξαρτάται από τον χρόνο ανάλωσης των καυσίμων και μόνο, καθόσον δεν χρησιμοποιούνται από μόνα τους, όπως τα λοιπά λιπαντικά.

Άρα, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της εταιρεία «...» πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος.

2^{ος} ΛΟΓΟΣ

Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από εμάς γράσο ..., με προδιαγραφές DIN 51502, ASTM LB/GB, DIN 51825 KP00N-30, ISO 6743/9L-XCDHB00, MAN 283, DEF STAN 911712 και με θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας -30°C έως + 140°C, δεν καλύπτει την προδιαγραφή DIN 51825 KP00K-30 που απαιτείται από τη μελέτη, καθόσον, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από εμάς γράσο έχει μεγαλύτερο θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας και δεν αναφέρεται στην αντίσταση στο νερό. Στα γράσα και κατά τη μέθοδο κατά DIN, η κάθε επόμενη προδιαγραφή

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

καλύπτει την κάθε προηγούμενη. Συνεπώς, η προδιαγραφή DIN 51825 KP00N-30 καλύπτει την προδιαγραφή DIN 51825 KP00K- 30. Εξυπακούεται δε, όταν ένα γράσο έχει μεγαλύτερο θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας από το ζητούμενο από τις προδιαγραφές ή από τη μελέτη, είναι πολύ καλύτερο και όχι υποδεέστερο, όπως ατυχώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Όσον αφορά στην αντίσταση στο νερό: Σύμφωνα με τον σύνδεσμο ... που επικαλείται με την προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα, η αντίσταση στο νερό έχει εφαρμογή σε γράσα με ανώτερη θερμοκρασία χρήσης έως +120° C και μόνο. Το γράσο ...(Συν. 2), το οποίο προσφέρει η εταιρεία ..., έχει ανώτερη θερμοκρασία χρήσης + 130° C, ενώ το γράσο το οποίο προσφέρει η εταιρεία μας έχει ανώτερη θερμοκρασία χρήσης + 140° C. Η εταιρεία ..., στο τεχνικό φυλλάδιο, για την ως άνω παράμετρο δηλώνει: Απόπλυση με νερό στους 80°C, μέγ. κατά ASTM D-1264:15, όπως ακριβώς και εμείς (Αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων).

Typical Usage	K	K=	...s for bearings
		S=	... for closed gears
		DG=	...s for open gears
		M=	...s for friction bearings/sealing
Additional information	P	P=	EP additives
		F=	Solid lubricants
		E=	Ester
NLGI Grade	2		[see NLGI classification]
Upper operating temperature and water resistance	G		[see next table]
Lower operating temperature	-20		-20 *C
Letter		Upper operating temperature (*C)	Water resistance DIN 51807
C		+60	3 - 40 to 1 - 40
D		+60	2 40 to 3 40
E		+80	3 - 40 to 1 - 40
F		+80	2 - 40 to 3 - 40
G		+100	3 - 90 to 1 - 90

H	+100	2 - 90 to 3 - 90
K	+120	0 - 90 to 1 - 90
M	+120	2 - 90 to 3 - 90
N	+140	No requirement
P	+160	No requirement
R	+180	No requirement
S	+200	No requirement
T	+220	No requirement
U	>+220	No requirement

Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της Προ δικαστικής Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος.

Από τα προαναφερόμενα καθίσταται κατάδηλον ότι η προσφορά μας είναι σύννομη, συμφωνεί απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές της

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

διακήρυξης και τα λιπαντικά που προσφέρουμε είναι αρίστης ποιότητας και κατάλληλα για το σκοπό που προορίζονται.

Συνεπώς, ορθά και νόμιμα, η Επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε ορθή την προσφορά της εταιρείας μας, επειδή:

i. Η προσφορά μας εναρμονίζεται πλήρως με τη μελέτη της διακήρυξης.

ii. Δεν παρουσιάζει καμία έλλειψη.

iii. Είναι καθ' όλα νόμιμη και ασκείται εμπρόθεσμα.

iv. Η εταιρεία μας έχει άμεσο και ενεστώς συμφέρον από την εξέλιξη του διαγωνισμού.

v. Η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» είναι προδήλως απαράδεκτη και έτι περαιτέρω πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

vi. Η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. 81/2022 και 102/2022 Αποφάσεις της, λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα παραπάνω, με αντικειμενική και ορθή κρίση, εφαρμόζοντας τις διατάξεις της διακήρυξης καθώς και το Ν. 4412/2016 και ειδικά το άρθρο 18, παρ. 1, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας και αντιμετωπίζοντας τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις, ορθά και νόμιμα αποφάσισε ότι η προσφορά μας είναι σύννομη με τους όρους της διακήρυξης και πλήρης όσον αφορά τόσο στα δικαιολογητικά συμμετοχής, όσο και στα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς και μας ανακήρυξε οριστικούς αναδόχους».

17. Επειδή η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι :
«[...]ΕΠΙ ΤΟΥ 1ΟΥ ΛΟΓΟΥ

Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επί του λόγου της προσφυγής: [...] Ο ανωτέρω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος για τους εξής λόγους:

Στην υπ' αριθμ. Πρωτοκόλλου: 2006/07-02-2022 διακήρυξη του ... παράγραφος 1.3 Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης αναφέρεται:[...] Επομένως όσον αφορά το Τμήμα 9- Ελαιολιπαντικά γίνεται φανερό ότι ο Δήμος ζητώντας Ελαιολιπαντικά αναφέρεται στο σύνολο των ειδών που περιέχει το εν λόγω Τμήμα, ήτοι εκτός από τα λιπαντικά, γράσα, βαλβολίνες, πρόσθετα, κ.α., περιλαμβάνει και τα Εφόσον λοιπόν οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές επί της μελέτης που αναφέρονται στην παράγραφο 2.ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ αναφέρονται στο σύνολο των ειδών της Ομάδας, ο ισχυρισμός ότι τα προϊόντα «...» και «...» δεν

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

υπάγονται σε καμία από τις ζητούμενες ΚΥΑ άρα δεν είναι απαραίτητη η αναφορά διάρκειας ζωής, είναι ανυπόστατος. Θα έπρεπε η εταιρεία για όσα προϊόντα απαιτείται να προσκομίσει τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις αντίστοιχες ΚΥΑ και για όλα τα προϊόντα να αναφέρει διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας) αυτών.

Όπως προαναφέρθηκε, η αναθέτουσα αρχή δια της υπ' αριθμ. 23505/23-12-2021 μελέτης προβλέπει ότι: [...]

Επομένως υπήρχε η υποχρέωση προσκόμισης επίσημων εγγράφων της εταιρείας παραγωγής για όλα τα προσφερόμενα είδη τόσο με τα λεπτομερή φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των ΚΥΑ που περιγράφονται στην μελέτη όσο και με τη διάρκεια ζωής αυτών.

Όπως αναφέρθηκε στην υπό κρίση προσφυγή μας, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη/πρόσκληση (φράσεις όπως «πρέπει», «απαραίτητα», «υποχρεωτικά» γίνεται δεκτό ότι έχουν τη σημασία πως ο σχετικός όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού - μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 19, 67, 82/2019 και 459, 506, 657, 759, 859, 873/2018), αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000).

Συνεπώς κι εφόσον αναφέρεται στην Διακήρυξη: «Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού», η αναθέτουσα αρχή έθεσε ως απαραίτητο τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης και θα έπρεπε να αποκλείσει την εταιρεία από τη συνέχιση του διαγωνισμού. Επισημαίνεται ότι σε κανένα σημείο ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης δεν τέθηκε με δυνατότητα τήρησης ή όχι και αναφέρθηκε στο σύνολο της Ομάδας των ελαιολιπαντικών, επομένως για όλα τα προϊόντα που αυτή συμπεριλαμβάνει.

Η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (πρβλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν70/2006). Στο πλαίσιο της ενιαίας εφαρμογής των όρων της αριθ. ...Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης διαμορφώθηκε ασφαλές πλαίσιο δικαίου, σύμφωνα με το οποίο διεξάγεται ο διαγωνισμός και αποφεύγονται αιφνιδιασμοί των οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

φορέων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας έχουν κοινή αφετηρία με ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, γνωρίζοντας εκ των προτέρων με ασφάλεια τους συγκεκριμένους όρους και διαδικασίες. Έχει μάλιστα κριθεί ότι οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στοχεύουν μεταξύ άλλων στον αποκλεισμό του κινδύνου αυθαιρεσίας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκέψη 25, απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25), που επιτυγχάνεται με την πιστή εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης (πρβλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκέψη 27).

Συνεπώς ο ως άνω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει αβάσιμος.

Επίσης, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται: [...] Ο ως άνω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος για τους εξής λόγους:

Οι όροι της Διακήρυξης είναι δεσμευτικοί και τυπικοί και θα πρέπει να τηρούνται επ' ακριβώς.

Κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

Η εταιρεία όφειλε να προσκομίσει τεχνικό φυλλάδιο για το προϊόν ...- , με όλες τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις όπως περιγράφονται στη Μελέτη του Δήμου. Επισημαίνεται ότι για όλα τα λιπαντικά δίνεται πάντα μια ενδεικτική διάρκεια ζωής καθώς αυτή εξαρτάται από πολλούς αστάθμητους παράγοντες όπως: η ποιότητα/προδιαγραφή του λιπαντικού, τύπος/ ηλικία κινητήρα (Euro I,II,III,IV,V,VI), κατάσταση κινητήρα και τύπος σέρβις που ακολουθείται, συνθήκες λειτουργίας (φορτίο, περιβάλλον, μορφολογία εδάφους, τρόπος οδήγησης), ποιότητα καυσίμου και κατανάλωση καυσίμου. Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι η εν λόγω εταιρεία είχε την υποχρέωση να προσκομίσει έστω μια εκτιμώμενη διάρκεια ζωής με κάθε επιφύλαξη όσον αφορά τη χωρητικότητα του ρεζερβουάρ και τη χρήση του μηχανήματος.

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

Επομένως το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτό, καθώς δεν πληροί τον απαιτούμενο όρο της Διακήρυξης. Συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί ο σχετικός ισχυρισμός και να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος της προσφυγής μας [...].».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή στο άρθρο 53 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...], περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

20. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...].».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

23. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα,

Στον (υπο)φάκελο Τεχνικής προσφοράς επί ποινής αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν:

1. Υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη του νομίμου εκπροσώπου τους που θα αναφέρει:

- ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης

2. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 στην οποία θα αναφέρεται ότι τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της υπ'αριθμ: 23505/23.12.2021 μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & πολεοδομίας του

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν:

α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...].2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]

ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

A. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ [...]B.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...] 2. ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ

Οι προδιαγραφές λιπαντικών θα είναι σύμφωνα με τις Κ.Υ.Α 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12- 05-2005), 12/95 (ΦΕΚ 471 Β'/95), 350/12 (ΦΕΚ 2988 Β/13) και της 76/2018 (ΦΕΚ 3292 Β/2018), όσον αφορά τα μηχανέλαια, τις βαλβολίνες, τα λιπαντικά δίχρονων κινητήρων, υγρά κυκλώματα ψύξης, υγρά πεδήσεως οχημάτων και γράσων αντίστοιχα.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω τα προσφερόμενα λιπαντικά μπορεί να είναι είτε πρωτογενή είτε να προέρχονται, εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών, ως προϊόντα ισοδύναμα (Απόφαση ΣΤ' Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου, Πράξη 13/16), και τούτο θα επιβεβαιώνεται από την παραγωγική εταιρεία με την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986. Ομοίως, η παραγωγική εταιρεία θα επιβεβαιώνει το χρόνο εγγύησης των λιπαντικών που παράγει.

Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού σε επίσημο έγγραφο της εταιρείας παραγωγής τα λεπτομερή φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται αντίστοιχα στα προαναφερόμενα ΦΕΚ έτσι ώστε από τα αναγραφόμενα τυπικά και φυσικοχημικά χαρακτηριστικά επί των τεχνικών φυλλαδίων να πιστοποιείται η συμμόρφωση των λιπαντικών με τις προαναφερόμενες ΚΥΑ, καθώς και η διάρκεια ζωής των λιπαντικών (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας). Επίσης θα κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση με τη χώρα καταγωγής των τελικών προϊόντων που προσφέρουν.

Θα συνοδεύεται από πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001/2008 τόσο της συμμετέχουσας εταιρείας όσο και της παραγωγικής εταιρείας, καθώς και ISO 14001/2004 και OHSAS 18001/2007 της παραγωγικής εταιρείας επί ποινή αποκλεισμού, με αντικείμενο πιστοποίησης: Σχεδιασμός, παραγωγή,

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

αποθήκευση, συσκευασία, εμπορία και εξυπηρέτηση μετά την πώληση, για όλα τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά.

Θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρησή τους στον κατάλογο που διατηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. Η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται επί ποινή αποκλεισμού μαζί με την προσφορά και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ.

Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα είναι πιστοποιημένα κατά API ή ACEA.

Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου. Ο προαναφερόμενος έλεγχος θα γίνει κατά την παραλαβή των λιπαντικών αλλά και κατά τη διάρκεια χρήσης αυτών, όταν θα συμπληρωθεί το ήμισυ της κατατεθείσης διάρκειας ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. οχήματος ή ώρες λειτουργίας) των λιπαντικών. Όλες οι προαναφερόμενες απαιτήσεις είναι υποχρεωτικές ενώ θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω ανά είδος τεχνικές προδιαγραφές: [...]**ΓΡΑΣΟ ΛΙΘΙΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΛΙΠΑΝΣΗΣ**

1. Ιξώδες: NLGI-00
2. Προδιαγραφή: DIN 51825/ΚΡ00Κ-30

Κατάλληλο για χρήση σε κεντρικά συστήματα λίπανσης οχημάτων (αυτογρασσαριζόμενα), κλειστά γρاناζοκιβώτια κ.λπ. Θα περιέχει πρόσθετα υψηλών πιέσεων (EP - Extreme Pressure) και θα προστατεύει από την οξειδωση ενώ θα λειτουργεί σε μεγάλο φάσμα θερμοκρασιών.

3. Πιστοποίηση: Θα προσκομίζεται επικυρωμένο φωτοαντίγραφο, πιστοποιητικού ή σελίδων βιβλίου αποδοχής Διεθνώς αναγνωρισμένου κρατικού ή ιδιωτικού φορέα, ημεδαπής ή αλλοδαπής (ίδρυμα, εργαστήριο, ερευνητικό ινστιτούτο κ.α) κατασκευαστή μηχανών ή παρασκευαστή λιπαντικών, από το οποίο να προκύπτει ότι το λιπαντικό καλύπτει τουλάχιστον τις προδιαγραφές της ανωτέρω παραγράφου 2.

4. Συσκευασία: Σε δοχείο έως 16kgf [...]».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

32. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

33. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

35. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

36. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

37. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι για τα προϊόντα υπ' αριθμ. ..., ..., ... που προσφέρει δεν αναφέρει τη διάρκεια ζωής τους (ώρες λειτουργίας ή χιλιόμετρα που μπορεί να διανύσει το όχημα) το οποίο απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

Εξάλλου, τόσο η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της όσο και η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζουν αφενός μεν ότι η εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης αφορά σε λιπαντικά που υπάγονται στις αναφερόμενες ΚΥΑ και επομένως δεν αφορούν στα υπ' αριθμ. 21 και 22 είδη που δεν είναι λιπαντικά και αφετέρου ότι για το υπ' αριθμ. 19 είδος, είναι λιπαντικό και υπάγεται στην ΚΥΑ 350/12, αλλά εφόσον κατά τη χρήση του αναμιγνύεται με το καύσιμο στο ρεζερβουάρ του μηχανήματος και καίγεται ταυτόχρονα με το καύσιμο, η διάρκεια ζωής του εξαρτάται από τη χωρητικότητα του ρεζερβουάρ του μηχανήματος και από τη χρήση του μηχανήματος.

38. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ενώ στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 2.4.3. (περ. α) ή παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές (περ. ι). Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού σε επίσημο έγγραφο της εταιρείας παραγωγής τα λεπτομερή φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται αντίστοιχα στα προαναφερόμενα ΦΕΚ (ενν. τις Κ.Υ.Α 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12- 05-2005), 12/95 (ΦΕΚ 471 Β/95), 350/12 (ΦΕΚ 2988 Β/13) και της 76/2018 (ΦΕΚ 3292 Β/2018), έτσι ώστε από τα αναγραφόμενα τυπικά και φυσικοχημικά χαρακτηριστικά επί των τεχνικών φυλλαδίων να πιστοποιείται η συμμόρφωση των λιπαντικών με τις προαναφερόμενες ΚΥΑ, καθώς και η διάρκεια ζωής των λιπαντικών (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας).

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της δεν αναγράφει τη διάρκεια ζωής για τα είδη με α/α 21 (ΥΓΡΟ ΨΕΚΑΣΜΟΥ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΤΑΔΥΤΗ ..., ...) και 22 (ΑΝΤΙΠΑΓΩΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ), ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια. Ωστόσο, κατά τα ως άνω αναλυθέντα, από τους όρους της Διακήρυξης, ενώ η επίμαχη απαίτηση αφορά ρητώς στα λιπαντικά τα οποία υπάγονται στις αναφερόμενες ΚΥΑ, παράλληλα, στο ΤΜΗΜΑ 9: ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ περιλαμβάνονται και τα είδη με α/α 21 και 22 που δεν υπάγονται στις εν λόγω ΚΥΑ και δεν συνιστούν λιπαντικά, ως βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Επομένως, από το γράμμα της Διακήρυξης δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς εάν η απαίτηση αυτή αφορά αποκλειστικά στα λιπαντικά που υπάγονται στις αναφερόμενες ΚΥΑ ή αν καλύπτει όλα τα είδη του Τμήματος 9 της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένων και των ειδών με α/α 21 και 22 που δεν συνιστούν λιπαντικά. Τούτων παρέπεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν θα πρέπει να απορριφθεί λόγω της ως άνω ασάφειας της Διακήρυξης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Αντίθετα, όσον αφορά στο είδος με α/α 19 (ΛΑΔΙ ΜΙΞΗΣ ...) το οποίο υπάγεται στην ΚΥΑ

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

350/12 ως λιπαντικό, αλυσιτελώς προβάλλουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ότι δεν είναι δυνατόν να δηλωθεί διάρκεια ζωής δοθέντος ότι διαλύεται στο καύσιμο (ρεζερβουάρ) και η διάρκεια ζωής του εξαρτάται από τη διάρκεια ανάλωσης του μίγματος και ανάλογα με τη χωρητικότητα του ρεζερβουάρ του μηχανήματος καθώς τούτο δεν αίρει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης να τη δηλώσει, απαίτηση την οποία έχει πλήρως και ανεπιφυλάκτως αποδεχθεί η παρεμβαίνουσα με τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης της ως άνω απαίτησης για το είδος με α/α 19. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

40. Επειδή για τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι για το είδος με α/α 17 (ΓΡΑΣΟ ΛΙΘΙΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΛΙΠΑΝΣΗΣ) το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν δεν πληρεί την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή DIN 51825/KP00K-30 αλλά την προδιαγραφή DIN51825 KP00N-30 η οποία έχει διαφορετική θερμοκρασία εφαρμογής και αντίσταση στο νερό.

Εξάλλου, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα υποστηρίζουν ότι κατά τη μέθοδο κατά DIN, η κάθε επόμενη προδιαγραφή καλύπτει την κάθε προηγούμενη και, επομένως, η προδιαγραφή DIN 51825 KP00N-30 ως μεταγενέστερη καλύπτει την προδιαγραφή DIN 51825 KP00K-30.

41. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα I προβλέπεται ότι το είδος με α/α 17 πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού την προδιαγραφή DIN 51825/KP00K-30. Όπως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα προσφέρει το είδος το οποίο πληροί την προδιαγραφή DIN 51825 KP00N-30. Από τον δε πίνακα που επισυνάπτει η ίδια η προσφεύγουσα αλλά και από τον σύνδεσμο στον οποίο παραπέμπει για την κατάταξη των επιμέρους χαρακτηριστικών της ως άνω προδιαγραφής, προκύπτει ότι η διαφοροποίηση στον χαρακτήρα K σε N στο προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος αφορά στη θερμοκρασία εφαρμογής και στην

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

αντίσταση στο νερό. Ειδικότερα, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η προδιαγραφή DIN 51825 KP00N-30 καλύπτει την DIN 51825 KP00K-30 που απαιτεί η Διακήρυξη δοθέντος ότι έχει μεγαλύτερο θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας από το ζητούμενο (+ 140° C αντί +120° C). Το δε είδος που προσφέρει η προσφεύγουσα έχει ανώτερη θερμοκρασία χρήσης + 130° C, ως προκύπτει από το τεχνικό της φυλλάδιο. Επιπλέον, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, σχετικά με την αντίσταση στο νερό, το τεχνικό της φυλλάδιο για το είδος με α/α 17 αναφέρει «Απόπλυση νερού στους 80° C, %κβ, μεγ, ASTM D-1264:15», ως ακριβώς αναφέρει και το τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας για το ίδιο είδος.

42. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και στην ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου ως μοναδικής συνυποψήφιας στον επίμαχο διαγωνισμό. Δηλαδή, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. η απόρριψη του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Επομένως, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος επικαλείται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι αφενός μεν ως προς τη θερμοκρασία της απαιτούμενης προδιαγραφής, το προσφερόμενο από αυτή είδος ομοίως υπερβαίνει την ανώτατη θερμοκρασία ως και το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος, ενώ ως προς την αντίσταση στο νερό, στο τεχνικό φυλλάδιο της ίδιας δηλώνεται ό,τι και στο τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

43. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει και αβάσιμος δοθέντος ότι η προδιαγραφή DIN 51825 KP00N-30 την οποία πληροί το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος καλύπτει την προγενέστερη DIN 51825 KP00K-30 που απαιτεί η Διακήρυξη, ως βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, δοθέντος ότι έχει μεγαλύτερο θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας και η αντίσταση στο νερό αν και έχει εφαρμογή σε γράσα με ανώτερη θερμοκρασία χρήσης έως +120° C και μόνο, στο προσφερόμενο από αυτήν είδος καλύπτει κατά τον ίδιο τρόπο με την προσφεύγουσα την επίμαχη απαίτηση.

44. Επειδή γίνεται εν συνόλω δεκτή η εισήγηση.

45. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

46. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

47. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 45, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1077/2022

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 102/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 20 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
Α/Α ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΙΖΙΔΗΣ