

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Αυγούστου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 1112/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 922/15-07-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της ..., που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 21/690, από 22-06-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ..., με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση των περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, με αριθμούς I και II πρακτικών της επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 209.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. 24% και ανακηρύχθηκε ο προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 1.045,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προσφυγή, ανέρχεται στο πιο πάνω καταβληθέν ποσό παραβόλου.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 15-07-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η ... της ... της ... (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «...») με τη με αριθμό πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της χαμηλότερης τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 209.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, για τις ανάγκες του ηλεκτροφωτισμού του επαρχιακού οδικού δικτύου της ... της ... (στο εξής «διαγωνισμός»). Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού τύπου με βραχίονα με φωτεινές πηγές τεχνολογίας διόδων φωτοεκπομπής (LED), τα οποία προορίζονται να καλύψουν τις ανάγκες συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων του ηλεκτροφωτισμού του επαρχιακού δικτύου του ... της ... και η σχετική σύμβαση προμήθειας αποτελείται από ένα τμήμα αφού περιλαμβάνει μόνο ηλεκτρολογικό υλικό. Στην τιμή περιλαμβάνεται και κάθε εργασία αποσύνδεσης, αποξήλωσης και μεταφοράς των υφιστάμενων φωτιστικών σωμάτων σε χώρο, που θα υποδείξει η αναθέτουσα αρχή. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 209.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%. Αναλυτική δε περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης ορίστηκε ότι δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 16-04-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ..., ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό το συστημικό αριθμό Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δεκατέσσερις (14) φορείς, εκ των

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

οποίων, μετά την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, με το από 09-06-2020 Πρακτικό I, η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη τεσσάρων (4), επειδή δεν κατέθεσαν κατά περίπτωση εγγυητική επιστολή ή/και φάκελο τεχνικής προσφοράς και την αποδοχή των λοιπών, μεταξύ των οποίων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας. Μετά την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση και των οικονομικών τους προσφορών, με το από 11-06-2020 Πρακτικό II, η επιτροπή του διαγωνισμού κατέταξε αυτούς κατά σειρά φθίνουσας μειοδοσίας, με πρώτη την εταιρεία «...», με σύνολο προσφοράς 114.950,00€, δεύτερη την παρεμβαίνουσα με σύνολο προσφοράς 130.625,00€, τρίτη την εταιρεία «...», με σύνολο προσφοράς 135.850,00€ και τέταρτη την προσφεύγουσα με σύνολο προσφοράς 139.925,50€. Τα ανωτέρω πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού, τέλος, ενέκρινε η Οικονομική Επιτροπή της ... με την απόφαση με αριθμό 692/Απόσπασμα Πρακτικού Νο 21 της από 22-06-2020 συνεδρίασής της (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «προσβαλλόμενη πράξη» ή «προσβαλλόμενη απόφαση»), με την οποία αποφασίζεται ό,τι και στα ως άνω πρακτικά της η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγούνταν και ανατίθεται η σύμβαση (ανακηρύσσεται δηλαδή προσωρινός ανάδοχος) στον μειοδότη οικονομικό φορέα «...» ο οποίος προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, ήτοι 114.950,00€ χωρίς ΦΠΑ (έκπτωση 45%) [142.538,00€ με ΦΠΑ 24%]. Κατά της απόφασης αυτής της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος που κρίνονται ως αποδεκτές οι προσφορές της εταιρείας «...», στην οποία και ανατίθεται η σύμβαση, της παρεμβαίνουσας εταιρείας και της εταιρείας «...», για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στη κρινόμενη προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (209.000,00€), του αντικειμένου της (προμήθεια) και της νομικής φύσης της ... που διενεργεί το διαγωνισμό, ως μη Κεντρικής Κυβερνητικής Αρχής δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16-04-2020), η κρινόμενη διαφορά

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 03-07-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 13-07-2020.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό, με εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά που έγινε δεκτή για το σύνολο της προμήθειας, για την οποία και ασκεί την προσφυγή της. Συνακόλουθα, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, αφού διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί η σύμβαση, επιπλέον δε διότι αν όλες οι προσφορές των εταιρειών κατά των οποίων βάλλει, που προηγούνται αυτής στη σειρά μειοδοσίας, απορρίπτονταν, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, η προσφεύγουσα θα ήταν η πρώτη στη σειρά μειοδοσίας, επομένως έχει αυξημένη προσδοκία ότι θα ανακηρυχθεί ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, παρεμβαίνει η δεύτερη μειοδότης, εταιρεία με την επωνυμία «...», με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24-07-2020 και

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της. Κατά το μέρος της, ωστόσο, κατά το οποίο ζητείται να γίνει δεκτή η προσφυγή, κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η παρέμβαση ασκείται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι με την παρέμβαση διώκεται η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ενώ για την προβολή λόγων που άγουν έστω και σε μερική ακύρωσή της, επιβάλλεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, περαιτέρω, στις 23-07-2020 η Περιφέρεια ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το από 22-07-2020 πρακτικό γνωμοδότησης της Επιτροπής Ενστάσεων της ..., με το οποίο κοινοποιεί τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες και για τους λόγους που στο πρακτικό αυτό αναφέρονται ζητείται η απόρριψη της προσφυγής.

10. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα, στις 14-08-2020, παραδεκτώς ανήρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, με το οποίο αναφέρεται σε όσα είχε προβάλλει στην προσφυγή της, επιπλέον δε προβάλλει και ισχυρισμούς σε αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι τεχνικές προσφορές και των τριών προηγούμενων αυτής στη σειρά μειοδοσίας εταιρειών είχαν ελλείψεις τέτοιες που θα έπρεπε άνευ ετέρου να απορριφθούν, η δε αναθέτουσα αρχή που τις έκανε δεκτές έσφαλε και η προσβαλλόμενη απόφασή της ως μη νόμιμη θα πρέπει να ακυρωθεί.

12. Επειδή, σχετικά με το περιεχόμενο και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, η διακήρυξη του διαγωνισμού που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ότι «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

Προδιαγραφές" του αντίστοιχου Παραρτήματος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ με τις "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" των υπό προμήθεια υλικών θα πρέπει να κατατεθεί επι ποινή αποκλεισμού. Υπόδειγμα δίδεται στην παρούσα σε επεξεργάσιμη μορφή προκειμένου να συμπληρωθούν από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και περιλαμβάνουν εκτός των φυλλάδια των υλικών τα εξής: Τον ΠΙΝΑΚΑΣ 1, τον ΠΙΝΑΚΑΣ 2 και την ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ.» και στο άρθρο 2.4.6, με τίτλο «Λόγοι Απόρριψης προσφορών», ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

13. Επειδή, εξάλλου, στο Παράρτημα II της διακήρυξης, με τίτλο «Απαιτήσεις - Τεχνικές προδιαγραφές Δ/σης Τεχνικών Έργων – Προϋπολογισμός», μεταξύ άλλων ορίζονται τα εξής: «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» Τα παρακάτω αναφερόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι τα ελάχιστα επιθυμητά και θεωρούνται ως ουσιώδη και απαράβατα, τυχόν έλλειψη κάποιου απ' αυτά επιφέρει την ποινή αποκλεισμού. ... - Τα προς προμήθεια υλικά θα πρέπει να είναι καινούρια και αμεταχείριστα, να προέρχονται από αναγνωρισμένο οίκο κατασκευής και να πληρούν τις εθνικές (πρότυπα ΕΛΟΤ HD384, ΚΕΗΕ, ΤΟΤΕΕ) και τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές (DIN, IEC, VDE, CEN, BSI κλπ). - Όλα τα προσφερόμενα προϊόντα θα φέρουν τη σήμανση CE. -

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

Επίσης, θα πρέπει να προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που εφαρμόζουν πιστοποιημένη παραγωγική διαδικασία κατά ISO 9001 από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. - Όλα τα υλικά πρέπει να είναι άριστης ποιότητας, χωρίς βλάβες ή ελαττώματα, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις προδιαγραφές όσον αφορά στην προέλευση, την ποιότητα, τις διαστάσεις, το σχήμα, το χρωματισμό, την τελική επεξεργασία και τέλος την εμφάνισή τους. - Τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν θα έχουν περάσει από εργαστηριακούς ελέγχους, δοκιμές, μετρήσεις, προκειμένου να πιστοποιείται η ποιότητα και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ιδιότητές τους, όπως αυτά περιγράφονται παρακάτω. - Όλα τα υλικά θα πρέπει να έχουν εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή. - Όλα τα υλικά τα οποία χρειάζονται επεξηγήσεις ή οδηγίες θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα εγχειρίδια χρήσης στα ελληνικά ή αγγλικά. Αναλυτικά τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά και ο Προϋπολογισμός της μελέτης έχει όπως παρακάτω:

Φωτιστικά σώματα οδοφωτισμού τύπου βραχίονα με φωτεινές πηγές τεχνολογίας διόδων φωτοεκπομπής (LED) Ίσχύος έως 120 W, με βραχίονα. Φωτιστικά σώματα τύπου βραχίονα συμμετρικής δέσμης, στεγανά με βαθμό προστασία IP 66 τουλάχιστον για το χώρο του λαμπτήρα και IP 66 τουλάχιστον για τον χώρο των ηλεκτρικών, κλάσης II, full Cutoff, κατάλληλο για φωτισμό δρόμων με τουλάχιστον τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές: - Κατάλληλο για οδοφωτισμό - Ίσχύος έως και 120W - Φωτεινή ροή φωτιστικού (όχι πλακέτας) τουλάχιστον 15.000lm - Σώμα από χυτό κράμα αλουμινίου - Σώμα και βραχίονας με ηλεκτροστατική βαφή - CRI>70 - Θερμοκρασία χρώματος 4000K - Δείκτης στεγανότητας IP66 - Δείκτης αντοχής σε κρούση IK>=0,8. - Συντελεστής ισχύος > 0,95. - Θερμοκρασία -30ο C έως 50ο C - LED chip με πιστοποίηση LM80 - Ελάχιστος χρόνος ζωής τουλάχιστον 50.000h. - Ενσωματωμένη αντικεραυνική προστασία 10KV - Κινητός βραχίονας με διατομή 060mm - Εγγύηση 5 έτη

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ► Ευρωπαϊκή Συμμόρφωση (Conformite Europeene) CE ► Οδηγία Ηλεκτρομαγνητικής Συμβατότητας (EMC 2014/30/EU) - EN 55015:2013/A1:2015 - EN 61547:2009 - EN 61000-3-2:2014 - EN 61000-3-3:2013 EMC ► Οδηγία Χαμηλής Τάσης (LVD 2006/95/EC) - EN 60598-1:2015 - EN 60598-2-3:2003/A1:2011 - EN 62493:2010 - EN 62471 2008 - EN 61347-1 LVD ► Οδηγία Απαγόρευσης Χρήσης Επικίνδυνων Υλικών (RoHS 2011/65/EU) - EN 62321:2010 ROHS 2 2011/65/EU ► Πιστοποίηση Διεθνούς Οργανισμού Τυποποίησης (ISO

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

9001:2015) (ISO 14001:2015) «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να περιέχει: τον ΠΙΝΑΚΑ 1, τον ΠΙΝΑΚΑ2 και την ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ που αναλύονται παρακάτω και ακολουθούν αναφέροντας τι απαιτείται ως περιεχόμενό τους. Αναλυτικά η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει να περιέχει: στοιχεία τεκμηρίωσης για όλα τα υπό προμήθεια υλικά και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του προσφέροντος και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη, αλλά και στους όρους των εγγράφων της Σύμβασης. Για τα Φωτιστικά σώματα οδοφωτισμού τύπου βραχίονα με φωτεινές πηγές τεχνολογίας διόδων φωτοεκπομπής (LED) Ίσχύος έως 120 W, με βραχίονα., έκαστος συμμετέχων πρέπει να: - αναφέρει τον οίκο παραγωγής του (μάρκα-τύπος), - να υποβάλλει τεχνικό φυλλάδιο ή αναλυτική τεχνική περιγραφή, και - να υποβάλλει αντίγραφο του πιστοποιητικού ISO 9001 (του οίκου κατασκευής). - Όλα τα είδη θα συνοδεύονται από εγγύηση καλής λειτουργίας, σύμφωνα με τις προδιαγραφές τους και θα είναι ενδεδειγμένα για το σκοπό τον οποίο προορίζονται. - Όλα τα υλικά θα είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας, θα φέρουν σήμανση CE, θα είναι εντελώς καινούργια και αμεταχείριστα, άριστης ποιότητας και κατασκευής, χωρίς ελαττώματα, έτοιμα προς χρήση και σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Ο συμμετέχων-υποψήφιος Οικονομικός Φορέας συμπληρώνει και καταθέτει, επί «ποινή αποκλεισμού»: 1) τον ΠΙΝΑΚΑ1: με ταξινομημένα και με αρίθμηση όλα ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, τα TEST REPORTS, τα ΕΝΤΥΠΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, τα πιστοποιητικά εργαστηρίων και ότι άλλο αποδεικνύει τις προδιαγραφές στα υπό προμήθεια υλικά στον ΠΙΝΑΚΑ2 , 2) τον ΠΙΝΑΚΑ 2: όλα τα υπό προμήθεια υλικά με τα στοιχεία τους σε κάθε στήλη ως εξής: Τύπος- Μοντέλο- Εταιρεία, Χώρα και Εργοστάσιο κατασκευής, Χρόνος ζωής-Εγγύηση Υλικού, Έντυπο τεχνικών προδιαγραφών και Πιστοποιητικά Ποιότητας που αντιστοιχούν στον ΠΙΝΑΚΑ2 και 3) ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ με όσα αναφέρει, όπως το υπόδειγμα δίνεται λίγο παρακάτω. ... Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται. Επίσης, απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά. ... Κατά την παράδοσή του κάθε υλικό θα εξετασθεί για τα χαρακτηριστικά και τη λειτουργία του και θα παραδοθεί με την εγγύηση του κατασκευαστή και την εγγύηση καλής λειτουργίας του. Όλα τα υλικά να

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

συνοδεύονται από τα εγχειρίδια χρήσης και λειτουργίας τους. ...». Ακολούθως, παρατίθεται ο Πίνακας 1 ως εξής: «ΠΙΝΑΚΑΣ 1 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ - ΤΕΣΤ REPORTS-ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ (Όλα τα ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ταξινομούνται με αύξουσα αρίθμηση) ...

A/A ΕΓΓΡΑΦΟΥ	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ-ΕΓΓΡΑΦΑ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ	ΥΛΙΚΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ
ΕΓΓΡΑΦΟ/1	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ αναλυτική περιγραφή	
ΕΓΓΡΑΦΟ/2	ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αναλυτική περιγραφή	
ΕΓΓΡΑΦΟ/3	ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ αναλυτική περιγραφή	
ΕΓΓΡΑΦΟ/4	ΕΓΓΡΑΦΟ αναλυτική περιγραφή	
ΕΓΓΡΑΦΟ/5	TEST REPORT αναλυτική περιγραφή	
ΕΓΓΡΑΦΟ/6	κλπ	

και ο Πίνακας 2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΝΑ ΥΛΙΚΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, για τον οποίο ορίζονται τα εξής: «Οι ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να καταθέτουν πλήρως συμπληρωμένο τον πίνακα που ακολουθεί. Αναλυτικότερα: Στη στήλη: «τύπος - μοντέλο», θα αναγράφεται το συγκεκριμένο είδος μοντέλο όπως αυτό τιτλοφορείται από το εργοστάσιο κατασκευής - σε αντιστοιχία με τα συνοδευτικά έγγραφα, στη στήλη «εργοστάσιο κατασκευής» θα συμπληρώνονται με σαφήνεια τα στοιχεία του εργοστασίου κατασκευής, στη στήλη «έντυπο τεχνικών προδιαγραφών» θα συμπληρώνονται με σαφήνεια το/τα έντυπα που κατατίθενται με σκοπό την αναλυτική παρουσίαση των τεχνικών χαρακτηριστικών, σε περίπτωση εκτενούς εντύπου ή πολλών φυλλαδίων στο κάθε ένα από αυτά θα σημειώνεται ο A/A του υλικού, στον οποίο αντιστοιχεί στον προϋπολογισμό της μελέτης για να επισημαίνεται η ακριβής θέση των χαρακτηριστικών, τέλος στο εδάφιο «πιστοποιητικά ποιότητας» θα αναφέρεται το συγκεκριμένο έντυπο που κατατίθεται για την αναγνώριση της ποιότητας του είδους που προσφέρεται. Όλα τα έντυπα θα πρέπει να κατατεθούν με ταξινόμηση και σαφή αντίστοιχη με τα υλικά προμήθειας». Τέλος, παρατίθεται και Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία μεταξύ άλλων δηλώνεται ότι «(δ). Δεσμεύομαι ότι τα υλικά που θα παραδοθούν θα είναι σύμφωνα με τις απαιτούμενες προδιαγραφές όπως υποβάλουμε στον ΠΙΝΑΚΑ1: ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ - ΤΕΣΤ REPORTS - ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ και στον ΠΙΝΑΚΑ2: ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΝΑ ΥΛΙΚΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.».

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

14. Επειδή, τέλος, στο με αριθμό πρωτ. 83052/06-05-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, όπου δημοσιεύονται όλα τα έγγραφα του διαγωνισμού, ώστε να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι να συμμετάσχουν σε αυτόν, και έτσι κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, διευκρινίζονται τα εξής: «Σε συνέχεια τηλεφωνικών ερωτήσεων και για την διευκόλυνση των οικονομικών φορέων που προτίθενται να συμμετέχουν στο διαγωνισμό σας επισημάνουμε τα παρακάτω ... 2. Λόγω επικαιροποίησης σε σχέση με τα πρότυπα θα γίνουν δεκτά τόσο τα ζητούμενα στο παράρτημα 2 όσο και τα επικαιροποιημένα τα οποία βρίσκονται σε ισχύ και αντικαθιστούν τα προηγούμενα π.χ. - LVD2006/95/EC ή το επικαιροποιημένο LVD 2014/35/EU - EN62493/2010 ή το επικαιροποιημένο EN62493/2015 - EN62471/2008 ή το επικαιροποιημένο IEC62471 3. Στον πίνακα 1 - στη θέση ΕΓΓΡΑΦΟ/1 «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ» και ΕΓΓΡΑΦΟ/5 «TEST REPORT» ζητάμε όλα τα απαραίτητα έγγραφα που αποδεικνύουν την συμμόρφωση με τα ζητούμενα πρότυπα. - ... - στη θέση ΕΓΓΡΑΦΟ/5 «ΕΓΓΡΑΦΟ» αναφερόμαστε στο φύλλο τεχνικών προδιαγραφών του κατασκευαστή (προσπέκτους) όπου αναφέρονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά - στη θέση ΕΓΓΡΑΦΟ/6 «κλπ» μπορείτε να καταθέσετε όποιο σχετικό/βοηθητικό έγγραφο - Η φωτεινή ροή του φωτιστικού (τουλάχιστον Is.000lm) διασφαλίζεται με το test report LM-79 ...».

15. Επειδή, από τους παρατιθέμενους στη δωδέκατη σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών και τους όρους για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης αυτών με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, όπως εξειδικεύονται στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης (βλ. 13^η σκ. της παρούσας) και διευκρινίστηκαν με το από 06-05-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής (βλ. 14^η σκ. της παρούσας), συνάγεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός κάθε συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οφείλει να συμμορφώνεται στις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες όλες χαρακτηρίζονται ως ουσιώδεις και απαραίβατες, τυχόν έλλειψη κάποιας από τις οποίες επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων όλων των

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαράβατος, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 ... κατά ...). Η ίδια συνέπεια συνάγεται ότι προβλέπεται για το συμμετέχοντα, αν από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις και προδιαγραφές, η πλήρωση των οποίων έχει τεθεί ως απαράβατος όρος της διακήρυξης ή αν δεν προσκομίσει τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα. Τούτο δε διότι, όταν η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Από τους ανωτέρω όρους, εξάλλου, συνάγεται ότι προκειμένου ο προσφερόμενος εξοπλισμός να συμμορφώνεται με τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά απαιτείται να έχει περάσει από εργαστηριακούς ελέγχους, δοκιμές, μετρήσεις, προκειμένου να πιστοποιείται η ποιότητα και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και οι ιδιότητές του, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης. Δεν προκύπτει, όμως, με ρητή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς διατύπωση ότι απαιτείται και να προσκομίζονται πιστοποιητικά ή εκθέσεις εργαστηρίου, αρκεί να τεκμηριώνεται με οποιοδήποτε προσκομιζόμενο έγγραφο (πιστοποιητικά ποιότητας, test reports, έντυπα συμμόρφωσης, πιστοποιητικά εργαστηρίων και οποιοδήποτε άλλο σχετικό/βοηθητικό έγγραφο) ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός έχει περάσει εργαστηριακούς ελέγχους, δοκιμές ή μετρήσεις, από όπου πιστοποιείται η ζητούμενη ποιότητα και τα ζητούμενα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ιδιότητες. Αντιθέτως, η από 06-05-2020 διευκρίνιση έχει το αρκούντως σαφές νόημα ότι ειδικώς για την ελάχιστη απαιτούμενη φωτεινή ροή του φωτιστικού (τουλάχιστον 1s.000lm) πρέπει να προσκομίζεται και το test report LM-79 που τη διασφαλίζει. Διαφορετικά, δεν είναι δυνατό να αποδειχθεί από test report κατά LM-79 ότι το προσφερόμενο φωτιστικό διαθέτει την ελάχιστη απαιτούμενη φωτεινή ροή. Η συμμόρφωση, εξάλλου, του προσφερόμενου εξοπλισμού με την Οδηγία Χαμηλής Τάσης (LVD 2006/95/EC), μετά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν, συνάγεται ότι τεκμηριώνεται

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

από την πιστοποίησή του κατά το πρότυπο EN 62471 2008, μπορεί όμως να τεκμηριώνεται και από πιστοποίησή του κατά το πρότυπο IEC 62471, όπως και από οποιοδήποτε άλλο σχετικό επικαιροποιημένο πρότυπο που αντικαθιστά τα προηγούμενα. Περαιτέρω, από τους όρους της διακήρυξης και του παραρτήματος II αυτής, με σαφήνεια συνάγεται ότι το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίζεται πρέπει να είναι του οίκου κατασκευής του προσφερόμενου εξοπλισμού. Σε κάθε περίπτωση, όμως, θα πρέπει να πιστοποιεί την παραγωγική διαδικασία της βιομηχανικής μονάδας του κατασκευαστικού οίκου, στην οποία παράγεται ο εξοπλισμός. Αντιθέτως, δεν προκύπτει με ρητή και σαφή διατύπωση ότι η πενταετής εγγύηση των φωτιστικών πρέπει να δίδεται από τον κατασκευαστή των φωτιστικών. Ναι μεν ζητείται εγγύηση καλής λειτουργίας από αυτόν, δεν προκύπτει όμως ότι απαιτείται αυτή να έχει ελάχιστη διάρκεια. Συνεπώς, αν ο κατασκευαστής παρέχει μικρότερης από πέντε έτη διάρκειας εγγύηση καλής λειτουργίας, νομίμως παρέχει ο ίδιος ο προσφέρων και δική του εγγύηση, ώστε ο εξοπλισμός να παρέχεται με πενταετή εγγύηση, όπως απαιτείται.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» ισχυρίζεται ότι, στην προσφορά της εταιρείας αυτής δεν επισυνάφθηκαν πιστοποιήσεις/εκθέσεις δοκιμών για το απαιτούμενο από τον διαγωνισμό χαρακτηριστικό των προτεινόμενων φωτιστικών ..., κατά τα απαιτούμενα στο Παράρτημα II (σελ. 48-49) της Διακήρυξης. Όπως, όμως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας για την τεκμηρίωση ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά συμμορφώνεται μεταξύ άλλων και με τον απαιτούμενο δείκτη αντοχής σε κρούση ($IK \geq 0,8$) δεν απαιτείτο να προσκομίζονται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς πιστοποιητικά ή εκθέσεις εργαστηρίου, αρκεί από οποιοδήποτε έγγραφο να αποδεικνύεται ότι διαθέτει τον απαιτούμενο δείκτη αντοχής και ότι τούτο έχει πιστοποιηθεί από εργαστηριακούς ελέγχους, δοκιμές ή μετρήσεις. Είναι συνεπώς αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε η προσφορά της εταιρείας «...» να απορριφθεί, με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε πιστοποίηση ή έκθεση δοκιμής από την οποία να πιστοποιείται ότι ο δείκτης αντοχής IK του προσφερόμενου από αυτήν φωτιστικού είναι $\geq 0,8$. Και

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

τούτο διότι, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη ρητώς απαιτούμενα από τη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008). Από το τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει, μάλιστα, η εταιρεία «...» προκύπτει ότι το υπ' αυτής προσφερόμενο φωτιστικό διαθέτει μηχανική αντοχή ΙΚ 08, η δε προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι το τεχνικό αυτό χαρακτηριστικό δεν έχει πιστοποιηθεί από εργαστηριακούς ελέγχους, δοκιμές ή μετρήσεις, ώστε η ΑΕΠΠ να δύναται να εξετάσει περαιτέρω το ζήτημα, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στις διατάξεις των παρ. 1 και 5 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος κατά το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, περαιτέρω, η εταιρεία «...», στον Πίνακα 2 της τεχνικής της προσφοράς δηλώνει ότι προσφέρει το Φωτιστικό ...,, το οποίο κατασκευάζεται στην ... από το εργοστάσιο παραγωγής Κατά συνέπεια, νομίμως προσκόμισε πιστοποιητικά ISO 9001 του ως άνω κατασκευαστή, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι τα πιστοποιητικά/εκθέσεις δοκιμών και η εγγύηση καλής λειτουργίας των προσφερόμενων φωτιστικών αναφέρουν ως φορέα τους την εταιρεία με έδρα την ... με επωνυμία «...», ..., από την επισκόπηση του ιστοτόπου της ... (...) προκύπτει ότι η εταιρεία ... εδρεύει και διαθέτει τα κεντρικά γραφεία της στην διεύθυνση ..., διατηρεί όμως εργοστάσιο στην ... στη διεύθυνση Προκύπτει, δηλαδή, ότι πρόκειται δηλαδή για τον ίδιο οίκο κατασκευής. Δοθέντος, μάλιστα, ότι όπως γίνεται δεκτό στη 15^η σκέψη της παρούσας από το προσκομιζόμενο ISO πρέπει σε κάθε περίπτωση να πιστοποιείται η παραγωγική διαδικασία της βιομηχανικής μονάδας του κατασκευαστικού οίκου, στην οποία και παράγεται ο προσφερόμενος εξοπλισμός, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προσκομίζεται ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου των υπό της εταιρείας «...» προσφερόμενων φωτιστικών είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ως εκ τούτου είναι απορριπτέος και

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος κατά το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...».

18. Επειδή, έτι περαιτέρω, με τον τρίτο και τελευταίο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία αυτή αντί του ζητούμενου προτύπου EN 62471:2008, προσκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο IEC TR 62778:2014 (application of IEC 62471 for the assessment of blue light hazard to light sources and luminaires), το οποίο είναι εφαρμογή του IEC 62471 και αναφέρεται μόνο για το τμήμα στο μπλε φως και όχι στις υπόλοιπες ακτινοβολίες τις οποίες εξετάζει το IEC 62471. Όπως προκύπτει από τον ιστότοπο του International Electrotechnical Commission, το IEC/TR 62778:2014 «brings clarification and guidance concerning the assessment of blue light hazard of all lighting products which have the main emission in the visible spectrum (380 nm to 780 nm)» (μετάφραση: «δίδει διευκρινίσεις και οδηγίες σχετικά με την εκτίμηση του κινδύνου του μπλε φωτός όλων των προϊόντων φωτισμού που έχουν τις κύριες εκπομπές στο ορατό φάσμα (380 nm έως 780 nm)». Από τον ίδιο ως άνω ιστότοπο, δε, προκύπτει ότι το IEC 62471 «Gives guidance for evaluating the photobiological safety of lamps and lamp systems including luminaires. Specifically it specifies the exposure limits, reference measurement technique and classification scheme for the evaluation and control of photobiological hazards from all electrically powered incoherent broadband sources of optical radiation, including LEDs but excluding lasers, in the wavelength range from 200 nm through 3000 nm. (μετάφραση: δίδει οδηγίες για την αξιολόγηση της φωτοβιολογικής ασφάλειας των λαμπτήρων και των συστημάτων λαμπτήρων, συμπεριλαμβανομένων των φωτιστικών. Συγκεκριμένα καθορίζει τα όρια έκθεσης, την τεχνική μέτρησης αναφοράς και το σχήμα ταξινόμησης για την αξιολόγηση και τον έλεγχο των φωτοβιολογικών κινδύνων από όλες τις ηλεκτρικά τροφοδοτούμενες ασυνάρτητες ευρυζωνικές πηγές οπτικής ακτινοβολίας, συμπεριλαμβανομένων των LED αλλά εκτός των λέιζερ, στο μήκος κύματος από 200 nm έως 3000 nm)», ενώ από τα περιεχόμενα των υπό έλεγχο κινδύνων προκύπτει ότι οι φωτοβιολογικοί κίνδυνοι που με βάση το πρότυπο αυτό έχουν ένα μέγιστο επιτρεπόμενο όριο είναι οι εξής: «Actinic UV hazard, Near-UV hazard, Retinal blue light hazard, Retinal

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

blue light hazard - small source, Retinal thermal hazard, Retinal thermal – weak visual stimulus, Infrared radiation hazard, Thermal hazard (μετάφραση: Κίνδυνος ακτίνας UV, Κίνδυνος εγγύς UV, Κίνδυνος μπλε φωτός, Κίνδυνος μπλε φωτός - μικρή πηγή, Θερμικός κίνδυνος φωτός, Θερμικός φωτός - αδύναμη οπτική διέγερση, Κίνδυνος υπέρυθρης ακτινοβολίας, Θερμικός κίνδυνος)». Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Η αναθέτουσα αρχή αναπόδεικτα ισχυρίζεται ότι στο test report που κατατέθηκε διαπιστώθηκε ότι το EN62778 ερευνά όλο το ορατό φάσμα από 300nm έως 800nm και ότι σε αυτό εμπεριέχονται όλες οι ορατές ακτινοβολίες, κόκκινη, πράσινη, κίτρινη, μπλε κλπ και οι φωτεινές δίοδοι φωτοεκπομπής που χρησιμοποιούνται σε λαμπτήρες και φωτιστικά σώματα και ότι δεν εκπέμπουν καμία επιβλαβή ακτινοβολία στο μη ορατό φάσμα. Και τούτο, διότι ούτε από το επίμαχο test report της εταιρείας «...» προκύπτει ότι εξετάζονται ότι δεν ξεπερνούν τα επιτρεπόμενα κατά IEC 62471 όρια όλοι οι κατά το πρότυπο ελεγχόμενοι φωτοβιολογικοί κίνδυνοι, ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η καθ' ης εταιρεία προβάλλουν άλλη απόδειξη του ισχυρισμού αυτού. Ως εκ τούτου, το test report κατά IEC TR62778:2014 (application of IEC 62471 for the assessment of blue light hazard to light sources and luminaires), το οποίο η εταιρεία «...» προσκόμισε, προκύπτει ότι αποδεικνύει τη συμμόρφωσή της στην Οδηγία Χαμηλής Τάσης (LVD 2006/95/EC) ως προς τη φωτοβιολογική καταλληλότητα των υπ' αυτής προσφερόμενων φωτιστικών για μέρος μόνον των ελεγχόμενων κινδύνων, δεν αποτελεί κάποια επικαιροποίηση του IEC 62471 και δεν το υποκαθιστά, αλλά αφορά τμήμα των κατά το πρότυπο αυτό ελεγχόμενων κινδύνων. Τούτων δοθέντων, η εταιρεία «...» δεν απέδειξε τη συμμόρφωση των υπ' αυτής προσφερόμενων φωτιστικών με τη ζητούμενη Οδηγία, συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο, διότι, όπως γίνεται δεκτό στη 15^η σκέψη της παρούσας αν από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις, η πλήρωση των οποίων έχει τεθεί ως απαραίτητος όρος της διακήρυξης, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος. Συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της εταιρείας «...», αλλά και η ίδια η προσφυγή κατά το μέρος της αυτό. Και τούτο, διότι η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας αυτής παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος κατά το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας αυτής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

19. Επειδή, εξάλλου, με τον πρώτο σχετικό με την παρεμβαίνουσα λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς, που είχε προβάλλει και με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά το μέρος που έβαλε κατά της προσφοράς της εταιρείας «...». Οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας, όμως, ήδη κρίθηκαν απορριπτέοι ως αβάσιμοι στη 16^η σκέψη της παρούσας, όσα δε έγιναν δεκτά σε αυτήν, ισχύουν *mutatis mutandis* και σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Άλλωστε, στη σελίδα 3 του τεχνικού φυλλαδίου «... datasheet» που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, στην κατηγορία «Standards & Certification» αναφέρεται ότι ο δείκτης αντοχής σε κρούση είναι IK10, που υπερτερεί του ελάχιστου απαιτούμενου δείκτη αντοχής IK0,8. Η προσφεύγουσα, εξάλλου, δεν ισχυρίζεται ότι το τεχνικό αυτό χαρακτηριστικό δεν έχει πιστοποιηθεί από εργαστηριακούς ελέγχους, δοκιμές ή μετρήσεις, ώστε η ΑΕΠΠ να δύναται να εξετάσει περαιτέρω το ζήτημα, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στις διατάξεις των παρ. 1 και 5 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει επισυνάψει στην προσφορά της έκθεση δοκιμής, σύμφωνα με το πρότυπο LM-79, αλλά αντί της έκθεσης αυτής έχει επισυναφθεί απλή φωτομέτρηση του προτεινόμενου φωτιστικού, χωρίς σε αυτήν να διαλαμβάνεται ότι έχει εκδοθεί από εγκεκριμένο εργαστήριο, ούτε ότι το δείγμα δοκιμάστηκε σύμφωνα με το πρότυπο IES-LM-79-2008, κατά συνέπεια, η φωτομέτρηση που προσκόμισε σε καμία περίπτωση δεν ισοδυναμεί με την πιστοποιημένη έκθεση δοκιμής LM-79. Και ναι μεν από την από 06-05-2020 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής δεν προκύπτει ότι το επίμαχο test report

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

τότε μόνον μπορεί να γίνει δεκτό, όταν αποδεικνύεται ότι το εργαστήριο που διεξήγαγε τις μετρήσεις είναι διαπιστευμένο προς τούτο, εντούτοις από τη σαφή γραμματική διατύπωση του ζητούμενου «test report LM – 79», προκύπτει ότι οι μετρήσεις πρέπει να έχουν λάβει χώρα, κατά τα ειδικώς διαλαμβανόμενα στο πρότυπο LM – 79. Και τούτο, διότι κατά τα γενόμενα δεκτά στη 15^η σκέψη της παρούσας, τότε μόνον η φωτεινή ροή του προσφερόμενου φωτιστικού αποδεικνύεται προσηκόντως. Στην προκειμένη περίπτωση, από το αρχείο με την ονομασία «...» που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, καίτοι περιλαμβάνει διάφορες μετρήσεις, δεν αποδεικνύεται ότι έχει λάβει χώρα κατά το πρότυπο LM – 79. Και τούτο, διότι ούτε στο αρχείο αυτό αναφέρεται ότι οι μετρήσεις αυτές έχουν λάβει υπόψη τους τις απαιτήσεις του προτύπου αυτού, ούτε αποδεικνύεται ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Τούτων δοθέντων, η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι το προσφερόμενο από αυτήν φωτιστικό διαθέτει την ελάχιστη απαιτούμενη φωτεινή ροή, όπως αυτή αποδεικνύεται από test report κατά LM – 79, συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο, διότι, όπως γίνεται δεκτό στη 15^η σκέψη της παρούσας αν από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις, η πλήρωση των οποίων έχει τεθεί ως απαραίτητος όρος της διακήρυξης, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος. Συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά και η ίδια η προσφυγή κατά το μέρος της αυτό. Και τούτο, διότι η ανωτέρω πλημμέλεια τη προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος κατά το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας αυτής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

21. Επειδή, εξάλλου, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, κατά το μέρος της, κατά το οποίο βάλλεται η προσφορά της εταιρείας «...» (στο εξής στην παρούσα «...»), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα με την προσφορά της έκθεση ελέγχου LM-79 αφορά στο προϊόν ... της εταιρείας ... και

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

όχι στο προϊόν ... της εταιρείας ..., για το οποίο έχουν εκδοθεί και τα λοιπά πιστοποιητικά και έγγραφα (εκτός LM-79), που έχει προσκομίσει η προσφέρουσα εταιρία Ούτε, άλλωστε, αρκεί, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η δήλωση της εταιρείας ..., ότι το μοντέλο παραγωγής της ... είναι το ίδιο με το προϊόν της εταιρίας ... με κωδικό Τον ως άνω ισχυρισμό συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, πλην όμως ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ... έχει επισυνάψει στην προσφορά της τεχνικό φυλλάδιο (προσπέκτους) του υπό προμήθεια προϊόντος, στο οποίο φαίνεται να καλύπτει την απαίτηση της προδιαγραφής, καθώς αναφέρεται ότι έχει Φωτεινή ροή 18.000lm καθώς και πιστοποιητικό LM-79. Ωστόσο, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., ο ως άνω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής δεν μπορεί να γίνει δεκτός. Και τούτο, διότι όπως γίνεται δεκτό στη 15^η σκέψη της παρούσας, ειδικώς για την ελάχιστη απαιτούμενη φωτεινή ροή του φωτιστικού (τουλάχιστον 18.000lm) πρέπει να προσκομίζεται και το test report LM-79 που τη διασφαλίζει. Διαφορετικά, δεν είναι δυνατό να αποδειχθεί ότι το προσφερόμενο φωτιστικό διαθέτει, διαπιστωμένα από test report, κατά LM-79 την ελάχιστη απαιτούμενη φωτεινή ροή. Ούτε μπορεί να γίνει δεκτό ότι η ελάχιστη φωτεινή ροή του προσφερόμενου φωτιστικού μπορεί να αποδεικνύεται από το προσκομισθέν με την προσφορά της ... τεχνικό φυλλάδιο με την ονομασία «Prospectus φωτιστικού σώματοςpdf», παρόλο που σε αυτό αναφέρεται ότι διαθέτει φωτεινή ροή (Lumens) 18.000 lm και πιστοποιητικό κατά LM-79. Ούτε, τέλος, μπορεί να γίνει δεκτό το test report κατά LM - 79 άλλου φωτιστικού από αυτό που προσφέρεται, ούτε η δήλωση της εταιρείας ... ότι το μοντέλο παραγωγής της (...) είναι το ίδιο με το προϊόν της εταιρίας ... (με κωδικό ...) αποδεικνύει ότι τα υλικά, τα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι ιδιότητες των δύο φωτιστικών που λαμβάνονται υπόψη κατά τη μέτρηση της φωτεινής ροής κατά το πρότυπο LM-79 είναι ίδια και ότι συνεπώς αν διεξαγόταν test report στο φωτιστικό ... της εταιρείας ... θα εξαγόταν οι ίδιες μετρήσεις και αποτελέσματα με αυτές που διαλαμβάνονται στο test report του φωτιστικού ... της εταιρείας Κατά συνέπεια, μη νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ..., παρόλο που δεν προσκόμισε test report κατά LM-79 από το οποίο να διασφαλίζεται η φωτεινή ροή του υπ' αυτής προσφερόμενου φωτιστικού, ούτε απέδειξε με άλλον επαρκή τρόπο ότι η επικαλούμενη φωτεινή ροή διασφαλίζεται από test report κατά LM-79. Κατόπιν

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος της, κατά το οποίο βάλλεται η προσφορά της ..., θα πρέπει να γίνει δεκτός.

22. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία ... δεν έχει προσκομίσει αποδεικτικό της απαιτούμενης από τη διακήρυξη πενταετούς εγγύησης του κατασκευαστή των φωτιστικών που προσφέρει. Αντιθέτως, έχει προσκομίσει πενταετή εγγύηση καλής λειτουργίας της ίδιας, η οποία όμως δεν είναι κατασκευαστής των προσφερόμενων φωτιστικών. Όπως, όμως, γίνεται δεκτό στη 15^η σκέψη της παρούσας, από τους όρους της διακήρυξης και του Παραρτήματος II αυτής δεν προκύπτει με ρητή και σαφή διατύπωση ότι η πενταετής εγγύηση των φωτιστικών πρέπει να δίδεται από τον κατασκευαστή των φωτιστικών. Και ναι μεν ζητείται εγγύηση καλής λειτουργίας από αυτόν, δεν προκύπτει όμως ότι αυτή πρέπει να έχει πενταετή ελάχιστη διάρκεια. Συνεπώς, αν ο κατασκευαστής παρέχει μικρότερης διάρκειας εγγύηση καλής λειτουργίας, νομίμως ο ίδιος ο προσφέρων παρέχει και δική του εγγύηση, ώστε ο εξοπλισμός να παρέχεται με πενταετή εγγύηση, όπως απαιτείται. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον Πίνακα 2 της προσφοράς της ..., κατασκευαστής των προσφερόμενων φωτιστικών δηλώνεται η ίδια η προσφέρουσα εταιρεία, καίτοι το εργοστάσιο παραγωγής που δηλώνεται δεν προκύπτει ότι είναι του προσφέροντος. Παρόλο που, όπως γίνεται δεκτό στη 15^η σκέψη της παρούσας και έγινε δεκτό και για την εταιρεία «...» (βλ. 17^η σκ. της παρούσας), από το προσκομιζόμενο ISO πρέπει σε κάθε περίπτωση να πιστοποιείται η παραγωγική διαδικασία της βιομηχανικής μονάδας του κατασκευαστικού οίκου, στην οποία και παράγεται ο εξοπλισμός, από το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της προσφοράς της εταιρείας ... δεν προκύπτει με σαφήνεια η σχέση της προσφέρουσας εταιρείας με το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων φωτιστικών και συνεπώς ποιος είναι ο κατασκευαστικός οίκος αυτών. Ανεξαρτήτως, άλλης τυχόν πλημμέλειας της προσφοράς της εταιρείας αυτής, για την οποία πάντως ειδικώς δεν ζητείται από την προσφεύγουσα η απόρριψη της προσφοράς της και συνεπώς δεν εξετάζεται περαιτέρω από την ΑΕΠΠ, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στις διατάξεις των παρ. 1 και 5 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, σε κάθε περίπτωση, ο όρος της διακήρυξης περί παροχής πενταετούς εγγύησης καλύπτεται από το αρχείο της προσφοράς της ... με την ονομασία «21. Εγγύηση καλής λειτουργίας 5 ετών

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

Περιφέρεια ...», των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, όπως και του δεύτερου λόγου της προσφυγής, κατά το μέρος της, κατά το οποίο βάλλεται η προσφορά της ..., απορριπτομένων ως αβάσιμων.

23. Επειδή, εξάλλου, αορίστως και αναπόδεικτα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του φωτιστικού με κωδικό ..., που υπέβαλε η εταιρία ..., δεν προκύπτει ότι αυτό διαθέτει κινητό βραχίονα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η προσφεύγουσα για το προσφερόμενο φωτιστικό της με κωδικό ... από το οποίο ισχυρίζεται ότι προκύπτει ξεκάθαρα, ότι αυτό διαθέτει κινητό βραχίονα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Και τούτο, διότι από την επισκόπηση και των δύο αρχείων προκύπτει ότι ο βραχίονας και των δύο φωτιστικών είναι ανεξάρτητος από αυτά, συνεπώς δεν είναι σταθερά συνδεδεμένος στα φωτιστικά, ούτε στο στύλο, όπου τα φωτιστικά πρόκειται να προσαρμοστούν, κατά συνέπεια είναι κινητός, κατά την έννοια της ζητούμενης απαίτησης της διακήρυξης. Δοθέντος ότι ούτε από τη διακήρυξη προκύπτει διαφορετική ερμηνεία της έννοιας του «κινητού» βραχίονα, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα προβάλλει αρκούντως εξειδικευμένους και αποδεδειγμένους ισχυρισμούς περί του αντιθέτου, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ... θα πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, τέλος, με τον τέταρτο και τελευταίο λόγο της προσφυγής, κατά το μέρος της, κατά το οποίο βάλλεται η προσφορά της ..., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εργαστήριο ..., το οποίο εξέδωσε το υποβληθέν από την εταιρία ... πιστοποιητικό συμμόρφωσης ως προς την οδηγία ROHS 2011/65/EU με τους ελέγχους κατά τα πρότυπα IEC 62321, δεν είναι διαπιστευμένο να κάνει μετρήσεις κατά ROHS, κατά συνέπεια το προσκομισθέν πιστοποιητικό είναι μη νόμιμο και δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη. Και να μεν από τους όρους της διακήρυξης δεν προβλέπεται με ρητή επί ποινή μη αποδοχής του πιστοποιητικού διατύπωση ότι το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό πρέπει να αποδεικνύεται ότι εκδόθηκε από πιστοποιημένο προς τούτο εργαστήριο, εντούτοις όταν έτερος διαγωνιζόμενος προβάλλει ορισμένους και σε έγγραφα ερειδόμενους ισχυρισμούς περί του αντιθέτου, η αναθέτουσα αρχή δεν

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

μπορεί να κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας το πιστοποιητικό της οποίας αναφέρεται ότι είναι μη νόμιμο για τον λόγο αυτό, αν προηγουμένως δεν ζητήσει η διισχυριζόμενη πλημμέλεια να διευκρινιστεί νομίμως. Από το υπό της προσφεύγουσας υποβληθέν με την προσφυγή «scope of accreditation (πεδίο διαπίστευσης) του εργαστηρίου ...» εκδοθέν από την ... σχετικά με τις διαδικασίες συμμόρφωσης, δεν προκύπτει ότι το εργαστήριο ... το οποίο εξέδωσε το υποβληθέν από την εταιρία ... πιστοποιητικό συμμόρφωσης ως προς την οδηγία ROHS 2011/65/EU με τους ελέγχους κατά τα πρότυπα IEC 62321, είναι διαπιστευμένο να κάνει μετρήσεις κατά ROHS, ούτε η εταιρεία ..., ούτε η αναθέτουσα αρχή προέβαλαν κάποιον περί του αντιθέτου ισχυρισμό. Κατά συνέπεια, με βάση τους υπό της προσφεύγουσας ισχυρισμούς και το υπ' αυτής προσκομιζόμενο έγγραφο προκύπτει ότι το επίμαχο πιστοποιητικό της ... είναι μη νόμιμο, η δε προσφορά της δεν μπορεί νομίμως να γίνει δεκτή, αν προηγουμένως η αναθέτουσα αρχή δεν ζητήσει και λάβει από την εταιρεία αυτή επαρκείς διευκρινίσεις σχετικά με το αν το εργαστήριο ... το οποίο εξέδωσε το υποβληθέν από την εταιρία πιστοποιητικό συμμόρφωσης ως προς την οδηγία ROHS 2011/65/EU με τους ελέγχους κατά τα πρότυπα IEC 62321, είναι διαπιστευμένο να κάνει μετρήσεις κατά ROHS και τούτο αποδεικνύεται από άλλο διαφορετικό από το υπό της προσφεύγουσας πιστοποιητικό.

25. Επειδή, παρά τα γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 22, 23 και 24 της παρούσας σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., εντούτοις, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 21^η σκέψη της παρούσας, η βάσιμα αναφερόμενη στον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας αυτής παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος κατά το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας αυτής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Συνακόλουθα, και ανεξαρτήτως αν θα μπορούσε νομίμως να διευκρινίσει την ιστορούμενη με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής πλημμέλεια της προσφοράς της, η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί,

Αριθμός απόφασης: 1078 / 2020

η δε προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία αποφασίζεται να γίνει δεκτή θα πρέπει και κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό 21/690, από 22-06-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ..., με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση των περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, με αριθμούς I και II πρακτικών της επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την «...», κατά το μέρος που αποφασίζεται να γίνουν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...», «...» και ...».

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10 Σεπτεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου