

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 10^η Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1299/10.12.2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο προσφεύγων), που εδρεύει στο, αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του(εφεξής η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. Φ. 604.4.11/3/18 Σ.2511/20.11.2018 απόφασης περί αποτελεσμάτων ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών, αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η προσβαλλόμενη) και

Κκατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην πόλη με υποκατάστημα στην στην περιοχή του Δημοτικούτου Δήμου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο παρεμβαίνων).

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται : α) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, β) να αποκλεισθεί ο παρεμβαίνων από τη συνέχεια της διαδικασίας και γ) να ανακηρυχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί e-παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 7.12.2018 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 200.000 ευρώ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ.διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο για την «.....» (CPV), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, διάρκειας είκοσι τεσσάρων μηνών και προϋπολογισμού 200.000 ευρώ, όποιο από τα δύο (ποσό ή χρόνος) επέλθει πρώτο.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης, καταχωρήθηκε στις 14.09.2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και έχει κατατεθεί εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 7.12.2018 σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 108/2019

κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 30.11.2018.

6. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, και ειδικότερα ως δεύτερος στη βαθμολογία μετά τον παρεμβαίνοντα που έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και, εν προκειμένω, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]*». Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως κατά το μέρος που αιτείται την ανακήρυξη του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου διότι σύμφωνα με την προαναφερθείσα διάταξη σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να τροποποιήσει ή να μεταρρυθμίσει την πλησόμενη πράξη, να τάξει την αποδοχή της προσφοράς, και την κατακύρωση του διαγωνισμού στον προσφεύγοντα. Το αίτημα της προσφυγής, ωστόσο, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, καθ' ερμηνείαν, αφορά στην ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και,

Αριθμός απόφασης: 108/2019

ως εκ τούτου, είναι παραδεκτό.

8. Επειδή την 7.12.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 17.....Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή εμπροθέσμως στις 14.12.2018 ανάρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε την 17.12.2018, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 817/2018 παρέμβασή του και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. 114372 και 111090 προσφορές τους αντίστοιχα.

14. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας κρίθηκαν αποδεκτοί οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών καθώς και οι οικονομικές προσφορές και των δυο συμμετεχόντων και ανακηρύχθηκε ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού έναντι συνολικού ποσού 133.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, άνευ ΦΠΑ 24%.

Αριθμός απόφασης: 108/2019

15. Επειδή, ειδικότερα, όπως αναφέρεται στο από 30.11.2018 Πρακτικό της Ανώτατης Επιτροπής Προμηθειών που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλομένης, δεν διαπιστώθηκαν παρατηρήσεις επί των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς και των δυο διαγωνιζομένων, η δε τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος συγκέντρωσε βαθμολογία $U=112$ ενώ του παρεμβαίνοντος $U=109$. Περαιτέρω, σύμφωνα με το επίσης επισυναπτόμενο στην προσβαλλόμενη από 5.11.2018 Πρακτικό της Ανώτατης Επιτροπής Προμηθειών, από την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών προέκυψε ότι ο λόγος της συνολικής προσφερόμενης τιμής ως προς της βαθμολογία της προσφοράς ($\Lambda=U/T$) ήταν για τον παρεμβαίνοντα $\Lambda=133.000/109=1220,18$ και για τον προσφεύγοντα $\Lambda=172.400/112=1539,28$.

16. Επειδή ο προσφεύγων, όπως οι ισχυρισμοί του περιγράφονται και εξειδικεύονται περαιτέρω με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αιτείται την ακύρωση της επίμαχης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι: α) δεν πληροί τον όρο της παρ. 6α του άρθρου 8 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης περί χρηματοοικονομικής επάρκειας καθώς ο συνολικός κύκλος εργασιών υπολείπεται του 100% του προϋπολογισθέντος κόστους, β) δεν πληροί τον όρο της παρ. 6β του άρθρου 8 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης περί τεχνικής ικανότητας καθόσον το άθροισμα των συναφών εργασιών δεν υπερβαίνει τις 200.000 ευρώ και γ) το προσκομισθέν πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας δεν καλύπτει ελασματοουργικές εργασίες σε πλοία κατά παράβαση της παρ. 2α του άρθρου 8 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης.

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις από 14.12.2018 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει αυτολεξεί ότι: «...α. Δεδομένης της παραγράφου 6 του άρθρου 8 του Παραρτήματος «B» της Διακήρυξης τα στοιχεία που υπέβαλε η εταιρεία «.....» αφορώντα την μητρική εταιρεία στοτων, δεν ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Αξιολογήθηκαν μόνο τα υποβληθέντα στοιχεία της εταιρείας στην Ελλάδα καθόσον αυτή ήταν η προσφέρουσα εταιρεία. [...]

β. Σύμφωνα με τη σελίδα 14 του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ως σχετικό (στ) της εταιρείας «.....»,

Αριθμός απόφασης: 108/2019

δηλώνεται υπεύθυνα ότι: «η εταιρεία μας ξεκίνησε να έχει πλήρη λειτουργική και οικονομική δραστηριότητα από το έτος 2016». Επιπρόσθετα, στην σελίδα 13, δηλώνεται ότι η εταιρεία είναι εγγεγραμμένη στο «Ειδικό Μητρώο επιχειρήσεων ναυπήγησης, μετατροπής, επισκευής και συντήρησης πλοίων» με διαδικτυακή διεύθυνση, <https://diangeia.gov.gr> (ΑΔΑ:), όπου διαπιστώνεται ότι η εταιρεία εγγράφηκε στο ειδικό μητρώο επιχειρήσεων ναυπήγησης, μετατροπής, επισκευής και συντήρησης πλοίων την 12 Ιαν 2016, οπότε και ξεκίνησε την δραστηριότητα της για τις αντίστοιχες εργασίες. γ. Κατόπιν των ανωτέρω και με γνώμονα την ίση μεταχείριση και την ενίσχυση του ανταγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε τον κύκλο εργασιών της εταιρείας «.....», «συναρτήσει της ημερομηνίας έναρξης των δραστηριοτήτων της», για τα δύο έτη λειτουργίας της (2016-2017), πραγματοποιώντας την αναγωγή, όπως παρακάτω: Ο ελάχιστος κύκλος εργασιών για τα τρία (3) έτη είναι 200.000,00€, άρα για τα δύο έτη λειτουργίας το ελάχιστο αποδεκτό όριο του κύκλου εργασιών είναι 133.333,33€. Σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία της εταιρείας «.....» στην Ελλάδα, ο κύκλος εργασιών για τα έτη 2016 και 2017, ανέρχεται στο ποσό 181.915,96€, ήτοι σε ποσό ανώτερο του 133.333,33€, γεγονός που αποδεικνύει την χρηματοοικονομική επάρκεια της σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

δ. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας, αξιολογήθηκαν και οι εκτελεσθείσες εργασίες για τα έτη 2016, 2017 και 2018. Η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε τις δηλωθείσες εργασίες (πλην αυτών με Α/Α 15 και 16) το ύψος των οποίων ανέρχεται στις 243.374,71€. Σε αυτές περιλαμβάνονται ελασματοουργικές, μηχανουργικές και παρελκόμενες εργασίες οι οποίες εμπεριέχονται στην Προσθήκη 1, Παραρτήματος «Γ» της Διακήρυξης και καλύπτουν τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας. Ειδικά, για την εργασία με Α/Α 6, που αφορά στην εκτέλεση ελασματοουργικών εργασιών σε του ύψους 40.824,06€, το πρωτόκολλο παραλαβής των εργασιών από την Τεχνική Διεύθυνση του βρίσκεται ούτως ή άλλως στο αρχείο της υπηρεσίας μας, ως σχετικό (η). Παρακαλούμε ληφθεί υπόψη πως ακόμα και αν η Υπηρεσία δεν το ελάμβανε υπόψη, πάλι θα στοιχειοθετούνταν η Τεχνική

Αριθμός απόφασης: 108/2019

ικανότητα της εταιρείας «.....», καθώς οι εκτελεσθείσες εργασίες θα υπερέβαιναν το όριο των 200.000,00€.

ε. Όπως προαναφέρθηκε, η εταιρεία «.....» έχει λάβει τη σχετική αδειοδότηση και είναι εγγεγραμμένη στο Ειδικό Μητρώο επιχειρήσεων ναυπήγησης, μετατροπής, επισκευής και συντήρησης πλοίων σύμφωνα με σχετικό (ζ). Επιπρόσθετα, έχει εκτελέσει ικανό αριθμό ελασματοουργικών, μηχανουργικών και παρελκόμενων εργασιών σε πλοία εμπορικού τύπου αλλά και σε πλοίο του, με ικανοποιητικά αποτελέσματα όπως καταδεικνύεται από το σχετικό (η). Για την εκτέλεση των εργασιών στο η εταιρεία «.....» υπέβαλε στην Τεχνική Διεύθυνση τουτη σχετική (θ) επιστολή, με την οποία η εταιρεία πιστοποίησης του συστήματος Διαχείρισης «.....», βεβαιώνει ότι το συγκεκριμένο εκδοθέν Πιστοποιητικό Έγκρισης ISO, ισχύει και για την εκτέλεση ελασματοουργικών εργασιών σε πλοία. Κατά την άποψη της Υπηρεσίας δεν τέθηκε θέμα ασάφειας ως προς την καταλληλότητα του ISO, και γι' αυτό δεν αιτήθηκαν περαιτέρω διευκρινήσεις από την εταιρεία σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 5, Αρ. 102, Ν.4412/16. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και έχοντας ήδη στο αρχείο τουτην ως άνω επιστολή η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτό το υποβληθέν ISO 9001:2015, καθόσον το πεδίο εφαρμογής εκτείνεται και στις απαιτήσεις του διαγωνισμού».

18. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι: «... Β. Αλυσιτελείς, άλλως απαράδεκτοι, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της καθ' ης για παράβαση του άρθρου 8 παρ. 6α του Παραρτήματος της Διακήρυξης

α. Έκδοση και υποβολή ετήσιων ισολογισμών σύμφωνα με τη νομοθεσία της Πολιτείας Τέξας των Η.Π.Α

5. Σύμφωνα με την από 12 Δεκεμβρίου 2018 γνωμοδότηση της δικηγόρου και νομικής συμβούλου του Τέξας Ιωάννας Ταγαροπούλου (σχετ.1) με θέμα «Μνημόνιο υποχρεώσεων προσώπου σχετικά με τις Ετήσιες Οικονομικές Καταστάσεις ή τους Ισολογισμούς», η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα, σε ακριβή επίσημη μετάφραση και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «Στην Πολιτεία του Τέξας, οι ισολογισμοί δεν «εκδίδονται» ούτε «υποβάλλονται». Οι ισολογισμοί συντάσσονται από

Αριθμός απόφασης: 108/2019

ορκωτούς λογιστές ή λογιστές που έχουν προσληφθεί ιδιωτικά από φυσικά ή νομικά πρόσωπα. Όταν ο λογιστής συντάσσει έναν ετήσιο ισολογισμό με βάση τα λογιστικά της επιχείρησης, τηρείται ο ισολογισμός αυτός στο αρχείο της εταιρείας. Οι ετήσιοι ισολογισμοί χρησιμοποιούνται εσωτερικά από την εταιρεία και δεν υποβάλλονται σε καμία κρατική υπηρεσία. Όλα τα χρηματοοικονομικά στοιχεία συμπεριλαμβανομένων των ισολογισμών θεωρούνται ιδιωτικά έγγραφα της εταιρείας εκτός αν η Εφορία των ζητήσει να γίνει έλεγχος των οικονομικών αρχείων της Εταιρείας, οπότε ελέγχονται τα οικονομικά αρχεία των τελευταίων επτά ετών». β. υποχρέωση δημοσίευσης ισολογισμών, σύμφωνα με τη νομοθεσία της Πολιτείας Τέξας των Η.Π.Α 6. Σύμφωνα, με την ως άνω γνωμοδότηση σε σχέση με την υποχρέωση δημοσίευσης ισολογισμών των εταιρειών που έχουν την έδρα τους στην Πολιτεία Τέξας των Η.Π.Α. αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «Δεν υπάρχει υποχρέωση για ιδιωτικές επιχειρήσεις να δημοσιεύουν τους ισολογισμούς τους κατά την κανονική επιχειρηματική τους πορεία. Ορισμένα νομικά πρόσωπα, όπως είναι εταιρείες εισηγμένες στο χρηματιστήριο (εισηγμένα στις χρηματιστηριακές αγορές των), φιλανθρωπικά ιδρύματα και ορισμένες κρατικές επιχειρήσεις δημοσιεύουν τους ισολογισμούς τους. Πρόκειται για ειδικές περιπτώσεις που δεν εφαρμόζονται στις ιδιωτικές εταιρείες κερδοσκοπικού χαρακτήρα.». 7. Τέλος, σύμφωνα με την ίδια γνωμοδότηση, το να «κάνει» κανείς έναν ισολογισμό επίσημο (π.χ. μέσω επικύρωσης από δημόσια αρχή) δεν υφίσταται ως αντίληψη, καθ' ότι τα έγγραφα αυτά θεωρούνται επίσημα – σύμφωνα με τα προπαρατεθέντα- με μόνη της σφραγίδα της εταιρείας, αφού εκείνη τους εκδίδει και τους τηρεί στο αρχείο της. 8. Όλα τα ανωτέρω, επιβεβαιώνονται και στον Κώδικα Επιχειρήσεων της Πολιτείας του Τέξας (σχετ. 2), 3ο Κεφάλαιο, Υποκεφάλαιο D, παράγραφος 3.151 στο οποίο ορίζεται ότι κάθε νομική οντότητα τηρεί βιβλία και στοιχεία και υποχρεούται να τα επιδεικνύει σε δημόσιους λειτουργούς ή σε Δικαστήριο, εφόσον το διατάξει. Καμία άλλη υποχρέωση για δημοσίευση ισολογισμών δεν υπάρχει σύμφωνα με το δίκαιο της Πολιτείας του Τέξας. δ. Αλυσιτελής, άλλως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος ο ισχυρισμός της καθ' ης σχετικά με την επίθεση της επισημείωσης της Χάγης (Apostile) επί των ισολογισμών 9. Όπως

Αριθμός απόφασης: 108/2019

η ίδια η καθ' ης αναφέρει στην προσφυγή της, η σφραγίδα ή αλλιώς επισημείωση της Χάγης (Apostile) τίθεται επί δημοσίων εγγράφων και όχι επί ιδιωτικών. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός υποβάλλεται αλυσιτελώς και είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, παρέλκει δε η επί της ουσίας αντίκρουσή του.

10. Η εταιρεία μας εξέδωσε νομίμως ισολογισμούς για το ζητούμενο χρονικό διάστημα, ήτοι χρήσεις 2015-2017 (σχετ.3-5), οι οποίοι υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού, νομίμως και προσηκόντως υπογεγραμμένοι από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας μας, φέρουν δε και σφραγίδα της εταιρείας μας αποτελώντας έτσι ιδιωτικά έγγραφα.

11. Καμία άλλη υποχρέωση, σε σχέση με επίθεση σφραγίδας της Χάγης, δεν υπείχε η εταιρεία μας, όπως προκύπτει από την γραμματική ερμηνεία των διατάξεων της παραγράφου 10 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 «στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το νόμο 1497/1984 (Α' 188)». ε. η διαδικασία υποβολής φορολογικής δήλωσης των εταιρειών, σύμφωνα με τη νομοθεσία της Πολιτείας Τέξας των Η.Π.Α.

12. Προς αποσαφήνιση της διαδικασίας υποβολής φορολογικής δήλωσης της εταιρείας μας, σύμφωνα με το δίκαιο της Πολιτείας Τέξας των Η.Π.Α σημειώνονται τα ακόλουθα: με τη λήξη του φορολογικού έτους, εντός συγκεκριμένης προθεσμίας (Σεπτέμβριος επόμενου έτους) οι εταιρείες υποβάλλουν φορολογικές δηλώσεις, μέσω του *Electronic Return Originator (ERO)*, που αποτελεί πάροχο ηλεκτρονικής υποβολής του *International Revenue Service (IRS)*, που είναι αντίστοιχη αρχή με την *Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων*, μέσω της ιστοσελίδας *www.irs.gov*. Οι φορολογικές δηλώσεις δύνανται να υπογράφονται από εξουσιοδοτημένο προς τούτο λογιστή ή ορκωτό ελεγκτή, μέσω ειδικού εντύπου εξουσιοδότησης. Με την έγκυρη υποβολή των δηλώσεων εκδίδεται αποδεικτικό υποβολής. Με τον τρόπο αυτό, ενημερώνεται η αρμόδια φορολογική αρχή (*IRS*) για το φόρο που πρέπει να καταβάλει κάθε νομική οντότητα. Η σύνταξη των ισολογισμών, γίνεται με βάσει τα στοιχεία που δηλώθηκαν στις φορολογικές δηλώσεις, ιδιωτικά από τις εταιρείες και δεν υπάρχει σχετική υποχρέωση υποβολής των ισολογισμών στο *IRS*.

13. Εν προκειμένω, για τα έτη 2015-2017, η εταιρεία μας υπέβαλε νομότυπα και

Αριθμός απόφασης: 108/2019

εμπρόθεσμα στο IRS, μέσω του ERO τις φορολογικές της δηλώσεις (tax returns), νομίμως υπογεγραμμένες από τον εξουσιοδοτημένο προς τούτο λογιστή μας John B Cartwright (σχετ.6). Από τις εν λόγω φορολογικές δηλώσεις προκύπτει ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν στους ισολογισμούς της εταιρείας μας είναι ορθά και πλήρη. Ενδεικτικά, υποβάλλεται με την παρούσα φορολογική δήλωση για τη χρήση του έτους 2017 καθώς και το σχετικό αποδεικτικό υποβολής (σχετ.7-8). 14. Από τα ανωτέρω, προσαγόμενα στοιχεία, συνάγεται άνευ ετέρου το συμπέρασμα ότι η εταιρεία μας, συμμορφώνεται πλήρως με το νομικό πλαίσιο της Πολιτείας του Τέξας σχετικά με τη σύνταξη και υποβολή των οικονομικών της καταστάσεων αλλά και την τήρηση ισολογισμών και ως εκ τούτου οι υποβληθέντες με την Προσφορά μας ισολογισμοί (σχετ. 3-5), παράγουν πλήρη απόδειξη σχετικά με την χρηματοοικονομική μας επάρκεια, αφού η πλήρωση του όρου της Διακήρυξης (άρθρο 8 παρ. 6 αυτής), ήτοι το άθροισμα του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας, να μην υπολείπεται του 100% του προϋπολογισμού του έργου (δηλ. τις 200.000 €), γίνεται σε κάθε έτος δραστηριότητάς μας, αυτοτελώς. Συγκεκριμένα, κατά το έτος 2015, η εταιρεία μας είχε τζίρο 3.869.142,33 δολάρια Η.Π.Α., κατά το έτος 2016 η εταιρεία μας είχε τζίρο 1.638.900,50 δολάρια Η.Π.Α., κατά το έτος 2017 η εταιρεία μας είχε τζίρο 709.333,58 δολάρια Η.Π.Α. Αθροιστικά δε ο τζίρος της εταιρείας μας τα τελευταία τρία έτη ξεπερνά τα 6.000.000 δολάρια Η.Π.Α (σχετ.9). 15. Σε κάθε περίπτωση και εντελώς επικουρικά εάν προς διευκρίνιση η Αναθέτουσα Αρχή, χρειαζόταν συμπληρωματικά στοιχεία, προς έλεγχο της συνδρομής της ως άνω προϋπόθεσης της εταιρείας μας (δηλαδή της χρηματοοικονομικής μας επάρκειας), όφειλε να ακολουθήσει την διαδικασία των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 [...] 16. Συνεπώς, τυχόν αποκλεισμός μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού, ενώ δεν έχει ακολουθηθεί η ως άνω διαδικασία, δεν είναι νόμιμος.

δ. Νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος ο ισχυρισμός της καθ' ης αναφορικά με τον τρόπο σύνταξης των ισολογισμών της εταιρείας μας

17. Τέλος, από τα υποβληθέντα στο Διαγωνισμό στοιχεία, προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα, τόσο ο κύκλος εργασιών της

με έδρα τοτου Τέξας όσο και του υποκαταστήματός της, ώστε να παρέλκει η έρευνα για τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών καταστάσεων των δύο εταιρειών, η οποία δεν άπτεται του ελέγχου της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά των αρμοδίων αρχών του Τέξας. Η αναφορά δε στο Διεθνές Λογιστικό Πρότυπο 27, ουδεμία σχέση έχει με τη σύνταξη ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων καθ' ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2 του ΔΛΠ 27 με τίτλο «πεδίο εφαρμογής» ορίζεται ότι «Το παρόν πρότυπο εφαρμόζεται στο λογιστικό χειρισμό των επενδύσεων σε θυγατρικές, κοινοπραξίες και συγγενείς επιχειρήσεις όταν η οικονομική οντότητα επιλέγει να παρουσιάσει ατομικές οικονομικές καταστάσεις ή όταν αυτό επιβάλλεται από τοπικούς κανονισμούς» και σύμφωνα με την παράγραφο 3 του ως άνω ΔΛΠ ορίζεται ότι «Το παρόν πρότυπο δεν καθορίζει ποιες οικονομικές οντότητες δημοσιεύουν ατομικές οικονομικές καταστάσεις. Εφαρμόζεται όταν ή οικονομική οντότητα καταρτίζει ατομικές οικονομικές καταστάσεις που είναι σύμμορφες με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς». Γίνεται επομένως, κατανοητό, ότι το άνω ΔΛΠ, που όλως αβασίμως και αορίστως επικαλείται η καθ' ης, δεν αναφέρει ποιες εταιρείες έχουν υποχρέωση σύνταξης ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, αλλά αντιθέτως, εφαρμόζεται όταν η οικονομική οντότητα επιλέγει να παρουσιάσει ατομικές οικονομικές καταστάσεις (!!!). 18. Συνάγεται επομένως, ότι η καθ' ης – μη έχοντας νομικά επιχειρήματα- επιχειρεί με έωλους και νομικά αστήρικτους ισχυρισμούς, να βάλλει κατά της άρτιας συμμετοχής της εταιρείας μας στον παρόντα Διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής της πρέπει να απορριφθεί.

Γ. Αλυσιτελείς, άλλως απαράδεκτοι, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της καθ' ης για παράβαση του άρθρου 8 παρ. 7 του Παραρτήματος της Διακήρυξης

19. Η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με τον ως άνω όρο της Διακήρυξης, υπέβαλε κατάλογο με όλες τις συναφείς με το αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού εργασίες (ήτοι ελασματοουργικές, μηχανουργικές, μονωτικές κλπ.), συνοδευόμενες από τα νόμιμα παραστατικά που αποδεικνύουν την εκτέλεσή τους. Σημειώνεται, ότι οι μηχανουργικές και μονωτικές εργασίες, είναι απόλυτα συναφείς με το αντικείμενο του παρόντος

διαγωνισμού, απορριπτομένου κάθε αντίθετου ισχυρισμού της καθ' ης, είναι δε πολύ πιο σύνθετες ως προς την εκτέλεσή τους και την τεχνογνωσία που απαιτείται, αλλά και ευρύτερες σε σχέση με τις ελασματοουργικές εργασίες. Επομένως, αβάσιμα νομικά και ουσιαστικά η καθ' ης αιτείται τον αποκλεισμό της εταιρείας μας για το λόγο αυτό. Σημειώνεται ότι και από το έντυπο παρουσίασης της εταιρείας μας, που υποβλήθηκε νομίμως στο φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, προκύπτει το know – how σε σχέση με την εκτέλεση ελασματοουργικών εργασιών καθώς και η ανάληψη σχετικών έργων διεθνώς, με επίκεντρο τις Η.Π.Α. 20. Ειδικά, ως προς το αναφερόμενο πιστοποιητικό ορθής εκτέλεσης ελασματοουργικών εργασιών στομε δεδομένο ότι η εταιρεία μας σε πλήρη συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, υπέβαλε κατάλογο όλων των συναφών με το αντικείμενο του διαγωνισμού έργων που έχει εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (σχετ.10), καθώς και το σχετικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών (σχετ.11), αποδεικνύει πλήρως και προσηκόντως την εκτέλεση ελασματοουργικών εργασιών στο εν λόγω πλοίο. Τυχόν, απαίτηση προς υποβολή επιπλέον, πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής, συνιστά επιτρεπτή συμπλήρωση, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και θα έπρεπε να ζητηθεί διευκρινιστικά από την Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως, τυχόν αποκλεισμός μου για την αιτία αυτή, ενώ δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή είναι μη νόμιμος. 21. Σε κάθε περίπτωση, επισυνάπτονται πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής, σε σχέση με την εκτέλεση ελασματοουργικών εργασιών, αλλά και μηχανουργικών εργασιών στο (σχετ. 12 - 13). 22. Επί τη βάση των ανωτέρω και κυρίως ελλείπει πρόσκλησής μας από την Αναθέτουσα Αρχή να διευκρινίσουμε το περιεχόμενο της προσφοράς μας, σε σχέση με την συνάφεια των έργων που έχουμε εκτελέσει με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού, αλλά και να προσκομίσουμε πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής σε σχέση με την εκτέλεση ελασματοουργικών εργασιών στο Ναύσταθμο Σαλαμίνας, τυχόν αποκλεισμός μας κατά το στάδιο αυτό είναι μη νόμιμος. Σε κάθε περίπτωση, η Α.Ε.Π.Π. δύναται να διατάξει την Αναθέτουσα Αρχή, να ζητήσει έστω και σε αυτό το στάδιο διευκρινίσεις σε σχέση με το περιεχόμενο της προσφοράς μας, εφόσον καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη

Αριθμός απόφασης: 108/2019

συμμόρφωσή μας με τους όρους της Διακήρυξης (βλ. ενδεικτικά Α.Ε.Π.Π. 1011/2018, σχετ.14)

Δ. Αλυσιτελείς, άλλως απαράδεκτοι, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της καθ' ης για παράβαση του άρθρου 8 παρ. 2α του Παραρτήματος της Διακήρυξης

23. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη με επίκληση από 2.11.2018 βεβαίωση της εταιρείας (σχετ.15), το υποβληθέν από την εταιρεία μας BN EN ISO 9001:2015, με αριθμό ταυτότητας πιστοποιητικού 10064572 και αριθμό έγκρισης ISO 9001 – 00012908, με ημερομηνία έκδοσης 14 Μαρτίου 2016 και λήξης 13 Μαρτίου 2021 (σχετ.16) καλύπτει την εκτέλεση ελασματοουργικών εργασιών σε πλοία. Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός της καθ' ης πρέπει να απορριφθεί ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, απορριπτομένης εν γένει της προδικαστικής προσφυγής της».

19. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

20. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που

προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα

άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο [...]».

21. Επειδή, στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...] 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με

Αριθμός απόφασης: 108/2019

τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτόχρονα. Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτόχρονα ή, εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Αριθμός απόφασης: 108/2019

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22. Επειδή στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο. 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους

Αριθμός απόφασης: 108/2019

που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. 6. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19. 7. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στα άρθρα 73 και 74, την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες των προσφερόντων που αναφέρονται στα άρθρα 75, 76 και 77, καθώς και κάθε πληροφορία σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο παρόν άρθρο.[...]

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

23. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η

Αριθμός απόφασης: 108/2019

οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

24. Επειδή στο Παράρτημα XII Αποδεικτικά Μέσα για τα κριτήρια επιλογής του Προσαρτήματος Α΄ του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι :

«Μέρος Ι: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων· β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας· γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.

Μέρος ΙΙ: Τεχνική ικανότητα

Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: ι) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία,

ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία [...]».

25. Επειδή στο άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» ορίζεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης.

28. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...]»

10. Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν υποχρεωτικά τα δικαιολογητικά όπως αυτά λεπτομερώς αναφέρονται στους πίνακες α, β και γ Προσθήκης «1» Παραρτήματος «B» της παρούσης. Κατά την περίπτωση που

ο τρόπος υποβολής των δικαιολογητικών, όπως αυτός περιγράφεται στην Προσθήκη «1» Παραρτήματος «B» της παρούσης, διαφέρει από τον τρόπο υποβολής τους που περιγράφεται στην ΠΕΔ Παραρτήματος «Γ», υπερισχύει η Προσθήκη «1» Παραρτήματος «B» της παρούσης. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την παράγραφο 5, του άρθρου 79, του Ν.4412/16, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν πρωτότυπα όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...]

13. Κατά τα λοιπά, ο διαγωνισμός θα γίνει σύμφωνα με τα παρακάτω παραρτήματα τα οποία και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσης διακήρυξης :

α. «Γενικοί Όροι»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α»

β. «Ειδικό Όροι»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «B»

γ. «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ)»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Γ»

δ. «Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Δ»

ε. «Σχέδιο Συμφωνίας Πλαίσιο»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «E».

στ. «Έντυπο Συμμόρφωσης προς Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «ΣΤ»

ζ. «Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ζ»

Οι Ειδικό όροι κατισχύουν των Γενικών και της ΠΕΔ.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

Άρθρο 5 Χρόνος και Τρόπος Κατάρτισης και Υποβολής Προσφορών

[...]3. Μέσα στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς περιλαμβάνονται :

α. Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής ως αυτά προσδιορίζονται στις οικείες παραγράφους του άρθρου 4 του παρόντος παραρτήματος.

β. Τα ζητούμενα Δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς (όπως αυτά λεπτομερώς αναφέρονται στον πίνακα β Προσθήκης «1» Παραρτήματος «B» της παρούσης) που θα τεκμηριώνουν την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων του Παραρτήματος «Γ». Ειδικότερα, θα περιέχει τα τεχνικά

Αριθμός απόφασης: 108/2019

στοιχεία της προσφοράς (τεκμηριωτικό υλικό) και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του προσφέροντος και θα απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη.[...]

8. Σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση, των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής δικαιολογητικών των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.[...]

15. Πέραν των ανωτέρω επισημαίνονται – διευκρινίζονται τα εξής: [...]

ζ. Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών οι προσφέροντες δύνανται προσκληθούν, εγγράφως από την αναθέτουσα αρχή, για παροχή διευκρινίσεων ή συμπλήρωση των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλλει. Η εν λόγω συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων προκειμένου για την συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. η. Αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών.

θ. Προσφορές οι οποίες απλά αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, θα απορρίπτονται. Προσφορές οι οποίες στην τεχνική περιγραφή ή στο φύλλο συμμόρφωσης-τεκμηρίωσης κ.λ.π. είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν πληρούν όλες τις προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα θεωρούνται ως έχουσες αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού και θα απορρίπτονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης [...]

Άρθρο 10 Απόρριψη Προσφορών

Η απόρριψη Προσφοράς γίνεται με απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση της ΑΕΠ. Η προσφορά του προσφέροντα απορρίπτεται ως απαράδεκτη για τους λόγους που αναφέρονται τόσο στην παράγραφο 1 του άρθρου 91 του ν. 4412/16 (Α'137) όσο και γι' αυτούς που αναφέρονται κατά περίπτωση στα άρθρα του παρόντος παραρτήματος καθώς και στα επιμέρους άρθρα των υπολοίπων παραρτημάτων της παρούσας διακήρυξης.

Άρθρο 24 Γλώσσα Εγγράφων Διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 108/2019

1. Όλα τα δικαιολογητικά των προσφορών συντάσσονται και υποβάλλονται στην Ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, πλην των ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων και άλλων εντύπων -εταιρικών ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο που δύναται υποβληθούν στην Αγγλική.

2. Στα προσκομιζόμενα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης Οκτωβρίου 1961 που κυρώθηκε με τον ν. 1497/84 (Α' 188).

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

Άρθρο 1 Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά»

Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται :[...]

2. Τεχνική προσφορά Περιλαμβάνεται η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα αναφερόμενα ηλεκτρονικά αρχεία (μορφή .pdf) όπως αναλυτικά περιγράφονται στον πίνακα παραγράφου (β) της συνημμένης Προσθήκης "1" του παρόντος Παραρτήματος. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 του Ν.4412/16 η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Άρθρο 8 Κριτήρια Επιλογής

[...]2. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει Πιστοποιητικά (των οποίων η διάρκεια ισχύος θα καλύπτει όλη τη διάρκεια της σύμβασης) φορέα εγκεκριμένου από το ΕΣΥΔ ή από την «Ευρωπαϊκή Συνεργασία για τη Διαπίστευση» (European cooperation of Accreditation – EA) ή από φορέα μέλος του «International Accreditation Forum (IAF)», με αντικείμενο τη διαχείριση των επισκευών σε πλοία για τα κάτωθι: α. Σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, «Quality management systems – Requirements» ή ισοδύναμο. [...] Η κατοχή πιστοποιητικού Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας (Σ.Δ.Π) ως ανωτέρω παράγραφο 1(α) αποτελεί κατ'

Αριθμός απόφασης: 108/2019

ελάχιστο απαίτηση και η μη ικανοποίηση της αποτελεί κριτήριο απόρριψης. (συμπληρώνονται αντίστοιχα τα πεδία Τμήματος Δ του μέρους IV του ΤΕΥΔ και υποβάλλονται τα δικαιολογητικά με α/α 2 του Πίνακα (β) Προσθήκης «1» παρόντος παραρτήματος).

6. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι προκειμένου να αποδείξουν την οικονομική χρηματοοικονομική επάρκεια και την Τεχνική ικανότητα σύμφωνα με Παράρτημα XII του Ν.4412/16, απαιτείται να προσκομίσουν τα κάτωθι:

α. Για την οικονομική χρηματοοικονομική επάρκεια της εταιρείας τους: Δήλωση περί του ολικού κύκλου εργασιών κατά τις τρεις (3) προηγούμενες οικονομικές χρήσεις του έτους του διαγωνισμού συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης της εταιρείας ή έναρξης των δραστηριοτήτων της, το οποίο θα αποδεικνύεται καταλλήλως. (συμπληρώνονται αντίστοιχα τα πεδία Τμήματος Β του μέρους IV του ΤΕΥΔ και υποβάλλονται τα δικαιολογητικά με α/α 6 του Πίνακα (β) Προσθήκης «1» παρόντος παραρτήματος)

β. Για την Τεχνική ικανότητα: Κατάλογο εργασιών που εκτελέστηκαν τα τρία (3) τελευταία έτη οι οποίες είναι συναφείς με το αντικείμενο της παρούσης εργολαβίας (ελασματοουργικές εργασίες σε πλοία) συνοδευόμενης από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης αυτών (οι παροχές υπηρεσιών αποδεικνύονται εάν μεν ο αποδέκτης είναι η δημόσια υπηρεσία με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν ο αποδέκτης είναι ο ιδιωτικός φορέας, με τα αντίστοιχα παραστατικά -τιμολόγια). (συμπληρώνονται αντίστοιχα τα πεδία Τμήματος Γ του μέρους IV του ΤΕΥΔ και υποβάλλονται τα δικαιολογητικά με α/α 7 του Πίνακα (β) Προσθήκης «1» παρόντος παραρτήματος) Εφόσον το άθροισμα του κόστους των εργασιών εκάστης παραγράφου υπολείπεται του 100% του προϋπολογισθέντος κόστους(200.000,00€), αυτό αποτελεί κριτήριο απόρριψης. Για νεοσύστατες εταιρείες περιορίζεται (γίνεται αναγωγή του καταλόγου ανωτέρω εργασιών) στο χρόνο που έχουν λειτουργήσει.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1

β. Τεχνική Προσφορά

Α/	ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ
----	----------------	----------	----------	----------	----------

Αριθμός απόφασης: 108/2019

Α		ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗ Σ	ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ Σ ΣΤΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ	Η ΘΕΩΡΗΣΗ ΗΣ	ΕΝΤΥΠΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗ Σ
2	<p>Πιστοποιητικά (των οποίων η διάρκεια ισχύος θα καλύπτει όλη τη διάρκεια της σύμβασης) φορέα εγκεκριμένου από το ΕΣΥΔ ή από την «Ευρωπαϊκή Συνεργασία για τη Διαπίστευση» (European cooperation of Accreditation – EA) ή από φορέα μέλος του «International Accreditation Forum (IAF)», με αντικείμενο τη διαχείριση των επισκευών σε πλοία για τα κάτωθι: α. Σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, «Quality management systems – Requirements» ή ισοδύναμο. β. Σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, «Σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ή ισοδύναμο. γ. Σύστημα διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας στην εργασία κατά τα πρότυπα ISO 45001:2018 / OHSAS 18001:2007/ ΕΛΟΤ 1801, «Σύστημα διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας στην εργασία». - Ανωτέρω Πιστοποιητικά θα αξιολογηθούν σύμφωνα με την Προσθήκη «3» Παραρτήματος «B». - Η κατοχή πιστοποιητικού Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας (Σ.Δ.Π) ως ανωτέρω υποπαράγραφο (α) αποτελεί κατ' ελάχιστο απαίτηση και η μη ικανοποίηση της αποτελεί κριτήριο απόρριψης.</p>	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
6	<p>Για την οικονομική χρηματοοικονομική επάρκεια θα πρέπει να υποβληθεί δήλωση με στοιχεία περί του ολικού κύκλου εργασιών κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις συναρτήσει της</p>	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ

Αριθμός απόφασης: 108/2019

	<p>ημερομηνίας σύστασης της εταιρείας ή έναρξης των δραστηριοτήτων της, τα οποία θα αποδεικνύονται καταλλήλως. Εφόσον το άθροισμα του κόστους των εργασιών του ανωτέρω καταλόγου υπολείπεται του 100 % του προϋπολογισθέντος κόστους της παρούσης, αυτό αποτελεί κριτήριο απόρριψης.</p>				
7	<p>Για την Τεχνική ικανότητα θα υποβληθεί κατάλογος εργασιών που εκτελέστηκαν τα τρία (3) τελευταία έτη οι οποίες είναι συναφείς με το αντικείμενο της παρούσης εργολαβίας (ελασματοουργικές εργασίες σε πλοία) συνοδευόμενης από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης αυτών (οι παροχές υπηρεσιών αποδεικνύονται εάν μεν ο αποδέκτης είναι η δημόσια υπηρεσία με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν ο αποδέκτης είναι ο ιδιωτικός φορέας, με τα αντίστοιχα παραστατικά –τιμολόγια). Εφόσον το άθροισμα του κόστους των εργασιών του ανωτέρω καταλόγου υπολείπεται του 100 % του προϋπολογισθέντος κόστους της παρούσης, αυτό αποτελεί κριτήριο απόρριψης.</p>	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ

ΠΡΟΣΘΗΚΗ «1» Κατηγορίες Εργασιών

1. Ελασματοουργικές Εργασίες. Οι ελασματοουργικές εργασίες, σε μη ανθεκτικά ελάσματα, που θα ανατεθούν από την Υπηρεσία στα πλαίσια της εργολαβίας, εμπίπτουν σε μία από τις παρακάτω γενικές κατηγορίες εργασιών (στις οποίες θα ακολουθούνται οι αντίστοιχα αναγραφόμενες απαιτήσεις και περιορισμοί).

1.1 Αφαίρεση παλαιάς κατασκευής.

1.1.1 Στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά εργασίες κοπής, εξάρμοσης, αφαίρεσης των παλαιών ελασμάτων και κατασκευών. Οι εργασίες θα ξεκινούν μόνο κατόπιν συνεννόησης του αναδόχου με την Υπηρεσία με την οποία θα επιβεβαιώνεται η ετοιμότητα του χώρου προς ανάληψη ανωτέρω εργασιών.

Αριθμός απόφασης: 108/2019

1.1.2 Το εύρος των εργασιών αντικατάστασης, το πλήθος και το είδος των προς αντικατάσταση ελασμάτων θα καθοριστεί μετά την ολοκλήρωση της επιθεώρησής τους από την Υπηρεσία και σύμφωνα με τις υποδείξεις αυτής.

1.1.3 Οι εργασίες αφαίρεσης θα εκτελούνται με τρόπο που να επιφέρεται η ελάχιστη δυνατή υποβάθμιση της αφαιρούμενης κατασκευής. Ακολούθως, η διαχείριση της αφαιρούμενης κατασκευής ανήκει στο προσωπικό της Υπηρεσίας.

1.2 Τοποθέτηση νέας κατασκευής.

1.2.1 Κατασκευή ελασμάτων σύμφωνα με προδιαγραφές και κατασκευαστικά σχέδια που θα παρασχεθούν από την Υπηρεσία.

1.2.2 Ελασματουργικές εργασίες σε ελάσματα και ενισχύσεις μη στεγανής μεταλλικής κατασκευής σε χώρους του Υ/Β, όπως αυτές θα καθορίζονται σύμφωνα με παράγραφο 1.1.2.

1.2.3 Για τις εργασίες διαμόρφωσης και τοποθέτησης ελασμάτων ισχύουν οι ακόλουθες απαιτήσεις και περιορισμοί:

1.2.3.1. Η κάμψη και διαμόρφωση των ελασμάτων και των ενισχυτικών στοιχείων θα γίνεται με ειδικά εργαλεία / εξοπλισμό και όχι σφυροκρουστικά.

1.2.3.2. Κατόπιν εγκρίσεως της Υπηρεσίας, δύναται να εκτελούνται εργασίες σε υφιστάμενα τμήματα της μεταλλικής κατασκευής για τη διαμόρφωση (fairing) των μεταλλικών φύλλων / ενισχυτικών στοιχείων με χρήση φλόγας ή/και χρήση μηχανικών μέσων (λ.χ. στις ακμές των τμημάτων της παραμένουσας κατασκευής από τα όρια της οποίας αφαιρέθηκε μια πλαστικά παραμορφωμένη περιοχή).

1.2.3.3. Κατόπιν εγκρίσεως της Υπηρεσίας, δύναται να εκτελούνται εργασίες διαμόρφωσης και κατασκευής ελασμάτων και ενισχυτικών στοιχείων. Ο ανάδοχος θα πρέπει να δύναται να αντεπεξέλθει σε όλες τις απαιτήσεις διαμορφώσεων που μπορεί να προκύψουν κατά την εκτέλεση των ελασματουργικών εργασιών στο Υ/Β.

1.2.3.4 Εφόσον απαιτείται από την εφαρμοζόμενη διαδικασία συγκόλλησης και την ιδιαιτερότητα της εκάστοτε μεταλλικής κατασκευής, θα εκτελείται προθέρμανση (preheating), έλεγχος της θερμοκρασίας μεταξύ των συγκολλητικών ραφών (interpass temperature), θέρμανση μετά τη

Αριθμός απόφασης: 108/2019

συγκόλληση (*post heating*), σταδιακή / ελεγχόμενη ψύξη με χρήση θερμομονώσεων, κλπ.

1.3 Δημιουργία προκατασκευών

1.3.1 Η προκατασκευή θα δημιουργείται σύμφωνα με σχέδια της μεταλλικής κατασκευής ή βάσει υποδείγματος / μετρήσεων / κατασκευής υποδείγματος (μοντέλο).

1.3.2 Η κοπή και αφαίρεση του παλαιού τμήματος της μεταλλικής κατασκευής, καθώς και η μεταφορά, ανύψωση και προσαρμογή του προκατασκευασθέντος νέου τμήματος θα εκτελείται με μέριμνα και έξοδα του εργολάβου.

1.3.3 Ο έλεγχος ομοιότητας / προσαρμοστικότητας του προκατασκευασθέντος τμήματος με το παλαιό θα πρέπει να εξασφαλίζεται πριν από την οριστική τοποθέτηση / συγκόλληση του τμήματος με μέριμνα του εργολάβου, παρουσία αρμοδίου προσωπικού της Υπηρεσίας.

1.3.4 Ενδεχόμενες μη αποδεκτές επιδράσεις (φθορές, βλάβες, κλπ) που θα προκληθούν σε άλλα γειτονικά τμήματα κατά τις εργασίες τοποθέτησης του προκατασκευασμένου τμήματος θα αποκαθίστανται με μέριμνα και έξοδα του εργολάβου.

1.4 Στήριξη / υποστύλωση περιοχής ελασματοουργικών εργασιών Σε περίπτωση που απαιτηθεί στήριξη / υποστύλωση της περιοχής της μεταλλικής κατασκευής όπου εκτελούνται ελασματοουργικές εργασίες με μεταλλικά στηρίγματα / υποστυλώματα (πχ συγκολλητές αντηρίδες κατασκευασμένες από κοιλοδοκό / μορφοδοκό), ώστε να αποφευχθεί η παραμόρφωση / κατάρρευση της κατασκευής, τότε αυτή θα εκτελείται με μέριμνα του αναδόχου κατόπιν εγκρίσεως και συμφώνως υποδείξεων της Υπηρεσίας.

2. Μηχανουργικές Εργασίες

Εκτός των διαμορφώσεων των προς συγκόλληση ελασμάτων και ενισχυτικών, απαιτούνται μηχανουργικές εργασίες σε μη ανθεκτικά ελάσματα των Υ/Β τ. 209 τα οποία είναι κοχλιωτά ή αρθρωτά επί της κατασκευής.

3. Παρελκόμενες/Συμπληρωματικές Εργασίες.

Ενδεχομένως να απαιτηθούν συναφείς εργασίες επιπλέον των καταγεγραμμένων στην κάτωθι ενδεικτική λίστα. Το είδος / εύρος των εργασιών της παρούσας κατηγορίας θα καθορίζεται στους ειδικούς όρους

Αριθμός απόφασης: 108/2019

έκαστης διακήρυξης προμήθειας για ελασματοουργικές εργασίες μη ανθεκτικών ελασμάτων σε Υ/Β τ. 209.

- 3.1 Αποξήλωση και επανατοποθέτηση καλωδίων.
- 3.2 Αποξήλωση και επανατοποθέτηση σωλήνων < 4 in.
- 3.3 Αποξήλωση και επανατοποθέτηση σωλήνων > 4 in.
- 3.4 Αφαίρεση και επανατοποθέτηση στηριγμάτων δικτύων.
- 3.5 Εξάρμωση και άρμωση φωτιστικών.
- 3.6 Εξάρμωση και άρμωση αεραγωγών.
- 3.7 Εξάρμωση και άρμωση Η/Ν συσκευών.
- 3.8 Εξάρμωση και άρμωση διακοπών, ρευματοληπτών. 3.9 Αφαίρεση και επανατοποθέτηση στερεού έρματος.
- 3.10 Εξάρμωση και άρμωση μηχανισμού πηδαλίου.
- 3.11 Εξάρμωση και άρμωση σπάθης δρομομέτρου.
- 3.12 Εξάρμωση και άρμωση επιστομίων < 4 in.
- 3.13 Εξάρμωση και άρμωση επιστομίων > 4 in.
- 3.14 Εξάρμωση και άρμωση τηλεχειρισμών επιστομίων.
- 3.15 Εξάρμωση και άρμωση αισθητήρων.
- 3.16 Εξάρμωση και άρμωση φρεατίου αλύσου.
- 3.17 Εξάρμωση και άρμωση τονοδέτη.
- 3.18 Εξάρμωση και άρμωση οκίου.
- 3.19 Εξάρμωση και άρμωση ανθρωποθυρίδων δεξαμενών.
- 3.20 Διάνοιξη οπών.
- 3.21 Διαπέραση σωλήνα σε φρακτή.
- 3.22 Διαπέραση καλωδίου σε φρακτή.
- 3.23 Συγκόλληση μπουζωνιού (stud weld).

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

Αριθμός απόφασης: 108/2019

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης

Αριθμός απόφασης: 108/2019

Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣτΕ ΕΑ 79/2011).

34.Επειδή έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

35.Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 108/2019

γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Εφαθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

36.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Εν προκειμένω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της

Αριθμός απόφασης: 108/2019

αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτούσων στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12,

EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

38. Επειδή, η εγκατάσταση μιας αλλοδαπής εταιρείας στην ημεδαπή μπορεί να λάβει χώρα τόσο με τη μορφή μιας θυγατρικής εταιρείας (πρωτεύουσα εγκατάσταση), είτε με την ίδρυση υποκαταστήματος ή πρακτορείου (δευτερεύουσα εγκατάσταση). Η θυγατρική είναι μια αυτοτελής και νομικά ανεξάρτητη εταιρεία, η οποία απλώς ελέγχεται μέσω εταιρικής συμμετοχής από την αλλοδαπή μητρική της. Το υποκατάστημα, αντίθετα, δεν έχει αυτοτελή νομική προσωπικότητα αλλά αποτελεί απλώς οργανωτικά αυτοτελές τμήμα της αλλοδαπής εταιρείας στην ημεδαπή (B. Αντωνόπουλος, II. Καταχωρήσεις στο Γ.Ε.Μ.Η., σε: Δίκαιο Α.Ε. και Ε.Π.Ε., εκδ. Σάκκουλα, 4^η εκδ., 2012, σελ. 26). Ειδικότερα, υποκατάστημα αποτελεί το αυτοτελώς οργανωμένο τμήμα της εταιρικής – και οποιασδήποτε άλλης – επιχείρησης, χωρίς επιχειρηματική ανεξαρτησία και ίδια νομική προσωπικότητα, το οποίο είναι εγκατεστημένο και λειτουργεί σε διαφορετικό μέρος ή τόπο ή κράτος από εκείνο της κύριας εγκατάστασης (κεντρικού καταστήματος), για να ασκεί μέρος ή το σύνολο των δραστηριοτήτων της εταιρείας στην περιφέρεια της

Αριθμός απόφασης: 108/2019

εγκατάστασης του (Σ. Ψυχομάνης, Β. Εγκατάσταση στην Ελλάδα, σε: Δίκαιο εμπορικών εταιριών, εκδ. Σάκκουλα, 3η έκδ., 2018, σελ. 524).

39. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό, όπως ρητώς συνάγεται εκ των παρ. 1 και 8 του άρθρου 5 των Γενικών Όρων του Παραρτήματος Α και της παρ. 2 του άρθρου 1 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στον Πίνακα (β) της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 24 των Γενικών Όρων του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, εφόσον τα δικαιολογητικά των προσφορών συντάσσονται σε άλλη γλώσσα πλην της Ελληνικής θα πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, τα δε αλλοδαπά δημόσια έγγραφα θα πρέπει να φέρουν στο σώμα τους την σφραγίδα της Χάγης.

40. Επειδή, ειδικότερα, προς απόδειξη του κριτηρίου επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρ. 6α του άρθρου 8 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά που παρατίθενται στον αύξοντα αριθμό (α/α) 6 του Πίνακα (β) της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, απαιτείται να προσκομιστεί δήλωση με στοιχεία περί του ολικού κύκλου εργασιών του συμμετέχοντος για τις τρεις προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις σε συνάρτηση της ημερομηνίας σύστασής του ή της έναρξης των δραστηριοτήτων του, τα οποία στοιχεία θα αποδεικνύονται καταλλήλως. Απορρίπτεται δε προσφορά εφόσον το άθροισμα του ολικού κύκλου των εργασιών υπολείπεται του 100% του προϋπολογισθέντος κόστους της σύμβασης, ήτοι 200.000€. Επομένως, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η διακήρυξη δεν αναφέρει συγκεκριμένα έγγραφα τα οποία συνιστούν προσήκουσα απόδειξη των δηλωθέντων από τους διαγωνιζόμενους στοιχείων περί του συνολικού κύκλου εργασιών.

41. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε προς απόδειξη της χρηματοοικονομικής του επάρκειας δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών των τριών προηγούμενων του έτους του

Αριθμός απόφασης: 108/2019

διαγωνισμού ετών ανέρχεται σε 6.217.376,4\$, και επισυνάπτει προς απόδειξη αυτών επικυρωμένο αντίγραφο των ισολογισμών του με επίσημη μετάφραση αυτού. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων έχει υποβάλει την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης δήλωση συνοδευόμενη από νομίμως κατά τη διακήρυξη επικυρωμένο αντίγραφο των ισολογισμών, οι οποίοι αποδεικνύουν ότι καλύπτεται το κριτήριο της χρηματοοικονομικής επάρκειας περί κύκλου εργασιών άνω των 200.000€

42. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι υποβληθέντες ισολογισμοί αλλής του παρεμβαίνοντος συνιστούν ιδιωτικά έγγραφα που δεν έχουν αποδεικτική ισχύ διότι δεν έχουν υποβληθεί σε αρμόδιες αρχές και δεν έχουν καταβληθεί οι αναλογούντες φόροι. Ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται καταρχήν αορίστως διότι ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει αφενός μεν ότι σύμφωνα με το δίκαιο της χώρας του παρεμβαίνοντος απαιτείται η υποβολή των ισολογισμών στις αρμόδιες αρχές αφετέρου δε ότι δεν έχουν πληρωθεί οι σχετικοί φόροι. Επιπροσθέτως, όπως έχει ήδη ανωτέρω επισημανθεί, η διακήρυξη δεν προβλέπει ρητώς την υποβολή δημοσιευμένων ισολογισμών προς απόδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειας και επομένως, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα ανωτέρω υπό σκέψη 33, ο παρεμβαίνων δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί λόγω μη υποβολής δικαιολογητικού που δεν προβλέπεται ρητώς από τη διακήρυξη.

43. Επειδή περαιτέρω ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι οι ισολογισμοί του παρεμβαίνοντος δεν φέρουν τη σφραγίδα της Χάγης και άρα δεν αποδεικνύεται η γνησιότητά τους σημειώνεται ότι οι εν λόγω ισολογισμοί, όπως παραδέχεται και ο ίδιος ο προσφεύγων, δεν αποτελούν δημόσια αλλά ιδιωτικά έγγραφα και συνεπώς δεν υφίσταται ως προς αυτά σύμφωνα με τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας και τους όρους του διαγωνισμού η υποχρέωση επισημείωσης και, άρα, ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αβασίμως.

44. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι ισολογισμοί του παρεμβαίνοντος δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη διότι δεν έχουν συνταχθεί νομίμως καθώς δεν περιλαμβάνουν αναφορά στη θυγατρική της εταιρεία και στην δραστηριότητά της στην Ελλάδα όπως απαιτεί το Διεθνές Λογιστικό

Πρότυπο 27 περί ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων μητρικών-θυγατρικών εταιρειών. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς, όπως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 38, μεταξύ του παρεμβαίνοντος και του υποκαταστήματος του δεν υφίσταται σχέση μητρικής-θυγατρικής εταιρείας. Πέραν τούτου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε έλεγχο της καταλληλότητας των αποδεικτικών μέσων του κριτηρίου της χρηματοοικονομικής επάρκειας και όχι της ορθότητας του τρόπου σύνταξης των ισολογισμών. Δεδομένης δε της ασάφειας του όρου της διακήρυξης περί των εγγράφων που συνιστούν προσήκουσα απόδειξη των στοιχείων του κύκλου εργασιών, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να απορρίψει άνευ ετέρου την προσφορά του παρεμβαίνοντος παρά μόνον εάν, κατόπιν παροχής διευκρινίσεων, κρίνει ότι τα προσκομισθέντα από αυτόν έγγραφα δεν είναι κατάλληλα για την απόδειξη του σχετικού κριτηρίου.

45. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι *«δεδομένης της παραγράφου 6 του άρθρου 8 του Παραρτήματος «B» της Διακήρυξης»* τα στοιχεία που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, δεν ελήφθησαν υπόψη αλλά αξιολογήθηκαν μόνον τα υποβληθέντα στοιχεία του υποκαταστήματος του στην Ελλάδα καθόσον αυτή ήταν η προσφέρουσα εταιρία. Ωστόσο, όπως προκύπτει σαφώς από το υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος από 28.09.2018 πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετέχει υποβάλλοντας προσφορά η αλλοδαπή εταιρεία και όχι το υποκατάστημα αυτής και εξουσιοδοτείται η νόμιμη εκπρόσωπος του υποκαταστήματος της αλλοδαπής εταιρείας στην Ελλάδα να υποβάλλει κάθε έγγραφο που ζητείται από τη διακήρυξη είτε αφορά την αλλοδαπή εταιρεία είτε το υποκατάστημα αυτής. Επομένως, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή υπέλαβε ότι στο διαγωνισμό συμμετέχει το υποκατάστημα της αλλοδαπής εταιρείας και, συνεπεία τούτου, δεν έλαβε υπόψη της τα υποβληθέντα από την αλλοδαπή εταιρεία έγγραφα.

46. Επειδή έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, ότι ακόμα κι αν η αιτιολογία μιας πράξης έχει πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με

άλλη αιτιολογία, δηλαδή, η πράξη δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον και με την ορθή αιτιολογία θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.). Συνεπώς, και όπως έχει ανωτέρω σημειωθεί, εφόσον επί τη βάση των υποβληθέντων εγγράφων της αλλοδαπής εταιρείας αποδεικνύεται συνολικός κύκλος εργασιών για τις τρεις προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις άνω των 200.000€, ορθώς η αναθέτουσα αρχή καίτοι με διαφορετική αιτιολογία έκρινε ότι ο παρεμβαίνων πληροί το κριτήριο της χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρ. 6α του άρθρου 8 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, ο δε πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

47. Επειδή, όπως επικουρικώς, ως προς την χρηματοοικονομική επάρκεια του υποκαταστήματος του παρεμβαίνοντος στην Ελλάδα, το οποίο σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 38 εντάσσεται στο νομικό πρόσωπο του παρεμβαίνοντα και ως εκ τούτου νομίμως γίνεται χρήση των οικονομικών στοιχείων του για την συμμετοχή του παρεμβαίνοντος στο διαγωνισμό, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το υποκατάστημα εκκίνησε δραστηριότητα στην Ελλάδα τον Ιανουάριο του έτους 2016 και άρα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 6α του άρθρου 8 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης ο απαιτούμενος συνολικός κύκλος εργασιών του θα πρέπει να υπολογιστεί συναρτήσει της έναρξης δραστηριότητας του και ως εκ του τούτου θα πρέπει να ανέρχεται σε $200.000\text{€} \times \frac{2}{3} = 133.333,33\text{€}$. Από δε τα υποβληθέντα αναφορικά με το υποκατάστημα στην Ελλάδα έγγραφα συνάγεται ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών του για τα έτη 2016 και 2017, ανέρχεται σε 181.915,96€, ήτοι ποσό ανώτερο του απαιτούμενο εκ της διακήρυξης 133.333,33€.

47. Επειδή αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, επισημαίνεται ότι στον υπό κρίση διαγωνισμό προς απόδειξη του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής ικανότητας σύμφωνα με την παρ. 6β του άρθρου 8 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά που παρατίθενται στον αύξοντα

Αριθμός απόφασης: 108/2019

αριθμό (α/α) 7 του Πίνακα (β) της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης. Ειδικότερα, θα πρέπει να προσκομιστεί κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν τα τρία (3) τελευταία έτη οι οποίες να είναι συναφείς με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ορίζεται δε ρητώς ότι ως τέτοιες συναφείς εργασίες συνιστούν οι ελασματοουργικές εργασίες σε πλοία. Εφόσον δε εκ των ανωτέρω εγγράφων δεν αποδεικνύεται ότι το άθροισμα του κόστους των συναφών εργασιών υπερβαίνει τις 200.000€, η προσφορά απορρίπτεται.

48. Επειδή περαιτέρω στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης-Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων περιλαμβάνονται σε τρεις διακριτές παραγράφους τρεις κατηγορίες εργασιών, ήτοι στην παρ. 1 οι ελασματοουργικές εργασίες, στην παρ.2 οι μηχανουργικές εργασίες και στην παρ. 3 οι παρελκόμενες/ συμπληρωματικές εργασίες. Περαιτέρω, καταγράφονται αναλυτικά οι υποκατηγορίες εργασιών που εμπίπτουν στις ελασματοουργικές εργασίες και στις παρελκόμενες/συμπληρωματικές εργασίες. Επομένως, εκ της ανωτέρω ρητής διάκρισης των εργασιών είναι εμφανές ότι οι μηχανουργικές εργασίες και οι παρελκόμενες/ συμπληρωματικές εργασίες που αναφέρονται στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης δεν εντάσσονται στις ελασματοουργικές εργασίες στις οποίες εμπίπτουν μόνον όσες υποκατηγορίες αναφέρονται στην παρ.1 της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης . Ως εκ τούτου, οι εργασίες που αναφέρονται στις παρ. 2 και 3 της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης ως μηχανουργικές και παρελκόμενες/συμπληρωματικές δεν δύνανται να θεωρηθούν συναφείς εργασίες κατά την έννοια της παρ. 6β του άρθρου 8 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης και να ληφθούν υπόψη για τον υπολογισμό του αθροίσματος του κόστους εργασιών.

49. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι κατά αύξοντα αριθμό καταλόγου 2, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 13, 14 και 15 εργασίες που έχει εκτελέσει ο παρεμβαίνων δεν αποτελούν ελασματοουργικές εργασίες σε πλοία και άρα ως μη συναφείς εργασίες δεν πρέπει να υπολογιστούν στο αιτούμενο από τη διακήρυξη άθροισμα των 200.000€.

50. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φάκελου, ο παρεμβαίνων δήλωσε συνολική αξία εργασιών

Αριθμός απόφασης: 108/2019

ανερχόμενη σε 244.874,71€ και υπέβαλε προς απόδειξη της τεχνικής του ικανότητας κατάλογο με τις ακόλουθες εργασίες:

1. Κατασκευή ανοξείδωτου boiler σε 14.000,00€
03/01/2017 - 26/01/20177.300,00€
03/01/2017 - 10/02/2017
2. Υλικά σύνδεσης για Δίκτυο Ατμού-Υλικά σύνδεσης δύο boiler στο Δίκτυο Ατμού σε 4.250,00€ 26/01/2017 - 10/02/2017
.....
3. Σύνδεση boiler στο Δίκτυο Ατμού σε1.500,00€ 26/01/2017 - 10/02/2017
4. Αντικατάσταση ανθρωποθυρίδων σε πλοίο2.000,00€
06/07/2017 - 21/07/2017
5. Εκτέλεση ελασματουργικών εργασιών σε 40.824,06€
05/10/2017 - 24/11/2017
6. Αντικατάσταση σωληνώσεων πυρόσβεσης σε5.700,00€
07/12/2017 - 21/12/2017
7. Αντικατάσταση συστολικών σύσφιξης σωληνώσεων σε6.452,00€ 04/12/2017 - 15/01/2018
8. Κατασκευή βάσεων κλιματιστικών μονάδων σε4.250,00€
27/12/2017 - 23/01/2018
9. Αντικατάσταση σωληνώσεων στο Δίκτυο σε16.100,00€ 12/12/2017 - 01/02/2018
10. Αντικατάσταση σωληνώσεων σε κλιματιστικές μονάδες σε30.000,00€ 24/11/2017 - 27/03/2018
11. Αντικατάσταση πανιόλων στο μηχανοστάσιο σε100.500,00€
12/02/2018 - 29/03/2018
12. Αντικατάσταση επιστομίων στο μηχανοστάσιο σε3.600,00€
22/03/2018 - 30/03/2018
13. Μηχανουργικές εργασίες σε 6.898,65€ 26/03/2018 - 02/05/2018
14. Αντικατάσταση αντλίας ψύξεως σε πλοίο850,00€ 22/08/2018 - 14/09/2018

Αριθμός απόφασης: 108/2019

15. Αντικατάσταση stopper ανέμης σε πλοίο..... 650,00€
11/09/2018 - 14/09/2018

Συνολική Αξία Εργασιών: 244.874,71€

Ωστόσο, όπως προκύπτει από την ανωτέρω περιγραφή εργασιών και τα σχετικώς υποβληθέντα τιμολόγια οι υπό α/α καταλόγου 7, 8, 10, 11, 13 και 15 εργασίες αποτελούν εργασίες που εντάσσονται στις υποκατηγορίες εργασιών που αναφέρονται ρητώς στις παρελκόμενες/συμπληρωματικές εργασίες της παρ. 3 της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης, η δε υπό α/α καταλόγου 14 εργασία αποτελεί σαφώς μηχανουργική εργασία. Ως εκ τούτου, ενόψει των προαναφερθέντων, οι υπό α/α καταλόγου 7, 8, 10, 11, 13, 14 και 15 εργασίες δεν μπορούν να θεωρηθούν συναφείς, κατά την έννοια της διακήρυξης, εργασίες και άρα να ληφθούν υπόψη για τον υπολογισμό της τεχνικής ικανότητας του παρεμβαίνοντος, όπως εσφαλμένως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, εξαιρούμενης της υπό α/α 15 εργασίας για την οποία αποδέχεται ότι δεν είναι συναφής. Αλυσίτελως δε προβάλλει ο παρεμβαίνων τον ισχυρισμό ότι οι μηχανουργικές εργασίες είναι πιο σύνθετες ως προς την εκτέλεση και την τεχνογνωσία που απαιτείται από τις ελασματοουργικές εργασίες, καθώς η διακήρυξη ορίζει ρητώς ως συναφείς εργασίες μόνο τις ελασματοουργικές, άνευ πρόσθετης διάκρισης αναφορικά με την πολυπλοκότητα και την τεχνογνωσία τους.

51. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, το άθροισμα του κόστους των συναφών εργασιών που έχει εκτελέσει ο παρεμβαίνων ανέρχεται, κατόπιν αφαίρεσης του κόστους των εργασιών που αναφέρονται υπό α/α καταλόγου 7, 8, 10, 11, 13 και 14, σε 176.124,06€ και άρα υπολείπεται του ποσού των 200.000€ που απαιτεί η παρ. 6β του άρθρου 8 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης. Επομένως, ο παρεμβαίνων δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, ο δε σχετικός λόγος της προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

52. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για την υπό α/α καταλόγου 6 εργασία, ήτοι τις ελασματοουργικές εργασίες στοδεν υποβλήθηκε πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης αλλά τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 6β του άρθρου 8

Αριθμός απόφασης: 108/2019

των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης που απαιτεί την υποβολή πιστοποιητικού καλής εκτέλεσης στην περίπτωση που ο αποδέκτης των εργασιών είναι δημόσια υπηρεσία. Ωστόσο, παρέλκει η εξέταση του ισχυρισμού αυτού καθώς ακόμη και με την αποδοχή του συγκεκριμένου πιστοποιητικού και άρα την προσθήκη του αθροίσματος της υπό α/α καταλόγου 6 εργασίας στις συναφείς εργασίες που έχει εκτελέσει ο παρεμβαίνων, το συνολικό άθροισμα του κόστους των συναφών εργασιών του παρεμβαίνοντος, αφαιρούμενων των εργασιών υπό α/α καταλόγου 7, 8, 10, 11, 13 και 14 που κατά τα προαναφερθέντα δεν είναι συναφείς, υπολείπεται του απαιτούμενου εκ της διακήρυξης ποσού των 200.000€.

53. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2α του άρθρου 7 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους πιστοποιητικό για το Σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, «Quality management systems – Requirements» ή ισοδύναμο, του οποίου η διάρκεια ισχύος θα καλύπτει όλη τη διάρκεια της σύμβασης και με αντικείμενο τη διαχείριση των επισκευών σε πλοία.

54. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά το από 14 Μαρτίου 2018 πιστοποιητικό ISO 9001:2015 εκδοθέν από την εταιρεία Lloyd's, με αριθμό ταυτότητας πιστοποιητικού 10064572 και ημερομηνία λήξης 13 Μαρτίου 2021. Στο εν λόγω πιστοποιητικό αναφέρεται ότι ισχύει «για κατασκευή επί παραγγελία, επισκευή και συντήρηση μεταλλικών προϊόντων σύμφωνα με τις απαιτήσεις του πελάτη». Συνεπώς, εκ της ανωτέρω διατύπωσης δεν συνάγεται ότι το πιστοποιητικό καλύπτει ελασματοουργικές εργασίες στα πλοία, όπως απαιτείται στην παρ. 2α του άρθρου 7 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα ανωτέρω υπό σκέψη 37, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει από τον παρεμβαίνοντα διευκρινήσεις ως προς το ζήτημα αυτό. Ωστόσο, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν προέβη σε αίτηση διευκρινήσεων διότι διαθέτει ήδη στο αρχείο της την από 2.11.2018 βεβαίωση από την εταιρεία Lloyd's, η οποία υποβλήθηκε από τον

Αριθμός απόφασης: 108/2019

παρεμβαίνοντα για την εκτέλεση των εργασιών στο και με την οποία βεβαιώνεται ότι το από 14 Μαρτίου 2018 πιστοποιητικό ISO καλύπτει και ελασματοουργικές εργασίες σε πλοία. Επομένως, κατ' εφαρμογήν του εδαφ. β' της παρ. 6 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, νομίμως η αναθέτουσα αρχή δεν αιτήθηκε την παροχή διευκρινήσεων, καθώς διαθέτει ήδη στο αρχείο της το σχετικό διευκρινιστικό έγγραφο με το οποίο αποδεικνύεται η πλήρωση του όρου της παρ. 2α του άρθρου 7 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, ο δε σχετικός λόγος του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

55. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

56. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

57. Επειδή, η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

58. Επειδή, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 57 το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρα 363 του ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. Φ. 604.4.11/3/18 Σ.2511/20.11.2018 απόφαση του περί αποτελεσμάτων ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών, αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού χιλίων ευρώ (1000€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ