

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση Μέλη .

Για να εξετάσει την από 02.08.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 973/05.08.2019 της προσφεύγουσας «» που εδρεύει στη, οδός αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του με την επωνυμία «», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. 552/28.06.2019 (ΑΔΑ:) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής προκειμένου να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της και να αποσφραγισθεί και αξιολογηθεί η οικονομική προσφορά της στο διαγωνισμό με αριθμό διακήρυξης

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αρ.Διακήρυξη («Διακήρυξη») του «» («Αναθέτουσα Αρχή») προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Δημόσιος Ανοιχτός Διαγωνισμός (ΑΔΑ:) για την προμήθεια «Ψηφιακού Ακτινοσκοπικού Μηχανήματος» (CPV 33111400-5) για τις ανάγκες του ανωτέρου συνολικού προϋπολογισμού διακοσίων δέκα εννέα χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ ενενήντα εννέα λεπτών (219.999,99€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ή 177.419.35 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με ΑΔΑΜ και ημερομηνία δημοσίευσης στο

Αριθμός Απόφασης: 1080/2019

ΚΗΜΔΗΣ 13/11/2018. Ως καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ ορίστηκε η 05.12.2018 και ώρα 10.00 π.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών μέσω ΕΣΗΔΗΣ ορίστηκε η 11.12.2018 και ώρα 11.00 πμ. Ο Διαγωνισμός έχει ως κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή και φέρει συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Η προσφεύγουσα συμμετείχε στο Διαγωνισμό υποβάλλοντας τεχνική και οικονομική προσφορά. καθώς και η εταιρία «» («.....»).

2. Επειδή, με το με αρ. 1/11.12.2018 πρακτικό της η Επιτροπή Αξιολόγησης αποσφράγισε ηλεκτρονικά τις τεχνικές προσφορές. Η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε αριθμόκαι της Με το με αρ. 2/05.04.2019 πρακτικό της η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού προέβη σε έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχουσών εταιρειών, «διαπίστωσε στις τεχνικές προσφορές αμφότερων των εταιρειών ορισμένες ατέλειες». Εν τέλει γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης μόνον της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι η προσφορά της παρουσίαζε «αρκετά σοβαρά σφάλματα και ελλείψεις», ενώ η προσφορά της έγινε δεκτή. Με το με αρ. 3/26.06.2019 πρακτικό της η Επιτροπή Αξιολόγησης αποσφράγισε ηλεκτρονικά την οικονομική προσφορά της διαπιστώνοντας ότι είναι ποσού 213.900,00€ με ΦΠΑ και επομένως, εντός του προϋπολογισμού (219.999,99€ με ΦΠΑ) και γνωμοδότησε υπέρ της κατακύρωσης του Διαγωνισμού στη Με την με αρ. 552/28.06.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΑΔΑ:), η οποία κοινοποιήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την 24.07.2019, επικυρώθηκαν τα άνω πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στη

3. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό) που ανέρχεται στο ποσό των 888,00 € που αντιστοιχεί στο 0,5% της προϋπολογισθείσας αξίας της

Αριθμός Απόφασης: 1080/2019

Διακήρυξης άνευ ΦΠΑ (177.419,35€). Το ως άνω παράβολο έχει εξοφληθεί και δεσμευθεί, όπως προκύπτει από το 01.08.2019 σχετικό αποδεικτικό εξόφλησης της Τράπεζας και την επισυναπτόμενη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «πληρωμένο», σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη Απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 24.07.2019 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02.08.2019 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π, αυθημερόν από την προσφεύγουσα. Η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την προσφυγή στις 05/08/2019, πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατετέθη.

7. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 18382 -13/08/2019 Φ (360,909,102) έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13/08/2019 η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής στην ΑΕΠΠ και τις ανήρτησε στις 14/08/2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

9. Επειδή, στο άρθρο της διακήρυξης 1.2.1. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» β) Τεχνική προσφορά (ως το Παράρτημα ΣΤ της διακήρυξης), ορίζεται ότι «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται ως τεχνική προσφορά όλα τα απαιτούμενα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ όπως αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ'. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (δηλ. Prospectus σε μορφή PDF ή συμπιεσμένα), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται. ...». Επίσης, στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (σελ. 21) ορίζεται ότι «... 3. Σε κάθε τεχνική προσφορά οι οικονομικοί φορείς

υποχρεούνται στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ του Παραρτήματος ΣΤ' του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ να απαντούν συγκεκριμένα και όχι μονολεκτικά με «ΝΑΙ», η δε τεκμηρίωση της απάντησης των όπου χρειάζεται θα γίνεται στην επόμενη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ. 4. Στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του Παραρτήματος ΣΤ να αναφέρονται ονομαστικά τα συνημμένα αρχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του οικονομικού φορέα που αφορούν την αντίστοιχη προδιαγραφή του είδους, αναφέροντας τη συγκεκριμένη σελίδα και παράγραφο του ανάλογου αρχείου, διευκολύνοντας με αυτό τον τρόπο το έργο της επιτροπής». Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ' ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στη σελ. 27 υπό τον τίτλο Γ. Γενικές απαιτήσεις και ειδικότερα υπό Γ.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Γ1. Όλα τα προσφερόμενα συστήματα να έχουν αποδεδειγμένα σήμανση CE MARK. Ο προμηθευτής και το εργοστάσιο κατασκευής να διαθέτουν πιστοποίηση ποιότητας ISO. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα αναφερθούν στην Τεχνική Περιγραφή και στο Φύλλο Συμμόρφωσης θα πρέπει να τεκμηριωθούν με παραπομπές σε αντίστοιχα πρωτότυπα prospectus του κατασκευαστικού οίκου για να αξιολογηθούν κατάλληλα. Σε αντίθετη περίπτωση, ή σε περίπτωση φωτοτυπημένων, ελλιπών, αόριστων, ή ασαφών στοιχείων θα υπάρχει ποινή αποκλεισμού».

10. Επειδή, όσον αφορά στα οριζόμενα υπό Γ.1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ της Διακήρυξης, προκύπτει ότι αυτά αφορούν αποκλειστικά στα πιστοποιητικά CE και ISO και όχι στα προσκομιζόμενα prospectus ή άλλα προσκομιζόμενα προς τεκμηρίωση έγγραφα. Περαιτέρω, όσον αφορά στα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε υπό 4 της Διακήρυξης, από τη διατύπωση του σχετικού όρου «να αναφέρονται ...», σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ούτε από τον επίμαχο όρο αλλά ούτε και από κανέναν άλλο όρο της Διακήρυξης δεν προκύπτει το αντίθετο, η σχετική απαίτηση περί αναφοράς στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του Παραρτήματος ΣΤ, ονομαστικά των συνημμένων αρχείων της ηλεκτρονικής προσφοράς του οικονομικού φορέα που αφορούν την αντίστοιχη προδιαγραφή του είδους, καθώς και της συγκεκριμένης σελίδας και παραγράφου του ανάλογου αρχείου, τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Αντίθετα, στον ως άνω όρο

της Διακήρυξης δεν ορίζεται απαίτηση περί επισήμανσης των εγγράφων που προσκομίζονται προς τεκμηρίωση.

11. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαιρέσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων ...προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής... ».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης..... Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 ».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ.10 του Ν.4412/2016: «[...]10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α` 188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

16. Επειδή, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

17. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες

συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσοςος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης

εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]» 15. Επειδή, στο Παράρτημα XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Μέρος ΙΙ: Τεχνική ικανότητα. Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) [...] ια) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται: i) δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής, ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα [...]».

19. Επειδή, στο άρθρο 1 («Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων») παρ. 2 του Ν. 4250/2014 («Διοικητικές απλουστεύσεις – Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα – Τροποποίηση των διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α' 161) και λοιπές ρυθμίσεις», ΦΕΚ Α' 74), ορίζεται ότι: «Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 (Α' 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου Αριθμός απόφασης: 116/2019 13 αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση,

που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Οι υπηρεσίες και οι φορείς στους οποίους κατατίθενται φωτοαντίγραφα, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούνται να διενεργούν δειγματοληπτικό έλεγχο προκειμένου να εξακριβώσουν την ακρίβεια των στοιχείων που αναγράφονται σε αυτά, σε τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%) των φωτοαντιγράφων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο τρίμηνο, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή των φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Τα αποτελέσματα αυτού του ελέγχου εν συνεχεία κοινοποιούνται στην καθ' ύλην αρμόδια οργανική μονάδα Αριθμός απόφασης: 116/2019 14 του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 36 («Περιγραφή του έργου του δικηγόρου») του Ν. 4194/2013 (ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, ΦΕΚ Β΄ 163), ορίζεται ότι: «[...] 2. Ομοίως στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: β) Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων. Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, καθώς και έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. γ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε. δ) [...]». Συναφώς στο άρθρο της διακήρυξης 1.2.1. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» β) Τεχνική προσφορά (ως το Παράρτημα ΣΤ της διακήρυξης), ορίζεται ότι «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται ως τεχνική προσφορά όλα τα απαιτούμενα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ όπως αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ'. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (δηλ. Prospectus σε μορφή PDF ή συμπιεσμένα), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει

να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (*Prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*) και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη ελληνική».

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Συναφώς, κατά τα παγίως κριθέντα, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της

αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 SiacConstructionLtd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Suchi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα

γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

27. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

28. Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της

διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο», αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]».

29. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δε μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχεία με

βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολογήσης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολογήση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολογήσής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, ανατιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις

Αριθμός Απόφασης: 1080/2019

οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004).

30. Επειδή, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι –τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕλΣυν VI Τμ. 255, 287/2012), διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ενδεικτικά ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, Δ.ΕφΘεσσ. 211/2012, ΕλΣυνΠρ. VII Τμ. 41/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι). Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της

τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό ανατιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ΕλΣυνΠρ. Ζ΄ Κλ. 263/2008, Ζ΄ Κλιμ. 327/2007). Συναφώς έχει κριθεί ότι η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (ΕλΣυνΠρ. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006). Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή επικυρώνοντας ενδεχομένως τη βαθμολογία που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αλλά θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προδιαγραφών, να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (ΣΤΕ Ε.Α 701/2011, 498/2009, 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004). Όμοια, εξάλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν, με την ίδια προσφυγή, προβληθούν από το διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλου διαγωνιζόμενου (ΣΤΕ Ε.Α. 352/2004), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (ΣΤΕ Ε.Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/2008, 50/2007, 352/2004 ΣΤΕ 2662/2004 κ.ά.).

31. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε

του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να

καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

32. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «Με τον 1^ο λόγο απόρριψης η Αναθέτουσα Αρχή δια της προσβαλλόμενης πράξης καταλογίζει στην προσφορά μας πλημμελή σήμανση στην παραπομπή σχετικά με την προδιαγραφή B1.4/ και συγκεκριμένα ότι «Η απάντηση του οικονομικού φορέα «» παραπέμπει στο Φυλλάδιο Νο.2 Σελ. 13, όπου υπάρχει αναφορά για την τεχνική πίπτοντος φορτίου, χωρίς όμως να είναι επισημασμένη με το σύμβολο της παραπομπής». Είναι, ωστόσο, προφανές, και τούτο προκύπτει από την ίδια την αιτιολογία απόρριψης, ότι το γεγονός ότι εκ παραδρομής δεν σημειώθηκε στο Φυλλάδιο Νο. 2 της προσφοράς μας όπου παραπέμψαμε ο αριθμός της οικείας προδιαγραφής B.1.4. δεν συνιστά αιτία απόρριψης της προσφοράς μας, πόσο μάλλον που η Αναθέτουσα Αρχή, όπως από την προσβαλλόμενη πράξη προκύπτει, όχι μόνο δεν αμφισβητεί, αλλά και βεβαιώνει ότι η προσφορά μας πληροί την επίμαχη προδιαγραφή B1.4, μάλιστα δε έχει εντοπίσει στην προσφορά μας τη σχετική τεκμηρίωση (Φυλλάδιο Νο. 2 σελ.13 - βλ. Σχετικό 1). Εξάλλου από κανένα σημείο της Διακήρυξης προκύπτει ως λόγος αποκλεισμού μίας προσφοράς τυχόν έλλειψη στη σήμανση των παραπομπών. Στο δε Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (σελ. 21) ορίζεται ότι «Στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του Παραρτήματος ΣΤ να αναφέρονται ονομαστικά τα συνημμένα αρχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του οικονομικού φορέα που αφορούν την αντίστοιχη προδιαγραφή του είδους, αναφέροντας τη συγκεκριμένη σελίδα και παράγραφο του ανάλογου αρχείου, διευκολύνοντας με αυτό τον τρόπο το έργο της επιτροπής». Στο εν λόγω Παράρτημα δεν αναφέρεται καν ως υποχρέωση να σημειωθεί και επί του φυλλαδίου όπου γίνεται η παραπομπή του αριθμού της προδιαγραφής. Είναι δε εντελώς σαφές ότι οι παραπομπές τίθενται μόνον προς διευκόλυνση της επιτροπής αξιολόγησης και ότι σε καμία περίπτωση οποιαδήποτε πλημμέλεια σε αυτές (ακόμη και εάν δεχτούμε ότι υπάρχει) αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Πόσο μάλλον που εν προκειμένω κατά ρητή βεβαίωση της Αναθέτουσας Αρχής

αφενός μεν πληρούται η επίμαχη προδιαγραφή, αφετέρου δε και παρά την όποια καταλογιζόμενη πλημμέλεια στη σήμανση των παραπομπών, η Επιτροπή Αξιολόγησης τελικώς εντόπισε στην προσφορά μας εκείνο το έγγραφο που τεκμηριώνει ότι πληρούται η προδιαγραφή. Επομένως, μόνη η παράλειψη σημείωσης της τεχνικής προδιαγραφής επί του φυλλαδίου της παραπομπής δεν έχει την οποιαδήποτε ουσιαστική ή νομική συνέπεια και σε καμία περίπτωση δεν ισοδυναμεί με έλλειψη τεκμηρίωσης που θα μπορούσε να προκαλέσει τον αποκλεισμό της εταιρείας μας».

33. Επειδή, στη συνέχεια με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι «Όπως και με τον 1ο λόγο απόρριψης, έτσι και με τον 2ο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, η Αναθέτουσα Αρχή καταλογίζει στην εταιρεία μας απλώς πλημμελή σήμανση στην παραπομπή σχετικά με την προδιαγραφή B1.5 και συγκεκριμένα ότι «Η απάντηση του οικονομικού φορέα «» παραπέμπει στο Φυλλάδιο Νο2 Σελ. 3, όπου υπάρχει αναφορά για τον υπολογισμό και τον έλεγχο της θερμικής κατάστασης της λυχνίας, αλλά δεν αναφέρεται αν υπάρχει ένδειξη όπως ζητείται, θα έπρεπε να υπάρχει παραπομπή και επισήμανση στη σελίδα 7 του ίδιου φυλλαδίου, όπου εμφανίζεται η ύπαρξη ένδειξης». Είναι και στην περίπτωση αυτή προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβητεί ότι η προσφορά μας πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Αντίθετα, από την ίδια την αιτιολογία απόρριψης προκύπτει ότι η προσφορά μας πληροί την προδιαγραφή B1.5, μάλιστα δε η Αναθέτουσα Αρχή, μολονότι υποστηρίζει ότι οι παραπομπές μας δεν είναι πλήρεις, έχει ήδη εντοπίσει στην προσφορά μας τη σχετική τεκμηρίωση (Φυλλάδιο Νο 2 σελ.3 και σελ. 7 - βλ.Σχετ.2). Εξάλλου, και όπως ήδη ανωτέρω σημειώθηκε υπό τον πρώτο λόγο απόρριψης από κανένα σημείο της Διακήρυξης προκύπτει ως λόγος αποκλεισμού μίας προσφοράς τυχόν έλλειψη ή πλημμέλεια στη σήμανση των παραπομπών. Αντίθετα στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (σελίδα 21) ρητά αναφέρεται ότι οι παραπομπές έχουν τεθεί μόνον προς διευκόλυνση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Επομένως, ακόμη και εάν δεχτούμε ότι η παραπομπή μας ήταν τάχα ελλιπής υπό την έννοια ότι θα έπρεπε να έχουμε παραπέμψει για

τη συγκεκριμένη προδιαγραφή B.1.5. όχι μόνο στη σελίδα 3 του Φυλλαδίου 2, όπως και πράξαμε, αλλά και στη σελίδα 7 του ίδιου φυλλαδίου, από τη στιγμή που η Αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί ότι πληρούται η προδιαγραφή B.1.5. και από τη στιγμή που έστω με δικές της ενέργειες έχει εντοπίσει στην προσφορά μας εκείνο το έγγραφο που η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι συνιστά την πληρέστατη τεκμηρίωση της εν λόγω προδιαγραφής η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας περιοριζόμενη μόνο σε σφάλματα στις παραπομπές δεν έχει την οποιαδήποτε ουσιαστική ή νομική συνέπεια και σε απόρριψη τη προσφοράς της εταιρίας μας».

34. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι «Και ο τρίτος λόγος απόρριψης αναλώνεται σε ανούσιες ελλείψεις που αφορούν αποκλειστικά στη σήμανση των παραπομπών. Συγκεκριμένα, με τον τρίτο λόγο απόρριψης η Αναθέτουσα Αρχή καταλογίζει στην προσφορά μας σε σχέση με την προδιαγραφή B4.6. ότι «η απάντηση του οικονομικού φορέα «.....» δεν παραπέμπει σε συγκεκριμένη σελίδα του Φυλλαδίου 5. θα έπρεπε να παραπέμπει στη σελίδα 13 όπου υπάρχει η σχετική επισήμανση». Για μία ακόμη φορά η Αναθέτουσα Αρχή αν και βεβαιώνει ότι πληρούται η επίμαχη προδιαγραφή B4.6. και μάλιστα, όπως η ίδια δέχεται, έχει εντοπίσει το σημείο τεκμηρίωσης στην προσφορά μας (Φυλλάδιο Νο 5 σελ.13 - βλ.Σχετ.3) αναλώνεται σε επουσιώδεις επισημάνσεις ως προς τη παραπομπή, που σε καμία περίπτωση δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, η οποία εν προκειμένω υπερκαλύπτει την τεχνική προδιαγραφή B4.6. Σε καμία περίπτωση το να μην σημειωθεί στο Φύλλο Συμμόρφωσης η ακριβής σελίδα επί του Φυλλαδίου 5 στο οποίο παραπέμψαμε συνιστά αιτία αποκλεισμού, πόσο μάλλον που στο εν λόγω Φυλλάδιο 5 είναι ήδη σημειωμένη στη σελίδα 13 η προδιαγραφή B.4.6 και δη σε δύο σημεία (Βλ. Σχετ.3), επομένως, ήταν ευχερέστατο να εντοπιστεί στο Φυλλάδιο 5 η παραπομπή στη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Εξάλλου, και όπως ήδη ανωτέρω σημειώθηκε υπό τον πρώτο λόγο απόρριψης, από κανένα σημείο της Διακήρυξης προκύπτει ως λόγος αποκλεισμού μίας προσφοράς τυχόν έλλειψη ή πλημμέλεια στη σήμανση των

παραπομπών. Αντίθετα στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (σελίδα 21) ρητά αναφέρεται ότι οι παραπομπές έχουν τεθεί μόνον προς διευκόλυνση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Επομένως, ακόμη και εάν δεχτούμε ότι η εν λόγω παραπομπή ήταν ελλιπής υπό την έννοια ότι θα έπρεπε να έχουμε παραπέμψει όχι απλώς στο Φυλλάδιο, άλλα στη συγκεκριμένη σελίδα 3, από τη στιγμή που η Αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί ότι πληρούται η προδιαγραφή Β.4.6. και από τη στιγμή που έστω με δικές της ενέργειες έχει εντοπίσει στην προσφορά μας την πλήρη τεκμηρίωση της εν λόγω προδιαγραφής η αιτιολογία απόρριψης περί σφαλμάτων στις παραπομπές δεν έχει την οποιαδήποτε ουσιαστική ή νομική συνέπεια και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να προκαλέσει τον αποκλεισμό της εταιρείας μας».

35. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή και με τον τέταρτο λόγο απόρριψης αδικαιολόγητα ανάγει ως μείζον ζήτημα και αιτία απόρριψης τη σήμανση στις παραπομπές. Συγκεκριμένα και αναφορικά με την Προδιαγραφή Β5.2 υποστηρίζει ότι «Η απάντηση του οικονομικού φορέα «» δεν παραπέμπει σε συγκεκριμένη σελίδα του φυλλαδίου Νο5. Θα έπρεπε να παραπέμπει στη σελίδα 14 όπου υπάρχει το κείμενο για το 1TB χωρητικότητα δίσκου αλλά δεν υπάρχει η σχετική επισήμανση. Η παραπομπή για τις 40.000 εικόνες δεν είναι στο αρχείο «Επιστολή του Οίκου» αλλά στην πρώτη σελίδα από το αρχείο «Φυλλάδια Παραπομπών». Η παραπάνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι πολλαπλώς εσφαλμένη. Όσον αφορά την απαίτηση για χωρητικότητα δίσκου 1TB, όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται, η εν λόγω προδιαγραφή πληρούται στο ακέραιο και μάλιστα η Αναθέτουσα Αρχή έχει εντοπίσει τη σχετική τεκμηρίωση, που βρίσκεται στην σελίδα 14 της προσφοράς μας (Φυλλάδιο 5 σελ.14 - βλ. Σχετ.4), συνεπώς, η προσφορά μας υπήρξε σύννομη. Επομένως, το γεγονός ότι δεν παραπέμψαμε στη συγκεκριμένη σελίδα του φυλλαδίου 5 ή το ότι στη σελίδα 14 του Φυλλαδίου 5 δεν ήταν σημειωμένος ο αριθμός της παραπομπής Β.5.2 ουδεμία έννομη συνέπεια επάγεται και βεβαίως δεν αποτελεί αιτία απόρριψης, όπως έχουμε ήδη

παραθέσει υπό τους προηγηθέντες λόγους προσφυγής. Όσον αφορά το έτερο σκέλος της ίδιας προδιαγραφής για το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή μας καταλόγισε ότι η παραπομπή για τις 40.000 εικόνες δεν είναι στο αρχείο «Επιστολή του Οίκου», όπως είχαμε επισημάνει, αλλά στην πρώτη σελίδα από το αρχείο «Φυλλάδια Παραπομπών», ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης είναι πρόδηλα εσφαλμένος, καθώς η 1η σελίδα του αρχείου «Φυλλάδια Παραπομπών» συμπίπτει (!) με την 1η σελίδα της Επιστολής του Οίκου (βλ. Σχετ.4^α). Πρόκειται για το ίδιο πράγμα! Μάλιστα στην ανωτέρω επιστολή είναι εμφανώς σημειωμένη η προδιαγραφή B.5.2, στην οποία παραπέμψαμε. Κατά τα λοιπά και στην περίπτωση του εξεταζόμενου λόγου απόρριψης φυσικά δεν τίθεται ζήτημα απόκλισης από την τεχνική προδιαγραφή, αντίθετα η Αναθέτουσα Αρχή βεβαιώνει ότι πληρούται η προδιαγραφή B5.2 και επομένως η προσφορά μας είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη και δεν έπρεπε να απορριφθεί, καθώς ακόμη και εάν υπήρξαν επουσιώδεις ελλείψεις στις παραπομπές αυτές σύμφωνα με το Παράρτημα Ε' (σελ. 21) της Διακήρυξης δεν μπορούν να στηρίξουν την απόρριψη μίας καθ' όλα νόμιμης προσφοράς».

36. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας υποστηρίζεται, ότι «Με τον 5^ο λόγο απόρριψης η Αναθέτουσα Αρχή για μία ακόμη φορά καταλογίζει στην εταιρεία μας ελλείψεις στις παραπομπές σχετικά με την προδιαγραφή B.5.3. και συγκεκριμένα ότι «Η απάντηση του οικονομικού φορέα «» όσον αφορά στις δυνατότητες εγγραφής σε άλλη φόρμα δεν υπάρχει στις σελίδες 10 και 17, ενώ ούτε στο αρχείο «Επιστολή του Οίκου» υπάρχει κάτι σχετικό. Σχετική παραπομπή υπάρχει στην πρώτη σελίδα από το αρχείο «Φυλλάδια Παραπομπών». Όλες οι ανωτέρω παρατηρήσεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένες. Όσον αφορά τη δυνατότητα του συστήματος εγγραφής εικόνων σε CD σε FORMAT DICOM 3.0, πράγματι στις σελίδες 10 και 17 του Φυλλαδίου 5 όπου παραπέμψαμε είναι σημειωμένες οι σχετικές προδιαγραφές και επομένως γίνεται ρητή και συγκεκριμένη παραπομπή που αποδεικνύει ότι πληρούται στο ακέραιο η εν λόγω προδιαγραφή. Όσον αφορά δε την απαίτηση της ίδιας προδιαγραφής περί δυνατότητας εγγραφής σε RAW, JPEG, MP4 FORMATS, πρέπει να τονιστεί ότι και για την προδιαγραφή

αυτή υπάρχει ρητή παραπομπή στην Επιστολή του Οίκου, όπου και είναι σημειωμένη η συγκεκριμένη προδιαγραφή, η δε προαναφερθείσα Επιστολή του Οίκου αποτελεί και συμπίπτει (όπως και με τον ανωτέρω λόγο σημειώσαμε) με την 1^η σελίδα από το αρχείο «Φυλλάδια Παραπομπών», όπου η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι έπρεπε να παραπέμπουμε. Σε κάθε όμως περίπτωση η όλη συζήτηση περί των παραπομπών γίνεται αλυσιτελώς καθώς και ελλείψεις να υπήρχαν στις παραπομπές αυτές δεν θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην απόρριψη μίας νόμιμης προσφοράς, όπως είναι η δική μας, για την οποία μάλιστα η ίδια Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ότι πληροί την προδιαγραφή Β.5.3, υποδεικνύοντας ακόμη και το ακριβές σημείο της προσφοράς μας που αποδεικνύει την τεκμηρίωση της».

37. Επειδή, με τον έκτο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «Με τον 6^ο λόγο απόρριψης η Αναθέτουσα Αρχή καταλογίζει στην εταιρεία μας ότι «στο φάκελο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ.PDF», στη σελίδα 120, υπάρχει το έγγραφο με τίτλο «CE Compliance Declaration». Η μετάφραση αυτού του εγγράφου βρίσκεται στη σελίδα 122, όπου φαίνεται ότι το κείμενο της ημερομηνίας λήξης του πιστοποιητικού έχει παραλειφτεί, καθιστώντας έτσι τη μετάφραση μη ακριβή». Πλην, όμως, το γεγονός ότι εκ παραδρομής παραλήφθηκε στην μετάφραση η ημερομηνία λήξης του πιστοποιητικού ουδόλως καθιστά τη μετάφραση ανακριβή ούτε συνιστά αιτία απόρριψης, πόσο μάλλον που η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβητεί ούτε την εγκυρότητα του πιστοποιητικού, αλλά ούτε και τον χρόνο ισχύος του. Εξάλλου, η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβητεί τη νομιμότητα υποβολής του πιστοποιητικού, όπως και δεν αμφισβητεί την επάρκεια και την νομιμοποίηση της πληρεξούσιας δικηγόρου που επικύρωσε την μετάφραση. Αντίθετα, την όλως επουσιώδη αυτή έλλειψη στο κείμενο της μετάφρασης θα μπορούσε, αλλά και όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να μας έχει καλέσει να τη συμπληρώσουμε σύμφωνα με τη ρητή περί τούτου επιταγή των διατάξεων 9,10 της Διακήρυξης (σελ.6) και του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπου συγκεκριμένα γίνεται λόγος για ελλείψεις σε μεταφράσεις και επομένως το να προβεί η Αναθέτουσα Αρχή σε απόρριψη της προσφοράς μας αφενός δεν δικαιολογείται από την διακήρυξη αφετέρου ήταν αντίθετο στην διάταξη του

άρθρου 102 Ν.4412/2016».

38. Επειδή, με τον έβδομο λόγο προσφυγής υποστηρίζεται, ότι «Με τον 7^ο λόγο απόρριψης η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι «στον φάκελο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.PDF» στις σελίδες 1, 6, 7 η επικύρωση από τη δικηγόρο έγινε σε ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας του πιστοποιητικού (Παρόν πιστοποιητικό 22 Απριλίου 2018, ημερομηνία σφραγίδας δικηγόρου: 13 Απριλίου 2018), κάτι το οποίο είναι πρακτικά αδύνατο». Η παραπάνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι πλήρως σφαλμένη, καθώς η ημερομηνία 22 Απριλίου 2018 δεν είναι η ημερομηνία έκδοσης των πιστοποιητικών, όπως εσφαλμένα εξέλαβε η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά η ημερομηνία κατά την οποία αρχίζει η νέα περίοδος πιστοποίησης και τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά αντικαθιστούν τα προγενέστερα. Πράγματι, τα πιστοποιητικά αυτά (9001 & 13485), όπως ο φορέας που τα εξέδωσε βεβαιώνει στην από 20.03.2019 επιστολή του (βλ.Σχετ.7α) την οποία προσκομίζουμε, είχαν εκδοθεί και μας είχαν παραδοθεί ήδη από την 6^η Απριλίου 2018 γεγονός που αμέσως εξηγεί γιατί η επικύρωση της δικηγόρου, Κας, χρονολογήθηκε την 13^η Απριλίου 2018, που σαφώς είναι μεταγενέστερη της ημερομηνίας κατά την οποία μας παραδόθηκαν τα ανωτέρω πιστοποιητικά (6^η Απριλίου 2018). Ο λόγος δε που η ημερομηνία που σημειώνεται στη ένδειξη το Παρόν Πιστοποιητικό είναι η 22^η Απριλίου 2018 είναι, όπως ήδη αναφέραμε, ότι τα προηγούμενα αντίστοιχα πιστοποιητικά έληγαν στις 21^η Απριλίου 2018 και επομένως προκειμένου να διατηρηθεί η φυσική συνέχεια στην πιστοποίηση και τα επιγενόμενα πιστοποιητικά, αν και είχαν ήδη εκδοθεί από την 6^η Απριλίου 2018, στη θέση «Παρόν Πιστοποιητικό» ως ημερομηνία έναρξης της νέας περιόδου πιστοποίησης σημειώνεται η 22^η Απριλίου 2018, τούτο δε αποτελεί πάγια τακτική των φορέων πιστοποίησης. Κατά συνέπεια, εσφαλμένα απορρίφθηκε για τον λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας μας, καθώς ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται ως προς την επικύρωση των υποβληθέντων πιστοποιητικών, τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβητεί, αλλά δέχεται ότι είναι έγκυρα και ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης».

39. Επειδή, πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος. Τούτο, διότι σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 10 της παρούσας, δεν απαιτείτο βάσει της διακήρυξης η επισήμανση των προσκομιζόμενων προς τεκμηρίωση εγγράφων. Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ορισμούς της Διακήρυξης και άρα παρανόμως απερρίφθη συναφώς η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία *«χωρίς όμως να είναι επισημασμένη με το σύμβολο της παραπομπής»*.

40. Επειδή, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Τούτο, διότι σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 10 της παρούσας, βάσει της Διακήρυξης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες των προσκομιζόμενων φυλλαδίων. Συνεπώς, δεδομένου ότι, όπως άλλωστε δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, για την τεκμηρίωση της επίμαχης προδιαγραφής B.1.5. θα έπρεπε να έχει παραπέμψει όχι μόνο στη σελίδα 3 του Φυλλαδίου 2, αλλά και στη σελίδα 7 του ίδιου φυλλαδίου, σε συμφωνία με τη Διακήρυξη απερρίφθη η προσφορά της για το λόγο αυτό. Ουδεμία, δε, επιρροή στα ανωτέρω ασκεί το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή *«με δικές της ενέργειες έχει εντοπίσει στην προσφορά μας εκείνο το έγγραφο που η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι συνιστά την πληρέστατη τεκμηρίωση της εν λόγω προδιαγραφής»*.

41. Επειδή, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Τούτο, διότι σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 10 της παρούσας, βάσει της Διακήρυξης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες των προσκομιζόμενων εγγράφων. Ουδεμία, δε, επιρροή ασκεί το κατά πόσο είναι ή όχι ευχερής ο εντοπισμός, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, στο προσκομιζόμενο έγγραφο της επίμαχης τεκμηρίωσης, ούτε το αν η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί ότι επί της ουσίας η προσφορά πληροί την επίμαχη προδιαγραφή.

42. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς το πρώτο σκέλος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Τούτο,

διότι σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 10 της παρούσας, βάσει της Διακήρυξης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες των προσκομιζόμενων εγγράφων. Ουδεμία, δε, επιρροή ασκεί το εάν η αναθέτουσα αρχή εντόπισε στο προσκομισθέν έγγραφο την επίμαχη τεκμηρίωση, ούτε το αν η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί ότι επί της ουσίας η προσφορά πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Ως προς το δεύτερο σκέλος απόρριψης, ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος. Τούτο, δε, διότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η 1η σελίδα του αρχείου «Φυλλάδια Παραπομπών» συμπίπτει με την 1η σελίδα της Επιστολής του Οίκου.

43. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο προσφυγής βάσει των όσων εκρίθησαν ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, καθώς από την συνολική επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα όσον αφορά τη δυνατότητα του συστήματος εγγραφής εικόνων σε CD σε FORMAT DICOM 3.0, πράγματι στις σελίδες 10 και 17 του Φυλλαδίου 5 της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι σημειωμένες οι σχετικές προδιαγραφές και επομένως γίνεται ρητή και συγκεκριμένη παραπομπή που αποδεικνύει ότι πληρούται εν συνόλω η εν λόγω απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή. Ως προς την απαίτηση της ίδιας προδιαγραφής περί δυνατότητας εγγραφής σε RAW, JPEG, MP4 FORMATS, προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας ότι υπάρχει ρητή παραπομπή στην Επιστολή του Οίκου, όπου και είναι σημειωμένη η συγκεκριμένη προδιαγραφή, η δε προαναφερθείσα Επιστολή του Οίκου αποτελεί και συμπίπτει με την 1^η σελίδα από το αρχείο «Φυλλάδια Παραπομπών», όπου η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι έπρεπε να παραπέμπει η προσφεύγουσα.

44. Επειδή, στη συνέχεια, ως προς τον έκτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Η παράλειψη συμπερίληψης στη μετάφραση της αναγραφόμενης στο μεταφραζόμενο πιστοποιητικό ημερομηνίας λήξης ισχύος του, δεν αποτελεί πλημμέλεια της σήμανσης, η οποία, κατά το άρθρο 102 του

N. 4412/2016 μπορεί να αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να θεραπευθεί κατά τους ορισμούς του ίδιου άρθρου. Σημειώνεται, δε, η λήξη ισχύος ενός πιστοποιητικού αποτελεί ένα εκ των σημαντικότερων στοιχείων από τα οποία προκύπτει η συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης.

45. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν είναι επουσιώδης, δεδομένου ότι συνιστά παράβαση ρητής, σαφούς και τιθέμενης επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της Διακήρυξης. Επιπλέον η συγκεκριμένη πλημμέλεια δεν είναι εκ των πραγμάτων δεκτική συμπλήρωσης, καθώς δεν θα ήταν δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση του μη μεταφρασμένου χωρίου. Περαιτέρω, κατά το μέρος που προβάλλεται δυνατότητα διευκρίνισης, ο σχετικός ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας δεν απερρίφθη λόγω αμφιβολίας της αναθέτουσας αρχής ως προς το περιεχόμενο του μεταφρασμένου κειμένου, αλλά λόγω μη τήρησης της ρητής, σαφούς και επί ποινή αποκλεισμού της Διακήρυξης απαίτησης. Συνεπώς, ο έκτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

47. Επειδή ως προς τον έβδομο λόγο προσφυγής αυτός κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος. Τούτο, δε, διότι τα επίμαχα πιστοποιητικά αναγράφουν «*Παρόν Πιστοποιητικό: 22 Απριλίου 2018*», ήτοι, δεν είναι σαφές ότι η αναγραφόμενη ημερομηνία 22 Απριλίου 2018 είναι η ημερομηνία έκδοσης των πιστοποιητικών. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να αποκλείσει

την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο με τον οποίο την απέρριψε συναφώς, όφειλε, δε, δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να καλέσει την προσφεύγουσα να διευκρινίσει τη συγκεκριμένη αναγραφή. Σημειώνεται, πάντως, ότι, δεδομένου ότι κατά τα ανωτέρω κριθέντα η προσφορά της προσφεύγουσας είναι αποκλειστέα, ο επίμαχος λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς αλυσιτέλης παρίσταται σε κάθε περίπτωση και η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή για το λόγο αυτό.

48. Επειδή, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι, σε κάθε περίπτωση, και με την πλημμελή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, “Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος”, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

49. Επειδή, ακόμη κι αν γίνονται δεκτοί από την Α.Ε.Π.Π. ως βάσιμοι ορισμένοι από τους προβαλλόμενους με την προσφυγή λόγους, αν απορρίπτονται λοιποί, με συνέπεια να κρίνεται ότι επ’ ουδενί δεν μπορεί να καταστεί αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, δεν μπορεί να γίνει δεκτό το αίτημα της προσφυγής, συνιστάμενο στην αποδοχή της προδικαστικής της προσφυγής, το οποίο κατατείνει στην αποδοχή της προσφοράς της (ΑΕΠΠ 64/2018).

50. Επειδή το αίτημα για αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβληθέν, καθώς η ικανοποίησή του εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

52. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ασπασία Χατζηπασχάλη