

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 21 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 14-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 921/15-7-2020, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 10-7-2020, με αρ. 144/2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, που εκδόθηκε στα πλαίσια της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 220.820,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ.διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 23-4-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 13-5-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 1.214,51 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την από 14-7-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός στη διαδικασία, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως βάλλει κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο τον ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 25-7-2020 ασκούντα την παρέμβαση, κατόπιν της από 15-7-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντα, στα πλαίσια διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ και εκτιμώμενης αξίας, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ,ο δε αναθέτων με τις από 20-7-2020 Απόψεις του αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, αντικρούει δε με το από 13-8-2020 Υπόμνημά του, ο προσφεύγων. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, ορίζεται το εξής κριτήριο επιλογής «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτει ή να συνεργάζεται με Δίκτυο διακίνησης και παράδοσης των λογαριασμών το οποίο να καλύπτει γεωγραφικά όλη την Ελληνική Επικράτεια και συγκεκριμένα ένα κατάστημα σε κάθε νομό.», ενώ ως οριστικώς αποδεικτικό μέσο, κατά τον όρο 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης ορίζεται το εξής «Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού – μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων – αναλυτική περιγραφή των υποκαταστημάτων με αναφορά στη διεύθυνση (δήμος, περιοχή, οδός, αριθμός, Τ.Κ.) ή συνεργαζόμενων καταστημάτων...». Επομένως, απαιτήθηκε οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ένα τουλάχιστον κατάστημα ανά νομό της Ελληνικής Επικράτειας, ακόμη και δια συνεργαζόμενου ανεξάρτητου καταστήματος.

Προς στοιχειοθέτηση της ανωτέρω απαίτησης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε την από 28-5-2020 βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της του δικτύου του, στο πλαίσιο του οποίου αναφέρεται ως μόνο στο νομό, κατάσταση ένα αναφερόμενο με επωνυμία «.....-ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ» και διεύθυνση στην οδό 30,, ΤΚ, όπως απαιτούσε το άρ. 8 παρ. 3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης («Δεδομένου, αφενός μεν του μεγάλου όγκου των προς μαζική παραγωγή, εκτύπωση, εμφακέλωση και διανομή ταχυδρομικών αντικειμένων αλλά και της εξαιρετικής σπουδαιότητας της παράδοσης αυτών εντός των προβλεπόμενων χρόνων, είναι απαραίτητο και επί ποινή αποκλεισμού κάθε υποψήφιος να συμπεριλάβει στον Φάκελο Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς τα παρακάτω: ... 3. Ειδική Άδεια Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, για τις ζητούμενες υπηρεσίες της, η οποία να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης ήτοι τουλάχιστον έως 31-12-2022.»). Με την ίδια ακριβώς ως άνω διεύθυνση και με την επωνυμία «.....», αναφέρεται και στην αντίστοιχη από 26-5-2020 Βεβαίωση που υπέβαλε ο προσφεύγων, ένα εκ των δύο οικείων καταστημάτων του δικτύου του στη Λακωνία. Ο δε παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η, μέλος του δικτύου της Α.Ε., αντιδιαστέλλεται από την υπάρχουσα στο δικό του δίκτυο ατομική επιχείρησηκαι ότι ο ίδιος δήλωσε για την έκδοση της οικείας βεβαίωσης τη δεύτερη και όχι την πρώτη, αλλά αυτομάτως η εφαρμογή έκδοσης της σχετικής βεβαίωσης εξήγαγε ως επωνυμία τη Εκ των εκατέρωθεν ισχυρισμών αν μη τι άλλο προκύπτει ότι το ως άνω φυσικό πρόσωπο είναι και διαχειριστής ετερρόρυθμης εταιρίας ανήκουσας στο δίκτυο της και η οποία προφανώς εταιρία έχει διαφορετικό ΑΦΜ από το φυσικό πρόσωπο, ενώ με την εισαγωγή του ΑΦΜ του φυσικού προσώπου εμφανίζεται στην οικεία εφαρμογή της προς έκδοση της ως άνω βεβαίωσης, η επωνυμία της Περαιτέρω, τουλάχιστον κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς αποδεικνύεται πως ήδη συνεργαζόταν ο παρεμβαίνων με την ατομική επιχείρηση, ασχέτως αν διατηρεί το οικείο προσόν πλέον, αφού εξάλλου το οικείο κριτήριο επιλογής είναι κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 εξεταστέο ως προς την πλήρωση του, κατά τον χρόνο της προσφοράς και περαιτέρω και

στο επόμενο και μη συντελεσθέν εισέτι στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, απορριπτομένων ως αλυσιτελών των οικείων ισχυρισμών του υπομνήματος του προσφεύγοντος. Επιπλέον στην ως άνω βεβαίωση τηςπου υπέβαλε αναγράφεται το ορθό ΑΦΜ του φυσικού προσώπου-ατομικής επιχείρησης, ερειδόμενη επί οικείας αναγραφής στην ηλεκτρονική δήλωση του παρεμβαίνοντος ενώπιον της διαδικτυακής πύλης της Προκύπτει δε ότι εκ του ως άνω ορθού ΑΦΜ με εκ του συστήματος της εσφαλμένη αυτοσυμπλήρωση προέκυπτε η επωνυμία «.....-ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ», σε κάθε δε περίπτωση άνευ ευθύνης του παρεμβαίνοντος, το δε ζήτημα περί του ότι δύνατο να διορθώσει την επωνυμία, δεν αναιρεί το γεγονός ότι σε κάθε περίπτωση διέθετε συνεργαζόμενο κατάστημα στηκατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, το οποίο προκύπτει αν μη τι άλλο και από τη συμπροσκομισθείσα βεβαίωση, στην οποία εμφανίζεται και το αληθές ΑΦΜ, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ούτε εκ μέρους του μη πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής ούτε ψευδής ή ανακριβής δήλωση στο ΤΕΥΔ του περί της πλήρωσης του προσόντος συνεργασίας σε κάθε νομό με ένα κατάστημα. Ουδόλως δε ο παρεμβαίνων στο ΤΕΥΔ του δήλωσε ο ίδιος συνεργασία με τη στη ή οπουδήποτε, αλλά η συνεργασία με τοπικό κατάστημα προέκυπτε κατά τα ως άνω αποκλειστικά από τη βεβαίωση της, ενώ στο ΤΕΥΔ απάντησε απλώς θετικά και ορθώς, στο ερώτημα αν «Ο οικονομικός φορέας δύναται να καλύψει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην ενότητα Τ Ε Χ Ν Ι Κ Ε Σ Π Ρ Ο Δ Ι Α Γ Ρ Α Φ Ε Σ - Τ Ε Χ Ν Ι Κ Α Σ Τ Ο Ι Χ Ε Ι Α της μελέτης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-Μελέτη). Επιπλέον, δεν υπάρχει ζήτημα μεταβολής της προσφοράς μετά την υποβολή της, δεδομένου ότι το ΑΦΜ της ατομικής επιχείρησης και όχι της συνεργαζόμενης με τη ετερόρρυθμης, αναγράφηκε ήδη στην ως άνω βεβαίωση. Εξάλλου και σε αυτή τη βεβαίωση κατά το προκύπτον πραγματικό, ναι μεν ο οικονομικός φορέας που υπέβαλε τη δήλωση για την έκδοση της βεβαίωσης, είχε δυνατότητα διόρθωσης των εμφανιζόμενων επωνυμιών, πάντως όμως δεν δήλωνε ο ίδιος επωνυμία καταστήματος, αλλά το ΑΦΜ και τη διεύθυνση, όπως και ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει, με βάση δε το ΑΦΜ λαμβάνει χώρα και η αναζήτηση

των καταστημάτων, όπως πάλι ο προσφεύγων αναφέρει και άρα, δεν τίθεται ζήτημα, ασχέτως ευθυνών του παρεμβαίνοντος ενώπιον της, περί απόπειρας παραπλάνησης του αναθέτοντος φορέα ούτε περί υποβολής ενώπιον του παραπλανητικών στοιχείων όσον αφορά το εν προκειμένω κρίσιμο για την απόφαση αποδοχής του ζήτημα, ήτοι τη συνεργασία με κατάσταση μεταξύ άλλων και στη, απαίτηση που ούτως ή άλλως πληροί και άρα, δεν προκύπτει εκ μέρους του λόγος αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3 ζ' και η' της διακήρυξης και του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' Ν. 4412/2016. Ασχέτως δε ότι για την έκδοση της βεβαίωσης υποβάλλεται ενώπιον της δήλωση ορθότητας όσων υποβλήθηκαν ενώπιον αυτής, σε κάθε περίπτωση όσον αφορά το παραπάνω κριτήριο επιλογής, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του συνεργαζόταν με κατάσταση στη, το οποίο είναι το ίδιο με το εκ του ΑΦΜ στην οικεία βεβαίωση προκύπτοντος και άρα, πληρούσε τον κριτήριο επιλογής, χωρίς το πρώτον πλέον να μεταβάλει την προσφορά του δια της προσθήκης νέου καταστήματος στο δίκτυο της που δεν υπαγόταν σε αυτό κατά την υποβολή της προσφοράς και άρα, η θετική δήλωση πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης στο ΤΕΥΔ του δεν ήταν ψευδής, ανακριβής ή παραπλανητική ούτε σκοπούσε ούτε ασχέτως υπαιτιότητας αυτού οδήγησε στην αποδοχή του παρεμβαίνοντος, χωρίς να πληροί την οικεία απαίτηση, το ζήτημα δε της εμφανιζόμενης στην οικεία βεβαίωση επωνυμίας, δύνατο να λυθεί δια κατ' άρ. 102 και 310 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων, πλην όμως σε κάθε περίπτωση το ζήτημα διευκρινίσθη επαρκώς από τα ανωτέρω εκατέρωθεν εκτεθέντα, χωρίς εν τέλει να προκύπτει εσφαλμένη δήλωση στο ΤΕΥΔ ή εν γένει μη πλήρωση κριτηρίου επιλογής κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. και ποσού 1.214,51 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. και ποσού 1.214,51 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-8-2020 και εκδόθηκε στις 10-9-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ