

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1η Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 23.05.2022 με ΓΑΚ 713/23.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «ΔΗΜΟΥ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 06.06.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αριθμ. 145/7-04-2022 και 191/9.5.2022 αποφάσεων της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €600,00.

2. Επειδή, με την υπ αριθμ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό κάτω των ορίων με σφραγισμένες προσφορές και αφορά την «Α. Συντήρηση αντλιοστασίων Β. Συντήρηση Η/Μ συντριβανιών και λοιπών αυτοματισμών Γ. Συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων στην

Αριθμός απόφασης: 1081 /2022

κατασκήνωση ... & Δ. Συντήρηση και επισκευή κλιματιστικών μηχανημάτων» με κριτήριο κατακύρωσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα : ΤΜΗΜΑ 1 : «Συντήρηση αντλιοστασίων», εκτιμώμενης αξίας 33.140,00 πλέον ΦΠΑ (24% , 7.953,60€). ΤΜΗΜΑ 2: «Συντήρηση Η/Μ σιντριβανιών και λοιπών αυτοματισμών», εκτιμώμενης αξίας 32.600,00 πλέον ΦΠΑ (24%, 7.824,00€). ΤΜΗΜΑ 3: «Συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων στην κατασκήνωση ...» εκτιμώμενης αξίας 42.030,00 πλέον ΦΠΑ (24%, 10.087,20€). ΤΜΗΜΑ 4: «Συντήρηση και επισκευή κλιματιστικών μηχανημάτων» εκτιμώμενης αξίας 25.280,00 πλέον ΦΠΑ (24%, 6.067,20€). Ο διαγωνισμός πραγματοποιήθηκε με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) με συστημικό αριθμό

3. Επειδή, στο διαγωνισμό υπεβλήθησαν για το τμήμα 1 «Συντήρηση αντλιοστασίων» τρεις (3) εμπρόθεσμες προσφορές : 1. Η προσφορά της εταιρείας «...» 2. Η προσφορά της εταιρείας «... 3. Η προσφορά της εταιρείας «...». Για το Τμήμα 4 «Συντήρηση και επισκευή κλιματιστικών μηχανημάτων» κατέθεσαν δύο (2) εμπρόθεσμες προσφορές: 1. Η προσφορά της εταιρείας «...». 2. Η προσφορά της εταιρείας «...». Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού , που συγκροτήθηκε με την υπ. αριθ. 486/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μετά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής -Τεχνικών Προσφορών συνέταξε το υπ.αριθμ. 03/2022 πρακτικό σύμφωνα με το οποίο τα δικαιολογητικά συμμετοχής & η τεχνική προσφορά ήταν σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.2.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης. των οικονομικών προσφορών και συνέταξε το υπ. αριθμ. 03/2022 πρακτικό, με το οποίο εισηγήθηκε την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη για τα τμήματα 1 και 4 την προσφεύγουσα εταιρεία «...». Με την υπ. αριθ. 53/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκαν τα υπ. αριθ. 03/2022& 3/2022 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα για τα τμήματα 1 & 4. Μετά την υπ. αριθ. ... πρόσκληση, η προσφεύγουσα κατέθεσε τον υπ. αριθ. πρωτ. 6369/08-03-2022 φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σύμφωνα με το υπ. αριθ. 19/2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προσφεύγουσας δεν ήταν πλήρη και η προσφορά απορρίφθηκε. Το πρακτικό

Αριθμός απόφασης: 1081 /2022

19/2022 εγκρίθηκε με την υπ. αριθ. 144/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, και προσωρινοί ανάδοχοι αναδείχθηκαν η ... για το τμήμα 1 «Συντήρηση αντλιοστασίων» και η για το τμήμα 4 «Συντήρηση και επισκευή κλιματιστικών μηχανημάτων». Μετά τις υπ. αριθ. ... & ... προσκλήσεις, οι ανωτέρω εταιρείες κατέθεσαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης για τις αντίστοιχες ομάδες , «Συντήρηση αντλιοστασίων» & «Συντήρηση και επισκευή κλιματιστικών μηχανημάτων». Η Επιτροπή , αφού εξέτασε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, συνέταξε το υπ. αριθ. 25/2022 Πρακτικό , το οποίο εγκρίθηκε με την υπ.αριθ. 191/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και κατακυρώθηκε το τμήμα 1 «Συντήρηση Αντλιοστασίων» στην εταιρεία «...» και το Τμήμα 4 «Συντήρηση και επισκευή κλιματιστικών μηχανημάτων» στην εταιρεία «....».

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 13.05.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 23.05.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την αποδοχή της προσφοράς της ώστε να αναδειχθεί οριστική ανάδοχος για τα υπό κρίση τμήματα του διαγωνισμού.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 24.05.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ'αριθμ. πρωτ. 16178/06.06.2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 15.06.2022 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ.1 του Ν.4412/2016.

6. Επειδή, εκπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, παρεμβαίνει η

Αριθμός απόφασης: 1081 /2022

παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.05.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 06.06.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και ως εκ τούτου δεν λαμβάνεται υπόψη.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα 1 του διαγωνισμού και αναφέρει επί λέξει ότι *«συμμορφούμενη προς τους όρους του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και του άρθρου 4 της οικείας συγγραφής υποχρεώσεων, υπέβαλα προς απόδειξη της εμπειρίας μου τόσο τρεις, ήτοι τις από 1.4.2019, 3.2.2020 και 5.8.2020 με το ..., στη συνέχεια για συντομία «...», συμβάσεις μου, διάρκειας συστοίχως από 1.2.2019 έως 31.12.2019, από 1.2.2020 έως 31.3.2020 και από 1.7.2020 έως 31.12.2020, τις, ως ενιαίως λογιζόμενες, συνοδευόμενες υπό της παρά το ... υπηρεσίας επιτρόπου υπ' αριθμό ... βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών τους, όσο μία, ήτοι την, αποκρυβείσα υπό της, από 12.11.2019 με το ..., στη συνέχεια για συντομία «...», σύμβασή μου, διάρκειας από 12.11.2019 έως 11.10.2020, την συνοδευόμενη υπό της παρά το τεχνικής υπηρεσίας υπ' αριθμό ... βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών της, από τις οποίες οι με το... τέτοιες αφορώσες συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών και κλιματιστικών*

Αριθμός απόφασης: 1081 /2022

εγκαταστάσεων του στην ... κτηρίου του, εγκαταστάσεων δε στο σύνολό τους διαλαμβανουσών αντλιοστάσια, δηλαδή υπέβαλα τις απαιτούμενες συμβάσεις, καθ' όσο: α) Οι με το συμβάσεις μου, επαλλήλως συναφθείσες, υπερτερούν, ενιαίως και υπό της μνησθείσας υπηρεσίας επιτρόπου βεβαίωσης φερόμενες, ετήσιας διάρκειας. β) Η με το σύμβασή μου, αυτοτελώς μάλιστα, είναι ετήσιας διάρκειας. γ) Άπασες οι με το και συμβάσεις μου ενέχουν συντήρηση αντλιοστασίων, η δε μη αμιγώς σε συντήρηση αντλιοστασίων υφή τους δεν αντιφάσκει στην διακηρυκτική απαίτηση, ανεξαρτήτως της τυχόν υποκειμένης, λίαν δ' οψίμως αποκαλυπτόμενης, βούλησης της «υπηρεσίας», της δέσμευσής μου μη επαγόμενης, μάλιστα μ' υπό της ... συναγωγή αυθαιρέτου συμπεράσματος («προκύπτει»), ερειδόμενου σε μη υφιστάμενη «αντιστοιχία» προς κάποια, προφανώς του τμήματος 1 των υπηρεσιών, αντλιοστάσια, τα κατά την μελέτη του έργου συνιστώντα μικρές μονάδες, διαθέτουσες, όπως οι με τις άνω συμβάσεις μου, εγκαταστάσεις, πίνακες, σωληνώσεις, γεννήτριες, σύστημα τηλεειδοποίησης, ηλεκτρική εγκατάσταση, πιεστικό σύστημα κ.λπ., ήτοι μη εξειδικευμένα ποιοτικώς στοιχεία, επιβάλλοντα ιδιαίτερη μεταχείριση...»

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζει ότι: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν και να προσκομίσουν στο στάδιο κατακύρωσης όταν τους ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή τα κατωτέρω: Για το τμήμα 1 : «Συντήρηση αντλιοστασίων» οι συμμετέχοντες θα πρέπει να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία σε συντηρήσεις αντλιοστασίων, προσκομίζοντας μια ετήσια σχετική σύμβαση σε δημόσιο φορέα την τελευταία Ζετία». Περαιτέρω στην παράγραφο Β.4 ορίζεται ότι : «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Για το τμήμα 1 : «Συντήρηση αντλιοστασίων» μια ετήσια σχετική σύμβαση σε δημόσιο φορέα την τελευταία Ζετία.». Προς πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων της διακήρυξης, η προσφεύγουσα κατέθεσε τρεις συμβάσεις με το ... οι οποίες είχαν μικρότερη διάρκεια από έτος αφού κάλυπταν τις χρονικές περιόδους από 1.2.2019 έως 31.12.2019, από 1.2.2020 έως 31.3.2020 και από 1.7.2020 έως 31.12.2020. Η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι αθροιστικά οι ως άνω συμβάσεις

Αριθμός απόφασης: 1081 /2022

καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης και τούτο διότι ρητά ορίζεται ότι πρέπει να προσκομισθεί τουλάχιστον μία σύμβαση ετήσιας διάρκειας και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η πρόσθεση διαφόρων συμβάσεων με μικρότερη διάρκεια είναι σύμφωνη με τα προαναφερθέντα άρθρα. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την συμπληρωματική αιτιολογία που παρέθεσε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η προσφεύγουσα κατέθεσε μία σύμβαση με το ..., η οποία είχε διάρκεια από 12.11.2019 έως 11.10.2020, πλην όμως και η εν λόγω σύμβαση, ασχέτως αντικειμένου, δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθότι η διάρκειά της δεν είναι ετήσια. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ορθώς απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας και ο υπό κρίση λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στο σύνολό του.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα 4 του διαγωνισμού και αναφέρει επί λέξει ότι «...συμμορφούμενη προς τους όρους του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης και του άρθρου 4 της οικείας συγγραφής υποχρεώσεων, υπέβαλα, διαθέτουμε το εκδοθέν υπό του πιστοποιημένου φορέα «...», ισχύος δ' από 18.11.2021 έως 9.12.2022, από 18.11.2021 πιστοποιητικό εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/2067 με πεδίο εφαρμογής: "Εργασίες Εγκατάστασης, Επιδιόρθωσης, Συντήρησης, Επισκευής, Παροπλισμού σε σταθερό εξοπλισμό ψύξης, Εξοπλισμό κλιματισμού και Αντλιών Θερμότητας, που περιέχουν φθοριούχα αέρια του Θερμοκηπίου", προς απόδειξη της επαρκούς κατά τα προσόντα της στελέχωσής μου: α) Την του υπαλλήλου μου ..., εκδοθείσα υπό του ελληνικής δημοκρατίας υπουργείου παιδείας, δια βίου μάθησης και θρησκευμάτων, ειδικότερο του Ι.Ε.Κ. ..., από 29.6.2012 βεβαίωση επαγγελματικής κατάρτισης, ως τεχνικού εγκαταστάσεων ψύξεως, αερισμού και κλιματισμού. β) Το του υπαλλήλου μου αυτού, εκδοθέν υπό του της κυπριακής δημοκρατίας υπουργείου γεωργίας, αγροτικής ανάπτυξης και περιβάλλοντος, από 3.12.2021 πιστοποιητικό καταλληλότητας προσωπικού κατά τον 2067/2015/ΕΚ κανονισμό «σχετικά με το σταθερό εξοπλισμό ψύξης, κλιματισμό, αντλίες θερμότητας και μονάδες ψύξης σε φορητά και ρυμουλκούμενα φορτία στην κατηγορία I α) έλεγχος στεγανότητας, β) ανάκτηση, γ) εγκατάσταση, δ) επιδιόρθωση/συντήρηση/επισκευή, ε) παροπλισμός». γ) Το του υπαλλήλου μου ..., εκδοθέν υπό του της κυπριακής δημοκρατίας υπουργείου γεωργίας, αγροτικής ανάπτυξης και περιβάλλοντος,

Αριθμός απόφασης: 1081 /2022

από 22.4.2018 πιστοποιητικό καταλληλότητας προσωπικού κατά τον 2067/2015/EK κανονισμό σχετικά με όσα στο του ... όμοιο παρατίθενται. δ) Την του υπαλλήλου μου ..., εκδοθείσα υπό της ελληνικής δημοκρατίας Περιφέρειας ..., υπ' αριθμό ... βεβαίωση αναγγελίας ως εργοδηγού ψυκτικού, εργοδηγού μηχανικού εγκαταστάσεων 1ης,2ης και 3ης ειδικότητας και αρχιτεχνίτη ηλεκτροσυγκολλητή Β' τάξης. ε) Την του υπαλλήλου μου ..., εκδοθείσα υπό τα ελληνικής δημοκρατίας ..., υπ' αριθμό ... βεβαίωση αναγγελίας ως εγκαταστάτη εγκαταστάσεων καύσης, εργοδηγού μηχανικού εγκαταστάσεων 1ης, 2ης, 3ης, και 4ης ειδικότητας, αρχιτεχνίτη οξυγονοκολλητή Β' τάξης και εργοδηγού ψυκτικού. Κατά συνέπεια υπέβαλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, καθ' όσο: α) Εγώ, διαθέτουμε το μνησθέν, μάλιστα με, διαλαμβάνον, ως διακηρυκτικώς δείχνεται, την ψύξη και τον κλιματισμό, ευρύ πεδίο εφαρμογής, πιστοποιητικό, απασχολώ πολυπληθές τεχνικό προσωπικό, στο οποίο καταλέγονται οι διαληφθέντες υπάλληλοί μου, στη συνέχεια για συντομία «προσθηθέντες». β) Από τους προσθηθέντες οι ... και ... διαθέτουν, χορηγηθεισών σ' αυτούς υπό της ελληνικής πολιτείας των διαληφθεισών βεβαιώσεων αναγγελίας, άδεια «εργοδηγού ψυκτικού». γ) Από τους προσθηθέντες οι .. και ... διαθέτουν, χορηγηθέντων σ' αυτούς, όπως υπό της ..., στερκτικώς όμως υπό της Α-3, προταθέντες, υπό της κυπριακής πολιτείας των λεχθέντων πιστοποιητικών, πτυχίο (τίτλο) σπουδών κατηγορίας Ι...), παντελώς όμοιο, ήτοι εφάμιλλο και ισότιμο, άλλως της αυτής ισχύος, προς τον υπό ελληνικής πολιτείας εκδιδόμενο, αφού αυτό, όπως το ελληνικό τέτοιο, υπόκειται στην, υπερισχύουσα της εσωτερικής νομοθεσίας, κανονιστική νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ειδικότερο στις, υπό τις διακήρυξης επικαλούμενες, οδηγίες ΕΕ517/2014 και ΕΕ2015/2067, κατά τις οποίες τα κράτη μέλη, ως Ελλάδα και Κύπρος, «για τα φθοριούχα αέρια» εφαρμόζουν κοινά «προγράμματα κατάρτισης και πιστοποίησης», υποχρεωτικώς αναγνωρίζοντα «τα πιστοποιητικά και τις βεβαιώσεις κατάρτισης που εκδίδονται σε άλλο κράτος μέλος», μάλιστα στους τομείς σταθερού εξοπλισμού ψύξης, εξοπλισμού κλιματισμού και αντλιών θερμότητας κ.λ. (προεχόντως άρθρο 10 παρ. 1 και 10 ΕΕ517/2014 και άρθρο 6 ΕΕ2015/2067). δ) Εγώ είμαι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, συγκεκριμένως ετερόρρυθμη εταιρεία, ως εταιρεία δε στα πρόσωπα των προσθηθέντων μου, ειδικότερο των ..., ..., ... και ..., διαθέτω άδεια εργοδηγού και πιστοποιητικό κατηγορίας Ι, γεγονός μη ανατιθέμενο προς την διακηρυκτική απαίτηση, υπό της

Αριθμός απόφασης: 1081 /2022

οποίας σαφώς ορίζεται, ότι «οι συμμετέχοντες θα πρέπει να έχουν: 1) άδεια εργοδηγού τεχνικού ψυκτικών εγκαταστάσεων 2) πιστοποιητικό κατηγορίας I», άδεια και πιστοποιητικό δε, τα οποία ως συμμετέχουσα στον διαγωνισμό, έχω, έστω και αν αμφότερα αυτά δεν διαθέτουν ένας έκαστος των, μη συμμετασχόντων στον διαγωνισμό, άνω προστηθέντων μου. ε) Περιγραφόμενης της, αντιδιακηρυκτικώς απαιτούμενης υπό του Π- 3, εντεύθεν της Α-3, σύμπτωσης στο αυτό φυσικό πρόσωπο - προστηθέντα μου της βεβαίωσης αναγγελίας και του πιστοποιητικό κατηγορίας I, ακόμη και υπό του Π-3, εντεύθεν της Α-3, συνομολογείται η αβασιμότητα της αιτίας απόρριψης της προσφοράς μου, αφού υπ' αυτών αναγνωρίζονται ως έγκυρες οι βεβαιώσεις των ... και ..., και ως ισχυρό το πιστοποιητικό του ς) Η ως άνω παράτυπη απαίτηση για σύμπτωση στο αυτό φυσικό πρόσωπο της βεβαίωσης αναγγελίας και του πιστοποιητικό κατηγορίας I, είναι αντίθετη στον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 517/2014, άρθρο 3 παρ. 4, που καθορίζει ότι είτε φυσικά πρόσωπα είτε εταιρίες αναλαμβάνουν εργασίες εγκατάστασης συντήρησης εξοπλισμού, που περιέχει φθοριούχα αέρια του θερμοκηπίου. Στα άρθρο 10 παρ. 10 του ίδιου κανονισμού αναφέρεται ότι τα πιστοποιητικά φυσικών προσώπων ή εταιριών, που εκδίδει ένα κράτος γίνονται αποδεκτά από τα υπόλοιπα. Επομένως εγώ μετέχω στο διαγωνισμό ως εγκεκριμένη εταιρία και τα προσόντα του συνεργείου μου καλύπτουν της απαιτήσεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας για τον εξοπλισμό, που περιέχει φθοριούχα αέρια του θερμοκηπίου όσο και της εθνικής για τα προσόντα του προσωπικού που αναλαμβάνει ψυκτικές εργασίες...».

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο: Το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζει σχετικά με την συντήρηση και επισκευή κλιματιστικών μηχανημάτων ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να προσκομίσουν:1) άδεια εργοδηγού τεχνικού ψυκτικών εγκαταστάσεων, 2) πιστοποιητικό κατηγορίας (I), που επιτρέπει την εκτέλεση, συντήρηση, επισκευή ψυκτικών εγκαταστάσεων εφαρμόζοντας το Π.Δ 1/2013 και Ε.Ε 517/2014-ΕΕ 2015/2067. Στο άρθρο 5 του Π.Δ. 1/2013 ορίζεται ότι «Απαιτούμενοι τίτλοι σπουδών, προϋπηρεσία, χορήγηση βεβαίωσης αναγγελίας ή άδειας 1. Οι κάτοχοι: (I) (α) πτυχίου Επαγγελματικού Λυκείου (ΕΠΑΛ) Τομέα Μηχανολογίας, Ειδικότητας Ψυκτικών

Αριθμός απόφασης: 1081 /2022

Εγκαταστάσεων και Κλιματισμού, (β) πτυχίου Επαγγελματικής Σχολής (ΕΠΑΣ) Μαθητείας ΟΑΕΔ ειδικότητας Εγκαταστατών Ψυκτικών και Κλιματιστικών Έργων, (γ) διπλώματος Ινστιτούτου Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΙΕΚ) ειδικότητας Τεχνικού Εγκαταστάσεων Ψύξης, Αερισμού και Κλιματισμού, ή «(II) πτυχίου ή τίτλου σπουδών σχολών με ισότιμο τίτλο και αντίστοιχη ειδικότητα, οι οποίες σήμερα δεν λειτουργούν και οι οποίες αναφέρονται στο Παράρτημα Α', καθώς και άλλων σχολών ή άλλων εκπαιδευτικών φορέων ή φορέων απονομής τίτλων, οι οποίες καθίστανται ισότιμες των σχολών της περίπτωσης (I) ή των σχολών του Παραρτήματος Α', αντίστοιχης ειδικότητας, ή (III) τίτλου σπουδών της αλλοδαπής που έχει αναγνωρισθεί ως ισότιμος και αντίστοιχης ειδικότητας με τίτλους των περιπτώσεων (I) ή (II), αναγγέλλουν την έναρξη άσκησης της δραστηριότητας του τεχνίτη ψυκτικού με αίτηση/υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος Δ', και αποκτούν το δικαίωμα άσκησης των επαγγελματικών δραστηριοτήτων του τεχνίτη ψυκτικού, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 5 παρ. 11 ν.3982/2011. Η αίτηση κατατίθεται στην αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας και συνοδεύεται από τα εξής Δικαιολογητικά: Η ως άνω υπηρεσία εκδίδει σχετική βεβαίωση αναγγελίας. Στην παρ. 8 ότι : Οι ενδιαφερόμενοι για την απόκτηση άδειας του παρόντος, οι οποίοι κατέχουν τίτλο σπουδών επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης της αλλοδαπής, πλην της ανώτατης εκπαίδευσης, που αντιστοιχεί στην ειδικότητα για την οποία αιτούνται άδεια, προσκομίζουν απόφαση ισοτιμίας του Εθνικού Οργανισμού Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π), ο οποίος συστάθηκε με την κ.υ.α. 119959/Η/2011». Περαιτέρω, στο άρθρο 12 ορίζεται ότι «Χορήγηση πιστοποιητικών του άρθρου 4 του Κανονισμού 303/2008 της Επιτροπής της ΕΕ και τρόπος διενέργειας εξετάσεων για την απόκτηση άδειας ή πιστοποιητικού 1. φορέας πιστοποίησης, κατά την έννοια του άρθρου 10 του Κανονισμού 303/2008 της Επιτροπής της ΕΕ, για τη χορήγηση των προβλεπόμενων στο άρθρο 4 του Κανονισμού 303/2008 της Επιτροπής της ΕΕ πιστοποιητικών, ορίζεται ο Εθνικός Οργανισμός Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού 2. Φορείς αξιολόγησης, κατά την έννοια του άρθρου 11 του Κανονισμού 303/2008 της Επιτροπής της ΕΕ, ορίζονται: (α) οι Υπηρεσίες των Περιφερειών μαζί με τις αντίστοιχες εξεταστικές επιτροπές, και (β) οι φορείς διενέργειας εξετάσεων, 5. Προϋπόθεση για την απόκτηση πιστοποιητικού Κατηγορίας I είναι να διαθέτει ο ενδιαφερόμενος: 5.1

Αριθμός απόφασης: 1081 /2022

Άδεια εργοδηγού ψυκτικού, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του παρόντος, ή 5.2 Άδεια του ψυκτικού εγκαταστάσεων 2ης Ειδικότητας ή Γενικών Εφαρμογών, η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 87/1996 και αντίστοιχη βεβαίωση επιτυχούς εξέτασης του ενδιαφερομένου, η οποία εκδίδεται από Φορέα Αξιολόγησης, ή 5.3 Άδεια εργοδηγού ψυκτικού, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 9 του παρόντος και αντίστοιχη βεβαίωση επιτυχούς εξέτασης του ενδιαφερομένου, η οποία εκδίδεται από Φορέα Αξιολόγησης, ή 5.4 Να διαθέτει ο ενδιαφερόμενος βεβαίωση αναγγελίας, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του παρόντος και αντίστοιχη βεβαίωση επιτυχούς εξέτασης του ενδιαφερομένου, η οποία εκδίδεται από Φορέα Αξιολόγησης.».

Η προσφεύγουσα, όπως αναφέρει εξάλλου και στην υπό κρίση προσφυγή της, προς πλήρωση των ανωτέρω απαιτήσεων υπέβαλε για την άσκηση του εργοδηγού ψυκτικού, τους ... και ..., όμως από τα χαρτιά τους δεν προκύπτει ότι διαθέτουν πιστοποιητικό κατηγορίας (I). Επίσης, για τον ... κατέθεσε Πιστοποιητικό κατηγορίας (I) του Υπουργείου ..., της ..., πλην όμως χωρίς αυτό να συνοδεύεται από την άδεια εργοδηγού τεχνικού ψυκτικών εγκαταστάσεων όπως ζητείται και από αναγνώριση ισοτιμίας του. Περαιτέρω, για τον ... κατέθεσε βεβαίωση επαγγελματικής κατάρτισης από το ΙΕΚ Περιστερίου, η οποία όμως δεν αποτελεί άδεια εργοδηγού τεχνικού ψυκτικών εγκαταστάσεων. Για τον ίδιο υπάλληλο κατέθεσε πιστοποιητικό κατηγορίας (I) του Υπουργείου ..., της ..., το οποίο δεν συνάδει με την ελληνική νομοθεσία ούτε προσκομίζεται απόφαση ισοτιμίας από τον αρμόδιο φορέα. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφεύγουσα έχει καταθέσει για τους υπαλλήλους της διαφορετικά κατά περίπτωση απαιτούμενα πιστοποιητικά, τα οποία στο σύνολό τους για κάθε ένα εκ των προαναφερθέντων δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος υπό κρίση λόγος.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1081 /2022

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 01 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 20 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ