

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.04.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 917/05.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...που εδρεύει στην ... επί της οδού ... (εφεξής α παρεμβαίνων) νομίμως εκπροσωπούμενου και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...που εδρεύει στο... επί της οδού ... αρ. ...(εφεξής β' παρεμβαίνων), νομίμως εκπροσωπούμενου και

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθούν α)η υπ' αριθ. ...διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ..., με αντικείμενο την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για την ενίσχυση της Μ.ΕΘ του Νοσοκομείου, ειδικότερα δε, ως προς την υπό **α/α 6** τεχνική προδιαγραφή του **είδους με α/α 20** (Συσκευή απολύμανσης μέσω υπεριώδους ακτινοβολίας) της υπό ανάθεση σύμβασης, προκειμένου να ανακληθούν ή, άλλως, να μεταρρυθμιστούν από την αναθέτουσα Αρχή, οι προσβαλλόμενοι όροι και προδιαγραφές του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, και β) κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη, όπως ιδίως οι προαναφερθείσες υπ' αριθ. 16310/28-4-2021 έγγραφες διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έχουν

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

εκτελεστό χαρακτήρα και, πάντως, συνιστούν αιτιολογικό έρεισμα της πληττόμενης διακήρυξης.

Αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Ζαράρη
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. έγγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη στο πεδίο κατάσταση «Δεσμευμένο» στο με κωδικό ... παράβολο εκδοθέν υπέρ ΑΕΠΠ και απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου της 29.04.2021 δια μέσου της Τράπεζας Πειραιώς).

2.Επειδή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΗΣ Μ.Ε.Θ. ΤΟΥ Π.Γ.Ν. ...ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΗΣ ΠΑΝΔΗΜΙΑΣ COVID-19, υποδιαιρούμενη σε 28 τμήματα, συνολικού προϋπολογισμού 976.435,48€ πλέον Φ.Π.Α. 24%. όπου Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα είδη στο σύνολο της αντίστοιχης προκηρυχθείσας ποσότητας αυτών. Το επίμαχο τμήμα με α/α 20 Συσσκευή απολύμανσης μέσω υπεριώδους ακτινοβολίας έχει εκτιμώμενη αξία ποσού 86.000,00 €, πλέον ΦΠΑ. Κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 24.05.2021 ώρα 15:00. Ωστόσο, στη συνέχεια με την με αρ. 678/10.05.2021 ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΗ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών παρατάθηκε για τις 5.07.2021.

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

3. Επειδή Προκήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 09-04-2021 στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Αριθμ. Προκήρυξης: 2021/S 072-182821, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. : ... 2021-04-16 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

4. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε στις 29.04.2021 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017.

5. Επειδή η προσβαλλόμενη διακήρυξη, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 προέβη αυθημερόν σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

7. Επειδή ο προσφεύγων θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής καθώς αφενός δραστηριοποιείται στη σχετική με τον διαγωνισμό αγορά παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και αφετέρου διότι η διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων με την παρούσα όρων, καθιστά αδύνατη, κατά τους ισχυρισμούς του, τη συμμετοχή του στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη πλήρωσης εκ μέρους του των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής (ΣτΕ ΕΑ 472,616,718/2012, 172/2011, 1140/2010, 203,342,1354/2009 μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 611/2018). Εν προκειμένω ισχυρίζεται ότι «Στον ανωτέρω διαγωνισμό ενδιαφέρεται να συμμετάσχει και η Εταιρία μας, αφού, όπως ήδη αναφέρθηκε, ο σκοπός και το αντικείμενο εργασιών της περιλαμβάνει, εκτός άλλων, την εισαγωγή, διάθεση και υποστήριξη λειτουργίας συστημάτων απολύμανσης χώρων άλλων κατασκευαστικών οίκων, και επομένως ανταποκρίνεται πλήρως στο αντικείμενο της σύμβασης, ως προς ό,τι αφορά το είδος υπό α/α 20. Παράλληλα, η Εταιρία

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

μας διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, εξειδίκευση και εμπειρία, καθώς και την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, επιπροσθέτως δε, είναι κατάλληλα πιστοποιημένη για την άσκηση της σχετικής δραστηριότητας, καλύπτοντας συνάμα με απόλυτη επάρκεια τα κριτήρια επιλογής που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη του διαγωνισμού. Ωστόσο, από τη μελέτη της διακήρυξης, της οποίας λάβαμε γνώση μέσω του Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. την 19-4-2021, διαπιστώσαμε ότι περιέχονται σ' αυτήν όροι, που έχουν τεθεί κατά παράβαση των κανόνων του εσωτερικού και κοινοτικού δικαίου και δεν επιτρέπουν την ανάπτυξη ανταγωνισμού, δοθέντος ότι, με βάση τις απαιτήσεις της αναθέτουσας Αρχής που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους υπό α/α 20 της σύμβασης, αποκλείεται η δυνατότητα συμμετοχής μας στο διαγωνισμό, αφού καθίσταται αδύνατη η υποβολή προσφορών από οικονομικούς φορείς όπως η Εταιρία μας, οι οποίοι, αν και διαθέτουν συστήματα υπεριώδους ακτινοβολίας με προηγμένα τεχνικά χαρακτηριστικά και εξαιρετικά υψηλές δυνατότητες αποστείρωσης που υπερκαλύπτουν τις ανάγκες του Νοσοκομείου, αποκλείονται από το διαγωνισμό, λόγω της θέσπισης τεχνικών απαιτήσεων που ευνοούν προϊόντα συγκεκριμένης κατασκευής και προέλευσης, και μάλιστα χαμηλότερων επιδόσεων και περιορισμένων δυνατοτήτων σε σχέση με το διατιθέμενο από μέρους μας. Με τον τρόπο αυτό, όμως, εισάγεται αδικαιολόγητος περιορισμός που παραβιάζει τους κανόνες του εσωτερικού και κοινοτικού δικαίου και δεν επιτρέπει την ανάπτυξη πραγματικού και υγιούς ανταγωνισμού, καθώς με τις θεσπισθείσες τεχνικές προδιαγραφές περιορίζεται εν τέλει δραστικά ο αριθμός των δυνάμενων να υποβάλουν προσφορά επιχειρήσεων. Έτσι, ενώ η Εταιρία μας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει στο Νοσοκομείο σύστημα υπεριώδους ακτινοβολίας υψηλών επιδόσεων, που επιτυγχάνει ιδιαίτερα δραστική και αποτελεσματική απολύμανση, αποκλείεται από τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό για το εν λόγω είδος». Επομένως, θεμελιώνει καταρχήν παραδεκτός το έννομο συμφέρον του.

8. Επειδή ο α' παρεμβαίνων κατέθεσε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού την από 07.05.2021 παρέμβαση του ,

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

ήτοι εμπροθέσμως ωστόσο δεν φέρει την απαιτούμενη από το νόμο ψηφιακή υπογραφή. Εν προκειμένω, η προσήκουσα υπογραφή του υποβάλλοντας την παρέμβαση αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής και επιβάλλεται να είναι συμπληρωμένη ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (ΔεΦ Αθ (Ασφ) 93/2013, ΣΤΕ 2017/2010, ΕΑ ΣΤΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ 736/2009, 938/2007). Εν προκειμένω, για το νομικό ζήτημα της ανυπαρξίας ή πιστοποιημένης εγκυρότητας ψηφιακής υπογραφής που τίθεται από συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς σε έγγραφα της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως επί Προδικαστικών Προσφυγών-Παρεμβάσεων, υπό την ισχύ του νέου ενοποιημένου νομοθετικού πλαισίου για τις δημόσιες συμβάσεις, ήτοι του Ν. 4412/2016, η ΑΕΠΠ έχει κρίνει ότι απορρίπτεται ως απαράδεκτη προδικαστική προσφυγή που δε φέρει ηλεκτρονική υπογραφή (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1122/2020 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, 766/2019, 652/2018, Α481/2018, 152/2018, 182/2017, 142/2017). Ειδικότερα, από το σύνολο της κείμενης νομοθεσίας καθίσταται σαφές ότι: α) η ψηφιακή υπογραφή στοχεύει στην αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ήτοι ταυτίζεται με την πρωτότυπη ιδιόγραφη υπογραφή, που φέρει θεώρηση γνησίου της, και β) συνιστά ουσιώδη τύπο, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της προσφυγής/παρέμβασης, η παράλειψη του οποίου δεν δύναται να θεραπευθεί καθότι συνιστά sine qua non προϋπόθεση παραδεκτής υποβολής του εγγράφου ως ηλεκτρονικού, ήτοι του οποίου η υπογραφή παράγεται (εξ ολοκλήρου ή απλώς αποτυπώνεται) με τη βοήθεια της ηλεκτρονικής τεχνολογίας, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της παρέμβασης. Συνεπώς, η εν λόγω παρέμβαση δεν έχει υποβληθεί απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στην ουσία της .

9. Επειδή ο β παρεμβαίνων κατέθεσε την από 10.05.2021 παρέμβαση του νομίμως υπογεγραμμένη και εμπροθέσμως ο οποίος με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθόσον δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά και πληροί κατά δήλωση του τις προσβαλλόμενες απαιτήσεις. Ειδικότερα, ο β παρεμβαίνων δηλώνει ότι αντιπροσωπεύει κορυφαίους κατασκευαστές με διεθνή αναγνώριση στον τομέα που ασκείται η υπό κρίση προσφυγή και για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό θα επιλέξει να

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

προσφέρει το μοντέλο που καλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές/ λειτουργικές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, το οποίο είναι Αμερικάνικης κατασκευής με πάνω από 2000 εγκαταστάσεις διεθνώς στα μεγαλύτερα νοσοκομεία του κόσμου. Ως εκ τούτου έχει ωφέλεια από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας ως έχει χωρίς τροποποίηση ή ακύρωση των όρων της διακήρυξης

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 11.05.2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε και στους ενδιαφερομένους .

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η β παρέμβαση κατόπιν της με αρ. 1116/2021 Πράξης της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου.

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής, παραθέτει τις διατάξεις των άρθρων 18, 53 και 54 του ν. 4412/2016, νομολογία περί της αναγκαίας σαφήνειας των όρων της διακήρυξης, περί ελέγχου των θεσπισθέντων τεχνικών προδιαγραφών στο πλαίσιο της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αρχής της αναλογικότητας, ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : *«Ο προσδιορισμός, λοιπόν, των τεχνικών προδιαγραφών από την αναθέτουσα αρχή κατά την προπαρασκευή της διαδικασίας ανάθεσης, έχει κρίσιμη σημασία και θα πρέπει να γίνεται κατά τρόπο που διασφαλίζει ταυτόχρονα την επίτευξη των ζητούμενων αποτελεσμάτων και την προώθηση του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού μεταξύ των οικονομικών φορέων. Συνακόλουθα, οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης θα πρέπει όχι μόνο να είναι συνεπείς με τους ευρύτερα εκφρασμένους στόχους του φορέα, αλλά και να είναι διατυπωμένες με την αναγκαία ευελιξία, ώστε να επιτρέπουν άλλες συμβατές καινοτόμες και οικονομικά συμφέρουσες λύσεις, που ικανοποιούν τις ευρύτερες απαιτήσεις της σύμβασης (βλ. υπ' αριθ. 2/2016, σκ. 117 της Ειδικής Έκθεσης Ελέγχου της ΕΑΑΔΗΣΥ). Εξάλλου, οι προσκλήσεις για την υποβολή προσφορών ή οι διακηρύξεις δεν επιτρέπεται να περιέχουν προδιαγραφές, που να έχουν καταρτιστεί κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να ανταποκρίνονται στα*

προσόντα ενός συγκεκριμένου προσφέροντος ή τις οποίες μπορεί να ικανοποιήσει μόνο ένας προσφέρων. Για το λόγο αυτό, ο έλεγχος της σαφήνειας και νομιμότητας των τεχνικών προδιαγραφών αποτελεί μέσο διασφάλισης των ενωσιακών αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στις αναθέσεις δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, 2019, σελ. 365 επ.). 2.α. Εν προκειμένω, στο Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης του διαγωνισμού, και ειδικότερα στην ενότητα με α/α 20 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΚΕΥΗ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΜΕΣΩ ΥΠΕΡΙΩΔΟΥΣ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑΣ», έχουν οριστεί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «..... 6. Να είναι τροχήλατο, βάρους βάρους διαστάσεων έτσι ώστε να μπορεί να περνά από μικρούς χώρους (έως 80 εκατοστά πλάτος) και να διακινείται άνετα σε όλους τους χώρους της ΚΕΘ (σημ.: προφανώς ΜΕΘ), το συνολικό δε ύψος του μηχανήματος να μην ξεπερνά τα 195 εκ για να έχει εύκολη προσβασιμότητα στους χώρους.... β. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το ζητούμενο τροχήλατο σύστημα απολύμανσης χώρου, ρητώς ορίζεται ότι αυτό προορίζεται για χώρους όπου απαιτείται υψηλή υγιεινή (εν προκειμένω Μ.Ε.Θ.), εντός των οποίων καθίσταται αναγκαίος ο περιορισμός της διασποράς μικροβίων, προκειμένου να αντιμετωπίζεται ο κίνδυνος ανάπτυξης ενδονοσοκομειακών λοιμώξεων. Συνεπώς, καθίσταται πρόδηλο ότι σε τέτοιους χώρους οι ανάγκες του Νοσοκομείου δεν καλύπτονται με συσκευές χαμηλών επιδόσεων που είναι κατάλληλες μόνον για αίθουσες πολύ μικρού εμβαδού, καθώς στις μεγαλύτερες αίθουσες και θαλάμους απαιτούνται πολλαπλές εφαρμογές εντός του ίδιου χώρου και αυξημένη απασχόληση των χειριστών για να επιτευχθεί η επιθυμητή απολύμανση. 3.α. Σύμφωνα με την ανωτέρω υπό α/α 6 τεχνική προδιαγραφή του ζητούμενου μηχανήματος απολύμανσης, έχει οριστεί ως μέγιστο βάρος αυτού τα πενήντα (50) κιλά, ενώ ως προς τις επιθυμητές διαστάσεις του έχει καθοριστεί μέγιστο πλάτος 80 εκ. και μέγιστο ύψος 195 εκ., προκειμένου να «μπορεί να περνά από μικρούς χώρους ... και να διακινείται άνετα σε όλους τους χώρους της ΚΕΘ» (ενν. ΜΕΘ). Πλην όμως, η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης έχει θεσπισθεί κατά κακή ενάσκηση της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας Αρχής, όσον αφορά το

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

ανώτατο αποδεκτό όριο βάρους, περιορίζοντας αδικαιολόγητα την ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Τούτο διότι το αιτιολογικό έρεισμα της συγκεκριμένης προδιαγραφής συνίσταται στο ότι το σύστημα απολύμανσης πρέπει να μπορεί να περνά από μικρούς χώρους και να διακινείται άνετα σε όλους τους χώρους της ΜΕΘ, σχετίζεται δηλαδή με τις διαστάσεις του μηχανήματος, αφού το βάρος του ουδόλως τελεί σε συσχέτιση με την ευχέρεια διέλευσης από στενούς χώρους, εφόσον δεν υπερβαίνει τις πιο πάνω διαστάσεις. Επομένως, για το σκοπό που τέθηκε η συγκεκριμένη προδιαγραφή, αρκεί ο προσδιορισμός των ανώτατων αποδεκτών διαστάσεων, χωρίς να δικαιολογείται η θέσπιση περιορισμού και ως προς το βάρος του προσφερόμενου μηχανήματος. Πέραν αυτού όμως, ακόμη και εάν υποστηριζόταν ότι το Νοσοκομείο ενδιαφέρεται για την εν γένει ευχερή μετακίνηση του μηχανήματος απολύμανσης εντός των χώρων του, πρέπει να παρατηρήσουμε ότι, επειδή ακριβώς τα συγκεκριμένα μηχανήματα προορίζονται για χρήση σε χώρους Νοσοκομείων, είναι κατασκευασμένα κατά τρόπο ώστε, ανεξαρτήτως του μικρότερου ή μεγαλύτερου βάρους τους, ως εκ της λειτουργίας που επιτελούν, να διευκολύνεται η συνεχής μετακίνηση/ μεταφορά τους στους χώρους που χρήζουν απολύμανσης. Συνεπώς, η ευκολία μετακίνησης ενός συστήματος απολύμανσης UV-C (το οποίο άλλωστε, ως φορητό, έχει πεπερασμένο βάρος) συναρτάται με τον τρόπο κατασκευής του, την ποιότητα κύλισης που επιτυγχάνεται με τους διατιθέμενους τροχούς, τη διάμετρο των τροχών ώστε να υπερβαίνουν με ευκολία τυχόν ανωμαλίες του δαπέδου, τον αριθμό και το υλικό κατασκευής των τροχών κ.λπ., δηλαδή με τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο αξιολόγησης, χωρίς η ευκολία μεταφοράς να συσχετίζεται αποκλειστικά και εκ προοιμίου με το βάρος της συσκευής. Από την άποψη αυτή, αξίζει ενδεικτικά να σημειωθεί ότι, εν προκειμένω, με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ουδεμία ειδικότερη πρόβλεψη γίνεται ως προς τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά των τροχών – ήτοι του μέσου μεταφοράς – του μηχανήματος (διαστάσεις, υλικό κατασκευής, πλήθος κ.λπ.), παρότι αποτελούν το κατεξοχήν μέσο, βάσει του οποίου διασφαλίζεται η δυνατότητα ευχερούς μετακίνησης του συστήματος απολύμανσης. Άλλωστε, όπως είναι γνωστό, στο Νοσοκομειακό περιβάλλον είναι συνήθης η χρησιμοποίηση φορητών ιατρικών μηχανημάτων

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

μεγάλου βάρους, που μπορεί να υπερβαίνει κατά πολύ τα 50 κιλά, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η ευχρηστία τους επηρεάζεται – και μάλιστα ουσιωδώς – από τον παράγοντα και μόνον αυτό. Υπό τη λογική αυτή, άλλωστε, θα κινδύνευαν να θεωρηθούν εξ ορισμού δύσχρηστα τα ποικίλων τύπων αμαξίδια ή φορεία μεταφοράς ασθενών, απλώς και μόνον επειδή το πρόσωπο που μεταφέρεται μπορεί να έχει σωματικό βάρος (όπως συνήθως συμβαίνει) μεγαλύτερο των 50 κιλών. β. Κατά το μέρος που ειδικότερα μας αφορά, σημειώνουμε ότι η Εταιρία μας είναι διανομέας στην Ελλάδα του ρομποτικού συστήματος απολύμανσης με υπεριώδη ακτινοβολία ...του αγγλικού οίκου ..., το οποίο φέρει είκοσι τέσσερις (24) λυχνίες, με εκπεμπόμενη ακτινοβολία 630 περίπου UVCV, ενώ και οι διαστάσεις του [πλάτος 67cm x μήκος 86cm x ύψος (σε κατάσταση μη λειτουργίας) 149cm, αυξανόμενο κατά τη λειτουργία, ανάλογα με τον προς απολύμανση χώρο] είναι απολύτως συμβατές με τις προβλεπόμενες από την υπ' αριθ. 5 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Το μηχάνημα είναι τροχήλατο, εφοδιασμένο με έξι (6) δίδυμους τροχούς μεγάλης διαμέτρου, με επικάλυψη ελαστικού, προκειμένου να μετακινείται με ευκολία και χωρίς κραδασμούς στους προς απολύμανση χώρους. Πρόκειται για ένα ισχυρό σύστημα απολύμανσης υψηλής τεχνολογίας με ιδιαίτερα εξελιγμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, που ανταποκρίνεται στο σύνολο σχεδόν των τεχνικών προδιαγραφών (και μάλιστα τις υπερκαλύπτει), το οποίο, ωστόσο, λόγω του μεγάλου αριθμού των λυχνιών που φέρει (24), των αντίστοιχων υποσυστημάτων/ εξαρτημάτων και των υπολοίπων μερών που το απαρτίζουν, καθιστώντας αναγκαία τη στήριξη και συναρμογή τους σε ένα ανθεκτικό και ισχυρής κατασκευής πλαίσιο, υπερβαίνει αναπόφευκτα από πλευράς βάρους το απαγορευτικό όριο των 50 κιλών που έχει τεθεί με την υπ' αριθ. 6 προδιαγραφή, καθώς το βάρος του είναι μεγαλύτερο. Παρά ταύτα, το συγκεκριμένο μηχάνημα χαρακτηρίζεται από αυξημένο βαθμό ευχρηστίας και ευελιξίας, αφού, χάρις και στο μεταβαλλόμενο ύψος του αλλά και την ευκολία μετακίνησης, είναι κατάλληλο για την απολύμανση ακόμη και χώρων μικρού ύψους, όπως το εσωτερικό ασθενοφόρων ή άλλων οχημάτων. γ. Υπό τα δεδομένα λοιπόν αυτά, καθίσταται πρόδηλο ότι η θεσπισθείσα κατά τα άνω τεχνική απαίτηση, η οποία σχετίζεται αποκλειστικά και μόνον με το ότι το προσφερόμενο μηχάνημα πρέπει να μπορεί να διέρχεται από μικρούς

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

χώρους, την οποία (απαίτηση) καλύπτει πλήρως, από πλευράς διαστάσεων, το διατιθέμενο από την Εταιρία μας σύστημα απολύμανσης, αποκλείει κατά παράβαση του νόμου τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς από μέρους μας, καθώς το συγκεκριμένο μηχάνημα δεν καλύπτει, ως προς ό,τι αφορά το βάρος του, το τεθέν όριο των 50 κιλών, παρότι αυτό ουδόλως σχετίζεται με το σκοπό για τον οποίο έχει τεθεί η προδιαγραφή. Συνεπώς, επιβάλλεται εκ του λόγου αυτού η ακύρωση της επίμαχης προδιαγραφής, κατά το μέρος που θέτει περιορισμό ως προς το βάρος του φορητού συστήματος απολύμανσης, αποκλείοντας τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς από μέρους της Εταιρίας μας.

3.α. Σε συσχέτιση προς όσα αναφέρονται πιο πάνω, αξίζει επίσης να επισημάνουμε ότι με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν έχει τεθεί κάποια ειδικότερη πρόβλεψη ως προς τον μέγιστο ή, αντιστρόφως, τον ελάχιστο ή τον επιθυμητό αριθμό των λυχνιών ακτινοβολίας UV-C που πρέπει να φέρει το προσφερόμενο μηχάνημα. Ωστόσο, στην αγορά συστημάτων απολύμανσης, στην οποία δραστηριοποιείται και η Εταιρία μας, διατίθεται ένα ευρύ φάσμα μηχανημάτων με UV-C ακτινοβολία, τα οποία, ανάλογα με τον αριθμό των λυχνιών που φέρουν, διαφοροποιούνται ως προς ό,τι αφορά την ισχύ και την ένταση της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας. Ειδικότερα, εξ όσων γνωρίζουμε, τα συστήματα απολύμανσης που κυκλοφορούν στην αγορά και προορίζονται για νοσοκομειακούς χώρους, μπορούν να φέρουν από 4 έως 10, 15 ή και 24 λυχνίες, με άμεση επίδραση στην δυναμικότητά τους. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω, το Νοσοκομείο θεωρεί ως τεχνικώς αποδεκτό ένα ευρύ φάσμα μηχανημάτων απολύμανσης με UV-C ακτινοβολία, το οποίο μπορεί να περιλαμβάνει τόσο μηχανήματα με μικρό αριθμό λυχνιών, όσο και συστήματα με πολλαπλάσιο αριθμό λυχνιών, δηλαδή ισχυρότερα και με υψηλότερο επίπεδο ικανότητας απολύμανσης. Ωστόσο, όπως είναι παγκοίμως γνωστό, με βάση και τα διδάγματα της κοινής πείρας, μηχανήματα τα οποία, σε σχέση με άλλα ομοειδή, εμπεριέχουν περισσότερα μέρη, υποσυστήματα και εξαρτήματα που απαιτούν, αντιστοίχως, περισσότερο ενισχυμένη, ανθεκτική και στέρεη κατασκευή του όλου συστήματος, χαρακτηρίζονται αυτονόητα και από αυξημένο βάρος, συγκρινόμενα με άλλες, χαμηλότερων δυνατοτήτων

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

κατασκευές. β. Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι το βάρος του μηχανήματος δεν προσδιορίζεται κατά τρόπο ασύνδετο με τον αριθμό των λυχνιών και των συνοδών προς αυτές εξαρτημάτων, αφού, προφανώς, συσχετίζεται με το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό του μηχανήματος, υπό την έννοια ότι, ανάλογα με το πλήθος των διατιθέμενων λυχνιών, επηρεάζεται και το βάρος του. Αυτό σημαίνει ότι το ζητούμενο βάρος, που πρέπει να υπολείπεται των 50 κιλών, μπορεί ενδεχομένως να αφορά μηχανήματα των οποίων η συγκρότηση περιλαμβάνει μικρό αριθμό λυχνιών, αλλά δεν μπορεί να αντιπροσωπεύει και συστήματα με μεγαλύτερο αριθμό λυχνιών (ενδεικτικά: 15, 20 ή και περισσότερες), των οποίων το βάρος, προδήλως, είναι μεγαλύτερο. Κατά το μέρος, λοιπόν, που η αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ως αποδεκτά συστήματα απολύμανσης ανεξαρτήτως του αριθμού των λυχνιών UV-C που φέρουν, όφειλε να προσαρμόσει ανάλογα και την προδιαγραφή υπ' αριθ. 6, καθώς το προβλεπόμενο βάρος κάτω των 50 κιλών αδυνατεί να καλύψει όλο το εύρος των αποδεκτών από πλευράς αριθμού λυχνιών μηχανημάτων, λόγω της σημαντικότητας διαφοροποίησης των τεχνικών χαρακτηριστικών των συσκευών, που αντανακλά και στο βάρος τους. Η αντίφαση, λοιπόν, είναι προφανής, αφού το Νοσοκομείο επιθυμεί μεν να προμηθευτεί σύστημα UV ακτινοβολίας υψηλής απολυμαντικής ικανότητας, πλην όμως αποκλείει (και πάντως περιορίζει δραστικά) τη δυνατότητα προσφοράς τέτοιων μηχανημάτων, διατηρώντας σε αναντίστοιχα χαμηλό επίπεδο το αποδεκτό βάρος τους, με συνέπεια να συρρικνώνεται ο κύκλος των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων και να περιστέλλεται τελικά ο ανταγωνισμός. γ. Μάλιστα, προκαλεί ιδιαίτερη εντύπωση το γεγονός ότι το Νοσοκομείο, όχι μόνον έχει παραλείψει να ορίσει τον ελάχιστο (ή επιθυμητό) δυνατό αριθμό λυχνιών, αλλά και δεν έχει προσδιορίσει καμία μετρήσιμη τιμή ως προς την ελάχιστη αποδεκτή ισχύ της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η δυνατότητα απολύμανσης, που παρέχεται από κάθε μηχανήμα. Τούτο, παρότι είναι ευνόητο ότι ένα σύστημα με μεγαλύτερο αριθμό λυχνιών εκπέμπει υψηλότερης ισχύος UV-C ακτινοβολία, αλλά και εξασφαλίζει καλύτερες επιδόσεις από πλευράς χρόνου απολύμανσης σε σχέση και με το εμβαδόν του χώρου που καλύπτεται με την εκτέλεση κάθε εφαρμογής. Με βάση τα παραπάνω, και υπό

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

το δεδομένο ότι η συντριπτική πλειοψηφία των συστημάτων απολύμανσης UV-C νοσοκομειακής χρήσης – όπως και το διατιθέμενο από την Εταιρία μας – φέρουν μεγάλο αριθμό λυχνιών, ώστε να παρέχουν και ανάλογη αποτελεσματικότητα, υπερβαίνοντας φυσικά από πλευράς βάρους το όριο των 50 κιλών (και επομένως τίθενται εκ προοιμίου εκτός διαγωνισμού), δημιουργείται ευλόγως η υπόνοια ότι με τις επίμαχες προδιαγραφές προσδιορίζεται προϊόν συγκεκριμένης κατασκευής και προέλευσης, αφού, εξ όσων γνωρίζουμε, μόνον ένα (1) μηχάνημα απολύμανσης UVC στην ελληνική αγορά έχει βάρος μικρότερο από πενήντα (50) κιλά [προφανώς, λόγω της φειδωλής του συγκρότησης, καθώς φέρει μόλις τέσσερις (4) λυχνίες], ήτοι το μηχάνημα ...του αλλοδαπού οίκου ...δ. Στο βαθμό, λοιπόν, που τα ανωτέρω είναι ακριβή και ελέγχονται ως βάσιμα, είναι προφανές ότι κατά το μέρος αυτό η αναθέτουσα Αρχή έχει κάνει κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας, θεσπίζοντας κατά τρόπο απαγορευτικό τεχνικές απαιτήσεις που αποκλείουν, χωρίς βάσιμο λόγο και κατά τρόπο αντίθετο προς την αρχή της αναλογικότητας, τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για συστήματα απολύμανσης UV-C με αυξημένη απολυμαντική ικανότητα, με συνέπεια να στερούνται τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς όπως η Εταιρία μας, παρότι διαθέτουν συστήματα απολύμανσης απολύτως κατάλληλα για την κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου, και μάλιστα σε επίπεδο πολύ υψηλότερο από αυτό που προδιαγράφεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

4.α. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται ήδη και από τη διευκρινιστική απάντηση που έχει δοθεί με το υπ' αριθ. πρωτ. 16310/28-4-2021 έγγραφο του Νοσοκομείου σε απάντηση σχετικού μας ερωτήματος (επιστολή υπό ημερομηνία 19-4-2021), η οποία (απάντηση), κατά το μέρος που έχει εκτελεστό χαρακτήρα, θεωρείται προφανώς συμπροσβαλλόμενη, και στην οποία αναφέρονται τα εξής: «Το Βάρος Νοσοκομείου, σύμφωνα άλλωστε και με την υπ' αριθ. 34/8η τακτική/20-8-2020 (ΑΔΑ: ...) απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου, με θέμα «Έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια εξοπλισμού για τη ΜΕΘ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ... μέσω του ΕΤΑΙΡΙΚΟΥ ΣΥΜΦΩΝΟΥ για το ΠΛΑΙΣΙΟ

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (ΕΣΠΑ 2014- 2020», και επομένως προορισμός του μηχανήματος είναι η κάλυψη των αναγκών της Μ.Ε.Θ. του Νοσοκομείου και όχι άλλων χώρων. Συνεπώς, δεν μπορεί να αποτελέσει πρόσχημα για τη θέσπιση της συγκεκριμένης προδιαγραφής η υποτιθέμενη ύπαρξη εμποδίων, όπως π.χ. κατά την είσοδο σε ανελκυστήρα, για τη μετακίνηση σε άλλο όροφο, διότι το μηχάνημα αποτελεί μέρος του εξοπλισμού της Μ.Ε.Θ., εντός της οποίας θα μετακινείται, και δεν προορίζεται για χρήση σε άλλα τμήματα του Νοσοκομείου. Εξάλλου, ακόμη και εάν υποστηριζόταν ότι το υπό προμήθεια σύστημα απολύμανσης θα μπορούσε κατά παρέκκλιση να χρησιμοποιηθεί και σε άλλους χώρους του Νοσοκομείου, πάντως, το ενδεχόμενο αυτό δεν στοιχειοθετεί νόμιμο έρεισμα για τη θέσπιση της επίμαχης προδιαγραφής (βάρος < 50 kg), καθώς τίθεται δυσανάλογα αυστηρός περιορισμός σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δηλαδή την αποφυγή υποτιθέμενης υπέρμετρης καταπόνησης του προσωπικού κατά τις περιστασιακές (και κατ' εξαίρεση) μετακινήσεις του μηχανήματος μέσω των ανελκυστήρων. Ειδικότερα, πέραν του ότι στις τακτικές συντηρήσεις των ανελκυστήρων (για τις οποίες οφείλει να μεριμνά το Νοσοκομείο), περιλαμβάνονται και οι διορθώσεις στάθμης στο επίπεδο του κάθε ορόφου [βλ. ΚΥΑ υπ' 39507/167/Φ.9.2/2016 (Φ.Ε.Κ. Β' 1047/13-4-2016)], η ενδεχόμενη ύπαρξη μικρών εμποδίων ή ανωμαλιών στο δάπεδο μπορεί να αντιμετωπιστεί με τη θέσπιση κατάλληλων απαιτήσεων ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των τροχών (διάμετρος, αριθμός, υλικό κατασκευής, κατανομή βάρους κ.λπ.) που θα μπορούσαν να επιτρέψουν την ευχερή υπέρβαση τέτοιων εμποδίων. Ειδικότερα, κατά το μέρος που αφορά το ρομποτικό σύστημα απολύμανσης ...που διατίθεται από την Εταιρία μας, αναφέρθηκε ήδη πιο πάνω ότι το μηχάνημα, αν και έχει βάρος μεγαλύτερο από 50 κιλά, είναι εφοδιασμένο με έξι (6) δίδυμους [ήτοι εν όλω δώδεκα (12)] τροχούς μεγάλης διαμέτρου, με επικάλυψη ελαστικού, οι οποίοι, σε συνδυασμό και με το χαμηλό κέντρο βάρους του μηχανήματος κατά τη μεταφορά του, παρέχουν αφενός καλύτερη κατανομή του βάρους και αφετέρου ευελιξία στις κινήσεις του προς κάθε κατεύθυνση. Διευκρινίζουμε ότι η αναφορά αυτή δεν γίνεται με σκοπό να προδιαγράψουμε τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος σύμφωνα με τις δικές μας εμπορικές επιδιώξεις, αλλά προκειμένου να καταδείξουμε ότι παρέχονται ηπιότερες και

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

εξίσου πρόσφορες λύσεις, οι οποίες, χωρίς να εμποδίζουν την κάλυψη των ειδικότερων απαιτήσεων και αναγκών του Νοσοκομείου, επιτρέπουν την υποβολή προσφορών που αφορούν απολύτως εύχρηστα και ευέλικτα μηχανήματα, χωρίς να απαιτείται ο προκρούστειος περιορισμός του ανώτατου αποδεκτού βάρους των 50 κιλών. β. Επίσης, αν με την αυτή ως άνω, υπό ημερομηνία 19-4-2021 επιστολή μας, ζητήσαμε από την αναθέτουσα Αρχή να μας υποδείξει δυο (2) έστω συσκευές που διαθέτουν όλα τα ζητούμενα με τις προδιαγραφές τεχνικά χαρακτηριστικά, το Νοσοκομείο, υπεκφεύγοντας, απάντησε εντελώς αόριστα ότι «κριτήριο κατάρτισης των εν λόγω προδιαγραφών, είναι η κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...έχοντας ως αφετηρία την γνώση από ανοιχτούς δημόσιους διαγωνισμούς αντίστοιχης προμήθειας που διενεργήθηκαν από άλλα δημόσια νοσοκομεία». Η αδυναμία σαφούς και συγκεκριμένης απάντησης στο ερώτημά μας είναι κατά τη γνώμη μας απολύτως εύγλωπτη, καθώς δεν αντικρούεται αυτό που πιο πάνω έχουμε επισημάνει, ότι δηλαδή μόνον ένα (1) μηχάνημα απολύμανσης UVC στην ελληνική αγορά διατίθεται με βάρος μικρότερο από πενήντα (50) κιλά, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου, μάλιστα, δεν επιτρέπουν τη θέσπιση συγκεκριμένων απαιτήσεων ως προς τον αριθμό των λυχνιών, την απολυμαντική του ισχύ ή/ και άλλα ουσιώδη τεχνικά δεδομένα, καθώς δεν μπορεί να ανταγωνιστεί τα υπόλοιπα συστήματα απολύμανσης που κυκλοφορούν στην αγορά. 4. Υπό τα δεδομένα, λοιπόν, αυτά, οι θεσπισθείσες κατά τα άνω τεχνικές προδιαγραφές της προσβαλλόμενης διακήρυξης, περιορίζουν ουσιωδώς το πεδίο ανάπτυξης θεμιτού και υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερόμενων να συμμετάσχουν οικονομικών φορέων και αποβαίνουν ακυρωτές, καθώς αποκλείουν τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς από μέρους (και) της Εταιρίας μας, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αντικειμενικότητας αλλά και της αναλογικότητας, δοθέντος ότι οι τιθέμενοι περιορισμοί δεν είναι ούτε αναγκαίοι αλλά ούτε και πρόσφοροι για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, ενόσω αυτός μπορεί να εξυπηρετηθεί με ηπιότερα μέσα από πλευράς τεχνικών λύσεων, που διευκολύνουν συνάμα την ανάπτυξη του ανταγωνισμού»..

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το από 10.05.2021 με αρ. πρωτ. 17242 έγγραφο απόψεων της, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται «Το Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο ..., ενόψει και της πανδημίας ενέταξε στο επιχειρησιακό πρόγραμμα ΕΣΠΑ 2014-2020 απαραίτητο εξοπλισμό, κι έλαβε όλες τις σχετικές εγκρίσεις από τους αρμόδιους φορείς, για την προμήθεια μεταξύ αυτών και το είδος 20 «ΣΥΣΚΕΥΗ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΜΕΣΩ ΥΠΕΡΙΩΔΟΥΣ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑΣ». Όσον αφορά τη συσκευή αυτή 1.Το είδος αυτό είναι καινοτόμο και για αυτό ως αφετηρία για την σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών λάβαμε υπόψη πρόσφατο διαγωνισμό που είχε γίνει από το ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... (συνημμένα η σχετική διακήρυξη του Π.Γ.Ν...., καθώς είναι ίδιας εμβέλειας και οι ανάγκες του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...δεν διαφέρουν από αυτές του ΠΑΝ.ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ2.Για την τελική διαμόρφωση των προδιαγραφών προηγήθηκαν ΔΥΟ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΙΣ όπου κανένα σχόλιο δεν υπήρχε εκ μέρους της εταιρείας «...» (και ως εκ τούτου κανένα σχετικό σχόλιο για το βάρος της συγκεκριμένης συσκευής δεν υπήρξε).3.Μεταξύ των ζητούμενων προδιαγραφών της συγκεκριμένης συσκευής, γίνεται και αναφορά για το βάρος του υπό προμήθεια είδους, ζητώντας να είναι <50 κιλά καθώς θέλουμε να υπάρχει ευελιξία και να είναι άνετη η μεταφορά του στον ευρύτερο χώρο της ΜΕΘ της Κλινικής Εντατικής Θεραπείας, ώστε το μηχάνημα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί καθημερινά και άμεσα μόλις εκκενώνεται ένας χώρος τόσο της ΜΕΘ αλλά και όλων των τμημάτων που έχουν μετατραπεί σε ΜΕΘ (εξυπηρετώντας διασωληνωμένους ασθενείς) ή και ΜΑΦ (όπως είναι τα τμήματα λοιμωδών που εξυπηρετούν ασθενείς με μη επεμβατικό αερισμό Bi-PAP, C-PAP, High Flow Oxygene), αλλά ακόμη και τμήματα (Πνευμονολογικό-Παθολογικό), όπου νοσηλεύουν ασθενείς με COVID-19 και πολλοί εξ αυτών μεταφέρονται κατόπιν στη ΜΕΘ, μόλις επιβαρυνθεί η κατάστασή τους(αλλά και επιστρέφουν στη ΜΕΘ αν υπάρξει πάλι επιδείνωση της κατάστασης τους). Είναι δυστυχώς, γνωστό ότι όλοι αυτοί οι χώροι αποικίζονται με πολυανθεκτικά μικρόβια. Οι λοιμώξεις σε ασθενείς με COVID-19 είναι πολύ αυξημένες, και αποτελούν τη συχνότερη αιτία θανάτου των ασθενών αυτών. Είναι σημαντικό, λοιπόν, η συσκευή να μην παροπλιστεί λόγω δυσκολιών στην μετακίνηση της και να δύναται να χρησιμοποιείται και στα τμήματα «που ενισχύουν τη ΜΕΘ»

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

(ως κι ο ευρύτερος τίτλος της διακήρυξης ... που διέπει τον παρόντα διαγωνισμό όπου αναφέρεται: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΗΣ ΜΕΘ ΤΟΥ ... ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΗΣ ΠΑΝΔΗΜΙΑΣ COVID-19), βάση του οποίου έγινε και η έγκριση σκοπιμότητας, καθώς πρέπει ως ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ να είμαστε προετοιμασμένοι για ενίσχυση της ΜΕΘ και με την περαιτέρω πιθανή μετατροπή και άλλων κλινικών σε κλινικές «COVID-19», αναλόγως της πορείας της πανδημίας, οι οποίες μπορεί να ανοιχτούν και σε κάποιον άλλον χώρο πιθανόν ακόμη κι απομακρυσμένα από τα κύρια κτιριακά συγκροτήματα από τα οποία απαρτίζεται το ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...(ΚΤΙΡΙΟ Α-ΚΤΙΡΙΟ Β-ΚΤΙΡΙΟ Γ, και χώροι ΛΟΙΜΩΔΩΝ και ΜΕΘ που βρίσκονται σε απομακρυσμένα σχετικώς σημεία) Η ΜΕΘ, βρίσκεται στον 2 όροφο, σε ξεχωριστή πτέρυγα του νοσοκομείου, αποτελείται από 8 Boxes (δωματιάκια) με ξεχωριστή πόρτα το καθένα, 4 μονώσεις με 2 πόρτες / μόνωση, καθώς και δυο χώρους παραπλεύρως στον ίδιο όροφό. Επί πλέον, έχει αναπτυχθεί ΜΕΘ, στον 1 όροφο του ΚΤΙΡΙΟΥ Α με δυνατότητα νοσηλείας 4 διασωληνωμένων ασθενών, καθώς και δυνατότητα νοσηλείας ασθενών (σε δωμάτια) που εξέρχονται της ΜΕΘ (τύπου ΜΑΦ), που είναι συνήθως αποικισμένοι με πολύ-ανθεκτικά μικρόβια, και η απολύμανση του χώρου πρέπει να είναι διαρκής και αποτελεσματική (πολλοί ασθενείς εξ αυτών επανέρχονται στη ΜΕΘ λόγω επιδείνωσης). Η απόσταση από την κεντρική ΜΕΘ είναι περίπου 120 μέτρα και διαμεσολαβεί ένα ασανσέρ. Το τμήμα Λοιμωδών (με πολλά δωμάτια), που χρησιμοποιείται ως ΜΑΦ, νοσηλεύει ιδιαίτερα σοβαρά περιστατικά, που εκεί διασωληνώνονται και κατόπιν μεταφέρονται στη ΜΕΘ αν υπάρχει ελεύθερη κλίνη, είναι σε απόσταση περίπου 200 μέτρα από την κεντρική ΜΕΘ σε ξεχωριστό (πίσω) χώρο στον 1^ο όροφο, και διαμεσολαβεί ένα ασανσέρ. Τέλος πολλοί ασθενείς με σοβαρή νόσο COVID-19, νοσηλεύονται στον ειδικά διαμορφωμένο χώρο της Πνευμονολογικής κλινικής στο κτίριο Α, στον 3^ο όροφο, και διαμεσολαβεί ένα ασανσέρ. Εκτός όμως των ανωτέρω χώρων που θα πρέπει να χρησιμοποιείται καθημερινά το συγκεκριμένο μηχάνημα, πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι τα μηχανήματα που προμηθεύεται ένα νοσοκομείο προορίζονται για τον χώρο που αναφέρεται στις σχετικές εισηγήσεις κι εγκρίσεις (λχ στη ΜΕΘ ως

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

ειδικότερα αναφέρεται για το είδος αυτό), αλλά πρακτικά σημαίνει ότι θα έχει την ευθύνη (θα «χρεωθεί») στο τμήμα αυτό λχ ΜΕΘ, στην βάση τους όπως είναι μηχανήματα που ανήκουν στο νοσοκομείο και για χρήση όπου χρειαστεί σε όλο το νοσοκομείο, για την αντιμετώπιση της πανδημίας και των ενδονοσοκομειακών λοιμώξεων γενικότερα. Αντίστοιχα συμβαίνει και με διάφορα άλλα μηχανήματα λχ ένα μηχάνημα αιμοκάθαρσης μπορεί να έχει αγοραστεί από το τμήμα ΜΟΝΑΔΑΣ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ (MTN) αλλά αν δεν μπορεί να μεταφερθεί ο ασθενής της ΜΕΘ στον χώρο της MTN, φέρνουν το μηχάνημα στον χώρο μας, επίσης το ίδιο ισχύει και για μας, όπου μεταφέρουμε πχ. το μηχάνημα του φορητού Υπερηχοκαρδιογράφου στην εκάστοτε κλινική όπου μας ζητηθεί. Όπως ήδη αναφέρθηκε, όλοι οι χώροι απέχουν σημαντικά μεταξύ τους και είναι απαραίτητη η χρήση ανελκυστήρων (είναι γνωστή ή ύπαρξη διάκενων στους ανελκυστήρες) και γενικά θα χρειαστεί να μεταφερθεί το μηχάνημα σε τμήματα/χώρους που θα χρειαστεί η ανασήκωση ή του, μια και δεν υπάρχει άλλος τρόπος. Να σημειωθεί ότι απαντήσαμε άμεσα σε αντίστοιχο αίτημα διευκρινίσεων που έθεσε στις 19/4/2021 η εταιρεία «...» κι αναφερόταν στο ίδιο θέμα. Να σημειωθεί, δε ότι το προσωπικό της ΚΕΘ/ΜΕΘ είναι ελλιπές για τις ανάγκες κι επιφορτισμένο (ιδιαίτερα λόγω και της πανδημίας) με πολλές αρμοδιότητες και η χωροταξική διάταξη του νοσοκομείου με τις μεγάλες αποστάσεις, επιβάλλουν να γίνεται όπου είναι εφικτό μέριμνα για διευκόλυνση του έργου του (καθώς ως γνωστόν στις ΜΕΘ οι ασθενείς είναι διασωληνωμένοι δηλαδή κλινήρεις και το προσωπικό επιβαρύνεται με την κινητοποίησή τους (ώστε να μην δημιουργηθούν κατακλίσεις κτλ). Το βάρος <50 κιλά που ανέγραφε κι η διακήρυξη του ΠΑΝ.ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... ήταν εύλογο κι αποδεκτό και για τις δικές μας ανάγκες (παρόλο που ως πρώτη σκέψη θα επιθυμούσαμε ακόμη πιο ελαφρύ) και το συμπεριλάβαμε στις προδιαγραφές ώστε να υπάρχει ένα ανώτατο αποδεκτό όριο και να είναι σαφές σε όλους τους συμμετέχοντες αλλά και στην επιτροπή που θα αξιολογήσει τις προσφορές, ότι δεν μπορεί το μηχάνημα να είναι ασήκωτο. Επίσης, υπάρχει η προδιαγραφή «τροχήλατο», για να είναι ξεκάθαρο ότι πρέπει να βρίσκεται πάνω σε ρόδες, και να είναι ευκίνητο. 4. Οι ζητούμενες διαστάσεις αναφέρονται διότι καθώς είναι μηχάνημα που θα διακινείται σε χώρους του νοσοκομείου θα πρέπει να προβλεφθεί να

χωρά και να περνά από πόρτες (ύψος/πλάτος) κτλ καθώς το αντίθετο θα το έθετε σε αχρηστία. 5. Όσο αφορά τον αριθμό λυχνιών, δεν τις συμπεριλάβαμε (όπως και την ισχύ των λαμπών) στις προδιαγραφές καθώς δεν υπάρχει καμία σχετική κοινοτική οδηγία που να επιβάλλει αριθμό λυχνιών ή ισχύ (ένταση εκπεμπόμενης ακτινοβολίας) ως προϋπόθεση για την αποτελεσματικότητα της απολύμανσης για την οποία ζητάμε να επιβεβαιωθεί με διάφορους άλλους τρόπους.

14. Επειδή, ο β παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της παρέμβασης, σχετικής εισαγωγής ως εξής :**«ΜΙΚΡΗ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΑΥΤΟ ΚΑΘΩΣ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΠΑΓΚΟΣΜΙΑ ΚΙ ΕΠΙΚΑΙΡΗ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ :Η τεχνολογία UV C (ULTRAVIOLET/υπεριώδη ακτινοβολία) που ζητείται να χρησιμοποιεί το υπό προμήθεια μηχάνημα για την απολύμανση χώρου, λειτουργεί όπως το «φως», χρησιμοποιεί δηλαδή ειδικές λάμπες UVC που είναι πάνω σε μια ενσωματωμένη τροχήλατη βάση (στην οποία είναι όλα τα ηλεκτρονικά στοιχεία που θα ελέγχουν την όλη την διαδικασία), και στις επιφάνειες του παρακείμενου εξοπλισμού όπου φτάνει το UV C(φάσμα υπεριώδης στα 254 nm) «φως» που εκπέμπουν, διασπά το DNA και RNA των μικροοργανισμών προκαλώντας την αδρανοποίησή τους (απολύμανση της τάξης των 4-6 log) .Κατά την χρήση του δεν υπάρχει ανθρώπινη παρουσία στον χώρο, η διάρκεια στα σύγχρονα μηχανήματα είναι περίπου 5-10 λεπτά για χώρο 20-25 m² κι αν παρεμβάλλονται άλλα αντικείμενα στην διαδρομή της ακτίνας «φωτός» ή ο χώρος είναι μεγάλος, ίσως χρειαστεί η επανατοποθέτησή του ώστε να φτάσει η δόση και σε άλλες επιφάνειες. Η μέθοδος UVC δεν είναι καινούρια μέθοδος αφού από χρόνια υπήρχε και χρησιμοποιείται στα μικροβιολογικά εργαστήρια κτλ. Αυτό που αποτελεί καινοτομία είναι ότι πλέον κατασκευάστηκαν πανίσχυρες λάμπες που μπορούν να προσφέρουν σε σύντομο χρονικό διάστημα (λχ 5-10 λεπτά) απολύμανση ενός χώρου 20-25 τμ, όταν παλαιότερα θα χρειαζόταν ώρες κι έτσι μπορεί να χρησιμοποιηθεί καθημερινά εμβόλιμα στις καθημερινές λειτουργίες ενός νοσοκομείου χωρίς να εμποδίζει και να καθυστερεί την ροή εργασιών του καθώς με την εξέλιξη της τεχνολογίας και των μικροηλεκτρονικών όλα τα κυκλώματα που ελέγχουν τους αυτοματισμούς**

και τις δικλείδες ασφαλείας κατά την λειτουργία του (λχ να διακόψει την λειτουργία εάν μπει κάποιος στον χώρο, να κάνει αυτοέλεγχο πριν την έναρξη λειτουργίας του, αν ελέγξει και να καταναίμει την εκπεμπόμενη δόση κτλ) έκανε τα συστήματα αυτά λιγότερα ογκώδη και πιο ελαφριά ώστε να μπορούν να χρησιμοποιηθούν με μεγάλη ευελιξία χωρίς να είναι παγισμένα σε ένα χώρο» Και ισχυρίζεται ότι «Σχετικά με τους λόγους προσφυγής της: 1. Η προσφεύγουσα δηλώνει έμπειρη (& 3 σελ 5 «η Εταιρία μας διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, εξειδίκευση και εμπειρία...») στον τομέα αυτό. ✓ Αναφέρει δε για το σύστημα που αντιπροσωπεύει ότι (& 4 σελ 5 της προσφυγή της):«υψηλές δυνατότητες αποστείρωσης που υπερκαλύπτουν τις ανάγκες του Νοσοκομείου..») Όμως, 1.1) πρωτίστως ως βιοιατρικός μηχανικός (έχοντας δηλαδή σπουδάσει την τεχνολογία των ιατρικών μηχανημάτων και δη η πρώτη γυναίκα στη χώρα μας με αρ, μητρώου 5 εγγραφής στα μητρώα του Τμήματος Μηχανικών Βιοϊατρικής που ιδρύθηκε το 1985, και πολυετή εμπειρία και μετεκπαιδεύσεις στον χώρο αυτό), επιτρέψτε μου να αναφέρω ότι κάθε έμπειρος στον χώρο αυτό (πολύ περισσότερο εάν είναι κι αντιπρόσωπος τέτοιων μηχανημάτων) γνωρίζει ότι η τεχνολογία UVC (προδ 2) ΚΑΝΕΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΚΙ ΟΧΙ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ ως αναφέρει, στη προσπάθειά της η προσφεύγουσα να παρουσιάσει ότι το δικό της μοντέλο δήθεν ότι υπερκαλύπτει τις ανάγκες του Νοσοκομείου! Κάθε έμπειρος στον χώρο αυτό ξέρει ότι άλλο είναι αποστείρωση (στείρο/χωρίς μικρόβια όλων των μορφών) κι άλλο η απολύμανση η οποία αφορά λογαριθμική μείωση/αδρανοποίηση παθογόνων μικροβίων (τα ονοματίζει ενδεικτικά η διακήρυξη) της τάξης των 4-6 log. Επίσης από την φύση της, η τεχνολογία UVC δημιουργεί «τυφλά σημεία» από την παρεμβολή αντικειμένων στην διαδρομή του UVC “φωτός» που δεν θα μπορούσαμε να αναφερόμαστε σε αποστείρωση χώρου για την οποία χρησιμοποιούνται άλλες θερμικές/χημικές κτλ μέθοδοι (χρονοβόρες, με χημικά ,κτλ). 1.2) επειδή αναφέρει στην προσφυγή της (σελ 14) ότι προτίθεται να προσφέρει το μοντέλο ...του αγγλικού οίκου ..., β1) αφενός να αναφέρουμε ότι : είναι στην δική της ευχέρεια να επιλέξει να δώσει άλλο μηχάνημα που να καλύπτει τις ανάγκες του νοσοκομείου κι όχι να προσπαθεί να υποβαθμίσει τις ανάγκες του νοσοκομείου ώστε να προσαρμοστούν σε αυτά που η ίδια για τους δικούς της

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

εμπορικούς λόγους επιλέγει να προωθήσει κι β2) αφετέρου, προς τεκμηρίωση των όσων αναφέρω (στο 1.1), ανατρέχοντας στην ιστοσελίδα της προσφεύγουσας αλλά και στο κατασκευαστή ... και στο συγκεκριμένο μοντέλο ο ίδιος ο κατασκευαστής χαρακτηρίζει το μοντέλο ...ως μηχάνημα απολύμανσης (disinfection) κι όχι αποστείρωσης (sterilization) (δείτε εικόνα ακολούθως αντιγραφή από την σελίδα του κατασκευαστή ... & στο τέλος της παρέμβασής μας -**πηγή 2 - ενδεικτικά πληροφόρηση για τις διαφορές απολύμανσης-αποστείρωσης) Είναι ατυχής λοιπόν η προσπάθεια της προσφεύγουσας να πείσει ότι το δικό της μηχάνημα κάνει αποστείρωση κι ότι υπερκαλύπτει τις ανάγκες της Αναθέτουσας αρχής όταν ο ίδιος ο κατασκευαστής το χαρακτηρίζει μηχάνημα απολύμανσης. (για λόγους τάξης κι αρχής η αναθέτουσα αρχή απολύμανση ζητά, εξάλλου η μέθοδος UVC λόγω της φύσης της τεχνολογίας ,για απολύμανση μόνο είναι ικανή, η προσπάθεια όμως της προσφεύγουσας να εντυπωσιάσει και να παραπλανήσει για να υπερκεράσει την διαμαρτυρία της δεν θα πρέπει να γίνει αποδεκτή ως βάσιμα κι αληθινά προαναφέραμε). 1.3) κάθε κατασκευαστής για να εκσυγχρονίζεται και να είναι στην επικαιρότητα, οφείλει, να αφουγκράζεται τις ανάγκες των δυνητικά πελατών του, των νοσοκομείων εν προκειμένω. Ο ρόλος του αντιπροσώπου είναι για να μεταφέρονται κι αυτές οι πληροφορίες (feedback) στον κατασκευαστή ο οποίος συνήθως εάν δει να χάνει σημαντικό μερίδιο της αγοράς διερευνά τους λόγους και αποφασίζει εάν θα εκσυγχρονιστεί για να καλύπτει τις τρέχουσες ανάγκες ή θα συνεχίσει σε αυτό που πιστεύει κι ας χάνει μερίδιο της αγοράς. Όλα δηλαδή έχουν να κάνουν με κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αναθέτουσας αρχής . Η τεχνολογία πρέπει να είναι αρωγός στο ιατρικό λειτούργημα και στην αναβάθμιση υπηρεσιών υγείας και να μην εμποδίζεται από τα εμπορικά συμφέροντα. Και καλύτερη τεχνολογία είναι αυτή που καλύπτει δικαιολογημένα τις λειτουργικές ανάγκες. ✓ Για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν είδαμε αδικαιολόγητες απαιτήσεις στις προδιαγραφές, και είναι στα πλαίσια προδιαγραφών που συναντάμε σε παρόμοιους διαγωνισμούς, η δε ανάπτυξη ή μη, του ανταγωνισμού δεν μπορεί να τεκμηριωθεί καθώς δεν έχει γίνει η ολοκλήρωση των προσφορών του διαγωνισμού κατά τη σύνταξη του παρόντος αλλά ούτε και η ανάπτυξη του ανταγωνισμού θα πρέπει να είναι το βασικότερο μέλημα μιας αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

αρχής. Αντιθέτως η κάλυψη των λειτουργικών αναγκών είναι βασικότερο όλων καθώς έχουμε δει πολλάκις μηχανήματα εκατομμυρίων να έχουν αγοραστεί και να μην χρησιμοποιούνται από καθόλου έως ελάχιστα ή έστω να μην είναι αποτελεσματικά. Τι νόημα έχει να αναπτυχθεί ανταγωνισμός και να αγοραστεί κάτι που δεν καλύπτει τις λειτουργικές ανάγκες; Για να γίνει κατανοητό και να αναδείξουμε την αντίφαση ακόμη κι εάν ευσταθεί αυτό που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα περί περιορισμού του ανταγωνισμού, τότε θα αρκούσε η απαίτηση το προϊόν να έχει CE και να είναι κατάλληλο για απολύμανση και μην υπάρχουν προδιαγραφές. Τότε θα υπήρχε μεγαλύτερη συμμετοχή και με διάφορα μηχανήματα που θα λειτουργούσαν με διάφορες μεθόδους αντί της UVC (λχ με υπεροξειδίο του υδρογόνου που υπάρχουν σε πολλά νοσοκομεία και χρησιμοποιούνται σπάνια γιατί η μέθοδος από μόνη της είναι χρονοβόρα - πρέπει να προετοιμαστεί ο χώρος για να κλειστούν οι αεραγωγοί για να μη διοχετευτεί το υπεροξειδίο του υδρογόνου σε άλλα δωμάτια, να λειτουργήσει για 3 ώρες περίπου, έχει χημικά, κτλ) σε αντίθεση με την μέθοδο UVC που ζητείται στον παρόν διαγωνισμό (σε 10-15 λεπτά απολυμαίνει κι άρα μπορεί να χρησιμοποιηθεί καθημερινά χωρίς να δυσχεραίνει την ρουτίνα λειτουργίας του νοσοκομείου και δεν απαιτεί ιδιαίτερη προετοιμασία του χώρου, δεν έχει χημικά ή αναλώσιμο κτλ).! Εξάλλου ακόμη κι αν περιορίζεται ως ισχυρίζεται ο ανταγωνισμός, εκ του ν 4412/16 επιτρέπεται η ολοκλήρωση του διαγωνισμού ακόμη κι αν (ας υποτεθεί) υπάρξει 1 συμμετοχή (που ακόμη δεν μπορεί να τεκμηριωθεί καθώς δεν έχει ολοκληρωθεί κατά την σύνταξη του παρόντος η συμμετοχή ούτε οι προδιαγραφές είναι το μοναδικό κριτήριο εάν δεν καλύπτονται κι οι άλλοι όροι της διακήρυξης περί τεχνικής επάρκειας κτλ). Επομένως η αναφορά του περί περιορισμού του ανταγωνισμού δεν ισχύει, δεν τεκμηριώνεται και το επικαλείται ως ευκολόπιστη πρόφαση για να υποβαθμίσει τις προδιαγραφές στα μέτρα που την ευνοούν. **Το ερώτημα είναι εάν δικαιολογημένα απαιτεί η αναθέτουσα αρχή όσα προσβάλλει η προσφεύγουσα.** Σε αυτά θα απαντήσουμε ακολούθως με τις γνώσεις μας ως βιοιατρικός μηχανικός κι από την κοινή πείρα της αγοράς αποδεικνύοντας ότι εάν δεν ανέφερε το όριο ... που προτίθεται ως αναφέρει να προσφέρει, είναι 98 κιλά δηλαδή τα διπλάσια από τα ζητούμενα! (στη διάθεσή σας τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια εάν δεν σας το έχει προσκομίσει η προσφεύγουσα,

ακολουθως σχετικό απόσπασμα από manual του κατασκευαστή ... που αναγράφει το βάρος του ...) καθώς είναι δική της ευθύνη εάν αυτό επιλέγει να προσφέρει ενώ θα μπορούσε να αναζητήσει άλλο μοντέλο που να καλύπτει την δικαιολογημένη αυτή απαίτηση (το δικό μας σύστημα είναι 40 κιλά και καθώς έχουμε εμπειρία από την διεθνή αγορά υπάρχουν κι άλλα εξίσου ελαφριά). 2.2 Η προδιαγραφή 6, δεν ζητά απλά να είναι <50 κιλά ,χωρίς να αναφέρει κάτι άλλο (ούτε αυτό είναι το μοναδικό κριτήριο επιλογής φυσικά αφού υπάρχουν 14 συνολικά κριτήρια/προδιαγραφές μεταξύ των οποίων και η απαίτηση να προσκομιστούν μελέτες από αναγνωρισμένους φορείς --προδ 4) αλλά δικαιολογεί επαρκώς και τον λόγο καθώς αναφέρει : «για να διακινείται άνετα σε όλους τους χώρους της ΚΕΘ,». Η αναφορά στις διαστάσεις συνοδεύουν την απαίτηση για την άνετη διακίνηση διότι από μόνο του το βάρος δεν θα αποτελούσε κριτήριο καθώς θα μπορούσε να είναι ελαφρύ αλλά ταυτόχρονα ψηλό κι ογκώδες που να μην περνά από τις πόρτες κι ορθώς αναφέρονται συμπληρωματικά και οι απαιτήσεις για τις διαστάσεις του Εξάλλου ως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα (σελ 7 προσφυγής της) : «στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, προβλέπεται, εκτός άλλων, ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών...». Επομένως για να είναι σαφής η διακήρυξη αλλά και να υπάρχουν αντικειμενικά συγκρίσιμες προσφορές, ορθώς γίνεται αναφορά στο λογικό απαιτούμενο όριο του βάρους αφού προφανώς μέχρι 50 κιλά είναι άνετη να γίνει μετακίνηση ενός τροχήλατου είδους (σε σχέση με τα 98 κιλά που είναι το δικό της) και καθώς αφορά μηχανήμα που δεδομένης της ευκολίας και σύντομου χρόνου λειτουργίας, ο στόχος σύμφωνα με την κοινή πείρα είναι να χρησιμοποιείται καθημερινά στους χώρους του νοσοκομείου (ο χώρος της ΜΕΘ δεν είναι απλά ένα δωμάτιο αλλά έχει σύμφωνα με την κοινή πείρα και γραφείο νοσηλείας, γραφεία ιατρών, χώρο επισκεπτών, τουαλέτες προσωπικού, αποδυτήρια προσωπικού, αποθηκευτικό χώρο υλικών ΚΕΘ...και μικρόβια παντού) και ούτε επειδή δηλώνει κάποιος ότι είναι για τον χώρο της ΚΕΘ σημαίνει ότι έχει τον χώρο να το αποθηκεύσει μέσα στην ΚΕΘ καθώς πολλές φορές μας έχει τύχει ο εξοπλισμός να φυλάσσεται μαζί με άλλα ογκώδη υλικά αναγκαστικά σε

άλλους χώρους εκτός ΚΕΘ και πολλές φορές γίνονται μετατροπές των κλινικών, «άνοιγμα» νέων ΜΕΘ κτλ (εξάλλου αν ήταν η χρήση για εάν θάλαμο γιατί να το ζητά τροχήλατο θα ζητούσε στάσιμο μηχάνημα ως υπάρχουν—μετα γνωστά μειονεκτήματα). Επίσης σύμφωνα με την προδιαγραφή 1 «Να είναι τροχήλατο σύστημα απολύμανσης επιφανειών χώρου κατάλληλο για χρήση σε νοσοκομειακό χώρο προκειμένου να περιοριστεί η διασπορά μικροβίων και να αντιμετωπιστούν οι ενδονοσοκομειακές λοιμώξεις», δείχνει ότι δεν θα χρησιμοποιηθεί μόνο σε ένα θάλαμο όπως ουσιαστικά προσπαθεί να ερμηνεύσει η προσφεύγουσα την αναφορά «χώρο ΜΕΘ». Τέλος λόγω της πανδημίας όλοι γνωρίζουμε ότι δημιουργούνται εκτάκτως ΜΕΘ σε χώρους που δεν υπήρχαν πριν κι επειδή η διασπορά μικροβίων «συνδέεται» με άλλους χώρους εξυπακούεται κι από την φύση του μηχανήματος ότι θα μετακινείται για να αδρανοποιήσει μικρόβια τα οποία ούτε στάσιμα σε ένα χώρο είναι ούτε ορατά, ούτε γνωστό για το είδος του μικροβίου, εξάλλου αναφερόμαστε σε αντιμετώπιση της «διασποράς» κι αυτό από μόνο του είναι αρκετό για να αποδώσει ότι τέτοιου είδους μηχανήματα χρησιμοποιούνται και στην «πηγή» από όπου προήλθε το μικρόβιο δηλαδή εάν ανακαλυφθεί ότι υπάρχει μικρόβιο στην ΚΕΘ ή στη ΜΕΘ, όπως πλέον λόγω της πανδημίας όλοι ξερουμε, οι λοιμωξιολόγοι ψάχνουν να βρουν από που «προήλθε/εισήχθη το μικρόβιο» που μπορεί να είναι λχ από τα αποδυτήρια του προσωπικού της ΜΕΘ ή από τον χώρο /γραφείο ενημέρωσης συγγενών, δεν είναι εύλογη υποχρέωση να μεταφερθεί το μηχάνημα για απολύμανση του χώρου αυτό; Αυτά είναι γνωστά πλέον λόγω της πανδημίας και στον καθένα πολύ δε περισσότερο σε όσους εμπορεύονται και είναι «ειδικοί» επομένως και στην προσφεύγουσα και είναι προφανές ότι για εμπορικούς λόγους κι όχι ουσίας κάνει την προσφυγή της, γιατί άνετη διακίνηση και τροχήλατο σημαίνει μικρό φορτίο ώθησης και λιγότερη επιβάρυνση αν χρειαστεί να ανασηκωθεί , διαφορετικά και 200 κιλά μηχάνημα θα μπορούσε να είναι αποδεκτό και δεν θα ήταν δίκαιη η σύγκριση με προηγμένης τεχνολογίας μηχανήματα! Για όλους τους ανωτέρω λόγους δεν απορούμε γιατί τα ζητά η αναθέτουσα αρχή καθώς αυτές είναι γνωστές λειτουργικές ανάγκες σε όσους ασχολούνται με τον τομέα αυτό. - Εκ των πραγμάτων υπάρχουν και σκαλοπάτια μικρά ή διάκενα στα ασανσέρ όπου ίσως ελαφριά ανασήκωση της συσκευής να είναι απαραίτητη

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

για την προσπέλαση στον χώρο χωρίς την καταπόνηση του χειριστή κι αυτό είναι προφανώς εύκολο εάν είναι εμβόλιμα όταν δεν θα υπάρχει ανθρώπινη παρουσία κι όσο πιο συχνά για να μην δημιουργούνται ισχυρά παθογόνα κι όχι να θέλει 1 ώρα να πάει από τον έναν χώρο στον άλλον λόγω του βάρους του (επισημαίνουμε ότι η χρήση της UVC γίνεται μόνο όταν δεν υπάρχει ανθρώπινη παρουσία οπότε με το που θα φύγει ένας ασθενής μέχρι να καταληφθεί η κλίνη από άλλον (ή να επιστρέψει ο ίδιος αν τυχόν έχει παει λχ στον αξονικό) πρέπει τάχιστα να γίνει και η απολύμανση φέροντας εκεί το μηχάνημα) !Επίσης πολλές φορές έχουμε δει μηχανήματα που είναι για την ΚΕΘ αλλά λόγω έλλειψης αποθηκευτικού χώρου, φυλάσσονται σε άλλο χώρο. -Εάν δεν ήθελε κινητό σύστημα θα ζητούσε να βάλει επιτοίχια συστήματα UVC ως αυτά που υπήρχαν στα χειρουργεία κτλ (με πολλά μειονεκτήματα) κι όχι τροχήλατο (οπότε και τα 98 κιλά ίσως να ήταν αποδεκτά) -ακόμη κι αν ήταν να χρησιμοποιηθεί σε ένα και μόνο θάλαμο για την τοποθέτηση/επανατοποθέτηση του μηχανήματος (εάν ήταν μεγάλος ο χώρος) είναι πολύ πιο εύκολο να τοποθετηθεί επακριβώς ή να ελιχθεί ανάμεσα σε τόσα άλλα μηχανήματα (κλίνες, αναπνευστήρες κτλ) στην επακριβή επιθυμητή θέση, ένα ελαφρύ μηχάνημα παρά ένα με τα διπλάσια κιλά καθώς ειδικά σε μικρό χώρο απαιτείται μεγαλύτερη δύναμη για τους μικρούς ελιγμούς ! -εάν η προδιαγραφή έγραφε απλά «άνετη μετακίνηση» χωρίς όριο στο βάρος, τότε η λέξη «άνετο» επιφέρει υποκειμενικό κριτήριο που δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει αντικειμενική αξιολόγηση. Δηλαδή ακόμη κι ένα σύστημα με 200 κιλά θα μπορούσε να ισχυριστεί κάποιος ότι είναι άνετο (ρωτήστε αυτόν που πρέπει να το ωθήσει να σας το πει καλύτερα καθώς και την καταπόνηση που υφίσταται) απλά και μόνο επειδή θα έχει ρόδες και είναι τροχήλατο! Εξάλλου «στρογγυλό νούμερο» ζητά η αναθέτουσα αρχή (αυτό είναι θέμα του κατασκευαστή να επενδύσει σε ελαφρύτερα υλικά κι όχι της αναθέτουσας αρχής να καλύψει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου προμηθευτή !. (η αναφορά της προσφεύγουσας, με το παράδειγμα για τα αναπηρικά αμαξίδια και τα φορεία την θεωρούμε τουλάχιστον αποτυχημένη αναφορά γιατί τα μεν φορεία έχουν άλλη κατανομή του βάρους τους λόγω της κατά μήκους έκτασή τους, περιπτώ να αναφέρουμε ότι εκ κανονισμού πρέπει να μεταφέρονται από 2 άτομα άσχετα που στην πράξη λόγω έλλειψης προσωπικού δεν εφαρμόζεται .Για τα

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

δε αναπηρικά αμαξίδια που έχουν και το βάρος του ασθενή....ρωτήστε έναν τραυματιοφορέα να σας πει για την καταπόνηση που έχει και τα μυοσκελετικά προβλήματα λόγω της εργασίας του ακριβώς γιατί το βάρος που σπρώχνει μαζί με τον ασθενή είναι πάνω από 50 κιλά! Από κοινή πείρα δε, πολλά αναπηρικά αμαξίδια είναι με μεγάλες ρόδες για να ολισθαίνουν καλύτερα και μάλιστα τύπου ποδηλάτου δηλαδή 600 χιλ που ακριβώς λόγω της φθοράς είναι σπασμένες και δεν ολισθαίνουν αλλά (κι από προσωπική πείρα) κατά την διέλευση στα ασανσέρ εμπλέκονται στο διάκενο με τον διάδρομο) και πρέπει ελαφριά να ανασηκωθεί (με την αντίστοιχη καταπόνηση του συνοδού/τραυματιοφορέα). Στο εν λόγω μηχάνημα δεν θα μπορούσαν επ' ουδενί να ζητηθούν ρόδες 600 χιλ γιατί αυτό σημαίνει ότι οι λάμπες θα ήταν πάνω από αυτές δηλαδή πάνω από ύψος 600 χιλ, άρα θα δημιουργούταν σκίαση και δεν θα πήγαινε απευθείας το «φως της UVC» στις χαμηλές επιφάνειες προς απολύμανσή (κάτω από 600 χιλ) αφού ως γνωστόν η UVC τεχνολογία δρα με την ακτίνα του εκπεμπόμενου «φωτός UVC» να φτάνει στην στοχευμένη επιφάνεια των προς απολύμανση αντικειμένων και με μικρή επιπρόσθετη απόκλιση λόγω της αντανάκλασης /διάχυσης. Οφείλουμε ως αντιπρόσωποι (τουλάχιστον έτσι λειτουργούμε εμείς ως εταιρεία) να υπερκεράζουμε τα εμπορικά μας συμφέροντα αναζητώντας λύσεις που βοηθούν το ιατρικό/νοσηλευτικό λειτούργημα κι όχι να αποδοθούμε προηγμένες απαιτήσεις με μόνο σκοπό την κάλυψη των εταιρικών μας συμφερόντων.

Ορθώς η αναθέτουσα αρχή και είναι σύμφωνα με το ν 4412/2016 περί σύνταξης προδιαγραφών καθώς για να είναι σαφής η διακήρυξη και να υπάρχουν συγκρίσιμες προσφορές σε ιδίου επιπέδου μηχανήματα, πλήρως κι αιτιολογημένα επαρκώς ζητά βάρος άλλοι <50 κιλά και για τον λόγο αυτό η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί. 2.3 : για την αναφορά στη & 3.α (σελ 15 της προσφυγής) : σχετικά με την δήθεν παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να αναφερθεί σε αριθμό λυχνιών και την ισχύ κι ένταση της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας Η προσφεύγουσα δηλώνει ότι το μοντέλο που θέλει να προσφέρει έχει βάρος μεγαλύτερου του ζητούμενου των 50 κιλών: - λόγω του ότι έχει 24 λυχνίες (που κατά συνέπεια κατασκευαστικά στο σύνολο το κάνουν

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

δήθεν λόγω των λαμπών πιο βαρύ) και το ότι έχει πολλές λυχνίες σημαίνει δήθεν ότι είναι προηγμένη τεχνολογία γιατί δήθεν ανάλογα του αριθμού των λυχνιών είναι μεγαλύτερη η εκπνευόμενη ακτινοβολία 630(ως αναφέρει για το δικό της), αρα δήθεν μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα στην απολύμανση κι ότι δήθεν παραλείπει η αναθέτουσα αρχή να αναφερθεί στη εκπνευόμενη ισχύ (λες κι ότι αυτό που πήρε χρόνια έρευνας για τους κατασκευαστές θα ήταν σε θέση ένας ιατρός ή τεχνικός νοσοκομείου να ξέρει τι ισχύ χρειάζεται) κι οτι αποτελεί πολύ σημαντικό κριτήριο. Το αβάσιμο των ανωτέρω ισχυρισμών της είναι προφανές καθώς : ✓ Όλες οι λάμπες δεν είναι ίδιες ,οπότε τότε θα ήταν ίσως φωτογραφικό εαν η αναθέτουσα αρχή ζητούσε αυθαίρετα 24 λυχνίες (οπότε θα κάναμε εμείς προσφυγή που έχουμε λιγότερες λάμπες)καθώς με την αλματώδη ανάπτυξη της τεχνολογίας υπάρχουν πλέον πανίσχυρες λάμπες UVC που φέρνουν τα ίδια αν όχι καλύτερα αποτελέσματα. Η αναθέτουσα ζητά το αποτέλεσμα που θέλει, που είναι η αποτελεσματική απολύμανση και το ζητά να τεκμηριωθεί όχι με αριθμό λαμπών αλλά τόσο με μελέτες από ειδικά εργαστήρια (που έχουν σε ειδικά φυλασσόμενους χώρους το παθογόνο και εις γνώση τους το τοποθετούν στο δωμάτιο και αφού κάνουν απολύμανση με το συγκεκριμένο μηχάνημα, μετά κάνουν μετρήσεις στο μικροβιολογικό εργαστήριο να ελεγχθεί εάν είναι ενεργό ή αδρανοποιήθηκε το συγκεκριμένο γνωστό παθογόνο και σε πόσο χρόνο αναλόγως την απόσταση από την έκθεση της επιφάνειας που το τοποθέτησαν στην UVC) όσο και να υπάρχει τρόπος επιβεβαίωσης της δόσης (προδ 5 «Να περιγραφεί πως επιβεβαιώνεται η αποτελεσματικότητα της δόσης στον χώρο»,προδ 4 «Να κατατεθούν μελέτες (δημοσιευμένες σε αναγνωρισμένα επιστημονικά περιοδικά με όνομα του εργαστηρίου, την πιστοποίηση του εργαστηρίου, λεπτομέρειες μεθοδολογίας δοκιμών, επαρκείς για την αναπαραγωγή των αποτελεσμάτων των δοκιμών σε ανεξάρτητο εργαστήριο κτλ) . ✓ Το κριτήριο αξιολόγησης είναι η βαθμολογία βάση τιμής οπότε έχει την ευχέρεια κάθε προμηθευτής να αναπτύξει στην προσφορά του και στο φύλλο συμμόρφωσης εάν ο αριθμός των λυχνιών συνδέεται με το αποτέλεσμα (το ίδιο ισχύει και για την ισχύ/ένταση) και θα βαθμολογηθεί προφανώς ανάλογα ✓ το βάρος κάθε λυχνίας είναι περίπου ως κι οι κοινές λάμπες σε μεγαλύτερο μέγεθος , κι από την κοινή πείρα είναι

περίπου 100 γρ. δηλαδή εάν έχει 24 λυχνίες το βάρος τους δεν θα είναι πάνω από 2,5-5 κιλά! τα υπόλοιπα είναι τα ηλεκτρονικά συστήματα τα οποία μια προηγμένη τεχνολογία επιλέγει την κατασκευή με υψηλής τεχνολογίας μικροηλεκτρονικά (ως οι υπολογιστές που κάποτε ήταν ογκώδεις...)ώστε στο σύνολό της η συσκευή να μην είναι βαριά κι εύκολη διακινήσιμη υπο όλες τις συνθήκες ενός νοσοκομείου ιδιαίτερα τώρα που η πανδημία μας αποδεικνύει ότι σε χρόνο ρεκόρ μια κλινική ΚΕΘ μπορεί να γίνει κλινική covid ή να δημιουργηθούν εξωτερικά του κυρίου κτιρίου του νοσοκομείου, οικίσκοι/ΜΕΘ για περίθαλψη ασθενών που προφανώς θα χρειαστεί να απολυμανθούν επομένως είθισται η αναθέτουσα αρχή να προβλέπει και μελλοντικές ανάγκες απολύμανσης σε άλλους χώρους και για αυτό πιστεύουμε ότι το ζητά . (ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για χρήση σε ασθενοφόρα-σελ 14- παρόλο που δεν ζητείται η χρήση σε αυτά από την αναθέτουσα αρχή, ενισχύει και τον ισχυρισμό μας να είναι εύκολη στη διακίνηση μια συσκευή με μικρό βάρος Ως βιοιατρικός μηχανικός , επιτρέψτε μου να επισημάνω τα κάτωθι βásiμα κι ευρέως αποδεκτά : -όλες οι λάμπες δεν είναι ίδιες. -συχνά υπάρχει η σύγχυση ότι περισσότερες λάμπες σημαίνει περισσότερη δόση κι αυτό προσπαθεί η προσφεύγουσα να προβάλλει. Όμως : Όπως και στους κοινούς λαμπτήρες, που όλες οι λάμπες δεν είναι το ίδιο φωτεινές/ αποτελεσματικές (πόσες φορές αρκεί μια καλής ποιότητας λάμπα για να φωτίσει αποτελεσματικά ένα δωμάτιο ενώ κάποιες άλλες δεν φωτίζουν το ίδιο κι αναγκαζόμαστε να βάλουμε περισσότερες λάμπες ή αργούν να ανάψουν ή μια λάμπα να έχει χαμηλότερη ισχύ από μια άλλη κτλ;) **Ετσι κι εδώ δεν είναι κριτήριο ο αριθμός των λαμπών για τεκμηρίωση της αποτελεσματικότητας του σκοπού για τον οποίο προορίζεται που είναι η αποτελεσματική απολύμανση. ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΤΕΤΟΙΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΕΙΝΑΙ ΜΟΝΟ ΤΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΠΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ**(που έχουν όλη την υποδομή και υπό ειδικές συνθήκες φυλάγουν το κάθε παθογόνο βακτήριο και είναι σε θέση να κάνουν με πλακάκι ανάλυση για να δουν ξέροντας ότι υπήρχε στο δωμάτιο το συγκεκριμένο παθογόνο εάν μετά την χρήση του μηχανήματος αδρανοποιήθηκε και σε πόσο χρόνο) κι αυτό διότι ένας προηγμένος κατασκευαστής μπορεί να έχει εξαιρετική ποιότητα λαμπών που με λιγότερες

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

να πετυχαίνει αποτελεσματικότητα κι ορθώς τα ζητά η αναθέτουσα αρχή στη προδιαγραφή 4. Επίσης η σχεδίαση του μηχανήματος (πχ με ανακλαστήρες που ενισχύουν την κατανομή της δόσης), η πυκνότητα και ο τρόπος διάχυσης, συμβάλουν σημαντικά στην αποτελεσματικότητα χωρίς να χρειάζονται (αναλόγως τον κατασκευαστή)περισσότερες λάμπες. Επίσης με δεδομένη την αποτελεσματικότητα λιγότερες λάμπες προφανώς είναι καλύτερο καθώς χρειάζεται λιγότερος χρόνος για να αντικατασταθούν ,μικρότερος χώρος αποθήκευσης εφεδρικών λαμπών κτλ κι ορθώς δεν αναφέρεται σε αριθμό λαμπών η αναθέτουσα αρχή και σε ισχύ αυτών ώστε να αναπτύξει αναλόγως την τεχνολογία του κάθε κατασκευαστή, ο προμηθευτής στο φύλλο συμμόρφωσης και να τεκμηριώσει ανάλογα την αποτελεσματικότητα χωρίς να περιορίζει τον ανταγωνισμό. Είναι ατυχής λοιπόν η προσπάθεια της προσφεύγουσας να πείσει ότι περισσότερες λάμπες σημαίνει μεγαλύτερη & αποτελεσματική απόδοση. Εν κατακλείδι: 1.Το βάρος, προηγμένων μικροηλεκτρονικών έναντι παρωχημένης ογκώδους/βαριάς τεχνολογίας 4. ο αριθμός των λυχνιών (4-10-24 κτλ) ουδόλως επηρεάζει το βάρος της συσκευής αφού είναι αμελητέο το βάρος των λυχνιών 5.ο αριθμός των λυχνιών ουδόλως εκφράζει αναλογικά την αποδοτικότητα του μηχανήματος αφού είναι θέμα χαρακτηριστικών εκάστοτε λυχνίας κι υπάρχουν στην αγορά ισχυρές λυχνίες που σε μικρότερο αριθμό φέρουν ίδια ή και καλύτερα αποτελέσματα από άλλες που θα χρειάζονταν σε μεγαλύτερο αριθμό για να αποδώσουν το ίδιο και δίνεται η ευχέρεια στον προμηθευτή να αναπτύξει και να τεκμηριώσει την συμμόρφωση ως προς την αποτελεσματικότητα στην απολύμανση 6.δεν αποτελεί παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να αναφερθεί σε ισχύ εκπεμπόμενης ακτινοβολίας καθώς για ένα τόσο καινοτόμο σύστημα θα ήταν ύποπτο να ξέρει η επιτροπή προδιαγραφών την ισχύ, αυτό που ξέρει και ζητά είναι την τεκμηρίωση για την κάλυψη της λειτουργικής ανάγκης (απολύμανση) και το αντίθετο λχ εάν ζητούσε 630 ισχύ ή 1300 που έχουμε εμείς από μόνο του ως νούμερο δεν λέει τίποτα εάν δεν υπάρχουν μελέτες από εξειδικευμένα στον κόσμο μικροβιολογικά εργαστήρια που είναι σε θέση να το τεκμηριώσουν.

15. Επειδή ο προσφεύγων με το από 03.06.2021 νομίμως και παραδεκτως κατατεθέν Υπόμνημα του ισχυρίζεται κατόπιν παράθεσης της επίμαχης προδιαγραφής ότι « η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης έχει θεσπισθεί κατά κακή ενάσκηση της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας Αρχής, όσον αφορά το ανώτατο αποδεκτό όριο βάρους, περιορίζοντας αδικαιολόγητα την ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Τούτο, διότι το αιτιολογικό έρεισμα της συγκεκριμένης προδιαγραφής συνίσταται στο ότι το σύστημα απολύμανσης πρέπει να μπορεί να περνά από μικρούς χώρους και να διακινείται άνετα σε όλους τους χώρους της ΜΕΘ, σχετίζεται δηλαδή με τις διαστάσεις του μηχανήματος, αφού το βάρος του ουδόλως τελεί σε συσχέτιση με την ευχέρεια διέλευσης από στενούς χώρους, εφόσον δεν υπερβαίνει τις πιο πάνω διαστάσεις. Επομένως, για το σκοπό που τέθηκε η συγκεκριμένη προδιαγραφή, αρκεί ο προσδιορισμός των ανώτατων αποδεκτών διαστάσεων, χωρίς να δικαιολογείται η θέσπιση περιορισμού και ως προς το βάρος του προσφερόμενου μηχανήματος. Πέραν αυτού όμως, ακόμη και εάν υποστηριζόταν ότι το Νοσοκομείο ενδιαφέρεται για την εν γένει ευχερή μετακίνηση του μηχανήματος απολύμανσης εντός των χώρων του, πρέπει να παρατηρήσουμε ότι, επειδή ακριβώς τα συγκεκριμένα μηχανήματα προορίζονται για χρήση σε χώρους Νοσοκομείων, είναι κατασκευασμένα κατά τρόπο ώστε, ανεξαρτήτως του μικρότερου ή μεγαλύτερου βάρους τους, ως εκ της λειτουργίας που επιτελούν, να διευκολύνεται η συνεχής μετακίνηση/ μεταφορά τους στους χώρους που χρήζουν απολύμανσης. Συνεπώς, η ευκολία μετακίνησης ενός συστήματος απολύμανσης UV-C (το οποίο άλλωστε, ως φορητό, έχει πεπερασμένο βάρος) συναρτάται με τον τρόπο κατασκευής του, την ποιότητα κύλισης που επιτυγχάνεται με τους διατιθέμενους τροχούς, τη διάμετρο των τροχών ώστε να υπερβαίνουν με ευκολία τυχόν ανωμαλίες του δαπέδου, τον αριθμό και το υλικό κατασκευής των τροχών κ.λπ., δηλαδή με τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο αξιολόγησης, χωρίς η ευκολία μεταφοράς να συσχετίζεται αποκλειστικά και εκ προοιμίου με το βάρος της συσκευής. Από την άποψη αυτή, αξίζει ενδεικτικά να σημειωθεί ότι, εν προκειμένω, με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ουδεμία ειδικότερη πρόβλεψη γίνεται ως προς τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά των τροχών – ήτοι του μέσου μεταφοράς – του μηχανήματος

(διαστάσεις, υλικό κατασκευής, πλήθος κ.λπ.), παρότι αποτελούν το κατεξοχήν μέσο, βάσει του οποίου διασφαλίζεται η δυνατότητα ευχερούς μετακίνησης του συστήματος απολύμανσης. Άλλωστε, όπως είναι γνωστό, στο Νοσοκομειακό περιβάλλον είναι συνήθης η χρησιμοποίηση φορητών ιατρικών μηχανημάτων μεγάλου βάρους, που μπορεί να υπερβαίνει κατά πολύ τα 50 κιλά, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η ευχρηστία τους επηρεάζεται – και μάλιστα ουσιωδώς – από τον παράγοντα και μόνον αυτό. Υπό τη λογική αυτή, άλλωστε, θα κινδύνευαν να θεωρηθούν εξ ορισμού δύσχρηστα τα ποικίλων τύπων αμαξίδια ή φορεία μεταφοράς ασθενών, απλώς και μόνον επειδή το πρόσωπο που μεταφέρεται μπορεί να έχει σωματικό βάρος (όπως συνήθως συμβαίνει) μεγαλύτερο των 50 κιλών. β. Κατά το μέρος που ειδικότερα μας αφορά, έχουμε αναφέρει στην προσφυγή μας ότι η Εταιρία μας είναι διανομέας στην Ελλάδα του ρομποτικού συστήματος απολύμανσης με υπεριώδη ακτινοβολία ...του αγγλικού οίκου ..., το οποίο φέρει είκοσι τέσσερις (24) λυχνίες, με εκπεμπόμενη ακτινοβολία 630 περίπου UVCV, ενώ και οι διαστάσεις του [πλάτος 67cm x μήκος 86cm x ύψος (σε κατάσταση μη λειτουργίας) 149cm, αυξανόμενο κατά τη λειτουργία, ανάλογα με τον προς απολύμανση χώρο] είναι απολύτως συμβατές με τις προβλεπόμενες από την υπ' αριθ. 5 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Το μηχάνημα είναι τροχήλατο, εφοδιασμένο με έξι (6) δίδυμους τροχούς μεγάλης διαμέτρου, με επικάλυψη ελαστικού, προκειμένου να μετακινείται με ευκολία και χωρίς κραδασμούς στους προς απολύμανση χώρους. Πρόκειται για ένα ισχυρό σύστημα απολύμανσης υψηλής τεχνολογίας με ιδιαίτερα εξελιγμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, που ανταποκρίνεται στο σύνολο σχεδόν των τεχνικών προδιαγραφών (και μάλιστα τις υπερκαλύπτει), το οποίο, ωστόσο, λόγω του μεγάλου αριθμού των λυχνιών που φέρει (24), των αντίστοιχων υποσυστημάτων/ εξαρτημάτων και των υπολοίπων μερών που το απαρτίζουν, καθιστώντας αναγκαία τη στήριξη και συναρμογή τους σε ένα ανθεκτικό και ισχυρής κατασκευής πλαίσιο, υπερβαίνει αναπόφευκτα από πλευράς βάρους το απαγορευτικό όριο των 50 κιλών που έχει τεθεί με την υπ' αριθ. 6 προδιαγραφή, καθώς το βάρος του είναι μεγαλύτερο. Παρά ταύτα, το συγκεκριμένο μηχάνημα χαρακτηρίζεται από αυξημένο βαθμό ευχρηστίας και ευελιξίας, αφού, χάρις και στο μεταβαλλόμενο ύψος του αλλά και την ευκολία μετακίνησης, είναι κατάλληλο για την απολύμανση ακόμη και χώρων μικρού

ύψους, όπως το εσωτερικό ασθενοφόρων ή άλλων γ. Υπό τα δεδομένα λοιπόν αυτά, καθίσταται πρόδηλο ότι η θεσπισθείσα κατά τα άνω τεχνική απαίτηση, η οποία σχετίζεται αποκλειστικά και μόνον με το ότι το προσφερόμενο μηχάνημα πρέπει να μπορεί να διέρχεται από μικρούς χώρους, την οποία (απαίτηση) καλύπτει πλήρως, από πλευράς διαστάσεων, το διατιθέμενο από την Εταιρία μας σύστημα απολύμανσης, αποκλείει κατά παράβαση του νόμου τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς από μέρους μας, καθώς το συγκεκριμένο μηχάνημα δεν καλύπτει, ως προς ό,τι αφορά το βάρος του, το τεθέν όριο των 50 κιλών, παρότι αυτό ουδόλως σχετίζεται με το σκοπό για τον οποίο έχει τεθεί η προδιαγραφή. Συνεπώς, επιβάλλεται εκ του λόγου αυτού η ακύρωση της επίμαχης προδιαγραφής, κατά το μέρος που θέτει περιορισμό ως προς το βάρος του φορητού συστήματος απολύμανσης, αποκλείοντας τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς από μέρους της Εταιρίας μας. 3.α. Σε συσχέτιση προς όσα αναφέρονται πιο πάνω, έχουμε επίσης επισημάνει ότι με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν έχει τεθεί κάποια ειδικότερη πρόβλεψη ως προς τον μέγιστο ή, αντιστρόφως, τον ελάχιστο ή τον επιθυμητό αριθμό των λυχνιών ακτινοβολίας UV-C που πρέπει να φέρει το προσφερόμενο μηχάνημα. Ωστόσο, στην αγορά συστημάτων απολύμανσης, στην οποία δραστηριοποιείται και η Εταιρία μας, διατίθεται ένα ευρύ φάσμα μηχανημάτων με UV-C ακτινοβολία, τα οποία, ανάλογα με τον αριθμό των λυχνιών που φέρουν, διαφοροποιούνται ως προς ό,τι αφορά την ισχύ και την ένταση της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας. Ειδικότερα, εξ όσων γνωρίζουμε, τα συστήματα απολύμανσης που κυκλοφορούν στην αγορά και προορίζονται για νοσοκομειακούς χώρους, μπορούν να φέρουν από 4 έως 10, 15 ή και 24 λυχνίες, με άμεση επίδραση στην δυναμικότητά τους. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω, το Νοσοκομείο θεωρεί ως τεχνικώς αποδεκτό ένα ευρύ φάσμα μηχανημάτων απολύμανσης με UV-C ακτινοβολία, το οποίο μπορεί να περιλαμβάνει τόσο μηχανήματα με μικρό αριθμό λυχνιών, όσο και συστήματα με πολλαπλάσιο αριθμό λυχνιών, δηλαδή ισχυρότερα και με υψηλότερο επίπεδο ικανότητας απολύμανσης. Ωστόσο, όπως είναι παγκοίνως γνωστό, με βάση και τα διδάγματα της κοινής πείρας, μηχανήματα τα οποία, σε σχέση με άλλα ομοειδή, εμπεριέχουν περισσότερα μέρη, υποσυστήματα και εξαρτήματα που απαιτούν, αντιστοίχως, περισσότερο ενισχυμένη, ανθεκτική και στέρεη κατ

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

σκευή του όλου συστήματος, χαρακτηρίζονται αυτονόητα και από αυξημένο βάρος, συγκρινόμενα με άλλες, χαμηλότερων δυνατοτήτων κατασκευές. β. Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι το βάρος του μηχανήματος δεν προσδιορίζεται κατά τρόπο ασύνδετο με τον αριθμό των λυχνιών και των συνοδών προς αυτές εξαρτημάτων, αφού, προφανώς, συσχετίζεται με το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό του μηχανήματος, υπό την έννοια ότι, ανάλογα με το πλήθος των διατιθέμενων λυχνιών, επηρεάζεται και το βάρος του. Αυτό σημαίνει ότι το ζητούμενο βάρος, που πρέπει να υπολείπεται των 50 κιλών, μπορεί ενδεχομένως να αφορά μηχανήματα των οποίων η συγκρότηση περιλαμβάνει μικρό αριθμό λυχνιών, αλλά δεν μπορεί να αντιπροσωπεύει και συστήματα με μεγαλύτερο αριθμό λυχνιών (ενδεικτικά: 15, 20 ή και περισσότερες), των οποίων το βάρος, προδήλως, είναι μεγαλύτερο. Κατά το μέρος, λοιπόν, που η αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ως αποδεκτά συστήματα απολύμανσης ανεξαρτήτως του αριθμού των λυχνιών UV-C που φέρουν, όφειλε να προσαρμόσει ανάλογα και την προδιαγραφή υπ' αριθ. 6, καθώς το προβλεπόμενο βάρος κάτω των 50 κιλών αδυνατεί να καλύψει όλο το εύρος των αποδεκτών από πλευράς αριθμού λυχνιών μηχανημάτων, λόγω της σημαντικότητας διαφοροποίησης των τεχνικών χαρακτηριστικών των συσκευών, που αντανακλά και στο βάρος τους. Η αντίφαση, λοιπόν, είναι προφανής, αφού το Νοσοκομείο επιθυμεί μεν να προμηθευτεί σύστημα UV ακτινοβολίας υψηλής απολυμαντικής ικανότητας, πλην όμως αποκλείει (και πάντως περιορίζει δραστικά) τη δυνατότητα προσφοράς τέτοιων μηχανημάτων, διατηρώντας σε αναντίστοιχα χαμηλό επίπεδο το αποδεκτό βάρος τους, με συνέπεια να συρρικνώνεται ο κύκλος των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων και να περιστέλλεται τελικά ο ανταγωνισμός. γ. Με βάση τα παραπάνω, και υπό το δεδομένο ότι η συντριπτική πλειοψηφία των συστημάτων απολύμανσης UV-C νοσοκομειακής χρήσης – όπως και το διατιθέμενο από την Εταιρία μας – φέρουν μεγάλο αριθμό λυχνιών, ώστε να παρέχουν και ανάλογη αποτελεσματικότητα, υπερβαίνοντας φυσικά από πλευράς βάρους το όριο των 50 κιλών (και επομένως τίθενται εκ προοιμίου εκτός διαγωνισμού), δημιουργείται ευλόγως η υπόνοια ότι με τις επίμαχες προδιαγραφές προσδιορίζεται προϊόν συγκεκριμένης κατασκευής και προέλευσης, αφού, εξ

όσων γνωρίζουμε, μόνον ένα (1) μηχάνημα απολύμανσης UVC στην ελληνική αγορά έχει βάρος μικρότερο από πενήντα (50) κιλά [προφανώς, λόγω της φειδωλής του συγκρότησης, καθώς φέρει μόλις τέσσερις (4) λυχνίες], ήτοι το μηχάνημα ...του αλλοδαπού οίκου ...Το εν λόγω μηχάνημα, εξ όσων γνωρίζουμε, διαθέτει στην ελληνική αγορά η εταιρία «...», η οποία κατά σύμπτωση (;) έχει ασκήσει παρέμβαση με σκοπό την απόρριψη της προσφυγής μας και τη διατήρηση αναλλοίωτων των τεχνικών προδιαγραφών (και δη της επίμαχης), καθώς ευνοείται προδήλως από αυτές. δ. Στο βαθμό, λοιπόν, που τα ανωτέρω είναι ακριβή και ελέγχονται ως βάσιμα, είναι προφανές ότι κατά το μέρος αυτό η αναθέτουσα Αρχή έχει κάνει κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας, θεσπίζοντας κατά τρόπο απαγορευτικό τεχνικές απαιτήσεις που αποκλείουν, χωρίς βάσιμο λόγο και κατά τρόπο αντίθετο προς την αρχή της αναλογικότητας, τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για συστήματα απολύμανσης UV-C με αυξημένη απολυμαντική ικανότητα, με συνέπεια να στερούνται τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς όπως η Εταιρία μας, παρότι διαθέτουν συστήματα απολύμανσης απολύτως κατάλληλα για την κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου, και μάλιστα σε επίπεδο πολύ υψηλότερο από αυτό που προδιαγράφεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. 4.α. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται ήδη και από τη διευκρινιστική απάντηση που έχει δοθεί με το υπ' αριθ. πρωτ. 16310/28-4-2021 έγγραφο του Νοσοκομείου σε απάντηση σχετικού μας ερωτήματος (επιστολή υπό ημερομηνία 19-4-2021) , η οποία (απάντηση), κατά το μέρος που έχει εκτελεστό χαρακτήρα, θεωρείται προφανώς συμπροσβαλλόμενη, και στην οποία αναφέρονται τα εξής: «Το Βάρος έως 50 κιλά..» Και πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την διαμόρφωση του νοσοκομείου να δύναται να χρησιμοποιηθεί και μετακινηθεί σε διάφορους χώρους, όπου μπορεί να υπάρχουν κάποια εμπόδια, όπως πχ η είσοδος σε ανελκυστήρα, όπου υπάρχει διάκενο ή και μικρή διαφορά ύψους του δαπέδου με το πάτωμα του ανελκυστήρα. Σε αυτές τις περιπτώσεις είναι δυνατόν να χρειασθεί να ανασηκωθεί το μηχάνημα (χωρίς να καταπονηθεί υπέρμετρα το προσωπικό)» Έχουμε ήδη επισημάνει με την προσφυγή μας ότι η πιο πάνω δικαιολογία είναι αυταπόδεικτα προσχηματική, δεδομένου ότι η διακήρυξη αφορά ειδικώς την προμήθεια εξοπλισμού για την ενίσχυση της Μ.Ε.Θ. του

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

Νοσοκομείου, σύμφωνα άλλωστε και με την υπ' αριθ. 34/8η τακτική/20-8-2020 (ΑΔΑ: ...) απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου, με θέμα «Έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια εξοπλισμού για τη ΜΕΘ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ... μέσω του ΕΤΑΙΡΙΚΟΥ ΣΥΜΦΩΝΟΥ για το ΠΛΑΙΣΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (ΕΣΠΑ 2014-2020)», και επομένως προορισμός του μηχανήματος είναι η κάλυψη των αναγκών της Μ.Ε.Θ. του Νοσοκομείου και όχι άλλων χώρων. Συνεπώς, δεν μπορεί να αποτελέσει πρόσχημα για τη θέσπιση της συγκεκριμένης προδιαγραφής η υποτιθέμενη ύπαρξη εμποδίων, όπως π.χ. κατά την είσοδο σε ανελκυστήρα, για τη μετακίνηση σε άλλο όροφο, διότι το μηχάνημα αποτελεί μέρος του εξοπλισμού της Μ.Ε.Θ., εντός της οποίας θα μετακινείται, και δεν προορίζεται για χρήση σε άλλα τμήματα του Νοσοκομείου. Εξάλλου, ακόμη και εάν υποστηριζόταν ότι το υπό προμήθεια σύστημα απολύμανσης θα μπορούσε κατά παρέκκλιση να χρησιμοποιηθεί και σε άλλους χώρους του Νοσοκομείου, πάντως, το ενδεχόμενο αυτό δεν στοιχειοθετεί νόμιμο έρεισμα για τη θέσπιση της επίμαχης προδιαγραφής (βάρος < 50 kg), καθώς τίθεται δυσανάλογα αυστηρός περιορισμός σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δηλαδή την αποφυγή υποτιθέμενης υπέρμετρης καταπόνησης του προσωπικού κατά τις περιστασιακές (και κατ' εξαίρεση) μετακινήσεις του μηχανήματος μέσω των ανελκυστήρων. Ειδικότερα, πέραν του ότι στις τακτικές συντηρήσεις των ανελκυστήρων (για τις οποίες οφείλει να μεριμνά το Νοσοκομείο), περιλαμβάνονται και οι διορθώσεις στάθμης στο επίπεδο του κάθε ορόφου [βλ. ΚΥΑ υπ' 39507/167/Φ.9.2/2016 (Φ.Ε.Κ. Β' 1047/13-4-2016)], η ενδεχόμενη ύπαρξη μικρών εμποδίων ή ανωμαλιών στο δάπεδο μπορεί να αντιμετωπιστεί με τη θέσπιση κατάλληλων απαιτήσεων ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των τροχών (διάμετρος, αριθμός, υλικό κατασκευής, κατανομή βάρους κ.λπ.) που θα μπορούσαν να επιτρέψουν την ευχερή υπέρβαση τέτοιων εμποδίων. Ειδικότερα, κατά το μέρος που αφορά το ρομποτικό σύστημα απολύμανσης ...που διατίθεται από την Εταιρία μας, αναφέρθηκε ήδη πιο πάνω ότι το μηχάνημα, αν και έχει βάρος μεγαλύτερο από 50 κιλά, είναι εφοδιασμένο με έξι (6) δίδυμους [ήτοι εν όλω δώδεκα (12)] τροχούς μεγάλης διαμέτρου, με επικάλυψη ελαστικού, οι οποίοι, σε συνδυασμό και με το χαμηλό κέντρο βάρους του μηχανήματος κατά τη μεταφορά του, παρέχουν αφενός καλύτερη κατανομή του βάρους και

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

αφετέρου ευελιξία στις κινήσεις του προς κάθε κατεύθυνση. Διευκρινίζουμε ότι η αναφορά αυτή δεν γίνεται με σκοπό να προδιαγράψουμε τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος σύμφωνα με τις δικές μας εμπορικές επιδιώξεις, αλλά προκειμένου να καταδείξουμε ότι παρέχονται ηπιότερες και εξίσου πρόσφορες λύσεις, οι οποίες, χωρίς να εμποδίζουν την κάλυψη των ειδικότερων απαιτήσεων και αναγκών του Νοσοκομείου, επιτρέπουν την υποβολή προσφορών που αφορούν απολύτως εύχρηστα και ευέλικτα μηχανήματα, χωρίς να απαιτείται ο προκρούστειος περιορισμός του ανώτατου αποδεκτού βάρους των 50 κιλών. β. Πέραν αυτών, επειδή με τις υπ' αριθ. πρωτ. 17242/10-5-2021 έγγραφες απόψεις του Νοσοκομείου γίνεται επίκληση των ίδιων διευκρινίσεων, οφείλουμε να προσθέσουμε ότι η δικαιολογία που προβάλλεται από το Νοσοκομείο είναι και εντελώς αόριστη, αφού δεν αναφέρεται ποιο ακριβώς είναι το πλάτος του διάκενου ή η διαφορά ύψους μεταξύ της καμπίνας του κάθε ανελκυστήρα και του πατώματος του κτιρίου (προφανώς, δεν πρόκειται για χαώδεις αποστάσεις), ώστε να ζητηθεί, αντιστοίχως, ελάχιστη διάσταση (διάμετρος) των τροχών του μηχανήματος, που θα τους επιτρέψει να υπερνικήσουν με ευκολία τέτοιου είδους εμπόδια, χωρίς να τίθενται αδικαιολόγητοι περιορισμοί ως προς το βάρος της συσκευής. Επίσης, ουδόλως εξηγείται για ποιο λόγο δεν είναι δυνατό να επιδιορθωθεί αυτή η κατασκευαστική ατέλεια ή αστοχία, ώστε το πλάτος του διάκενου να μην καταλήγει να αποτελεί κριτήριο (!) για τη θέσπιση των τεχνικών προδιαγραφών του μηχανήματος. Άλλωστε, δεν έχει υποπέσει στην αντίληψή μας διακήρυξη του ίδιου Νοσοκομείου, η οποία να αφορά άλλα φορητά (και μάλιστα ευαίσθητα) ιατρικά μηχανήματα, που επίσης μετακινούνται με τους ανελκυστήρες, για τα οποία να έχει τεθεί περιορισμός ως προς το βάρος τους, με την (μη σοβαρή ασφαλώς) δικαιολογία ότι υφίσταται διάκενο μεταξύ της καμπίνας του ανελκυστήρα και του πατώματος του ορόφου. γ. Οφείλουμε επίσης να παρατηρήσουμε ότι στις υπ' αριθ. πρωτ. 17242/10-5-2021 έγγραφες απόψεις του Νοσοκομείου, αποτελούμενες από έξι (6) σελίδες, φέρεται ως συνημμένη και γνωμοδότηση της Επιτροπής σύνταξης των προδιαγραφών, επί της προδικαστικής μας προσφυγής, η οποία όμως (γνωμοδότηση) δεν μας έχει κοινοποιηθεί (επισυνάπτεται το πιο πάνω έγγραφο, όπως μας κοινοποιήθηκε μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Ενόψει αυτού, και για την περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

κατά την οποία στην πιο πάνω γνωμοδότηση παρατίθενται πρόσθετα αιτιολογικά ερείσματα των προσβαλλόμενων πράξεων, είναι προφανές ότι δεν μπορεί αυτή να ληφθεί υπόψη από την Α.Ε.Π.Π., εφόσον, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/20016, δεν έχει κοινοποιηθεί στην Εταιρία μας μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. δ. Σε άμεση συσχέτιση προς τα προαναφερθέντα, αξίζει να επισημαίνουμε ότι, στο πλαίσιο των μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας COVID-19, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αγόρασε 200 ρομπότ απολύμανσης, προς δωρεά σε Νοσοκομεία Κρατών Μελών της Ε.Ε. Στο πλαίσιο υλοποίησης της ανωτέρω δράσης της Ε.Ε. έχει παραληφθεί, εκτός άλλων, από το Ωνάσειο Καρδιοχειρουργικό Κέντρο μηχανήμα αντίστοιχου τύπου (βλ. <http://www.onasseio.gr/deltia-tyrou/to-PROTO-robot-apolymansis-me-100-eyropaiki-xrimatodotisi-eftase-stin-ellada/>). Μάλιστα, όσον αφορά, ειδικότερα, τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά των προς προμήθεια μηχανημάτων, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έθεσε υψηλότερα standards ασφάλειας ποιότητας και αποτελεσματικότητας (απολύτως επίκαιρα, προφανώς) επιλέγοντας μια συσκευή βάρους 140 kg (βλ. ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος <https://icdisinfection.com.au/uvdrobots/>). Δείτε κατωτέρω.... Προφανώς, πολλά (αν όχι όλα τα) Νοσοκομεία – αποδέκτες του πιο πάνω συστήματος απολύμανσης, έχουν ανελκυστήρες με διάκενο ή μικρή διαφορά ύψους μεταξύ της καμπίνας τους και του πατώματος του κτιρίου, ενώ και αυτά, ομοίως, έχουν ανάγκη γρήγορης μεταφοράς του μηχανήματος απολύμανσης από τον ένα χώρο στον άλλο, χωρίς όμως οι παράμετροι αυτές να έχουν οδηγήσει στην επιλογή ελαφρού (και, ευλόγως, τεχνικά υποδεέστερου και λιγότερου αποτελεσματικού) μηχανήματος, διότι, προφανώς, και ένα βαρύτερο μηχανήμα (σχεδιασμένο άλλωστε για νοσοκομειακή χρήση) μπορεί να κινείται με ευκολία εντός των χώρων του Νοσοκομείου. Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω, γίνεται φανερό ότι δεν αιτιολογείται νομίμως η επιλογή – κατά εμφανώς κακή ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας – του Νοσοκομείου για τη θέσπιση των επίμαχων, απολύτως απαγορευτικών προδιαγραφών. 5. Περαιτέρω, όσον αφορά τα διαλαμβανόμενα στην υπό ημερομηνία 7-5-2021 (και στερούμενη ψηφιακής υπογραφής) παρέμβαση της εταιρίας «...» επί της κρινόμενης διαδικαστικής μας προσφυγής, επισημαίνουμε ότι η παρέμβαση αυτή πρέπει

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

να απορριφθεί προεχόντως ως απαράδεκτη, όχι μόνον επειδή δεν έχει υποβληθεί προσηκόντως, αλλά και επειδή έχει ασκηθεί άνευ εννόμου συμφέροντος, όπως ευθύς αμέσως εκθέτουμε: Πιο συγκεκριμένα, από την έρευνα που πραγματοποίησε η Εταιρία μας στα επισήμως δημοσιευμένα στοιχεία του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (βλ. κατωτέρω σχετική απεικόνιση του ηλεκτρονικού συστήματος του Επιμελητηρίου), η εν λόγω εταιρία δηλώνει ως κύρια δραστηριότητα το «ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΠΑΡΑΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» (αριθμός ΚΑΔ ...) και ως δευτερεύουσες το «ΜΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, ΠΟΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΠΝΟΥ» (αριθμός ΚΑΔ ...) και «ΕΜΠΟΡΙΚΟΙ ΑΝΤΡΙΠΡΟΣΩΠΟΙ ΠΟΥ ΜΕΣΟΛΑΒΟΥΝ ΣΤΗΝ ΠΩΛΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΡΑΦΕΙΩΝ» (αριθμός ΚΑΔ ...). Ειδικότερα Ως εκ τούτου, είναι προφανές ότι η παρεμβαίνουσα ουδόλως δραστηριοποιείται στον τομέα της κατασκευής, εμπορίας και διάθεσης ιατροτεχνολογικών προϊόντων – μηχανημάτων (και μάλιστα συστημάτων απολύμανσης όπως το ζητούμενο), γεγονός που επιβεβαιώνεται και από την όλως γενική και αόριστη διατύπωση των προβαλλόμενων εκ μέρους της ισχυρισμών. Εκτός αυτού, η εταιρία «...» ουδόλως αναφέρει στην παρέμβασή της τον κατασκευαστικό οίκο από τον οποίο πρόκειται να προμηθευτεί το μηχάνημα που «εξετάζει» να προσφέρει στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία (πολλώ δε μάλλον τον τύπο του μηχανήματος), προφανώς διότι δεν διαθέτει τέτοια μηχανήματα. Άλλωστε, όπως έχουμε π χωρίς αυτό να αντικρούεται από την αναθέτουσα Αρχή), δεν υπάρχει άλλο μηχάνημα με βάρος κάτω των 50 κιλών, το οποίο θα μπορούσε να προσφερθεί στο διαγωνισμό. Τούτων δοθέντων, η κατά τα ανωτέρω ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρίας «...» επί της κρινόμενης προδικαστικής μας προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, εφόσον δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για το επίμαχο είδος της παρούσας προμήθειας. 6.α. Τέλος, ως προς ό,τι αφορά τα προβληθέντα με την υπό ημερομηνία 10-5-2021 παρέμβαση της εταιρίας «...», η οποία είναι απορριπτέα ως απολύτως αβάσιμη, αναφερόμαστε κατ' αρχάς σε όσα έχουμε ήδη προβάλει προς

αντίκρουση των ισχυρισμών του Νοσοκομείου. β. Εξάλλου, ως προς τα διαλαμβανόμενα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας περί της διάκρισης μεταξύ απολύμανσης και αποστείρωσης, επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα του ΕΟΔΥ (<https://eody.gov.gr/wp-content/uploads/2019/07/ma-ergaleia-diaspora6.pdf>) οι επίσημοι ορισμοί του ΚΕΕΛΠΝΟ για τις διαδικασίες της αποστείρωσης και απολύμανσης διατυπώνονται ως ακολούθως (παρατίθενται ορισμοί) Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, η βασική διαφορά μεταξύ απολύμανσης και αποστείρωσης εντοπίζεται στο γεγονός ότι στην αποστείρωση καταστρέφονται όλοι οι μικροοργανισμοί καθώς και οι σπόροι τους. Ενόψει των ανωτέρω, επισυνάπτουμε κάτωθι απόσπασμα του εγχειριδίου χρήσης της προσφερόμενης εκ μέρους μας συσκευής ..., με το οποίο αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφισβήτησης ότι η διατιθέμενη από την Εταιρία μας συσκευή είναι κατάλληλη τόσο για την λειτουργία της αποστείρωσης – σποροκτονίας, όσο και για αυτή της απολύμανσης γ. Πέραν αυτών, οι γενικόλογοι και στερούμενοι τεκμηρίωσης ισχυρισμοί για τα υποτιθέμενα πλεονεκτήματα των προδιαγραφών της διακήρυξης (δηλαδή, στην πραγματικότητα, του μηχανήματος ...που θεωρούμε ότι προσδιορίζεται μέσω αυτών), ουδόλως είναι ικανοί να αντικρούσουν τη βασιμότητα των αιτιάσεων μας. Αναφερόμαστε ενδεικτικά στα προβαλλόμενα από την εταιρία «...» ότι η «εκπεμπόμενη ισχύς» του μηχανήματος που διαθέτει είναι 1.300 watt, ενώ η τιμή αυτή αφορά την κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος. Αντιθέτως, η μέτρηση της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας (και συνακόλουθα της απολυμαντικής ικανότητας) του μηχανήματος γίνεται σε UVCV. Ενώ, λοιπόν, το ισχυρότατο σύστημα απολύμανσης που διαθέτει η Εταιρία μας παράγει εκπεμπόμενη ακτινοβολία 630 περίπου UVCV, η παρεμβαίνουσα αποφεύγει αιδημόνως να αναφέρει την εκπεμπόμενη ακτινοβολία του δικού της μηχανήματος (διότι οι επιδόσεις του είναι φτωχές), κατ' αντιστοιχία, άλλωστε, προς την αδικαιολόγητη παράλειψη του Νοσοκομείου, να ζητήσει ορισμένη ελάχιστη τιμή εκπεμπόμενης ακτινοβολίας, (δηλαδή το ουσιωδέστερο τεχνικό χαρακτηριστικό για ένα μηχάνημα απολύμανσης), ενόσω μάλιστα δεν είχε κανένα δισταγμό (με πρόσχημα τα διάκενα στα φρεάτια των ανελκυστήρων) να θεσπίσει την καταφανώς φωτογραφική προδιαγραφή του ανώτατου βάρους 50 κιλών για το μηχάνημα.»

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

17. Επειδή στις 07.06.2021 αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες κατέθεσαν Υπόμνημα επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, παρότι δε η εν λόγω δυνατότητα, δεν προβλέπεται ρητά στο νομικό πλαίσιο που διέπει την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, (βλ. άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016 ως ίσχυε προ 01.06.2021) όπου το εν λόγω δικαίωμα αναγνωρίζεται ρητά μόνο στον προσφεύγοντα, παρά ταύτα, με δεδομένο τον τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών τιθέμενων ζητημάτων και ειδικότερα εν γένει στο πλαίσιο διασφάλισης των προϋποθέσεων ουσιαστικής αντιμωλίας, όπου όλα τα εμπλεκόμενα μέρη στη διαδικασία οφείλουν να λάβουν γνώση των οικείων ισχυρισμών και να έχουν τη δυνατότητα να τους αντικρούσουν, θα πρέπει να τους παρασχεθεί η δυνατότητα να εκθέσουν τις απόψεις τους (ΣΕ 780/2019, **ΕΑ 51/2021 σκ.9**). Εξάλλου η εν λόγω δυνατότητα για τους ως άνω λόγους περιλήφθηκε ρητά στο άρθρο 136 ν.4782/2021.

18. Επειδή, εν προκειμένω, το Υπόμνημα του α παρεμβαίνοντος δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, κρίνεται απορριπτικό ως απαραδέκτως κατατεθέν, βλ. σκ. 8 της παρούσας) ισχυρίζεται εν πάσει περιπτώσει ότι «*Σχετικά με το ΥΠΟΜΝΗΜΑ της εταιρείας ...που μας κοινοποιήθηκε ότι κατέθεσε στις 3/6/2021 , εμμένουμε σε ότι αναλυτικά είχαμε αναφέρει στην παρέμβασή μας και για λόγους τυπικότητας αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας δραστηριοποιείται στο χώρο της απολύμανσης με τεχνολογία UVC με αναγνωρισμένους πελάτες όπως η ..., το ..., το ...κλπ. Είμαστε στη διάθεση της επιτροπής για αποστολή σχετικών τιμολογίων. 3. Όσον αφορά τους ΚΑΔ της εταιρείας μας θα εξεταστούν ως προς την αποδοχή τους κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς μας και σε καμία περίπτωση σε προγενέστερο στάδιο*».

19. Επειδή, **ο β παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι «*Αρχικώς θεωρούμε επαγγελματικά απαράδεκτο με σκοπό το εμπορικό της συμφέρον η προσφεύγουσα (...) να αναφέρεται με χαρακτηρισμούς που υποβαθμίζουν όχι μόνο το μηχάνημα που αντιπροσωπεύουμε αλλά και την κρίση των πάνω από 2000 (μόλις τα 3 τελευταία έτη), που το εμπιστεύτηκαν διεθνώς και όσα ανεξάρτητα πιστοποιημένα εργαστήρια διεθνούς κύρους έκαναν μελέτες και κατέληξαν σε συμπεράσματα ουσίας ως προς την άριστη αποτελεσματικότητά του σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που το δυσφημεί με την άσκοπη κρίση*

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

της και χαρακτηρισμούς (Συνημμένα ενδεικτικός κατάλογος μεταξύ των οποίων κορυφαία διεθνώς νοσοκομεία και ενδεικτικές μελέτες). Χαρακτηρισμοί όπως «προφανώς, λόγω της φειδωλής του συγκρότησης, καθώς φέρει μόλις τέσσερις (4) λυχνίες], ήτοι το μηχάνημα UVDI 360 Room Sanitizer του αλλοδαπού οίκου UVDI Inc», μπορούν να αποφευχθούν επιδεικνύοντας τον ελάχιστο σεβασμό σε όσους κατ'έξοχήν αρμόδιους επιβεβαιώνουν το αντίθετο επιδεικνύοντας τουλάχιστον μεγαλύτερο ηθικό επαγγελματισμό εκ μέρους της. Επιφυλασσόμεθα για κοινοποίηση των ως άνω σχολιασμών και χαρακτηρισμών στον κατασκευαστή και κάθε αρμόδια αρχή ζητώντας νομική προστασία. Φυσικά και το εν λόγω μηχάνημα (UVDI 360) που αντιπροσωπεύουμε αφού δηλώνει ότι ξέρει πολύ καλά, θα μπορούσε να αναφερθεί όχι απλά ότι είναι της «αλλοδαπής» (χαρακτηρισμοί που παραπέμπουν σε τριτοκοσμική υποβαθμισμένη τεχνολογία) αλλά αφού γνωρίζει τόσο καλά, να αναφερθεί σε αυτό που είναι δηλαδή ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ. Απαντώντας στην περιττή επίσης αναφορά χαρακτηρισμών για την εταιρεία μας από την προσφεύγουσα όπως: «Το εν λόγω μηχάνημα, εξ όσων γνωρίζουμε, διαθέτει στην ελληνική αγορά η εταιρία «...», η οποία κατά σύμπτωση (;) έχει ασκήσει παρέμβαση με σκοπό την απόρριψη της προσφυγής μας και τη διατήρηση αναλλοίωτων των τεχνικών προδιαγραφών (και δη της επίμαχης), καθώς ευνοείται προδήλως από αυτές» απαντάμε : -δεν κάνουμε παρέμβαση από «σύμπτωση», δεν αυξάνουμε το διοικητικό έργο και δεν απασχολούμε την υπηρεσία σας «από σύμπτωση», αλλά γιατί έχουμε έννομο συμφέρον. Περιττό να αναφέρουμε, ότι προσφυγή και παρεμβάσεις δεν είναι υποχρεωμένοι να κάνουν όλοι οι οικονομικοί φορείς, καθώς μπορεί να υπάρχουν κι εταιρείες που να κρατούν το δικαίωμα του αιφνιδιασμού σε μια διαγωνιστική διαδικασία και να μην εκδηλώνουν την πρόθεσή τους να συμμετάσχουν με προσφυγές και παρεμβάσεις εκ των προτέρων πολύ δε περισσότερο αναφέροντας και το μοντέλο που θέλουν να προσφέρουν (γιατί σε λίγο θα φτάσουμε να αναφέρουμε και την τιμή και να αξιολογείται ένα προϊόν από την υπηρεσία σας πριν καν γίνει η υποβολή προσφοράς στην Αναθέτουσα Αρχή.

Σχετικά με τις αιτιάσεις της (...) στο ΥΠΟΜΝΗΜΑ, ως προς τις προδιαγραφές : 1. για την προδιαγραφή της εν λόγω διακήρυξης της

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

αναθέτουσας αρχής ««..... 6. Να είναι τροχήλατο, βάρους <50 κιλά, διαστάσεων έτσι ώστε να μπορεί να περνά από μικρούς χώρους (έως 80 εκατοστά πλάτος) και να διακινείται άνετα σε όλους τους χώρους της ΚΕΘ (σημ.: προφανώς ΜΕΘ), το συνολικό δε ύψος του μηχανήματος να μην ξεπερνά τα 195 εκ για να έχει εύκολη προσβασιμότητα στους χώρους...» αναφέρουμε ότι Α) Στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής στο αρχείο με θέμα «ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΑΠΟΨΕΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ» που αναρτήθηκε και κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ (12-5-2021) εξ' ου και λάβαμε κι εμείς γνώση, αναφέρεται ότι «...να είναι άνετη η μεταφορά του στον ευρύτερο χώρο της ΜΕΘ της Κλινικής Εντατικής Θεραπείας», δηλαδή άλλο ΚΕΘ (που σημαίνει ως αναγράφει και υπογραμμίζουμε ακολούθως «Κλινική Εντατικής Θεραπείας») κι άλλο ΜΕΘ, αμφισβητεί δηλαδή η προσφεύγουσα (αναγράφοντας «σημ. προφανώς ΜΕΘ») ακόμη και την ονομασία των τμημάτων και την σφραγίδα των μελών της επιτροπής ως σαν να μην υπάρχει ΚΕΘ! (και αν γνώριζε καλά τον χώρο θα ήξερε την ύπαρξη των κλινικών ακόμη και χωρίς την ανάγνωση των απόψεων της επιτροπής) Β) είναι σαφές σε εμάς (ως αναλυτικότερα προβάλει και στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή) ότι θέλει βάρος <50 κιλά για να διακινείται άνετα λαμβάνοντας δικαιολογημένα υπόψη της την προστασία προσωπικού από καταπόνηση και την διαμόρφωση του νοσοκομειακού χώρου καθώς βλ & 3,4 στις ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ στο «ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΑΠΟΨΕΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ», κι αντιγράφουμε ακολούθως :(παρατίθενται οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής ως εκτέθηκαν ανωτέρω) Γ) με το σκεπτικό της εταιρείας ..., δεν θα πρέπει να γίνει δημόσιος διαγωνισμός ακόμη και για υπολογιστές τύπου laptop/tablet , γιατί σημαίνει ότι τα desktop είναι ανώτερης αποτελεσματικότητας επομένως αρκεί να ζητά κανείς την αποτελεσματικότητα κι όχι την λειτουργικότητα στις εκάστοτε ανάγκες του (που για να ζητά κάποιος το βάρος για να προμηθευτεί laptop/tablet σημαίνει ότι έχει λόγους με δικαιολογημένο κριτήριο το βάρος που να εξυπηρετεί τις ανάγκες του)! Κατ'επέκταση ισχύουν τα ίδια και για το μηχάνημα απολύμανσης της εν λόγω διακήρυξης κι αναγκαζόμαστε δια του παραδείγματος να εκφράσουμε το αυτονόητο όχι γιατί μας συμφέρει, ως επικαλείται αλλά γιατί ακόμη κι αν δεν είχαμε τέτοιο σύστημα θα διοχετεύαμε όλη μας την ενέργεια να πείσουμε τον

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

κατασκευαστή μας (πιθανόν να αναζητούσαμε κι άλλον κατασκευαστή) να εξελιχθεί ως κάθε σύγχρονο προϊόν (δείτε υπολογιστές κτλ) ασχέτου εξειδίκευσης που γίνεται ολοένα και πιο μικρό (κάνοντας χρήση σύγχρονων τεχνολογιών μικροτσιπ, υλικά ανθεκτικά και ελαφριά κτλ) χωρίς να χάνει την αποτελεσματικότητά του, κι όχι να πολεμάμε το αυτονόητο με καθαρά εμπορικό συμφέρον!(και σε εμάς υπάρχουν όροι σε πολλές διακηρύξεις που δυσχεραίνουν την συμμετοχή μας αλλά εάν φαίνεται λογικό αίτημα δεν διαμαρτυρόμαστε σεβόμενοι το ορθολογικό και ζητώντας από τους κατασκευαστές μας να προσαρμοστούν στις ανάγκες της αγοράς-έτσι έρχεται η εξέλιξη). Δ) σχετικά με την αναφορά της ότι έχει ρόδες κι αυτό ισοδυναμεί δήθεν με άνεση στη μετακίνηση: η εταιρεία μας ασχολείται/αντιπροσωπεύει και κρεβάτια (το ίδιο κι η εταιρεία ... και μάλιστα είναι κατασκευαστής αυτών για αυτό φέρνουμε ως παράδειγμα αυτό το είδος) για χρήση σε ΜΕΘ και σε κλινικές νοσοκομείων. Το αναφέρουμε ως παράδειγμα γιατί και τα κρεβάτια έχουν ρόδες και είθισται πλέον για περιορισμό επανατοποθέτησης ασθενών (ως γινόταν παλιά μέσω φορείων) να επιλέγεται τις περισσότερες φορές η διακίνηση του ασθενή με το κρεβάτι του για άλλες θεραπείες (πχ αιμοκάθαρση) ή διαγνωστικές εξετάσεις (πχ στον αξονικό) .Αυτό βοηθά στην μη καταπόνηση του προσωπικού από επανατοποθετήσεις ασθενών και σαφώς και την ελαχιστοποίηση της ταλαιπωρίας των ασθενών και για αυτό γίνεται, άσχετα εάν στις προδιαγραφές των κρεβατιών αναφερόταν ή όχι η προστασία του προσωπικού κτλ, όσοι ασχολούνται με τον χώρο δεν ζητούν αναλυτικότερα απόψεις γιατί κατανοούν το προφανές και η εταιρεία ... εμμένει γιατί σκοπό έχει προφανώς όχι το δημόσιο συμφέρον αλλά πρωτίστως το εμπορικό της συμφέρον και δεδομένου του ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ που κατέθεσε 3/6/2021, διστάζουμε και μια προσωπική επίθεση στην εταιρεία μας υποβαθμίζοντας τα προϊόντα (αναφορά περί «φειδωλής συγκρότησης» σε ότι αφορά το προϊόν που αντιπροσωπεύουμε) και τις υπηρεσίες μας (αναφορά «κατά σύμπτωση» λες και είμαστε τυχάρπαστοι κι όχι επαγγελματίες) . Κατά την διακίνησή τους (των κρεβατιών) σύμφωνα με την εμπειρία μας υπάρχουν πολλές βλάβες/φθορές λόγω κακής χρήσης κατά την μεταφορά τους καθώς προσκρούουν για διάφορους λόγους (κάθε κρεβάτι είναι περίπου 100-140 κιλά σε όλους τους κατασκευαστές) πολλές φορές η πρόσκρουση/κακή χρήση είναι

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

γιατί δίνουν ώθηση οι τραυματιοφορείς για να εισέλθει σε ανελκυστήρα που δεν είναι απλά το διάκενο αλλά και η ανισόπεδη θέση (οι ανελκυστήρες είτε από βλάβη είτε κακή συντήρηση είτε κακής μελέτης εκ κατασκευής σταματάνε ακόμη και 5-10 εκατοστά πιο πάνω από το έδαφος και είναι ανήκουστο να ζητά να μετρήσει το ύψος η επιτροπή όταν η κοινή πείρα το επιβεβαιώνει). Δεν είναι της παρούσης να λύσουμε εμείς τις όποιες κακοτεχνίες ενός χώρου αλλά να αποδεχτούμε (όλοι) την πραγματικότητα καθώς όσο αποτελεσματικό και να είναι ένα μηχάνημα αν δεν είναι λειτουργικό στις συνθήκες που επικρατούν σε έναν χώρο, ή έστω εάν οι συντάκτες των προδιαγραφών δεν έχουν σχετική προβλεψιμότητα τότε τι νόημα έχουν οι προδιαγραφές; Η κακή χρήση όπως είναι γνωστό, δεν καλύπτεται σε καμία εγγύηση από κατασκευαστή και καλείται το κράτος να πληρώσει την κακή χρήση γιατί δέχεται ότι μπορεί να συμβεί κακή χρήση στα πλαίσια της εργασίας. Τα κρεβάτια που φέραμε ως παράδειγμα έχουν κι αυτά, διαφόρων ειδών ρόδες, από μονές, διπλές («δίδυμους τροχούς» ως τους ονομάζει η εταιρεία ...)-παρεμπιπτόντως η «επικάλυψη ελαστικού» που αναφέρει η προσφεύγουσα κατασκευαστικά υπάρχει στα μηχανήματα για να μην κάνουν θόρυβο κι όχι για την ευχέρεια στην διακίνηση), λεπτές /φαρδιές ρόδες....ο κάθε τύπος έχει τα πλεονεκτήματά του και τα μειονεκτήματά του και κάποια ολισθαίνουν καλύτερα από κάποια άλλα, ποτέ όμως ΔΕΝ ΣΗΚΩΝΕΙ ο τραυματιοφορέας ΤΟ ΚΡΕΒΑΤΙ (που είναι αναλόγως τον κατασκευαστή 100-140 κιλά) αλλά το ωθεί και μάλιστα με δύναμη (καταπόνηση/φθορά λόγω πρόσκρουσης) και ποτέ δεν είδαμε να διαμαρτύρεται με προσφυγή ζητώντας από τους συντάκτες των προδιαγραφών να αναφέρουν γιατί ζητάνε διπλές ρόδες κτλ Η διαφορά όμως των κρεβατιών (που έχουν ρόδες κτλ) με τα μηχανήματα απολύμανσης UVC (που επίσης έχουν ρόδες και έστω ότι το μηχάνημα της εταιρείας ... έχει καλύτερες ρόδες και σύστημα ολίσθησης) είναι ότι τα μηχανήματα UVC έχουν λάμπες (με υδράργυρο στο εσωτερικό τους) οι οποίες μπορεί να σπάσουν αν γίνει λόγω της ώθησης πρόσκρουση σε αντικείμενο για αυτό σε τέτοια συνθήκη θα πρέπει να μην το ωθήσουν αλλά να το ανασηκώσουν (άρα να είναι ελαφρύ που ορθώς και δικαιολογημένα επαρκώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρει για να είναι σαφής η απαίτηση και να μην παραλάβει προφανώς μηχανήματα των 100 κιλών ως αυτό που θέλει να προσφέρει η ... για δικούς της εμπορικούς

λόγους ! Το ότι δεν έχει υποπέσει στην αντίληψη της εταιρείας... να ζητείται το βάρος συσκευών σε άλλους διαγωνισμούς του νοσοκομείου δεν σημαίνει ότι ισχύει (το ότι δεν ζητείται το βάρος σε άλλους διαγωνισμούς) καθώς αφενός γίνεται σχετική αναφορά βάρους άλλων συσκευών ακόμη και στην ίδια διακήρυξη αλλά και σχεδόν σε όλους τους διαγωνισμούς και στην χώρα μας πάντα γίνεται σχετική αναφορά για ίδια μηχανήματα χωρίς να υπάρχουν ενστάσεις από άλλους προμηθευτές (βλ διαγωνισμό ΠΑΝ ΝΟΣΟΚ ... που η Αναθέτουσα μνημονεύει στις Απόψεις της ότι ήταν ως αφετηρία για την σύνταξη των προδιαγραφών της, αλλά και πολλοί άλλοι διαγωνισμοί που έχουν γίνει ή διενεργούνται αυτή την περίοδο). Δ) όσο αφορά την γνωμοδότηση της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρει ότι δεν της έχουν κοινοποιηθεί (σελ 11 παράγραφος γ , του υπομνήματός της) ,οι απόψεις αυτές είναι αναρτημένες στο ΕΣΗΔΗΣ και έρχεται αυτόματο μήνυμα (ενδεικτικά αυτό που ήρθε σε εμάς από 12-5- 2021 κι είναι αναρτημένο επομένως αυτόματα κοινοποιημένο σε όλους που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον)ή αφού έχει το ενδιαφέρον θα μπορούσε να μπει στην πλατφόρμα του διαγωνισμού να το διαβάσει αφού είναι προσβάσιμο (έχει κοινοποιηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή). (πιθανόν δεν έχει ρυθμίσει τον υπολογιστή της η προσφεύγουσα, ώστε να λαμβάνει αυτόματο μήνυμα σε κάθε σχετικό με το είδος για το οποίο έχει εκδηλώσει ενδιαφέρον, αν και απορούμε όμως γιατί έλαβε κάθε άλλο σχετικό, πώς δεν είδε αυτό ..εκτος εάν το επικαλείται για δικούς της λόγους εντυπωσιασμού, θέματα πρακτικά που μπορεί να επαναεκπαιδευτεί από το helpdesk του ΕΣΗΔΗΣ) Ε)σχετικά με την αναφορά της ότι «η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αγόρασε 200 ρομπότ απολύμανσης, προς δωρεά σε Νοσοκομεία Κρατών Μελών της Ε.Ε.» αφενός τα link στα οποία παραπέμπει δεν είναι οι προδιαγραφές της Ε.Ε. αφετέρου η Ε.Ε αγοράζει συχνά διάφορα μηχανήματα για κράτη μέλη της κι ως εκ τούτου δεν σημαίνει ούτε ότι οι αγορές που κάνει καλύπτουν τις εκάστοτε λειτουργικές ανάγκες αλλά κι εκείνα αφορούσαν «ρομπότ» συστήματα που κινούνται με αυτόματη υποβοήθηση (Max speed :5,4km/h ως αναγράφει στη φωτογραφία που προσκομίζει)αυτόματα στον χώρο κι όχι συστήματα που τα μετακινεί ο χρήστης !εάν το δικό του είχε σύστημα αυτόματης μετακίνησης στον χώρο και μπορούσε να αποδείξει ότι μπορεί να υπερπηδήσει και εμπόδια,

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

προφανώς θεωρούμε θα μπορούσε να αναπτύξει στο φύλλο συμμόρφωσης ως ισοδύναμο και θα υπερκάλυπτε την απαίτηση για για <50 κιλά (αφού δεν θα καταπονούσε τον χειριστή κτλ), αλλά στην δεδομένη διακήρυξη είναι σαφές ότι ο χειριστής θέλει να έχει τον έλεγχο της τοποθέτησης και δεν ζητά ρομπότ που μάλιστα είναι υπερδιπλάσια σε κόστος (και συμφωνούμε καθώς όπως και τα «έξυπνα» λεωφορεία που κινούνται χωρίς οδηγό σαν τα ρομπότ ,αυτά είναι άλλης φιλοσοφίας και κουλτούρας που ακόμη πολλοί δεν είναι έτοιμοι να δεχτούν, κι εν προκειμένω στα μηχανήματα αυτά (UVC) σε ένα πολυσύχναστο νοσοκομείο το ρομπότ θα σταματούσε συνέχεια αφού διακινείται συνεχώς κόσμος και για ασφάλεια σταματά μόλις ανιχνεύσει κίνηση. Αν βέβαια κάποιος το παραλάβει ως δώρο δεν σημαίνει ότι δεν θα το δεχτεί (άσχετα εάν όντως τον εξυπηρετεί),το να το επικαλείται η προσφεύγουσα για να παραπλανήσει ότι επειδή η Ε.Ε. έκανε δώρο σημαίνει ότι η Αναθέτουσα Αρχή και κάθε νοσοκομείο της Ελλάδας που δεν αγοράζει με τα ίδια κριτήρια είναι «σκοτεινή αγορά», θεωρούμε ότι είναι ασέβεια κι άδικο να το επικαλείται για τους συντάκτες των προδιαγραφών. (αν κι έχει γίνει λόγος ότι ήταν πολιτική απόφαση της Ε.Ε. να αγοραστεί προϊόν με κριτήριο την χώρα προέλευσης ,για ισορροπία στις σχέσεις κρατών μελών- δημοσιεύματα αναφέρουν ότι κατασκευάστηκε στην Δανία -και «ακούγεται πολύ έντονα ότι δεν έγινε ανοιχτός διαγωνισμός αλλά κριτήριο ήταν να κατασκευάζεται σε ευρωπαϊκή χώρα, κριτήριο που δεν συνάδει με τον ν 4412/2016 –για αυτό και η προσφεύγουσα δεν έδωσε το link του διαγωνισμού προφανώς γιατί αληθεύουν οι φήμες ότι δεν έγινε διαγωνισμός αλλά κάτι ως «απευθείας ανάθεση» --ο κατασκευαστικός οίκος που αντιπροσωπεύουμε δεν συμμετείχε γιατί δεν βρήκε σχετικό διαγωνισμό (ΠΕΡΙΤΤΟ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΩ ΟΤΙ ΑΚΟΜΗ ΚΙ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΑΓΟΡΑΣΕ Η Ε.Ε ΕΧΕΙ ΣΚΙΑΣΗ ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΟΥ και σταθερό ύψος στα 171 εκ δηλαδή όχι μεταβαλλόμενο, ΚΑΤΙ ΠΟΥ ΚΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ ΩΣ ΑΡΝΗΤΙΚΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ προβάλλοντας την υπεροχή του δικού της συστήματος και πολλά μειονεκτήματα για κάποιους που δεν είναι επι της παρούσης όπως λ.χ θέλει 3 ώρες να φορτίσει την μπαταρία του οι οποίες παρέχουν αυτονομία στην κίνηση για μόνο 2,5 ώρες κτλ,) επομένως ειλικρινά δεν καταλαβαίνουμε την όποια αναφορά σε αυτό και ιδιαίτερα την όποια συσχέτιση ότι η αποτελεσματικότητα ενός μηχανήματος είναι αποκλειστικά και

μόνο από το βάρος του γιατί τότε η apple με τα iphone θα ήταν καταδικασμένη σε αποτυχία! Επίσης ο διαγωνισμός έχει πολλά ακόμη κριτήρια για αποτελεσματικότητα και δεν εστιάζει μόνο στο βάρος για να υποβαθμίζει τα συνολικά κριτήρια. Μπερδεύει η προσφεύγουσα την αποτελεσματικότητα με την λειτουργικότητα έννοιες τελείως διαφορετικές αλλά χρήσιμες!) Ε)σχετικά με την αναφορά στην άλλη παρεμβαίνουσα εταιρεία «...»,Εμείς το μόνο που μπορούμε να αναφέρουμε με αφορμή αυτή την αναφορά είναι το εάν καλύπτει ένας οικονομικός φορέας τους όρους της διακήρυξης είναι αντικείμενο αξιολόγησης όταν θα προσφέρει για να το επικαλεστεί καθώς η αποδοχή ενός οικονομικού φορέα δεν κρίνεται μόνο από τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά και από τους γενικότερους όρους της διακήρυξης, οπότε εάν ισχύει για την ...και προβλέπεται από τους όρους της διακήρυξης ας κριθεί στην ώρα του. Εμάς δεν μας παραξένεψε η παρέμβαση της «...» γιατί και σε άλλο διαγωνισμό (ακυρώθηκε) πληροφορηθήκαμε την συμμετοχή της (ανάμεσα σε 11 άλλες εταιρείες μεταξύ των οποίων συμμετείχε και η προσφεύγουσα!) και από μια απλή διερεύνηση στο διαύγεια έχουμε δει ότι έχει κατακυρωθεί σε αυτή λάμπες UVC, ενδεικτικά αντιγράφουμε από το «διαύγεια»! (παρατίθεται χωρίο από τη ΔΙΑΥΓΕΙΑ ΑΔΑ ..., με τα εξής πεδία μεταξύ άλλων : ΕΙΔΟΣ: Οριστικοποίηση πληρωμής, ΘΕΜΑ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ με Υπεριώδη ακτινοβολία UVC, ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ 15/09/2020, Δικαιούχος VYTE)

ΣΤ) Σχετικά με τη αναφορά σελ 15 του ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ:«β. Εξάλλου, ως προς τα διαλαμβανόμενα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας περί της διάκρισης μεταξύ απολύμανσης και αποστείρωσης, επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα του ΕΟΔΥ (<https://eody.gov.gr/wp-content/uploads/2019/07/ma-ergaleia-diaspora-6.pdf>) οι επίσημοι ορισμοί του ΚΕΕΛΠΝΟ...»,τι άλλο μπορούμε να αναφέρουμε όταν έχει αναφερθεί σε αυτό ο ίδιος ο κατασκευαστής κι αναφερόμαστε αναλυτικά στην παρέμβασή μας ότι (ο κατασκευαστής) το χαρακτηρίζει ως μηχάνημα απολύμανσης (disinfection) κι όχι αποστείρωσης (sterilization) κάθε άλλη αναφορά περιττεύει αφού ο ίδιος ο κατασκευαστής δηλώνει ότι το μηχάνημά του υπόκειται στην κατηγορία μηχανημάτων απολύμανσης! (ακόμη κι αν επιλέγει «σπόρους» δεν σημαίνει ότι πετυχαίνει να τους σκοτώνει (από-στειρώνει) αλλά προφανώς τους

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

αδρανοποιεί για αυτό αναφέρεται σε απολύμανση). Η) Σχετικά με τη αναφορά της στη σελ 17 του ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ «γ. Πέραν αυτών, οι γενικόλογοι και στερούμενοι τεκμηρίωσης ισχυρισμοί για τα υποτιθέμενα πλεονεκτήματα των προδιαγραφών της διακήρυξης (δηλαδή, στην πραγματικότητα, του μηχανήματος ...που θεωρούμε ότι προσδιορίζεται μέσω αυτών), ουδόλως είναι ικανοί να αντικρούσουν τη βασιμότητα των αιτιάσεών μας. Αναφερόμαστε ενδεικτικά στα προβαλλόμενα από την εταιρία «...» ότι η «εκπεμπόμενη ισχύς» του μηχανήματος που διαθέτει είναι 1.300 watt, ενώ η τιμή αυτή αφορά την κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος. Αντιθέτως, η μέτρηση της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας (και συνακόλουθα της απολυμαντικής ικανότητας) του μηχανήματος γίνεται σε UVCV. Ενώ, λοιπόν, το ισχυρότατο σύστημα απολύμανσης που διαθέτει η Εταιρία μας παράγει εκπεμπόμενη ακτινοβολία 630 περίπου UVCV, η παρεμβαίνουσα αποφεύγει αιδημόνως να ...»,.: Το μόνο που ευγενικά μπορούμε να αναφέρουμε επι τοις παρούσης είναι :ας κριθούμε από τα τεκμήρια που θα υποβάλλουμε και για την ιστορία είναι αστείο να αναφέρει ότι τα 1300 watt αφορούν κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος (watt=ισχύ κι όχι ρεύμα που συμβολίζεται με A, ΑΜΠΕΡ) κι είναι αστείο να παραπλανά αβάσιμα όταν τα ίδια τα manual του κατασκευαστή του προϊόντος τεκμηριώνουν το αντίθετο, κι επιφυλασσόμενά σχετικά.(για να μην αναφερθούμε ότι δεν υπάρχει στην ορολογία μονάδα μέτρησης που να συμβολίζεται «UVCV» Καταθέτουμε αντίγραφο από service manual του κατασκευαστή που αντιπροσωπεύουμε, όπου αναφέρει ότι κάθε λάμπα είναι πανίσχυρη καθώς εκπέμπει 325 watt (επειδή είναι 4 λάμπες σύνολο 1500 watt=4 χ 325) που λόγω των ανακλαστών ενισχύεται και φτάνει και στα 1850 watt εκπεμπόμενη ενέργεια Είναι ακόμη αστείο να αναφέρει ότι τα 1500 watt αφορούν κατανάλωση ρεύματος γιατί ακόμη κι αν είθε να ισχύει ,το λογικό θα ήταν κάποιος να ωθεί να καταναλώνει λιγότερο «ρεύμα» ένα μηχάνημα,αντιθέτως η προσφεύγουσα σε δημόσια διαβούλευση για αντίστοιχο σύστημα απολύμανσης χώρου με UVC , ωθεί και προτρέπει πέρα από τα 1500 watt (το λογικό θα ήταν να ωθούσε να είναι μικρή η κατανάλωση κι όχι να την αποδέχεται) να έχει 630 watt (το δικό της έχει 648) που με όσα προαναφέραμε ότι το δικό μας φτάνει τα 1850 watt , καταρρίπτεται ο ισχυρισμός της ότι το δικό μας είναι υποδιέστερο ως προς την εκπαιμπόμενη

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

ισχύ! (ας κριθούν όμως αυτά στον διαγωνισμό δεν έχει νόημα να καταθέτουμε εδώ τα τεκμήρια αλλά δεν θα μας επιτρεπόταν να αδρανίσουμε μπροστά σε τόσες αναλήθειες και προσβολές) (προς τεκμηρίωση του ανωτέρω σας καταθέτουμε συνημμένα κι ακολούθως απόσπασμα από διαβούλευση αριθμός ... Δημοσιεύθηκε 05/06/2020 Τελευταία ανανέωση Ημ/νία Λήξης 19/06/2020, στο ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ..._ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΡΟΜΠΟΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΛΑΜΠΕΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ UV-C που είναι ακόμη αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ) www.eprocurement.gov.gr/...).

20. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης σχετικά με το προϊόν με α/α 32 (σελ. 108-109 της διακήρυξης): ορίζεται:

2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Α. Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά είδος:

α/α 20. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΚΕΥΗ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΜΕΣΩ ΥΠΕΡΙΩΔΟΥΣ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑΣ

1. Να είναι τροχήλατο σύστημα απολύμανσης επιφανειών χώρου κατάλληλο για χρήση σε νοσοκομειακό χώρο προκειμένου να περιοριστεί η διασπορά μικροβίων και να αντιμετωπιστούν οι ενδονοσοκομειακές λοιμώξεις.

2. Να λειτουργεί με τη μέθοδο συνεχούς υπεριώδους ακτινοβολίας (UV-C) που διασπά το DNA των παθογόνων μικροοργανισμών, αδρανοποιώντας τα σε μη παθογενή, χωρίς να τα μεταλλάσσει και να επιτρέπει την άμεση επαναχρησιμοποίηση του χώρου, έτσι ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

καθημερινά χωρίς να καθυστερεί τη ρουτίνα νοσηλείας και το ιατρικό έργο. Να μην χρειάζονται αναλώσιμα για τη λειτουργία του.

3. Η υπεριώδης ιονίζουσα ακτινοβολία UV C να επιτυγχάνεται περιμετρικά (360°- για να καλύπτει ταυτόχρονα, μεγαλύτερη έκταση), με διάταξη λαμπρών που να εκπέμπουν (η κάθε μια) συνεχή υπεριώδη ακτινοβολία σε ωφέλιμο ύψος τουλάχιστον 160 εκ.

4. Να επιτυγχάνεται αποτελεσματική αδρανοποίηση των παθογόνων μικροοργανισμών σε 5-10 λεπτά περίπου σε απόσταση περιμετρικά 2,5 μέτρων περίπου με δυνατότητα επανατοποθέτησή του σε μεγαλύτερους χώρους, εάν λόγω των συσσωρευμένων ειδών μέσα στον χώρο απαιτείται. Η αποτελεσματικότητα να αφορά τουλάχιστον, ελαχιστοποίηση ενδεικτικά του Σταφυλόκοκκου (MRSA) και σπόρους *Clostridium difficile* της τάξης >99,9%. Να κατατεθούν μελέτες (δημοσιευμένες σε αναγνωρισμένα επιστημονικά περιοδικά με όνομα του εργαστηρίου, την πιστοποίηση του εργαστηρίου, λεπτομέρειες μεθοδολογίας δοκιμών, επαρκείς για την αναπαραγωγή των αποτελεσμάτων των δοκιμών σε ανεξάρτητο εργαστήριο κτλ).

5. Να περιγραφεί πως επιβεβαιώνεται η αποτελεσματικότητα της δόσης στον χώρο

6. Να είναι τροχήλατο, βάρους <50 κιλά , διαστάσεων έτσι ώστε να μπορεί να περνά από μικρούς χώρους (έως 80 εκατοστά πλάτος) και να διακινείται άνετα σε όλους τους χώρους της ΚΕΘ, το συνολικό δε ύψος του μηχανήματος να μην ξεπερνά τα 195 εκ για να έχει εύκολη προσβασιμότητα στους χώρους.

.....

9. Το σύστημα να διαθέτει ενσωματωμένη χειρολαβή ώθησης καθώς και ενσωματωμένη οθόνη χειρισμού. Να μπορεί να λειτουργεί και ασύρματα.

....

14. Να παραδοθεί με ανθεκτική στα χτυπήματα θήκη για προστασία κατά την αποθήκευσή του αλλά και κατά τη μεταφορά του από τον ένα χώρο στον άλλο.

ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ 1. Το σύστημα θα πρέπει να είναι καινούριο, αμεταχείριστο, σύγχρονης τεχνολογίας, ανθεκτικής κατασκευής κατάλληλο για χρήση σε όλους τους χώρους του Νοσοκομείου και να περιλαμβάνει όλα τα

απαραίτητα εξαρτήματα για τη ορθή λειτουργία του

21. Επειδή, ο προσφεύγων υπέβαλλε έγγραφο αίτημα διευκρινήσεων στην επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ στις 19.04.2021 ως εξής « Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τον διαγωνισμό με αριθμό διακήρυξης ... και τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΗΣ Μ.Ε.Θ. ΤΟΥ Π.Γ.Ν. ...ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΗΣ ΠΑΝΔΗΜΙΑΣ COVID-19» Σχετικά για τον εν λόγω διαγωνισμό θα σας παρακαλούσαμε όπως μας διευκρινίσετε τα ακόλουθα, για το είδος με Α/Α 20. «ΣΥΣΚΕΥΗ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΜΕΣΩ ΥΠΕΡΙΩΔΟΥΣ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑΣ»: 1) Βάσει ποιας διαδικασίας καταρτίστηκαν οι εν λόγω προδιαγραφές; 2) Πραγματοποιήθηκε από τις υπηρεσίες του νοσοκομείου σας δημόσια διαβούλευση των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών; 3) Με ποιο κριτήριο ορίζετε ως ζητούμενο στην προδιαγραφή Νο 6 τα 50 κιλά; «Να είναι τροχήλατο, βάρους <50 κιλά , διαστάσεων έτσι ώστε να μπορεί να περνά από μικρούς χώρους (έως 80 εκατοστά πλάτος) και να διακινείται άνετα σε όλους τους χώρους της ΚΕΘ, το συνολικό δε ύψος του μηχανήματος να μην ξεπερνά τα 195 εκ για να έχει εύκολη προσβασιμότητα στους χώρους.» Αφού το βασικό ζητούμενο είναι να περνά από μικρούς χώρους (έως 80 εκατοστά πλάτος) και να διακινείται άνετα σε όλους τους χώρους της ΚΕΘ και το εν λόγω ζητούμενο, το βάρος της συσκευής, ως ορίζεται δεν παίζει κανένα ρόλο. Παράλληλα ως γνωστό μεγάλο ρόλο στην εύκολη μεταφορά παίζουν οι ρόδες οι οποίες και δεν αναφέρονται.

4) Θα παρακαλούσαμε να μας υποδείξετε τουλάχιστον δυο συσκευές που διαθέτουν ΟΛΑ τα ζητούμενα από εσάς τεχνικά χαρακτηριστικά και αποτέλεσαν το κριτήριο κατάρτισης των εν λόγω προδιαγραφών.

Στόχος μας είναι να διασφαλιστεί η αρχή διαφάνειας και η μεγίστη συμμετοχή προς όφελος του ιδρύματός σας.

Η αναθέτουσα αρχή με το από 28.04.2021 έγγραφο διευκρινήσεων της το οποίο κοινοποίησε σε όλους τους ενδιαφερομένους απάντησε ότι 1) Για την εν λόγω προμήθεια έγινε χρήση των με αρ. 34721/18.08.2020 τεχνικών προδιαγραφών της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες τέθηκαν σε 1^η διαβούλευση στην ιστοσελίδα της ... ΥΠΕ και τροποποιήθηκαν

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

μετά από την κατάθεση παρατηρήσεων από ενδιαφερόμενους προμηθευτές. Οι προδιαγραφές τέθηκαν και σε 2^η διαβούλευση στην ίδια ως άνω ιστοσελίδα και μετά τις παρατηρήσεις των εταιρειών, όπου κατατέθηκαν οι με αρ. 34721/18.08.2020 τελικές προδιαγραφές οι οποίες εγκρίθηκαν με απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου.

Αναφορικά με τα έτερα ερωτήματα η Επιτροπή διευκρίνισε ότι το μηχάνημα πρέπει να μπορεί να κυκλοφορεί άνετα δηλαδή με ευχέρεια στους χώρους του Νοσοκομείου. *«Και συγκεκριμένα σύμφωνα με τη διαμόρφωση του νοσοκομείου να δύναται να χρησιμοποιηθεί και να μετακινηθεί σε διάφορους χώρους, όπου μπορεί να υπάρχουν κάποια εμπόδια όπως π.χ, η είσοδος σε ανελκυστήρα όπου υπάρχει διάκενο ή μικρή διαφορά ύψους του δαπέδου με το πάτωμα του ανελκυστήρα. Σε αυτές τις περιπτώσεις είναι δυνατόν να χρειασθεί να ανασηκωθεί το μηχάνημα (χωρίς να καταπονηθεί υπέρμετρα το προσωπικό). Για το πλάτος της συσκευής (έως 80εκ) έως και το ύψος (έως 195εκ) είναι ξεκάθαρα ότι μπήκαν έτσι για να περνά από τις πόρτες. Τέλος, στις προδιαγραφές αναφέρεται ξεκάθαρα ότι «πρέπει να είναι τροχήλατο και αυτό γίνεται εάν υπάρχουν ρόδες. 4. Κριτήριο κατάρτισης των εν λόγω προδιαγραφών είναι η κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...έχοντας ως αφετηρία τη γνώση από ανοιχτούς διαγωνισμούς αντίστοιχης προμήθειας που διενεργήθηκαν από άλλα δημόσια νοσοκομεία».*

22. Επειδή, ως ευχερώς προκύπτει από τις διατάξεις της διακήρυξης ως δημοσιεύθηκε στις 16.04.2021, το διευκρινιστικό ερώτημα και την απάντηση της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία ουδόλως τροποποιεί τους προβλεπόμενους όρους της διακήρυξης αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία η αναθέτουσα αρχή εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή της που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη, επιβεβαιώνοντας το περιεχόμενο της διακήρυξης, δεν περιλαμβάνουν κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων. Διευκρινίζει δε το λόγο για τον οποίο απαιτείται χαμηλότερο βάρος, λόγω διάκενου μεταξύ ορόφου και ανελκυστήρα, εμμένοντας ωστόσο στην οικεία απαίτηση περί βάρους έως 50Kgr.

23. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι από την φύση τους οι απαιτήσεις της διακήρυξης περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, ό.π., αρ. περ. 642· Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεϊσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα

όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π). Εν προκειμένω, η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας

25. Επειδή, όπως κρίθηκε από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, (C- 413/17 της 25^{ης} Οκτωβρίου 2018 «Roche Lietuva» UAB, σκ. 26-42), κατά το άρθρο 42 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ (που ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 54 του ν.4412/2016), παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, οι τεχνικές προδιαγραφές, που ορίζονται στο σημείο 1 του Παραρτήματος VII της οδηγίας αυτής (Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α του ν.4412/2016), παρατίθενται στα έγγραφα της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως και καθορίζουν τα χαρακτηριστικά που απαιτείται να έχουν τα έργα, οι υπηρεσίες ή οι προμήθειες. Δυνάμει του άρθρου 42, παράγραφος 3, της οδηγίας αυτής, οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν να διατυπώνονται με διάφορους τρόπους, και συγκεκριμένα είτε ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις είτε με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, κατά σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που μεταφέρουν ευρωπαϊκά πρότυπα, ευρωπαϊκές τεχνικές αξιολογήσεις, κοινές τεχνικές προδιαγραφές, διεθνή πρότυπα, άλλα τεχνικά

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς φορείς τυποποίησης ή, όταν αυτά δεν υπάρχουν, σε εθνικά πρότυπα, εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των προμηθειών, είτε με συνδυασμό των δύο τρόπων αυτών. Συναφώς, διαπιστώνεται ότι το ως άνω άρθρο 42, παράγραφος 3, καθόσον προβλέπει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να διατυπώνονται υπό τη μορφή αρκούντως ακριβών επιδόσεων ή λειτουργικών απαιτήσεων ή με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και διάφορα πρότυπα, ουδόλως αποκλείει τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να διευκρινίσει, στο πλαίσιο διαγωνισμού, τα χαρακτηριστικά λειτουργίας και χρήσεως του προς προμήθεια επιμέρους εξοπλισμού και των προς προμήθεια επιμέρους μέσων. Εξάλλου, πρέπει να σημειωθεί, αφενός, ότι το γράμμα του άρθρου 42, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/24 δεν προβλέπει οποιαδήποτε ιεραρχική κατάταξη των μεθόδων διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών ούτε επιβάλλει την κατά προτίμηση χρήση κάποιας από τις μεθόδους αυτές. Αφετέρου, από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι η νομοθεσία της Ένωσης περί τεχνικών προδιαγραφών αναγνωρίζει ευρύ περιθώριο εκτιμήσεως στην αναθέτουσα αρχή κατά τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών ορισμένης συμβάσεως. Το περιθώριο εκτιμήσεως αυτό δικαιολογείται από το γεγονός ότι οι αναθέτουσες αρχές γνωρίζουν καλύτερα τις προμήθειες που χρειάζονται και είναι οι πλέον αρμόδιες να καθορίζουν τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν ώστε να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Εντούτοις, η οδηγία 2014/24 επιβάλλει ορισμένα όρια τα οποία η αναθέτουσα αρχή οφείλει να σέβεται. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 42, παράγραφος 2, της οδηγίας 2014/24, οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Η απαίτηση αυτή συγκεκριμενοποιεί, στο πλαίσιο της κατάρτισης των τεχνικών προδιαγραφών, την αρχή της ίσης μεταχείρισεως όπως αυτή κατοχυρώνεται με το άρθρο 18, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της εν λόγω οδηγίας. Κατά τη διάταξη αυτή, οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς

ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφανή και αναλογικό τρόπο. Όπως, δε έχει κρίνει το Δικαστήριο, οι αρχές της ίσης μεταχείρισεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της διαφάνειας έχουν καθοριστική σημασία όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές διατυπώνονται (βλ., όσον αφορά την οδηγία 2004/18, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C- 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 62). Το άρθρο 18, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2014/24 (το οποίο, ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 18 του ν.4412/2016), διευκρινίζει επίσης ότι ο σχεδιασμός της διαδικασίας συνάψεως ορισμένης συμβάσεως, δεν επιτρέπεται να γίνεται με σκοπό τον αποκλεισμό της συμβάσεως αυτής από το πεδίο εφαρμογής της εν λόγω οδηγίας ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού και ότι ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες συνάψεως συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Στο ίδιο πνεύμα, η αιτιολογική σκέψη 74 της οδηγίας 2014/24 αναφέρει ότι «θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά. (βλ., ad hoc 1019/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ 7^{ου} Κλιμακίου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

26. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

27.Επειδή, η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «Το έννομο

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Συνεπώς, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Επομένως, εφόσον με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ο προσφεύγων επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης, παρότι διαθέτει τον τύπο μηχανήματος που απαιτεί η διακήρυξη προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, τότε η συμμετοχή του δεν παρεμποδίζεται από όρο της διακήρυξης αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής του πολιτικής, η δε αίτηση της ανεξαρτησίας της βασιμότητας των προβαλλόμενων λόγων (πρβλ ΣΤΕ ΕΑ 434/2008) είναι απορριπτέα ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος (ΣΤΕ ΕΑ 581/2008), βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων», Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 133 σελ. 96-97).

28. Επειδή, ανεξαρτήτως προβολής τους από την αναθέτουσα αρχή ή τυχόν παρεμβαίνοντες, οι προϋποθέσεις παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής, ελέγχονται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, και μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 325/2021, 1134/2019 του 7ου Κλιμακίου).

29. Επειδή **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι μη νομίμως και κατά κακή άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της η αναθέτουσα αρχή έθεσε την προδιαγραφή με αρ. 6 του επίμαχου με α/α 20 μηχανήματος αποστείρωσης, αναφορικά με το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος το οποίο κατά τη διακήρυξη δεν δύναται να υπερβαίνει το 50 κιλά. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω όρος είναι περιοριστικός του ανταγωνισμού και φωτογραφικός. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι το εκ μέρος του προσφερόμενο μηχάνημα καλύπτει τις έτερες τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές πλην του βάρους, ωστόσο διαθέτει τροχούς κύλισης που καθιστούν ευχερή τη μετακίνηση του, ως απαιτείται από τη διακήρυξη.

Η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της υπεραμύνεται των ισχυρισμών του προσφεύγοντος αναφέροντας ότι λόγω των μετακινήσεων του μηχανήματος στο Νοσοκομείο και μεταξύ των ορόφων όπου ενδεχομένως υπάρχουν διαφορές ύψους μεταξύ της στάθμης του ανελκυστήρα και του ορόφου, πρέπει να αποφεύγεται η πρόσθετη επιβάρυνση των εργαζομένων κατά την ανασήκωση του. Ομοίως ισχυρίζεται ότι κανονικά επιθυμεί μικρότερο ακόμη βάρος και ότι στόχος είναι να μην παροπλισθεί το προς προμήθεια μηχάνημα λόγω της δυσκολίας μεταφοράς του.

Ο β παρεμβαίνων υπεραμύνεται της επίμαχης προδιαγραφής και ισχυρίζεται ότι είναι στη διακριτική ευχέρεια του προσφεύγοντος να επιλέξει να δώσει άλλο μηχάνημα που να καλύπτει τις ανάγκες του νοσοκομείου κι όχι να προσπαθεί να υποβαθμίσει τις ανάγκες του νοσοκομείου ώστε να προσαρμοστούν σε αυτά που ο ίδιος για τους δικούς του εμπορικούς λόγους επιλέγει να προωθήσει αλλά και ότι όλα έχουν να κάνουν με κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αναθέτουσας αρχής κι όχι της αναθέτουσας αρχής να καλύψει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου προμηθευτή. Ομοίως ισχυρίζεται ότι στο εν λόγω μηχάνημα δεν θα μπορούσαν επ' ουδενί να ζητηθούν ρόδες 600 χιλ γιατί αυτό σημαίνει ότι οι λάμπες θα ήταν πάνω από αυτές δηλαδή πάνω από ύψος 600 χιλ, άρα θα δημιουργούταν σκίαση και δεν θα πήγαινε απευθείας το «φως της UVC» στις χαμηλές επιφάνειες προς απολύμανσή (κάτω από 600 χιλ) αφού ως γνωστόν η UVC τεχνολογία δρα με την ακτίνα του εκπεμπόμενου «φωτός UVC» να φτάνει στην στοχευμένη επιφάνεια των προς απολύμανση αντικειμένων και με μικρή επιπρόσθετη απόκλιση λόγω της αντανάκλασης /διάχυσης.

Ο προσφεύγων με το Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι η ευκολία μεταφοράς συνδέεται με τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο αξιολόγησης, χωρίς να συσχετίζεται αποκλειστικά και εκ προοιμίου με το βάρος της συσκευής. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ουδόλως εξηγείται για ποιο λόγο δεν είναι δυνατό να επιδιορθωθεί η κατασκευαστική ατέλεια ή αστοχία, ώστε το πλάτος του διάκενου να μην καταλήγει να αποτελεί κριτήριο (!) για τη θέσπιση των τεχνικών προδιαγραφών του μηχανήματος, και ότι δεν έχει υποπέσει στην αντίληψή του διακήρυξη του ίδιου Νοσοκομείου, η

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

οποία να αφορά άλλα φορητά (και μάλιστα ευαίσθητα) ιατρικά μηχανήματα, που επίσης μετακινούνται με τους ανελκυστήρες, για τα οποία να έχει τεθεί περιορισμός ως προς το βάρος τους, με την (μη σοβαρή ασφαλώς) δικαιολογία ότι υφίσταται διάκενο μεταξύ της καμπίνας του ανελκυστήρα και του πατώματος του ορόφου.

Ο β παρεμβαίνων με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι όσο αποτελεσματικό και να είναι ένα μηχάνημα αν δεν είναι λειτουργικό στις συνθήκες που επικρατούν σε έναν χώρο, ή έστω εάν οι συντάκτες των προδιαγραφών δεν έχουν σχετική προβλεψιμότητα τότε τι νόημα έχουν οι προδιαγραφές. Ομοίως ισχυρίζεται ότι η διαφορά των κρεβατιών (που έχουν ρόδες κτλ) με τα μηχανήματα απολύμανσης UVC (που επίσης έχουν ρόδες και έστω ότι το μηχάνημα της εταιρείας ... έχει καλύτερες ρόδες και σύστημα ολίσθησης) είναι ότι τα μηχανήματα UVC έχουν λάμπες (με υδράργυρο στο εσωτερικό τους) οι οποίες μπορεί να σπάσουν αν γίνει λόγω της ώθησης πρόσκρουση σε αντικείμενο για αυτό σε τέτοια συνθήκη θα πρέπει να μην το ωθήσουν αλλά να το ανασηκώσουν (άρα να είναι ελαφρύ που ορθώς και δικαιολογημένα επαρκώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρει για να είναι σαφής η απαίτηση και να μην παραλάβει προφανώς μηχανήματα των 100 κιλών ως αυτό που θέλει να προσφέρει η ... για δικούς της εμπορικούς λόγους. Το ότι έχει ρόδες/τροχοί που βοηθούν την διακίνηση, ΔΕΝ αποτελεί ισοδύναμο λόγο για να δικαιολογήσει την άνετη διακίνηση ως επικαλείται η προσφεύγουσα. Αλλά και ότι το γεγονός πώς δεν έχει υποπέσει στην αντίληψη της εταιρείας Λ ... να ζητείται το βάρος συσκευών σε άλλους διαγωνισμούς του νοσοκομείου δεν σημαίνει ότι ισχύει (το ότι δεν ζητείται το βάρος σε άλλους διαγωνισμούς) καθώς αφενός γίνεται σχετική αναφορά βάρους άλλων συσκευών ακόμη και στην ίδια διακήρυξη αλλά και σχεδόν σε όλους τους διαγωνισμούς και στην χώρα μας πάντα γίνεται σχετική αναφορά για ίδια μηχανήματα χωρίς να υπάρχουν ενστάσεις από άλλους προμηθευτές.

30. Επειδή, σε συνέχεια των εκατέρωθεν ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών δέον ειπείν, καταρχήν, ότι, οι αρχές της ίσης μεταχειρίσεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της διαφάνειας έχουν καθοριστική

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

σημασία όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές διατυπώνονται, το δε άρθρο 18, παράγραφος 1, του ν. 4412/2016 με το οποίο ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο το άρθρο 18 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, διευκρινίζει, επίσης, ότι ο σχεδιασμός της διαδικασίας συνάψεως ορισμένης συμβάσεως, δεν επιτρέπεται να γίνεται με σκοπό τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού και ότι ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες συνάψεως συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την **αδικοιολόγητα** ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Στο ίδιο πνεύμα, στην αιτιολογική σκέψη 74 της οδηγίας 2014/24 αναφέρεται ότι «θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά. Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα αλλά και ότι η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και θα πρέπει να χρησιμοποιούνται όσο το δυνατόν ευρύτερα. Έτι περαιτέρω, η ΑΕΠΠ δεν προβαίνει σε έλεγχο σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών, καθόσον, ως παγίως γίνεται αποδεκτό η **αναθέτουσα αρχή γνωρίζει καλύτερα τις ανάγκες της, αλλά σε αναζήτηση ενδεχόμενης ασυμφωνίας προς τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να θεσπίζει αυτές**, όπου ως πράξεις διακριτικής ευχέρειας είναι φύσει αιτιολογητές. Επομένως, θα πρέπει να εκτιμηθεί κατά πόσον οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές συνάδουν με τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της αναλογικότητας, ωστόσο, η αρχή της αναλογικότητας έχει ιδιαίτερη εφαρμογή στον ευαίσθητο τομέα της δημόσιας υγείας, δοθέντος ότι η υγεία και η ζωή των ανθρώπων κατέχουν πρωταρχική θέση μεταξύ των προστατευόμενων από τη Συνθήκη ΛΕΕ αγαθών και συμφερόντων, όπως και του Συντάγματος.

31. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ρητά έθεσε με τους όρους της διακήρυξης συγκεκριμένες διαστάσεις ύψους και πλάτους του επίμαχου μηχανήματος ώστε να μπορεί να περνά από μικρούς χώρους και να έχει εύκολη προσβασιμότητα σε αυτούς, απαίτηση που άλλωστε δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων εξάλλου σε αντίθετη περίπτωση το μηχάνημα θα κατέληγε σε αχρησία, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή ρητά απαίτησε να είναι τροχήλατο και να κινείται άνετα, απαίτηση που ομοίως δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων. Κατά τα διδάγματα δε της κοινής πείρας αλλά και της επιστήμης το γεγονός ότι ένα μηχάνημα είναι τροχήλατο σαφώς και άγει στο συμπέρασμα ότι κινείται ευκολότερα από ένα σταθερό μηχάνημα όμοιου βάρους, ωστόσο ουδόλως διασφαλίζεται μετά πάσης βεβαιότητας ότι η διακίνηση του θα είναι πράγματι άνετη πολλώ δε μάλλον όταν απαιτείται η ταχεία διακίνηση του στους χώρους του νοσοκομείου. Ειδικότερα, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, τα μηχανήματα που προμηθεύεται ένα νοσοκομείο προορίζονται για τον χώρο που αναφέρεται στις σχετικές εισηγήσεις κι εγκρίσεις (λχ στη ΜΕΘ ως ειδικότερα αναφέρεται για το είδος αυτό), αλλά πρακτικά σημαίνει ότι θα έχει την ευθύνη (θα «χρεωθεί») στο τμήμα αυτό λχ ΜΕΘ, στην βάση τους όπως είναι μηχανήματα που ανήκουν στο νοσοκομείο και για χρήση όπου χρειαστεί σε όλο το νοσοκομείο, για την αντιμετώπιση της πανδημίας και των ενδονοσοκομειακών λοιμώξεων, και ότι θα χρειαστεί να μεταφερθεί το μηχάνημα σε τμήματα/χώρους όπου θα χρειαστεί η ανασήκωση του, μια και δεν υπάρχει άλλος τρόπος μεταφοράς. Ουδείς δε δύναται να αμφισβητήσει νομίμως ότι η αναθέτουσα αρχή σαφώς περιγράφει στη διακήρυξη ότι το επίμαχο μηχάνημα θα μετακινείται, άλλωστε ο μέσος επιμελής υποψήφιος δύναται ευχερώς να κατανοήσει τους λόγους που αυτό καθίσταται απαραίτητο, ούτε δύναται να αμφισβητηθεί ότι η μετακίνηση οφείλει να είναι ταχεία. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης η σχετιζόμενη με το βάρος προδιαγραφή που πλήττεται με την υπό κρίση προσφυγή δεν τίθεται αυτοτελώς αλλά σε συνδυασμό με την απαίτηση για τροχήλατο μηχάνημα συγκεκριμένων διαστάσεων ώστε να εξασφαλίζονται οι ανωτέρω απαιτήσεις. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή, όπως αναφέρει στη διακήρυξη και εξειδικεύει με τις απόψεις της ζητά ένα μικρού όγκου ευκίνητο

μηχάνημα, το οποίο ο εκάστοτε χρήστης θα μπορεί να μετακινεί εύκολα ακόμη και με την ανασήκωσή του ώστε να μεταβαίνει το συντομότερο δυνατόν στους χώρους όπου απαιτείται απολύμανση. Όπως προκύπτει από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής το βάρος ενός τέτοιου είδους μηχανήματος είναι ουσιώδες για τον ανωτέρω σκοπό αφού ένα βαρύ μηχάνημα, ακόμη και τροχήλατο ή και με μικρές διαστάσεις ούτε εύκολα μετακινείται διαμέσω πορτών ή ασανσέρ ή σκαλοπατιών ούτε μπορεί ευχερώς να ανασηκωθεί όταν τούτο απαιτηθεί από οποιονδήποτε χειριστή, οποιουδήποτε φύλου ή σωματικών διαστάσεων και αντοχών ούτε μπορεί καταλλήλως να ελιχθεί προς χρήση ή αποθήκευση, ζητά δε επιπλέον και θήκη ανθεκτική στα χτυπήματα κατά τη μεταφορά του από τον ένα χώρο στον άλλο, ως ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας θεσπίζοντας σχετική απαίτηση μέγιστου αποδεκτού βάρους του επίμαχου μηχανήματος, *ρητά δε αναφέρει ότι «δεν μπορεί το μηχάνημα να είναι ασήκωτο»* απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του β παρεμβαίνοντος, ομοίως απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί του ότι δεν τέθηκαν αντίστοιχες απαιτήσεις για έτερα ζητούμενα προς προμήθεια μηχανήματα (βλ. προδιαγραφές μηχανημάτων με α/α 2, 5,8,9,12). Εξάλλου ο νόμος παρέχει ευρύ περιθώριο εκτιμήσεως στην αναθέτουσα αρχή κατά τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών ορισμένης συμβάσεως το οποίο δικαιολογείται από το γεγονός ότι οι αναθέτουσες αρχές **γνωρίζουν καλύτερα τις προμήθειες που χρειάζονται και είναι οι πλέον αρμόδιες να καθορίζουν τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν ώστε να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Ούτε δύναται να υποχρεωθεί η αναθέτουσα αρχή να προβεί σε αγορά πλείονων μηχανημάτων, ως εμμέσως ισχυρίζεται ο προσφεύγων** (ΑΕΠΠ 607/2020), προκειμένου να καλύπτει τις ανάγκες της με τη μικρότερη δυνατή μετακίνηση, εν τέλει δεν δύναται να της καταλογισθεί το γεγονός ότι πράγματι με τις τεθείσες προδιαγραφές επιθυμεί να προμηθευτεί μηχάνημα το οποίο θα καλύπτει το σύνολο των αναγκών της αλλά δεν καλύπτει το επιθυμούμενο να προσφέρει ο προσφεύγων. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

νομίμως την εκ μέρους της τεθείσα απαίτηση περί βάρους του επίμαχου μηχανήματος η οποία τελεί σε αναγκαία αναλογία σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1074/2021 του 6^{ου} Κλιμακίου).

32. Επειδή, επιπλέον, η τιθέμενη προδιαγραφή, δεν μπορεί να θεωρηθεί φωτογραφική, όπως εάν λ.χ αφορούσε μηχανήματα συγκεκριμένου βάρους δοθέντος ότι περιλαμβάνει ένα ευρύ φάσμα βάρους έως 49 κιλά. γεγονός από το οποίο δύναται να συναχθεί καταρχήν ότι η ανωτέρω προδιαγραφή δεν φωτογραφίζει συγκεκριμένο μηχάνημα. Ως δε παγίως κρίνεται σχετικώς, τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣΤΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007 και ad hoc ΑΕΠΠ 1074/2021). Εξάλλου, δεν θεωρούνται ως φωτογραφικές οι τεχνικές προδιαγραφές, στις περιπτώσεις εκείνες που, τελικώς, συμμετέχει στο διαγωνισμό ικανός αριθμός προσφερόντων, γιατί, μετά από μία ευρεία συμμετοχή, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει περιορισμός του ανταγωνισμού (ΣΤΕ 214,215/2011). Άλλωστε, ήδη, δύο διαφορετικοί ενδιαφερόμενοι, ήτοι οι δύο παρεμβαίνουσες δηλώνουν ότι διαθέτουν δύο διαφορετικά μηχανήματα που πληρούν τις προδιαγραφές, γεγονός από το οποίο αποδεικνύεται αφενός μεν ότι η ανωτέρω προδιαγραφή δεν φωτογραφίζει συγκεκριμένο μηχάνημα κι αφετέρου ότι δεν περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί (ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ σκ.31).

33. Επειδή περαιτέρω αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί μη αναφοράς του αριθμού και της έντασης των λυχνιών, αλλά και της ανάλογης συσχέτισης τους με το βάρος και την αποτελεσματικότητα του επίμαχου μηχανήματος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο διότι ως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων το βάρος κάθε λυχνίας είναι περίπου ως κι οι κοινές λάμπες σε μεγαλύτερο μέγεθος κι από την κοινή πείρα είναι περίπου 100 γρ. δηλαδή εάν έχει 24 λυχνίες το βάρος τους δεν θα είναι πάνω από 2,5-5 κιλά τα υπόλοιπα είναι τα ηλεκτρονικά συστήματα τα οποία μια προηγμένη τεχνολογία επιλέγει την κατασκευή με υψηλής τεχνολογίας μικροηλεκτρονικά (ως οι υπολογιστές που

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

κάποτε ήταν ογκώδεις...) ώστε στο σύνολό της η συσκευή να μην είναι βαριά κι εύκολη διακινήσιμη υπό όλες τις συνθήκες ενός νοσοκομείου. Επίσης, όπως και στους κοινούς λαμπτήρες, που όλες οι λάμπες δεν είναι το ίδιο φωτεινές/αποτελεσματικές, έτσι δεν είναι κριτήριο ο αριθμός των λυχνιών για τεκμηρίωση της αποτελεσματικότητας του σκοπού για τον οποίο προορίζεται που είναι η αποτελεσματική απολύμανση, εξάλλου έκαστος προσφέρων οφείλει να αναφέρει στην προσφορά του, το πώς επιβεβαιώνεται η αποτελεσματικότητα της δόσης στον χώρο (προδιαγραφή 5). Άλλωστε, κατά τη διακήρυξη στον προσφέροντα εναπόκειται η απόδειξη του τρόπου αποτελεσματικής χρήσης του μηχανήματος ανεξάρτητα του αριθμού των λαμπών, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί κατάλληλα η προσφορά του. Περαιτέρω, όσο η τεχνολογία εξελίσσεται είναι γνωστό σε όλους ότι εκσυγχρονισμός σημαίνει να χρησιμοποιούνται σύγχρονης τεχνολογίας υλικά αντοχής και ταυτόχρονα ελαφριά (λ.χ κάποτε οι υπολογιστές ήταν ογκώδεις και μεγάλου βάρους κι σήμερα είναι ολοένα και μικρότερων διαστάσεων κι αποτελεσματικότεροι καθώς είναι και πρακτικά πιο λειτουργικοί βλ. ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 482/2021 του 7^{ου} Κλιμακίου). Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β παρεμβαίνοντος. Απαραδέκτως εν προκειμένω, ο προσφεύγων επιχειρεί να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, χωρίς ουδεμία επιστημονική τεκμηρίωση, εν προκειμένω, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου.

34. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

35. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, το αίτημα της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, ομοίως να απορριφθεί η α παρέμβαση ως απαράδεκτη και να γίνει δεκτή η β παρέμβαση.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1083/2021

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Απορρίπτει την α' παρέμβαση ως απαράδεκτη

Δέχεται την β παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Ιουνίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα