

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 18-7-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Σωτηρία Σταματοπούλου και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-6-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 873/20-6-2022 της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...» και των μελών της, α. η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «...», β. η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «...» και γ. η Μονοπρόσωπη Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενων (εφεξής «προσφεύγουσα»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 28-6-2022, κατόπιν της από 21-6-2022, παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 9-6-2022 κοινοποιηθείσας με αρ. 193/07.06.2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή και βαθμολόγησε με 117 συνολικό βαθμό την προσφορά του παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ, ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟ ..., συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 4.233.559,66 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 8-10-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 13-10-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 5-7-2022 Απόψεις της και η προσφεύγουσα το από 11-7-2022 υπόμνημά της, κατά παρέκταση στην επομένη της 10-7-2022, εργάσιμη ημέρα.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού ευρώ 15.000.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως, κατά παρέκταση από την 19-6-2022 στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η προσφυγή της αποδεκτής προσφεύγουσας κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή και βαθμολογήθηκε με τον βαθμό που έλαβε, η προσφορά του εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντα παρεμβαίνοντος. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΕΦ. 9.3 ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΕΛΕΓΚΤΗΣ ΚΑΤΑΝΕΜΗΤΗΣ (PILLAR CONTROLLER), προδιαγραφή 3 Χαρακτηριστικά Ασύρματου Ελεγκτή Κατανεμητή, ορίζει μεταξύ άλλων «Προστασία από εισροή νερού – σκόνης: \geq IP65» και ως απαιτούμενο τεκμήριο για όλες τις, στην προδιαγραφή 3, επιμέρους προδιαγραφές «Τεχνικό Φυλλάδιο. Δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή κατά EN 601010-1 ή να προκύπτει ο βαθμός στεγανότητας». Ο παρεμβαίνων κατά τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 9.3 του εγγράφου τεχνικής περιγραφής της προσφοράς του, απάντησε επί της απαίτησης «ΝΑΙ (θα τοποθετηθεί σε στεγανό IP65 μεταλλικό κουτί)» και ως τεκμήρια «Τεχνικό Φυλλάδιο Ασύρματου Ελεγκτή Κατανεμητή ... compatible_ lighting panel control and monitoring unit - data sheet v1_33 en.pdf) • Τεχνικό φυλλάδιο στεγανού κουτιού (..._Data_Sheet.pdf)». Πλην όμως, η παραπάνω προδιαγραφή που αφορά τη στεγανότητα-μόνωση από σκόνη/νερό του ασύρματου κατανεμητή, δεν ζήτησε να τοποθετηθεί ο μη πληρών την απαιτούμενη στεγανότητα, κατανεμητής σε διακριτό κυτίο, αλλά να

διαθέτει ο ίδιος ως συμπαγές και αυτοτελές αγαθό την παραπάνω επένδυση και στεγανότητα, ενώ σημειωτέον, ότι το ίδιο φυλλάδιο αναφέρει πως το ερμάριο δεν είναι κατάλληλο για εξωτερική χρήση, όσον αφορά την εγκατάσταση και τοποθέτησή του. Επιπλέον, το παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο στεγανού κουτιού, όπου παραπέμπει η προσφορά απεικονίζει και περιγράφει ένα επίτοιχο μεταλλικό ερμάριο, δηλαδή ένα διακριτό αγαθό, εντός του οποίου απλώς θα τοποθετηθεί ο κατανεμητής και όχι ένα τυχόν κάλυμμα που τυχόν θα ενσωματωθεί στον κατανεμητή, συναποτελώντας μετ' αυτού ένα ενιαίο πράγμα. Το Πρακτικό Ι Επιτροπής Διαγωνισμού, που εγκρίθηκε δια της προσβαλλομένης, αντιγράφοντας άλλωστε και η ίδια την κατωτέρω αιτιολογία εκ του Πρακτικού, αναφέρει ως προς την αποδοχή του παρεμβαίνοντος, παρά την ανωτέρω παράβαση προδιαγραφής τα εξής «Πέραν των ανωτέρω αναφερομένων, η επιτροπή διαπίστωσε και μία παρέκκλιση ως προς τα ζητούμενα και η οποία αφορά τον βαθμό προστασίας του ασύρματου ελεγκτή κατανεμητή, ο οποίος ζητούνταν να είναι IP65. Αντ' αυτού, ο οικονομικός φορέας προσφέρει ασύρματο ελεγκτή ο οποίος καλύπτει όλα τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά και ως προς τον βαθμό προστασίας τοποθετείται εντός στεγανού κιβωτίου με βαθμό προστασίας IP65. Η επιτροπή, συνυπολογίζοντας το γεγονός ότι η απαίτηση καλύπτεται πλήρως έστω και με τη χρήση πρόσθετου στεγανού κιβωτίου, θεωρεί την απόκλιση ήσσονος σημασίας και κρίνει ότι δεν υφίσταται βάσιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς.». Κατά το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ ΚΕΦ. 1 της διακήρυξης ορίζεται μεν ότι «Γενικώς, όταν ζητείται συγκεκριμένη προδιαγραφή ή δυνατότητα, είναι δυνατόν και κατόπιν σύμφωνης γνώμης του μελετητή, να γίνει αποδεκτή από την επιτροπή προσφορά με διαφοροποιημένα ή μειωμένα χαρακτηριστικά. Η ανωτέρω δυνατότητα καταλαμβάνει περιπτώσεις όπου: ο α) Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ή δυνατότητα παραπέμπει σε μονοπωλιακό είδος. ο β) Η ζητούμενη προδιαγραφή ή δυνατότητα περιλαμβάνεται στην γραμμή παραγωγής ενός και μόνο προμηθευτή και η προσθήκη της από του λοιπούς ανταγωνιστές κρίνεται ότι απαιτεί δυσανάλογο κόστος. Σε αυτή την περίπτωση, θα πρέπει η ζητούμενη προδιαγραφή ή δυνατότητα να καλύπτεται έστω και με

διαφορετικό τρόπο έτσι ώστε το είδος να μην υπολείπεται λειτουργικά. ο γ) Κανείς δεν μπορεί να προσφέρει την συγκεκριμένη προδιαγραφή, οπότε και τα είδη γίνονται δεκτά με μειωμένα ή διαφοροποιημένα χαρακτηριστικά.». Πλην όμως, εν προκειμένω, πέραν αορίστων και αναπόδεικτων αιτιάσεων της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος, ουδόλως προκύπτει η ανυπαρξία αγαθού άλλου από το προσφερόμενο εκ της πληρούσας την παραπάνω προδιαγραφή, προσφεύγουσας, ώστε να θεωρηθεί μονοπωλιακό είδος ή τεχνολογία ή διατιθέμενη μόνο από τη γραμμή παραγωγής ενός προμηθευτή, με τρόπο ώστε η προσθήκη της από άλλους ανταγωνιστές θα κατέληγε σε δυσανάλογο κόστος ή ότι κανείς δεν μπορεί να καλύψει την προδιαγραφή, αφού την καλύπτει η προσφεύγουσα (χωρίς να προκύπτει, ότι μόνο η προσφεύγουσα και το αγαθό που προσφέρει, την καλύπτουν). Επιπλέον ακόμη και ληπτέας υπόψη της συμμετοχής του μελετητή στην επιτροπή διαγωνισμού, ουδόλως αναφέρεται ούτε στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι Επιτροπής Διαγωνισμού, που γνωμοδότησε την αποδοχή του παρεμβαίνοντος ως προς την ανωτέρω έλλειψη ούτε στην προσβαλλομένη εκτελεστή πράξη του αποφιανομένου οργάνου ούτε στις Απόψεις της αναθέτουσας, οιαδήποτε σαφής και συγκεκριμένη περί των ανωτέρω αιτιολογίων, τεκμηρίωση και αυτό, ενώ δεδομένης της φύσης του ως άνω όρου, περί εξαίρεσης υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις από τις καταρχήν προδιαγραφές, το οικείο βάρος, όχι απλώς επίκλησης, αλλά και απόδειξης των προϋποθέσεων αυτών, βλ. ανωτέρω, το έφερε η αναθέτουσα αρχή. Παρά αντίθετα, προκύπτει ότι χωρίς να πληρούνται οι αυστηρές ανωτέρω προϋποθέσεις της διακήρυξης, η αναθέτουσα εν τέλει μετέβαλε, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, αναιρώντας τη δεσμευτικότητα της ανωτέρω ρητής προδιαγραφής και επιπλέον, αποδεχόμενη εναλλακτική προσφορά, ως προς το ως άνω τεχνικό χαρακτηριστικό και μάλιστα, ενώ σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της, ουδόλως τεκμηριώθηκε ούτε προβάλλει κατ' ορισμένο και αποδεικνυόμενο τρόπο οιαδήποτε δικαιολόγηση, επί της κρίσης της, ότι η στεγανοποίηση στην οποία σκοπεύει η προδιαγραφή ανωτέρω, πληρούται κατά ίδιο ικανοποιητικό τρόπο μέσω της εκ του παρεμβαίνοντος προτεινόμενης

λύσης, με συνέπεια εκτός των άλλων, η ανωτέρω αιτιολόγηση αποδοχής του παρεμβαίνοντος να είναι αόριστη, ελλιπής και ατεκμηρίωτη, εν τέλει δε, ελλείπει νόμιμης αιτιολογίας, αυθαίρετη και μη νόμιμη. Άλλωστε, η εκ του παρεμβαίνοντος προβολή συγκεκριμένων αντίστοιχων αγαθών και η μη εξ αυτών κατοχή τέτοιας μόνωσης, ουδόλως αποδεικνύει ότι το αγαθό της προσφεύγουσας είναι μονοπωλιακό, αφού ουδόλως προκύπτει ότι τα προβαλλόμενα αγαθά εξαντλούν όλη την αγορά. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, η προσφεύγουσα παραδεκτως προσέφερε αγαθό που ενσωματώθηκε σε επένδυση που προσδίδει την απαιτηθείσα στεγανότητα, ουδόλως δε αποκλειόταν διαγωνιζόμενος να προβεί σε συναφή προσαρμογή και επεξεργασία του προσφερόμενου αγαθού του ούτε άλλωστε, εμποδιζόταν και ο παρεμβαίνων, όπως όμως δεν έπραξε, αφού αντί τούτου, απλώς προσφέρει και ένα επιπλέον διακριτό του αγαθού, κυτίο. Εξάλλου, κατά τα ανωτέρω του ΚΕΦ. 1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ, αλλά και από την ανωτέρω προδιαγραφή, ο κάθε προμηθευτής δεν εμποδίζεται να προσθέσει χαρακτηριστικό στο αγαθό του και αρκεί εν τέλει το προσφερόμενο αγαθό να διαθέτει τη ζητούμενη στεγανότητα, όχι όμως να μην τη διαθέτει και να την υποκαθιστά η προσφορά με διακριτό πρόσθετο αγαθό. Μάλιστα, η εξαίρεση ανωτέρω, που άγει σε αποδοχή διαφοροποιημένου χαρακτηριστικού, προϋπόθετει ότι «η δυνατότητα [προσθήκης του χαρακτηριστικού] περιλαμβάνεται στην γραμμή παραγωγής ενός και μόνο προμηθευτή και η προσθήκη της από του λοιπούς ανταγωνιστές κρίνεται ότι απαιτεί δυσανάλογο κόστος». Εν προκειμένω όμως, ουδόλως προκύπτει ότι η εκ του παρεμβαίνοντος προσθήκη του χαρακτηριστικού και συναφούς επένδυσης οδηγούσε σε δυσανάλογο κόστος, πολλώ δε μάλλον ότι ήταν δυσχερής ή ότι οδηγούσε σε μεγαλύτερο κόστος ή δυσχέρεια για τον ίδιο, ως προς την ενσωμάτωσή της, σε σχέση με τον προσφεύγοντα. Άλλωστε, ακριβώς το γεγονός πως όπως η ίδια η αναθέτουσα προβάλλει, στην προσφορά της προσφεύγουσας η επένδυση του αγαθού με τέτοια στεγανότητα λαμβάνει χώρα με πρόσθετη επεξεργασία, αποδεικνύει ότι αντίθετα με τις αιτιάσεις της αναθέτουσας, το αγαθό δεν είναι μονοπωλιακό ως προς το χαρακτηριστικό,

ακριβώς διότι δεν κατασκευάστηκε εξαρχής με τέτοια επένδυση (οπότε και τυχόν θα δύνατο να θεωρηθεί ότι μόνο ένα αγαθό κατασκευάζεται εξαρχής με τέτοια στεγανότητα), αλλά η επένδυση αποτέλεσε προϊόν περαιτέρω προσθήκης (που ουδόλως αποκλείεται να την υλοποιήσει οιοσδήποτε). Άρα, κατ' αποδοχή του τέταρτου λόγου της προσφυγής, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

5. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ, ΚΕΦ. 5, στην προδιαγραφή 10 «Διατήρηση Φωτεινής Ροής Πηγών LED» απαιτεί τα εξής «Για όλες τις φωτεινές πηγές, η απώλεια της φωτεινής ροής στις 90.000 ώρες δεν επιτρέπεται να ξεπερνά το 30% της αρχικής φωτεινής ροής (L70 reported @ 90.000 ώρες)», ενώ τέθηκε με απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, σελ. 71 διακήρυξης «Έκθεση ελέγχου κατά LM-80 • Διαπίστευση κατά ISO 17025 του εργαστηρίου ή Εξουσιοδότηση του εργαστηρίου από ανεξάρτητο φορέα διαπιστευμένο κατά ISO 17025 για την διεξαγωγή μετρήσεων κατά LM-80 • Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή για τις συνθήκες του τεστ και οι οποίες θα είναι δυσμενέστερες από τις συνθήκες λειτουργίας του φωτιστικού.», ενώ κατά τον όρο 2.3.2.iii περί βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών ορίζεται ότι «Η βαθμολόγηση B3 του κριτηρίου T3 γίνεται με βάση την διατήρηση φωτεινής ροής των πηγών τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου.» και ότι το κριτήριο αυτό με στάθμιση 30% βαθμολογείται με βάση το τεστ LM80-TM21 και αναλόγως της τιμής LM70 reported, ήτοι με 100 για ως 90.000 ώρες, 110 για πάνω από 90.000 και κάτω από 100.000 ώρες και 120 για πάνω από 100.000 ώρες, όπως και ότι ως αποκλειστική τιμή διατήρησης της φωτεινής ροής διατήρησης της φωτεινής ροής ορίζεται αυτή που προκύπτει από συγκεκριμένο τύπο με συνάρτηση της διατήρησης φωτεινής ροής και τα τεμάχια του κάθε τύπου σε σχέση με τα συνολικά τεμάχια φωτιστικών και ότι «Η τιμή της διατήρησης της φωτεινής ροής του κάθε φωτιστικού καθορίζεται αποκλειστικά από την έκθεση ελέγχου κατά LM-80 του κάθε τύπου φωτιστικού.». Ο παρεμβαίνων στο αρχείο τεχνικής προσφοράς του απάντησε σχετικά ως εξής για την παραπάνω απαίτηση, την κάλυψη και την τεκμηρίωσή της « ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ (L70

reported @ 102.000 ώρες) • Έκθεση ελέγχου κατά LM-80 (... - 17000hrs 100mA 55- 85-105C Report forpdf) • Διαπίστευση κατά ISO 17025 του εργαστηρίου από ανεξάρτητο φορέα διαπιστευμένο κατά ISO 17025 για την διεξαγωγή μετρήσεων κατά LM-80 (CSA_Accreditation_Certificate.pdf, CSA_Accreditation_Scope_ISO17025.pdf) • Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή για τις συνθήκες του τεστ και οι οποίες θα είναι δυσμενέστερες από τις συνθήκες λειτουργίας του φωτιστικού (..._Declaration με επικύρωση.pdf)». Το ως άνω έγγραφο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... - 17000hrs 100mA 55- 85-105C Report forpdf, όπως το ίδιο αναφέρει περιλαμβάνει 2 τμήματα (section 1 και section 2), εκ των οποίων το 1^ο συνιστά περιγραφή του μοντέλου, πληροφορίες για το ελεγχθέν δείγμα, μοντέλα καλυπτόμενα από τον έλεγχο και «δεδομένα μεθόδου ελέγχου TM-21», όπου και καταγράφονται οι ως άνω επικαλούμενες από τον παρεμβαίνοντα, 102.000 ώρες. Το section 2 είναι η ως άνω απαιτηθείσα έκθεση ελέγχου LM-80, εκδοθείσα από τον διενεργήσαντα αυτή φορέα ελέγχου, ..., το περιεχόμενο του ελέγχου του οποίου περιορίζεται αποκλειστικά στο section 2 του ανωτέρω εγγράφου και δεν εκτείνεται στο section 1 ανωτέρω, το οποίο συνιστά περιεχόμενο του υποβληθέντος εκ του παρεμβαίνοντος ως ενιαίου εγγράφου, το οποίο τελεί και τίθεται πέραν της ως άνω έκθεσης ελέγχου. Άρα, ουδόλως προκύπτει ως βάσιμος, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντα, ότι το section 1 συνιστά τη συνοπτική αναφορά του ελέγχου του section 2, καθώς σαφής προϋπόθεση προς τούτο θα ήταν αν μη τι άλλο, να έχει εκδοθεί το περιεχόμενο του section 1 από τον εκδότη του περιεχομένου του section 2, δηλαδή τον φορέα ελέγχου, ο οποίος τυχόν θα παρουσίαζε στην περίπτωση αυτή, τα αποτελέσματα του αναλυτικού ελέγχου σε συνοπτική μορφή, πράγμα που ουδόλως προκύπτει πως έλαβε χώρα εν προκειμένω. Το δε γεγονός πως στο υποσέλιδο όλων των σελίδων του εγγράφου αναφέρεται ο αριθμός αναφοράς (report number) ουδόλως σημαίνει ότι το όλον έγγραφο συνιστά προϊόν εκδόσεως του φορέα ελέγχου ούτε ότι αποτέλεσε μέρος του ελέγχου, αφού είναι σαφές στην έναρξη του section 2, όπου τίθεται για πρώτη φορά η επωνυμία του ... και τα στοιχεία του ελέγχου, ως επικεφαλίδα, μαζί με τα στοιχεία

παραγγελιοδότη και φορέα διενέργειας του ελέγχου, εν συνεχεία δε τίθεται το λογότυπο της ... σε όλο το section 2, λογότυπο που ουδόλως υφίστατο στο section 1. Πλην όμως, κατά τους ανωτέρω σαφείς όρους, η ζητούμενη προδιαγραφή «L70 reported @ 90.000 ώρες», έπρεπε να αποδεικνύεται από την «Έκθεση ελέγχου κατά LM-80» και όχι με υλικό πέραν και επιπλέον της εκθέσεως ελέγχου, πολλώ δε μάλλον υλικό που τυχόν προέκυψε κατά προσαρμογή και παραγωγικά επί των αποτελεσμάτων του ελέγχου από τον τυχόν κατασκευαστή ή άλλον από τον φορέα ελέγχου συντάκτη και δια εγγράφου που δεν προκύπτει, όσον αφορά την παραπάνω τιμή ελέγχου LM70 ότι συνιστά προϊόν έκδοσης του φορέα ελέγχου ή μέρος του ελέγχου ούτε δυνατό να ληφθεί υπόψη υλικό, που ανεξαρτήτως εκδότη, δεν αποτελούσε μέρος του ελέγχου, αλλά περιεχόμενο (πολλώ δε μάλλον και περιεχόμενο καθ' ερμηνεία και εκτίμηση και παραγωγή νέων συμπερασμάτων σε σχέση με το αποτέλεσμα του ελέγχου), πέραν των εξ αυτού του ελέγχου αποδεικνυομένων και της έκθεσης που ακριβώς σκοπούσε στην παρουσίαση και τεκμηρίωση των αποτελεσμάτων του ελέγχου. Υπό αντίθετη δε περίπτωση, θα προέκυπτε παράβαση του σαφούς ανωτέρω όρου της διακήρυξης, αφού ενώ η τελευταία όρισε αφενός ρητή τιμή και μέγεθος ελέγχου, αφετέρου ρητό τύπο αποδεικτικού μέσου αυτής, θα επιτρεπόταν ούτως η τεκμηρίωση της ζητούμενης τιμής, μέσω άλλης μορφής αποδεικτικών μέσων, πέραν της έκθεσης εργαστηριακού ελέγχου. Η δε αναθέτουσα εν τέλει στις Απόψεις της, απαραδέκτως και κατά μεταβολή της διακήρυξης, προβαίνει η ίδια σε εφαρμογή, ερμηνεία και χρήση των αποτελεσμάτων της κατά LM80 έκθεσης ελέγχου, ώστε δια των αποτελεσμάτων αυτών, στα οποία ουδόλως όμως περιλαμβάνονται, σε αντίθεση με τα ζητούμενα της διακήρυξης, τα αποτελέσματα ωρών κατά LM70, να εξάγει η ίδια η αναθέτουσα και να επιβεβαιώσει, όσα αναφέρει το ανωτέρω έγγραφο, στο πλαίσιο των εκτός εκθέσεως ελέγχου, περιεχομένων του, τα οποία όμως αποτελέσματα θα έπρεπε να περιλαμβάνονται και να βεβαιώνονται εκ της εκθέσεως ελέγχου και όχι εξ ερμηνειών, εκτιμήσεων, υπολογισμών και δηλώσεων του κατασκευαστή, του προσφέροντα ή της αναθέτουσας. Περαιτέρω και εκτός των ανωτέρω πάντως και επί της ουσίας ακόμα, οι

ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί του ότι εφαρμόζεται πολλαπλασιασμός επί 6 επί του αποτελέσματος του LM80 ελέγχου (πόσος χρόνος λειτουργίας είναι δυνατός, ώστε να διατηρηθεί 80% φωτεινότητα, προκειμένου να ευρεθεί ο χρόνος ζωής κατά LM 70 (δηλαδή πόσος χρόνος λειτουργίας είναι δυνατός, ώστε να απομείνει 70% φωτεινότητας). Αντίθετα, η μέθοδος TM21 που σκοπεύει στη δια των αποτελεσμάτων LM80 προβολή χρόνου ζωής του φωτιστικού σώματος και απομείωσης της απόδοσής του αναφέρει ((IES TM-21 Addendum B: “Due to the statistical uncertainty stated in Annex D, the calculated result in hours beyond reported projection limit set in Section 5.2.5 does not have any practical or meaningful value.”, Section 5.2.5: “Luminous flux values must not be projected beyond 6 times the total test duration.”)), ότι η μέγιστη εν γένει προβολή διάρκειας ζωής δεν είναι, 6 φορές, αλλά δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από 6 φορές από το αποτέλεσμα του LM80 ελέγχου, όχι όμως με αποτέλεσμα LM70, αλλά συνολικά. Δηλαδή, η αναθέτουσα ερείδεται σε ένα κανόνα περί περιορισμού εκτιμήσεων περί συνολικού χρόνου ζωής, για να εξάγει και να επιβεβαιώσει εσφαλμένα, ένα αποτέλεσμα που δεν αφορά ούτε ζητήθηκε κατά τη διακήρυξη να υπολογιστεί με όρους συνολικού χρόνου ζωής, αλλά χρόνου ζωής με διατήρηση ακόμη, στη λήξη του χρόνου αυτού, μιας φωτεινότητας 70%, συνθήκη που συνιστά μια παράμετρο, η οποία σαφώς περιορίζει το μέγεθος του χρόνου LM70, σε σχέση με τον χρόνο συνολικής ζωής. Δηλαδή, τα ως άνω επικαλούμενα εκ του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας σημεία της TM-21 μεθόδου δεν αναφέρουν ούτε σημαίνουν ότι ο LM70 χρόνος ζωής είναι το εξαπλάσιο του αποτελέσματος του LM80 ελέγχου, αλλά ότι ο κατασκευαστής δεν μπορεί να προσδώσει στο προϊόν του προβολή διάρκειας ζωής, ανεξαρτήτως μονάδας διατήρησης φωτεινότητας που θα χρησιμοποιήσει, πέραν του εξαπλάσιου του αποτελέσματος του LM80 ελέγχου και τούτο, διότι ο έλεγχος αυτός δεν εκτελείται δια εξαντλήσεως χρόνου ζωής του φωτιστικού ή τη διερεύνηση ωρών ζωής, αλλά με βάση την καταγραφή εναπομείνουσας φωτεινότητας σε διαφορετικής τάξεως χρόνους δοκιμής και άρα, εκ φύσεως του, ο LM80 έλεγχος εκτελείται για περιορισμένο αριθμό ωρών. Επομένως, δεν αποκλείεται όντως κατά περίπτωση να υφίσταται τέτοια σχέση 6

προς 1, αλλά αυτή ούτε αυτόματη είναι ούτε ιδίως, δύναται να αποτελέσει αντικείμενο συναγωγής εκ του κατασκευαστή, του παρεμβαίνοντα ή της αναθέτουσας και δη, ενώ η διακήρυξη προς τούτο ακριβώς ζήτησε την έκφραση αποτελεσμάτων σε LM70 όρους, δια της εκθέσεως ελέγχου LM80, δηλαδή εντός και στο πλαίσιο και ως περιεχόμενο της έκθεσης του φορέα ελέγχου, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτού (όπως ακριβώς, τα αντίστοιχα αποτελέσματα LM70 της προσφεύγουσας βεβαιώνονται εντός της εκθέσεως ελέγχου LM80 του φορέα ελέγχου, την οποία υπέβαλε). Συνεπώς, κατ' αποδοχή των συναφών ισχυρισμών του πέμπτου λόγου της προσφυγής, απαραδέκτως έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος με βάση στοιχεία περί πλήρωσης προδιαγραφής, τα οποία δεν αποτέλεσαν μέρος και εν τέλει δεν προέκυψαν και δεν βεβαιώθηκαν από το ρητά δια της διακήρυξης απαιτηθέν έγγραφο, ήτοι την έκθεση ελέγχου, χωρίς άλλωστε ο παρεμβαίνων να επικαλείται τυχόν κατοχή προ της προσφοράς του, άλλης έκθεσης ελέγχου που βεβαιώνει το μέγεθος που αφορά η ανωτέρω προδιαγραφή, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του πέμπτου λόγου της προσφυγής. Άρα, κατ' αποδοχή των ανωτέρω ισχυρισμών του πέμπτου λόγου της προσφυγής, ο παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου απορριπτέος.

6. Επειδή, όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ, ΚΕΦ. 9 στην προδιαγραφή 3 του οικείου πίνακα 9 περί προδιαγραφών ασύρματων ελεγκτών, ζητείται μεταξύ άλλων και «Μέγιστη ισχύ εκπομπής: 20 dBm (100 mW)», στη δε σελ. 31 αρχείου τεχνικής προσφοράς του, ο παρεμβαίνων παρέπεμψε στην εξής τεκμηρίωση «Τεχνικό Φυλλάδιο του Ασύρματου Ελεγκτή (... compatible_ luminaire controller - data sheet v1_33 en.pdf)», που όμως δεν αναφέρει οτιδήποτε σχετικό, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα προβάλλει, χωρίς να αντικρούει ο παρεμβαίνων ή η αναθέτουσα. Είναι δε αδιάφορη, η, κατά τους αλυσιτελείς ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, έκδοση των τεχνικών φυλλαδίων από τον κατασκευαστή του αγαθού και η αδυναμία του προσφέροντος να παρέμβει στο περιεχόμενό του, αφού ουδόλως εμποδιζόταν ο παρεμβαίνων, δεδομένης της ως άνω έλλειψης στο τεχνικό αυτό φυλλάδιο, να ζητήσει από τον κατασκευαστή οιοδήποτε εν

γένει έγγραφο, πέραν του συγκεκριμένου τεχνικού φυλλαδίου, που μπορεί να τεκμηριώσει την ως άνω ανεπιφύλακτα αποδεκτή, προδιαγραφή ως ισχύουσα και καλυπτομένη από το προσφερόμενο αγαθό, να υποβάλει δε αυτή σε συνδυασμό με το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο, δεδομένου πως δεν εμποδιζόταν άλλωστε, να υποβάλει περισσότερα του ενός έγγραφα για την τεκμηρίωση των απαιτήσεων της ως άνω προδιαγραφής 3. Εξάλλου, το γεγονός ότι ο ίδιος ο παρεμβαίνων δήλωσε στην προσφορά του ότι οι ασύρματοι ελεγκτές πληρούν όλα τα ζητούμενα, ομοίως προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού ο παρεμβαίνων δεν κατασκευάζει το αγαθό και δεν δύναται να γνωρίζει και να βεβαιώνει τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις επιδόσεις του και αυτό ενώ άλλωστε, η οικεία γενικόλογη για τις εν γένει απαιτήσεις της διακήρυξης δήλωσή του, ουδόλως συνιστά συγκεκριμένη τεκμηρίωση, ήτοι απόδειξη περί πλήρωσης του συγκεκριμένου χαρακτηριστικού και επίδοσης. Επιπλέον, η δήλωση του προσφέροντος είναι και απαράδεκτο αποδεικτικό μέσο για την προδιαγραφή, αφού η σελ. 86 της διακήρυξης ορίζει η ίδια και με σαφήνεια τη μορφή της απαιτούμενης απόδειξης της συγκεκριμένης προδιαγραφής ως εξής «Τεχνικό φυλλάδιο Ασύρματου Ελεγκτή», καθιστώντας ούτως σαφές πως η απαιτούμενη απόδειξη της προδιαγραφής δύναται αποκλειστικά να συνίσταται σε περιγραφικό του αγαθού έγγραφο εκδοθέν και προερχόμενο εκ του κατασκευαστή του, όπως συνιστούν τα τεχνικά φυλλάδια και όχι σε τυχόν δήλωση ή περιγραφή του προσφέροντα μη κατασκευαστή. Εξάλλου, αν γίνονταν δεκτές οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, θα δύνατο να μην υποβάλει και εν γένει κανένα τεκμηριωτικό στοιχείο με την τεχνική προσφορά του, καλυπτομένης αυτής με δική του δήλωση, ότι πληροί όλες τις προδιαγραφές, συνθήκη που όμως, σαφώς θα προσέκρουε στην ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια εντός της διαδικασίας. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων ναι μεν προβάλλει, όπως και ενώπιον της αναθέτουσας δήλωσε, στο πλαίσιο των διευκρινίσεων που κλήθηκε να παράσχει και προς τούτη την έλλειψη, βλ. κατωτέρω, ότι ο κατασκευαστής του ανέφερε πως δεν έχει ξαναζητηθεί αυτό το μέγεθος και για αυτό δεν αναφερόταν στο τεχνικό φυλλάδιο. Όμως, αυτό δεν σημαίνει πως ο κατασκευαστής βεβαίωσε τυχόν ή ότι αποδείχθηκε πως συντρέχει αυτό το

μέγεθος στο προσφερόμενο αγαθό και όσον αφορά το συγκεκριμένο όριο, στο οποίο θεσπίσθηκε η ανωτέρω ελάχιστη απαίτηση. Η δε αναθέτουσα εντόπισε την έλλειψη αυτή και κάλεσε τον παρεμβαίνοντα με την από 4-2-2022 κλήση της προς διευκρινίσεις να απαντήσει τα εξής «Σύμφωνα με την απαίτηση με α/α 3 του πίνακα 9 «Πίνακας Συμμόρφωσης Ασύρματων ελεγκτών», του παρατήματος Δ της διακήρυξης, απαιτείται η προσκόμιση Τεχνικού Φυλλάδιου Ασύρματου Ελεγκτή για την συμμόρφωση με τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά. Για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης, έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο του ασύρματου ελεγκτή («...compatible_ luminaire controller - data sheet v1_33 en»), στο οποίο δεν αναγράφεται η μέγιστη ισχύς εκπομπής και δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί η συμμόρφωση του ελεγκτή με την συγκεκριμένη απαίτηση. Παρακαλούμε όπως προβείτε σε σχετική διευκρίνιση» και άρα, ρητά του ζήτησε να τεκμηριώσει κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει κατόπιν του άρ. 42 Ν. 4782/2021, την παραπάνω απαίτηση και την κάλυψή της, προς διόρθωση και συμπλήρωση της σχετικής ελλείψεως της προσφοράς του. Ο δε παρεμβαίνων απάντησε την 7-2-2022 ως εξής «5. Ασύρματοι ελεγκτές φωτιστικών σωμάτων Η Υπ. Δήλωση που έχουμε καταθέσει στο διαγωνισμό αναφέρει πως: «Η τεχνική προσφορά των Ασύρματων Ελεγκτών των Φωτιστικών και των Ασύρματων Εκλεκτών των Κατανεμητών πληροί όλα τα ελάχιστα απαιτούμενα των Τεχνικών Προδιαγραφών.» Η εταιρεία ... μας πληροφόρησε πως ποτέ ως τώρα δεν είχε ζητηθεί αυτό το μέγεθος και γι' αυτό δεν αναφερόταν μέσα στο φυλλάδιο. Μας έστειλαν το αναθεωρημένο φυλλάδιο, το οποίο και σας επισυνάπτουμε.». Επισύναψε δε ένα νέο τεχνικό φυλλάδιο, που είναι μεν πανομοιότυπο ως προς τη δομή και το περιεχόμενό του με το εξαρχής υποβληθέν, πέραν μεταβολής στο μέγεθος ορισμένων σχημάτων και φωτογραφιών στη 2^η σελίδα και την ανακατάταξη κειμένου από το τέλος της σελίδας στην αρχή της, με την προσθήκη όμως στη 2^η σελίδα του (η οποία σημειωτέον, ενώ κάθε προδιαγραφή που εκεί αναφέρεται, χωρίζεται από την επόμενη με λευκή οριζόνια γραμμή, η συγκεκριμένη προστέθηκε, αλλά χωρίς να διαχωρίζεται από την επόμενη προδιαγραφή με τέτοια γραμμή) περί προδιαγραφής RF maximum output power 20 dBm. Τούτο, χωρίς ουδόλως να

αποδεικνύεται, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ότι όντως ο κατασκευαστής ... αναθεώρησε το τεχνικό του φυλλάδιο για το αγαθό και εξέδωσε νέο φυλλάδιο, προκειμένου να προσθέσει την καταγραφή αυτής της προδιαγραφής ή ότι η προδιαγραφή καλυπτόταν, αλλά δεν καταγράφηκε στο φυλλάδιο που είχε υποβληθεί με την προσφορά, γιατί δεν είχε ξαναζητηθεί. Πάντως, το τεχνικό φυλλάδιο του αγαθού ανακτήθηκε προς έλεγχο των αιτιάσεων του παρεμβαίνοντος, από το Κλιμάκιο από την επίσημο ηλεκτρονικό τόπο του κατασκευαστή για το συγκεκριμένο προϊόν intelilight, όπως ακριβώς το συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο βρίσκεται δημοσιευμένο και αναρτημένο, ελεύθερο προς πρόσβαση στο κοινό, στον ηλεκτρονικό σύνδεσμο <https://..../> και εν συνεχεία, file:///C:/Users/mdiat/Downloads/...-compatible -luminaire-controller-data-sheet-v1_32-en.pdf και το φυλλάδιο που από εκεί μεταφορτώνεται είναι πανομοιότυπο με το φυλλάδιο που υπέβαλε ο παρεμβαίνων με την εξαρχής προσφορά του, χωρίς ουδόλως να περιλαμβάνει την προσθήκη προδιαγραφής επί του φυλλαδίου που προσκόμισε ο παρεμβαίνων με τις διευκρινίσεις του και ενώ μάλιστα, τα σχήματα, σχέδια, φωτογραφίες και σειρά κειμένου στο δημόσια αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του κατασκευαστή φυλλάδιο είναι ακριβώς ίδιο με το φυλλάδιο της προσφοράς και δεν ενσωματώνει τις οπτικές αλλαγές του φυλλαδίου των διευκρινίσεων. Ουδόλως δε, βεβαιώθηκε ή προέκυψε ότι ο κατασκευαστής, καίτοι συνεχίζει να δημοσιεύει το φυλλάδιο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, συνέταξε, εξέδωσε και παρέδωσε στον παρεμβαίνοντα το συγκεκριμένο τροποποιημένο φυλλάδιο. Τούτο, ενώ ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα Δ (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων αγαθών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Δ (Τεχνικές Προδιαγραφές). Τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά της Τεχνικής

Προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Οι τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος άρθρου που υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, δεν απαιτείται να φέρουν σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.» και ενώ ο παρεμβαίνων, παρότι αντικατέστησε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, με νέο που ο ίδιος προβάλλει ότι προέρχεται από τον κατασκευαστή σε αντικατάσταση του εκ του ίδιου του παρεμβαίνοντος καταρχήν υποβληθέντος, ουδόλως βεβαιώνει ούτε ο ίδιος δια υπευθύνου δηλώσεώς του, ότι το νέο αυτό φυλλάδιο ταυτίζεται με το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου και αυτό, ενώ αποδεδειγμένα πάντως, δεν ταυτίζεται με το δημόσια κυκλοφορούν και διακινούμενο ως τεκμηρίωση προς το κοινό, των ιδιοτήτων του αγαθού του, ηλεκτρονικά εκ του ίδιου του κατασκευαστή κατά τον παρόντα χρόνο. Εξάλλου, ασχέτως όλων των παραπάνω, ούτως ή άλλως, κατά τους ίδιους τους ισχυρισμούς και τις διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος, το φυλλάδιο που υπέβαλε με τις διευκρινίσεις του δεν ήταν προϋφιστάμενο της προσφοράς, αλλά αναθεωρήθηκε, δηλαδή συντάχθηκε το πρώτον μετά την προσφορά και μετά την κλήση προς διευκρινίσεις, ακριβώς προκειμένου να συμπεριληφθεί προδιαγραφή που ουδόλως προέκυπτε ότι καλυπτόταν. Αυτό ενώ ο όρος 3.1.2.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του Οικονομικού Φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών.» Άρα, με τις διευκρινίσεις δεν μπορούν να υποβληθούν αποδεικτικά στοιχεία που δεν υπήρχαν κατά τον

καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών και δημιουργήθηκαν μάλιστα μετά την κλήση προς διευκρινίσεις και ακριβώς προς συμπλήρωση εντοπισθείσας από την αναθέτουσα έλλειψη, πολλώ δε μάλλον προς αντικατάσταση του ήδη υποβληθέντος αποδεικτικού στοιχείου ακριβώς επειδή δεν αποδείκνυε τα ζητούμενα, συνθήκη που συνιστά ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς. Το αντίθετο δε άλλωστε, θα προσέκρουε στις κατά τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης και το άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως ισχύει, αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, που αποτελούν τα άκρα όρια της αρμοδιότητας της αναθέτουσας να ζητήσει και να δεχθεί διευκρινίσεις. Εξάλλου, εν προκειμένω, δεδομένου μάλιστα ότι εκ των στοιχείων και τεχνικού φυλλαδίου, που ο ίδιος κατασκευαστής εξακολουθεί να δημοσιεύει για το συγκεκριμένο αγαθό, εξακολουθεί και δεν αποδεικνύεται κατ' αντικειμενικά εξακριβώσιμο τρόπο, ότι το πρόσθετο περιεχόμενο του νέου φυλλαδίου που υποβλήθηκε με τις διευκρινίσεις αναφέρεται σε στοιχεία και χαρακτηριστικά του αγαθού, που προϋπήρχαν του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών. Η δε αιτίαση της αναθέτουσας ότι το ως άνω έγγραφο προϋπήρχε του διαγωνισμού, αφενός είναι όλως αναπόδεικτη και αστήρικτη και εν τέλει υποθετική, αφετέρου αντικρούεται από τα ίδια τα δημοσιευμένα στοιχεία του κατασκευαστή, όπως ακόμη και ως σήμερα έχουν και προβάλλουν ως τεχνικό φυλλάδιο του αγαθού το υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος και όχι το υποβληθέν με τις διευκρινίσεις. Τα παραπάνω όμως, έλαβαν χώρα, ενώ ο όρος 2.4.6.α, β', γ', ι' ια' ορίζει ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των Προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α. η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... β. η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν

αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ. για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν.4412/2016 ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016» και ενώ ο παρεμβαίνων ρητά κλήθηκε προς διευκρινίσεις και συμπληρώσεις περί τεκμηρίωσης ακριβώς της απαίτησης αυτής, δια της από 4-2-2022 κλήσεως της αναθέτουσας και κατόπιν ήδη εξαρχής ελλείψεως της προσφοράς του, χωρίς ούτως να υφίσταται περιθώριο νέας κλήσης του για διευκρινίσεις προς περαιτέρω απόδειξη ότι το νέο φυλλάδιο που ήδη υπέβαλε με διευκρινίσεις όντως βεβαιώνεται ως αποκρινόμενο στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, όπως ο όρος 2.4.3.2 άλλωστε απαιτεί και όντως τυχόν αποκρίνεται σε χαρακτηριστικά του αγαθού που προϋπήρχαν της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και άρα σε νέες διευκρινίσεις, προς απόδειξη πλήρωσης της παραπάνω προδιαγραφής. Επιπλέον τούτων, δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων κατά τα παραπάνω δεν δύνατο να αποδείξει την πλήρωση της προδιαγραφής δια μεταβολής της προσφοράς του και υποβολή στοιχείων με μη αντικειμενικά εξακριβώσιμο ως προϋφιστάμενο του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, χαρακτήρα, με συνέπεια το ως άνω φυλλάδιο που υπέβαλε την 7-2-2022 να μην είναι ληπτέο υπόψη, εν τέλει δεν απέδειξε στο πλαίσιο της ως άνω κλήσης της 4-2-2022 την προδιαγραφή και δεν παρείχε την απαιτηθείσα, κατόπιν ήδη έλλειψης της προσφοράς του, τεκμηρίωση, ενώ η δυνατότητα συμπλήρωσης δια διευκρινίσεων παρέχεται άπαξ και δεν δύναται να λάβει χώρα νέα κλήση, λόγω μη συμμόρφωσης και σε κάθε περίπτωση μη

παραδεκτή απάντηση και μη παραδεκτή απόδειξη όσων ζητήθηκαν να αποδειχθούν με την ήδη κλήση προς διευκρινίσεις. Αντίθετα δε, η μη συμμόρφωση σε αυτή με παραδεκτή απάντηση και η μη παραδεκτή τεκμηρίωση, ακόμη και κατόπιν της κλήσης αυτής της αναθέτουσας, επί της προδιαγραφής, άγει πλέον σε άνευ ετέρου απόρριψη του παρεμβαίνοντα, κατά τους ανωτέρω όρους 2.4.6.γ, 2.4.6.β και 2.4.6.ια αντίστοιχα και άρα, ούτως ή άλλως αλυσιτελώς και αβασίμως προβάλλονται οι περί, δια των διευκρινίσεων που παρείχε, πληρώσεως της προδιαγραφής, ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, όπως και οι αβάσιμες αιτιάσεις της αναθέτουσας περί της δια των διευκρινίσεων κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης, καθώς και δια των διευκρινίσεων αυτών προέκυψε εκ μέρους του παράλειψη συμμόρφωσης στην οικεία κλήση του, κατά τα παραπάνω και άρα, ούτως ή άλλως, λόγος απόρριψής του. Επομένως, βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι εν τέλει αξιολογητέο ήταν μόνο το αρχικό φυλλάδιο της προσφοράς, αφού άλλωστε, το δια των διευκρινίσεων υποβλήθηκε απαραδέκτως, εκ του οποίου δεν προέκυψε πλήρωση της προδιαγραφής, με συνέπεια ούτως ή άλλως τον λόγο απόρριψης 2.4.6.α και ια' και ενώ μάλιστα, ασχέτως αν νομίμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα κατά τα ανωτέρω, εν τέλει ακόμη και αν θεωρηθεί νόμιμη η σχετική κλήση, σε κάθε περίπτωση είναι μη νόμιμη η αποδοχή αυτών ένεκα των ανωτέρω, με αποτέλεσμα και πάλι να προκύπτει ούτως ή άλλως, λόγος απόρριψης κατά τα παραπάνω, του παρεμβαίνοντος. Άρα, κατ' αποδοχή και του έκτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

7. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο και δεύτερο λόγο της προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ, ΚΕΦ. 6 περί φωτιστικών Φ7 και Φ8 «ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ LED ΤΥΠΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟ (Φ7, Φ8)», ορίζει μεταξύ άλλων «Στη στήλη τεκμήριο αναγράφονται τα αποδεικτικά στοιχεία που θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει ο διαγωνιζόμενος με τον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς», αλλά και τις προδιαγραφές 13 και 15 ως εξής, μαζί με τα κατά τη διακήρυξη απαιτούμενα καθ' εκάστη αποδεικτικά μέσα «13. Συντελεστής Ισχύος Ο συντελεστής ισχύος θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος ή ίσος του 0,90 σε

πλήρες φορτίο • Τεχνικό Φυλλάδιο φωτιστικού • Έκθεση Ελέγχου κατά LM-79 • Διαπίστευση κατά ISO 17025 του εργαστηρίου ή Εξουσιοδότηση του εργαστηρίου από ανεξάρτητο φορέα διαπιστευμένο κατά ISO 17025 για την διεξαγωγή μετρήσεων κατά LM-79 ... 15 Επιβεβαίωση δεδομένων βασικών φωτομετρικών και ηλεκτρικών μεγεθών Θα πρέπει να επιβεβαιώνονται οι τιμές των βασικών φωτομετρικών και ηλεκτρικών μεγεθών που χρησιμοποιούνται στις φωτοτεχνικές μελέτες [δηλαδή, η μετρούμενη ισχύς του φωτιστικού σώματος (W), η απόδοση (lm/W), η φωτεινή ροή (lm), η θερμοκρασία χρώματος (K), ο δείκτης χρωματικής απόδοσης (CRI), καμπύλες και πίνακες φωτεινής έντασης (πολικό διάγραμμα)] • Έκθεση Ελέγχου κατά LM-79 • Διαπίστευση φωτομετρικού εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης. Τα εργαστήρια θα πρέπει να είναι διαπιστευμένα κατά ISO/IEC 17025 ή εξουσιοδοτημένα από φορέα διαπίστευσης όπως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ ΝΠΔΔ) είτε από τον οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους, ενταγμένου στις συμφωνίες MLA (Multilateral Agreement) είτε εντός των πλαισίων MLA διεθνών ανεξαρτήτων φορέων ILAC (International Laboratory Accreditation Corporation), IAF (International Accreditation Forum)». Άρα, για τα ανωτέρω χαρακτηριστικά ζητήθηκε αναγκαία μεταξύ άλλων και έκθεση ελέγχου κατά LM-79. Το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ ορίζει, στο ΚΕΦ. 2 αυτού ότι «Τέλος σημειώνεται ότι ως τεκμηρίωση των ζητούμενων στις τεχνικές προδιαγραφές, γίνεται αποδεκτή η προσκόμιση ENEC+, οπότε και παρέλκει η απαίτηση προσκόμισης των δικαιολογητικών που περιλαμβάνονται σ' αυτό». Ο όρος αυτός δεν σημαίνει ότι αρκεί να υποβληθεί ENEC+, εν γένει και έναντι κάθε άλλου ζητούμενου πιστοποιητικού, εγγράφου ή ελέγχου, αλλά ότι αρκεί αυτό, όσον αφορά τις τιμές, δεδομένα, ιδιότητες και χαρακτηριστικά, τα οποία καλύπτει, χωρίς να απαιτούνται για όσα το ίδιο βεβαιώνει και περιλαμβάνει, επιπλέον αποδεικτικά στοιχεία (εξ ου και δεν παρέλκει η απαίτηση προσκόμισης κάθε δικαιολογητικού, αλλά παρέλκει «η απαίτηση προσκόμισης των δικαιολογητικών που περιλαμβάνονται σ' αυτό»). Περαιτέρω, κατά τα ανωτέρω στην προδιαγραφή 13 ζητούμενα, προκύπτει, ότι ζητούνται όχι εναλλακτικά μεταξύ τους, αλλά σωρευτικά, τόσο τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστή, όσο και

οι εκθέσεις ελέγχου από διαπιστευμένο εργαστήριο, χωρίς ούτως δηλώσεις και περιγραφές κατασκευαστή εντός των φυλλαδίων του, να δύνανται να υποκαταστήσουν τους ελέγχους ανεξάρτητων φορέων, που ζητήθηκε μάλιστα ακριβώς προς διασφάλιση της τεχνικής ικανότητας και αξιοπιστίας τους, να είναι αρμοδίως διαπιστευμένοι και πιστοποιημένοι. Άλλωστε, για την προδιαγραφή 15, ήτοι τα εκεί φωτομετρικά και ηλεκτρικά μεγέθη, δεν ζητήθηκε καν τεχνικό φυλλάδιο ως απαιτούμενο ή επιτρεπτό αποδεικτικό μέσο, παρά μόνο έλεγχος LM-79 και διαπίστευση ή εξουσιοδότηση του εργαστηρίου που διενεργεί τον έλεγχο. Ο δε έλεγχος LM-79 είναι ένας εγκεκριμένος έλεγχος/μεθοδολογία ελέγχου για τη διενέργεια ηλεκτρικών και οπτικών μετρήσεων σε φωτιστικά LED, όπως τα Φ7 και Φ8 ανωτέρω, περιλαμβάνει δε μεθόδους και διαδικασίες που καταλήγουν σε αποτελέσματα επί φωτομετρικών και ηλεκτρικών ιδιοτήτων, όπως (φωτομετρικές ιδιότητες) η ηλεκτρική ισχύς του φωτιστικού μετρώμενη σε watt, η φωτεινή ροή μετρώμενη σε lumens, η φωτομετρική απόδοση μετρώμενη σε lumens/W, η συσχετισμένη θερμοκρασία χρώματος (CCT), ο δείκτης χρωματικής απόδοσης (CRI), πολικά διαγράμματα (polar diagrams) και καρτεσιανές καμπύλες, αλλά και ο συντελεστής ισχύος (ηλεκτρική ιδιότητα). Δηλαδή, ο έλεγχος LM-79 έχει ως αντικείμενό του, το σύνολο των ως άνω προδιαγραφών των σημ. 13 και 15 του ΚΕΦ. 6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ. Άρα, δεδομένου ότι κατά τα ανωτέρω, τα τεχνικά φυλλάδια ζητήθηκαν σωρευτικά μετά του ελέγχου αυτού, που μάλιστα καλύπτει κάθε χαρακτηριστικό των ανωτέρω προδιαγραφών, σαφώς δεν αρκούσε η αναπόδεικτη δια ελέγχου και δη, του ανωτέρω ζητούμενου ελέγχου, δήλωση και περιγραφή των οικείων ζητούμενων χαρακτηριστικών μόνο δια τεχνικών φυλλαδίων και δηλώσεων προσφέροντος και κατασκευαστή. Ο δε ως άνω έλεγχος θα δύνατο να υποκατασταθεί από το ENEC+, αποκλειστικά όμως, βλ. ανωτέρω, για όσα όντως διακριβώνει και βεβαιώνει το υποβαλλόμενο ENEC+, χωρίς μόνη της η υποβολή του τελευταίου να παράγει αποδεικτικό αποτέλεσμα για χαρακτηριστικά που δεν αφορά και δεν βεβαιώνει, αλλά τυχόν βεβαιώνει ο LM-79 έλεγχος και χωρίς ούτως να καθιστά άνευ ετέρου περιττή την υποβολή του τελευταίου, πολλώ δε μάλλον χωρίς η υποβολή ENEC+ να επιτρέπει, για όσα

το ίδιο δεν βεβαιώνει, να τεκμηριωθούν απλώς δια τεχνικών φυλλαδίων, αντί και δια του σωρευτικώς για την προδιαγραφή 13 και αποκλειστικώς, για την προδιαγραφή 15, απαιτούμενου ελέγχου LM-79. Ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε με την προσφορά του έλεγχο LM-70, παρά αντί αυτού και όπως προκύπτει και από τα αντίστοιχα σημεία 13 και 15 της σελ. 22 του αρχείου τεχνικής προσφοράς του, περί Φ7 και Φ8 φωτιστικών, υπέβαλε και δήλωσε ως τεκμηρίωση των χαρακτηριστικών των ως άνω προδιαγραφών 13 και 15 (πέραν της εξουσιοδότησης του εργαστηρίου από ανεξάρτητο φορέα διαπιστευμένο κατά ISO 17025 για την διεξαγωγή μετρήσεων κατά LM-79 (... ISO17025 ... Factory.pdf, ...ISO17025 ... Factory Technical Annex.pdf), τεχνικά φυλλάδια φωτιστικού και τροφοδοτικού για την προδιαγραφή 13 και πιστοποιητικό ENEC+ (αρχείο ENEC+_..._LED_..._LED_...pdf, ..._LED_..._LED_...pdf) και για την προδιαγραφή 15 πάλι το ίδιο πιστοποιητικό ENEC+. Το πιστοποιητικό ENEC+ που υπέβαλε, περιλαμβάνει την ισχύ του φωτιστικού, τη φωτεινή ρωή, τη φωτομετρική απόδοση, τις τιμές CRI και CCT, αλλά δεν περιλαμβάνει τον συντελεστή ισχύος, κατά την προδιαγραφή 13 και όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ούτε πίνακες φωτεινής έντασης/πολικά διαγράμματα και καμπύλες, όπως απαιτήθηκαν από την προδιαγραφή 15, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής. Επομένως, το ως άνω πιστοποιητικό, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας δεν υποκατέστησε κατά τα ανωτέρω, τον καταρχήν ζητούμενο έλεγχο LM-79, επί του συνόλου του αποδεικτικού του αντικειμένου σε σχέση και με τα ζητούμενα προς απόδειξη τεχνικά χαρακτηριστικά, κατά τις προδιαγραφές 13 και 15 και άρα, ουδόλως το ENEC+ άγει σε τεκμηρίωση των ανωτέρω προδιαγραφών που δεν καλύπτει, οι οποίες εν τέλει δεν αποδείχθηκαν, αφού δεν υποβλήθηκε ο LM-79 έλεγχος, που ζητήθηκε ως το καταρχήν οικείο αποδεικτικό μέσο (υποκαθιστάμενο εκ του ENEC+ για όσα όμως το ίδιο όντως βεβαιώνει, τεκμηριώνει και περιλαμβάνει στο περιεχόμενό του). Αλυσιτελώς και αβασίμως επικαλούνται η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων την απόδειξη των ως άνω χαρακτηριστικών των προδιαγραφών 13 και 15 εκ τεχνικών φυλλαδίων κατασκευαστή, αφού ως προς την προδιαγραφή 13, τα τεχνικά φυλλάδια

ζητήθηκαν σωρευτικά και όχι εναλλακτικά της, κατά τα ανωτέρω μη υποκαθισταμένης ως προς το αντικείμενο της προδιαγραφής 13 από το ENEC+ έκθεσης ελέγχου LM-79, ενώ ως προς την προδιαγραφή 15, τα τεχνικά φυλλάδια και οιοδήποτε εν γένει αποδεικτικό στοιχείο πέραν του ελέγχου, δεν προβλέφθηκαν καν ούτε ως ζητούμενο ούτε ως επαρκές ούτε ως παραδεκτό τεκμηριωτικό μέσο, με αποκλειστικό προβλεπόμενο μέσο την έκθεση ελέγχου κατά LM-79, η οποία κατά τα παραπάνω δεν υπεκαταστάθη εκ του ENEC+ για το σύνολο των αποδεικτέων αντικειμένων της προδιαγραφής 15, δεδομένου ότι το ENEC+ δεν καλύπτει το σύνολο του αποδεικτέου περιεχομένου της προδιαγραφής 15, το οποίο πάντως, ουδόλως δύναται να συμπληρωθεί δια των μη προβλεπόμενων καθόλου επί της προδιαγραφής 15 ως παραδεκτό αποδεικτικό μέσο, τεχνικών φυλλαδίων. Αλυσιτελώς προβάλλει ο παρεμβαίνων δηλώσεις του κατασκευαστή του περί του ότι το σήμα ENEC+ ενσωματώνει επιλογή του κατασκευαστή να αποδχέται ανεξάρτητη επαλήθευση ισχυρισμών απόδοσης, αφού ουδόλως τούτο αποκρίνεται στις αποδεικτικές απαιτήσεις των ως άνω προδιαγραφών. Ομοίως αλυσιτελώς προβάλλει ότι οι φέροντες αυτό το σήμα κατασκευαστές δύνανται να εκτελούν ελέγχους στα πιστοποιημένα εργαστήρια τους και να δίνουν αποτελέσματα για τις αποδόσεις τους, αφού αφενός ουδόλως υπέβαλε εργαστηριακό έλεγχο πιστοποιημένου εργαστηρίου, για να τεκμηριώσει τα ανωτέρω τεχνικά χαρακτηριστικά ούτε προκύπτει πως οι όποιες δηλώσεις κατασκευαστών στα φυλλάδια τους τεκμηριώνονται από τέτοιους ελέγχους, σε κάθε δε περίπτωση ουδόλως τέτοιοι έλεγχοι υποβλήθησαν. Αφετέρου, ούτως ή άλλως, κατά το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας που ανεπιφύλακτα κατέστη αποδεκτό από τον εμμέσως αμφισβητούνται τη δεσμευτικότητα των ανωτέρω αποδεικτικών απαιτήσεων των παραπάνω προδιαγραφών, παρεμβαίνοντα, ασχέτως τι επιτρέπει ή όχι το σήμα ENEC+ στους κατασκευαστές, κατά σαφή απαίτηση της διακήρυξης, πρώτον, για την προδιαγραφή 13 απαιτήθηκε έλεγχος από διαπιστευμένο ή εξουσιοδοτημένο συναφώς εργαστήριο, που δεν υποβλήθηκε, πέραν και επιπλέον των τεχνικών φυλλαδίων που υποβλήθηκαν, χωρίς να συνοδεύονται από τέτοια έκθεση ελέγχου, δεύτερον, κατά την προδιαγραφή 15 απαιτήθηκε

ειδικά και αποκλειστικά έκθεση ελέγχου LM-79, χωρίς κανένα περιθώριο υποκατάστασής της από δηλώσεις ή περιγραφές τεχνικών φυλλαδίων, ανεξαρτήτως αν οι κατασκευαστές έφεραν ή όχι το σήμα ENEC+ και τρίτον, η υποβολή του σήματος αυτού, απαλλάσσει κατά τη διακήρυξη τους διαγωνιζόμενους, αποκλειστικά από την υποβολή λοιπών αποδεικτικών στοιχείων και άρα και LM-79, καθ' ο μέρος το ίδιο το σήμα περιλαμβάνει και αναφέρει τα κατά προδιαγραφή ζητούμενα στοιχεία και όχι καθ' ο μέρος περιγράφονται τα οικεία χαρακτηριστικά που όμως, δεν περιλαμβάνει το υποβληθέν σήμα, στα τυχόν τεχνικά φυλλάδια του φέροντος το σήμα κατασκευαστή. Συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος τελεί σε ουσιώδη έλλειψη ως προς ρητά ζητούμενα και δη, ειδικώς επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένα ζητούμενα της τεχνικής προσφοράς και δεν προκύπτει και δη, δια παραδεκτώς κατά τους όρους της διακήρυξης, λαμβανομένου υπόψη τεκμηρίου, τις ανωτέρω προδιαγραφές 13 και 15. Περαιτέρω, πέραν του ότι η υποβολή του οικείου προβλεπόμενου ανά προδιαγραφή τεκμηριωτικού υλικού τέθηκε επί ρητή ποινή αποκλεισμού, από ειδικό ως προς τη μη υποβολή των ζητούμενων της στήλης «ΤΕΚΜΗΡΙΑ» για τις προδιαγραφές των φωτιστικών LED/ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟ Φ7 και Φ8, όρο του ΚΕΦ. 6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ, σελ. 80 διακήρυξης, με συνέπεια να μην εφαρμόζεται εν προκειμένω, λόγω μάλιστα του ειδικού χαρακτήρα του όρου, ακριβώς για τέτοια παράλειψη και ακριβώς για τα προβλεπόμενα στο συγκεκριμένο κεφάλαιο Παραρτήματος Δ, ως τεκμηριωτικά στοιχεία δικαιολογητικά, εν τέλει, ούτως ή άλλως, ουδόλως ο παρεμβαίνων προβάλλει ούτε προκύπτει εξ αυτού κατοχή και απλή παράλειψη υποβολής ήδη με την προσφορά των ελέγχων LM-79 για τα προσφερθέντα για τα Φ7-Φ8 φωτιστικά, αγαθά, οπότε δεν τίθεται ούτως ή άλλως, ζήτημα κλήσης του για συμπλήρωση κατ' άρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του πρώτου και του δεύτερου λόγου της προσφυγής και όσον αφορά αντιστοίχως για κάθε ανωτέρω λόγο, τις πλημμέλειες επί των ζητηθέντων στην προδιαγραφή 15 και στην προδιαγραφή 13, ο παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου απορριπτέος.

8. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πλημμελειών που κρίθηκαν κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, τέταρτου, έκτου λόγου και των ανωτέρω

επιμέρους ισχυρισμών του πέμπτου λόγου της προσφυγής, εκάστη πλημμέλεια εκ των οποίων αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη του παρεμβαίνοντος, ο τελευταίος είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος, παρέλκει δε προς τούτο, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής.

4. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 193/07.06.2022 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή ό την προσφορά του παρεμβαίνοντος

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 18-7-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ