

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμ 62/2021 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ περί αναπλήρωσης της Ειρήνης Αψοκάρδου από τον Μιχαήλ Οικονόμου), Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 1351/2021 τροποποιητικής πράξης της Προέδρου 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 947/7.05.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. ... απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 3111/14.04.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στον ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος και να οριστεί ο προσφεύγων ανάδοχος του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης:1084/2021

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.500 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 5.05.2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 500.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και του δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 10454/19.11.2020 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης της ...» για δύο έτη και με δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 620.000,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 20.11.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 25.11.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του

Αριθμός απόφασης:1084/2021

χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 6.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την 26.04.2021, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος-πρωτοκλήτου αναδόχου ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να οριστεί ανάδοχος του διαγωνισμού, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να

Αριθμός απόφασης:1084/2021

τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018)

7. Επειδή την 20.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1155/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 17.05.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 17.05.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2498/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν επτά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με την υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές έξι συμμετεχόντων, μεταξύ των οποίων του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος. Κατόπιν δε

Αριθμός απόφασης:1084/2021

αποσφράγισης των οικονομικών προσφόρων και παροχής σχετικών διευκρινίσεων από τους έξι συμμετέχοντες, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το με αριθμ. πρωτ. 3111/14.01.2021 Πρακτικό εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ενώ ο προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.2.5, 2.4.3.2 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης καθώς και τα άρθρα 54, 75, 88 και 104 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται τα ακόλουθα : *«[...] III.A. Πρώτος Λόγος της παρούσας προσφυγής: Απορριπτέα η συμμετοχή της εταιρείας ..., καθ' ο μέρος δεν απέδειξε ότι, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, διέθετε τρία (3) οχήματα ..., όπως απαιτούσε η Διακήρυξη. Εν πάση περιπτώσει, απορριπτέα η συμμετοχή της εταιρείας ..., καθ' ο μέρος δεν απέδειξε ΚΑΝ ότι, σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης, θα είχε έστω τη δυνατότητα να διαθέσει τα παραπάνω οχήματα σε εκτέλεση των δημοπρατούμενων υπηρεσιών. [...] στη συγκεκριμένη περίπτωση, η παραπάνω Εταιρεία «...», σε συνέχεια του με αριθ. Πρωτ. 2171 και από 11.3.2021 Αιτήματος της Αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινίσεων, και δη σε δήθεν απόδειξη της πλήρωσης της παραπάνω προδιαγραφής περί διάθεσης «τριών (3) οχημάτων ...», υπέβαλλε στο διαγωνισμό την από 18.12.2020 Επιστολή της Εταιρείας «...» και το διακριτικό τίτλο ..., στην οποία επί λέξει αναφέρονται τα εξής: «... Κατόπιν αιτήματος σας σας ενημερώνουμε ότι η εταιρεία μας λόγω της μακροχρόνιας επιτυχημένης μεταξύ μας συνεργασίας σε περίπτωση που κηρυχθείτε ανάδοχοι του έργου φύλαξης της Διακήρυξης 10454/19.11.2020 Δημοσίου Ηλεκτρονικού Ανοικτού άνω των ορίων Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης της ... για 2 έτη θα σας παραχωρήσει τη χρήση τριών (3) ηλεκτροκίνητων αυτοκινήτων έναντι μηνιαίας αμοιβής ποσού εκατόν ογδόντα (180) ευρώ για το σύνολο των απαιτούμενων οχημάτων συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ» Έτσι, από το ως άνω περιεχόμενο της ειρημένης επιστολής της ειρημένης Εταιρείας ..., που υπέβαλε η συμμετέχουσα*

Αριθμός απόφασης:1084/2021

... στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, όχι απλώς δε δύναται να προκύψει εάν πράγματι διέθετε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της τα παραπάνω αναγκαία από τη διακήρυξη τρία (3) οχήματα ..., αλλά αντίθετα προκύπτει ότι στην πραγματικότητα η ίδια Εταιρεία ΔΕ διέθετε, ούτε έως σήμερα διαθέτει, τα παραπάνω αναγκαία από τη Διακήρυξη τρία (3) οχήματα. Διότι, στην πραγματικότητα, από τη διατυπωθείσα στην παραπάνω Επιστολή, διαβεβαίωση της Εταιρείας ... ότι απλώς «προτίθεται» να παραχωρήσει στην Εταιρεία ... τα εν λόγω οχήματα, συνάγεται ότι κατά το χρόνο έκδοσης της εν λόγω Επιστολής, έως και σήμερα, η εν λόγω Εταιρεία δε διέθετε, ούτε έως σήμερα διαθέτει τα ειρημένα οχήματα, και ότι (ακριβώς εξ αυτού του λόγου, δηλαδή επειδή δε τα διαθέτει), η ειρημένη Εταιρεία ... προτίθεται να της τα διαθέσει. Με άλλα λόγια, εάν η εν λόγω συμμετέχουσα Εταιρεία πράγματι διέθετε τα ανωτέρω οχήματα, η συνεργαζόμενη της εταιρεία ... δεν θα δήλωνε ότι απλώς ενδέχεται να της τα διαθέσει στο μέλλον. Συνεπώς, η εταιρεία αυτή έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό, διότι δεν απέδειξε ότι διέθετε, κατά το χρόνο συμμετοχής της στο διαγωνισμό, τρία (3) οχήματα ..., όπως απαιτούσε η διακήρυξη. Εξάλλου, τα όργανα της αναθέτουσας αρχής κάνοντας δεκτή την ως άνω εταιρεία στο διαγωνισμό, παρόλο που αυτή δεν πληρούσε την το παραπάνω ειρημένο κριτήριο, παραβίασαν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, μη εφαρμόζοντας κατά τρόπο ενιαίο τον επίμαχο όρο της διακήρυξης.

Εξάλλου, θα πρέπει να σημειωθεί και το εξής: Όπως προκύπτει από την από 15/02/2018 και με Αριθ. Πρωτ.: ...Ανακοίνωση – Βεβαίωση του ...- Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. (Σχετ. 9), την 15/02/2018 καταχωρίστηκαν στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), τα κατωτέρω στοιχεία της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...», το διακριτικό τίτλο ...και Αριθμό Γ.Ε.ΜΗ ...(πρώην Αρ. ΜΑΕ ...):

α) Με Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης ... η από 09/02/2018 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της σύμφωνα με την οποία εκλέχθηκε νέο Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας.

Αριθμός απόφασης:1084/2021

β) Με Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης ...το από 09/02/2018 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας σύμφωνα με το οποίο το Διοικητικό Συμβούλιο, που εκλέχθηκε από την ανωτέρω Γενική Συνέλευση, συγκροτήθηκε σε σώμα ως εξής:

- 1) ...του ... με ΑΔΤ: ... και ΑΦΜ: ... , ως Πρόεδρος & Διευθ. Σύμβουλος.
- 2) ... του ... με ΑΔΤ: ... και ΑΦΜ: ... , ως Αντιπρόεδρος & Διευθύνων Σύμβουλος.
- 3) ... του ... με ΑΔΤ: ... και ΑΦΜ: ... , ως Μέλος Διοικ. Συμβουλίου.
- 4) ... του ... με ΑΔΤ: ... και ΑΦΜ: ... , ως Μέλος Διοικ. Συμβουλίου.
- 5) ... του ... με ΑΔΤ: ... και ΑΦΜ: ... , ως Μέλος Διοικ. Συμβουλίου.

Η θητεία του ανωτέρω Διοικητικού Συμβουλίου λήγει την 08/02/2023.

γ) Παροχή δικαιωμάτων εκπροσώπησης και δέσμευσης της εταιρείας:

Εξάλλου, στο ίδιο ως άνω Πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου της ειρημένης Εταιρείας, περί συγκρότησης αυτού σε σώμα, ορίζονται – αποφασίζονται τα εξής: «Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από συζήτηση, ομόφωνα μεταβιβάζει στον κύριο ...του ... Πρόεδρο και Διευθύνων Σύμβουλο και τον κύριο ...του ... Αντιπρόεδρο και Διευθύνων Σύμβουλο όλες τις αρμοδιότητες από κοινού ή ο καθένας ξεχωριστά όπως αυτές περιγράφονται στο καταστατικό. Ο κύριος ...του ... ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ να ενεργεί πράξεις παροχής Υπηρεσίας Ασφαλιστικού Συμβούλου, τις οποίες ενεργεί ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ μόνος του ο κύριος ...του Ο κύριος ...του ..., υπό την ιδιότητα του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου και ο κύριος ...του ... με την ιδιότητα του Αντιπροέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας από κοινού λαμβάνουν την εξουσία και ο καθένας ξεχωριστά όπως με μόνη την υπογραφή τους, η οποία τιθέμενη κάτω από την σφραγίδα της εταιρείας, να δεσμεύει την εταιρεία για κάθε συναλλαγή με κάθε φυσικό και νομικό πρόσωπο ιδιωτικού και δημοσίου δικαίου, με κάθε τράπεζα και Αρχή είτε στην ημεδαπή είτε στην αλλοδαπή καθώς επίσης το δικαίωμα να ενεργεί τις ακόλουθες πράξεις: να αναλαμβάνει χρήματα, χρηματούγραφα ,μερισματαποδείξεις και τοκομερίδια, να εισπράττει χρήματα, εμβαζόμενα ή οπωσδήποτε οφειλόμενα στην εταιρεία, να εκδίδει, αποδέχεται, οπισθογραφεί

Αριθμός απόφασης:1084/2021

και εξοφλεί συναλλαγματικές, γραμμάτια σε διαταγή και επιταγές, να παραλαμβάνει φορτωτικές, να συνάπτει με τις τράπεζες συμβάσεις για το άνοιγμα ενέγγυων πιστώσεων, έκδοση εγγυητικών επιστολών υπέρ οποιουδήποτε τρίτου νομικού ή φυσικού προσώπου και προς οποιοδήποτε νομικού ή φυσικού προσώπου, είσπραξη φορτωτικών με ενέγγυο προκαταβολή, μίσθωση θυρίδων θησαυροφυλακίου, να υπογράφει συμβάσεις με τις τράπεζες για τη χορήγηση δανείων προς την εταιρεία, πιστώσεων με ανοικτό λογαριασμό σε προσωπική ασφάλεια και για την αύξηση των ήδη υφισταμένων τοιούτων πιστώσεων ή και ασφαλισμένων με υποθήκες ή γραμμάτια ή και κάθε είδους ενεχύρου και να κάνει χρήση αυτών (είτε με επιταγές, είτε με εντολές, είτε με αποδείξεις λήψεως χρημάτων) ως και των υπό της εταιρείας μισθωμένων χρηματοκιβωτίων, να παρέχει εμπράγματο ασφαλεία προς. Εξασφάλιση απαιτήσεων γενικά κατά της εταιρείας επί κινητών ή ακινήτων δηλαδή ενέχυρο πάσης φύσεως, υποθήκη, να παρέχει εγγυήσεις εκ μέρους και για λογαριασμό της εταιρείας υπέρ οποιουδήποτε τρίτου νομικού ή φυσικού προσώπου και προς οποιοδήποτε νομικό ή φυσικό πρόσωπο, να αναλαμβάνει τα σε ενέχυρο δοθέντα και να χορηγεί απαλλαγές από εγγυητικές επιστολές, να συνάπτει μισθώσεις χρηματοκιβωτίων, να κάνει χρήση αυτών, να λύνει τέτοιες μισθώσεις και γενικά να ενεργεί κάθε πράξη διαχείρισεως, της ανωτέρω απαριθμήσεως, η οποία είναι ενδεικτική και όχι περιοριστική.

Πλην όμως, στη συγκεκριμένη περίπτωση, από το περιεχόμενο της παραπάνω από 18.12.2020 Επιστολής της Εταιρείας «...» και το διακριτικό τίτλο ..., δεν προκύπτει εάν αυτή υπογράφεται από τα νομιμοποιούμενα ανωτέρω πρόσωπα να εκπροσωπούν την ειρημένη Εταιρεία. Δηλαδή δεν προκύπτει εάν η εν λόγω επιστολή έχει πράγματι υπογραφεί είτε από τον κ. ...του ..., ήτοι τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της παραπάνω Εταιρείας, είτε από τον κ. ...του ..., ήτοι τον Αντιπρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της. Συνεπώς, από το περιεχόμενο της παραπάνω Επιστολής, δεν δύναται να προκύψει εάν η παραπάνω Εταιρεία έχει πράγματι δεσμευθεί να διαθέσει στην παραπάνω

συμμετέχουσα Εταιρεία τα αναγκαία από τη διακήρυξη τρία (3) οχήματα Συνακόλουθα, αδιάφορα από το εάν ο παραπάνω όρος της διακήρυξης, περί διάθεσης τριών (3) οχημάτων ..., είχε το νόημα ότι ο υποψήφιος ανάδοχος όφειλε να αποδείξει ότι πράγματι διαθέτει. δηλαδή ότι έχει στην κατοχή του, ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τα παραπάνω οχήματα, ή, αντίθετα, ότι όφειλε να αποδείξει ότι έχει απλώς τη δυνατότητα και ευχέρεια να διαθέσει τα ανωτέρω οχήματα, εφόσον του ανατίθετο η σύμβαση, η Εταιρεία ... θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό, διότι δεν απέδειξε ότι εν πάση περιπτώσει θα δύνατο έστω να διαθέσει, εφόσον της ανατίθετο η σύμβασης, τα τρία (3) οχήματα ..., όπως απαιτούσε η διακήρυξη. Εν προκειμένω, δηλαδή, η παραπάνω επιστολή της εταιρείας ..., δεν δύναται να προκύψει ταυτοποίηση του υπογράφοντος, παρά μόνο έχει τεθεί σφραγίδα του νομικού προσώπου, και στο πεδίο υπογραφή σφραγίδα και χειρόγραφη υπογραφή. Δηλαδή όχι μόνο δεν αναγράφεται ουδένα στοιχείο προσδιοριστικό της ταυτότητας του υπογράφοντος την επίμαχη επιστολή, πολλώ δε μάλλον δεν αναγράφονται τα στοιχεία του νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω Εταιρείας, προκειμένου να δύναται το νομικό πρόσωπο να δεσμευθεί νομίμως έναντι της Εταιρείας ..., για τη διάθεση των παραπάνω τριών (3) οχημάτων (οράτε ΑΕΠΠ 234/20219).

III.B Δεύτερος Λόγος της παρούσας προσφυγής: Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας ..., ως ζημιογόνα, άλλως ασυνήθιστα χαμηλή [...]. όπως έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 1394/2020), σε περίπτωση που από τη διακήρυξη έχει τεθεί όρος σύμφωνα με τον οποίο για την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ασφαλιστική σύμβαση εν ισχύ, επαγόμενη κόστος για τον ίδιο, που μάλιστα, δεδομένου ότι το ασφαλιστήριο θα καλύψει το σύνολο των δραστηριοτήτων της επιχείρησης, αν μη τι άλλο, εν μέρει αυτό και η συνεπαγόμενη για τη διατήρηση του δαπάνη, ήτοι το ασφάλιστρο, θα επιβαρύνει κοστολογικά την υπό ανάθεση σύμβαση, αναλογικά πάντα ως προς το μέρος που αυτή αντιπροσωπεύει σε σχέση με τον κύκλο εργασιών της επιχείρησης.

Αριθμός απόφασης:1084/2021

[...] στη συγκεκριμένη περίπτωση η παραπάνω Εταιρεία ..., σε συνέχεια του με αριθ. Πρωτ. 2171 και από 11.3.2021 Αιτήματος της Αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινίσεων, και δη σε δήθεν απόδειξη της πλήρωσης της παραπάνω προδιαγραφής περί διάθεσης ασφαλιστηρίου συμβολαίου με ασφαλιστική Εταιρεία που θα παρέχει ασφαλιστική κάλυψη για αστική ευθύνη, λαθών και παραλείψεων ορίου 2.500.000,00 €, υπέβαλλε στο διαγωνισμό το από 19.08.2020 και με αριθ. 111334/9 Ασφαλιστήριο συμβόλαιο με την Ασφαλιστική Εταιρεία με την Επωνυμία «...». Στους δε όρους της ειρημένης ασφαλιστικής σύμβασης (σελ 13) το κόστος ασφαλίσεων ανέρχεται σε ποσοστό ίσο με 0,68% επί του κύκλου εργασιών της ειρημένης Εταιρείας Συνεπώς, και δεδομένου ότι κατά τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης θεσπίστηκε κριτήριο επιλογής συνιστάμενο στο ότι «ο Ανάδοχος πριν την υπογραφή της σύμβασης οφείλει να προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ασφαλιστική εταιρεία (με την έγκριση του ...για την εταιρεία κα το περιεχόμενο του συμβολαίου) που θα παρέχει ασφαλιστική κάλυψη για αστική ευθύνη, λαθών και παραλείψεων ορίου 2.500.000,00 €», προκύπτει ότι για την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ασφαλιστική σύμβαση εν ισχύ, επαγόμενη κόστος για τον ίδιο, που, αν μη τι άλλο, εν μέρει αυτό και η συνεπαγόμενη για τη διατήρηση του δαπάνη, ήτοι το αναλογούν ασφάλιστρο, επιβαρύνει κοστολογικά την υπό ανάθεση σύμβαση, αναλογικά πάντα ως προς το μέρος που αυτή αντιπροσωπεύει σε σχέση με τον κύκλο εργασιών της επιχείρησης. Η δε προσφορά της Εταιρείας ... για τις δημοπρατούμενες υπηρεσίες, ανερχόταν σε 527.237,39 € περιλαμβανομένου ΦΠΑ, που συνιστά το ποσό κατά το οποίο ο κύκλος εργασιών του θα αυξηθεί αν καταστεί ανάδοχος σε επίπεδο 2 ετών. Με βάση το ήδη ισχύον ασφαλιστήριο του επομένως, το ασφάλιστρο στο οποίο αντιστοιχεί μόνη της η αύξηση του κύκλου εργασιών της, λόγω της νυν σύμβασης αντιστοιχεί σε $(0,68\% \times 527.237,39 =) 3.585,21$ ευρώ.

Πλην όμως, στην προκείμενη περίπτωση, η παραπάνω Εταιρεία ... έχει υπολογίσει το κόστος ασφαλιστηρίου στο ποσό των 15€ μόλις, το οποίο

Αριθμός απόφασης:1084/2021

υπολείπεται του παραπάνω ελάχιστου ποσού των 3.585,21 ευρώ, που απαιτείται για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης κατά το ποσό των 3.435,21 (3.585,21 ευρώ – 150 ευρώ), γεγονός που καθιστά την προσφορά της ζημιόγono και ως εκ τούτου απορριπτέα, πολύ περισσότερο που, όπως αμέσως κατωτέρω εκτίθεται, το εργολαβικό κέρδος της συγκεκριμένης προσφοράς της Εταιρείας ..., ανέρχεται σε ποσό 24 € μόλις και για τα δύο έτη της σύμβασης και ως εκ τούτου πρόδηλα δεν είναι ικανό να απορροφήσει το παραπάνω έλλειμα της προσφοράς της σε ό,τι αφορά στο διοικητικό κόστος.

30- Περαιτέρω, το εργολαβικό κέρδος της συγκεκριμένης προσφοράς της Εταιρείας ..., εκ ποσού 24€ μόλις και για τα δύο έτη της σύμβασης, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 2.735,28 € από το εργολαβικό κέρδος της εταιρείας μας εκ ποσού 2.759,28 € (114,97€/μήνα X 24 μήνες). Εξάλλου, το «κέρδος» αυτό, ανερχόμενο σε ποσοστό σχεδόν ανύπαρκτο επί της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, αποτελεί κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας μηδαμινό και ανάξιο αναφοράς, κατ' ουσίαν κατ' επίφαση κέρδος. Κανείς οικονομικός φορέας αναλαμβάνει ρίσκο να αναλάβει μία δημόσια σύμβαση, και μάλιστα σύμβαση φύλαξης ενός δημόσιου χώρου με μεγάλη επισκεψιμότητα, για μόλις 24 ευρώ και για τα δύο έτη εκτέλεσης της σύμβασης. Από την πλευρά της η εταιρεία μας παρουσιάζει κέρδος δεκάδες φορές ανώτερο σε σχέση με την εν λόγω Εταιρεία. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση των άρθρων 71 και 88 του ν. 4412/2016, διότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να καλέσει την παραπάνω Εταιρεία να αιτιολογήσει την προσφορά της, η οποία παρουσιάζει σημαντική απόκλιση αφενός μεν σε σχέση τόσο με την προσφορά της Εταιρείας μας, αφετέρου δε και από τον προυπολογισμό της σύμβασης. Περαιτέρω, η προσφορά της παραπάνω εταιρείας εμφανίζει παρά ελάχιστο εργολαβικό όφελος, στοιχεία τα οποία συνδυαζόμενα οδηγούν στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για προσφορά ασυνήθιστα χαμηλή».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «[...] η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει

Αριθμός απόφασης:1084/2021

περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια. Σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές, ήτοι να προβεί σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι υπερβολικά χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπανελέτως σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί υπερβολικά χαμηλή προσφορά. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εξετάσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται, συνεπώς, υπερβολικά χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλή που έχουν τεθεί από τον προσφεύγοντα με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της σύνθεσης της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, όταν η αναθέτουσα αρχή επιλέχει την πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας προσφοράς, δεν υποχρεούται να αναφέρει ρητώς τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δε φαίνεται, κατά την άποψη της, υπερβολικά Χαμηλή.

Εν προκειμένω, με το με αριθμ. πρωτ. 2171/11.03.2021 έγγραφο μας (θέμα Αίτημα παροχής Διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς), ζητήσαμε από τους οικονομικούς φορείς των οποίων οι τεχνικές προσφορές είχαν κριθεί αποδεκτές να διευκρινίσουν αναφορικά με τις οικονομικές τους προσφορές,

Αριθμός απόφασης:1084/2021

μεταξύ άλλων το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, βασιζόμενη στο άρθρο 2.1.3 της Διακηρύξεως του ελεγχόμενου διαγωνισμού [...]

Η εταιρεία ... προς απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, υπέβαλε το από 22.03.2021 υπόμνημα [...]

Μετά τις άνω διευκρινίσεις, όπως αναλυτικά και ειδικά εκτέθηκαν στο υπόμνημα της προσωρινής αναδόχου, η ως άνω οικονομική προσφορά κρίθηκε εύλογη από την αναθέτουσα. Πληρούσα δε τους όρους της Διακήρυξης

Ως προς την ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η από 15.12.2020 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «...», δεν προκύπτει εάν αυτή υπογράφεται από τα νομιμοποιούμενα προς τούτο πρόσωπα, ο ως άνω ισχυρισμός κρίνεται ως αβάσιμος, καθώς αποτελεί γεγονός το οποίο δεν κρίνεται κατά το εν λόγω στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, τηρουμένων δε και όλων των ανωτέρω εκτεθέντων.

Με βάση τα ανωτέρω η ανακήρυξη με την προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας ...ως προσωρινής αναδόχου με τη προσβαλλόμενη απόφαση είναι νόμιμη και πλήρως αιτιολογημένη και ως εκ τούτου η ως άνω προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς δεν ευσταθεί επί της ουσίας, ως ουσία αβάσιμη[...].».

15. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « [...]. Επί των αιτιάσεων που προβάλλονται με την προδικαστική προσφυγή

1. Αναφορικά με την πρώτη αιτίαση της προσφεύγουσας που βάζει κατά της τεχνικής προσφοράς μας, (βλ. σελίδα 08 της προδικαστικής προσφυγής) λεκτέα είναι τα κάτωθι:

[...]η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Τεχνικές Προδιαγραφές και το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (ΔΕΦΑΘ 165/2021).

Αριθμός απόφασης:1084/2021

Η εταιρεία μας σύμφωνα με τους ως άνω όρους της διακήρυξης υπέβαλε πλήρη και άρτια τεχνική προσφορά αποδεικνύοντας ότι πληροί στο έπακρο τις ορισθείσες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα, στο υποβληθέν εκ μέρους της αρχείο Τεχνική Προσφορά και δη στη σελ. 9-10 αυτής ρητά δήλωσε ότι:

«Οι περιπολίες ... θα γίνονται όλο το 24ωρο από οχήματα της Τα πληρώματα θα κάνουν ελέγχους σε διαρκώς μεταβαλλόμενα χρονικά διαστήματα και θα διασφαλίζουν με τον τρόπο αυτό τους φυλασσόμενους χώρους. (...)

3. Τόπος και χρόνος εκτέλεσης των υπηρεσιών

Η βάρδια αυτή θα υπάρχει δυνατότητα και στατικής φύλαξης ανάλογα με τις ανάγκες της εποχής. Συνολικά 3 οχήματα ... Τα οχήματα δύναται να είναι και ηλεκτροκίνητα.»

Παράλληλα στη σελ. 30 του υποβληθέντος αρχείου και δη στον παρατιθέμενο Κατάλογο Εξοπλισμού Φυλάκων προς Φύλαξη δήλωσε ρητά τη «10 Χρήση οχημάτων-..., της εταιρίας θα πραγματοποιούν άμεση επέμβαση σε περίπτωση έκτακτου συμβάντος ή κλήσης βοήθειας των φυλάκων.»

Πέραν τούτου, η εταιρεία μας υπέβαλε την από 24-12-2020 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της σύμφωνα με την οποία ρητά δήλωσε ότι:

«Η ... διαθέτει την κατάλληλη υποδομή που κρίνεται αναγκαία για την επιτυχή υλοποίηση της παροχής υπηρεσίας σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, με αναλυτική περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης και των μέσων ελέγχου που θα διατεθούν για την εκτέλεση των υπηρεσιών.»

Συνεπώς, και με δεδομένο ότι ουδόλως απαιτείτο ρητά εκ της διακηρύξεως ή εκ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης η προσκόμιση οιασδήποτε επιπρόσθετης βεβαίωσης περί πλήρωσης της απαίτησης της διάθεσης των τριών οχημάτων, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα εταιρεία πλημμέλεια

Αριθμός απόφασης:1084/2021

της τεχνικής προσφοράς μας είναι όλως αβάσιμη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

Πέραν των ανωτέρω, η εταιρεία μας κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινίσεων και δη κατόπιν του με αριθμ. πρωτ. 2171/11-3-2021 εγγράφου της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών του προκείμενου Διαγωνισμού απευθυνόμενο στο σύνολο των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, παρείχε νομοτύπως και εμπροθέσμως τις από 22-3-2021 διευκρινίσεις της. Αναφέρουμε μάλιστα ότι δυνάμει του ως άνω εγγράφου της αναθέτουσας αρχής περί παροχής διευκρινίσεων η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε την αιτιολόγηση των υποβληθέντων οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων εταιρειών μεταξύ των οποίων και της εταιρείας μας δυνάμει του άρθρου 3.1.1. της διακήρυξης και του άρθρου 102 του ν.4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 88 του ν.4412/2016 περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών.

Στο πλαίσιο των παρασχεθεισών διευκρινίσεων της οι οποίες και έγιναν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή δυνάμει του προσβαλλόμενου με την παρούσα Αποσπάσματος Πρακτικών του ΔΣ αυτής και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, συνυπέβαλε την από 18-12-2020 βεβαίωση της εταιρείας ...[...]

Η ως άνω βεβαίωση της συνεργαζόμενης εταιρείας ...που έφερε στο τέλος αυτής σφραγίδα και υπογραφή υπεβλήθη προκειμένου για την ορισμένη και σαφή απόδειξη του ύψους του προϋπολογιζόμενου ποσού του μερικότερου κονδυλίου του διοικητικού κόστους και δη αυτού της χρήσης των απαιτούμενων τριών (3) οχημάτων, στο πλαίσιο αιτιολόγησης της οικονομικής μας προσφοράς. Όπως δε αναφέραμε στις χορηγηθείσες διευκρινίσεις μας: «Ειδικότερα, στο ποσό αυτό η εταιρεία μας έχει προϋπολογίσει ποσό 180,00 ευρώ το μήνα ήτοι 4.320,00 ευρώ για τους 24 μήνες για την διάθεση τριών (3) ηλεκτροκίνητων αυτοκινήτων όπως σαφώς προκύπτει από την από 18-12-2020 επιστολή της συνεργαζόμενης με εμάς εταιρείας ...»

Αριθμός απόφασης:1084/2021

Η προσφεύγουσα εταιρία εσφαλμένως ισχυρίζεται περαιτέρω ότι από την ως άνω βεβαίωση της συνεργαζόμενης ημών εταιρείας προκύπτει ευθαρσώς ότι η εταιρεία μας δήθεν δεν διέθετε τα απαιτούμενα οχήματα ... αλλά και ούτε και διαθέτει αυτά. Ωστόσο, η έννοια της διάθεσης των οχημάτων, ουδόλως καταρχήν σχετίζεται με την έννοια της ιδιοκτησίας αυτών. Επιπροσθέτως, η οικεία απαίτηση της διακήρυξης περί της διάθεσης των οχημάτων δεν συνεπαγόταν την υποχρέωση ιδιοκτησίας ή έστω και κατοχής αυτών προ της διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Η έννοια αντιθέτως της διάθεσης των οχημάτων σήμαινε την ανάληψη της υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτά στην περίπτωση κατακύρωσης σε αυτούς του εν θέματι έργου, ήτοι στην περίπτωση ανακήρυξης αυτών ως αναδόχων και μόνο.

Το αυτό μάλιστα εμμέσως δέχεται και η προσφεύγουσα καθόσον αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της «Συνακόλουθα, αδιάφορα από το εάν ο παραπάνω όρος της διακήρυξης, περί διάθεσης τριών (3) οχημάτων ..., είχε το νόημα ότι ο υποψήφιος ανάδοχος όφειλε να αποδείξει ότι πράγματι διαθέτει. δηλαδή ότι έχει στην κατοχή του, ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τα παραπάνω οχήματα, ή, αντίθετα, ότι όφειλε να αποδείξει ότι έχει απλώς τη δυνατότητα και ευχέρεια να διαθέσει τα ανωτέρω οχήματα, εφόσον του ανατίθετο η σύμβαση».

Η δέσμευση της εταιρείας μας για τη διάθεση των οχημάτων αποδείχθηκε πλήρως δια της υποβληθείσας τεχνικής μας προσφοράς και της συνυποβαλλόμενης ως άνω αναφερθείσας υπεύθυνης δήλωσης, η δε προσκομισθείσα βεβαίωση και μόνο από την αναγραφόμενη σε αυτήν ημερομηνία της 18-11-2020 προ δηλαδή της υποβολής της προσφοράς μας (28-11-2020) πλήρως και σαφώς αποδεικνύει την εκ μέρους μας ανάληψη της εν λόγω υποχρέωσης και εν τέλει της πλήρωσής της.

Αλυσιτελώς δε η προσφεύγουσα αμφισβητεί την αποδεικτική δύναμη της υπό κρίση βεβαίωσης της εταιρείας ...επικαλούμενη την έλλειψη προσδιοριστικού στοιχείου περί της ταυτότητας του υπογράφοντος την επίμαχη επιστολή. Και

Αριθμός απόφασης:1084/2021

τούτο καθόσον η υπό κρίση επιστολή αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο που φέρει τη σφραγίδα και υπογραφή εκπροσώπου της συνεργαζόμενης με εμάς εταιρείας, το οποίο η εταιρεία μας προσκόμισε ως αποδεικτικό στοιχείο προκειμένου για την αιτιολόγηση του μερικότερου κονδυλίου του διοικητικού της κόστους και ουδόλως συνιστούσε αποδεικτικό στοιχείο που απαιτείτο από την διακήρυξη προς πλήρωση τεχνικής προδιαγραφής, προκειμένου να αμφισβητείται η γνησιότητά του ως ιδιωτικού εγγράφου.

Άλλωστε, όπως έχει συναφώς κριθεί εφόσον στην οικεία διακήρυξη δεν ορίζεται ως απαιτούμενο δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς η υποβολή της υπό κρίση βεβαίωσης, ουδόλως μπορεί να αποκλεισθεί η εταιρεία μας για την όποια πλημμέλεια εντοπίζεται στο υπό κρίση προσκομισθέν έγγραφο προς απόδειξη μάλιστα της τεκμηρίωσης του δηλωθέντος ποσού του διοικητικού της κόστους (ΕΑ ΣτΕ 162/2020). Τα ανωτέρω αναφέρουμε εν αντιθέσει με την επικαλούμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας νομολογία της ΑΕΠΠ (234/2019), όπου στην προκείμενη υπόθεση η έλλειψη της ταυτοποίησης του υπογράφοντος και δεσμευόμενου εξ αυτής προσώπου αφορούσε υπεύθυνη δήλωση που ρητά απαιτείτο από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού (πρβλ. σκέψη 36 της επικαλούμενης εκ μέρους της προσφεύγουσας απόφαση).

Σε κάθε δε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή αμφισβητούσε την υπογραφή του υπογράφοντος την επίμαχη επιστολή προσώπου η οποία και πάλι τονίζουμε συνυποβλήθηκε δυνάμει των χορηγηθεισών διευκρινίσεών μας προς τεκμηρίωση του δηλωθέντος ποσού του διοικητικού μας κόστους, δύνατο να αιτηθεί την εκ μέρους μας παροχή διευκρινίσεων επ' αυτής και ουχί να στοιχειοθετήσει εξ αυτού του λόγου την απόρριψη της προσφοράς μας.

Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής δέον όπως απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

2. Δυνάμει του δεύτερου προβαλλόμενου λόγου της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε να απορριφθεί ως ζημιογόνα άλλως ασυνήθιστα χαμηλή.

Αριθμός απόφασης:1084/2021

Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η οικονομική μας προσφορά καθίσταται ζημιογόνα καθόσον το δηλωθέν ποσό του διοικητικού μας κόστους και δη αναφορικά με το μερικότερο κονδύλιο αυτού ήτοι το κόστος ασφαλιστηρίου συμβολαίου ποσού 150,00€ δν καλύπτει την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης.

Προς απόδειξη δε της ως άνω αιτιάσεως της μνημονεύει την με αριθ. 1394/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ (1ου Κλιμακίου) η οποία κατά την κρίση της έχει αποφανθεί ad hoc περί του κόστους ασφαλιστικής κάλυψης σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία.

Αρχικά, οφείλουμε να τονίσουμε ότι η επικαλούμενη και παρατιθέμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας απόφαση 1394/2020 της ΑΕΠΠ έχει ανασταλεί στο σύνολό της, κατόπιν άσκησης αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 ενώπιον της ΕΑ του ΣτΕ, αφορώσα διαγωνιστική διαδικασία που διεξήχθη από την ΣΤΑ.ΣΥ. Α.Ε.

Έτσι, επί του κριθέντος δια αυτής ζητήματος του κόστους ασφαλιστηρίου συμβολαίου η ΕΑ του ΣτΕ έχει αποφανθεί δια της με αριθμ. 285/2020 απόφασής της ότι:

«9. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση, η ανωτέρω κρίση της ΑΕΠΠ πιθανολογείται σοβαρά ότι δεν αιτιολογείται νομίμως. Τούτο δε καταρχάς διότι η ΑΕΠΠ προσδιόρισε το ποσό των ασφαλιστρών που θα έπρεπε να καταβάλλει η αιτούσα για τον επίμαχο διαγωνισμό με όλως υποθετικά κριτήρια, στηριζόμενη σε ασφαλιστήριο που η ίδια διέθετε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της με ισχύ από 30.6.2019 έως 30.6.2020. Ειδικότερα, στηρίχθηκε στα ασφάλιστρα ποσού 51.000 ευρώ ετησίως που κατέβαλλε η αιτούσα, με την εφαρμογή συντελεστή 0,68% επί «εκτιμώμενου πραγματικού της κύκλου εργασιών» 7.500.000 ευρώ, για να συμπεράνει ότι, με βάση την οικονομική προσφορά της ποσού 1.836.380,96 ευρώ για 2 έτη και 918.190,48 ευρώ κατ' έτος, θα καταβάλει για τον επίμαχο διαγωνισμό ασφάλιστρα ποσού 6.243,6953 ευρώ ετησίως. Ο υποθετικός χαρακτήρας του ως άνω υπολογισμού της ΑΕΠΠ έγκειται

Αριθμός απόφασης:1084/2021

καταρχάς στο ότι είναι άδηλο με ποιόν τρόπο και με ποιά δεδομένα από την επιχειρηματική δραστηριότητα της αιτούσας υπολογίσθηκε το ανωτέρω ποσό των 7.500.00 ευρώ του «εκτιμώμενου πραγματικού κύκλου εργασιών» της αιτούσας και ενισχύεται περαιτέρω από το γεγονός ότι το ανωτέρω ασφαλιστήριο είχε ήδη λήξει κατά το χρόνο ανάδειξης της αιτούσας ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού για το επίδικο Τμήμα 2. Επομένως, εφόσον κατά τους ανωτέρω ορισμούς των άρθρων 2.2.5 Γ, 2.2.9.2 Β3 και 4.7 της διακήρυξης, η παράδοση του ασφαλιστηρίου πρέπει να γίνει δύο τουλάχιστον ημέρες πριν από τυχόν υπογραφή της σύμβασης με την ΣΤΑΣΥ, ήταν άδηλο κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης της ΑΕΠΠ τι ασφαλιστήριο και με ποιό ποσό και μέθοδο υπολογισμού ασφαλίστρου θα προσκόμιζε η αιτούσα στην περίπτωση που ο επίμαχος διαγωνισμός θα της κατακυρωνόταν. Εξάλλου, σε σχέση με τους λοιπούς επικουρικούς υπολογισμούς της προσβαλλόμενης πράξης, οι οποίοι έγιναν υπό την εκδοχή ότι δεν θα λαμβανόταν υπόψη το ανωτέρω κόστος ασφάλισης, η προσβαλλόμενη πράξη, όπως έχει ήδη εκτεθεί, αναφέρεται στο ποσό της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, το οποίο ανέρχεται, κατά τους υπολογισμούς της, σε 1160 ευρώ. Όμως, ως προς το εν λόγω κονδύλι δεν είχε προβληθεί κανένας ισχυρισμός με την προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας και, ως εκ τούτου, η ΑΕΠΠ, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 1 και 5 του ν. 4412/2016, όπως η παράγραφος 5 προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 43 του ν. 4605/2019 (Α΄ 52/1.4.2019), «επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή», δεν είχε εξουσία να αποφανθεί επ' αυτού (πρβλ. ΕΑ 314/2019). Περαιτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι η κρίση της ΑΕΠΠ, ότι η προσφορά της αιτούσας περιλαμβάνει τόσο χαμηλό διοικητικό κόστος, ώστε καθίσταται αδύνατη η εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στηρίζεται στον συνυπολογισμό του ανωτέρω κονδυλίου, πιθανολογείται σοβαρά ότι και το επικουρικό αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης πράξης δεν είναι νόμιμο. Τούτο επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι, όπως, άλλωστε, προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση, η ίδια η ΑΕΠΠ, μετά την αφαίρεση των επίμαχων

Αριθμός απόφασης:1084/2021

ποσών, δεν καταλήγει σε αρνητικό αποτέλεσμα, αλλά δέχεται ότι υπολείπεται ποσό 1.163,37 ευρώ διοικητικού κόστους. Κρίνει δε η ΑΕΠΠ ότι το υπολειπόμενο ποσό δεν επαρκεί για την κάλυψη διαφόρων εξόδων, όπως γενικά λειτουργικά έξοδα, κόστος εποπτείας, νομικής - λογιστικής υποστήριξης, μετακινήσεων προσωπικού κλπ, δίχως ωστόσο να προσδιορίζει, έστω και κατά προσέγγιση, τα σχετικά κονδύλια. Με τα δεδομένα αυτά, η ανωτέρω κρίση της ΑΕΠΠ κατά την οποία η ΣΤΑΣΥ έσφαλε θεωρώντας παραδεκτή την οικονομική προσφορά της αιτούσας, σε ό,τι αφορά το διοικητικό της κόστος, πιθανολογείται σοβαρά ως μη νομίμως αιτιολογημένη.» Με δεδομένη λοιπόν την ως άνω απόφαση της ΕΑ του ΣτΕ και το γεγονός ότι και στην υπό κρίση περίπτωση, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο θα προσκομιστεί μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης είναι άδηλο με ποιο τρόπο και με ποια μέθοδο θα υπολογιστεί το τυχόν επασφάλιστρο.

Σε κάθε δε περίπτωση, η εταιρεία μας εκ του δηλωθέντος συνολικού ποσού των 10.500,00 ευρώ αναφορικά με το ύψος του διοικητικού της κόστους και κόστους αναλωσίμων, έχει προϋπολογίσει ποσό ύψους 150,00 ευρώ για την σύναψη πρόσθετης πράξης ασφάλισης τη διετία.

Όπως δε ανέφερε στις χορηγηθείσες διευκρινίσεις της στην αναθέτουσα αρχή προς επεξήγηση της οικονομικής της προσφοράς κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016:

«Περαιτέρω, αναφορικά με το κόστος ασφαλιστηρίου συμβολαίου επαγόμαστε τα κάτωθι: Η εταιρία μας διαθέτει (και θα εξακολουθήσει να καλύπτεται) με ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων, με ποσό ασφαλιστικής κάλυψης που υπερβαίνει το αιτούμενο από τη διακήρυξη. Το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου συνιστά και αυτό πάγια δαπάνη της εταιρείας μας, που αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των αναγκών λειτουργίας της και στην απόδειξη εν γένει της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, δαπάνη η οποία πραγματοποιείται σταθερά κατ' έτος ανεξαρτήτως του εάν η εταιρεία ανακηρυχθεί ανάδοχος του εν λόγω έργου ή άλλων. Τούτο, ενόψει άλλωστε και του ότι, κατά την κοινή πείρα, ο αριθμός ή η συνολική αξία των συμβάσεων

Αριθμός απόφασης:1084/2021

που εκτελεί η εταιρεία μας μπορεί να ποικίλει και να αυξομειώνεται κατά περίπτωση, και επομένως, δεν μπορεί να εκτιμηθεί η ενδεχόμενη επίπτωση που θα είχε στο συνολικό διοικητικό κόστος της εταιρείας μας η ανάληψη ορισμένης σύμβασης, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι μέρος αυτού αναλογεί επιμεριστικά στη συγκεκριμένη σύμβαση. Σε κάθε δε περίπτωση, η εταιρεία μας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας, ήτοι την 24-12-2020, είχε ενεργό ασφαλιστήριο κατά το οποίο είχε ήδη καταβάλλει τα απαιτούμενα ασφάλιστρα. Ειδικότερα, η εταιρεία μας ουδόλως επιβαρύνεται με την υποχρέωση καταβολής επασφαλίστρων αναλογικά της ενδεχόμενης αύξησης του κύκλου εργασιών της στην περίπτωση ανάληψης του προκειμένου έργου της Και τούτο καθόσον όπως ρητώς προκύπτει κατά την τελευταία τριετία η εταιρεία μας καταβάλλει πάγιο ποσό ύψους 51.000 ευρώ για την ασφαλιστική της κάλυψη, που ουδόλως έχει μεταβληθεί. Κατά την οικεία δε διακήρυξη, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 αυτής προβλεπόταν η παροχή ασφαλιστικής κάλυψης ορίου 2.500.000 ευρώ. Στο δε άρθρο 2 «Αποδεικτικά μέσα» υπό Β.3 προβλέπεται η προσκόμιση του αντιγράφου του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης μόνο ωστόσο από τον προσωρινό ανάδοχο. Προς τούτο δε όπως σαφώς και *ad hoc* έχει κριθεί δια της με αριθμ. 285/2020 αποφάσεως της ΕΑ του ΣτΕ εφόσον κατά τους ορισμούς της διακήρυξης η παράδοση του ασφαλιστηρίου συμβολαίου πρέπει να γίνει πριν από την τυχόν υπογραφή της σύμβασης με την ..., είναι άδηλο με ποιο ποσό και μέθοδο υπολογισμού ασφαλίστρου θα υπολογίζονται τα τυχόν επασφάλιστρα. Σε κάθε δε περίπτωση, η εταιρεία μας έχει προϋπολογίσει ποσό ύψους 150,00 ευρώ για την σύναψη πρόσθετης πράξης ασφάλισης και ασφαλίστρων τη διετία.»

Επίσης, όπως έχει γίνει δεκτό προσφάτως (ΔΕφΘεσ 23/2021 Γ' Ακυρωτικό): «Ειδικώς δε ως προς την ασφάλιση αστικής ευθύνης αλυσιτελώς προβάλλονται από την αιτούσα εκτιμήσεις ως προς το κόστος της δαπάνης αυτής ερειδόμενες σε υπολογισμούς που στηρίζονται σε προσκομισθέν σε άλλο διαγωνισμό ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Με τα δεδομένα αυτά, οι παρασχεθείσες από την παραπάνω εταιρεία εξηγήσεις έχουν την έννοια

Αριθμός απόφασης:1084/2021

επικλήσεως ευνοϊκών περιστάσεων που δικαιολογούν τη συγκεκριμένη διαμόρφωση της προσφοράς της, ως προς το περί διοικητικού κόστους σκέλος αυτής, οι οποίες, αξιολογηθείσες αρμοδίως από τον αναθέτοντα φορέα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του ν. 4412/2016, και την ΑΕΠΠ στη συνέχεια, οδήγησαν στο συμπέρασμα ότι το κόστος εξυπηρέτησης των παραπάνω δαπανών έχει καλυφθεί πλήρως και χωρίς ζημία για την ίδια, ώστε να μην επιβαρύνεται περαιτέρω το διοικητικό της κόστος από αυτές (πρβλ. ΕΑ 287/2020).»

Συνεπώς, με δεδομένο ότι η εταιρεία μας αιτιολόγησε πλήρως επαρκώς και ορισμένως το ποσό του διοικητικού της κόστους και εργολαβικού κέρδους και χορήγησε τις αιτούμενες εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσεις συνοδευόμενες μετά ενδεικτικών αποδεικτικών στοιχείων ορθώς η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή και εύλογη ως προς το ύψος της από την ... και αναδείχθηκε δυνάμει της προσβαλλόμενης δια της προσφυγής απόφασης ως προσωρινή ανάδοχος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως βάλλει κατά των λοιπών μερικότερων κονδυλίων του δηλωθέντος εκ μέρους μας διοικητικού κόστους καθιστώντας αλυσιτελώς προβαλλόμενο τον υπό κρίση ισχυρισμό της. Πέραν τούτου, ουδόλως η προσφεύγουσα πλήττει την αιτιολογία αποδοχής των χορηγηθεισών διευκρινίσεών μας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

Επιπρόσθετα, ως αόριστος και αβάσιμος πρέπει να απορριφθεί και ο επικαλούμενος εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμός της που βάλλει κατά του ασυνήθιστα χαμηλού ύψους του δηλωθέντος εκ μέρους μας εργολαβικού κέρδους. Και τούτο καθόσον όπως γίνεται δεκτό και μάλιστα υποστηρίξαμε δια των χορηγηθεισών διευκρινίσεών μας προς την ..., , δοθέντος ότι τα προσδιοριστικά στοιχεία που επιδρούν στη διαμόρφωση του εν λόγω κονδυλίου δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, ο καθορισμός του ανάγεται στην ευχέρεια του κάθε διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, σχετίζεται δε με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, το βάρος του επιχειρηματικού του

Αριθμός απόφασης:1084/2021

κινδύνου και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο (βλ. ΔΕΦΑΘ 86/2019, ΔΕΦΑΘ 312/2015, 795/2012 και ΕΑ ΣΤΕ 105/2015, 263/2011, 139/2011, ΑΕΠΠ 1002/2020).

Στην υπό κρίση, λοιπόν, περίπτωση, ως προς ό,τι αφορά το ποσό του εργολαβικού κέρδους που έχουμε υπολογίσει, οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι, αν και εμφανίζεται μικρό σε σύγκριση με το συνολικό οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, πάντως είναι απολύτως εύλογο, αν συνεκτιμηθούν οι ειδικότερες περιστάσεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Εταιρία μας κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς της. Ειδικότερα, το οικονομικό όφελος που προσδοκά η Εταιρεία μας από την προκειμένη σύμβαση, δεν συναρτάται μόνον με το (μικρό έστω) εργολαβικό κέρδος που έχουμε υπολογίσει, αλλά και με άλλους ουσιώδεις παράγοντες, που αφορούν τα οικονομικά δεδομένα του ανταγωνισμού που αναπτύσσεται στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών φύλαξης των φορέων του Δημόσιου Τομέα (και μάλιστα με εξαιρετικά περιορισμένα ποσοστά κέρδους). Υπό το πρίσμα αυτό, η συμμετοχή μας στο διαγωνισμό δεν είναι οικονομικώς αδιάφορη, αφού από την ανάθεση της σύμβασης η Εταιρία μας προσδοκά και άλλα πρόσθετα οικονομικά οφέλη, τα οποία, βεβαίως, δεν μπορούσαμε να απεικονίσουμε στην οικονομική μας προσφορά. Σημειώνουμε ενδεικτικά, το αυτονόητο επιχειρηματικό όφελος που προκύπτει για την Εταιρεία μας από την επιδιωκόμενη συνεργασία μας με την ..., με την συνακόλουθη ενίσχυση του κύκλου εργασιών μας, την διατήρηση του προσωπικού μας, καθώς και την ενίσχυση και βελτίωση εν γένει της επιχειρηματικής εικόνας και της φήμης μας, ως μιας σημαντικής Εταιρίας του κλάδου της, η οποία διαθέτει σχετική εξειδίκευση και μπορεί να αναλαμβάνει και να εκτελεί με επιτυχία συμβάσεις υπηρεσιών ασφάλειας, παρέχοντας ολοκληρωμένες λύσεις υπηρεσιών φύλαξης. Τα στοιχεία αυτά αποκτούν επίσης πρόσθετη σημασία, αφού συμβάλλουν στην απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε άλλους παρόμοιους διαγωνισμούς, ιδίως από πλευράς απόδειξης της τεχνικής ικανότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας της Εταιρίας μας αλλά και της

Αριθμός απόφασης:1084/2021

ανάληψης παρόμοιων έργων (δείτε σχετικώς και άρθρο 75 παρ. 1, 2 και 4 Ν. 4412/2016). Έτσι, η εταιρεία μας κατά την απόλυτη διακριτική της ευχέρεια ανέλαβε το ρίσκο ενός χαμηλού χρηματικού κέρδους από την εκτέλεση του προκείμενου έργου, αποβλέποντας στα αντισταθμιστικά οφέλη και κριτήριο που την ώθησαν σε αυτήν της την επιλογή. Όλα όσα προαναφέρθηκαν, συνιστούν εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες, τις οποίες διαθέτει και, πάντως, φρόντισε να εξασφαλίσει η Εταιρεία μας με σκοπό την επιτυχή διεκδίκηση της σύμβασης, που δικαιολογούν απολύτως τα κόστη που έχουμε υπολογίσει και διασφαλίζουν την ομαλή και ακώλυτη υλοποίηση του έργου, με πλήρη κάλυψη των συμβατικών μας υποχρεώσεων.

Με βάση τα ανωτέρω η επικαλούμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας πλημμέλεια της οικονομικής μας προσφοράς ως προς το ύψος του δηλωθέντος ποσού εργολαβικού κέρδους είναι όλως αόριστη, αβάσιμη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

Και τούτο καθόσον η εταιρεία μας δικαιολόγησε πλήρως και ορισμένως το αναφερόμενο στην προσφορά της εργολαβικό κέρδος παρά την απόκλιση ως προς το ύψους του ποσού αυτού από το αντίστοιχο εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας δηλωθέν ποσό, αναγόμενο στον τρόπο οργάνωσης της επιχείρησής μας ή και άλλων παραγόντων (ΣτΕ 3439/2014).

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω και τις χορηγηθείσες ενώπιον της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσεις της εταιρείας μας, αποδεικνύεται ότι συμπεριλάβαμε στο διοικητικό μας κόστος και στο κόστος αναλωσίμων όλα τα επιμέρους κόστη που είναι απαραίτητα με βάση τις διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης, τα οποία υπολογίσαμε δυνάμει της δεδομένης επιχειρηματικής ελευθερίας που διαθέτουμε (ΣτΕ ΕΑ 272/2008). Επιπρόσθετα δε τεκμηριώσαμε το εύλογο του εργολαβικού μας κέρδους σαφώς και ορισμένως επικαλούμενοι τις εξαιρετικές συνθήκες που συντρέχουν στο πρόσωπο της εταιρείας μας και την επιχειρηματική μας επιλογή. Άλλωστε, εξηγήσαμε αναλυτικά τον τρόπο υπολογισμού καθενός κονδυλίου ξεχωριστά με αναφορά σε συγκεκριμένα δεδομένα, στοιχεία και έγγραφα, που προσκομίσαμε ενώπιον της

Αριθμός απόφασης:1084/2021

αναθέτουσας, κατά τρόπο που δεν δύναται να αμφισβητηθεί η αλήθεια των ισχυρισμών μας και η βασιμότητα των υπολογισμών μας. Με βάση λοιπών τα ανωτέρω, και ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος της υπό κρίση προσφυγής καθίσταται απορριπτέος».

16. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ...περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

18. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α´ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Αριθμός απόφασης:1084/2021

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...]».

19. Επειδή το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους

Αριθμός απόφασης:1084/2021

που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.[...]

20. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή:α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.[...]

21. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΓΟΡΑΣ ... ΤΟΥ ...»

Αριθμός απόφασης:1084/2021

[...]Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

[...]2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

[...] γ) Ο Ανάδοχος πριν την υπογραφή της σύμβασης οφείλει να προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ασφαλιστική εταιρεία (με την έγκριση του ...για την εταιρεία κα το περιεχόμενο του συμβολαίου) που θα παρέχει ασφαλιστική κάλυψη για αστική ευθύνη, λαθών και παραλείψεων ορίου 2.500.000,00 €.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρούσα διακήρυξη κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...]

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται κατωτέρω σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης:

Αριθμός απόφασης:1084/2021

[...]Επί ποινή αποκλεισμού, και βάσει του ν. 3863/2010, άρθρο 68 («Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών») όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν. 4144/13, άρθρο 39 του ν.4488/2017, η Οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει σε χωριστό κεφάλαιο της, τα κάτωθι στοιχεία:

- 1) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- 2) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- 3) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (την οποία θα υποβάλλουν ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ στο σύστημα και θα προσκομίσουν σε αντίγραφο).
- 4) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. (Το εργατικό κόστος θα είναι σύμφωνα και με τις ώρες και το προσωπικό που έχουν δηλώσει οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Το εργατικό κόστος θα πρέπει να υπολογισθεί στη βάση του συμβατικού ημερομισθίου που προβλέπεται από την οικεία Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασία (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), τις ανάλογες προσαυξήσεις τους (οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την οικεία Κ.Σ.Σ.Ε.), τα επιδόματα κ.λπ.).
- 5) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των αποδοχών.
- 7) Το Εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους.
- 8) Το εργολαβικό τους κέρδος και
- 9) Τις νόμιμες, υπέρ Δημοσίου και τρίτων, κρατήσεις.

[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

- α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής

Αριθμός απόφασης:1084/2021

προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης. γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. [...]ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

[...]δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών με βάση το οριζόμενο με την παρούσα κριτήριο ανάθεσης και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)

ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης:1084/2021

[...]Οι περιπολίες ... θα γίνονται όλο το 24ωρο από οχήματα της εργολήπτριας. Τα πληρώματα θα κάνουν ελέγχους σε διαρκώς μεταβαλλόμενα χρονικά διαστήματα και θα διασφαλίζουν με τον τρόπο αυτό τους φυλασσόμενους χώρους. [...]

3. Τόπος και χρόνος εκτέλεσης των υπηρεσιών.

Ο ακριβής αριθμός των φυλάκων που απαιτείται είναι:

□ Μία εικοσιτετράωρη βάρδια (3 οκταωρίες 06.00 – 14.00, 14.00 – 22.00, 22.00 – 06.00) για τον έλεγχο εισόδου – εξόδου της κεντρικής πύλης του ...για όλες τις ημέρες της εβδομάδας (7 ημέρες) συμπεριλαμβανομένων Κυριακών και αργιών.

□ Μία εικοσιτετράωρη βάρδια (3 οκταωρίες 06.00 – 14.00, 14.00 – 22.00, 22.00 – 06.00), υπηρεσία ... για έλεγχο επιτήρησης χώρων του συνόλου της Κ.Α.Α. με δυνατότητα και στατικής φύλαξης ανάλογα με τις εποχικές ανάγκες για όλες τις ημέρες της εβδομάδας (7 ημέρες) συμπεριλαμβανομένων Κυριακών και αργιών.

□ Μία εικοσιτετράωρη βάρδια (3 οκταωρίες 06.00 – 14.00, 14.00 – 22.00, 22.00 – 06.00) για τις υπηρεσίες ... για όλες τις ημέρες της εβδομάδας (7 ημέρες) συμπεριλαμβανομένων Κυριακών και αργιών.

□ Μία οκτάωρη βάρδια (10.00 – 18.00), υπηρεσία ... για τον έλεγχο στάθμευσης στους χώρους της Κ.Α.Α. για όλες τις ημέρες της εβδομάδας (7 ημέρες) συμπεριλαμβανομένων Κυριακών και αργιών. Η βάρδια αυτή θα υπάρχει δυνατότητα και στατικής φύλαξης ανάλογα με τις ανάγκες της εποχής. Συνολικά 3 οχήματα Τα οχήματα δύναται να είναι και ηλεκτροκίνητα.[...]

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών δεν μπορεί, κατά την κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010 κλπ). Το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων, πρέπει να μην είναι μηδαμινό, η δε

Αριθμός απόφασης:1084/2021

προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσ. 339/2013)

29. Επειδή, εφόσον τα προσδιοριστικά στοιχεία που επιδρούν στη διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, ο καθορισμός του ανάγεται στην ευχέρεια του κάθε διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, σχετίζεται δε με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο. (βλ. ΔΕφΑθ 86/2019, ΔΕφΑθ 312/2015, 795/2012 και ΕΑ ΣΤΕ 105/2015, 263/2011,139/2011). Η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να λαμβάνει υπ' όψιν της την τρέχουσα περίοδο δημοσιονομικής κρίσης αλλά και το ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς (ΔΕφΑθ 873/2012)

30. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα Α' της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν συνολικά τρία οχήματα Ουδόλως δε απαιτείται κατά το Παράρτημα Α' ή έτερη πρόβλεψη της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι να έχουν στην κατοχή ή ιδιοκτησία τους τα τρία οχήματα ... ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, αλλά αρκεί να διασφαλίζεται η διάθεσή τους κατά την εκτέλεση της σύμβασης, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Ούτε εξάλλου προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η διάθεση των σχετικών οχημάτων, ώστε να πρέπει να ελεγχθεί η πλήρωσή του και κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών. Επομένως, κατά τα αναφερόμενα στον όρο 2.4.6 της

διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη απόδειξης της τεχνικής προδιαγραφής περί διάθεσης τριών οχημάτων

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (σελ. 9 και 30) τα ακόλουθα: « ...*Η...θα προσφέρει υπηρεσίες περιπολίας (...) με περιπολικά οχήματα, διασφαλίζοντας τον έλεγχο του χώρου μας. [...] Οι περιπολίες ... θα γίνονται όλο το 24ωρο από οχήματα της ... [...] Τόπος και χρόνος εκτέλεσης των υπηρεσιών.[...] Συνολικά 3 οχήματα Τα οχήματα δύναται να είναι και ηλεκτροκίνητα. [...]Η ... θα διαθέσει καθ' όλη τη διάρκεια της παρούσας σύμβασης τον εξής τεχνικό εξοπλισμό για την άριστη φύλαξη του συνόλου των εγκαταστάσεων.[...]10 Χρήση οχημάτων-..., της εταιρίας θα πραγματοποιούν άμεση επέμβαση σε περίπτωση έκτακτου συμβάντος ή κλήσης βοήθειας των φυλάκων.[...]*». Ως εκ τούτου, ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι διαθέτει ο ίδιος τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη τρία οχήματα ... και επί τη βάση των ανωτέρω στοιχείων η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ...απόφαση έκρινε αποδεκτή την τεχνική του προσφορά, η οποία δεν προσβλήθηκε δια προδικαστικής προσφυγής από κάποιον διαγωνιζόμενο.

32. Επειδή, κατόπιν αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 2171/11.03.2021 έγγραφό της αιτήθηκε από όλους τους διαγωνιζόμενους με αποδεκτές τεχνικές προσφορές την παροχή των ακόλουθων διευκρινίσεων : « 1. *Ανάλυση Μηνιαίων Ωρών βάση των αναγκών του Οργανισμού που αναγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης συμπεριλαμβανομένων των προσαυξήσεων που ορίζονται από την Εργατική Νομοθεσία για νυκτερινή εργασία , εργασία Κυριακές & Αργίες. 2.Ανάλυση Κόστους ώρας φυλάκων ασφαλείας με αναλυτικό κόστος ώρας χωρίς εργοδοτικές εισφορές και συμπεριλαμβανομένων εργοδοτικών εισφορών.3.Προϋπολογιζόμενο ποσό για τις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων για χρονικό διάστημα 2 ετών.4.Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών*

Αριθμός απόφασης:1084/2021

των εργαζομένων για χρονικό διάστημα 2 ετών. 5.Αναλυτικά το κόστος Αναλωσίμων όπως ορίζονται στη Διακήρυξη. 6.Αναλυτικά το διοικητικό κόστος Παροχής Υπηρεσιών.7.Εργολαβικό Κέρδος.8.Νόμιμες Κρατήσεις.». Ο δε παρεμβαίνων, στο από 22.03.2021 έγγραφο του αναφέρει, μεταξύ άλλων, σχετικά με το δηλωθέν στην οικονομική του προσφορά ποσό ύψους 10.500€ για διοικητικό κόστος -κόστος αναλωσίμων ότι « [...]στο ποσό αυτό η εταιρεία μας έχει προϋπολογίσει ποσό 180,00 ευρώ το μήνα ήτοι 4.320,00 ευρώγια τους 24 μήνες για την διάθεση τριών (3) ηλεκτροκίνητων αυτοκινήτων όπως σαφώς προκύπτει από την από 18-12-2020 επιστολή της συνεργαζόμενης με εμάς εταιρείας ...[...]. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων προσκόμισε την από 18.12.2020 επιστολή της εταιρείας «...» στην οποία ανεφέρονται τα εξής : «[...]Κατόπιν αιτήματός σας σας ενημερώνουμε ότι η εταιρεία μας λόγω της μακροχρόνιας επιτυχημένης μεταξύ μας συνεργασίας σε περίπτωση που κηρυχθείτε ανάδοχοι του έργου φύλαξης της Διακήρυξης 10454/19.11.2020 Δημοσίου Ηλεκτρονικού Ανοικτού άνω των ορίων Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης της ... για 2 έτη θα σας παραχωρήσει τη χρήση τριών (3) ηλεκτροκίνητων αυτοκινήτων έναντι μηνιαίας αμοιβής ποσού εκατόν ογδόντα (180) ευρώ για το σύνολο των απαιτούμενων οχημάτων συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ[...]. Συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 30, και ανεξαρτήτως του αν με την ως άνω επιστολή τροποποιήθηκε η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, το οποίο εξάλλου δεν προβάλλεται εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων αποδεικνύει ότι διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη τρία οχήματα ... για την εκτέλεση της σύμβασης και οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες. Επισημαίνεται ότι η από 18.12.2020 επιστολή της εταιρείας «...» έχει συνταχθεί σε έγγραφο με το λογότυπο της εταιρείας και φέρει τη σφραγίδα της εταιρείας και ιδιόχειρη υπογραφή, χωρίς να προκύπτει το όνομα του υπογράφοντος. Δεδομένου όμως ότι, αφενός μεν ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι η ιδιόχειρη υπογραφή δεν ανήκει στο νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «...», αφετέρου η διακήρυξη δεν απαιτεί συγκεκριμένο έγγραφο

Αριθμός απόφασης:1084/2021

προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ούτε τίθεται απαίτηση περί βεβαίωση γνησίου της υπογραφής των προσκομιζόμενων με την προσφορά ιδιωτικών εγγράφων έτερων φορέων που συνεργάζονται με τον συμμετέχοντα, η αναθέτουσα αρχή, αν έκρινε ότι ανακύπτει ασάφεια ως προς το όνομα του υπογράφοντος την από 18.12.2020 επιστολή, εδύνατο νομίμως να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και άρα αβασίμως προβάλλει ότι το εν λόγω ζήτημα θα εξεταστεί σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται την υπ' αριθμ. 234/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών αλλά και διότι, εν προκειμένω, δεν απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης προς απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής περί διάθεσης τριών οχημάτων ..., ώστε να απαιτείται η αναγραφή των στοιχείων του νομίμου εκπροσώπου προκειμένου να δύναται να επέλθουν οι συνέπειες του Ν. 1599/1986 (κυρίως ποινική ευθύνη) στο πρόσωπο του υπογράφοντος σε περίπτωση αθέτησης των αναγραφόμενων στο σώμα της δήλωσης συνεπειών. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

33. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει πριν την υπογραφή της σύμβασης ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα παρέχει ασφαλιστική κάλυψη για αστική ευθύνη, λαθών και παραλείψεων ορίου 2.500.000,00€. Ουδόλως δε εκ του όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης συνάγεται ότι απαιτείται να προσκομιστεί είτε κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών είτε κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης το προβλεπόμενο στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Ούτε άλλωστε προβλέπεται ως τεχνική προδιαγραφή η διάθεση σχετικού ασφαλιστηρίου συμβολαίου.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του την με αριθμ. πρωτ. 19669/19.08.2020 βεβαίωση ασφαλιστικής κάλυψης αστικής ευθύνης και

Αριθμός απόφασης:1084/2021

επαγγελματικής ευθύνης, εκδοθέν από την ασφαλιστική εταιρεία ΕΘΝΙΚΗ διάρκειας από 30.06.2020-29.06.2021 και ύψους 10.000.000€. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων δήλωσε ως διοικητικό κόστος ποσοστό 2,4695% επί του ποσού των 527.237,69€ που ανέρχεται η οικονομική του προσφορά. Στο δε από 22.03.2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων ο παρεμβαίνων δήλωσε τα ακόλουθα αναφορικά με το κόστος ασφαλιστηρίου «[...]Η εταιρία μας διαθέτει (και θα εξακολουθήσει να καλύπτεται) με ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων, με ποσό ασφαλιστικής κάλυψης που υπερβαίνει το αιτούμενο από τη διακήρυξη. Το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου συνιστά και αυτό πάγια δαπάνη της εταιρείας μας, που αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των αναγκών λειτουργίας της και στην απόδειξη εν γένει της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, δαπάνη οποία πραγματοποιείται σταθερά κατ' έτος ανεξαρτήτως του εάν η εταιρεία ανακηρυχθεί ανάδοχος του εν λόγω έργου ή άλλων. Τούτο, ενόψει άλλωστε και του ότι, κατά την κοινή πείρα, ο αριθμός ή η συνολική αξία των συμβάσεων που εκτελεί η εταιρεία μας μπορεί να ποικίλει και να αυξομειώνεται κατά περίπτωση, και επομένως, δεν μπορεί να εκτιμηθεί η ενδεχόμενη επίπτωση που θα είχε στο συνολικό διοικητικό κόστος της εταιρείας μας η ανάληψη ορισμένης σύμβασης, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι μέρος αυτού αναλογεί επιμεριστικά στη συγκεκριμένη σύμβαση. Σε κάθε δε περίπτωση, η εταιρεία μας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας, ήτοι την 24-12-2020, είχε ενεργό ασφαλιστήριο κατά το οποίο είχε ήδη καταβάλλει τα απαιτούμενα ασφάλιστρα. Ειδικότερα, η εταιρεία μας ουδόλως επιβαρύνεται με την υποχρέωση καταβολής επασφαλιστρων αναλογικά της ενδεχόμενης αύξησης του κύκλου εργασιών της στην περίπτωση ανάληψης του προκείμενου έργου της Και τούτο καθόσον όπως ρητώς προκύπτει κατά την τελευταία τριετία η εταιρεία μας καταβάλλει πάγιο ποσό ύψους 51.000 ευρώ για την ασφαλιστική της κάλυψη, που ουδόλως έχει μεταβληθεί. [...] Προς τούτο δε όπως σαφώς και *ad hoc* έχει κριθεί δια της με αριθμ. 285/2020 αποφάσεως της ΕΑ του ΣτΕ εφόσον κατά τους ορισμούς της διακήρυξης η παράδοση του ασφαλιστηρίου συμβολαίου πρέπει να γίνει πριν από την τυχόν

Αριθμός απόφασης:1084/2021

υπογραφή της σύμβασης με την ..., είναι άδηλο με ποιο ποσό και μέθοδο υπολογισμού ασφαλιστρού θα υπολογίζονται τα τυχόν επασφάλιστρα. Σε κάθε δε περίπτωση, η εταιρεία μας έχει προϋπολογίσει ποσό ύψους 150,00 ευρώ για την σύναψη πρόσθετης πράξης ασφάλισης και ασφαλιστρών τη διετία.[...].

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το κόστος ασφαλιστηρίου του προσφεύγοντος ανέρχεται σε 3.585,21€ τυγχάνει απορριπτέος καθώς ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και τούτο διότι, καταρχάς, το επικαλούμενο από τον προσφεύγοντα ως ελάχιστο ποσό ασφαλιστρού ερείδεται επί υπολογισμών βάσει των όρων του 19669/19.08.2020 ασφαλιστηρίου συμβολαίου του παρεμβαίνοντος, η διάρκεια του οποίου όμως λήγει την 29.06.2021 και άρα δεν αποδεικνύεται ότι αυτό το συμβόλαιο θα είναι και το προσκομιζόμενο προς πληρωση της απαίτησης του όρου 2.2.5 της διακήρυξης, ώστε να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό του ασφαλιστρού κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς. Ακόμη όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι το εν λόγω ασφαλιστήριο δύναται να ληφθεί υπόψη, βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων ότι δεν επιβαρύνεται με την υποχρέωση καταβολής επασφαλίστρων λόγω ανάληψης της υπό ανάθεση σύμβασης. Κατά συνέπεια, το ποσό των 150,00€ που ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει ως κόστος ασφαλιστηρίου συμβολαίου δεν αποδεικνύεται ότι υπολείπεται του απαιτούμενου για την εκτέλεση της σύμβασης ελάχιστου ποσού ασφαλιστηρίου και άρα η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν καθίσταται εξ' αυτού ζημιογόνος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

35. Επειδή τέλος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το δηλωθέν από τον παρεμβαίνοντα ως εργολαβικό κέρδος ποσό των 24 ευρώ είναι ασυνήθιστα χαμηλό είναι απορριπτέος καταρχάς ως αόριστος και αναπόδεικτος καθώς ουδέν περαιτέρω προβάλλει ο προσφεύγων προς απόδειξη του. Η δε αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια και όχι υποχρέωση, κατ' εκτίμηση, ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη, να καλέσει

Αριθμός απόφασης:1084/2021

προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων, εκείνους από τους διαγωνιζομένους, των οποίων την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που αυτοί παρείχαν και να αποφασίσει αιτιολογημένα για την αποδοχή ή την απόρριψη των προσφορών τους, ο δε προσφεύγων εξάλλου δεν προβάλλει ισχυρισμούς περί υπέρβασης, εν προκειμένω, των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής. Το δε γεγονός ότι ο προσφεύγων έχει δηλώσει ως εργολαβικό κέρδος ποσό 2.759,28€ ουδόλως συνιστά εξ'αυτού και μόνον επαρκές κριτήριο για την θέωρηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως ασυνήθιστα χαμηλής σε συνάρτηση και με τον προϋπολογισμό της υπό ανάθεση σύμβασης καθώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 29, κατά την κατάρτιση της προσφοράς του ο παρεμβαίνων μπορεί να διαφοροποιηθεί από τον προϋπολογισμό, γεγονός το οποίο άλλωστε ανάγεται στην ευχέρεια του να οργανώνει την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, βάσει της δυναμικότητας της επιχείρησής του, το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο. Πέραν τούτου, ο παρεμβαίνων στο από 22.03.2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων αναφέρει σχετικά με το δηλωθέν από αυτό ποσό εργολαβικού κέρδους τα ακόλουθα : « [...] Στην υπό κρίση, λοιπόν, περίπτωση, ως προς ό,τι αφορά το ποσό του εργολαβικού κέρδους που έχουμε υπολογίσει, οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι, αν και εμφανίζεται μικρό σε σύγκριση με το συνολικό οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, πάντως είναι απολύτως εύλογο, αν συνεκτιμηθούν οι ειδικότερες περιστάσεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Εταιρία μας κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς της. Ειδικότερα, το οικονομικό όφελος που προσδοκά η Εταιρεία μας από την προκείμενη σύμβαση, δεν συναρτάται μόνον με το (μικρό έστω) εργολαβικό κέρδος που έχουμε υπολογίσει, αλλά και με άλλους ουσιώδεις παράγοντες, που αφορούν τα οικονομικά δεδομένα του ανταγωνισμού που αναπτύσσεται στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών φύλαξης των φορέων του Δημόσιου Τομέα (και μάλιστα με εξαιρετικά

περιορισμένα ποσοστά κέρδους). Υπό το πρίσμα αυτό, η συμμετοχή μας στο διαγωνισμό δεν είναι οικονομικώς αδιάφορη, αφού από την ανάθεση της σύμβασης η Εταιρία μας προσδοκά και άλλα πρόσθετα οικονομικά οφέλη, τα οποία, βεβαίως, δεν μπορούσαμε να απεικονίσουμε στην οικονομική μας προσφορά. Σημειώνουμε ενδεικτικά, το αυτονόητο επιχειρηματικό όφελος που προκύπτει για την Εταιρεία μας από την επιδιωκόμενη συνεργασία μας με την ..., με την συνακόλουθη ενίσχυση του κύκλου εργασιών μας, την διατήρηση του προσωπικού μας, καθώς και την ενίσχυση και βελτίωση εν γένει της επιχειρηματικής εικόνας και της φήμης μας, ως μιας σημαντικής Εταιρίας του κλάδου της, η οποία διαθέτει σχετική εξειδίκευση και μπορεί να αναλαμβάνει και να εκτελεί με επιτυχία συμβάσεις υπηρεσιών ασφάλειας, παρέχοντας ολοκληρωμένες λύσεις υπηρεσιών φύλαξης. Τα στοιχεία αυτά αποκτούν επίσης πρόσθετη σημασία, αφού συμβάλλουν στην απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε άλλους παρόμοιους διαγωνισμούς, ιδίως από πλευράς απόδειξης της τεχνικής ικανότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας της Εταιρίας μας αλλά και της ανάληψης παρόμοιων έργων (δείτε σχετικώς και άρθρο 75 παρ. 1, 2 και 4 Ν. 4412/2016). Έτσι, η εταιρεία μας κατά την απόλυτη διακριτική της ευχέρεια ανέλαβε το ρίσκο ενός χαμηλού χρηματικού κέρδους από την εκτέλεση του προκειμένου έργου, αποβλέποντας στα αντισταθμιστικά οφέλη και κριτήριο που την ώθησαν σε αυτήν της την επιλογή. Όλα όσα προαναφέρθηκαν, συνιστούν εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες, τις οποίες διαθέτει και, πάντως, φρόντισε να εξασφαλίσει η Εταιρεία μας με σκοπό την επιτυχή διεκδίκηση της σύμβασης, που δικαιολογούν απολύτως τα κόστη που έχουμε υπολογίσει και διασφαλίζουν την ομαλή και ακώλυτη υλοποίηση του έργου, με πλήρη κάλυψη των συμβατικών μας υποχρεώσεων.[...]». Βάσει δε των ανωτέρω διευκρινίσεων, η αναθέτουσα αρχή, ως αναφέρει στις απόψεις της, έκρινε αιτιολογημένως ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω του δηλωθέντος ποσού 24€ ως

Αριθμός απόφασης:1084/2021

εργολαβικού κέρδους είναι ασυνήθιστα χαμηλή τυγχάνει απορριπτέος και ως αβάσιμος.

36. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή

39. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 37, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε την 15^η Ιουνίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

(ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΑΕΠΠ 62/2021)

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ