

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 1<sup>η</sup>/7/2022 συγκροτούμενο από το Μέλος της ΕΑΔΗΣΥ Αθηνά Μπουζιούρη.

Για να εξετάσει την από 26/5/2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 781/2-6-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στ... .., οδός ... (η προσφεύγουσα), και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της από 5/5/2022 απόφασης της Διοικητικής Επιτροπής του ... που περιέχεται στο Πρακτικό της συνεδρίασης υπ' αριθ. 7/5-5-2022 με Θέμα 4: *«Απόφαση ματαίωσης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού 'Συμβουλευτική Κατάρτιση Πιστοποίηση' που περιλαμβάνεται στην Πράξη 'Ανάπτυξη δεξιοτήτων ανέργων στην περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) ...'».*

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών «ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (MIS ...)». Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 69.700,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Το αντικείμενο της σύμβασης συνίσταται στην προετοιμασία 100 ανέργων, ωφελουμένων, που κατοικούν στην περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής

## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) ..., για την ένταξη τους στην αγορά εργασίας, κυρίως με την αναβάθμιση των προσόντων τους και την κτήση νέων δεξιοτήτων, μέσω της επανακατάρτισης τους. Στο πλαίσιο του Έργου περιλαμβάνονται: α) Συμβουλευτική Επαγγελματικού Προσανατολισμού 3 ωρών για κάθε ένα από τους 100 ωφελούμενους, β) Προγράμματα κατάρτισης 80 ωρών ανά ωφελούμενο, σε εξειδικευμένα θεματικά αντικείμενα και γ) πιστοποίηση από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης προσώπων, σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO/ IEC 17024 ή τον ΕΟΠΠΕΠ σε εξειδικευμένα αντικείμενα ανάλογα με το περιεχόμενο του προγράμματος κατάρτισης που θα παρακολουθήσουν. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... (Υπηρεσίες Κατάρτισης). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 22/7/2021. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...». Με απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής από 28/9/2021 που περιλαμβάνεται στο υπ' αριθ. 14/28-9-2021 απόσπασμα πρακτικού με θέμα «5. Έγκριση πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού για τα αποτελέσματα των σταδίων 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής' & 'Τεχνική Προσφορά' του Διαγωνισμού 'ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ' (MIS ...) που περιλαμβάνεται στην Πράξη 'Ανάπτυξη δεξιοτήτων ανέργων στην περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) ...'», επικυρώθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και ελέγχου του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και περί βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Η εν λόγω απόφαση της αναθέτουσας αρχής μετά του εγκριθέντος 1<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 6/10/2021 και αναρτήθηκε αυθημερόν στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού. Στη συνέχεια αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Με την από 8/11/2021 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής που περιλαμβάνεται στο υπ' αριθ. 16/8-11-2021 πρακτικό με θέμα «5. Έγκριση πρακτικού Νο 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού για το Διαγωνισμό

## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

‘ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ’ (MIS ...) που περιλαμβάνεται στην Πράξη ‘Ανάπτυξη δεξιοτήτων ανέργων στην περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) ...’», εγκρίθηκε το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Τέλος, με την από 27/12/2021 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής που περιλαμβάνεται στο υπ’ αριθ. 18/27-12-2021 απόσπασμα πρακτικού με θέμα «3. Έγκριση πρακτικού Νο 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού για την οριστική κατακύρωση του Διαγωνισμού ‘ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ’ (MIS ...) που περιλαμβάνεται στην Πράξη ‘Ανάπτυξη δεξιοτήτων ανέργων στην περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) ...» κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα. Προδικαστική προσφυγή της έτερης διαγωνιζόμενης κατά της απόφασης κατακύρωσης απορρίφθηκε με την υπ’ αριθ. 326/2022 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου. Εν συνεχεία, κατόπιν επανελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και κατακύρωσης της προσφεύγουσας, αποφασίστηκε από την Διοικητική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δύο από τα δηλούμενα ως μέλη της Ομάδας Έργου, ήτοι η ... και η ... δεν αποτελούν στελέχη της προσφεύγουσας με μόνιμη σχέση εργασίας, αλλά συνεργάτες της προσφεύγουσας για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου, γεγονός που τις καθιστά τρίτες δανείζουσες εμπειρία, για τις οποίες, όμως, δεν είχαν υποβληθεί τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη δικαιολογητικά. Κατόπιν αυτού, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε και η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού επί τη βάση, όπως προκύπτει από τον φάκελο του διαγωνισμού, του άρθρου 106 παρ. 2 περ. α’ Ν. 4412/2016. Ως συμπροσβαλλόμενη με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή νοείται και η μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης πράξης απόφαση υπ’ αριθ. πρωτ. 651/Φ.11.11/13-5-2022 του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επαναλαμβάνεται η απόφαση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής περί ματαίωσης της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού.

3. Επειδή, η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 7/7/2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο

## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

διαγωνισμός έλαβε συστημικό A/A ....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσία), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 26/5/2022 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ. Απορριπτέοι δε είναι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί απαραδέκτου της προδικαστικής προσφυγής λόγω εμφάνισης μηνύματος ανάκλησης κάποιου από τα πιστοποιητικά της ηλεκτρονικής υπογραφής του υπογράφοντος νομίμου εκπροσώπου, διότι κατά το άνοιγμα του εν λόγω αρχείου εμφανίζεται το πεδίο ελέγχου της ηλεκτρονικής υπογραφής (*signature panel*), από δε τον έλεγχο προκύπτει ότι η ηλεκτρονική υπογραφή του προσφεύγοντος ίσχυε από 9/7/2021 έως και 10/7/2022. Επομένως, κατά την ημερομηνία υπογραφής και υποβολής της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής (26/5/2022), τα πιστοποιητικά του υπογράφοντος ήταν σε ισχύ, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με πρόδηλο έννομο συμφέρον, βάλλοντας κατά του αποκλεισμού της από τον προκείμενο διαγωνισμό και προσδοκώντας να αναλάβει την σύμβαση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 3/6/2022 και υπέβαλε τις απόψεις της επ' αυτής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 10/6/2022, νομίμως και εμπροθέσμως.

8. Επειδή, κατόπιν της χρέωσης της υπόθεσης στο παρόν Μονομελές Κλιμάκιο από την Πρόεδρο της ΕΑΔΗΣΥ, με την υπ' αριθ. 1150/2022 Πράξη

## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

Μονομελούς Κλιμακίου ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του Ν. 4412/2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του Ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

10. Επειδή, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προαναφερθεισών αποφάσεων των οργάνων της αναθέτουσας αρχής προβάλλοντας ότι μη νομίμως αποκλείστηκε η προσφορά της λόγω μη υποβολής στοιχείων για τρίτους φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίχτηκε προς πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας του άρθρου 2.2.6.ε' της Διακήρυξης και μη νομίμως ματαιώθηκε η διαγωνιστική διαδικασία.

11. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), προβλέπει τα εξής: *2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ... ε) Να διαθέτουν το απαιτούμενο προσωπικό για την διεκπεραίωση του υπό ανάθεσή έργου. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να συστήσουν Ομάδα Έργου που θα απαρτίζεται από ικανό αριθμό έμπειρων στελεχών, τουλάχιστον τέσσερα (4) κατάλληλων για την εξασφάλιση της επιτυχούς υλοποίησης του περιγραφόμενου Έργου. Με βάση τον αριθμό των*

## **Αριθμός απόφασης: 1084/2022**

ωφελούμενων, τον αριθμό των προγραμμάτων και την πολυπλοκότητα του έργου εκτιμάται ότι η απασχόληση των μελών της ομάδας έργου θα ανέλθει στους εξήντα (30) ανθρωπομήνες (περιλαμβάνονται και οι ανθρωπομήνες του Υπεύθυνου Έργου). Όλα τα στελέχη του υποψηφίου οικονομικού φορέα που θα αποτελέσουν την Ομάδα Έργου, θα έχουν τα ελάχιστα προσόντα που αναφέρονται παρακάτω, τα οποία θα πρέπει να περιγράφονται επακριβώς σε αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα. Ειδικότερα, η Ομάδα Έργου θα πρέπει να διαθέτει: 1. Έναν Υπεύθυνο Έργου (Υ.Ε.). Ο Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε.) πρέπει να είναι κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης να διαθέτει μεταπτυχιακό και 5 έτη εμπειρίας ή να είναι κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών μετά το πέρας των σπουδών του σε θέματα συναφή με την επαγγελματική κατάρτιση. 2. Έναν Εκπαιδευτικό Υπεύθυνο. Ο Εκπαιδευτικός Υπεύθυνος θα πρέπει να είναι κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών μετά το πέρας των σπουδών του σε θέματα συναφή με την επαγγελματική κατάρτιση ή κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης με κατεύθυνση / ειδίκευση στην Εκπαίδευση Ενηλίκων ή στη Δια Βίου Μάθηση ή στη Συνεχιζόμενη Εκπαίδευση ή στη Συνεχιζόμενη Επαγγελματική Κατάρτιση και να διαθέτει επαγγελματική ή εκπαιδευτική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στην επαγγελματική κατάρτιση. Εναλλακτικά δύναται να είναι κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών (Master ή Διδακτορικό) με κατεύθυνση / ειδίκευση στην Εκπαίδευση Ενηλίκων ή στη Δια Βίου Μάθηση ή στη Συνεχιζόμενη Εκπαίδευση ή στη Συνεχιζόμενη Επαγγελματική Κατάρτιση και να διαθέτει επαγγελματική ή εκπαιδευτική εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών στην επαγγελματική κατάρτιση. Ως επαγγελματική εμπειρία νοείται η εμπειρία στο σχεδιασμό, στην οργάνωση, υλοποίηση και αξιολόγηση προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης, ή/και συμβουλευτικής, ή/και πιστοποίησης. 3. Έναν Υπεύθυνο Συμβουλευτικής. Ο Οργανωτικός Υπεύθυνος πρέπει να είναι κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στην οργάνωση και στην υλοποίηση προγραμμάτων συμβουλευτικής. Εναλλακτικά δύναται να είναι κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών (Master ή Διδακτορικό) με κατεύθυνση / ειδίκευση στην Εκπαίδευση Ενηλίκων ή στη Δια Βίου Μάθηση ή στη Συνεχιζόμενη Εκπαίδευση ή στη

## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

Συνεχιζόμενη Επαγγελματική Κατάρτιση. 4. Έναν Υπεύθυνο για την Πιστοποίηση. Ο Υπεύθυνος Πιστοποίησης πρέπει να είναι κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία οργάνωσης και συντονισμού έργων κατάρτισης και πιστοποίησης. Όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου θα πρέπει να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου ή εξωτερικοί συνεργάτες με ή σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας θα πρέπει να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης των νομικών προσώπων που μετέχουν στην ένωση / κοινοπραξία. Εάν ο προσφέρων οικονομικός φορέας είναι Ένωση φυσικών ή νομικών ή Κοινοπραξία, η ειδική τεχνική, επαγγελματική ικανότητα η οποία απαιτείται, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, μπορεί να προκύπτει και αθροιστικά από όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας ή Ένωσης. ... 2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός

## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου.

... 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6 ). ... 3.5 Ματαίωση Διαδικασίας. Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης όταν αυτή αποβεί άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, καθώς και στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. Επίσης μπορεί να ματαιώσει τη



## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

διαδικασία: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, εκτός εάν μπορεί να θεραπεύσει το σφάλμα ή την παράλειψη σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106 , β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος ...».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα βάλλει με την προδικαστική προσφυγή κατά του λόγου αποκλεισμού της από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, ο οποίος συνίσταται στο ότι, παρά το γεγονός ότι δύο από τα μέλη της ομάδας έργου, ήτοι η υπεύθυνη έργου ... και η υπεύθυνη συμβουλευτικής ..., είναι εξωτερικές συνεργάτιδες της προσφεύγουσας, η τελευταία δεν δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.ε' της Διακήρυξης και δεν προσκόμισε ΕΕΕΣ και αποδεικτικά μέσα για τους ανωτέρω τρίτους φορείς. Ειδικότερα, η **προσφεύγουσα** ισχυρίζεται ότι διεκδίκησε το υπό ανάθεση έργο ως αποκλειστικός οικονομικός φορέας, και όχι ως ένωση οικονομικών φορέων, περίπτωση στην οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, θα είχε υποχρέωση υποβολής χωριστών ΕΕΕΣ για τα μέλη της ένωσης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με το ΕΕΕΣ της απάντησε αρνητικά στο ερώτημα εάν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την κάλυψη του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας και, επομένως, δεν είχε υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ για οποιονδήποτε άλλο φορέα. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πληροί αυτοτελώς τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και, επιπροσθέτως, ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε την δυνατότητα να διαπιστώσει εάν η ομάδα εργασίας είχε απασχοληθεί στο παρελθόν με σχέση εξαρτημένης εργασίας, διότι δεν υπήρχαν στον φάκελο της προσφοράς της αντίστοιχα δικαιολογητικά, παρά μόνο η απαιτούμενη από την Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση των μελών της ομάδας έργου ότι δεσμεύονται να απασχοληθούν στο έργο, εφόσον η προσφεύγουσα

## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

αναδεικνυόταν ανάδοχος της σύμβασης. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μόνο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει την φύση της σχέσης εργασίας των μελών της ομάδας έργου *«με την υποβολή αιτήματος από πλευράς της αναθέτουσας αρχής να προσκομίσουμε [η προσφεύγουσα] πιθανώς τις συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας των μελών της ομάδας έργου, προκειμένου να επιβεβαιωθεί η δήλωσή μας στο ΕΕΕΣ ότι δεν στηρίζομαστε σε άλλες οντότητας για την τεχνική και επαγγελματική μας επάρκεια»*. Η **αναθέτουσα αρχή** υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι, κατόπιν επανελέγχου στον οποίο είχε δικαίωμα να προβεί, διαπίστωσε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσίαζε ουσιώδη πλημμέλεια συνιστάμενη στη μη υποβολή ΕΕΕΣ από δύο μέλη της ομάδας έργου που δεν αποτελούσαν εργαζόμενους αυτής ή συνεργάτες με σύμβαση παροχής υπηρεσιών σε μόνιμη βάση, αλλά παρείχαν σε αυτήν δάνεια εμπειρία και στήριξη στις ικανότητες αυτών. Ειδικότερα, κατά την αναθέτουσα αρχή, από τα στοιχεία που είχαν συνυποβληθεί με την προσφορά της προσφεύγουσας, δεν προέκυψε παντάπασιν οποιαδήποτε εργασιακή σχέση (εξάρτησης) ούτε προηγούμενη συνεργασίας, παρά προέκυψε η συνεργασία ακριβώς για τον διαγωνισμό αυτό, πράγμα που καθιστά τις προαναφερθείσες συνεργάτιδες της προσφεύγουσας τρίτες σε σχέση με αυτή. Σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ετέθη από την αναθέτουσα αρχή ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η συγκρότηση ομάδας έργου με συγκεκριμένα προσόντα. Περαιτέρω, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, εφόσον οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς αδυνατούσαν να ανταποκριθούν με ίδια μέσα στην πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου, παρεχόταν η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των μεταξύ τους δεσμών. Στην περίπτωση, όμως, αυτή, έπρεπε, κατά την υποβολή της προσφοράς, να υποβληθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ για τους ως άνω τρίτους, ενώ κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης έπρεπε να υποβληθούν, προς απόδειξη όσων δηλώθηκαν με το ως άνω ΕΕΕΣ, όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν αφενός ότι δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπο του τρίτου λόγοι αποκλεισμού και αφετέρου ότι αυτός πληρούσε τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, η αιτούσα εταιρεία στο

## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

ΕΕΕΣ που υπέβαλε με την Προσφορά της, στο «*Μέρος II – Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα*» - Γ. *Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων*», και σε απάντηση του ερωτήματος εάν ο Διαγωνιζόμενος στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, προκειμένου να καλύψει τα κριτήρια επιλογής, απάντησε αρνητικά. Ως μέλη της τετραμελούς ομάδας έργου η προσφεύγουσα δήλωσε, μεταξύ άλλων: α) την ..., υπεύθυνη έργου, η οποία, σύμφωνα με το συνυποβληθέν βιογραφικό σημείωμά της και την βεβαίωση προϋπηρεσίας του e-efka εργαζόταν στο ... από 21/4/2021 μέχρι και την υποβολή των δικαιολογητικών, και απασχολείτο επίσης ως Εκπαιδύτρια σε Δημόσια ΙΕΚ της ..., και β) την ..., υπεύθυνη συμβουλευτικής, η οποία, σύμφωνα με το συνυποβληθέν βιογραφικό σημείωμά της εργαζόταν ως Προϊσταμένη ... από τις 04/06/2007 μέχρι και την υποβολή των δικαιολογητικών. Με τα ανωτέρω δεδομένα, τα εν λόγω μέλη της δηλωθείσας ομάδας έργου της προσφεύγουσας δεν αποτελούν προσωπικό συνδεδεμένο με αυτή με οποιασδήποτε φύσης σχέση, αφού δεν προκύπτει ούτε αποδεικνύεται τυχόν υφιστάμενος μεταξύ τους δεσμός, ώστε να προκύπτει ευθέως ότι αποτελούν ίδιους πόρους, με τους οποίους η προσφεύγουσα καλύπτει το προαναφερθέν κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 107/2018, ΔΕφΘες/νίκης 68/2022). Αβασίμως δε υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ... είναι εργαζόμενη στην επιχείρησή της, καθόσον τούτο δεν αποδεικνύεται από τις επικαλούμενες και προσκομιζόμενες ασφαλιστικές βεβαιώσεις έτους 2021, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει οποιαδήποτε μόνιμη σχέση απασχόλησης με το έτερο μέλος της ομάδας έργου .... Αντίθετα, και από τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των ως άνω μελών της ομάδας έργου της προσφεύγουσας προκύπτει ότι τα πρόσωπα αυτά προτίθενται να συνεργαστούν με την προσφεύγουσα κατά την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου, εφόσον η προσφεύγουσα αναδειχθεί ανάδοχος, ήτοι μελλοντικά. Ως εκ τούτου, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, τα ως άνω πρόσωπα, εφόσον δεν συνδέονται με οποιαδήποτε σχέση με την προσφεύγουσα, συνιστούν τρίτους σε σχέση με αυτή φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η προσφεύγουσα για την πλήρωση της κατ' άρθρο 2.2.6.ε' της Διακήρυξης τεχνικής ικανότητας. Συνεπώς, η παράλειψη της προσφεύγουσας να δηλώσει την στήριξή της στις ικανότητες τρίτων

## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

οικονομικών φορέων και η μη συνυποβολή χωριστού ΕΕΕΣ και αποδεικτικών μέσων περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής για τους φορείς αυτούς καθιστούν την προσφορά της αποκλειστέα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η δε αναθέτουσα αρχή δεν κωλυόταν να επανέλθει στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και κατακύρωσης της προσφεύγουσας, όπως αβασίμως υποστηρίζει αυτή, ενώ προβάλλεται αλυσιτελώς από την προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να διαπιστώσει την μη συνδρομή του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6.ε' της Διακήρυξης μόνο κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθόσον εν προκειμένω η προσφεύγουσα στις 23/11/2021 και 3/12/2021 είχε υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, από τα οποία επίσης δεν προέκυψε μόνιμη σχέση απασχόλησης των ανωτέρω μελών της ομάδας έργου. Οι ανωτέρω δε ελλείψεις τόσο των δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΕΕΣ) όσο και των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν μπορούν να συμπληρωθούν ούτε κατ' άρθρο 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, καθόσον η εν λόγω διάταξη τυγχάνει εφαρμογής κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής προς επαλήθευση των δηλώσεων του ΕΕΕΣ, ενώ εν προκειμένω έχουν κατατεθεί και δικαιολογητικά κατακύρωσης, ούτε κατ' άρθρα 102 και 103 Ν. 4412/2016, όπως ισχύουν, διότι τυχόν παροχή δυνατότητας στην προσφεύγουσα να συμπληρώσει τα ΕΕΕΣ των τρίτων φορέων θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προβαλλόμενος κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, ενόψει του ανωτέρω νόμιμου και σύμφωνου με την Διακήρυξη αποκλεισμού της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό, απορριπτέος ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος είναι ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής, με τον οποίο αμφισβητείται η νομιμότητα της άσκησης της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να ματαιώσει τον διαγωνισμό κατ' άρθρο 106 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, ο έτερος διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» δεν έχει αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, και, επομένως, τυχόν επανάληψη της διαδικασίας, με δεδομένο τον κατά τα άνω αποκλεισμό της προσφεύγουσας,

## Αριθμός απόφασης: 1084/2022

θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση της σύμβασης σε αυτόν. Ανακριβώς δε αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας αποκλείστηκε οριστικά λόγω μη άσκησης ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθ. 326/2022 απόφασης του παρόντος κλιμακίου, καθόσον αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής επί της οποίας εκδόθηκε η ανωτέρω απορριπτική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ήταν η προβολή λόγων αποκλεισμού της ήδη προσφεύγουσας και η προβολή λόγων κατά του ύψους της βαθμολόγησης αμφότερων των τεχνικών προσφορών. Αποκλεισμός του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» δεν είχε λάβει χώρα κατά την εξέταση της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής από το παρόν Κλιμάκιο, καθόσον η προσφορά του είχε κριθεί παραδεκτή, είχε αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί, και είχε καταταγεί δεύτερη μετά την προσφορά της ήδη προσφεύγουσας. Αποκλεισμός δε του εν λόγω οικονομικού φορέα δεν προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, στον οποίο απέκτησε πρόσβαση το παρόν Κλιμάκιο, ούτε ετέθη υπόψη του Κλιμακίου οποιοδήποτε τέτοιο στοιχείο. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση ματαίωσης δεν εκδόθηκε επί τη βάση του άρθρου 106 παρ. 1 περ. α' λόγω μη υποβολής παραδεκτών προσφορών, αλλά, όπως προαναφέρθηκε, επί τη βάση του άρθρου 106 παρ. 2 περ. α' λόγω διαπίστωσης παρατυπιών κατά την διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, ανεξαρτήτως της νομιμότητας της αιτιολογίας της απόφασης ματαίωσης του διαγωνισμού κατ' άρθρο 106 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή κατέφυγε στο «επαχθές μέτρο» της ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντί των λύσεων που παρέχει η παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, διότι και σε περίπτωση εφαρμογής της εν λόγω διάταξης, η ίδια δεν θα μπορούσε να αναλάβει την σύμβαση λόγω του κατά τα άνω αποκλεισμού της. Ως εκ τούτου, απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος είναι και ο έτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 1084/2022**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.  
Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1<sup>η</sup> Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**ΤΟ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΑΕΠΠ**

**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ  
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ  
Α/Α ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΙΖΙΔΗΣ**