

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.07.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 985/27.07.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...» αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...» αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της τρίτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...» αρ. «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 167/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ιστιαίας – Αιδηψού, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές των παρεμβαίνουσών στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού.

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έκαστη κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...», συνολικού προϋπολογισμού 601.951,89€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβαση εστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 26.05.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 27.05.2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα : ΤΜΗΜΑ 1 «...» - ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ 575.309,25ΕΥΡΩ ΜΕ Φ.Π.Α και ΤΜΗΜΑ 2 «...» - ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ 26.642,64 ΕΥΡΩ ΜΕ Φ.Π.Α. Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, προσφορές υποβάλλονται για το τμήμα ή για τα τμήματα για τα οποία οι υποψήφιοι επιθυμούν δηλαδή η στο τμήμα 1 ή στο τμήμα 2 ή και στα δύο τμήματα.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 24.07.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της «...» και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του τμήματος 2 του διαγωνισμού, στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 26.642,64€ με Φ.Π.Α.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το

άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.07.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.07.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς στο επίμαχο τμήμα 2 του διαγωνισμού συμμετείχε, πλην των παρεμβαινουσών και η προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη, επιδιώκει, δε, την απόρριψη των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων και την ανάθεση του επίμαχου τμήματος στην ίδια.

6. Επειδή, οι υπό κρίση παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η πρώτη στις 05.08.2020, η δεύτερη στις 07.08.2020 και η τρίτη στις 06.08.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τις παρεμβαίνουσες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 28.07.2020. Περαιτέρω, ασκούνται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας, η κάθε παρεμβαίνουσα, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος αυτής με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 8052/04.08.2020 έγγραφό της, τιτλοφορούμενο ως «ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ στα πλαίσια της υπ.

Αριθμ «...» Διακήρυξης με τίτλο «...», με α/α ΕΣΗΔΗΣ «...», το οποίο διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. και δεν κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «[...] σας κοινοποιούμε τον φάκελο του διαγωνισμού και σας γνωρίζουμε ότι στις 20/06/2020 υποβλήθηκε μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ ερώτημα από την εταιρεία «...», στο οποίο δόθηκε απάντηση με το υπ.αρ. 6047/26.06.2020 έγγραφο μας. Η απάντηση εστάλη στην εταιρεία «...» ωστόσο εκ παραδρομής δεν κοινοποιήθηκε στους άλλους συμμετέχοντες.»

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...». Στο τμήμα 2 του διαγωνισμού συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»), η πρώτη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»), η δεύτερη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...») και η τρίτη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Με την υπ' αριθμ. 167/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», έγιναν δεκτές όλες οι υποβληθείσες στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού τεχνικές προσφορές. Κατά της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές των παρεμβαινουσών στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

*διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».*

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του

αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά"» της διακήρυξης και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 αυτού, ορίζεται ότι: «2.4.3.2. Τεχνική προφορά υποβάλλεται ξεχωριστά για κάθε ομάδα, για την οποία καταθέτει προσφορά ο υποψήφιος οικονομικός φορέας. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" της σχετικής μελέτης, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, όπου και βρίσκεται αναρτημένο. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.. Επιπλέον των παραπάνω οι συμμετέχοντες θα πρέπει να συμπεριλάβουν στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τις παρακάτω, ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις όπως αυτές αναφέρονται στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων που είναι αναπόσπαστο τμήμα της υπ αριθμ 05/2020 μελέτης: 1. Βεβαίωση για κατάθεση τεχνικής και οικονομικής προσφοράς για την ομάδα την οποία συμμετέχει και για το σύνολο των ειδών της. 2. Υπεύθυνη δήλωση που θα αναφέρει ότι αποδέχονται ανεπιφύλακτα τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. 3. Υπεύθυνη δήλωση ότι τα προφερόμενα προϊόντα καλύπτονται από τα απαραίτητα πιστοποιητικά της σειράς ISO 9000 (ή άλλα ισοδύναμα) του παραγωγού και οποτεδήποτε ζητηθούν

από την υπηρεσία θα προσκομιστούν. 4. Υπεύθυνη δήλωση ότι: Τα προσφερόμενα λιπαντικά, καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπ. αριθμ. 176/1994 Απόφασης Γ.Χ. του Κράτους (ΦΕΚ 421/8/6 Ιουνίου 1994), είναι από πρωτογενή υλικά, διαθέτουν έγκριση κυκλοφορίας του Γ.Χ του Κράτους, η οποία δύναται να προσκομιστεί οποιαδήποτε στιγμή ζητηθεί από την Υπηρεσία. 5. Υπεύθυνη δήλωση ότι: Δέχονται να σταλούν δείγματα για ποιοτικό έλεγχο των ειδών στο Γενικό Χημείο του Κράτους με έξοδα που θα βαρύνουν τον ίδιο εφόσον κριθεί αυτό αναγκαίο από την Υπηρεσία. 6α. Ο χρόνος παράδοσης λιπαντικών τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης ή την παραγγελία, 6β. Ο χρόνος παράδοσης καυσίμων μια (1) ημέρες μετά από έγγραφη εντολή της υπηρεσίας. 7α. Ο τόπος παράδοσης λιπαντικών είναι η αποθήκη του Δήμου «...». 7β. Τόπος παράδοσης καυσίμων, για την πλήρωση των δεξαμενών πετρελαίου του Δήμου «...» με ευθύνη και δαπάνες του αναδόχου, όποτε του ζητηθεί. Η βενζίνη κίνησης να διατίθεται από το πρατήριο του, πάντα με την επίδειξη του δελτίου χορήγησης καυσίμων. 8. Ο χρόνος εγγύησης-διατήρησης των λιπαντικών: Τουλάχιστον ένα (1) έτος. 9. Κατάλογοι - με στοιχεία τεχνικών προδιαγραφών για τα προσφερόμενα είδη δηλ. τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, ειδικό βάρος, ιξώδες, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής και αλκαλικότητας (TBN) διάρκεια ζωής κτλ. 10. Εγκρίσεις των κατασκευαστών αυτοκινήτων (approval) για τα λιπαντικά ή πρόσθετα εφ' όσον υπάρχουν. • Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν αν προτίθενται να αναθέσουν, υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, κάποια ομάδα/υποομάδα ή τμήμα της σύμβασης καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» Επίσης, στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης (που αποτελούν διακριτό κεφάλαιο δεκαοκτώ σελίδων), στο κεφάλαιο των οποίων παραπέμπει το ως άνω άρθρο 2.4.3.2, ορίζεται, ότι: «[...] 4. Λιπαντικά. Οι ποιοτικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια λιπαντικών πρέπει να ανταποκρίνονται στις βασικές του Γ. Χ του Κράτους δηλ. της υπ' αριθμ. 176/1994 απόφασης Γ.Χ. του Κράτους (ΦΕΚ 421/8/6 Ιουνίου 1994), να προέρχονται από πρωτογενή υλικά, να διαθέτουν έγκριση κυκλοφορίας του Γ.Χ του Κράτους και να συμφωνούν με τις αναγραφόμενες προδιαγραφές του



παρακάτω πίνακα της μελέτης. [...]». Ακολούθως, δε, στις σελίδες 15 έως 18 των Τεχνικών Προδιαγραφών, περιλαμβάνεται ο Πίνακας υπό τον τίτλο «B. Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών – ειδικά χαρακτηριστικά λιπαντικών & προσθέτων», στον οποίο παραπέμπει το ως άνω χωρίο. Στο τέλος, δε, της διακήρυξης, περιλαμβάνεται χωριστό κεφάλαιο υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ & ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2017 & 2018», στο οποίο περιλαμβάνεται «ΠΙΑΝΑΚΑΣ 2», στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρεται: «[...]12. Πελατολόγιο και κατάλογο όλων των σχετικών προϊόντων που αντιπροσωπεύουν, με συνολική έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου σε περίπτωση που ζητηθεί από το Δήμο κάποιο προϊόν. 13. Διοργάνωση ενημερωτικού ενημερωτικού σεμιναρίου με θέματα: (λίπανση κινητήρων, προδιαγραφές λαδιών, πρόσθετα λαδιών, δείκτης ιξώδους, αντιστοιχίες προδιαγραφών, καμένα λάδια, μέτρα ασφαλείας σε όσους έρχονται σε επαφή με τα λιπαντικά ή πρόσθετα κ.τ.λ.) [...]».

13. Επειδή, στις 20.06.2020 απεστάλη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην αναθέτουσα αρχή από την προσφεύγουσα η εξής επιστολή αναζήτησης διευκρινίσεων: «Από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, 4. Λιπαντικά (σελίδα 8) απαιτείται όπως: Οι ποιοτικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια λιπαντικών πρέπει να ανταποκρίνονται στις βασικές αρχές του Γ. Χ του Κράτους δηλ. της υπ' αριθμ. 176/1994 απόφασης Γ.Χ. του Κράτους . Η ΚΥΑ 176/1994 αναφέρεται μόνο στα λιπαντικά εσωτερικής καύσης, η οποία ΚΥΑ έχει καταργηθεί και έχει αντικατασταθεί από την ισχύουσα πλέον ΚΥΑ 526/2004. Για τις βαλβολίνες ισχύει η ΚΥΑ 12/95, για τα δίχρονα η ΚΥΑ 350/12, για τα υγρά φρένων η ΚΥΑ 430/12, για τα αντιψυκτικά η ΚΥΑ 349/12, για τα υγρά μπαταρίας η ΚΥΑ 1232/91 και η ΚΥΑ 322/2000 για τα γράσα, όπως έχει τροποποιηθεί με την ΚΥΑ 76/2018. Από την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων (σελίδα 3) απαιτείται να καταθέσουμε κατάλογο (prospectus) με τα στοιχεία των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και με τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, ειδικό βάρος, ιξώδες, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής και αλκαλικότητας (TBN) διάρκεια ζωής κτλ. Κατόπιν των παραπάνω παρακαλούμε

## Αριθμός Απόφασης: 1086 /2020

να μας διευκρινίσετε : α) Εάν στη διαγωνιστική διαδικασία για τα λιπαντικά που θα προσφέρουμε θα πρέπει οι ποιοτικές προδιαγραφές (φυσικοχημικά χαρακτηριστικά) να ανταποκρίνονται στις ισχύουσες ΚΥΑ που προαναφέραμε; β) Εάν πλέον των τυπικών φυσικοχημικών χαρακτηριστικών που αναφέρονται στη σελίδα 3 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων, θα πρέπει να αναφέρουμε και τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τις ΚΥΑ 526/2004, 12/95, 350/12, 430/12, 349/12, 1232/91 και 76/2018; γ) Εάν τα ζητούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που ζητούνται από τον πίνακα 2 του τεχνικού ερωτηματολογίου ( πλην του με α/α 10), είναι επί ποινή αποκλεισμού; δ) Ποια ακριβώς ISO της παραγωγικής εταιρείας θα πρέπει να έχει η συμμετέχουσα εταιρεία, (ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001) και με ποια δραστηριότητα πιστοποίησης, ώστε να είναι σε θέση να καταθέσει εάν ζητηθούν από την Υπηρεσία σας;». Στις 26.06.2020 απεστάλη από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μόνο στην προσφεύγουσα, η κάτωθι υπ' αριθμ. πρωτ. 6047/2020 απάντηση: «Σε απάντηση της παραπάνω σχετικής αιτήσεως, σας διευκρινίζουμε ότι: α) Οι ποιοτικές προδιαγραφές των λιπαντικών που θα προσφέρετε θα πρέπει να ανταποκρίνονται στις ισχύουσες ΚΥΑ που έχετε προαναφέρει. β) Θα πρέπει να αναφέρετ[ε] και τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τις προαναφερόμενες ΚΥΑ. γ) Τα ζητούμενα στοιχεία του πίνακα 2 της τεχνικής προσφοράς προφανώς είναι απαραίτητα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. δ) Τα ISO της παραγωγικής εταιρείας που πρέπει να έχει η συμμετέχουσα εταιρεία αναφέρονται στην παρ.3 (στοιχεία τεχνικής προσφοράς) της ΕΣΥ.». Συνακόλουθα, δεδομένου ότι η ως άνω διευκρινιστική επιστολή της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε μόνο στην προσφεύγουσα –ανεξαρτήτως λοιπών ενδεχόμενων συνεπειών, οι οποίες, βάσει του άρθρου 376 παρ. 5 του Ν.4412/2016, που προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 43 του Ν.4605/2019, δεν εξετάζονται παρεμπιπτόντως από την Α.Ε.Π.Π.- σε κάθε περίπτωση, δεν εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα, εισαγωγικά, ως προς το σύνολο των προσφορών κατά των οποίων βάλλει, προβάλλει ότι «1. Από τη διακήρυξη

απαιτείται: α. Άρθρο 1.3 " Προσφορές υποβάλλονται για το τμήμα ή για τα τμήματα για τα οποία οι υποψήφιοι επιθυμούν δηλαδή ή στο τμήμα 1 ή στο τμήμα 2 ή και στα δύο τμήματα μαζί". β. Άρθρο 2.4.6: «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά, η οποία θ)παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». γ. Άρθρο 2.4.3.2: «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" της σχετικής μελέτης. δ. Παράρτημα Ι της διακήρυξης: "Ανάδοχος για τα λιπαντικά θα ανακηρυχθεί ο προσφέρων τη χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των ειδών της προμήθειας. ε. Τεχνικές προδιαγραφές, 4 -ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ (Σελίδα 8 από 18) Οι ποιοτικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια λιπαντικών πρέπει να ανταποκρίνονται στις βασικές αρχές του Γ. Χ του Κράτους δηλ. της υπ' αριθμ. 176/1994 απόφασης Γ.Χ. του Κράτους (ΦΕΚ421/8/6 Ιουνίου 1994), να προέρχονται από πρωτογενή υλικά, να διαθέτουν έγκριση κυκλοφορίας του Γ.Χ του Κράτους και να συμφωνούν με τις αναγραφόμενες προδιαγραφές του παρακάτω πίνακα της μελέτης. 2. Από τις διευκρινίσεις οι οποίες εδόθησαν στις 26-06-2020 με το υπ' αριθ. πρωτ 6047 έγγραφο (συν 1), απαιτείται : α) Οι ποιοτικές προδιαγραφές των λιπαντικών που θα προσφέρετε θα πρέπει να ανταποκρίνονται στις ισχύουσες ΚΥΑ που έχετε προαναφέρει. β) Θα πρέπει να αναφέρετ[ε] και τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τις προαναφερόμενες ΚΥΑ. γ) Τα ζητούμενα στοιχεία του πίνακα 2 της τεχνικής προσφοράς προφανώς είναι απαραίτητα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Όλες οι προαναφερόμενες απαιτήσεις τόσο από τη διακήρυξη, όσο και από τη διευκρίνιση που δόθηκε , η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης , ήταν σαφέστατες και αναλυτικές και οι εταιρείες «...», «...» και «...» τις αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα όπως δηλώνουν σε υπεύθυνες δηλώσεις τους που έχουν καταθέσει. 4. Από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και

δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 523/2010), συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζόμενου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στη διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από τη διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά τη διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως. Συναφώς κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαράδεκτου, οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους όρους, όπως «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές», είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Συνεπώς, εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές, ή δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 5/2020 μελέτης της διακήρυξης, όπως αναλυτικά αναφέρονται, τότε το προϊόν απορρίπτεται και συνεπώς απορρίπτεται όλη η ομάδα των λιπαντικών.».

15. Επειδή, περαιτέρω, ειδικώς ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «5. Εταιρεία «...» α. Για το υπ'αριθμ 3 προϊόν της μελέτης απαιτείται λιπαντικό ημισυνθετικό SAE 10W/40 με προδιαγραφές ACEAA3/B4 και APISL/CF. Προσφέρει το λιπαντικό «...» SAE 10W/40 με προδιαγραφές ACEAA3/B3/B4 και APISL/CF. Το προσφερόμενο λιπαντικό δεν καλύπτει την προδιαγραφή ACEAA3/B4, καθόσον σύμφωνα με το υπ'αριθμ πρωτ 30/004/1910/27-05-2020 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν 2), δεν υφίστανται προδιαγραφές ACEA: A3/B3/B4. Το λιπαντικό πρέπει να απορριφθεί και συνεπώς όλη η ομάδα των λιπαντικών. β. Δεν έχει καταθέσει πελατολόγιο και κατάλογο όλων των σχετικών προϊόντων που αντιπροσωπεύει, με συνολική έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου, όπως ρητά απαιτείται από τον πίνακα 2 της τεχνικής προσφοράς (α/α «...»), και από την παράγραφο γ) των διευκρινήσεων που αναφέρει: γ) Τα ζητούμενα στοιχεία του πίνακα 2 της τεχνικής προσφοράς προφανώς είναι απαραίτητα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Έναντι της παραπάνω ρητής απαίτησης, δηλώνει σε υπεύθυνη δήλωση ότι «πελατολόγιο και κατάλογος όλων των προϊόντων που αντιπροσωπεύουμε, με συνολική έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου, θα δοθεί, σε περίπτωση που ζητηθεί από το Δήμο. γ. Στα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια δεν αναγράφονται όλα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τις ισχύουσες ΚΥΑ, όπως ρητά απαιτείται από τη διευκρίνιση που εδόθη από την αναθέτουσα αρχή (Συν 1). Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι: 1) Τα υπ'αριθμ 1,2 και 3 λιπαντικά δεν καλύπτουν τα παρακάτω φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από την παραγ. 2 του άρθρου 5 της ΚΥΑ 526/2004, παράρτημα I έως και IV. (Συν.3) α. Ιξώδες CP σε θερμοκρασία οριακής άντλησης, παράρτημα I, β. Ιξώδες CP υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 °C παράρτημα I, γ. Ιξώδες CP στους 150 °C και 10<sup>6</sup>S<sup>-1</sup> παράρτημα II, δ. Αντοχή στη διάτμηση, παράρτημα III, ε. Απώλεια εξάτμισης, παράρτημα IV, στ. Τύπος ελαστομερούς, παράρτημα V, ζ. Θεική τέφρα, παράρτημα VI. 2) Τα υπ'αριθμ 5 και 6 λιπαντικά δεν καλύπτουν τα παρακάτω φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από την παράγραφο 2.3.1 της ΚΥΑ 12/95 (Συν 4) α. Ιξώδες 150.000 CP °C μέγιστο. β. Σημείο διόδου °C, μέγιστο. Όλα τα προαναφερόμενα λιπαντικά πρέπει να

απορριφθούν και συνεπώς όλη η ομάδα των λιπαντικών. δ. Για το υπ' αριθμ 10 λιπαντικό της μελέτης απαιτείται Λιπαντικό Γράσο λιθίου με προδιαγραφές ASTMD-4950 LB/GB. Προσφέρει το γράσο «...» με προδιαγραφή DIN5182 KP2K-30, KP3K-30 ISOLB/GB, ASTMD-4950. Το προσφερόμενο γράσο δεν καλύπτει την προδιαγραφή ASTMD-4950 LB/GB. Από την παράγραφο 3.3 της ΚΥΑ 322/2000, όπως αντικαταστάθηκε από την παράγραφο Γ) του άρθρου 1 της ΚΥΑ 76/2018 (Συν 5) απαιτείται όπως : "τα γράσα που καθορίζονται από τις κατηγορίες "L"(LA, LB) και "G" (GA, GB) πρέπει να πληρούν , τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους πίνακες 1 και 2 αντίστοιχα, για γράσα πλαισίου "L" και "G". Όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει δεν καλύπτει τις παρακάτω απαιτήσεις που προβλέπονται από: α. Τον πίνακα 1 για την προδιαγραφή LB 1. Διαχωρισμός ορυκτελαίου , % κατά μάζα μεγ, ASTMD-1742 2. Προστασία από τη σκουριά ASTMD1743 3. Προστασία από τη φθορά ASTMD 2266 4. Ελαστομερές κατά ASDMD-4289 5. Ροπή στους -40 °C Nm, μέγιστο ASTMD-4693 6. Απώλεια μάζας κατά τις ταλαντώσεις, mg, μέγιστο ASTMD-4170 β. Τον πίνακα 2 για την προδιαγραφή GB 1. Διαχωρισμός ορυκτελαίου, % κατά μάζα μεγ, ASTMD-1742 2. Προστασία από τη σκουριά ASTMD1743 3. Προστασία από τη φθορά ASTMD 2266 4. Αντοχή σε υψηλή θερμοκρασία, ώρες ελαχ. ASTMD 3527 5. Απόλυση με νερό στους 80 °C μεγ ASTMD 1264 6. Ελαστομερές ASTMD 4289 7. Ροπή στους -40 °C , Nm μεγ ASTMD-4693 8. Τάσεις διαρροής, g μεγ ASTMD-4290. Το προσφερόμενο λιπαντικό πρέπει να απορριφθεί και συνεπώς όλη η ομάδα των λιπαντικών.».

16. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει, ότι «1. Στην υπ'αριθμό 5/2020 Μελέτη, για το υπ'αριθμό 3 λιπαντικό αναγράφεται: «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΩΝ - BENZINOKΙΝΗΤΗΡΩΝ ΕΠΙΒΑΤΙΚΩΝ ΗΜΙΣΥΝΘΕΤΙΚΟ SAE 10W40, ACEAA3/B4 APISL/CFMB229.1 Συσκευασία δοχείο των 4lit». Η εταιρεία μας για το συγκεκριμένο προϊόν προσέφερε το «...» SAE 10W-40 με προδιαγραφές APISL/CF, ACEAA3/B3/B4. Το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας μας καλύπτει όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές και συγκεκριμένα APISL/CF και ACEAA3/B3, A3/B4 και αυτό επιβεβαιώνεται με το υπ'αριθμό πρωτοκόλλου: 30/004/000/2620 έγγραφο του Γενικού Χημείου του

Κράτους την 29/07/2020. Στο συγκεκριμένο έγγραφο αναγράφεται: «Βάσει των κατατεθέντων εκ μέρους σας εμπιστευτικών αρχείων την 06/12/2017, σύμφωνα με το ΦΕΚ 630/Β/12-05-2006, προκύπτει ότι το λιπαντικό «...», με αριθμό καταχώρησης «...» πληροί τις προδιαγραφές A3/B3-04, A3/B4-04» (ΕΓΓΡΑΦΟ 1). Επομένως ουδείς λόγος αποκλεισμού είναι βάσιμος όσον αφορά το συγκεκριμένο λιπαντικό, αφού πληροί όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές και εγκρίσεις και η αναγραφή των προδιαγραφών ACEA τέθηκε εκ παραδρομής με τον λανθασμένο τρόπο A3/B3/B4. Άλλωστε το εν λόγω θέμα έχει διευκρινιστεί στο παρελθόν με την Απόφαση 39/2019 της ΑΕΠΠ, για το προϊόν «...» 15W-50 όπου αναφέρεται επί λέξει: «Προκύπτει από έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους ότι πληροί τις προδιαγραφές ACEAA3/B3, A3/B4. Είναι προφανές ότι η καταχώρηση της προδιαγραφής ως A3,B3/B4 και όχι ως A3/B3, A3/B4 οφείλεται σε τυπογραφικό λάθος και εκ παραδρομής καταχωρήθηκε με αυτόν τον τρόπο και δεν οφείλεται σε αβλεψία ή αμέλεια της εταιρείας». Συνεπώς το προϊόν «...» SAE 10W-40 είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές της μελέτης 5/2020 και πληροί τις προδιαγραφές ACEAA3/B4 και APISL/CF. 2. Σχετικά με τις αιτιάσεις (β),(γ),(δ) της εταιρείας «...», αυτές αφορούν διευκρίνιση του Δήμου, η οποία δεν είχε κοινοποιηθεί προς όλους τους ενδιαφερομένους αλλά αποκλειστικά και μόνο στην εταιρεία «...». Επομένως η εταιρεία μας δεν μπορούσε να λάβει γνώση των εν λόγω διευκρινίσεων έτσι ώστε να καταθέσει τα επιπλέον στοιχεία Τεχνικής Προσφοράς που τέθηκαν. Παρακάτω παραθέεται εικόνα του ΕΣΗΔΗΣ όπου φαίνονται τα κοινοποιημένα έγγραφα μέσω της επικοινωνίας προς όλους τους συμμετέχοντες έως 28/07/2020. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΟΘΟΝΗΣ] Κατά συνέπεια εκ παραδρομής πιθανότατα του Δήμου κοινοποιήθηκε η συγκεκριμένη διευκρίνιση μόνο στον συμμετέχοντα που έθεσε την ερώτηση, αντί να κοινοποιηθεί σε όλους τους ενδιαφερομένους. Άλλωστε όλοι οι συμμετέχοντες πέραν της προσφεύγουσας εταιρείας φέρουν τους ίδιους λόγους αποκλεισμού σύμφωνα με την ίδια, οι οποίοι λόγοι είχαν αποσαφηνιστεί στην εν λόγω διευκρίνιση του Δήμου. Συγκεκριμένα στην επισυναπτόμενη, με την προσφυγή της εταιρείας «...», διευκρίνιση με αριθμό πρωτοκόλλου 6047/26-06-2020 αναφέρεται: «β) Θα πρέπει να αναφέρεται και τα φυσικοχημικά

χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τις προαναφερόμενες ΚΥΑ, γ) τα ζητούμενα στοιχεία του πίνακα 2 της τεχνικής προσφοράς προφανώς είναι απαραίτητα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. της Διακήρυξης». Στην παράγραφο 2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης αναγράφεται: «9. Κατάλογοι - με στοιχεία τεχνικών προδιαγραφών για τα προσφερόμενα είδη δηλ. τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, ειδικό βάρος, ιξώδες, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής και αλκαλικότητας (TBN) διάρκεια ζωής κτλ». Εξ'αυτών η εταιρεία μας δεν έλαβε ποτέ γνώση των επιπλέον φυσικοχημικών χαρακτηριστικών όπως αυτά τέθηκαν από την εν λόγω διευκρίνιση και για αυτόν και μόνο τον λόγο δεν τα κατέθεσε στην τεχνική της προσφορά για τα υπ' αριθμόν 1,2,3,5,6,10 λιπαντικά. Επιπλέον όσον αφορά τον (β) λόγο προσφυγής αναφέρεται στον πίνακα 2 της τεχνικής προσφοράς και μόνο και συγκεκριμένα: «12. Πελατολόγιο και κατάλογο όλων των σχετικών προϊόντων που αντιπροσωπεύουν, με συνολική έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου σε περίπτωση που ζητηθεί από το Δήμο κάποιο προϊόν», όπου η εταιρεία μας απάντησε «ΝΑΙ» και κατέθεσε το έντυπο ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΡΩΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ συμπληρωμένο, καθώς και Υπεύθυνη Δήλωση όπου αναφέρεται: «8) Πελατολόγιο και κατάλογος όλων των σχετικών προϊόντων που αντιπροσωπεύουμε, με συνολική έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου, θα δ[ο]θεί σε περίπτωση που ζητηθεί από το Δήμο». Σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν γίνεται λόγος για απαίτηση προσκόμισης πελατολογίου και καταλόγου των προϊόντων που αντιπροσωπεύουμε στο στάδιο υποβολής της προσφοράς, παρά μόνο στον πίνακα 2 της Διακήρυξης και στην διευκρίνιση του Δήμου. Η εταιρεία μας λοιπόν κατέθεσε πλήρη προσφορά και σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης αλλά και της μελέτης και δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού, εφόσον πρόκειται για παράλειψη που αφορά την αναθέτουσα αρχή. [...]».

17. Επειδή, ως προς τον υπό β λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα κάτωθι. Στο μέτρο που ο λόγος αυτός στηρίζεται στη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία «είναι απαραίτητα» τα στοιχεία του πίνακα 2 του τεχνικού



ερωτηματολογίου, ο λόγος είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, η ως άνω διευκρίνιση δεν εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Περαιτέρω, από τους παρατιθέμενους ανωτέρω στη σκ. 12 όρους της διακήρυξης, προκύπτουν οι ακόλουθες ασάφειες. Αρχικά, δεδομένου ότι στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, το οποίο ρυθμίζει το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, πέραν των οριζόμενων στο ίδιο το άρθρο αυτό προσκομιστέων εγγράφων γίνεται σαφώς παραπομπή μόνο στο διακριτό Κεφάλαιο των «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ», δεν είναι σαφές αν οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν στην τεχνική τους προσφορά τα έγγραφα που αναφέρονται στον Πίνακα 2, ο οποίος εντάσσεται στο όλως διακριτό κεφάλαιο της διακήρυξης υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ & ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2017 & 2018». Σε κάθε, δε, περίπτωση, ειδικότερα όσον αφορά στην υπό 12 αναφορά του ως άνω Πίνακα 2, σύμφωνα με την οποία «12. *Πελατολόγιο και κατάλογο όλων των σχετικών προϊόντων που αντιπροσωπεύουν, με συνολική έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου σε περίπτωση που ζητηθεί από το Δήμο κάποιο προϊόν*» προκαλείται ασάφεια ειδικά από την αναφορά «σε περίπτωση που ζητηθεί από το Δήμο κάποιο προϊόν», καθώς εν προκειμένω στη διακήρυξη ζητούνται συγκεκριμένα προϊόντα. Περαιτέρω, παρά το γεγονός ότι στη διακήρυξη δεν ορίζεται ρητά σχετική απαγόρευση, η προσκόμιση στην τεχνική προσφορά καταλόγου «*με συνολική έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου*» θα ερχόταν σε αντίθεση με τα παγίως κριθέντα, σύμφωνα με τα οποία προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών - δεδομένου ότι η αξιολόγηση διενεργείται σε αυστηρώς διακριτά στάδια, λαμβάνοντας, μάλιστα, εν προκειμένω υπόψη το κριτήριο ανάθεσης - η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών. Για τον λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπομένης, επί ποινή

αποκλεισμού, της παραθέσεως τέτοιων στοιχείων, καθ' οιονδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Η αποκάλυψη, δε, τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και καθ' ον χρόνο διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής του προσφοράς στοιχεία (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2283/2006, 1452/2000, 2478/1997, καθώς και Ε.Α. 326/2008, 599, 1234/2007, 1265/2006, 21/2006, 44/2005). Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει, υπέβαλε συμπληρωμένο τον Πίνακα 2 του Τεχνικού Ερωτηματολογίου και (ως προς την αναφορά 12) υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με την οποία *«πελατολόγιο και κατάλογος όλων των προϊόντων που αντιπροσωπεύουμε, με συνολική έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου, θα δοθεί, σε περίπτωση που ζητηθεί από το Δήμο»* πρέπει να θεωρηθεί ότι κάλυψε με την προσφορά της τους επίμαχους όρους της διακήρυξης και η προσφορά της δεν ήταν αποκλειστέα. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

18. Επειδή, ως προς τον υπό γ λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα κάτωθι. Ο ως άνω λόγος, ερείδεται αποκλειστικά στην απαίτηση που τέθηκε με τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, επιπλέον των οριζόμενων στη διακήρυξη, ως προς τα προς αναφορά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά. Συνεπώς, δεδομένου, ότι, όπως προαναφέρθηκε, η ως άνω διευκρίνιση δεν εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ο επίμαχος λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και δη ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

19. Επειδή, ως προς τον υπό δ λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα κάτωθι. Και ο ως άνω λόγος, ερείδεται στην απαίτηση που τέθηκε με τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, επιπλέον των οριζόμενων στη διακήρυξη, ως προς την αναφορά

προδιαγραφών, ενώ από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά πρέπει να αναφέρονται οι προδιαγραφές που επικαλείται με τον επίμαχο λόγο η προσφεύγουσα. Συνεπώς, και ο ως άνω λόγος είναι αβάσιμος και απορριπτός.

20. Επειδή, ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «6. «...». α. Για τα υπ' αριθμ 1 και 2 προϊόντα της μελέτης απαιτούνται λιπαντικά SAE 15W/40 και SAE 20W/50 με προδιαγραφές ACEAE7, A3/B3 και APISL/CI-4. Προσφέρει τα λιπαντικά «...» SAE 15W/40 και SAE 20W/50 αντίστοιχα με προδιαγραφές ACEAE7, A3/B3/B4 και APICI-4/CF/SL β. Για το υπ 'αριθμ 3 προϊόν της μελέτης απαιτείται λιπαντικό SAE 10W/40 με προδιαγραφές ACEAA3/B4 και APISL/CF. Προσφέρει το «...» SAE 10W/40 με προδιαγραφές ACEAE7, A3/B3/B4 και APICI-4/CF/SL. Και τα τρία προαναφερόμενα λιπαντικά πρέπει να απορριφθούν και επομένως όλη η ομάδα των λιπαντικών, διότι τα δυο πρώτα δεν καλύπτουν την προδιαγραφή ACEAA3/B4 και το τρίτο δεν καλύπτει την προδιαγραφή ACEAA3/B4. Όπως προαναφέραμε σύμφωνα με το (Συν2) έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους δεν υφίστανται προδιαγραφές ACEA: A3/B3/B4, που καλύπτουν τα προσφερόμενα λιπαντικά από την «...», αλλά οι προδιαγραφές που ισχύουν είναι οι αναφερόμενες στη μελέτη. γ. Στα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια δεν αναγράφονται όλα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τις ισχύουσες ΚΥΑ, όπως ρητά απαιτείται από τη διευκρίνιση που εδόθη από την αναθέτουσα αρχή (Συν 1). Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι: 1) Τα υπ'αριθμ 1,2 και 3 λιπαντικά δεν καλύπτουν τα παρακάτω φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από την παραγ. 2 του άρθρου 5 της ΚΥΑ 526/2004, παράρτημα I έως και IV. (Συν.3) α. Ιξώδες CP σε θερμοκρασία οριακής άντλησης, παράρτημα I, β. Ιξώδες CP υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 °C παράρτημα I, γ. Ιξώδες CP στους 150 °C και  $10^6 S^{-1}$  παράρτημα II, δ. Αντοχή στη διάτμηση, παράρτημα III, ε. Απώλεια εξάτμισης, παράρτημα IV, στ. Τύπος ελαστομερούς, παράρτημα V, ζ. Δυναμικό ιξώδες CP σε θερμοκρασία, παράρτημα I. 2) Τα υπ'αριθμ 5 και 6 λιπαντικά δεν καλύπτουν τα παρακάτω φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από την παράγραφο

2.3.1 της ΚΥΑ 12/95 (Συν 4) α. Ιξώδες 150.000 CP °C μέγιστο. β. Σημείο διόδου °C, μέγιστο. Όλα τα προαναφερόμενα λιπαντικά πρέπει να απορριφθούν και συνεπώς όλη η ομάδα των λιπαντικών. δ. Για το υπ'αριθμ 10 λιπαντικό της μελέτης απαιτείται Λιπαντικό Γράσο λιθίου με προδιαγραφές ASTMD-4950 LB/GB. Προσφέρει το γράσο «...» με προδιαγραφές DIN51502, DIN 51825 KP1(2.3)K-30 με προδιαγραφές ASTMD 4950 LB/GB. Το προσφερόμενο γράσο δεν καλύπτει την προδιαγραφή ASTMD-4950 LB/GB. Από την παράγραφο 3.3 της ΚΥΑ 322/2000, όπως αντικαταστάθηκε από την παράγραφο Γ) του άρθρου 1 της ΚΥΑ 76/2018 (Συν 5) απαιτείται όπως : "τα γράσα που καθορίζονται από τις κατηγορίες "L"(LA, LB) και "G" (GA, GB) πρέπει να πληρούν , τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους πίνακες 1 και 2 αντίστοιχα, για γράσα πλαισίου νκαι "G". Όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει δεν καλύπτει τις παρακάτω απαιτήσεις που προβλέπονται από: α. Τον πίνακα 1 για την προδιαγραφή LB 1. Προστασία από τη σκουριά, ASTMD-1743 2. Προστασία από τη φθορά ASTMD 22663. Ελαστομερές κατά ASDMD-4289 4. Ροπή στους -40 °C Nm , μέγιστο ASTMD-4693 5. Απώλεια μάζας κατά τις ταλαντώσεις, mg, μέγιστο ASTMD-4170 6. Ιδιότητες υψηλών πιέσεων ASTMD-2596 β. Τον πίνακα 2 για την προδιαγραφή GB 1. Προστασία από τη φθορά ASTMD 2266 2. Αντοχή σε υψηλή θερμοκρασία , ώρες ελαχ. ASTMD 3527 3. Απόλυση με νερό στους 80 °C μεγASTMD 1264 4. Ελαστομερές ASTMD 4289 5. Ροπή στους -40 °C , Nm μεγASTMD-4693 6. Τάσεις διαρροής, gμεγASTMD-4290. Το προσφερόμενο λιπαντικό πρέπει να απορριφθεί και συνεπώς όλη η ομάδα των λιπαντικών.».

21. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει, ότι «[...] Θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε τόσο ή εταιρεία μας όσο και οι υπόλοιποι συμμετέχοντες, εκτός βέβαια από την προσφεύγουσα, ποτέ δεν έλαβαν γνώση την υπ. αριθ. 6047/26-06-2020 διευκρίνιση της Επιτροπής διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της υπ. αριθ. 6047/22-06-2020 αίτηση διευκρινίσεων που υπέβαλε η συμμετέχουσα εταιρεία «...». Προς απόδειξη των ανωτέρω επισυνάπτουμε τόσο την απεικόνιση (print screen) της επικοινωνίας του παρόντος διαγωνισμού όσο και των αναρτημένων εγγράφων στο portal (Σημειώσεις και συνημμένα για του προμηθευτές) και ειδικότερα:

[ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΟΘΟΝΗΣ] Επειδή, η διευκρίνιση αυτή της αναθέτουσας αρχής ήταν καίριας σημασίας για την κατανόηση του τύπου των προς προμήθεια της διακήρυξης ελαιολιπαντικών και των προδιαγραφών που αυτά έπρεπε να πληρούν, δεδομένου ότι, κατόπιν αυτής, κατέστη το πρώτον σαφές ποιοι τύποι λιπαντικών ζητούνταν για όλα τα προς προμήθεια είδη του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ποιες προδιαγραφές έπρεπε αυτοί να πληρούν, κατά συνέπεια, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που πρέπει να τηρούνται στους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, η εν λόγω διευκρίνιση έπρεπε να λάβει επαρκή δημοσιότητα, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση της υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο (πρβλ. ΑΕΠΠ 202/2019). Θα έπρεπε, επομένως, να δημοσιευτεί όπου δημοσιεύονται νομίμως τα έγγραφα της σύμβασης, προκειμένου να ενταχθεί νομίμως στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και να δεσμεύει τους ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 190/2015), τουλάχιστον έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που στα έγγραφα της σύμβασης ορίζεται για την παραλαβή προσφορών και εφόσον μέχρι την ως άνω δημοσίευση δεν έχουν υποβληθεί τέτοιες ή να έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνιση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό (πρβλ ΕΑ 499/2012, 45/2008), μεταξύ των οποίων και την καθ' ης εταιρεία. Από τα αναρτηθέντα, όμως, στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, με α/α ΕΣΗΔΗΣ «...» έγγραφα και στοιχεία, προκύπτει ότι ούτε η υπ. αριθ. 6047/26-06-2020 διευκρίνιση της Επιτροπής διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της υπ. αριθ. 6047/22-06-2020 αίτηση διευκρινίσεων που υπέβαλε η συμμετέχουσα εταιρεία «...», ούτε σχετική με το περιεχόμενό της διευκρίνιση έστω σε περίληψη είχε αναρτηθεί, ούτε είχε περιληφθεί καμία διόρθωση-τροποποίηση στην υπ. αριθ. 05/2020 μελέτη της παρούσας διακήρυξης όπου περιγράφονται αναλυτικά οι απαιτήσεις για τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών. Από τα αναρτηθέντα μηνύματα στην λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του

διαγωνισμού, άλλωστε, προκύπτει ότι το επίμαχο σημείωμα, δηλαδή η υπ. αριθ. 6047/22-06-2020 διευκρίνιση κοινοποιήθηκε μόνον στην προσφεύγουσα, επιπλέον δε αναρτήθηκε και ως «εσωτερικό αρχείο», δηλαδή δεν ήταν ορατό σε άλλους πλην της προσφεύγουσας στην οποία και απευθυνόταν και κοινοποιήθηκε. Συνακόλουθα, η διευκρίνιση αυτή, δεν δέσμευε τους υπόλοιπους συμμετέχοντες, εφόσον δεν προκύπτει ότι έλαβαν νομίμως εγκαίρως γνώση αυτής. Συνεπώς η από 25-07-2020 προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, όσον αφορά αιτιάσεις που στηρίζονται σε απαιτήσεις που καταγράφονται στην υπ. αριθ. 6047/22-06-2020 διευκρίνιση, δηλαδή για όλα τα προς προμήθεια είδη, διότι περιγράφει εντελώς διαφορετικές απαιτήσεις από τις καταγεγραμμένες τόσο στην διακήρυξη και στην υπ. αριθ. 05/2020 μελέτη. Επιπλέον η διευκρίνιση απευθύνεται μόνο προς την προσφεύγουσα εταιρεία και όχι προς όλους τους υποψήφιους συμμετέχοντες ή για κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι α. [...] β. [...]. 1. Ουδείς ισχυρίζεται ότι υπάρχει προδιαγραφή ACEA A3/B3/B4, αλλά χάριν συντομίας, η χρήση της διαζευκτικής καθέτου χρησιμοποιείται, για να υποδηλώσει την κάλυψη των προδιαγραφών ACEA A3/B3, A3/B4 (δηλαδή ACEA A3/B3, A3/B4 =>ACEA A3/B3/B4). Την πρακτική άλλωστε αυτή χρησιμοποιούν πολλές μεγάλες εταιρίες παραγωγής λιπαντικών. 2. Το έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους με αριθμ. Πρωτοκόλλου 30/004/1910/27-05-2020, ορθώς αναφέρει ότι οι ισχύουσες προδιαγραφές είναι οι ACEA A3/B3, A3/B4, αλλά δικαιολογημένα δεν κάνει αναφορά στην διατύπωση ACEA A3/B3/B4 καθόσον η χρήση της διαζευκτικής καθέτου χρησιμοποιείται, για να υποδηλώσει την κάλυψη των προδιαγραφών ACEA A3/B3, A3/B4. 3. Για τα τρία προϊόντα στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα εταιρεία («...» SAE 10W/40, «...» SAE 15W40 και «...» SAE 20W50) και προσφέρονται από την εταιρεία μας στον διαγωνισμό, η έγκριση που δόθηκε από το Γενικό Χημείο του Κράτους με το υπ' αριθμ. Πρωτοκόλλου 30/004/0004932/12-10-2018 έγγραφο της και έχει υποβληθεί με την προσφορά μας, αναφέρει ότι καλύπτει τις προδιαγραφές ACEA A3/B3/B4 και με την χρήση της διαζευκτικής καθέτου υποδηλώνεται η

## Αριθμός Απόφασης: 1086 /2020

κάλυψη των προδιαγραφών ACEA A3/B3, A3/B4. Απόσπασμα του αναφερόμενου εγγράφου του Γενικού Χημείου του Κράτους φαίνεται παρακάτω:

α.α.	ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ	SAE	API	ACEA	Αρ. καταλόγου
1	«...» VDS-3 10W40	10W40	CI-4/CF/SL	E7,A3/B3/B4	76717/18
2	«...» VDS-3 15W40	15W40	CI-4/CF/SL	E7,A3/B3/B4	76718/18
3	«...» VDS-3 20W50	20W50	CI-4/CF/SL	E7.A3/B3/B4	76719/18

4. Η αναφερόμενη Απόφαση 526/2004 (ΦΕΚ 630/Β'/12-05-2005) του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου με θέμα «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης», δηλώνει τι στοιχεία πρέπει να υποβληθούν στο Γενικό Χημείο του Κράτους, έτσι ώστε ένα λιπαντικό μηχανών εσωτερικής καύσης, να λάβει αριθμό καταχώρησης, ώστε να είναι δυνατή η κυκλοφορία του στην Ελληνική αγορά. Σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται τι πρέπει να περιλαμβάνεται στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ του προϊόντος. Τα προϊόντα τα οποία προσφέρθηκαν στον διαγωνισμό από την εταιρεία μας (Α/Α 1, Α/Α 2 και Α/Α 3), έχουν όλα καταχωρηθεί στο Γενικό Χημείο του Κράτους και κατά συνέπεια έχουν υποβληθεί σε αυτό, όλα τα απαιτούμενα έγγραφα από την Απόφαση 526/2004 (ΦΕΚ 630/Β'/12-05-2005) του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου. Στα ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ αναφέρονται οι σημαντικότεροι έλεγχοι και τα σημαντικότερα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά σύμφωνα με την διεθνή πρακτική και τον παραγωγό του λιπαντικού. 5. Σε πολλά σημεία άλλωστε της μελέτης του διαγωνισμού ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ & ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2020 & 2021 με Αριθ. Μελέτης 5/2020 χρησιμοποιείται χάριν συντομίας η διαζευκτική κάθετος στην περιγραφή των προδιαγραφών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: γ. [...] Η αναφερόμενη Απόφαση 12/1995 (ΦΕΚ 471/Β'/29-05-1995) του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου με θέμα «Προδιαγραφές βαλβολινών», δηλώνει τι στοιχεία πρέπει να υποβληθούν στο Γενικό Χημείο του Κράτους, έτσι ώστε μία βαλβολίνη να λάβει αριθμό καταχώρησης ώστε να είναι δυνατή η κυκλοφορία της στην Ελληνική αγορά. Σε κανένα σημείο της απόφασης, δεν αναφέρεται τι πρέπει να περιλαμβάνεται στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ του προϊόντος. Τα προϊόντα τα οποία προσφέρθηκαν στον

διαγωνισμό από την εταιρεία μας (Α/Α 5 και Α/Α 6), έχουν όλα καταχωρηθεί στο Γενικό Χημείο του Κράτους και κατά συνέπεια έχουν υποβληθεί σε αυτό, όλα τα απαιτούμενα από την Απόφαση 12/1995 (ΦΕΚ 471/Β'/29-05-1995) του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου. Στα ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ αναφέρονται οι σημαντικότεροι έλεγχοι και τα σημαντικότερα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά σύμφωνα με την διεθνή πρακτική και τον παραγωγό της βαλβολίνης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: δ. [...]. Η αναφερόμενη Απόφαση 322/2000 (ΦΕΚ 122/Β'/07-02-2001) του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου (όπως τροποποιήθηκε με την Απόφαση 76/2018 (ΦΕΚ 3292/Β'/08-08-2018) του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου) με θέμα «Γράσα οχημάτων - Προδιαγραφές και μέθοδοι ελέγχου», εκτός από την ταξινόμηση του γράσου κατά NLGI (NLGI 1, NLGI 2 ή NLGI 3) και τις προδιαγραφές του προτύπου ASTM D4950-08 (LA, LB, GA, GB, GC), σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται τι πρέπει να περιλαμβάνεται στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ του προϊόντος. Οι έλεγχοι που αναφέρονται συνήθως στα τεχνικά φυλλάδια είναι η Διείσδυση κατηργασμένου στους 25 °C (mm/10), καθόσον αυτό καθορίζει την ταξινόμηση του γράσου κατά NLGI και οι έλεγχοι που αφορούν τις προδιαγραφές του προτύπου ASTM D4950-08 και έχουν διαφοροποιήσεις μεταξύ τους όσον αφορά τις απαιτήσεις (π.χ. Σημείο στάξεως), καθώς και αυτοί έλεγχοι που θεωρεί σημαντικούς ο παραγωγός του γράσου αλλά και εφαρμόζονται από την διεθνή πρακτική. Συνεπώς όλες οι αιτιάσεις της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν για τους ανωτέρω λόγους.».

22. Επειδή, ο υπό γ λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα ως άνω στη σκ. 18 κριθέντα, είναι αβάσιμος και απορριπτός.

23. Επειδή, επίσης, ο υπό δ λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα ως άνω στη σκ. 19 κριθέντα, είναι αβάσιμος και απορριπτός.

24. Επειδή, ως προς τη μη πλήρωση της προδιαγραφής ACEAA3/B3/B4 «καθόσον σύμφωνα με το υπ'αριθμ πρωτ 30/004/1910/27-05-2020 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν 2), δεν υφίστανται προδιαγραφές ACEA: A3/B3/B4» η οποία προβάλλεται για προϊόντα που



προσφέρουν τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, κρίνονται τα κάτωθι. Όπως βασίμως προβάλλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, στην προσκομισθείσα στην προσφορά της υπ' αριθμ. πρωτ. 30/004/0004932/12.10.2018 έγκριση του Γενικού Χημείου του Κράτους (βλ. αρχείο «23. ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ Γ.Χ.Κ. ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ»), γίνεται αναφορά σε προδιαγραφή «A3/B3/B4». Εξ' αυτού, σε συνδυασμό με το προσκομιζόμενο από την προσφεύγουσα από 27.05.2020 έγγραφο του ίδιου (Γενικού Χημείου του Κράτους), σύμφωνα με το οποίο «Απαντώντας στο ερώτημα σας, σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τις προδιαγραφές ACEA 2016, οι ισχύουσες είναι οι A3/B3, A3/B4» [το οποίο αποτελεί απάντηση στο ερώτημα «*Παρακαλούμε να μας γνωρίζετε αν υφίστανται οι προδιαγραφές ACEA A3/B3/B4 ή ACEA A3,B3,B4. Ειδικότερα παρακαλούμε να μας γνωρίσετε αν σύμφωνα με την επίσημη έκδοση του ACEA 2016, η οποία έχει τεθεί σε εφαρμογή από 01/12/2018, υφίστανται προδιαγραφές της σειράς AB κατά ACEA A3/B3/B4, καθώς και κατά ACEA A3,B3,B4 ή ισχύουν οι προδιαγραφές ACEA A3/B3, A3/B4.*»] προκύπτει, ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τις πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσες, ναι μεν οι προδιαγραφές είναι οι ACEA A3/B3 και A3/B4, ήτοι, ο αμιγώς επιστημονικά ορθός τρόπος αναγραφής τους είναι ο διακριτός (A3/B3 και A3/B4), ωστόσο, η χρήση της διαζευκτικής καθέτου κατά τον τρόπο «A3/B3/B4» γίνεται χάριν συντομίας και υποδηλώνει αμφότερες τις προδιαγραφές A3/B3 και A3/B4. Τούτο, εξάλλου, ήτοι ότι χρησιμοποιείται χάριν συντομίας διαζευκτική κάθετος για να δηλώσει περισσότερες προδιαγραφές, προκύπτει, όπως βασίμως προβάλλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, και από άλλους όρους της διακήρυξης (βλ. ζητούμενη προδιαγραφή A3/B3/E7, για την οποία η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί ότι πρόκειται για δύο προδιαγραφές A3/B3 και E7). Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής ως προς τις προσφορές των πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσών (υπό α. κατά της πρώτης και υπό α. και β. κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας) είναι αβάσιμος και απορριπτός.

25. Επειδή, ως προς την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «7 «...» α. Δεν έχει καταθέσει

πελατολόγιο και κατάλογο όλων των σχετικών προϊόντων που αντιπροσωπεύει, με συνολική έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου όπως και υπεύθυνη δήλωση ότι θα διοργανώσει εκπαιδευτικό σεμινάριο, όπως ρητά απαιτείται από τον πίνακα 2 της τεχνικής προσφοράς (α/α 12) και (α/α 13), και από την παράγραφο γ) των διευκρινήσεων που αναφέρει: γ) Τα ζητούμενα στοιχεία του πίνακα 2 της τεχνικής προσφοράς προφανώς είναι απαραίτητα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Έναντι των παραπάνω ρητών απαιτήσεων, δηλώνει σε υπεύθυνη δήλωση ότι «πελατολόγιο και κατάλογος όλων των προϊόντων που αντιπροσωπεύουμε, με συνολική έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου και υπεύθυνη δήλωση ότι θα διοργανώσει ενημερωτικό σεμινάριο, με θέματα:(λίπανση κινητήρων, προδιαγραφές λαδιών, πρόσθετα λαδιών, δείκτης ιξώδους, αντιστοιχίες προδιαγραφών, καμένα λάδια, μέτρα ασφαλείας σε όσους έρχονται σε επαφή με τα λιπαντικά ή πρόσθετα κ.τ.λ.) θα δοθεί,σε περίπτωση που ζητηθεί από το Δήμο. Έναντι των παραπάνω ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης, στο τεχνικό ερωτηματολόγιο αναγράφει αναληθώς ότι δεν απαιτείται, ενώ από τις διευκρινίσεις που εδόθησαν απαιτούνται ρητά. β. Στα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια δεν αναγράφονται όλα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τις ισχύουσες ΚΥΑ, όπως ρητά απαιτείται από τη διευκρίνιση που εδόθη από την αναθέτουσα αρχή (Συν 1). Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι: 1) Τα υπ'αριθμ 1,2 και 3 λιπαντικά δεν καλύπτουν τα παρακάτω φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από την παραγ. 2 του άρθρου 5 της ΚΥΑ 526/2004, παράρτημα I έως και IV. (Συν.3) α. Ιξώδες CP σε θερμοκρασία οριακής άντλησης, παράρτημα I, β. Ιξώδες CP υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 °C παράρτημα I, γ. Ιξώδες CP στους 150 °C και 106S-1παράρτημα II, δ. Αντοχή στη διάτμηση, παράρτημα III, ε. Απώλεια εξάτμισης, παράρτημα IV, στ. Τύπος ελαστομερούς, παράρτημα V, ζ. Δυναμικό ιξώδες ^σε θερμοκρασία, παράρτημα I. 2) Τα υπ'αριθμ 5 και 6 λιπαντικά δεν καλύπτουν τα παρακάτω φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από την παράγραφο 2.3.1 της ΚΥΑ 12/95 (Συν 4) α. Ιξώδες 150.000 CP °C μεγ. β. Σημείο διόδου °C, μέγιστο. Όλα τα προαναφερόμενα λιπαντικά πρέπει να απορριφθούν και συνεπώς όλη η ομάδα των λιπαντικών. γ. Για το υπ'αριθμ 10 λιπαντικό της μελέτης απαιτείται

Λιπαντικό Γράσο λιθίου με προδιαγραφές ASTMD-4950 LB/GB. Προσφέρει το γράσο «...» με προδιαγραφή DIN51825K/K-30, ASTMD- 4950LB/GB. Το προσφερόμενο γράσο δεν καλύπτει την προδιαγραφή ASTMD-4950 LB/GB. Από την παράγραφο 3.3 της ΚΥΑ 322/2000, όπως αντικαταστάθηκε από την παράγραφο Γ) του άρθρου 1 της ΚΥΑ 76/2018 (Συν 5) απαιτείται όπως : "τα γράσα που καθορίζονται από τις κατηγορίες "L"(LA,LB) και "G" (GA,GB) πρέπει να πληρούν , τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους πίνακες 1 και 2 αντίστοιχα, για γράσα πλαισίου νκαι "G". Όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει δεν καλύπτει τις παρακάτω απαιτήσεις που προβλέπονται από: α. Τον πίνακα 1 για την προδιαγραφή LB 1. Διαχωρισμός ορυκτελαίου , % κατά μάζα μεγ, ASTMD-1742 2. Προστασία από τη σκουριά ASTMD1743 3. Προστασία από τη φθορά ASTMD 2266 4. Ελαστομερές κατά ASDMD-4289 5. Ροπή στους -40 °C Nm , μέγιστο ASTMD-4693 6. Απώλεια μάζας κατά τις ταλαντώσεις, mg, μεγιστASTMD-4170 7. Ιδιότητες υψηλών πιέσεων κατά ASTMD-2596 β. Τον πίνακα 2 για την προδιαγραφή GB 1. Διαχωρισμός ορυκτελαίου, % κατά μάζα μεγ, ASTMD-1742 2. Προστασία από τη σκουριά ASTMD1743 3. Προστασία από τη φθορά ASTMD 2266 4. Αντοχή σε υψηλή θερμοκρασία, ώρες ελαχ. ASTMD 3527 5. Απόλυση με νερό στους 80 °CμεγASTMD 1264 6. Ελαστομερές ASTMD 4289 7. Ροπή στους -40 °C, NmμεγASTMD-4693 8. Τάσεις διαρροής, gμεγASTMD-4290. Το προσφερόμενο λιπαντικό πρέπει να απορριφθεί και συνεπώς όλη η ομάδα των λιπαντικών.».

26. Επειδή, η τρίτη παρεμβαίνουσα προβάλλει, ότι «B. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Η προσφυγή της εταιρείας «...» στηρίζεται σε μια διευκρινιστική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό πρωτοκόλλου 6047/26-06-2020 η οποία ουδέποτε μας κοινοποιήθηκε είτε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας τους ΕΣΗΔΗΣ είτε με κάποιο άλλο μέσο. Λαμβάνοντας αυτό υπόψιν είναι προφανές ότι όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αυθαίρετοι και ανυπόστατοι, επομένως πρέπει να απορριφθούν στο σύνολο τους. Β1. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν υποβάλλαμε τα όσα ρητά όριζε το τεχνικό ερωτηματολόγιο και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού δεν ισχύει διότι αυτό δεν αναφέρεται πουθενά στη διακήρυξη.

Ακόμα και η συμπλήρωση και υποβολή του τεχνικού ερωτηματολογίου με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφοράς μας, δεν προκύπτει ως απαιτούμενο από τη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Η εταιρεία μας προχώρησε στην συμπλήρωση του ερωτηματολογίου και απάντησε στο κάθε ερώτημα ξεχωριστά αναλόγως και βάσει των όσων όριζε η διακήρυξη. Σε 12 από τα 14 ερωτήματα του εν λόγω εγγράφου υπήρχε αντιστοιχία με τα απαιτούμενα της διακήρυξης και της μελέτης που συνοδεύει αυτή. Το περιεχόμενο των ερωτημάτων με α/α 12 και 13 δεν πρόκυπτε πουθενά από τη διακήρυξη σαν απαίτηση, πόσο μάλλον επί ποινή αποκλεισμού και για αυτό οι απαντήσεις μας ήταν θετικές, με τη διευκρίνιση ότι πιθανή μελλοντική απαίτηση των στοιχείων αυτών από την Α.Α. θα ικανοποιηθεί άμεσα παρ' όλο που δε προβλέπεται από τη διακήρυξη και τη μελέτη. Τα όσα συμπληρώσαμε ελέγχθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, αξιολογήθηκαν ως πλήρη και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης και έγιναν δεκτά, με συνέπεια την αποδοχή της προσφοράς μας στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Β2. Στα τεχνικά φυλλάδια που καταθέσαμε παρέχονται από τις κατασκευάστριες εταιρείες όλες οι απαραίτητες πληροφορίες (προδιαγραφές και τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά) που απαιτούνται από τη διακήρυξη και χρειάζονται για να μπορέσει η Αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει τη συμβατότητα των προσφερομένων με τα οριζόμενα από τη μελέτη. Άλλωστε στη σελίδα 21 της διακήρυξης ορίζεται ξεκάθαρα ότι θα πρέπει να κατατεθούν «9. Κατάλογοι - με στοιχεία τεχνικών προδιαγραφών για τα προσφερόμενα είδη δηλ. τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, ειδικό βάρος, ιξώδες, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής και αλκαλικότητα (TBN) διάρκεια ζωής κτλ.» Κατά τον έλεγχο αυτών των στοιχείων η Α.Α. διαπίστωσε ότι τα προσφερόμενα προϊόντα είναι απολύτως σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης καθώς πληρούν όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές και για αυτό ενέκρινε και αποδέχτηκε τη τεχνική προσφορά μας. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «στα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια δεν αναγράφονται όλα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τις ισχύουσες ΚΥΑ όπως ρητά απαιτείται από τη διευκρίνιση...Τα υπ'αριθμ 1,2 και 3 λιπαντικά δεν καλύπτουν τα παρακάτω

φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται...» είναι ανυπόστατος πρώτον διότι ουδέποτε μας κοινοποιήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή το συγκεκριμένο έγγραφο και δεύτερον διότι η μη αναγραφή των λεπτομερών αυτών χαρακτηριστικών σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει και τη μη ικανοποίηση τους. Άλλωστε όπως αναφέρθηκε παραπάνω, στα τεχνικά φυλλάδια που καταθέσαμε αναγράφονταν όλες οι προδιαγραφές και τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που ζητούσε η μελέτη, τα οποία ήταν σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Β3. Όσον αφορά στον 3ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «Το προσφερόμενο γράσο («...») δεν καλύπτει την προδιαγραφή ASTM-D-4950 LB/GB.» έχουμε να αναφέρουμε ότι στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το προϊόν καλύπτει τις προδιαγραφές DIN51825K/K-30, ASTM-D-4950LB/GB, όπως άλλωστε παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα. Οι προδιαγραφές αυτές είναι ίδιες με αυτές που απαιτεί η μελέτη και επομένως το προσφερόμενο προϊόν είναι απολύτως σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής και ορθώς έγινε αποδεκτό. Το συμπέρασμα της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο προϊόν δε καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές επειδή στο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναγράφονται λεπτομερώς όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, είναι αυθαίρετο και λανθασμένο. Συνοψίζοντας, η προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει απόλυτα όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές και απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, οι λόγοι προσφυγής της εταιρείας «...», είναι αυθαίρετοι και ανυπόστατοι αλλά και εντελώς αναπόδεικτοι και πρέπει να απορριφθούν, όπως και η προσφυγή στο σύνολο της.».

27. Επειδή, ως προς τον υπό α λόγο κατά της προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα κάτωθι. Όσον αφορά στο πελατολόγιο και τον κατάλογο όλων των σχετικών προϊόντων, σύμφωνα με τα ανωτέρω στη σκ. 17 κριθέντα, ο σχετικός ισχυρισμός είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Όσον αφορά, δε, στα αναφερόμενα υπό 13 στο Τεχνικό Ερωτηματολόγιο σεμινάρια – πέραν της ασάφειας ως προς το Τεχνικό Ερωτηματολόγιο εν συνόλω, όπως κρίθηκε στην ανωτέρω σκ. 17- στη συγκεκριμένη αναφορά (13) δεν προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης σχετικά με τα σεμινάρια, όπως

αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, αρκεί μόνη η συμπλήρωση του Πίνακα. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

28. Επειδή, ο υπό β λόγος κατά της προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα ανωτέρω στη σκ. 18 κριθέντα, είναι αβάσιμος και απορριπτός.

29. Επειδή, ο υπό γ λόγος κατά της προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα ανωτέρω στη σκ. 19 κριθέντα, είναι αβάσιμος και απορριπτός.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός «...») ύψους 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μαρία Κατσαρού**