

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, δυνάμει της με αριθμ. 60/2021 Πράξης της Αναπληρώτριας Προέδρου ΑΕΠΠ, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 931/05.05.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με δ.τ. «...», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Κουντουριώτη αριθ. 3, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») και κατά της υπ'αριθμ. ...απόφασης με την οποία εγκρίνεται το υπ' αριθμ. 1/14.04.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές στο διαγωνισμό οι προσφορές των εταιρειών α) ...(...), β) ...και γ)

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα Μαρία

Δρακονταειδή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 29.04.2021 πληρωμή στην Τράπεζα EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου ενόψει της

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

προϋπολογιζόμενης δαπάνης χωρίς ΦΠΑ του διαγωνισμού ποσού 100.806,45 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ'αριθμ. ...(ΑΔΑ : ...) προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου για την «*Ανάπτυξη ψηφιακών υπηρεσιών προβολής και ανάδειξης μνημείων Ακρόπολης ...*» CPV: ..., Στο πλαίσιο του υποέργου 1 της πράξης: «*Προβολή και ανάδειξη Μνημείων ακρόπολης ... μέσω ψηφιακού περιεχομένου*» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής και προϋπολογισμό: 100.806,45 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 08.02.2021 με ΑΔΑM ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 04.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 20.04.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 γ (εδ. β') του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών όλων των έτερων συμμετεχόντων, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 05.05.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1113/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 26-05-2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τις οποίες κοινοποίησε και στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ, βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, στις 28.05.2021 η προσφεύγουσα ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» το από 28-05-2021 υπόμνημά της προς ανάπτυξη και επίρρωση των ισχυρισμών της και αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής το οποίο, επίσης, απέστειλε αυθημερόν και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 4-06-2021, το ανωτέρω υπόμνημα υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

11. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο οικονομικός φορέας ..., ο οικονομικός φορέας ...και ..., οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος ..., ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/14.04.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού διαπίστωσε την πληρότητα και επάρκεια των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων, προέβη σε έλεγχο των τεχνικών προσφορών, οι οποίες έλαβαν την ακόλουθη βαθμολογία :

...
118,80	118,85	118,35	118,90

Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]Α. *Παράνομη – Νόμω και ουσία αβάσιμη αποδοχή της εταιρείας ...(...) στο μέτρο που παρουσιάζει πλημμέλειες και αποκλίσεις από απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. 1. Μέλη της Ομάδας Έργου που καλύπτουν on-off κριτήριο Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (παράγραφος 2.2.6 της διακήρυξης) δεν έχουν υποβάλλει ΕΕΕΣ Πιο συγκεκριμένα: 1 α Ο κος ...σύμφωνα με τον πίνακα απασχόλησης που περιέχεται στην τεχνική προσφορά της ... (σελ 19 κ 20), αλλά και το βιογραφικό του (σελ 172- 177 της τεχνικής προσφοράς) καλύπτει τη θέση του «Αναλυτή συστημάτων». Ωστόσο σύμφωνα με τα όσα δηλώνονται στο βιογραφικό του, ο κος ... από το 1991 μέχρι σήμερα (ημ/νια υποβολής προσφοράς) είναι μόνιμος δημόσιος υπάλληλος του ΓΝΑ «...» . Επιπλέον με βάση την υποβληθείσα ΥΔ δηλώνει ότι είναι παράλληλα μέλος ΔΕΠ ...και Πανεπιστημίου Γίνεται κατανοητό ότι ο κος. ...δεν αποτελεί μόνιμο προσωπικό της εταιρείας ... όπως ανακριβώς δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας, αλλά εξωτερικός συνεργάτης κατ' ελάχιστον (και υπό τον όρο ότι αυτό μπορεί να κριθεί συμβατό με την ιδιότητα του δημοσίου υπαλλήλου) και*

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

ως εκ τούτου θα έπρεπε να υποβάλλει ΕΕΕΣ ο ίδιος. Η σχετική πλημμέλεια καθιστά την προσφορά απορριπτέα. Η ανακριβής αναφορά έγινε επί σκοπώ τη μη προσκόμιση ορθών εγγράφων και συνεπώς το υπάρχον συνδυασμό εξεταζόμενο με το βιογραφικό του εν λόγω προσώπου όχι μόνο κρίνεται ανακριβές άνευ ετέρου, αλλά και άγει στην προσφορά καθόσον η ιδιότητα του δημοσίου υπαλλήλου ή /και μέλους ΔΕΠ είναι ασυμβίβαστη με την ιδιότητα του μόνιμου προσωπικού ιδιωτικής εταιρίας δηλαδή μισθωτού ιδιωτικού φορέα σύμφωνα με τον Κώδικα περί Δημοσίων Υπαλλήλων και τον ν. 4009/2011 ως ισχύει. Η αναφορά αυτή ετέθη στην προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας προκειμένου να γίνει δεκτό το ΕΕΕΣ της ίδιας για πρόσωπο που δεν είναι μόνιμο προσωπικό της αλλά δημόσιος υπάλληλος και μέλος ΔΕΠ. Ο κος. ...καλύπτει κύρια θέση για την τεχνική ικανότητα της εταιρείας με βάση την παράγραφο 2.2.6 που είναι ο αναλυτής συστημάτων και συνεπώς, η προσφορά καθίσταται απορριπτέα. Σημειώνουμε ότι η εν λόγω θέση δεν καλύπτεται από κάποιο άλλο άτομο της εταιρείας ή κάποιο ΕΕΕΣ άλλου οικονομικού φορέα. Πέραν των ανωτέρω, και επαλλήλως, ο κ. ... απέκτησε την επικαλούμενη εμπειρία κατέχοντας θέσεις δημοσίου υπαλλήλου και μέλους ΔΕΠ Δημοσίων Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων. Συνεπώς έδει να προσκομισθεί ΕΕΕΣ των οικείων φορέων για την αποδοχή της δάνειας εμπειρίας και του δανεισμού του οικείου φυσικού προσώπου στην συμμετέχουσα εταιρία. Η σχετική αναλήθεια άγει σε πλήρη ακυρότητα του ΕΕΕΣ που δεν καλύπτει το εν λόγω πρόσωπο και επίσης η έλλειψη οιοδήποτε νομότυπου ΕΕΕΣ άγει σε απόρριψη της προσφοράς. 1β Ο κος ...σύμφωνα με τον πίνακα απασχόλησης που περιέχεται στην τεχνική προσφορά της ... (σελ 19 κ 20), αλλά και το βιογραφικό του (σελ 194- 196 της τεχνικής προσφοράς) καλύπτει τη θέση του χειριστή μη επανδρωμένου τηλεκατευθυνόμενου πολυκοπτέρου και του χειριστή επίγειου σαρωτή 3 διαστάσεων. Στο ΕΕΕΣ του ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ... στο πεδίο «τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» δηλώνεται ο κος ... ως μόνιμο προσωπικό του Πανεπιστημίου Ωστόσο στο αναλυτικό βιογραφικό του κου ... ΔΕΝ υπάρχει καμία αναφορά στον ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ... και δηλώνει ότι είναι εργαζόμενος στον ΕΛΚΕ με συγκεκριμένο αντικείμενο απασχόλησης. Πιο συγκεκριμένα στο βιογραφικό του σημείωμα δηλώνει μόνο τα ακόλουθα:[...] Είναι φανερό ότι ο κος. ...είναι

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

εξωτερικός συνεργάτης του ΕΛΚΕ και ελεύθερος επαγγελματίας και όχι μόνιμο προσωπικό του ΕΛΚΕ όπως δηλώνεται, καθώς ουδεμία αναφορά υπάρχει στον ανωτέρω πίνακα εμπειρίας – επάρκειας στον ΕΛΚΕ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να υποβάλλει ΕΕΕΣ ο ίδιος και όχι ο ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου Συνεπώς, το εν λόγω ΕΕΕΣ όχι μόνο είναι ανακριβές και έδει να απορριφθεί με απλό έλεγχο του βιογραφικού και του περιεχομένου του ΕΕΕΣ αλλά και όλη η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα τον όρο κάλυψης της εν λόγω Διεύθυνση: θέσης που είναι χειριστής μη επανδρωμένου τηλεκατευθυνόμενου πολυκοπτήρου (Drone pilot) και χειριστής επίγειου σαρωτή 3 διαστάσεων (3d laser scanner), καθώς η συμμετοχή του κου. ... καθίσταται άκυρη μη περιλαμβάνουσα ελάχιστα τυπικά στοιχεία συμμετοχής (δήλωση ΕΕΕΣ του εμπλεκόμενου φορέα). Συμπληρωματικά σημειώνουμε ότι η εν λόγω θέση δεν καλύπτεται από κάποιο άλλο άτομο της εταιρείας ... ή κάποιο ΕΕΕΣ άλλου οικονομικού φορέα που συμμετέχει στον φάκελο της 1γ Ο κος ... σύμφωνα με τον πίνακα απασχόλησης που περιέχεται στην τεχνική προσφορά της ... (σελ 19 κ 20), αλλά και το βιογραφικό του (σελ 192-193 της τεχνικής προσφοράς) καλύπτει τη θέση του φωτογράφου - 3D graphics designer, monument modelling. Στο ΕΕΕΣ του ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ... στο πεδίο «τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» δηλώνεται ο κος ... ως μόνιμο προσωπικό του. Από το βιογραφικό του κου ... όμως αναφέρεται σε μόνο ένα σημείο επαγγελματική σχέση με τον ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ... και δη περιορισμένη κατ'αντικείμενο και χρόνο (που δεν καλύπτει την παρούσα διακήρυξη κατά χρόνο υλοποίησης του αντικείμενου) ήτοι συμμετοχή του στο έργο ...με εργοδότη το Πανεπιστήμιο ... για διάστημα από 1-7-2020 έως 30-6-2020 ήτοι για ένα έτος και για ένα έργο μόνο (όχι γενικών καθηκόντων). Από το εν λόγω βιογραφικό δεν προκύπτει εργασιακή σχέση μισθωτής εργασίας με τον ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ... κάτι που θα καθιστούσε το εν λόγω πρόσωπο μισθωτό και το οικείο ΕΕΕΣ έγκυρο. Από τη μοναδική αναφορά στο βιογραφικό του σημείωμα του έργου ...(<http://.../> & https://...) γίνεται αντιληπτό ότι πρόκειται για σύμβαση έργου με περιορισμένο αντικείμενο και χρονικό διάστημα ενασχόλησης και συνεργασίας ήτοι αποκλειστικά και μόνο για αυτό το έργο (...). Προς απόδειξη των όσων αναφέρουμε είναι το αρχείο <https://...> από την ΔΙΑΥΓΕΙΑ όπου ο κος. ...είναι

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

φανερά εξωτερικός συνεργάτης του ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ... και μάλιστα αποκλειστικά για αυτό έργο (!) καθότι αμείβεται με απόδειξη δαπάνης (61-90-3 Αμοιβές τρίτων πρακτικά ασκούμενων και υποτρόφων) και άρα δεν είναι μόνιμο προσωπικό του. Επιπλέον υποβάλλουμε και το έγγραφο <https://...> που είναι η σύμβαση (!) του κ. ... με τον ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ... από την οποία αποδεικνύεται η σχέση εργασίας (ορισμένου χρόνου) με αποκλειστικό αντικείμενο την απασχόλησή του με το έργο Όπως γίνεται φανερό το εν λόγω ΕΕΕΣ είναι ανακριβές, αντίκειται σε πραγματικά στοιχεία που είναι ευρέως προσβάσιμα και ελέγξιμα, ως όφειλε να πράξει η ΑΑ, και καθιστά την προσφορά της εταιρείας ... απορριπτέα καθώς ο κος. ...είναι εξωτερικός συνεργάτης του ΕΛΚΕ και ελεύθερος επαγγελματίας και όχι μόνιμο προσωπικό το ΕΛΚΕ, και ως εκ τούτου θα έπρεπε να υποβάλλει ΕΕΕΣ ο ίδιος και όχι ο ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου Συνεπώς, το εν λόγω ΕΕΕΣ δεν είναι αληθές ούτε μπορεί να ληφθεί υπόψιν καθόσον δεν καλύπτει νομοτύπως την απαίτηση της διακήρυξης και η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα τον όρο κάλυψης της εν λόγω θέσης που είναι χειριστής μη επανδρωμένου τηλεκατευθυνόμενου πολυκοπτήρου (Drone pilot) και χειριστής επίγειου σαρωτή 3 διαστάσεων (3d laser scanner), καθώς η συμμετοχή του κου. ... καθίσταται αδύνατη. Σημειώνουμε ότι τα ΕΕΕΣ που δεν προέρχονται από τον υπόχρεο είναι απολύτως άκυρα και ανυπόστατα και συνεπώς δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν η σχετική δάνεια εμπειρία και η κάλυψη ελαχίστων προσόντων συμμετοχής (ελάχιστη ομάδα έργου). Σημειώνουμε ότι η εν λόγω θέση δεν καλύπτεται από κάποιο άλλο άτομο της εταιρείας ... ή κάποιο ΕΕΕΣ άλλου οικονομικού φορέα που συμμετέχει στον φάκελο της Κατά ακολουθία η προσφορά είναι απορριπτέα. 2. Δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 (Τεχνική και Επαγγελματική επάρκεια) ως την ολοκλήρωση ενός τουλάχιστον αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο , κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019,2020) ύψους 120.000 ευρώ . Η ...στο ΕΕΕΣ δηλώνει ότι το έργο που καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης είναι: Σχεδιασμός, ανάπτυξη, υλοποίηση διαδραστικού διαδικτυακού πολιτιστικού τουριστικού ηλεκτρονικού οδηγού και διαδικτυακών εφαρμογών για την ... (<https://www...>) με προϋπολογισμό 131.250 ευρώ. Τα υπόλοιπα έργα που περιλαμβάνονται στο

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

ΕΕΕΣ δεν διαθέτουν τον ζητούμενο από τη διακήρυξη προϋπολογισμό. Για την τεκμηρίωση του ανωτέρω έργου έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά, βεβαίωση με ημερομηνία 11.03.2021 από την ατομική επιχείρηση ...- αντικείμενο εργασιών «πώληση διαφημιστικού χώρου στο διαδίκτυο» (όχι από τρίτο φορέα αποδέκτη της υπηρεσίας/ έργου αντίθετα με τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης). Συνεπώς η βεβαίωση αυτή δεν μπορεί να γίνει δεκτή σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη για τον τύπο της βεβαίωσης εμπειρίας – ολοκλήρωσης έργου και τον συντάκτη αυτών των αποδεικτικών μέσων. Περαιτέρω, επί της βεβαιώσεως υπάρχουν οι ανακρίβειες και πλημμέλειες: 1. Η βεβαίωση δεν προέρχεται από τον αποδέκτη του έργου (τελικός αποδέκτης) – ήτοι Αναθέτουσα Αρχή – Φορέας του Έργου 2. Από το λεκτικό της βεβαίωσης, δεν προκύπτει εάν ο προϋπολογισμός των 131.250 ευρώ αφορά το συνολικό προϋπολογισμό του έργου ή το οικονομικό αντικείμενο μεταξύ των εταιρειών ... και ... Κωνσταντίνου ούτε και το όλο αντικείμενο του έργου καθιστώντας την αόριστη. 3. Δεν έχει υποβληθεί η μεταξύ των 2 εταιριών σύμβαση ούτε τα σχετικά παραστατικά προκειμένου να τεκμηριώνεται επαρκώς η σύνομη και επιτυχής υλοποίησή του. Επίσης δεν υπάρχει καμία αναφορά στο φυσικό αντικείμενο του έργου, στο όνομα της Αναθέτουσας Αρχή και στις δράσεις του έργου (τι περιλαμβάνει το έργο και γιατί είναι σχετικό με το υπό προκήρυξη έργο). Η βεβαίωση η οποία φέρει διατύπωση αντιγράφοντας το λεκτικό της διακήρυξης, δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή του κυρίου ... ούτε έχει θεώρηση από δικηγόρο ότι αποτελεί ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου δεδομένου ότι αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, καθιστώντας την άκυρη σύμφωνα με τον τύπο των ιδιωτικών εγγράφων που απαιτεί ο ν. 4412/2016 και η διακήρυξη. Επιπροσθέτως σημειώνουμε emphaticά ότι από έλεγχο που η εταιρία μας έκανε στο ΚΗΜΔΗΣ και τη ΔΙΑΥΓΕΙΑ για το εν λόγω έργο δεν υπάρχει καμία σχετική αναφορά σε τέτοιο έργο (δεν έχει προκηρυχθεί ποτέ έργο με τέτοιο τίτλο και αντίστοιχο προϋπολογισμό), αλλά και η αναζήτηση του ΑΦΜ ... (της εταιρείας ...) στην ΔΙΑΥΓΕΙΑ φέρνει μόλις τα ακόλουθα αποτελέσματα στην οικεία διεύθυνση: <https://...>ήτοι τρεις αναφορές οι οποίες όλες είναι αποκλειστικά και μεμονωμένα στο Δήμο ... και καμία δεν αφορά αντίστοιχο έργο με αυτό που δηλώνεται στην εν λόγω βεβαίωση. Ως εκ τούτου η σχετική βεβαίωση που δεν προέρχεται από τον φορέα υποδοχής του έργου αλλά από την εν λόγω ατομική επιχείρηση

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

ούτε έχει νομότυπα συνταχθεί ως κατατεθειμένο ιδιωτικό έγγραφο αποδεικνύεται αναληθής και δεν αποδεικνύει και δη παραδεκτώς σε καμία περίπτωση υλοποίηση σχετικού επικαλούμενου έργου. Τα ανωτέρω προκύπτουν από τον κάτωθι πίνακα που η αναθέτουσα ευχερώς μπορεί να ανεύρει στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και να διαπιστώσει την αναλήθεια της οικείας δηλώσεως. 3. Πλημμελή υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων για μέλη της ομάδας έργου Η ... στον πίνακα της ομάδας έργου που περιέχεται στην τεχνική προσφορά (σελ 19 - 20) δηλώνει ότι ο κος ...και η κα ...θα έχουν συμμετοχή στο έργο ως Web Developers με συμμετοχή 3 Α/Μ έκαστος. Στο παράρτημα Β της τεχνικής προσφοράς που περιέχονται τα αναλυτικά βιογραφικά της ομάδας έργου δεν περιλαμβάνονται τα βιογραφικά των ανωτέρω μελών της ΟΕ κατά σαφή παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης. (Άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά σελ. 32 διακήρυξης) καθιστώντας την προσφορά της εταιρείας απορριπτέα στο σύνολό της καθώς δεν καταθέτει απαιτούμενο δικαιολογητικό συμμετοχής. Σημειώνουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα της διακήρυξης «..Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/201681. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8).... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού,

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. μόνο η υπογραφέισα σύμβαση. Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του δημοσίου τομέα, οι παροχές των σχετικών υπηρεσιών αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση Αναθέτουσα Αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, με βεβαίωση του αποδέκτη ή εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται έγγραφο που αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. η υπογραφέισα σύμβαση. β) Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου συμπεριλαμβανομένου του Υπευθύνου του Έργου (σύμφωνα με το Υπόδειγμα του σχετικού Παραρτήματος της παρούσας), από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του καθενός μέλους σχετικά τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει, όπως προκύπτει από τον ρόλο που προτείνεται να έχει στην ομάδα Έργου. .. Β.8. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό...» [...] Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ανωτέρω προσφορά δεν περιλαμβάνει ελάχιστα απαιτούμενα επί ποινή απόρριψης καθόσον τα κατατεθέντα έγγραφα πλην του ότι είναι αναληθή, προέρχονται από πρόσωπα που δεν είναι τα αμέσως υπόχρεα δηλαδή αναρμοδίως και παρατύπως εκδοθέντα έγγραφα και περαιτέρω δεν προσκομίζονται βεβαιώσεις έργων από τους φορείς υποδοχείς των υπηρεσιών – έργων. Συνεπώς η προσφορά έδει κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορριφθεί ως ελλιπής και απαράδεκτη και περαιτέρω ως αναληθής στο μέτρο που η αναθέτουσα μπορεί ευχερώς από την σύγκριση των εγγράφων της προσφοράς (βιογραφικό και ΕΕΕΣ) να διαπιστώσει ότι δεν έχει αληθή προσκομισθέντα και επικληθέντα στοιχεία και συνεπώς δεν προκύπτει κατά το περιεχόμενο των εγγράφων απόδειξη, νόμιμη και πλήρης, για την κάλυψη ελάχιστων κριτηρίων συμμετοχής Β. Παράνομη – Νόμω και ουσία αβάσιμη αποδοχή της εταιρείας ... στο μέτρο που παρουσιάζει πλημμέλειες και αποκλίσεις από απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

διακήρυξης. 1. Μη κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Α) Να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00 €. Η απαίτηση της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας είναι σαφής και αναφέρει: «να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον 1 αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο έργο ύψους 120.000 ευρώ» . Η εταιρεία ... για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης δηλώνει ότι καλύπτεται από το έργο «Σύστημα Ηλεκτρονικής Προβολής και Διαχείρισης Πολιτιστικών κ Τουριστικών πόρων Υπηρεσιών , εκδηλώσεων και Ροών Επισκεπτών» με προϋπολογισμό 119.980 ευρώ προ ΦΠΑ που υλοποιήθηκε από την εταιρεία ..., υπεργολάβο της Για την τεκμηρίωση της καλής εκτέλεσης του έργου έχει υποβληθεί φωτοαντίγραφο της πρωτότυπης βεβαίωσης καλής εκτέλεσης από την αναθέτουσα αρχή «...» που αποτελεί Αστική μη κερδοσκοπική Εταιρεία. Ο προϋπολογισμός του έργου είναι 119.980 ευρώ ήτοι μικρότερος από τον ζητούμενο προϋπολογισμό της διακήρυξης που είναι 120.000 ευρώ, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα στο σύνολό της ως μη καλύπτουσα απαραίτο όρο της διακήρυξης. Για τον ίδιο λόγο σημειώνουμε ότι το έργο αυτό «Σύστημα Ηλεκτρονικής Προβολής και Διαχείρισης Πολιτιστικών κ Τουριστικών πόρων Υπηρεσιών , εκδηλώσεων και Ροών Επισκεπτών» που δηλώνεται ως αντίστοιχο έργο, δεν γράφεται στο ΕΕΕΣ της ..., αλλά σε άλλο πίνακα στην Τεχνική Προσφορά της. Επιπροσθέτως και όλως επικουρικά σημειώνουμε ότι η βεβαίωση που προσκομίζεται, αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο και δεν έχει επικύρωση από δικηγόρο καθιστώντας την παράτυπη και άκυρη και συνεπώς την προσφορά απορριπτέα επίσης. 2. Μη κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφορικά με την εμπειρία του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου Με βάση τον πίνακα των μελών της ομάδας έργου της εταιρείας ... η κα. ...ορίζεται Αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου με συμμετοχή σε όλα τα παραδοτέα. Η απαίτηση για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου είναι σαφής στην διακήρυξη, 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και αναφέρει τα ακόλουθα: Από το υποβληθέν βιογραφικό της σημείωμα η εμπειρία της κα. ... παρουσιάζεται στον ακόλουθο

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

πίνακα: Από τα παραπάνω έργα, στα ακόλουθα έχει ρόλο Αναπληρώτριας Υπεύθυνης Έργου: Από τα σχετικά έργα με το υπό προκήρυξη όπως αναγράφονται στο βιογραφικό, ήτοι να έχουν ως αντικείμενο: την ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής (παράγραφος 2.2.6 της διακήρυξης) σχετικό είναι μόνο το ακόλουθο: Όλα τα υπόλοιπα έργα είτε είναι μη σχετικά με το υπό προκήρυξη έργο είτε είναι χωρίς καμία περιγραφή όπως τα έργα του Δήμου ...και Δήμου ... (ορ. Σχετικό πίνακα ανωτέρω). Επιπροσθέτως δεν υπάρχει καμία διάρκεια από-έως κάθε έργου, αλλά μόνο η αναφορά σε ένα έτος στην σχετική στήλη. Από τα παραπάνω έργα συμπεραίνουμε ότι η κα. ... έχει σχετική εμπειρία το πολύ ενός έτους μόνο σε ένα έργο που καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης με βάση τα όσα η ίδια δηλώνει στο βιογραφικό της σημείωμα. Σύμφωνα με την απαίτηση της σελ. 19 της διακήρυξης οι υποψήφιοι πρέπει «...B. να διαθέτουν ομάδα έργου αποτελούμενη τουλάχιστον από: Υπεύθυνο Έργου (project manager), στέλεχος με σχετική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών, σε Διαχείριση Έργων ανάπτυξης ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων ή/και διαδικτυακών εφαρμογών λογισμικού και εφαρμογών με πολιτιστικό χαρακτήρα (ψηφιακός πολιτισμός). Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, στέλεχος με εμπειρία σχετική με Πληροφορική τουλάχιστον τριών (3) ετών, σε Διαχείριση Έργων ανάπτυξης ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων ή/και διαδικτυακών εφαρμογών λογισμικού και εφαρμογών με πολιτιστικό χαρακτήρα (ψηφιακός πολιτισμός).» Και κατά την απαίτηση της σελ. 25 της διακήρυξης τα προσόντα και η καταλληλότητα της ομάδας έργου αποδεικνύεται «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: β) Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου συμπεριλαμβανομένου του Υπευθύνου του Έργου (σύμφωνα με το Υπόδειγμα του σχετικού Παραρτήματος της παρούσας), από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του καθενός μέλους σχετικά τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει, όπως προκύπτει από τον ρόλο που προτείνετε να έχει στην ομάδα Έργου.» Ως εκ τούτου, δεν καλύπτεται η απαίτηση της

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου και δη ευθέως με σαφήνεια, και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η τριετής (ελάχιστος χρόνος) εμπειρία της ΑΥΕ επί σχετικού αντικειμένου έργων (καθόσον έχει μόνο ένα έτος σχετική εμπειρία), και συνεπώς η προσφορά της εταιρεία ... πρέπει να απορριφθεί μη αποδεικνύουσα και μη καλύπτουσα απαραίτατο όρο της διακήρυξης. 3. Πλημμέλεια σχετική με τη μη υποβολή όλων των σχετικών ΕΕΕΣ από υπεργολάβους ενόσω υπάρχει υπέρβαση του επιτρεπτού ποσοστού 30% Στο ΕΕΕΣ της η εταιρεία ... δηλώνει στο σημείο Γ του Μέρους II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, ότι βασίζεται στις ικανότητες των: ..., ..., Για όλους αυτούς απαιτείται η υποβολή του σχετικού ΕΕΕΣ. Επιπλέον, στο σημείο Δ του ίδιου Μέρους δηλώνει ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας στους: ..., ...και... Για όλους αυτούς απαιτείται εν προκειμένω ΕΕΕΣ. Από τα ΕΕΕΣ των οικονομικών φορέων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η εταιρεία ... προκύπτει ότι: • η εταιρεία ... θα υλοποιήσει το 42,3% της σύμβασης, • ο κ. ...θα υλοποιήσει το 5% της σύμβασης, • ο κ. ...θα υλοποιήσει το 3% της σύμβασης • και ο κ. ... θα υλοποιήσει το 3% της σύμβασης. Περαιτέρω, από τις υποβληθείσες Υπεύθυνες δηλώσεις προκύπτει και χωρίς να ορίζεται σαφές ποσοστό υπεργολαβίας, ότι η εταιρεία ...θα παρέχει υπηρεσίες μετάφρασης, ο κ. ...θα παρέχει υπηρεσίες Σχεδιαστή 3D Αναπαραστάσεων και ο κ. ...υπηρεσίες Σκηνοθέτη (όλοι ορίζονται ως υπεργολάβοι). Σύμφωνα με την παράγραφο 4.4.3. του τεύχους της διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού. Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του Ν. 4412/2016.» Επιπλέον, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 «Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το Μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ 42 για κάθε έναν από τους υπεργολάβους.» Από τα παραπάνω, προκύπτει σαφώς ότι το ποσοστό του έργου που προτίθεται να αναθέσει ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ σε υπεργολάβους η εταιρεία ... υπερβαίνει κατά πολύ το 30% της συνολικής του αξίας και επομένως όφειλε να έχει υποβάλει ΕΕΕΣ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΝΑΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥΣ ΠΟΥ ΔΗΛΩΝΕΙ και όχι μόνο για τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. (ΑΕΠΠ 1580/2020, ΑΕΠΠ 1100/2020). Σε καμία περίπτωση δε, ως προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού, το ΕΕΕΣ δεν δύναται να αντικατασταθεί από τις Υπεύθυνες Δηλώσεις συνεργασίας που έχουν προσκομισθεί και στις οποίες αναφέρεται ότι προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι πληρώ τις ακόλουθες προϋποθέσεις: Α) δε βρίσκομαι σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν, ήτοι συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, διαφθορά, απάτη, τρομοκρατικά εγκλήματα, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, παιδική εργασία, μη καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης κλπ Β) πληρώ τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 75, ήτοι καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας (εγγεγραμμένοι στα οικεία επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα/επιμελητήρια), καθώς και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», καθόσον το ΕΕΕΣ αποτελεί ειδικό τύπο δηλώσεως που απαιτείται ρητώς στη διακήρυξη και το νόμο και με συγκεκριμένο περιεχόμενο και τύπο σύνταξης και προσκομιδής. Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. 4. Μη κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

ικανότητα αναφορικά με την θέση του χειριστή επίγειου σαρωτή 3 διαστάσεων (3d laser scanner) Σύμφωνα με την διακήρυξη και συγκεκριμένα με την παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα η Ομάδα Έργου θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει κατ' ελάχιστο στελέχη με επαρκή τεχνογνωσία και εμπειρία για την κάλυψη των ακόλουθων ρόλων: ... Χειριστή επίγειου σαρωτή 3 διαστάσεων (3d laser scanner). Με βάση την προσφορά της εταιρείας ..., το μέλος της ομάδας έργου που δηλώνεται για αυτή τη θέση είναι ο κος. Σύμφωνα όμως με το βιογραφικό του σημείωμα, από 2017 έχει ΦΕΚ διορισμού ως επίκουρος καθηγητής στο Πανεπιστήμιο ...(παρούσα ακαδημαϊκή θέση) – απόσπασμα από το υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα. Με δεδομένο ότι είναι ήδη Επίκουρος Καθηγητής του Πανεπιστημίου ..., γίνεται κατανοητό ότι είναι α) δημόσιος υπάλληλος και β) μόνιμο προσωπικό του Πανεπιστημίου. Το ΕΕΕΣ που υποβάλλεται από την εταιρεία για την εν λόγω θέση, υπογράφεται από τον ίδιο και όχι ο ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ...ως όφειλε. Δεν έχει υποβληθεί οποιοδήποτε έγγραφο από το Πανεπιστήμιο ...από το οποίο να προκύπτει ότι τελεί σε γνώση του η συμμετοχή του μέλους ΔΕΠ στο διαγωνισμό ήτοι ενός στελέχους που αποτελεί μόνιμο προσωπικό άλλης οντότητας όπως το Πανεπιστήμιο. Σημειώνουμε ότι η εμπειρία έχει κηθεί κατά τον χρόνο που υπηρετεί στις οικείες θέσεις. Η εν λόγω παρατυπία, συνεπάγεται ότι το ΕΕΕΣ είναι μη σύννομα συμπληρωμένο και η εταιρεία δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού θέση του χειριστή επίγειου σαρωτή 3 διαστάσεων (3d laser scanner) που ζητείται από τη διακήρυξη καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα στο σύνολο της. Σημειώνουμε ότι η εμπειρία του κού. ...που είναι σχετική με το υπό προκήρυξη έργο καθώς και με την θέση που δηλώνεται ότι θα καλύψει, είναι η ακόλουθη (με βάση το βιογραφικό του σημείωμα):

- Συμμετοχή σε ερευνητικά προγράμματα ως μέλος του Πανεπιστημίου ...ήτοι στα ακόλουθα (με συναφές αντικείμενο με το υπό προκήρυξη):

Γ. Παράνομη – Νόμω και ουσία αβάσιμη αποδοχή της εταιρείας ... στο μέτρο που παρουσιάζει πλημμέλειες και αποκλίσεις από απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης.

1. Μη κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαίτηση Α που αφορά το σχετικό έργο. Με βάση την παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαίτηση Α, οι υποψήφιοι οικονομικοί

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

φορείς πρέπει να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00 €. Ως σύμβαση παροχής υπηρεσίας συγκεκριμένου τύπου θεωρείται η σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Η εταιρεία ..., έχει υποβάλλει τον σχετικό πίνακα (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ II) στο αρχείο 36_ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ_signed.pdf. Με βάση τον εν λόγω πίνακα η εταιρεία έχει προσκομίσει δύο (2) σχετικά κατά δήλωση της έργα. Έργο 1 Το 1ο έργο έχει ως τίτλο «ΕΡΓΑ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΗΡΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥΥ ...» και αφορά το ... (...) με προϋπολογισμό Έργου: 768.129,54 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% και διάρκεια εκτέλεσης 2/2019 – 10/2020. Για την απόδειξη της ολοκλήρωσης του έργου υπέβαλε - Πρωτόκολλο παράδοσης cultureMapp - 01/06/2020, -Πρωτόκολλο παράδοσης φυσικών και ηλεκτρονικών εισιτηρίων - 01/06/2020, -Πρωτόκολλο παράδοσης e-shop - 01/06/2020, -Πρωτόκολλο παράδοσης Εκπαιδευτικών προγραμμάτων 25/05/2020 και -Πρωτόκολλο παράδοσης ...- 01/10/2020 (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ IIIA, IIIB, IIIG, IIID και IIIE). Όπως προκύπτει από τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής το έργο έχει συνολικά τα ακόλουθα αντικείμενα: [...]• Το πρώτο πρωτόκολλο παραλαβής (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ IIIA) περιλαμβάνει τα ακόλουθα αντικείμενα: Από τα δύο (2) αυτά αντικείμενα είναι κατανοητό ότι το πρώτο αφορά τα ... (ήτοι εξοπλισμό) και το δεύτερο μία εφαρμογή για κινητές συσκευές ήτοι καμία σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο του έργου που είναι: ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Η εφαρμογή που παραλαμβάνεται είναι η: [...]Και όπως προκύπτει από τον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ... (https://...) είναι ένα προϊόν της ...και δεν περιλαμβάνει καμία ανάπτυξη πύλης. Ως εκ τούτου από το εν λόγω πρωτόκολλο δεν προκύπτει συνάφεια του εν λόγω έργου με το ζητούμενο έργο της διακήρυξης • Το δεύτερο πρωτόκολλο παραλαβής (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ IIIB) περιλαμβάνει τα ακόλουθα αντικείμενα: Και ειδικότερα: Από τα δύο (2) αυτά αντικείμενα είναι κατανοητό ότι αφορά μία

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

εφαρμογή e-shop (<https://www.wix.com/ecommerce/website>) ήτοι καμία σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο του έργου που είναι: ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Το εν λόγω υποσύστημα αποτελεί ένα Module για δημιουργία ηλεκτρονικού καταστήματος και ουδεμία σχέση έχει με την ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Ως εκ τούτου από το εν λόγω πρωτόκολλο δεν προκύπτει συνάφεια του εν λόγω έργου με το ζητούμενο έργο της διακήρυξης • Το τρίτο πρωτόκολλο παραλαβής (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ IIIΓ) περιλαμβάνει τα ακόλουθα αντικείμενα: και ειδικότερα: [...]Από τα δύο (2) αυτά αντικείμενα είναι κατανοητό ότι αφορά μία εφαρμογή έκδοσης εισιτηρίων (<https://....eu/about/en/>) ήτοι καμία σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο του έργου που είναι: η ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Το εν λόγω υποσύστημα αποτελεί ένα έτοιμο εργαλείο για οργανισμούς που αναζητούν συστήματα έκδοσης εισιτηρίων και ουδεμία σχέση έχει με την ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Ως εκ τούτου από το εν λόγω πρωτόκολλο δεν προκύπτει συνάφεια του εν λόγω έργου με το ζητούμενο έργο της διακήρυξης • Το τέταρτο πρωτόκολλο παραλαβής (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ IIIΔ) περιλαμβάνει τα ακόλουθα αντικείμενα: Και πιο ειδικά: Από τα δύο (2) αυτά αντικείμενα είναι κατανοητό ότι αφορά υπηρεσίες παραμετροποίησης συστήματος κρατήσεων και εισιτηρίων μιας έτοιμης πλατφόρμας (της ... <https://....>) ήτοι καμία σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο του έργου που είναι: η ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Ως εκ τούτου από το εν λόγω πρωτόκολλο δεν προκύπτει συνάφεια του εν λόγω έργου με το ζητούμενο έργο της διακήρυξης [...]• Το πέμπτο πρωτόκολλο παραλαβής (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ IIIΕ) περιλαμβάνει τα ακόλουθα αντικείμενα: Και ειδικότερα Από τα δύο (2) αυτά αντικείμενα είναι κατανοητό ότι αφορά σύστημα διαχείρισης βιβλιοθηκών (!) ήτοι καμία σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο του έργου που είναι: η ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Ως εκ τούτου από το εν λόγω πρωτόκολλο δεν προκύπτει συνάφεια του εν λόγω έργου με το ζητούμενο έργο της διακήρυξης Από όλα τα παραπάνω πρωτόκολλα και τις περιγραφές είναι σαφές ότι το εν λόγω έργο ΔΕΝ καλύπτει την ρητή απαίτηση της διακήρυξης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαίτηση Α, που αναφέρει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00 €. Ως σύμβαση παροχής υπηρεσίας συγκεκριμένου τύπου θεωρείται η σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Έργο 2 Το 2ο έργο έχει ως τίτλο «Κέντρο Τουριστικής Προβολής του Δήμου ...» και αφορά το ΔΗΜΟ ... με προϋπολογισμό Έργου: 186.604,50 € πλέον ΦΠΑ 24% και διάρκεια εκτέλεσης 27/10/2017 – 27/06/2018. Για την απόδειξη της ολοκλήρωσης του έργου υποβάλλονται τρία (3) πρωτόκολλα παραλαβής (και το οριστικό) καθώς και η σύμβαση της ένωσης εταιρειών ...-...(ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΙΒΑ, ΙΒΒ, ΙΒΓ, ΙΒΔ). Στο εν λόγω έργο η εταιρεία ..., συμμετέχει με ποσοστό 50% και άρα με προϋπολογισμό 93.302,25 € που υπολείπεται κατά του ζητούμενου από τη διακήρυξη προϋπολογισμού που είναι 120.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής και τη σύμβαση το έργο έχει συνολικά τα ακόλουθα αντικείμενα: « - Υλοποίηση δράσεων που αφορούν στην οργάνωση και τη δημιουργία υποδομών τουριστικής προβολής και ενημέρωσης των επισκεπτών της περιοχής του Δήμου ... - Σχεδιασμός, οργάνωση, κατασκευή και εγκατάσταση εκθεματικών επιφανειών αναπαραστάσεων – διοραμάτων – σκηνογραφιών για τον χώρο πληροφόρησης - Σχεδιασμός, οργάνωση, προμήθεια και εγκατάσταση των απαραίτητων οπτικοακουστικών μέσων και διαδραστικών εφαρμογών για τον χώρο πληροφόρησης - Σχεδιασμός, οργάνωση, προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού που απαιτείται για τη λειτουργία Εκθετηρίου – Χώρου Υποδοχής » Τα συγκεκριμένα αντικείμενα ουδεμία σχέση έχουν με το ζητούμενο έργο της εν λόγω διακήρυξης και από

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

όλα τα παραπάνω πρωτόκολλα και τη σύμβαση είναι σαφές ότι το εν λόγω έργο δεν καλύπτει την ρητή απαίτηση της διακήρυξης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαίτηση Α, που αναφέρει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00 €. Ως σύμβαση παροχής υπηρεσίας συγκεκριμένου τύπου θεωρείται η σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Ως εκ τούτου κανένα από τα δύο (2) έργα που έχει υποβάλει η ...-... ως σχετικά ήτοι τα : • «ΕΡΓΑ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΗΡΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ...» και • «Κέντρο Τουριστικής Προβολής του Δήμου ...» ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΥΝΑΦΕΣ με το υπό προκήρυξη έργο και το ζητούμενο αντικείμενο που είναι : η ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής, και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας ...-... καθίσταται απορριπτέα στο σύνολό της. 2. Ασάφεια και αοριστία της Τεχνικής Προσφοράς αναφορικά με τις προσφερόμενες υπηρεσίες εκπαίδευσης που καθιστά απορριπτέα στο σύνολό της την προσφορά. Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ...-... στο Κριτήριο Κ9 Υπηρεσίες εκπαίδευσης είναι 117 θεωρώντας ότι υπερκαλύπτονται οι ελάχιστες ώρες εκπαίδευσης που ζητούνται από τη διακήρυξη. Με βάση όμως τη διακήρυξη, παράγραφος 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης και ειδικά το κριτήριο Κ9: Υπηρεσίες εκπαίδευσης αναφέρει ότι η βαθμολόγηση θα γίνει ως εξής: Με βάση επίσης την σελίδα 67 της διακήρυξης όπου περιγράφονται οι ελάχιστες ώρες εκπαίδευσης, ζητούνται τα ακόλουθα: Στην Τεχνική Προσφορά της ...-... και πιο συγκεκριμένα στην σελίδα 131/150 αναφέρεται: [...]Δηλαδή, η εταιρεία φέρεται να προσφέρει συνολικά είκοσι (20) ώρες. Στην σελίδα 135/150 όμως (λίγες σελίδες πιο κάτω) η εταιρεία αναφέρει για την εκπαίδευση τους παρακάτω δύο (2) πίνακες: [...].Δηλαδή, στο εν λόγω σημείο αναφέρει ότι προσφέρει σαράντα (40) ώρες εκπαίδευσης. Με βάση την παράγραφο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης». Ως εκ τούτου η εν λόγω ασάφεια και αοριστία θα έπρεπε να οδηγήσει την επιτροπή αξιολόγησης στην απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ...-..., κάτι που δεν έγινε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση έδει να μην υπερβαθμολογηθεί στο μέτρο που δεν προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς με σαφήνεια ότι υπερκαλύπτει τις αιτούμενες ελάχιστες ώρες εκπαίδευσης. 3. Ασάφεια και αοριστία της Τεχνικής Προσφοράς αναφορικά με τις προσφερόμενες υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού που άγει σε απόρριψη της προσφοράς Με βάση τη διακήρυξη, παράγραφος 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης και ειδικά το κριτήριο Κ10: Υπηρεσίες εγγύησης – συντήρησης: Η εταιρεία στο Παραδοτέο 5. Προμήθεια εξοπλισμού αναφέρει ότι προσφέρει τον φορητό υπολογιστή ...-..., με διάρκεια υποστήριξης δύο (2) έτη και 2 μήνες από την οριστική παραλαβή του έργου (σελίδα 129 της τεχνικής προσφοράς) – απόσπασμα από την τεχνική της προσφοράς: Στην σελίδα 190 της προσφοράς της αναφέρει : Ανατρέχοντας όμως στα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια τα οποία είναι αναπόσπαστα τμήματα της Τεχνικής της Προσφοράς και ειδικά στο ΤΦ με τίτλο ...-...(17H47AV_1).pdf (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ Ι) παρατηρούμε ότι η προσφερόμενη εγγύηση που προσφέρει η εταιρεία ...-... είναι ένα (1) έτος και μάλιστα ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗ ΕΓΓΥΗΣΗ:[...] 4. Πλημμελής δήλωση στο ΕΕΕΣ, προσωπικού που δανείζει η εταιρεία UNISYSTEMS στην ...-... Η εταιρεία ..., στις ικανότητες της οποίας βασίζεται η εταιρεία ...-..., έχει δηλώσει στην ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ – ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ που έχει υποβληθεί, ότι «δεσμεύεται και δηλώνει ότι θα συνεργαστεί με την ως άνω εταιρεία ως υπεργολάβος παρέχοντας επίσης εκτός από την τεχνογνωσία και ένα μέλος στην ομάδα έργου: 1. ...», Ωστόσο στο ΕΕΕΣ που έχει προσκομισθεί στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής στο σημείο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα - Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, δεν παρέχει καμία πληροφορία για την κα. ..., ως όφειλε, καθώς η ίδια

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

αποτελεί προσωπικό του υπεργολάβου και μέλος της ομάδας έργου (Δείτε το σχετικό print screen από το ΕΕΕΣ της ...) Κατά συνέπεια το σχετικό ΕΕΕΣ της συμμετέχουσας είναι όχι μόνο ανακριβές και αναπόδεικτο καθόσον δεν επιβεβαιώνεται από τον δανείζοντα την εμπειρία φορέα ... αλλά και το κυριότερο δεν υπάρχει δέσμευση του προσώπου που αφορά η εμπειρία μη καλύπτουσα τοιούτοτρόπως την απαίτηση ελάχιστης ομάδας έργου για την οποία μάλιστα προσέφυγε η συμμετέχουσα στη δάνεια εμπειρία. Συνεπώς η προσφορά δεν κατέθεσε ακριβές και νομότυπο ΕΕΕΣ και περαιτέρω δεν πληροί την ελάχιστη αιτούμενη ομάδα έργου και εμπειρία και δέον να απορριφθεί καθόσον τα αναγραφόμενα στο ΕΕΕΣ της δεν επιβεβαιώνονται από τον δανείζοντα εμπειρία και το οικείο ΕΕΕΣ αυτού. 5. Πλημμέλεια από ανυπόγραφα ψηφιακά έγγραφα κατά παράβαση σχετικού επί ποινής απόρριψης όρου της διακήρυξης Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. της Διακήρυξης «(...) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής , με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. (...)». Η εταιρεία ...-... έχει υποβάλει στην προσφορά της τον φάκελο με τίτλο 38_ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ, στον οποίο περιλαμβάνονται τα προφίλ τόσο της ίδιας όσο και των υπεργολάβων αυτής, χωρίς ωστόσο να φέρουν ψηφιακή υπογραφή καθώς πρόκειται για έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους τους οικονομικούς φορείς. Ομοίως και το Τεχνικό Φυλλάδιο του φορητού υπολογιστή που προσφέρει η εταιρεία στην προσφορά της, δεν είναι αποτελεί επίσημο έγγραφο (φυλλάδιο) της κατασκευάστριας εταιρείας HP, αλλά αποτελεί αντιγραφή από διαδικτυακό τόπο δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή αν και πρόκειται για έγγραφο που έχει συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους τους οικονομικούς φορείς. Ως εκ τούτου η προσφορά έδει να απορριφθεί καθόσον δεν πληροί τυπικό και επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης. Τα σχετικά έγγραφα δεν θεωρούνται νομίμως υποβληθέντα και δεν μπορούν εκ των

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

υστέρων να θεραπευτούν ούτε διά διευκρινίσεων στο μέτρο που συνιστούν ανυπόστατα έγγραφα. Για όλους τους ανωτέρω λόγους η οικεία προσφορά έδει να απορριφθεί. Δ. Παράνομη και αντίθετη στη διακήρυξη και τον ν. 4412/2016 υπερβαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ... για λόγους που δεν ανταποκρίνονται στα πραγματικά δεδομένα της προσφοράς της, αντίθετα με το περιεχόμενο της προσφοράς και τα κατατεθειμένα από αυτή στοιχεία και αποδεικτικά. Όλως επικουρικά, και στην αδόκητο περίπτωση που κριθεί αποδεκτή η οικεία προσφορά της εταιρείας ... παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες αυτής, η βαθμολογία της είναι παράνομη και ακυρωτέα. Ειδικότερα, 1. Παράνομη Υπερβαθμολόγηση στο Κριτήριο Κ10 της παραγράφου 2.3.1 Κριτήρια ανάθεσης Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας στο Κριτήριο Κ10 Υπηρεσίες εγγύησης – συντήρησης είναι 118 με αιτιολόγηση την υπερκάλυψη της εγγύησης καλής λειτουργίας. Με βάση όμως την διακήρυξη, παράγραφος 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης και ειδικά το κριτήριο Κ10: Υπηρεσίες εγγύησης – συντήρησης: Το επιπλέον διάστημα που προσφέρεται από την εταιρεία ...-... στην εγγύηση καλής λειτουργίας είναι 2 μήνες (πέραν της ελάχιστης ζητούμενης) και όχι ακέραιος αριθμός ετών όπως ζητείται με κάθε σαφήνεια από τη διακήρυξη. Ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης δεν θα έπρεπε να λάβει υπόψιν της τους επιπλέον μήνες εγγύησης και θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της με 100 και όχι με 118 βαθμούς. Ως εκ τούτου, διά της παρούσας, αιτούμαστε την επαναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας στο κριτήριο Κ10 με 100 και όχι με 118 βαθμούς. Τούτο δε με την επιφύλαξη της απόρριψης της προσφοράς καθόσον ως αναφέραμε ανωτέρω η εγγύηση έχει δοθεί για μόνο ένα έτος και ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗ για το hardware και συνεπώς η προσφορά έδει να απορριφθεί. Η βαθμολόγηση και δη υπερβαθμολόγησή της είναι παράνομη και ακυρωτέα.[...]

14. Επειδή, με τις απόψεις της επί της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, περί παράνομης αποδοχής της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ..., σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων της ενότητας 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας τα

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

δικαιολογητικά συμμετοχής που ελέγχονται είναι το ΤΕΥΔ και η εγγυητική συμμετοχής. Σχετική η με αρ. πρωτ. 949/19.2.2018(ΑΔΑ: ...) Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, με θέμα: “Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», σύμφωνα με την οποία: 2 “ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΥΠΟΒΟΛΗ, ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού¹² και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση.» καθώς και οι όροι της Διακήρυξης με αρ. πρωτ. ...(ΑΔΑ:...), όπως τροποποιήθηκε με την υπ’ αριθμ. ...(ΑΔΑ: ...) [...] Από τον όρο της παραγράφου 3.2. της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τους όρους των παραγράφων 2.2.6, 2.2.9.2_περ.Β4 και 2.4.3., συνάγεται ευχερώς, ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράνομης αποδοχής της προσφοράς του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα ...είναι αβάσιμος διότι τα επίμαχα δικαιολογητικά -βιογραφικά μελών Ομάδας έργου και κατάλογος και βεβαιώσεις εκτέλεσης παρόμοιων έργων δεν απαιτείται να προσκομιστούν και δεν εξετάζονται από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, κατά το παρόν στάδιο της υποβολής των προσφορών, αλλά κατά το μεταγενέστερο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ..., στο παρόν στάδιο, είναι μόνο η

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

συμπλήρωση του σχετικού, με το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6., πεδίου του ΤΕΥΔ. 2. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, περί παράνομης αποδοχής της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ...ΑΕ, σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων της ενότητας 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας τα δικαιολογητικά συμμετοχής που ελέγχονται είναι το ΤΕΥΔ και η εγγυητική συμμετοχή. Αναλυτικά οι απόψεις της Υπηρεσίας μας παρατίθενται στην προηγούμενη παράγραφο. Ειδικότερα σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για την υποχρέωση των υπεργολάβων με ποσοστό μικρότερο του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης, να υποβάλουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμος διότι η Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επισημαίνει την ανάγκη υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ σε περίπτωση υπεργολάβου που θα εκτελέσει ποσοστό ανώτερο του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης και ο προσδιορισμός «ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ» αφορά στα μέρη της σύμβασης, τα οποία θα αναλάβει ο ίδιος υπεργολάβος και δεν αφορά στο σύνολο των ποσοστών του συμβατικού αντικειμένου που θα αναλάβουν να εκτελέσουν όλοι οι υπεργολάβοι της σύμβασης,. 5 3. Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής περί παράνομης αποδοχής της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ...-..., σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων της ενότητας 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας τα δικαιολογητικά συμμετοχής που ελέγχονται είναι το ΤΕΥΔ και η εγγυητική συμμετοχή. Αναλυτικά οι απόψεις της Υπηρεσίας μας παρατίθενται στην παράγραφο 1 του παρόντος εγγράφου. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ασάφειας της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ...-..., αναφορικά με τις προσφερόμενες υπηρεσίες εκπαίδευσης είναι αναληθής καθώς αβίαστα προκύπτει ότι προσφέρει είκοσι (20) ώρες εκπαίδευσης που αφορούντόσο στους “Διαχειριστές” όσο και στους “Απλούς χρήστες”. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ασάφειας της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ...-..., αναφορικά με τις προσφερόμενες υπηρεσίες

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

εγγύησης καλής λειτουργίας είναι αναληθής καθώς με την τεχνική προσφορά και με ξεχωριστή Υπεύθυνη Δήλωση, η συμμετέχουσα ...-...δεσμεύεται ότι θα προσφέρει υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας και συντήρησης των παρεχόμενων υπηρεσιών και του εξοπλισμού για διάστημα δύο (2) ετών και δύο (2) μηνών, από την οριστική παραλαβή του έργου. Η αναφερόμενη εγγύηση του κατασκευαστή του προϊόντος στο τεχνικό φυλλάδιο δεν είναι αντικείμενο εξέτασης της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από την εταιρεία ...(Διακριτικός τίτλος ...) που στηρίζει ως τρίτος την συμμετέχουσα ...-... και έχει υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, είναι αβάσιμος. Η εταιρεία..., υπέβαλε ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ως τρίτος, στις ικανότητες του οποίου, στηρίζεται η συμμετέχουσα ... , σχετικά με τη δάνεια εμπειρία της στην εκτέλεση παρόμοιων έργων, για την οποία η ...έχει συμπληρώσει το σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της. Το γεγονός ότι η με ...προτίθεται να εκτελέσει ως υπεργολάβος , το ποσοστό 5% του συμβατικού αντικειμένου, εάν επιλεγεί ανάδοχος η ...-..., δεν την υποχρεώνει να δηλώνει στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ το προσωπικό που απασχολεί. 6 Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη ψηφιακής υπογραφής δικαιολογητικών -στοιχείων της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «...», σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα: Η πληρότητα, η ορθότητα, η κανονικότητα και η ισχύς της προσφοράς που έχει υποβάλει ένας υποψήφιος οικονομικός φορέας, στην προκειμένη περίπτωση η συμμετέχουσα εταιρεία «...», υπογράφοντας ψηφιακά το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, το παράρτημα των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, με την οποία δεσμεύεται για τη συμμόρφωση ως προς το σύνολο των απαιτούμενων προδιαγραφών των ζητούμενων υπηρεσιών και εξοπλισμού, και προσκομίζοντας τηνεγγυητική συμμετοχής, δεν δύναται να αμφισβητηθεί λόγω της «προσκόμισης συμπληρωματικών στοιχείων για την εξειδίκευση της υποβληθείσας προσφοράς. Η επισύναψη του αρχείου «38_ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ», το οποίο υπεβλήθη ανυπόγραφο, εν είδει παραρτήματος της προσφοράς, δεν απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράβασης σχετικού όρου της διακήρυξης στην υποβληθείσα προσφορά της συνυποψήφιας στο διαγωνισμό εταιρείας «...», δεν τεκμηριώνεται επαρκώς.

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υπερβαθμολόγησης του κριτηρίου Κ.10 που αφορά στις “Υπηρεσίες εγγύησης”, σημειώνουμε ότι στη διακήρυξη ορίζονται τα κατωτέρω: [...] Με βάση τα ανωτέρω η βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ10 με 118 βαθμούς είναι σύμφωνα με του όρους της διακήρυξης[...]

15. Επειδή, με το υπόμνημά του επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]το ΤΕΥΔ δεν αποτελεί μοναδική προαπόδειξη. Η διακήρυξη απαιτεί σειρά πιστοποιητικών για απόδειξη της 2.2.6 απαίτησης. Η μη προσκομιδή τους ή η ελλιπής προσκομιδή τους ή προσκομιδή αυτών με αναληθές περιεχόμενο αποτελεί παράβαση όρου της διακήρυξης και η προσφορά είναι απορριπτή[...]

Από τα παραπάνω, προκύπτει σαφώς ότι το ποσοστό του έργου που προτίθεται να αναθέσει σωρευτικά σε υπεργολάβους η εταιρεία ... υπερβαίνει κατά πολύ το 30% της συνολικής του αξίας και επομένως όφειλε να έχει υποβάλει ΕΕΕΣ για κάθε έναν από τους υπεργολάβους που δηλώνει και όχι μόνο για τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. (ΑΕΠΠ 1580/2020, ΑΕΠΠ 1100/2020). Σε καμία περίπτωση δε, ως προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού, το ΕΕΕΣ δεν δύναται να αντικατασταθεί από τις Υπεύθυνες Δηλώσεις συνεργασίας που έχουν προσκομισθεί και στις οποίες αναφέρεται ότι : «Ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι πληρώ τις ακόλουθες προϋποθέσεις: Α) δε βρίσκομαι σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν, ήτοι συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, διαφθορά, απάτη, τρομοκρατικά εγκλήματα, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, παιδική εργασία, μη καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης κλπ Β) πληρώ τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 75, ήτοι καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας (εγγεγραμμένοι στα οικεία επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα/επιμελητήρια), καθώς και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», καθόσον το ΕΕΕΣ αποτελεί ειδικό τύπο δηλώσεως που απαιτείται ρητώς στη διακήρυξη και το νόμο και με συγκεκριμένο περιεχόμενο και τύπο σύνταξης και προσκομιδής. Ως εκ τούτου η προσφορά

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της κατά πάγια νομολογία. Η ερμηνεία εκ των υστέρων του «σωρευτικά» ως η ΑΑ θεωρεί πρόσφορο για να μην απορρίψει την εν λόγω συμμετοχή αποτελεί αυθαίρετη ερμηνεία που δεν συνάδει ούτε με τη γραμματική διατύπωση της διακήρυξης ούτε με τις Κατευθυντήριες Οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ. Συνεπώς πρόκειται για μεροληπτική ερμηνεία σαφούς όρου. Η απαίτηση είναι προσκομιδή ΤΕΥΔ για κάθε υπεργολάβο εάν ανατεθεί σωρευτικά το 30% του έργου (συμβατικού αντικειμένου) σε τρίτους (ένα ή περισσότερους υπεργολάβους). Κατ'ακολουθία ο σχετικός λόγος της προσφυγής μας παρίσταται βάσιμος [...]Ως εκ τούτου η εν λόγω ασάφεια και αοριστία θα έπρεπε να οδηγήσει την επιτροπή αξιολόγησης στην απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ...-..., κάτι που δεν έγινε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Στην ίδια αιτίαση που αφορά τις προσφερόμενες υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, η αναφορά στην Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας ...-... δεν αναιρεί την ασάφεια της προσφοράς. Τουναντίον από την εν λόγω αναφορά η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ότι υπάρχει άλλη αναφορά στην ΥΔ και άλλη αναφορά στα Τεχνικά Φυλλάδια της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ... καθιστώντας την αντιφατική και ανεπίδεκτη αποδοχής. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της ΑΑ δεν ισχύει και η προσφορά της ... έδει να απορριφθεί. Επιπροσθέτως, αναφορικά με την αιτίαση της ΑΑ σχετικά με την πλημμέλεια της ..., που αφορούσε την μη υποβολή υποβάλει ξεχωριστού ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, στο οποίο να δηλώνει το στέλεχος της ..., η αιτιολόγηση είναι εσφαλμένη και παραβιάζει την πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ (654/2021 ΑΕΠΠ) διότι: • Η εταιρεία ..., στις ικανότητες της οποίας βασίζεται η εταιρεία ...-..., έχει δηλώσει στην ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ – ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ που έχει υποβληθεί, ότι «δεσμεύεται και δηλώνει ότι θα συνεργαστεί με την ως άνω εταιρεία ως υπεργολάβος παρέχοντας επίσης εκτός από την τεχνογνωσία και ένα μέλος στην ομάδα έργου: 1. ...», • το σχετικό ΕΕΕΣ της συμμετέχουσας είναι όχι μόνο ανακριβές και αναπόδεικτο καθόσον δεν επιβεβαιώνεται από τον δανείζοντα την εμπειρία φορέα ... αλλά και το κυριότερο δεν υπάρχει δέσμευση του προσώπου που αφορά η εμπειρία μη καλύπτουσα τοιουτοτρόπως την απαίτηση ελάχιστης ομάδας έργου για την οποία μάλιστα προσέφυγε η συμμετέχουσα στη δάνεια εμπειρία. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της ΑΑ δεν

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

ισχύει και η προσφορά της ... πρέπει να απορριφθεί.. Αναφορικά με την πλημμέλεια της εταιρείας ... η τελευταία έχει υποβάλει στην προσφορά της τον φάκελο με τίτλο 38_ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ, στον οποίο περιλαμβάνονται τα προφίλ τόσο της ίδιας όσο και των υπερβολάβων αυτής, χωρίς ωστόσο να φέρουν ψηφιακή υπογραφή καθώς πρόκειται για έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους τους οικονομικούς φορείς, σημειώνουμε ότι η ίδια η ΑΑ δεν αναφέρει με βάση ποιο άρθρο/ παράγραφο της διακήρυξης δεν απαιτείτο από τους όρους της διακήρυξης. Η μη αναφορά σε συγκεκριμένο χωρίο της διακήρυξης, προκειμένου να τεκμηριώσει την άποψή της, καταδεικνύει ότι δεν ισχύει ο ισχυρισμός της, σε αντίθεση με όσα γράφουμε στην προσφυγή μας όπου περιγράφουμε την απαίτηση της παραγράφου 2.4.2.5: «Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. της Διακήρυξης «(...) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής , με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. (...)»..». Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της ΑΑ δεν ισχύει και η προσφορά της ... πρέπει να απορριφθεί. Τέλος, για τον ισχυρισμό περί της εσφαλμένης βαθμολόγησης δεν υπάρχει καμία απάντηση στους ισχυρισμούς μας και καμία ειδική αιτιολογία για την υπερβαθμολόγηση της ..., καθώς η ΑΑ παραπέμπει στα κριτήρια αξιολόγησης, αλλά δεν αιτιολογεί την εν λόγω βαθμολογία. Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας στο Κριτήριο Κ10 Υπηρεσίες εγγύησης – συντήρησης είναι 118 με αιτιολόγηση την υπερκάλυψη της εγγύησης καλής λειτουργίας[...]. Το επιπλέον διάστημα που προσφέρεται από την εταιρεία ...-... στην εγγύηση καλής λειτουργίας είναι 2 μήνες (πέραν της ελάχιστης ζητούμενης) και όχι ακέραιος αριθμός ετών όπως ζητείται με κάθε σαφήνεια από τη διακήρυξη. Ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης δεν θα έπρεπε να λάβει υπόψιν της τους επιπλέον μήνες εγγύησης και θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της με 100 και όχι με 118 βαθμούς. Ως εκ τούτου, διά της παρούσας, αιτούμαστε την

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

επαναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας στο κριτήριο Κ10 με 100 και όχι με 118 βαθμούς. Τούτο δε με την επιφύλαξη της απόρριψης της προσφοράς καθόσον ως αναφέραμε ανωτέρω η εγγύηση έχει δοθεί για μόνο ένα έτος και ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗ για το hardware και συνεπώς η προσφορά έδει να απορριφθεί. Η βαθμολόγηση και δη υπερβαθμολόγησή της είναι παράνομη και ακυρωτέα. Σημειώνουμε επιπροσθέτως ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απήντησε ειδικώς και αιτιολογημένα στις αιτιάσεις υπό «Α. Παράνομη – Νόμω και ουσία αβάσιμη αποδοχή της εταιρείας ...(...) στο μέτρο που παρουσιάζει πλημμέλειες και αποκλίσεις από απαραίτατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. 1. Μέλη της Ομάδας Έργου που καλύπτουν on-off κριτήριο Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (παράγραφος 2.2.6 της διακήρυξης) δεν έχουν υποβάλει ΕΕΕΣ» της προσφυγής μας[...]. Επίσης ΔΕΝ έχει η ΑΑ διά των απόψεών της απαντήσει στα κάτωθι «2. Δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 (Τεχνική και Επαγγελματική επάρκεια) ως την ολοκλήρωση ενός τουλάχιστον αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο , κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019,2020) ύψους 120.000 ευρώ . Η ...στο ΕΕΕΣ δηλώνει ότι το έργο που καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης είναι: Σχεδιασμός, ανάπτυξη, υλοποίηση διαδραστικού διαδικτυακού πολιτιστικού τουριστικού ηλεκτρονικού οδηγού και διαδικτυακών εφαρμογών για την (<https://www...>) με προϋπολογισμό 131.250 ευρώ. Τα υπόλοιπα έργα που περιλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ δεν διαθέτουν τον ζητούμενο προϋπολογισμό[...]. Επίσης αν και απαιτούνται βιογραφικά σημειώματα και η ΑΑ το ομολογεί ΔΕΝ έχει απαντήσει στις αιτιάσεις μας περί πλημμελειών αυτών που άγουν στην απόρριψη της προσφοράς . Συγκεκριμένα άκριτα και αναπάντητα έχουν μείνει τα κάτωθι διαλαμβανόμενα στην προσφυγή μας «.. 5. Πλημμελή υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων για μέλη της ομάδας έργου Η ... στον πίνακα της ομάδας έργου που περιέχεται στην τεχνική προσφορά (σελ 19 - 20) δηλώνει ότι ο κος ...και η κα ...θα έχουν συμμετοχή στο έργο ως Web Developers με συμμετοχή 3 Α/Μ έκαστος. Στο παράρτημα Β της τεχνικής προσφοράς που περιέχονται τα αναλυτικά βιογραφικά της ομάδας έργου δεν περιλαμβάνονται τα βιογραφικά των ανωτέρω μελών της ΟΕ κατά σαφή παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης. (Άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά σελ. 32 διακήρυξης)

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

καθιστώντας την προσφορά της εταιρείας απορριπτέα στο σύνολό της καθόσον δεν καταθέτει απαιτούμενο δικαιολογητικό συμμετοχής.» Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ανωτέρω προσφορά δεν περιλαμβάνει ελάχιστα απαιτούμενα επί ποινή απόρριψης καθόσον τα κατατεθέντα έγγραφα πλην του ότι είναι αναληθή, προέρχονται από πρόσωπα που δεν είναι τα αμέσως υπόχρεα δηλαδή αναρμοδίως και παρατύπως εκδοθέντα έγγραφα και περαιτέρω δεν προσκομίζονται βεβαιώσεις έργων από τους φορείς υποδοχείς των υπηρεσιών – έργων. Συνεπώς η προσφορά έδει κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορριφθεί ως ελλιπής και απαράδεκτη και περαιτέρω ως αναληθής στο μέτρο που η αναθέτουσα μπορεί ευχερώς από την σύγκριση των εγγράφων της προσφοράς (βιογραφικό και ΕΕΕΣ) να διαπιστώσει ότι δεν έχει αληθή προσκομισθέντα και επικληθέντα στοιχεία και συνεπώς δεν προκύπτει κατά το περιεχόμενο των εγγράφων απόδειξη, νόμιμη και πλήρης, για την κάλυψη ελάχιστων κριτηρίων συμμετοχής Ομοίως παρέχοντας για τα ανωτέρω τεκμήριο ομολογίας και αποδοχής. Επίσης δεν έχει απαντήσει στις αιτιάσεις μας στο πεδίο Β.1 της προσφυγής και ειδικότερα ΔΕΝ αντικρούει τα ακόλουθα . «....Β. Παράνομη – Νόμω και ουσία αβάσιμη αποδοχή της εταιρείας ... στο μέτρο που παρουσιάζει πλημμέλειες και αποκλίσεις από απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. 1. Μη κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Α) Να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00 €. Η απαίτηση της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας είναι σαφής και αναφέρει: «να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον 1 αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο έργο ύψους 120.000 ευρώ» . Η εταιρεία ... για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης δηλώνει ότι καλύπτεται από το έργο «Σύστημα Ηλεκτρονικής Προβολής και Διαχείρισης Πολιτιστικών κ Τουριστικών πόρων Υπηρεσιών , εκδηλώσεων και Ροών Επισκεπτών» με προϋπολογισμό 119.980 ευρώ προ ΦΠΑ που υλοποιήθηκε από την εταιρεία ..., υπεργολάβο της Για την τεκμηρίωση της καλής εκτέλεσης του έργου έχει υποβληθεί φωτοαντίγραφο της πρωτότυπης βεβαίωσης καλής εκτέλεσης από την αναθέτουσα αρχή «...» που αποτελεί Αστική μη κερδοσκοπική Εταιρεία. Ο

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

προϋπολογισμός του έργου είναι 119.980 ευρώ ήτοι μικρότερος από τον ζητούμενο προϋπολογισμό της διακήρυξης που είναι 120.000 ευρώ, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα στο σύνολό της ως μη καλύπτουσα απαραίτο όρο της διακήρυξης. Για τον ίδιο λόγο σημειώνουμε ότι το έργο αυτό «Σύστημα Ηλεκτρονικής Προβολής και Διαχείρισης Πολιτιστικών κ Τουριστικών πόρων Υπηρεσιών , εκδηλώσεων και Ροών Επισκεπτών» που δηλώνεται ως αντίστοιχο έργο, δεν γράφεται στο ΕΕΕΣ της ..., αλλά σε άλλο πίνακα στην Τεχνική Προσφορά της. Επιπροσθέτως και όπως επικουρικά σημειώνουμε ότι η βεβαίωση που προσκομίζεται, αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο και δεν έχει επικύρωση από δικηγόρο καθιστώντας την παράτυπη και άκυρη.

2. Μη κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφορικά με την εμπειρία του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου Με βάση τον πίνακα των μελών της ομάδας έργου της εταιρείας ... η κα. ...ορίζεται Αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου με συμμετοχή σε όλα τα παραδοτέα. Η απαίτηση για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου είναι σαφής στην διακήρυξη, 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Από το υποβληθέν βιογραφικό της σημειώμα η εμπειρία της κα. ... παρουσιάζεται στον ακόλουθο πίνακα:[...] Από τα παραπάνω έργα, στα ακόλουθα έχει ρόλο Αναπληρώτριας Υπεύθυνης Έργου:[...]. Από τα σχετικά έργα με το υπό προκήρυξη ήτοι να έχουν ως αντικείμενο: την ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής (παράγραφος 2.2.6 της διακήρυξης) σχετικό είναι μόνο το ακόλουθο: Όλα τα υπόλοιπα έργα είτε είναι μη σχετικά με το υπό προκήρυξη έργο είτε είναι χωρίς καμία περιγραφή όπως τα έργα του Δήμου ...και Δήμου ... (ορ. Σχετικό πίνακα ανωτέρω). Επιπροσθέτως δεν υπάρχει καμία διάρκεια από-έως αλλά μόνο ένα έτος στην σχετική στήλη. Από τα παραπάνω έργα συμπεραίνουμε ότι η κα. ... έχει σχετική εμπειρία το πολύ ενός έτους μόνο από ένα έργο που καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σύμφωνα με την απαίτηση της σελ. 19 της διακήρυξης οι υποψήφιοι πρέπει «...B. να διαθέτουν ομάδα έργου αποτελούμενη τουλάχιστον από: Υπεύθυνο Έργου (project manager), στέλεχος με σχετική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών, σε Διαχείριση Έργων ανάπτυξης ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων ή/και διαδικτυακών εφαρμογών λογισμικού και εφαρμογών με

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

πολιτιστικό χαρακτήρα (ψηφιακός πολιτισμός). Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, στέλεχος με εμπειρία σχετική με Πληροφορική τουλάχιστον τριών (3) ετών, σε Διαχείριση Έργων ανάπτυξης ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων ή/και διαδικτυακών εφαρμογών λογισμικού και εφαρμογών με πολιτιστικό χαρακτήρα (ψηφιακός πολιτισμός)[...] ΔΕΝ έχει αντικρούσει το σημείο Β.3 της προσφυγής μας και ειδικότερα τα κάτωθι «... 3. Μη κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφορικά με την θέση του χειριστή επίγειου σαρωτή 3 διαστάσεων (3d laser scanner) Σύμφωνα με την διακήρυξη και συγκεκριμένα με την παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα η Ομάδα Έργου θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει κατ' ελάχιστο στελέχη με επαρκή τεχνογνωσία και εμπειρία για την κάλυψη των ακόλουθων ρόλων: ... Χειριστή επίγειου σαρωτή 3 διαστάσεων (3d laser scanner). Με βάση την προσφορά της εταιρείας ..., το μέλος της ομάδας έργου που δηλώνεται για αυτή τη θέση είναι ο κος. Σύμφωνα όμως με το βιογραφικό του σημείωμα, από 2017 έχει ΦΕΚ διορισμού ως επίκουρος καθηγητής στο Πανεπιστήμιο ...(παρούσα ακαδημαϊκή θέση). Με δεδομένο ότι είναι ήδη Επίκουρος Καθηγητής του Πανεπιστημίου ..., γίνεται κατανοητό ότι είναι α) δημόσιος υπάλληλος και β) μόνιμο προσωπικό του Πανεπιστημίου. Το ΕΕΕΣ που υποβάλλεται από την εταιρεία για την εν λόγω θέση, υπογράφεται από τον ίδιο και όχι ο ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ...ως όφειλε. Δεν έχει υποβληθεί οποιοδήποτε έγγραφο από το Πανεπιστήμιο ...από το οποίο να προκύπτει ότι τελεί σε γνώση του η συμμετοχή του μέλους ΔΕΠ στο διαγωνισμό ήτοι ενός στελέχους που αποτελεί μόνιμο προσωπικό άλλης οντότητας όπως το Πανεπιστήμιο. Σημειώνουμε ότι η εμπειρία έχει κτηθεί κατά τον χρόνο που υπηρετεί στις οικείες θέσεις. Η εν λόγω παρατυπία, συνεπάγεται ότι το ΕΕΕΣ είναι μη σύννομα συμπληρωμένο και η εταιρεία δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού θέση του χειριστή επίγειου σαρωτή 3 διαστάσεων (3d laser scanner) που ζητείται από τη διακήρυξη καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα στο σύνολο της. Σημειώνουμε ότι η εμπειρία του κος. ...που είναι σχετική με το υπό προκήρυξη έργο καθώς και με την θέση που δηλώνεται ότι θα καλύψει, είναι η ακόλουθη (με βάση το βιογραφικό του σημείωμα): • Συμμετοχή σε ερευνητικά προγράμματα ως μέλος του Πανεπιστημίου ...ήτοι στα ακόλουθα (με συναφές

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

αντικείμενο με το υπό προκήρυξη): Συνεπώς, ακόμα και η εμπειρία του δεν προκύπτει ως εξωτερικός συνεργάτης του Πανεπιστημίου αλλά ως μόνιμο προσωπικό του και ως εκ τούτου, το σχετικό ΕΕΕΣ θα έπρεπε να συμπληρωθεί από το Πανεπιστήμιο ...που παρέχει μόνιμο προσωπικό του με την εμπειρία και όχι από τον ίδιο αυτοτελώς και μεμονωμένα καθώς η κτηθείσα εμπειρία έγινε με την ιδιότητά του στους δημόσιους φορείς ως προσωπικό τους . Για όλους τους ανωτέρω λόγους η προσφορά της εν λόγω εταιρίας είναι απορριπτέα. ..» Η εν λόγω προσφορά έδει να απορριφθεί και τα ανωτέρω δεν μπορούν να μη τύχουν απαντήσεως από την ΑΑ. Άλλως τεκμαίρεται αποδοχή της βασιμότητάς τους. Κατά την ίδια γενικόλογη θέση της ΑΑ δεν έχουν απαντηθεί οι υπό Γ ακόλουθοι ισχυρισμοί της προσφυγής στην ουσία τους και με αναλυτική και πλήρη αιτιολογία «...Γ. Παράνομη – Νόμω και ουσία αβάσιμη αποδοχή της εταιρείας ... στο μέτρο που παρουσιάζει πλημμέλειες και αποκλίσεις από απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. 1. Μη κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαίτηση Α που αφορά το σχετικό έργο Με βάση την παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαίτηση Α, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00 €. Ως σύμβαση παροχής υπηρεσίας συγκεκριμένου τύπου θεωρείται η σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Η εταιρεία ..., έχει υποβάλλει τον σχετικό πίνακα (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ II) στο αρχείο 36_ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ_signed.pdf. Με βάση τον εν λόγω πίνακα η εταιρεία έχει προσκομίσει δύο (2) σχετικά κατά δήλωση της έργα. Έργο 1 Το 1ο έργο έχει ως τίτλο «ΕΡΓΑ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΗΡΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ...» και αφορά το ... (...) με προϋπολογισμό Έργου: 768.129,54 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% και διάρκεια εκτέλεσης 2/2019 – 10/2020. Για την απόδειξη της ολοκλήρωσης του έργου υπέβαλε - Πρωτόκολλο παράδοσης cultureMapp - 01/06/2020, -Πρωτόκολλο παράδοσης φυσικών και ηλεκτρονικών εισιτηρίων - 01/06/2020, -Πρωτόκολλο

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

παράδοσης e-shop - 01/06/2020, -Πρωτόκολλο παράδοσης Εκπαιδευτικών προγραμμάτων 25/05/2020 και -Πρωτόκολλο παράδοσης ...- 01/10/2020 (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ IIIA, IIIB, IIIG, IIID και IIIE). Όπως προκύπτει από τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής το έργο έχει συνολικά τα ακόλουθα αντικείμενα: [...] • Το πρώτο πρωτόκολλο παραλαβής (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ IIIA) περιλαμβάνει τα ακόλουθα αντικείμενα: Από τα δύο (2) αυτά αντικείμενα είναι κατανοητό ότι το πρώτο αφορά τα ... (ήτοι εξοπλισμό) και το δεύτερο μία εφαρμογή για κινητές συσκευές ήτοι καμία σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο του έργου που είναι: ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Η εφαρμογή που παραλαμβάνεται όπως προκύπτει από τον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ... (<https://...>) είναι ένα προϊόν της ... και δεν περιλαμβάνει καμία ανάπτυξη πύλης. Ως εκ τούτου από το εν λόγω πρωτόκολλο δεν προκύπτει συνάφεια του εν λόγω έργου με το ζητούμενο έργο της διακήρυξης • Το δεύτερο πρωτόκολλο παραλαβής (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ IIIB) περιλαμβάνει τα ακόλουθα αντικείμενα: Και ειδικότερα: Από τα δύο (2) αυτά αντικείμενα είναι κατανοητό ότι αφορά μία εφαρμογή e-shop (<https://www....>) ήτοι καμία σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο του έργου που είναι: ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Το εν λόγω υποσύστημα αποτελεί ένα Module για δημιουργία ηλεκτρονικού καταστήματος και ουδεμία σχέση έχει με την ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Ως εκ τούτου από το εν λόγω πρωτόκολλο δεν προκύπτει συνάφεια του εν λόγω έργου με το ζητούμενο έργο της διακήρυξης • Το τρίτο πρωτόκολλο παραλαβής (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ IIIG) περιλαμβάνει τα ακόλουθα αντικείμενα: και ειδικότερα: [...] Από τα δύο (2) αυτά αντικείμενα είναι κατανοητό ότι αφορά μία εφαρμογή έκδοσης εισιτηρίων (<https://....eu/about/en/>) ήτοι καμία σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο του έργου που είναι: η ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Το εν λόγω υποσύστημα αποτελεί ένα έτοιμο εργαλείο για οργανισμούς που αναζητούν συστήματα έκδοσης

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

εισιτηρίων και ουδεμία σχέση έχει με την ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Ως εκ τούτου από το εν λόγω πρωτόκολλο δεν προκύπτει συνάφεια του εν λόγω έργου με το ζητούμενο έργο της διακήρυξης

- Το τέταρτο πρωτόκολλο παραλαβής (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ ΙΙΙΔ) περιλαμβάνει τα ακόλουθα αντικείμενα: Και πιο ειδικά: Από τα δύο (2) αυτά αντικείμενα είναι κατανοητό ότι αφορά υπηρεσίες παραμετροποίησης συστήματος κρατήσεων και εισιτηρίων μιας έτοιμης πλατφόρμας (της ... <https://...eu/about/en/>) ήτοι καμία σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο του έργου που είναι: η ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Ως εκ τούτου από το εν λόγω πρωτόκολλο δεν προκύπτει συνάφεια του εν λόγω έργου με το ζητούμενο έργο της διακήρυξης
- Το πέμπτο πρωτόκολλο παραλαβής (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ ΙΙΙΕ) περιλαμβάνει τα ακόλουθα αντικείμενα: Και ειδικότερα Από τα δύο (2) αυτά αντικείμενα είναι κατανοητό ότι αφορά σύστημα διαχείρισης βιβλιοθηκών (!) ήτοι καμία σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο του έργου που είναι: η ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Ως εκ τούτου από το εν λόγω πρωτόκολλο δεν προκύπτει συνάφεια του εν λόγω έργου με το ζητούμενο έργο της διακήρυξης

Από όλα τα παραπάνω πρωτόκολλα και τις περιγραφές είναι σαφές ότι το εν λόγω έργο ΔΕΝ καλύπτει την ρητή απαίτηση της διακήρυξης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαίτηση Α, που αναφέρει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00 €. Ως σύμβαση παροχής υπηρεσίας συγκεκριμένου τύπου θεωρείται η σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Έργο 2 Το 2ο έργο έχει ως τίτλο «Κέντρο Τουριστικής Προβολής του Δήμου ...» και αφορά το ΔΗΜΟ ... με προϋπολογισμό Έργου: 186.604,50 € πλέον ΦΠΑ 24% και διάρκεια εκτέλεσης 27/10/2017 – 27/06/2018. Για την

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

απόδειξη της ολοκλήρωσης του έργου υποβάλλονται τρία (3) πρωτόκολλα παραλαβής (και το οριστικό) καθώς και η σύμβαση της ένωσης εταιρειών ...-... (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ IVA, IVB, IVΓ, IVΔ). Στο εν λόγω έργο η εταιρεία ..., συμμετέχει με ποσοστό 50% και άρα με προϋπολογισμό 93.302,25 € που υπολείπεται κατά του ζητούμενου από τη διακήρυξη προϋπολογισμού που είναι 120.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής και τη σύμβαση το έργο έχει συνολικά τα ακόλουθα αντικείμενα: « Υλοποίηση δράσεων που αφορούν στην οργάνωση και τη δημιουργία υποδομών τουριστικής προβολής και ενημέρωσης των επισκεπτών της περιοχής του Δήμου ... - Σχεδιασμός, οργάνωση, κατασκευή και εγκατάσταση εκθεματικών επιφανειών αναπαραστάσεων – διοραμάτων – σκηνογραφιών για τον χώρο πληροφόρησης - Σχεδιασμός, οργάνωση, προμήθεια και εγκατάσταση των απαραίτητων οπτικοακουστικών μέσων και διαδραστικών εφαρμογών για τον χώρο πληροφόρησης - Σχεδιασμός, οργάνωση, προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού που απαιτείται για τη λειτουργία Εκθετηρίου – Χώρου Υποδοχής » Τα συγκεκριμένα αντικείμενα ουδεμία σχέση έχουν με το ζητούμενο έργο της εν λόγω διακήρυξης και από όλα τα παραπάνω πρωτόκολλα και τη σύμβαση είναι σαφές ότι το εν λόγω έργο δεν καλύπτει την ρητή απαίτηση της διακήρυξης της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαίτηση Α, που αναφέρει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00 €. Ως σύμβαση παροχής υπηρεσίας συγκεκριμένου τύπου θεωρείται η σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Ως εκ τούτου κανένα από τα δύο (2) έργα που έχει υποβάλλει η ...-... ως σχετικά ήτοι τα : «ΕΡΓΑ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΗΡΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ...» και «Κέντρο Τουριστικής Προβολής του Δήμου ...» ΚΑΝΕΝΑ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΥΝΑΦΕΣ με το υπό προκήρυξη έργο και το ζητούμενο αντικείμενο που είναι : η ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής,

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

καθιστώντας κατά αυτό τον τρόπο την προσφορά της εταιρείας ...-... απορριπτέα στο σύνολό της....» Στο μέτρο που η ΑΑ επιλέγει να αντικρούσει ορισμένους ισχυρισμούς προκύπτει αποδοχή της βασιμότητας των λοιπών λόγων της προσφυγής μας που μένουν άνευ αντικρούσεως και απαντήσεως[...].».

16. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...]

ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...][ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

18. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...].».

19. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας,

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.[...]

20. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο [Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄](#), ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα [άρθρα 73 και 74](#) και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα [άρθρα 75 και 76](#). Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο [άρθρο 82](#). [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο [Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄](#), ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.[...] 13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α΄ 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους».

21. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]

22. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

23. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» : «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : Α) Να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00 €. - Ως σύμβαση παροχής υπηρεσίας συγκεκριμένου τύπου θεωρείται η σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Επιτυχής Ολοκλήρωση ενός Έργου νοείται ως, η εντός του χρονοδιαγράμματος, και εντός του προϋπολογισμού, ολοκλήρωση ενός έργου. Β) να διαθέτουν ομάδα έργου αποτελούμενη τουλάχιστον από: Υπεύθυνο Έργου (projectmanager), στέλεχος με σχετική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών, σε Διαχείριση Έργων ανάπτυξης ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων ή/και διαδικτυακών εφαρμογών λογισμικού και εφαρμογών με πολιτιστικό χαρακτήρα (ψηφιακός πολιτισμός). Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, στέλεχος με εμπειρία σχετική με Πληροφορική τουλάχιστον τριών (3) ετών, σε Διαχείριση Έργων ανάπτυξης ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων ή/και διαδικτυακών εφαρμογών λογισμικού και εφαρμογών με πολιτιστικό χαρακτήρα (ψηφιακός πολιτισμός). Η Ομάδα Έργου θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει κατ' ελάχιστο στελέχη με επαρκή τεχνογνωσία και εμπειρία για την κάλυψη των ακόλουθων ρόλων: • Αναλυτή Συστημάτων • Μηχανικό Εφαρμογών • Μηχανικό Βάσεων Δεδομένων (DatabaseEngineer) • Σχεδιαστή/ Προγραμματιστή Ιστοσελίδων • Γραφίστα Διαδικτυακών Διεπαφών • Φωτογράφο • Χειριστή μη επανδρωμένου τηλεκατευθυνόμενου πολυκοπτήρου (Dronepilot) • Χειριστή επίγειου σαρωτή 3 διαστάσεων (3d laserscanner) Οι ως άνω δύνανται να έχουν μέχρι δύο (2) διαφορετικές/ούς (2) θέσεις/ρόλους στο έργο με εξαίρεση τον Γραφίστα Διαδικτυακών Διεπαφών.» [...] «2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων»: Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης [...] «2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής»: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ,, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ...). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hsppa.gr) [...] «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα»: [...]

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/201681. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8)⁸². Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.483 [...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. μόνο η υπογραφείσα σύμβαση. Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του δημοσίου τομέα, οι παροχές των σχετικών υπηρεσιών αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση Αναθέτουσα Αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, με βεβαίωση του αποδέκτη ή εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται έγγραφο που αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. η υπογραφείσα σύμβαση.

β) Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου συμπεριλαμβανομένου του Υπευθύνου του Έργου (σύμφωνα με το Υπόδειγμα του σχετικού Παραρτήματος της παρούσας), από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του καθενός μέλους σχετικά τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει, όπως προκύπτει από τον ρόλο που προτείνετε να έχει στην ομάδα Έργου [...]B.8.Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό [.....] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»: «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016115, σύμφωνα με την 4 παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα.ΙΙ), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.» • και στην ενότητα 3.2. της διακήρυξης, διευκρινίζεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος θα καταθέσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης-αποδεικτικά μέσα τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παρ. 2.2.9.2.[.....] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα καθώς και τα βιογραφικά της ομάδας έργου, και τους απαιτούμενους προς συμπλήρωση πίνακες συμμόρφωσης. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα, εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.) των εφαρμογών και του προσφερόμενου εξοπλισμού, τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

και μονοσήμαντο τις ποιοτικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των ανωτέρω, καθώς και τη διαδικασία εκπαίδευσης του προσωπικού του φορέα λειτουργίας (Εφορεία Αρχαιοτήτων ...) στη χρήση των παραδοτέων. Τα στοιχεία αυτά βαθμολογούνται σύμφωνα με τα κριτήρια της ενότητας 2.3.1 της παρούσας[... «]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...] «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. (Βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

31. Επειδή ναι μεν η υποβολή του ΕΕΕΣ/Τ.Ε.Υ.Δ έχει ως σκοπό την προαπόδειξη για λόγους επιτάχυνσης των διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια επιλογής, ερείδεται, όμως, επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το ΕΕΕΣ/Τ.Ε.Υ.Δ οικονομικό φορέα και τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως, αυτή η διαδικασία δεν δύναται να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Άλλωστε, σε αντίθετη περίπτωση η διαγωνιστική διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας την περαιτέρω συμμετοχή οικονομικών φορέων, που δεν έχουν αντικειμενικά τη δυνατότητα να υλοποιήσουν την προσφορά τους, καθότι δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες ικανότητες και ως εκ τούτου, δεν θα είναι σε θέση (και δεν θα τους επιτραπεί), να αναλάβουν τη σύμβαση, μία εξέλιξη η οποία είναι αντίθετη προς το σκοπό της καθιέρωσης της προκαταρκτικής απόδειξης με την υποβολή του ΕΕΕΣ/Τ.Ε.Υ.Δ.

32. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ...(...), κατά παράβαση των επί ποινή απαραδέκτου όρων της διακήρυξης, δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική του προσφορά τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των μελών της προτεινόμενης ομάδας έργου ...και ...(Web Developers/σχεδιαστές ιστοσελίδας).

33.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι μοναδική υποχρέωση του προσφέροντος στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ήταν η υποβολή του ΤΕΥΔ και της σχετικής εγγυήσεως. Σχετικά ο προσφεύγων στο υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε στον ως άνω ισχυρισμό του, ο οποίος θα πρέπει να θεωρηθεί συνομολογημένος.

34.Επειδή, από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.2.9.2 Β4, 2.4.3.2, 2.4.6 της διακήρυξης προκύπτει ότι ο προσφέρων επί ποινή

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

απαραδέκτου της τεχνικής του προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει σε αυτήν αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου που προτείνει από τα οποία να προκύπτει ευθέως η εμπειρία τους αναφορικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνουν. Η Ομάδα έργου θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει κατ' ελάχιστο στελέχη με επαρκή τεχνογνωσία και εμπειρία για την κάλυψη των ακόλουθων ρόλων: [...] Σχεδιαστή/ Προγραμματιστή Ιστοσελίδων [...].

35.Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας ...(*lindos_proposal-signed*) προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της ανωτέρω εταιρείας ενότητα II.Γ.Τεχνική κι Επαγγελματική ικανότητα αναφορικά με την Ομάδα Έργου (στελέχη, εμπειρία) η εταιρεία ...παραπέμπει στην τεχνική προσφορά (βλ. ΤΕΥΔ σελ.16 [...] *Η Επαγγελματική εμπειρία της εταιρείας τεκμηριώνεται στο της Τεχνικής Προσφοράς μας[...]*). Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά σελ. 7 κεφάλαιο 2.12 με τίτλο «Η ομάδα της Internet Business Hellas», αναφέρεται: «*Το σημαντικότερο δομικό στοιχείο της εταιρείας είναι οι άνθρωποί της. Η εταιρεία απασχολεί 15 Μηχανικούς Πληροφορικής εκ των οποίων έναν διδάκτορα, δύο υποψήφιους διδάκτορες, ενώ όλο το υπόλοιπο προσωπικό είναι κάτοχοι πανεπιστημιακών και μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών. Η κύρια ομάδα έργων της εταιρείας αποτελείται από τους παρακάτω:[...] κα ...είναι απόφοιτη του τμήματος Μηχανικών Πληροφορικής του ΤΕΙ ... (2018). Εργάζεται στην εταιρεία από τον Ιούνιο του 2020. Το 2018 εργαζόταν στον Άρειο Πάγο στην υποστήριξη χρηστών του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος για το Υπουργείο Έχει γνώση PHP, Laravel, MySQL[...]*. Περαιτέρω στη σελίδα 20, κεφάλαιο 2.4 Πίνακας απασχόλησης ομάδας έργου: «*Πιο συγκεκριμένα, στον παρακάτω πίνακα αποτυπώνονται οι Α/Μ των στελεχών που θα απασχοληθούν στο έργο. Να σημειωθεί ότι σε περίπτωση που χρειαστεί θα δοθούν περισσότεροι Α/Μ από στελέχη της εταιρείας και των συνεργατών της[...]*... *Web developer [...]* ... *Web Developer [...]* Αναλυτικά βιογραφικά των κυρίων μελών της ομάδας εργασίας μαζί με τις Υπεύθυνες Δηλώσεις αποδοχής συμμετοχής τους στο Έργο, βρίσκονται στο παράρτημα του Φακέλου Δικαιολογητικών καθώς και στο παράρτημα Β της τεχνικής προσφοράς[...]. Στη σελίδα 148 της ως άνω τεχνικής προσφοράς κεφάλαιο : ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΟΜΑΔΑΣ

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

ΕΡΓΟΥ, όπου περιέχονται τα αναλυτικά βιογραφικά της ομάδας έργου δεν περιλαμβάνονται τα βιογραφικά των ανωτέρω μελών της ομάδας έργου, ... και Περαιτέρω στην προσφορά της ανωτέρω εταιρείας με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής δεν έχει κατατεθεί άλλο βιογραφικό σημείωμα πλην του κ. ... (viogarfiko_gia_diagonismous_..._4.pdf). Συνεπώς, η ως άνω εταιρεία κατά σαφή παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα όλων των μελών της προτεινόμενης ομάδας έργου κι, επομένως η προσφορά της έπρεπε ν'απορριφθεί ως απαράδεκτη. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ... δεν πληροί το κριτήριο της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας καθώς το δηλούμενο στην τεχνική προσφορά της «Σύστημα Ηλεκτρονικής Προβολής και Διαχείρισης Πολιτιστικών κ Τουριστικών πόρων Υπηρεσιών, εκδηλώσεων και Ροών Επισκεπτών» έχει κατώτερο του ζητούμενου προϋπολογισμό. Επικουρικά δε προβάλλει ότι η εταιρεία ...για την τεκμηρίωση της καλής εκτέλεσης του έργου έχει υποβληθεί φωτοαντίγραφο της πρωτότυπης βεβαίωσης καλής εκτέλεσης από την αναθέτουσα αρχή «...» που αποτελεί Αστική μη κερδοσκοπική Εταιρεία χωρίς όμως να την έχει προηγουμένως επικυρώσει δικηγόρος ως όφειλε κατά το νόμο και τη διακήρυξη.

37. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι μοναδική υποχρέωση του προσφέροντος στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ήταν η υποβολή του ΤΕΥΔ και της σχετικής εγγυήσεως και ουδέν άλλο ελέγχεται. Σχετικά ο προσφεύγων στο υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε στον ως άνω ισχυρισμό του, ο οποίος θα πρέπει να θεωρηθεί συνομολογημένος.

38. Επειδή, στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, μεταξύ άλλων, οι διαγωνιζόμενοι να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00€. Ως δε σύμβαση παροχής υπηρεσίας συγκεκριμένου τύπου

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

θεωρείται η σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν προαποδεικτικώς να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ τις συμβάσεις εκείνες που καλύπτουν το ως άνω κριτήριο τεχνικής ικανότητας, ενώ, ως αναφέρεται στον όρο 2.2.9.2B4 και 3.2 της διακήρυξης, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει προς απόδειξη του επίμαχου κριτηρίου κατάλογο με συνοπτική περιγραφή των κυριότερων στοιχείων των εκτελεσθέντων συμβάσεων, συνοδευόμενο από βεβαιώσεις περί επιτυχούς ολοκλήρωσης του έργου.

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η εταιρεία ... στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της δηλώνει ότι πρόκειται να στηριχθεί, μεταξύ άλλων, στις ικανότητες του φορέα ... Περαιτέρω, στην Ενότητα Γ του Μέρους IV- Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητας του υποβληθέντος ΤΕΥΔ του δηλώνει τα ακόλουθα: «*ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙΝΟΤΟΜΑΣ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΔΙΚΤΥΩΣΗΣ, Ποσό 15000 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 15.12.2016 - 15.06.2017 Αποδέκτες ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ..., Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι*». Περαιτέρω στον φάκελο της προσφοράς της έχει υποβάλλει και το ΤΕΥΔ της εταιρείας ..., στις ικανότητες της οποίας δηλώνει ότι στηρίζεται η προσφέρουσα, όπου στην Ενότητα Γ του Μέρους IV- Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητας δηλώνονται τα ακόλουθα: «*Περιγραφή ... (γραφείο Προσέλκυσης Συνεδρίων και επισκεπτών Μητροπολιτικής Περιοχής ...)* «*Σύστημα Ηλεκτρονικής Προβολής και Διαχείρισης Πολιτιστικών & Τουριστικών Πόρων, Υπηρεσιών, Εκδηλώσεων και Ροών Επισκεπτών – eDestination & Cultural Management System (eDCMS)*» Ποσό 119.800 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 22/12/2017 - 30/4/2020, 2. Περιγραφή «*Ετήσια Συντήρηση, Υποστήριξη και Αναβάθμιση Λειτουργίας της Δημοτικής Διαδικτυακής Πύλης και των Υποσυστημάτων της - Αναβάθμιση του Υποσυστήματος «Ψηφιακός Οδηγός Επιχειρήσεων & Συλλόγων Δήμου» (...)* (Π-Υ 9500)”, Ποσό 34500 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 13.05.2019 - 12.05.2020, Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά,

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

αναφέρετε: Όχι». Περαιτέρω, η εταιρεία ... έχει υποβάλλει με την προσφορά της έγγραφο με τίτλο «2.2.6 ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ», στο οποίο περιλαμβάνει κατάλογο με τα κυριότερα έργα.

40.Επειδή, από τα ανωτέρω δηλούμενα από την ως άνω προσφέρουσα εταιρεία ... στο ΤΕΥΔ της καθώς και από τον τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται προς απόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας, προκύπτει ότι, ούτε η ίδια ούτε ο φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται διαθέτουν την ζητούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία, ήτοι μία τουλάχιστον ανάλογου είδους σύμβασης ύψους 120.000 ευρώ, αφού καθεμία από τις ανωτέρω δηλούμενες συμβάσεις έχουν ύψος κατώτερο των 120.000 ευρώ. Πλέον συγκεκριμένα δηλώνονται τρεις διαφορετικές συμβάσεις ύψους 119.800 ευρώ, 34.500 ευρώ και 15.000 ευρώ. Πλην, όμως, όπως ήδη αναφέρθηκε κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης η κάθε μία από τις δηλούμενες προς απόδειξη της ζητούμενης εμπειρίας συμβάσεις θα πρέπει να έχουν ύψος ίσο τουλάχιστον με 120.000 ευρώ και όχι σωρευτικά. Συνεπώς κι ο παρών λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

41.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρά το γεγονός ότι, όπως προκύπτει από τη «ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ –ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ» η εταιρεία ... θα παράσχει στην εταιρεία ...-... «την τεχνογνωσία και ένα μέλος στην ομάδα έργου: 1. ...» κι, επομένως η τελευταία στηρίζεται στην ικανότητα της εταιρείας ... ως τρίτης για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας, παραταύτα στο ΤΕΥΔ που η UNISYSTEMS υπέβαλε ουδέν αναφέρεται αναφορικά με την

42.Επειδή, αναφορικά με τον παραπάνω λόγο της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εταιρεία..., υπέβαλε ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ως τρίτος, στις ικανότητες του οποίου, στηρίζεται η συμμετέχουσα ... , σχετικά με τη δάνεια εμπειρία της στην εκτέλεση παρόμοιων έργων, για την οποία η ... έχει συμπληρώσει το σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της. Το γεγονός ότι η με ... προτίθεται να εκτελέσει ως υπεργολάβος , το ποσοστό 5% του συμβατικού αντικειμένου, εάν επιλεγεί

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

ανάδοχος η ...-..., δεν την υποχρεώνει να δηλώνει στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ το προσωπικό που απασχολεί.

43.Επειδή, με το υπόμνημά του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ως άνω αιτιολόγηση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη και παραβιάζει την πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ διότι αφενός μεν η εταιρεία ..., στις ικανότητες της οποίας βασίζεται η εταιρεία ...-..., έχει δηλώσει στην ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ – ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ που έχει υποβληθεί, ότι «δεσμεύεται και δηλώνει ότι θα συνεργαστεί με την ως άνω εταιρεία ως υπεργολάβος παρέχοντας επίσης εκτός από την τεχνογνωσία και ένα μέλος στην ομάδα έργου: 1. ...» κι, αφετέρου το σχετικό ΕΕΕΣ της συμμετέχουσας είναι όχι μόνο ανακριβές και αναπόδεικτο καθόσον δεν επιβεβαιώνεται από τον δανείζοντα την εμπειρία φορέα ... αλλά και το κυριότερο δεν υπάρχει δέσμευση του προσώπου που αφορά η εμπειρία μη καλύπτουσα τοιουτοτρόπως την απαίτηση ελάχιστης ομάδας έργου για την οποία μάλιστα προσέφυγε η συμμετέχουσα στη δάνεια εμπειρία.

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα άρθρα 2.2.6, 2.2.9.1, 2.2.9.2 Β4, 2.4.6 της διακήρυξης, η προτεινόμενη ομάδα έργου αποτελεί κριτήριο της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντος γι'αυτό και τα μέλη της, κατ'ελάχιστον τα ζητούμενα από τη διακήρυξη αλλά και όσα άλλα κρίνονται από τον προσφέροντα θα πρέπει να δηλώνονται στο ΤΕΥΔ. Εφόσον δε ο προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για τη συνδρομή του σχετικού κριτηρίου, η πλήρωσή του θα πρέπει να δηλώνεται από τον τρίτο με την υποβολή ξεχωριστού ΤΕΥΔ.

45.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας ...-... στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της και ειδικότερα στην ενότητα II. Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, δηλώνει ότι θα στηριχθεί, μεταξύ άλλων, στις ικανότητες της «... (Διακριτικός τίτλος ...) (ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ 5%)». Περαιτέρω, η εταιρεία ... έχει υποβάλλει έγγραφο με τίτλο ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ – ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ στο οποίο αναγράφεται αυτολεξεί: «[...]Επίσης η Εταιρεία δεσμεύεται και δηλώνει ότι θα συνεργαστεί με την ως άνω εταιρεία ως υπεργολάβος παρέχοντας επίσης εκτός από την τεχνογνωσία και ένα μέλος στην ομάδα έργου: 1. Στην Τεχνική Προσφορά

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

της υποβάλλεται το βιογραφικό σημείωμα της κ. ..., του οποίου τα στοιχεία είναι αληθή». Παραταύτα στο ΤΕΥΔ της ουδέν αναφέρεται αναφορικά με το ανωτέρω πρόσωπο που θα παράσχει στην Ομάδα Έργου. Πλην, όμως, η ομάδα έργου αποτελεί κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η συνδρομή του οποίου αποδεικνύεται προαποδεικτικά με την ορθή συμπλήρωση και υποβολή του ΤΕΥΔ, η οποία δεν δύναται να υποκατασταθεί από κανένα άλλο έγγραφο. Συνεπώς, δοθέντος ότι η εταιρεία ...-... δηλώνει στην τεχνική της προσφορά και δή στον ΠΙΝΑΚΑ της ομάδας έργου της συγκεκριμένο άτομο της εταιρείας ...ως μέλος της Ομάδας Έργου της, αφετέρου η συνεργασία των δυο εταιρειών αφορά και την παροχή του συγκεκριμένου ατόμου ως μέλους της Ομάδας Έργου και όχι κάποιου άλλου, η μη αναφορά στο ΤΕΥΔ αμφότερων των εταιρειών του συγκεκριμένου ατόμου, ως προς την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας συνιστά μη ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, που οδηγεί στο απαράδεκτο της προσφοράς.

46.Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι το εν λόγω πρόσωπο αποτελεί προσωπικό/υπάλληλο του υπεργολάβου, ο οποίος δεν υποχρεούται να το δηλώνει καθ'ουδένα τρόπο τυγχάνει απορριπτός. Τούτο δε διότι από τη συνολική επισκόπηση του υπό κρίση εγγράφου με τίτλο ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ – ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ αλλά και από τη συνολική επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας ...-... προκύπτει ότι ναι μεν η εταιρεία ... θα αναλάβει υπεργολαβικά το 5% της υπηρεσίας, ήτοι θα έχει συμμετοχή στο ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 3: Κεντρικό ψηφιακό αποθετήριο αρχείων (ηλεκτρονική βιβλιοθήκη) αλλά όσον αφορά την υπάλληλό της κα ..., η οποία ως προκύπτει από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς θα έχει τον ρόλο της Συμβουλου Ψηφιοποίησης/Τεκμηρίωσης, Υλοποίησης Κεντρικού ψηφιακού αποθετηρίου αρχείων (ηλεκτρονική βιβλιοθήκη) την παραχωρεί στην προσφέρουσα προς στελέχωση της προτεινόμενης Ομάδας Έργου. Γι'αυτό και η ...-... την συμπεριλαμβάνει στον «ΠΙΝΑΚΑ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ» και προσκομίζει το βιογραφικό της μαζί με αυτά των λοιπών μελών της ομάδας έργου στο έγγραφο ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ_signed. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα κι εφόσον η προτεινόμενη Ομάδα έργου αποτελεί σύμφωνα με τη διακήρυξη κριτήριο

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

ποιοτικής επιλογής και όχι τεχνική προδιαγραφή η ύπαρξη της (με το ελάχιστο περιεχόμενο που προβλέπεται στη διακήρυξη ή και επιπλέον άτομα που θα προτείνει ο προσφέρων) θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ και ουδόλως μπορεί η αναθέτουσα αρχή στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών να αξιολογήσει την Ομάδα έργου ως σύνολο χωρίς μέλος αυτής που εν τοις πράγμασι αποδεικνύεται ότι δεν δηλώθηκε προαποδεικτικά καθώς τούτο θα ήταν αντίθετο με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της τυπικότητας του διαγωνισμού.

47.Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς των εταιρειών α) ...(...), β) ... και γ) ... και, κατ'επέκταση αποδοχής της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλλε η προσβαλλομένη απόφαση και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά των ανωτέρω (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

48. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

49. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

50. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στη προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ'αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στον προσφεύγοντα.

Αριθμός απόφασης : 1087/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 16 Ιουνίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

Α/Α ΜΙΧΑΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

(Ως αναπληρών την Πρόεδρο του Κλιμακίου

δυνάμει της αριθμ. 62/2021 Πράξης

Προέδρου ΑΕΠΠ)