

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 24^η Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την:

- 1) από 16-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 929/16-7-2020 του κ. ... του ..., κατοίκου ..., ... (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), και την
- 2) από 17-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 934/17-7-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με έδρα την ..., οδός ..., αριθ. ... (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του ΔΗΜΟΥ ..., που εδρεύει στη ..., Λεωφ. ... αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), και

Κατά της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής εταιρείας με την επωνυμία ... ΑΕ, που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί i) η με αριθμό 110/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και του κ. ... στο διαγωνισμό για τη προμήθεια και τοποθέτηση ελαστικών έτους 2020 και ii) να ακυρωθεί η με αριθ. 12... απόφαση με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας ο κ.

Με την προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα ζητά, καθ'ερμηνείαν να ακυρωθεί η με αριθ. 12... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να απορριφθεί η προσφορά του κ.

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

Με την παρέμβαση κατά της πρώτης προσφυγής ζητείται η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στην παρεμβαίνουσα, και εν τοις πράγμασιν η διατήρηση της ισχύος της πρώτης και δεύτερης προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέτρο που αφορούν στην παρεμβαίνουσα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε το Μέλος κ. Ιωάννα Θεμελή, που ορίστηκε Εισηγήτρια της πρώτης προσφυγής και το Μέλος κ. Ειρήνη Αψοκάρδου που ορίστηκε Εισηγήτρια της δεύτερης προσφυγής

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το ελάχιστο νόμιμο παράβολο ύψους 600 ευρώ, επί τη βάσει του προϋπολογισμού της προμήθειας ποσού 78.992,80 χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο» και το από 16-7-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην Τράπεζα ...).

2. Επειδή για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το ελάχιστο νόμιμο παράβολο ύψους 600 ευρώ, επί τη βάσει του προϋπολογισμού της προμήθειας ποσού 78.992,80 χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο» και το από 17-7-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην).

3. Επειδή με την από Μαΐου 2020 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διεθνής διαγωνισμός για την Προμήθεια και Τοποθέτηση Ελαστικών Αυτοκινήτων έτους 2020, (CPV: ...), με κριτήριο ανάθεσης την *πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)* (όρος 1.3 της διακήρυξης).

4. Επειδή περίληψη της διακήρυξης αναρτήθηκε την 4-6-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., και το

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

5. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και, επομένως, παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν ο πρώτος προσφεύγων και η παρεμβαίνουσα στην πρώτη προσφυγή και δεύτερη προσφεύγουσα και ο ..., με τις προσφορές τους υπ' αριθ. συστήματος ..., ... και ... αντίστοιχα.

7. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε την 25-6-2020, και εξέδωσε *Πρακτικό Ι*, σύμφωνα με το οποίο έκρινε ότι «...και οι τρεις (3) συμμετέχοντες πληρούν τους όρους της Διακήρυξης καθώς και ότι η Τεχνική Προσφορά τους είναι σύμφωνη με την υπ' αριθ. ... Μελέτη...». Με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 110/3-7-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, εγκρίθηκε το ως άνω *Πρακτικό Ι*. Η προσβαλλόμενη απόφαση 110/3-7-2020, με ενσωματωμένο το *Πρακτικό Ι*, αναρτήθηκε την 6-7-2020 στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού.

8. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε εκ νέου την 6-7-2020, και εξέδωσε *Πρακτικό*, σύμφωνα με το οποίο «...Πρώτα ανοίχθηκε ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» της εταιρείας ανώνυμη εταιρεία, με τιμή προσφοράς 61.820,00 € χωρίς Φ.Π.Α. Δεύτερος ανοίχθηκε ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» της εταιρείας ..., με τιμή προσφοράς 67.372,00 € χωρίς Φ.Π.Α. Τρίτος ανοίχθηκε ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» της εταιρείας ..., με τιμή προσφοράς 59.970,00 € χωρίς Φ.Π.Α. Από τα παραπάνω διαπιστώνεται ότι: Η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας ... είναι η χαμηλότερη. Με βάση τα ανωτέρω: Γνωμοδοτούμε Τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στην εταιρεία ... διότι υπέβαλε την χαμηλότερη προσφορά των 59.970,00€ χωρίς ΦΠΑ .. και τον ορισμό του ως προσωρινό ανάδοχο....». Με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 125/14-7-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το ως άνω *Πρακτικό*. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

ενσωματωμένο το από 6-7-2020 *Πρακτικό*, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 15-7-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής η *επικοινωνία*).

9. Επειδή κατά των ως άνω αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε η πρώτη προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 16-7-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από τον πρώτο προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή η δεύτερη υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 17.7.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στη δεύτερη προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 15.7.2020, και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τη δεύτερη προσφεύγουσα αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή την 16-7-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 γνωστοποίηση προς *όλους τους συμμετέχοντες* μέσω της *επικοινωνίας* της άσκησης της πρώτης υπό εξέταση προσφυγής, και την ανάρτησε την 17-7-2020, στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού.

12. Επειδή την 20.7.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της δεύτερης προσφυγής στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 27-7-2020 με ανάρτηση στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού κοινοποίησε το με αριθ. πρωτ. 14540/22-7-2020 έγγραφο με τις απόψεις της επί της πρώτης και της

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

δεύτερης προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, το οποίο απέστειλε και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ την 27-7-2020, και γνωστοποίησε σύμφωνα με τον νόμο στους προσφεύγοντες την 27-7-2020 με κοινοποίηση σχετικής ειδοποίησης μέσω της *επικοινωνίας* και με ανάρτηση αυθημερόν του εγγράφου των απόψεων στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού.

14. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, παρά την κατάταξή του στην τρίτη σειρά κατά το κριτήριο ανάθεσης, καθόσον με την προσφυγή αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων, κατά το μέρος που αποδέχθηκαν τις προσφορές των λοιπών δύο προτασσομένων συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων. Ο πρώτος προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του, ως ένας εκ των τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, η οποία έχει καταταγεί στην τρίτη σειρά μειοδοσίας, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση των προσβαλλόμενων, οι οποίες, κατά τη προσφυγή, παραβιάζουν τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασίζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή των προτασσομένων κατά το οικονομικό κριτήριο ανάθεσης συνδιαγωνιζόμενων φορέων, και στην -φερόμενη- παράνομη ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, καθώς και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη των λοιπών προσφορών (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7), ώστε να παραμείνει ο μόνος διαγωνιζόμενος με αποδεκτή προσφορά. Σχετικά, έχει γίνει σχετικά *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό « με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασσομένων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012).

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον Αριθμός απόφασης: 827, 828 /2020 7 του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο πρώτος προσφεύγων έχει καταταγεί τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας. Για το λόγο αυτό, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της πρώτης προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσας και ήδη δεύτερης προσφεύγουσας (βλ. ΑΕΠΠ 463/2020).

15. Επειδή υπέρ της διατήρησης των προσβαλλόμενων αποφάσεων εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η πρώτη προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της αποδοχής της προσφοράς της, ασκήθηκε την 20-7-2020, η με αριθ. ΠΑΡ. ΑΕΠΠ 1051 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν.

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε την 20-7-2020 στην ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί δεύτερη στη σειρά κατάταξης. Επομένως με έννομο συμφέρον ασκεί την παρούσα παρέμβαση, προς διατήρηση των προσβαλλόμενων οι οποίες συνεπάγονται ευθέως ευμενή για το πρόσωπό της νομική και πραγματική κατάσταση (πρβλ. αποφ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Σύνθεσης 2826, 1652/2011). Το έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας -παρά την ανάδειξη της στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας- στηρίζεται επαρκώς στην ιδιότητά της ως συμμετέχουσας στη διαγωνιστική διαδικασία με αποδεκτή προσφορά τεχνική και οικονομική, διατηρώντας την προσδοκία να της ανατεθεί η σύμβαση (ΣΤΕ 2515/2005) δοθέντος και του ότι, ως έχει κριθεί, παραδεκτώς παρεμβαίνει προσφέρων η νομιμότητα της συμμετοχής του οποίου στον διαγωνισμό αμφισβητείται (ΣΤΕ 1794/2008). Επί πλέον, θεμελιώνει προσωπικό και άμεσο συμφέρον για τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το μέρος που αποδέχτηκε την προσφορά της, πολλώ δεν μάλλον που η ίδια η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τον αποκλεισμό του προτασσομένου προσωρινού αναδόχου κ. ..., έχοντας ασκήσει τη δεύτερη υπό εξέταση προσφυγή για την ακύρωση της δεύτερης εκ των προσβαλλόμενων αποφάσεων κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του προσωρινού αναδόχου. Συνεπώς η παρεμβαίνουσα με προφανές έννομο συμφέρον έχει ασκήσει την υπό εξέταση παρέμβαση, καθόσον -υπό τις περιστάσεις- επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της, αλλά και την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του προτασσομένου προσωρινού αναδόχου, επί τω τέλει όπως παραμένει η ίδια ως η πρώτη τη τάξει της μειοδοσίας αποδεκτή προσφέρουσα στην διαγωνισμό.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η πρώτη προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017 και εξετάζεται από το 6^ο Κλιμάκιο, κατόπιν της με αριθ. 1119/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, *περί ορισμού*

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων.

17. Επειδή με την υπ' αριθμόν 1124/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της δεύτερης προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής.

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω δεύτερη προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

19.Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενος τους όρους 7 της Μελέτης ..., και 2.2.9.2.B.2, 2.4.3.2, 2.4.3.2 εδ. 3, 4, 5, της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου διότι : «... 1^{ος} Λόγος: Η τεχνική προσφορά που υπέβαλε ο συμμετέχων στο διαγωνισμό ... δεν αποτελεί καν τεχνική προσφορά(!), διότι, στην πραγματικότητα, ο εν λόγω προσφέρων ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΠΟΥΘΕΝΑ ΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΕΛΑΣΤΙΚΟ (ΕΙΔΟΣ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ, ΤΥΠΟ) ΠΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ! Το μόνο δε που αρκείται να κάνει ο υποψήφιος είναι να επαναλαμβάνει, ως δική του τεχνική προσφορά .. αυτούσιες και επί λέξει τις Τεχνικές Προδιαγραφές Προσφοράς που αναφέρονται στη συνημμένη στη Διακήρυξη ως Παράρτημα αυτής Μελέτη αρ,οι οικονομικοί φορείς πρέπει ακόμη να προσκομίσουν κατάλογο των προσφερόμενων ελαστικών, όπου θα αναφέρεται το εργοστάσιο κατασκευής, η χώρα προέλευσης και τα κύρια χαρακτηριστικά τους (τύπος, πλάτος, προφίλ, κατασκευή, εσωτερική διάμετρος, δείκτης φορτίου/ταχύτητας), όπως επίσης τεχνικά εγχειρίδια (προσπέκτ, φωτογραφίες), όπου να επιβεβαιώνονται τα χαρακτηριστικά τους για εύκολη σύγκριση με τα απαιτούμενα από τις παραπάνω προδιαγραφές...Και ναι μεν στον ορο 3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος καλείται στο στάδιο της κατακύρωσης (και όχι κατά τα στάδιο υποβολής της προσφοράς του), να υποβάλει τα δικαιολογητικά της άνω παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης, πλην όμως πρόκειται για εκείνα που αφορούν στις παραγράφους 2.2.3 και 2.2.4-2.2.8 της διακήρυξης αναφορικά με άλλα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του υποψηφίου και όχι για τα ανωτέρω που προβλέπονται από τον άνω όρο Β.2. της

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

διακήρυξης σχετικά με την απόδειξη των απαιτήσεων της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων της συνημμένης στη διακήρυξης με αριθ. ... Μελέτης..., τα οποία, άλλωστε, αφορούν αμιγώς τεχνικά ζητήματα και σε κάθε περίπτωση αναγκαία στοιχεία της προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου, χωρίς τα οποία δεν νοείται η υποβολή ορισμένης, σαφούς και δεσμευτικής για τον συμμετέχοντα προσφοράς. Κανένα απολύτως από τα παραπάνω απαιτούμενα στοιχεία και δικαιολογητικά δεν συμπεριέλαβε ο εν λόγω διαγωνιζόμενος στην τεχνική προσφορά του, παρόλο που αυτό έπρεπε... Επιπλέον, στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης ρητώς αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά εκάστου διαγωνιζομένου πρέπει να περιλαμβάνει, και μάλιστα «επί ποινή αποκλεισμού», ορισμένα στοιχεία, μεταξύ δε αυτών ότι τα προσφερόμενα ελαστικά έχουν χρησιμοποιηθεί σαν πρώτη τοποθέτηση σε Ευρωπαϊκές, ΗΠΑ, Ιαπωνικές ή Κορεατικές αυτοκινητοβιομηχανίες, καθώς και ότι απαιτείται η κατοχή εκ μέρους της κατασκευάστριας εταιρείας πιστοποιητικού διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 που αφορά την κατασκευή ελαστικών, όπως επίσης ότι ο προμηθευτής υποχρεούται να καταθέσει πίνακες ή πιστοποιητικό του κατασκευαστή των ελαστικών, μαζί με την τεχνική προσφορά του, στους οποίους να αναφέρονται οι ιδιότητες των προσφερομένων ελαστικών, στοιχεία τα οποία, χωρίς αμφιβολία, προϋποθέτουν κάποιον συγκεκριμένο τύπο ελαστικού, συγκεκριμένου κατασκευαστή, με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι ελαστικό κατ' είδος ορισμένο, και όχι ασφαλώς κάποιο, γενικά και αόριστα ελαστικό, προσδιοριζόμενο κατά γένος μόνο, όπως συμβαίνει με την τεχνική προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου... 2^{ος} Λόγος: Συναφώς προς τα ανωτέρω, ο ίδιος συμμετέχων δεν έχει συμπεριλάβει στην αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ προσφορά του, κατά παράβαση των εδαφίων 3. 4 και 5 του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξή και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής του προσφοράς, τα εκεί προβλεπόμενα αναγκαία στοιχεία, ήτοι: • Στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι πράγματι τα προσφερόμενα από αυτόν ελαστικά έχουν χρησιμοποιηθεί σαν πρώτη τοποθέτηση σε Ευρωπαϊκές, ΗΠΑ, Ιαπωνικές ή Κορεατικές αυτοκινητοβιομηχανίες, κάτι που μπορεί να πιστοποιηθεί μόνο με την προσκόμιση κατάλληλης αντίστοιχης βεβαίωσης από τον ίδιο τον κατασκευαστή των προσφερόμενων ελαστικών (όπως άλλωστε έχω κάνει και ο ίδιος με την δική μου υποβληθείσα προσφορά), βεβαίωση την οποία ο συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος δεν έχει υποβάλει. Να κατέχει επίσης

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

ο κατασκευαστής των ελαστικών πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 που αφορά την κατασκευή ελαστικών, κάτι που μπορεί να επιβεβαιωθεί μόνο με την προσκόμιση από τον προσφέροντα του αντίστοιχου ISO του κατασκευαστή των ελαστικών, πιστοποιητικό το οποίο επίσης ο συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος δεν έχει υποβάλει με την προσφορά του. • Ο προμηθευτής υποχρεούται επίσης «να καταθέσει πίνακες ή πιστοποιητικό του κατασκευαστή των ελαστικών, μαζί με την τεχνική προσφορά του», στους οποίους να αναφέρονται οι ιδιότητες των προσφερόμενων ελαστικών, έγγραφα τα οποία, παρόλο που ΡΗΤΩΣ ζητούνται από τη διακήρυξη να υποβληθούν μαζί με την τεχνική προσφορά και δη επί ποινή αποκλεισμού, ο άνω διαγωνιζόμενος ομοίως δεν έχει υποβάλει ... 3^{ος} Λόγος: Ομοίως κατά παράβαση του ρητού και σαφούς όρου Β.2. της Διακήρυξης ο άνω διαγωνιζόμενος δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική του προσφορά, αλλά ούτε και αναφέρει σε αυτήν οτιδήποτε σχετικά με την απαιτούμενη από τον όρο αυτό (βλ. τελευταίο εδάφιο) «Βεβαίωση συμμετοχής (σε ισχύ) σε εγκεκριμένο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΣΕΔ), στοιχείο (βεβαίωση) το οποίο ο διαγωνιζόμενος έπρεπε να είχε προσκομίσει και να είχε αναρτήσει επίσης στο ΕΣΗΔΗΣ μαζί με την προσφορά του, όπως με σαφήνεια συνάγεται από το περιεχόμενο και τον σκοπό της άνω κανονιστικής διάταξης, αλλά και από τον όρο 3.2 της Διακήρυξης, όπου ρητώς αναφέρεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος καλείται στο στάδιο της κατακύρωσης να υποβάλει τα δικαιολογητικά της άνω παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης, πλην όμως μόνο εκείνα που αφορούν στις παραγράφους 2.2.3 και 2.2.4-2.2.8 της διακήρυξης αναφορικά με άλλα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του υποψηφίου και όχι για τα ανωτέρω που προβλέπονται από τον άνω όρο Β.2. της διακήρυξης σχετικά με την απόδειξη των απαιτήσεων της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων της συνημμένης στη διακήρυξη με αριθ. ... Μελέτης ... τα οποία, άλλωστε, αφορούν αμιγώς τεχνικά ζητήματα και σε κάθε περίπτωση αναγκαία στοιχεία της προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου, προς απόδειξη της τεχνικής καταλληλότητας των προσφερόμενων από αυτόν ειδών.... Συνεπώς, και για τον λόγο αυτό πάσχουν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής που έκαναν δεκτή την τεχνική προσφορά του άνω διαγωνιζομένου, ενώ έπρεπε να την είχαν απορρίψει ...»

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

20. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενος τους όρους 2.4.3.2 παρ. (γ) περ. 1), 3), 6), 7), 2.4.3.2 εδ. 3, 2.4.3.2 εδ. 4, 2.1.4 της διακήρυξης, και τους όρους 8, 9 Μελέτης ..., και το άρθρ. 92 παρ. 4 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι : «...^{1^{ος}} Λόγος:... Επιχειρώντας προφανώς να συμμορφωθεί με τις άνω υποχρεώσεις της διακήρυξης, η άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε ηλεκτρονικά στο ΕΣΗΔΗΣ μαζί με την τεχνική της προσφορά την Υπεύθυνη Δήλωση αρ. 5 , η οποία, όμως, διαπιστώνεται ότι τις συγκεκριμένες ως άνω τεχνικές προδιαγραφές ΔΕΝ τις αναφέρει καθόλου και, ως εκ τούτου, η απαιτούμενη από τη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση που πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας και στην οποία πρέπει ρητώς να μνημονεύονται και να δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή ότι τα προσφερόμενα είδη του πράγματι πληρούν τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, είναι όλως ελλιπής καθιστώντας απορριπτέα (λόγω της προβλεπόμενης ποινής αποκλεισμού) την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο σύνολό της. Ειδικότερα, με την άνω υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωσή της ...δεν έχουν συμπεριληφθεί και, συνεπώς, αυτή η εταιρεία αυτή δεν δηλώνει υπεύθυνα και δεν δεσμεύεται ρητώς ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της ελαστικά πληρούν και τις έξης τεχνικές προδιαγραφές που ρητά απαιτεί κατά τα άνω η διακήρυξη, ήτοι: • Ότι τα ελαστικά που αυτή προσφέρει είναι «για κίνηση εντός και εκτός δρόμου» • Ότι τα ελαστικά της «Είναι τεχνολογίας χαμηλής εκπομπής θορύβου για να συμβαδίζει με τους περιβαλλοντολογικούς κανονισμούς, καλής πρόσφυσης στον δρόμο, μειωμένης υδρολίσθησης, με σταθερότητα στην ευθεία και ακριβή ανταπόκριση κατεύθυνσης». • Ότι οι προδιαγραφές των ελαστικών της είναι «σύμφωνες με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ, 1222/2009 του ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 25^{ης} Νοεμβρίου 2009 σχετικά με τη σήμανση των ελαστικών αναφορικά με την εξοικονόμηση καυσίμου και άλλες ουσιώδεις παραμέτρους και θα φέρουν σήμα έγκρισης τύπου ΕΚ». • Ότι τα ελαστικά της «επιτρέπουν την χρήση αντιολισθητικών αλυσίδων» • Ότι τα ελαστικά της έχουν «ευρεία κυκλοφορία στην Ελλάδα». Συνεπώς, θα έπρεπε για τον παραπάνω λόγο η τεχνική προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρείας να απορριφθεί, λόγω έλλειψης, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, της άνω

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

προβλεπόμενης από τον διακήρυξη υπεύθυνης δήλωσης, ως τέτοιας νοούμενης ασφαλώς εκείνης με το ακριβές περιεχόμενο, ήτοι με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, που προβλέπει ... η διακήρυξη. Επιπλέον, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας αυτής, ήτοι τόσο στην άνω υπεύθυνη δήλωσή της, όσο και στο ταυτόσημου περιεχομένου φύλλο Συμμόρφωσης, που έχει επίσης υποβάλει με την προσφορά της, δεν αναφέρει καθόλου και, συνεπώς, δεν έχει αναλάβει καμία απολύτως δέσμευση, όπως αντιθέτως απαιτεί ο διαγωνισμός, ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της ελαστικά πληρούν και τις εξής απαιτούμενες από την Μελέτη αρ. ... του Παραρτήματος της διακήρυξης συγκεκριμένες κατωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, ...:

- Ότι τα ελαστικά της και ειδικότερα για τα λινά «πρέπει να καθορίζεται ο αριθμός και η ποιότητά τους (όπως RAYON, NYLON κλπ), καθώς και
- Ότι τα ελαστικά της «πρέπει να αντέχουν σε αποθήκευση ή σε λειτουργία, σε εύρος θερμοκρασιών από +125 °F μέχρι -65 °F (+52 °C μέχρι -54 °C) τουλάχιστον, χωρίς να παρουσιάζουν αλλοίωση, ρωγμές θραύσεις ή διαχωρισμό στα επί μέρους υλικά τους». Συνεπώς, και για τον παραπάνω λόγο θα έπρεπε η προσφορά της άνω εταιρείας να αποκλεισθεί, ως μη καλύπτουσα όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ..

2ος Λόγος: Συναφώς προς τα ανωτέρω, ο ίδιος συμμετέχων δεν έχει συμπεριλάβει στην αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ προσφορά του, κατά παράβαση εδαφίου 3 του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής του προσφοράς, στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι πράγματι τα προσφερόμενα από αυτόν ελαστικά έχουν χρησιμοποιηθεί σαν πρώτη τοποθέτηση σε Ευρωπαϊκές, ΗΠΑ, Ιαπωνικές ή Κορεάτικες αυτοκινητοβιομηχανίες, κάτι που μπορεί να πιστοποιηθεί μόνο με την προσκόμιση κατάλληλης αντίστοιχης βεβαίωσης από τον ίδιο τον κατασκευαστή των προσφερόμενων ελαστικών (όπως άλλωστε έχω κάνει και ο ίδιος με την δική μου υποβληθείσα προσφορά), βεβαίωση την οποία ο συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος δεν έχει υποβάλει.

3^{ος} Λόγος: ...η άνω εταιρεία «...» κατέθεσε με την τεχνική προσφορά της σειρά ... πιστοποιητικών ISO 9001, ήτοι τα υπ' αριθ. ..., ... και ... αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα-πιστοποιητικά, τα οποία, όμως, σε αντίθεση με τους άνω όρους της διακήρυξης και του νόμου, δεν συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, και δη επικυρωμένη από αρμόδιο κατά τα άνω πρόσωπο. Ως εκ τούτου, η προσφορά της άνω εταιρείας δεν πληροί βασικούς όρους της

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

διακήρυξης και θα έπρεπε και για τον λόγο αυτό να είχε εξ αρχής απορριφθεί...»

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.1, 2.4.3.2, 2.2.9.1, 2.4.3 της διακήρυξης, τις αρχές της ισότητας και της διαφάνειας, στις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής αναφέρει ότι «...πρέπει να αναφερθεί πως το Υπόδειγμα της Τεχνικής Προσφοράς είχε επισυναφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο περιβάλλον του διαγωνισμού και ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, είχε την υποχρέωση να το υπογράψει ψηφιακά και να το επισυνάψει στον φάκελο προσφοράς του, και δεν αναφέρεται πουθενά στην διακήρυξη πως ο Οικονομικός Φορέας πρέπει να προσαρμόσει το υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς αναλόγως... η πλήρωση των κριτήριων ποιοτικής επιλογής αποδεικνύεται από την υποβολή του ΤΕΥΔ και δεν απαιτείται κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς κάποιο επιπλέον δικαιολογητικό συμμετοχής πέραν αυτών που ορίζονται στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης... Ο προσφεύγων σε όλη την έκταση της προσφυγής του, κάνει μνεία των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, τα οποία ζητούνται σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού. Επομένως με την εν λόγω προσφυγή αιτείται την ακύρωση των δύο (2) συμμετεχόντων που είχαν σαφώς καλύτερη προσφερόμενη τιμή από τον προσφεύγοντα και την κατακύρωση της προμήθειας σε αυτόν, παρανοώντας τους όρους της διακήρυξης και θέλοντας τα επιβαρύνει τον ήδη βεβαρυμμένο ενταχθέν στο Παρατηρητήριο Οικονομικής Αυτοτέλειας οικονομικά Δήμο μας με πρόσθετο κόστος. Σε όλη την έκταση της προδικαστικής προσφυγής του, αναφέρεται συνεχώς στα δικαιολογητικά κατακύρωσης των οποίων στοιχεία θα αξιολογηθούν σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού καθώς όλα τα στοιχεία είχαν δηλωθεί από τους συμμετέχοντες στο προσκομισθέν ΤΕΥΔ όπου σύμφωνα με το 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών αναφέρεται πως προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)/ΤΕΥΔ, σύμφωνα

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα .. Συνάγεται λοιπόν το συμπέρασμα ότι η ... ορθά και επαρκώς αιτιολογημένα έκανε δεκτές τις προσφορές των συμμετεχόντων αφενός για την ενίσχυση του ανταγωνισμού και του δημοσίου συμφέροντος και αφετέρου διότι πληρούνται και από τους τρεις συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, οι όροι της διακήρυξης όπως σαφώς τεκμηριώθηκε στα ανωτέρω. »

22. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «.. 1) Ως προς τον 1° λόγο στον οποίο βασίζεται η προσφυγή ... δηλώνω ότι έχω προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση (ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 5) νομίμως και ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία αναφέρεται ρητά και ξεκάθαρα ότι οι τεχνικές προδιαγραφές των ελαστικών που προσφέρω συμμορφώνονται πλήρως με τις προδιαγραφές της μελέτης του εν λόγω διαγωνισμού. Επιπροσθέτως, έχουν συνυποβληθεί με την προσφορά μου τεχνικά φυλλάδια που αναγράφουν χαρακτηριστικά όπως π.χ. τα «λινά», σήμανση ελαστικού κλπ 2) Ως προς τον 2° λόγο στον οποίο βασίζεται η προσφυγή ... δηλώνω ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μου καθώς το εν λόγω πιστοποιητικό - βεβαίωση σχετικά με την Α τοποθέτηση των ελαστικών δεν απαιτείται να προσκομιστεί κατά την υποβολή των προσφορών αλλά προφανώς και θα ζητηθεί ως αποδεικτικό μέσο στα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου οπότε και σε περίπτωση που η εταιρεία μου κριθεί ως προσωρινός ανάδοχος, προφανώς και θα προσκομιστεί. Η παράγραφος 2.4.3.2 δεν αναφέρει πουθενά ότι πρέπει να προσκομιστεί η συγκεκριμένη βεβαίωση κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς, αναφέρεται όμως ότι πρέπει να καλύπτεται σαν προδιαγραφή από τα προσφερόμενα ελαστικά. Στην Υπεύθυνη Δήλωση 5 (αρχείο υπεύθυνης δήλωσης ψηφιακά υπογεγραμμένο) ρητά αναφέρω ότι τα προσφερόμενα ελαστικά είναι Α τοποθέτησης (έχουν χρησιμοποιηθεί ως πρώτη τοποθέτηση σε Ευρωπαϊκές, ΗΠΑ, Ιαπωνικές ή Κορεάτικες αυτοκινητοβιομηχανίες). Στο συγκεκριμένο σημείο να σημειώσω ότι ούτε οι αντίστοιχες βεβαιώσεις που έχει προσκομίσει ο προσφέρων που ενίσταται με την επωνυμία «...» είναι όλες σωστές καθώς ρητά αναφέρεται στην παράγραφο 2.4.3.2 ότι τα προσφερόμενα ελαστικά πρέπει να έχουν χρησιμοποιηθεί ως Α τοποθέτηση και όχι αν ο ΟΜΙΛΟΣ στον οποίο ανήκουν έχει γενικά προσφέρει Α τοποθέτηση. 3) Ως προς τον 3° λόγο στον οποίο βασίζεται η προσφυγή.. , δηλώνω ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μου καθώς, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

απαιτείται μεν η κατοχή εκ μέρους της κατασκευάστριας εταιρείας ISO 9001:2008 ως προδιαγραφή για τα προσφερόμενα ελαστικά (και αναφέρεται ρητά στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 5 που επισυνάπτεται με την προσφορά μου), αλλά πουθενά δεν αναγράφεται ότι πρέπει να προσκομιστεί κατά το στάδιο της υποβολής προσφοράς (επομένως τα επισυναπτόμενα της προσφοράς μου ISO δεν δύναται να αξιολογηθούν κατά το συγκεκριμένο στάδιο). Τέλος να συμπληρώσω ότι τα ISO θεωρούνται ως ενημερωτικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο οπότε και σύμφωνα με την διακήρυξη και τη μελέτη του παρόντος διαγωνισμού, κατά την παράγραφο 2.1.4 ... μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα , χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική ...»

23. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων [...] προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...]ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),[...]».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση [...]».

26. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα VIII του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ορίζεται ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως : 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα : α) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών [...]: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος... όπως τα επίπεδα ποιότητας, της επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις [...] και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης [...]».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται [...] εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...] και στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].»

29. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται [...]

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας [...]

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ.

Επίσης για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του κόστους ή τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και ανεξαρτήτως ποσού και διαδικασίας, όταν εξ αρχής έχει υποβληθεί μία προσφορά, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δευτέρου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

5. Σε όλες τις διαδικασίες κατά την αποσφράγιση, αντί της μονογραφής που θέτει το αρμόδιο όργανο επί των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών, μπορεί να γίνεται χρήση μηχανικού μέσου (διάτρηση), με το οποίο θα αποτυπώνεται η ημερομηνία και η ώρα αποσφράγισης.

6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36 [...]».

31. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

32. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

33.Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται ότι « 2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: ■ Η παρούσα αναλυτική Διακήρυξη με τα Παραρτήματα της... ■ η με αριθμ. πρωτ. ... Μελέτη για την Προμήθεια και τοποθέτηση ελαστικών αυτοκινήτων του Δήμου ... 2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής... Κριτήρια Επιλογής 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας... 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Στην παρούσα διακήρυξη δεν ισχύει. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία(2016-2017-2018) τουλάχιστον μία (1) προμήθεια παρόμοιων ειδών στον δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Στην παρούσα διακήρυξη δεν απαιτούνται τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ενώ τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας προσκομίζονται σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Ειδικούς όρους του διαγωνισμού. ... 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ..β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201656.... B. 2. Για την απόδειξη των απαιτήσεων της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων της με αριθμ. πρωτ. ... Μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος Πρασίνου & Καθαριότητας, οι οικονομικοί φορείς πρέπει ακόμη να προσκομίσουν:

- Κατάλογο των προσφερόμενων ελαστικών, όπου θα αναφέρονται το Εργοστάσιο κατασκευής, η χώρα προέλευσης και τα κύρια χαρακτηριστικά τους (τύπος, πλάτος, προφίλ, κατασκευή, εσωτερική διάμετρος, δείκτης φορτίου /ταχύτητας) . Επίσης για κάθε τύπο ελαστικών, θα πρέπει να υπάρχει η σχετική ετικέτα ελαστικού όπου φαίνονται οι επιδόσεις του εκάστοτε ελαστικού σε ότι αφορά την κατανάλωση καυσίμου την κίνηση στη βροχή, τον παραγόμενο θόρυβο και την επιβράδυνση.
- Τεχνικά εγχειρίδια (προσπέκτ, φωτογραφίες) στα ελληνικά ή σε διεθνή γλώσσα των ελαστικών που προσφέρεται, όπου να επιβεβαιώνονται τα χαρακτηριστικά τους, για εύκολη σύγκριση με τα απαιτούμενα από τις παραπάνω προδιαγραφές.
- Υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα ελαστικά έχουν εγγύηση ενός (1) έτους, που θα περιλαμβάνει την σωστή λειτουργία τους με εγγύηση χιλιομετρικής απόστασης, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 25.000Km ...
- Βεβαίωση συμμετοχής (σε ισχύ) σε εγκεκριμένο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής διαχείρισης (ΣΣΕΔ).

B.3. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης....

B.4. 4 Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά ποιότητας διαπιστευμένων οργανισμών τυποποίησης (πιστοποίηση ISO 9001) για το εργοστάσιο κατασκευής υποχρεωτικά και τον διαγωνιζόμενο προαιρετικά, και τα ανάλογα πιστοποιητικά κατασκευή & ασφαλούς λειτουργίας μεταφρασμένα επίσημα στην Ελληνική Γλώσσα...

B.5. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα...

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος.... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.... 2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.1. της παρούσας διακήρυξης... β) εγγύηση συμμετοχής... γ) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνουν ότι έλαβαν γνώση των όρων της διακήρυξης και της υπ. αρ. ... Τεχνικής Μελέτης καθώς και των διατάξεων που αναφέρονται σε αυτές και ότι τα αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα.... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα στοιχεία : α) το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΚΑΙ Ι), το οποίο πρέπει να ΥΠΟΓΡΑΦΗ και έχει ως εξής: ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 1. Τα ελαστικά επίσωτρα πρέπει να είναι απολύτως καινούρια, αρίστης ποιότητας, μη αναγομωμένα, σε άριστη κατάσταση και να στερούνται εργοστασιακών ελαττωμάτων 2. Τα προσφερόμενα ελαστικά επίσωτρα πρέπει να είναι κατάλληλα για τις ελληνικές κλιματολογικές συνθήκες. 3. Τα ελαστικά θα πρέπει να έχουν χρησιμοποιηθεί σαν πρώτη τοποθέτηση, σε Ευρωπαϊκές, ΗΠΑ, Ιαπωνικές ή Κορεάτικες αυτοκινητοβιομηχανίες. 4. Απαιτείται η κατοχή εκ μέρους της κατασκευάστριας εταιρείας πιστοποιητικού διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 που αφορά την κατασκευή ελαστικών. 5. Ο προμηθευτής υποχρεούται να καταθέσει πίνακες, ή πιστοποιητικό του κατασκευαστή των ελαστικών, μαζί με την τεχνική προσφορά του, στους οποίους να αναφέρονται οι ιδιότητες των προσφερομένων ελαστικών. 6. Ο προμηθευτής υποχρεούται μετά τους σχετικούς ελέγχους για την τήρηση των παραπάνω όρων και το

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

μακροσκοπικό έλεγχο από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής, να προβεί στη τοποθέτηση των ελαστικών επισώτρων και στην ζυγοστάθμισή τους (από τον ίδιο ή από συνεργάτη του ο οποίος θα εδρεύει εντός των ορίων του Δήμου ...ς .

7. Η συνολική ποσότητα κάθε είδους και διάστασης ελαστικού δεν είναι απαραίτητο να είναι και του ίδιου κατασκευαστικού οίκου. Ο μειοδότης, για κάθε ένα από τα είδη πρέπει να υποβάλλει, αν ζητηθεί, πριν την υπογραφή της σύμβασης, τα αντίστοιχα δελτία αναγνώρισης. **ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ – ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ**

1. Όλα τα υπό προμήθεια ελαστικά πρέπει υποχρεωτικά να έχουν δομή «ακτινωτή» (Radial), χωρίς αεροθάλαμο «Tubeless», των οποίων ο τύπος θα πιστοποιείται από πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) της κατασκευάστριας εταιρείας.

2. Ο σκελετός (Carcass) θα αποτελείται από δέσμη λινών (από Nylon ή άλλη συνθετική ίνα ή πλέγματος χαλύβδινων συρμάτων) και θα ενισχύεται με μια ή περισσότερες περιμετρικές λωρίδες (Breaker/Belt), οι οποίες θα αποτελούνται από συνθετικές ίνες ή από πλέγμα χαλύβδινων συρμάτων.

3. Η ημερομηνία παραγωγής των επισώτρων (η οποία πρέπει να επισημαίνεται με τους χαρακτήρες DOT και τρία ή τέσσερα ψηφία στα πλευρικά τοιχώματα κάθε ελαστικού επισώτρου) δεν πρέπει να υπερβαίνει τους έξι (06) μήνες απ' αυτήν της ημερομηνίας παράδοσης.

4. Η κατασκευή των ελαστικών πρέπει να ακολουθεί τις προδιαγραφές E.T.R.T.O. (EUROPEAN TIRES AND RIM TECHNICAL ORGANIZATION), και την οδηγία 92/23 της ΕΟΚ του συμβουλίου της 31 Μαρτίου 1992. Επίσης την Οδηγία 92/23/ΕΟΚ και 2005/11/ΕΟΚ/ 16 Φεβρουαρίου 2005, σχετικά με τα ελαστικά των οχημάτων με κινητήρα και των ρυμουλκούμενων τους και με την εγκατάστασή τους σ' αυτά και σύμφωνα με τις τροποποιήσεις και συμπληρώσεις που ισχύουν σήμερα. Τέλος πρέπει να συμμορφώνονται με την Κοιν. Οδηγία 89/459/16-07-1989 "Για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με το βάθος των αυλακώσεων των ελαστικών ορισμένων κατηγοριών οχημάτων με κινητήρα και των ρυμουλκούμενων τους" και την εθνική νομοθεσία (υπ' αριθ.: 32496/1558/2003 (ΦΕΚ 847Β703) Υπουργική Απόφαση).

5. Τα ελαστικά πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις ζυγοστάθμισης που προβλέπονται από την ETRTO, ενώ όταν εξετάζονται σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα ASTM D-518 και ASTM D - 1149 ως προς την αντοχή τους στο όζον στατικά και δυναμικά, πρέπει να μην εμφανίζουν φθορές στην επιφάνειά τους .

6. Στα πλευρικά τοιχώματα του ελαστικού θα

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

πρέπει να υπάρχουν απαραίτητα σε ανάγλυφη ή εγχάρακτη μορφή, οι επισημάνσεις που περιγράφονται στην προδιαγραφή ETRTO (EUROPEAN TIRES AND RIM TECHNICAL ORGANIZATION), και το ΦΕΚ 589 τεύχος 2^ο της 30-9-92. Οι επισημάνσεις πρέπει να έχουν αποτυπωθεί κατά την παραγωγή τους και όχι εκ των υστέρων στο ήδη τελικό προϊόν. Ελαστικά στα οποία δεν θα είναι ανάγλυφα ή εγχάρακτα αποτυπωμένες οι προβλεπόμενες σημάνσεις, δεν θα γίνονται δεκτά κατά την παραλαβή τους από την κατά περίπτωση επιτροπή παραλαβής. 7. Στις προσφορές πρέπει να αναφέρεται ο τύπος ελαστικού, το εργοστάσιο και η χώρα παραγωγής του, οι διαστάσεις του ελαστικού, η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο και το καθαρό βάρος κάθε τεμαχίου. 8. Για τα λινά πρέπει να καθορίζεται ο αριθμός και η ποιότητα τους (όπως RAYON, NYLON κλπ). 9. Τα ελαστικά επίσωτρα πρέπει να αντέχουν σε αποθήκευση ή σε λειτουργία, σε εύρος θερμοκρασιών από + 125 °F μέχρι - 65 °F (+ 52 °C μέχρι - 54 °C) τουλάχιστον, χωρίς να παρουσιάζουν αλλοίωση, ρωγμές θραύσεις ή διαχωρισμό στα επί μέρους υλικά τους. 10. Τα ελαστικά επίσωτρα κατασκευής γόμας από νάιλον αποκλείονται. β) Αντίγραφο της Άδειας Λειτουργίας του συνεργείου του οικονομικού φορέα... γ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση από: τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (σε περίπτωση φυσικού προσώπου) - το νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου ... με την οποία να δηλώνεται ότι: 1) Τα ελαστικά είναι καινούρια πρώτης ποιότητας, όχι αναγομωμένα, σε άριστη κατάσταση, κατάλληλα για τις ελληνικές κλιματολογικές συνθήκες, για κίνηση εντός και εκτός δρόμου όπως ζητούνται παρακάτω και χωρίς εργοστασιακά ελαττώματα. Είναι τεχνολογίας χαμηλής εκπομπής θορύβου για να συμβαδίζει με τους περιβαλλοντολογικούς κανονισμούς, καλής πρόσφυσης στον δρόμο, μειωμένης υδρολίσθησης, με σταθερότητα στην ευθεία και ακριβή ανταπόκριση κατεύθυνσης. 2) Όλα τα ελαστικά είναι ακτινωτού τύπου (Radial), και χωρίς αεροθαλάμους. 3) Η κατασκευή των ελαστικών ακολουθεί τις προδιαγραφές E.T.R.T.O. (Ευρωπαϊκός Τεχνολογικός Οργανισμός Ελαστικών και Ζαντών) και την οδηγία 92/23 της ΕΟΚ του συμβουλίου της 31 Μαρτίου 1992 (όπως τροποποιήθηκε με την 2001/43/ΕΚ) και τα ελαστικά φέρουν σήμανση E (δείκτης πιστοποίησης της χώρας, άρθρο πιστοποίησης του προτύπου ECE Reg 30 και εσωτερική κωδικοποίηση κατασκευαστή) σύμφωνα με τον

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

κανονισμό ECE R 54 (Ευρωπαϊκή Τυποποίηση), όπως ισχύουν την ημερομηνία του διαγωνισμού. Οι προδιαγραφές των ελαστικών είναι σύμφωνες με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1222/2009 του ΕΥΡΩΠΑΙΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 25ης Νοεμβρίου 2009 σχετικά με τη σήμανση των ελαστικών αναφορικά με την εξοικονόμηση καυσίμου και άλλες ουσιώδεις παραμέτρους και θα φέρουν σήμα έγκρισης τύπου ΕΚ. 4) Στα πλαϊνά μέρη του ελαστικού αναφέρονται όλες οι απαραίτητες πληροφορίες (ονομασία ή λογότυπο κατασκευαστή, τύπος ελαστικού, πλάτος, προφίλ, κατασκευή, εσωτερική διάμετρος, δείκτης φορτίου, δείκτης ταχύτητας, πρότυπο ασφαλείας, η ταυτότητα του ελαστικού, σειρά ,ημερομηνία παραγωγής, το εργοστάσιο κατασκευής όπως προκύπτει από τον αριθμό DOT κλπ), όπως προβλέπεται από τους ισχύοντες κανονισμούς. 5) Τα προσφερόμενα ελαστικά την ημέρα τοποθέτησης, δεν θα είναι σε καμία περίπτωση παλαιότερα των έξι (6) μηνών από την ημερομηνία παραγωγής τους . 6) Τα προσφερόμενα ελαστικά καλύπτουν τις απαιτήσεις που αναφέρονται στην παρούσα μελέτη και επιτρέπουν την χρήση αντιολισθητικών αλυσίδων. 7) Τα ελαστικά είναι αναγνωρισμένου κατασκευαστή, με ευρεία κυκλοφορία στην Ελλάδα, ώστε να ανταποκρίνονται στις κλιματολογικές συνθήκες της χώρας.... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (Άρθρο 91 του ν.4412/2016) Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης... 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει .. τα πρωτότυπα ή

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

αντίγραφα .. όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για .. την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής.... »[...] 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων * («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας [...]

Περαιτέρω, σύμφωνα με το Μέρος Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης με τον τίτλο ΜΕΛΕΤΗ ... ορίζεται ότι «.. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... Τα υπό προμήθεια υλικά (ελαστικά επίσωτρα) πρέπει να τηρούν τις κάτωθι Τεχνικές Προδιαγραφές και Όρους: ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

1. Τα ελαστικά επίσωτρα πρέπει να είναι απολύτως καινούρια, αρίστης ποιότητας, μη αναγομωμένα, σε άριστη κατάσταση και να στερούνται εργοστασιακών ελαττωμάτων
2. Τα προσφερόμενα ελαστικά επίσωτρα πρέπει να είναι κατάλληλα για τις ελληνικές κλιματολογικές συνθήκες.
3. Τα ελαστικά θα πρέπει να έχουν χρησιμοποιηθεί σαν πρώτη τοποθέτηση, σε Ευρωπαϊκές, ΗΠΑ, Ιαπωνικές ή Κορεάτικες αυτοκινητοβιομηχανίες.
4. Απαιτείται η κατοχή εκ μέρους της κατασκευάστριας εταιρείας πιστοποιητικού διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 που αφορά την κατασκευή ελαστικών.
5. Ο προμηθευτής υποχρεούται να καταθέσει πίνακες, ή πιστοποιητικό του κατασκευαστή των ελαστικών, μαζί με την τεχνική προσφορά του, στους οποίους να αναφέρονται οι ιδιότητες των προσφερομένων ελαστικών.
6. Ο προμηθευτής υποχρεούται μετά τους σχετικούς ελέγχους για την τήρηση των παραπάνω όρων και το μακροσκοπικό έλεγχο από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής, να προβεί στη τοποθέτηση των ελαστικών επισώτρων και στην ανάλογη ζυγοστάθμιση τους .
7. Η συνολική ποσότητα κάθε είδους και

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

διάστασης ελαστικού δεν είναι απαραίτητο να είναι και του ίδιου κατασκευαστικού οίκου. Ο μειοδότης, για κάθε ένα από τα είδη πρέπει να υποβάλλει, αν ζητηθεί, πριν την υπογραφή της σύμβασης, τα αντίστοιχα δελτία αναγνώρισης. **ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ – ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ**

1. Όλα τα υπό προμήθεια ελαστικά πρέπει υποχρεωτικά να έχουν δομή «ακτινωτή» (Radial), χωρίς αεροθάλαμο «Tubeless», των οποίων ο τύπος θα πιστοποιείται από πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) της κατασκευάστριας εταιρείας.
2. Ο σκελετός (Carcass) θα αποτελείται από δέσμη λινών (από Nylon ή άλλη συνθετική ίνα ή πλέγματος χαλύβδινων συρμάτων) και θα ενισχύεται με μια ή περισσότερες περιμετρικές λωρίδες (Breaker/Belt), οι οποίες θα αποτελούνται από συνθετικές ίνες ή από πλέγμα χαλύβδινων συρμάτων
3. Η ημερομηνία παραγωγής των επισώτρων (η οποία πρέπει να επισημαίνεται με τους χαρακτήρες DOT και τρία ή τέσσερα ψηφία στα πλευρικά τοιχώματα κάθε ελαστικού επισώτρου) δεν πρέπει να υπερβαίνει τους έξι (06) μήνες απ' αυτήν της ημερομηνίας παράδοσης.
4. Η κατασκευή των ελαστικών πρέπει να ακολουθεί τις προδιαγραφές E.T.R.T.O. (EUROPEAN TIRES AND RIM TECHNICAL ORGANIZATION), και την οδηγία 92/23 της ΕΟΚ του συμβουλίου της 31 Μαρτίου 1992. Επίσης την Οδηγία 92/23/ΕΟΚ και 2005/11/ΕΟΚ/ 16 Φεβρουαρίου 2005, σχετικά με τα ελαστικά των οχημάτων με κινητήρα και των ρυμουλκούμενων τους και με την εγκατάστασή τους σ' αυτά και σύμφωνα με τις τροποποιήσεις και συμπληρώσεις που ισχύουν σήμερα. Τέλος πρέπει να συμμορφώνονται με την Κοιν. Οδηγία 89/459/16-07-1989 "Για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με το βάθος των αυλακώσεων των ελαστικών ορισμένων κατηγοριών οχημάτων με κινητήρα και των ρυμουλκούμενων τους" και την εθνική νομοθεσία (υπ' αριθ.: 32496/1558/2003 (ΦΕΚ 847Β703) Υπουργική Απόφαση.
5. Τα ελαστικά πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις ζυγοστάθμισης που προβλέπονται από την ETRTO, ενώ όταν εξετάζονται σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα ASTM D-518 και ASTM D - 1149 ως προς την αντοχή τους στο όζον στατικά και δυναμικά, πρέπει να μην εμφανίζουν φθορές στην επιφάνειά τους.
6. Στα πλευρικά τοιχώματα του ελαστικού θα πρέπει να υπάρχουν απαραίτητα σε ανάγλυφη ή εγχάρακτη μορφή, οι επισημάνσεις που περιγράφονται στην προδιαγραφή ETRTO (EUROPEAN TIRES AND RIM TECHNICAL ORGANIZATION), και το ΦΕΚ 589 τεύχος 2° της 30-9-92. Οι επισημάνσεις

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

πρέπει να έχουν αποτυπωθεί κατά την παραγωγή τους και όχι εκ των υστέρων στο ήδη τελικό προϊόν. Ελαστικά στα οποία δεν θα είναι ανάγλυφα ή εγχάρακτα αποτυπωμένες οι προβλεπόμενες σημάνσεις, δεν θα γίνονται δεκτά κατά την παραλαβή τους από την κατά περίπτωση επιτροπή παραλαβής. 7. Στις προσφορές πρέπει να αναφέρεται ο τύπος ελαστικού, το εργοστάσιο και η χώρα παραγωγής του, οι διαστάσεις του ελαστικού, η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο και το καθαρό βάρος κάθε τεμαχίου. 8. Για τα λινά πρέπει να καθορίζεται ο αριθμός και η ποιότητα τους (όπως RAYON, NYLON κλπ). 9. Τα ελαστικά επίσωτρα πρέπει να αντέχουν σε αποθήκευση ή σε λειτουργία, σε εύρος θερμοκρασιών από + 125 °F μέχρι - 65 °F (+ 52 °C μέχρι - 54 °C) τουλάχιστον, χωρίς να παρουσιάζουν αλλοίωση, ρωγμές θραύσεις ή διαχωρισμό στα επί μέρους υλικά τους. 10. Τα ελαστικά επίσωτρα κατασκευής γόμας από νάιλον αποκλείονται....» Εν συνεχεία στο αυτό Παράρτημα, στις σελ. 47 και 48 της διακήρυξης, επαναλαμβάνονται και πάλι αυτολεξί οι ως άνω τεχνικές προδιαγραφές και ίδια στην σελ. 47 επαναλαμβάνεται ότι «.. 7. Στις προσφορές πρέπει να αναφέρεται ο τύπος ελαστικού, το εργοστάσιο και η χώρα παραγωγής του, οι διαστάσεις του ελαστικού, η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο και το καθαρό βάρος κάθε τεμαχίου..» Ακολούθως, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης επαναλαμβάνονται αυτολεξί αυτούσιες οι αυτές ως άνω ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ – ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (σελ. 76-77) και ίδια στην σελ. 77 επαναλαμβάνεται ότι «.. 7. Στις προσφορές πρέπει να αναφέρεται ο τύπος ελαστικού, το εργοστάσιο και η χώρα παραγωγής του, οι διαστάσεις του ελαστικού, η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο και το καθαρό βάρος κάθε τεμαχίου..», ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Άλλο Περιγραφικό Έγγραφο – Υπόδειγμα παρατίθεται ως τίτλος και είναι κενό περιεχομένου.

34. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

36. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

37. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

38. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC*

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

39. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

40. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

41. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλισης της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

42. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

43. Επειδή ως αναφέρεται ρητώς και σαφώς στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ότι η τεχνική προσφορά *περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένα απαριθμούμενα και καταλεπτός περιγραφόμενα έγγραφα μεταξύ των οποίων και « γ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση από: τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (σε περίπτωση φυσικού προσώπου) - το νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου με την οποία να δηλώνεται»* -μεταξύ άλλων και- *« ότι: 1) Τα ελαστικά είναι καινούρια .. για κίνηση εντός και εκτός δρόμου .. Είναι τεχνολογίας χαμηλής εκπομπής θορύβου για να συμβαδίζει με τους περιβαλλοντολογικούς κανονισμούς, καλής πρόσφυσης στον δρόμο, μειωμένης υδρολίσθησης, με σταθερότητα στην ευθεία και ακριβή ανταπόκριση κατεύθυνσης. ..3) .. Οι προδιαγραφές των ελαστικών είναι σύμφωνες με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1222/2009 του ΕΥΡΩΠΑΙΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 25ης Νοεμβρίου 2009 σχετικά με τη σήμανση των ελαστικών αναφορικά με την εξοικονόμηση καυσίμου και άλλες ουσιώδεις παραμέτρους και θα φέρουν σήμα έγκρισης τύπου ΕΚ. .. 6) Τα προσφερόμενα ελαστικά .. επιτρέπουν την χρήση αντιολισθητικών αλυσίδων. 7) Τα ελαστικά είναι αναγνωρισμένου κατασκευαστή, με ευρεία κυκλοφορία στην Ελλάδα.. »* Όμως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση με ελλιπές περιεχόμενο, καθόσον δεν περιέλαβε τις ως άνω ρητές σαφείς και μονοσήμαντες δηλώσεις-δεσμεύσεις, παρότι απαιτούνται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού από την διαδικασία. Συγκεκριμένα η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την τεχνική προσφορά της δύο υπεύθυνες δηλώσεις με τίτλο ηλεκτρονικών αρχείων *ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 5* και *ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 6*. Στην *ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 5* δήλωσε ότι *«Όλα τα προσφερόμενα ελαστικά*

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

είναι ποιοτικά και αναγνωρισμένα από αναγνωρισμένους κατασκευαστές και αντιπροσώπους που δραστηριοποιούνται στην εμπορία ελαστικών, ενώ συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της υπηρεσίας σας και συγκεκριμένα:

- Είναι καινούρια, με ύλη κατασκευής πρώτης ποιότητας, μη αναγομωμένα, σε άριστη κατάσταση, τυποποιημένης σειράς παραγωγής και στερούνται εργοστασιακών ελαττωμάτων
- Είναι κατάλληλα για τις ελληνικές κλιματολογικές συνθήκες.
- Η κατασκευή τους είναι σύμφωνα με την προδιαγραφή ETRTO και την οδηγία 92/23/ΕΟΚ και 2005/11/ΕΟΚ/16-02-2005 και συμμορφώνονται με την Κοιν. Οδηγία 89/459/16-07-1989.
- Η πρώτη ύλη είναι μείγμα φυσικού και συνθετικού ελαστικού. Ο σκελετός αποτελείται από δέσμη λινών και ενισχύεται με μία η περισσότερες περιμετρικές λωρίδες οι οποίες αποτελούνται από συνθετικές ίνες ή από πλέγμα χαλύβδινων συρμάτων.
- Έχουν ακτινωτή δομή Radial, χωρίς αεροθάλαμο των οποίων ο τύπος πιστοποιείται από τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας.
- Είναι πρόσφατης παραγωγής (όχι μεγαλύτερη των 6 μηνών από την ημερομηνία παράδοσης) η οποία και αναγράφεται ανάγλυφα στο προφίλ με τους χαρακτήρες DOT όπως και όλα τα χαρακτηριστικά του κατασκευαστή, τα οποία έχουν αποτυπωθεί κατά το στάδιο της παραγωγικής διαδικασίας
- Το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ελαστικών διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2008 ή ανώτερο
- Καλύπτουν τις απαιτήσεις ζυγοστάθμισης και δεν εμφανίζουν φθορές
- Επί του πλαϊνού του ελαστικού αναγράφεται το εργοστάσιο κατασκευής, οι διαστάσεις του ελαστικού, η ημερομηνία παραγωγής, οι δείκτες φορτίου και ταχύτητας και όλα τα στοιχεία σύμφωνα με τα πρότυπα ETRTO
- Συμμορφώνονται πλήρως με τις προδιαγραφές της μελέτης
- Όλα τα ελαστικά φέρουν στην πλευρά τους ένα σήμα E ή e μέσα σε κύκλο μαζί με έναν μονοψήφιο ή διψήφιο αριθμό που δείχνει τη χώρα η οποία έλεγξε και πιστοποίησε το ελαστικό.
- Τα προσφερόμενα ελαστικά έχουν χρησιμοποιηθεί σε πρώτη τοποθέτηση από Ευρωπαϊκές, ΗΠΑ, Ιαπωνικές ή Κορεάτικες αυτοκινητοβιομηχανίες.»

Στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 5 δήλωσε ότι «...έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και της υπ. αρ. ... Τεχνικής Μελέτης καθώς και των διατάξεων που αναφέρονται σε αυτές και τα αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα.» Από την αντιπαραβολή του περιεχομένου των υπευθύνων δηλώσεων της παρεμβαίνουσας, με το απαιτούμενο καταλεπτώς περιγραφόμενο

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης ως απαιτεί η διακήρυξη (βλ. σκέψη 33, όρος 2.4.3.2 περ. γ), προκύπτει ότι ως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν έχουν δηλωθεί υπεύθυνα τα ως άνω (βλ. παρούσα σκέψη στην αρχή) απαραίτητα επί ποινή αποκλεισμού στοιχεία. Σχετικά, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ορθή διότι *δεν αναφέρεται πουθενά στην διακήρυξη πως ο Οικονομικός Φορέας πρέπει να προσαρμόσει το υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς αναλόγως*. Και τούτο δεδομένου ότι ο λόγος της προσφυγής δεν συσχετίζεται με την πληρότητα και ορθότητα του υποδείγματος τεχνικής προσφοράς που συμπλήρωσε και κατέθεσε η παρεμβαίνουσα κατ' άρθ. 2.4.2.4 και 2.4.3.2 α) της διακήρυξης. Αλλά ο λόγος της προσφυγής αναφέρεται στο περιεχόμενο αυτό καθ' εαυτό του φακέλου της τεχνικής προσφοράς και δη στην πληρότητα της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης κατ' άρθ. 2.4.3.2 γ) της διακήρυξης, η οποία συνιστά χωριστό και διακεκριμένο απαιτούμενο ρητά επί ποινή αποκλεισμού αναγκαίο και ουσιώδες έγγραφο της τεχνικής προσφοράς. Επίσης αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή επικαλείται την ορθότητα και πληρότητα του κατατεθέντος ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας και την πλήρωση διά του ΤΕΥΔ, των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας. Όμως, εν προκειμένω τούτα δεν αμφισβητούνται, αλλά αμφισβητείται η τεχνική προσφορά η οποία δεν συσχετίζεται με το πρόσωπο του προσφέροντος και τα ποιοτικά κριτήρια επιλογής αυτού, αλλά με την τεχνική προσφορά ήτοι με τα προσφερόμενα είδη. Ειδικότερα, τα άρθ. 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7 της διακήρυξης που εφαρμόζονται στα ποιοτικά κριτήρια επιλογής, διακρίνονται σαφώς του εφαρμοστέων στην τεχνική προσφορά απαιτήσεων της διακήρυξης και δη της απαίτησης του άρθ. 2.4.3.2 γ) περί προσκόμισης εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της επίμαχης ως άνω υπεύθυνης δήλωσης με το συγκεκριμένο ως άνω περιεχόμενο. Συγκεκριμένα, απαιτείται η εκπλήρωση τόσο των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής όσο και η πληρότητα ορθότητα και επάρκεια της τεχνικής προσφοράς σωρευτικά και αθροιστικά και όχι εναλλακτικά ως εσφαλμένα εκλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο γενικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση συνιστά δικαιολογητικό κατακύρωσης που οφείλεται να κατατεθεί σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας,

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

καθόσον τούτο προσκρούει ευθέως στον όρο 2.4.3.2 γ) της διακήρυξης που ορίζει ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση με το επίμαχο συγκεκριμένο περιεχόμενο αποτελεί απαρέγκλιτο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και υποβάλλεται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω η παρεμβαίνουσα, χωρίς να αμφισβητεί ειδικά και συγκεκριμένα τον ως άνω λόγο της προσφυγής, ισχυρίζεται αβάσιμα ότι η τεχνική της προσφορά είναι ορθή, καθόσον δήλωσε υπεύθυνα πως *οι τεχνικές προδιαγραφές των ελαστικών που προσφέρω συμμορφώνονται πλήρως με τις προδιαγραφές της μελέτης του εν λόγω διαγωνισμού*. Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι σύμφωνα με την ρητό ως άνω όρο 2.4.3.2 γ) όρο της διακήρυξης δεν αρκεί μία γενική υπεύθυνη δήλωση περί συμμόρφωσης των προσφερομένων υλικών με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Τουναντίον απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με το ως άνω συγκεκριμένο περιεχόμενο, ως τυπικό ουσιώδες στοιχείο και έγγραφο της τεχνικής προσφοράς απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς (όρος 2.4.3.2 πρώτο εδάφιο και 2.4.6 της διακήρυξης σκέψη 33). Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της πρώτης προσφυγής, και να ακυρωθεί η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση η οποία επί τη εσφαλμένη βάσει της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς έκρινε αποδεκτή και την οικονομική προσφορά της. Ενώ όμως, σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53, 71, 91, 94, σκέψεις 23, 24, 27, 28, 29) και τους όρους της διακήρυξης (όροι 2.4.2.3, 2.4.3.2 γ), 2.4.6 α) β) θ) σκέψη 33), η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας προσηκόντως, με το πλήρες ακριβές περιεχόμενο που καταλεπτός περιγράφεται στην διακήρυξη, και απαιτείται ρητά επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ήτοι η προσφορά προσκρούει σε τεθέντα ουσιώδη όρο της διακήρυξης, και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 34-41).

44. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 43) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ακύρωσης των προσβαλλόμενων αποφάσεων που έκαναν αποδεκτή την προσφορά της, και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

Συνεπώς η εξέταση των επάλληλων ισχυρισμών του πρώτου λόγου της πρώτης προσφυγής που αφορούν στην ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής και επομένως ακόμη ανεξαρτήτως αποδοχής των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής, παραμένουν ακυρωτές οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το μέρος που αποδέχτηκαν την προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

45. Επειδή ενόψει των ανωτέρω, δοθέντος ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας παρεμβαίνουσας και δεύτερης προσφεύγουσας, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 14, μετ' εννόμου συμφέροντος ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της οικονομικής προσφοράς του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας προσωρινού αναδόχου κ. Ειδικότερα, ως αναφέρεται ρητώς και σαφώς στον όρο 2.4.1 της διακήρυξης *Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος.* Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 ρητώς ορίζεται ότι *7. Στις προσφορές πρέπει να αναφέρεται ο τύπος ελαστικού, το εργοστάσιο και η χώρα παραγωγής του, οι διαστάσεις του ελαστικού, η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο και το καθαρό βάρος κάθε τεμαχίου* (σελ. 27 της διακήρυξης). Επιπροσθέτως, αυτή η ίδια ρητή σαφής μονοσήμαντη και ανεπίδεκτη παρερμηνείας απαίτηση επαναλαμβάνεται αυτούσια και στο Μέρος Β του *Παραρτήματος Ι* της διακήρυξης με τον τίτλο *ΜΕΛΕΤΗ ... κεφ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ* (σελ. 44 και πάλι στην σελ. 53 αυτολεξί), καθώς επίσης και στο *Παράρτημα V* της διακήρυξης αυτολεξί (σελ. 77 της διακήρυξης). Συνεπώς κατόπιν τούτων, δεν μπορεί να καταλείπεται καμία αμφιβολία σε οποιοδήποτε κανονικά επιμελή και ευλόγως ενημερωμένο διαγωνιζόμενο ότι απαιτείται να αναφέρονται στην τεχνική προσφορά τα ως άνω συγκεκριμένα στοιχεία *(ο τύπος ελαστικού, το εργοστάσιο και η χώρα παραγωγής του, οι διαστάσεις του ελαστικού, η μέγιστη επιτρεπόμενη*

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο και το καθαρό βάρος κάθε τεμαχίου). Όμως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, ως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, δεν περιέλαβε στην τεχνική του προσφορά τις ως άνω ρητώς απαιτούμενες αναφορές σχετικά με τα προσφερόμενα είδη και δη τον τύπο ελαστικού, το εργοστάσιο και τη χώρα παραγωγής του, τις διαστάσεις του ελαστικού, τη μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο και το καθαρό βάρος κάθε τεμαχίου. Όπως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή, δεν αναφέρονται καν στην προσφορά του προσωρινού αναδόχου τα συγκεκριμένα προσφερόμενα είδη και πολλώ δε μάλλον δεν αναφέρονται τα ως άνω ρητώς και σαφώς απαιτούμενα συγκεκριμένα στοιχεία. Σχετικά, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς και αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι ορθά η τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου δεν περιέλαβε τα ως άνω στοιχεία. Ο ισχυρισμός προσκρούει ευθέως στον ως άνω ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης αυτούσιως επαναλαμβανόμενο σε τέσσερα διαφορετικά σημεία της διακήρυξης -άπαντα περιγραφικά των απαιτούμενων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς- και είναι απορριπτέος. Ωσαύτως απορριπτέοι είναι και οι λοιποί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής για τους λόγους που εκτενώς αναφέρονται στην σκέψη 43 και παραλείπονται χάριν αποφυγής επαναλήψεων. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος πρώτος λόγος της προσφυγής, και να ακυρωθεί η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά του κ. ... και η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση η οποία επί τη εσφαλμένη βάσει της αποδοχής της τεχνικής του προσφοράς έκρινε αποδεκτή και την οικονομική προσφορά του, και τον ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53, 71, 91, 94, σκέψεις 23, 24, 27, 28, 29) και τους όρους της διακήρυξης (όροι των σελ. 27, 44, 53, 77 και όρος 2.4.6 α) β) θ) σκέψη 33), η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν προκύπτει ότι έχουν υποβληθεί στην τεχνική προσφορά τα ως άνω απαιτούμενα στοιχεία που καταλεπτός περιγράφονται στην διακήρυξη και απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ήτοι η προσφορά προσκρούει σε τεθέντα ουσιώδη όρο της διακήρυξης, και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τις

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

αρχές της νομιμότητας τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 34-42).

46. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 45) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, ακύρωσης των προσβαλλόμενων αποφάσεων που έκαναν αποδεκτή την προσφορά του, και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής. Συνεπώς η εξέταση επάλληλων ισχυρισμών του δεύτερου λόγου της προσφυγής που αφορούν στην ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής και επομένως ανεξαρτήτως αποδοχής των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής, παραμένουν ακυρωτέες οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το μέρος που αποδέχτηκαν την προσφορά του προσωρινού αναδόχου (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

47. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, σύμφωνα με την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Ι. Θεμελή και Μ. Κανάβα, η δεύτερη προσφυγή ασκείται άνευ αντικειμένου καθόσον με αυτήν ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση -κατά το μέρος τούτο- έχει ήδη ακυρωθεί στα πλαίσια της εξέτασης της πρώτης προσφυγής. Για τον λόγο αυτό άνευ εννόμου συμφέροντος ζητείται η ακύρωση της ήδη ακυρωθείσας προσβαλλόμενης απόφασης και δη για λόγους διαφορετικούς από εκείνους στους οποίους στηρίζεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως άνω. Επί πλέον δε κατόπιν των παραπάνω σκέψεων η δεύτερη προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος, και επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ήδη κριθεί ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας. Κατόπιν αυτού, η δεύτερη προσφεύγουσα έχει καταστεί ήδη τρίτη ως προς τον διαγωνισμό και επομένως ελλείπει κατά τον χρόνο εξέτασης της δεύτερης προσφυγής και κατά τον χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης το έννομο συμφέρον της προς αμφισβήτηση της προσφοράς του προσωρινού

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

αναδόχου. Ειδικότερα, ως έχει κριθεί παγίως, το έννομο συμφέρον πρέπει να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Ειδικότερα, ως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 408/2018), η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 76... Εισηγ. Ε. Αψοκάρδου). Αντιστρόφως, σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος, δεν χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και η νόμιμη εξέταση από την ΑΕΠΠ λόγων που βάλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, ως προς τον οποίο επί πλέον έχει κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη που αποδέχθηκε την προσφορά του. Περαιτέρω, ως έχει παγίως κριθεί, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλλει ότι η προσφορά εκείνου έγινε αποδεκτή παρόλο που παρουσίαζε

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την δική του (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004, 344/2017 (ΑΣΦ), ΔΕφΑθ 213/2014, 263/2014, 1083/2014, 986/2013 (ΑΣΦ), 265/2013 (ΑΣΦ) κα, βλ. Φ. Αρναούτογλου Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 100). Στην περίπτωση αυτή, η αιτίαση του ίσου μέτρου κρίσης προβάλλεται λυσιτελώς μόνον προς απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου και όχι προς αποδοχή για λόγους ίσης μεταχείρισης και της δικής του απορριφθείσας προσφοράς. Ωστόσο εν προκειμένω, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεδομένου ότι οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου δεν συσχετίζονται με την αιτιολογική βάση της απόρριψης της προσφοράς του στα πλαίσια κρίσης της πρώτης προσφυγής ως άνω. Αλλά και επί πλέον σε κάθε περίπτωση, παρέλκει η εξέταση του αιτήματος της δεύτερης προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης που αποδέχθηκε την προσφορά του προσωρινού αναδόχου καθόσον τούτο κρίθηκε αποδεκτό -αν και για άλλους λόγους- στα πλαίσια εξέτασης της πρώτης προσφυγής. Εξ ετέρου, επισημαίνεται ότι προσφάτως έχει κριθεί ως -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα). Όμως εν προκειμένω δεν συντρέχει έννομο συμφέρον της δεύτερης προσφεύγουσας, ως μη οριστικά αποκλεισθείσας τρίτης, όπως αιτείται την ακύρωση της

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

προσβαλλόμενης που αποδέχτηκε την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, δεδομένου ότι σε καμία περίπτωση δεν αιτείται ούτε επιδιώκει την ματαίωση του διαγωνισμού, πράγμα αδύνατον άλλως τε καθόσον ίσταται οριστικά ισχυρή και δεν έχει αμφισβητηθεί η προσφορά και η συμμετοχή στον διαγωνισμό του πρώτου προσφεύγοντος. Σε κάθε δε περίπτωση και δεδομένου ότι στα πλαίσια εξέτασης της πρώτης προσφυγής έχει ήδη ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του προσωρινού αναδόχου-ως ακριβώς αιτείται η δεύτερη προσφεύγουσα- παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων και του αιτήματος της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου. Και τούτο διότι είτε ήθελαν κριθεί βάσιμοι είτε αβάσιμοι οι λόγοι της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου όμως σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του. Επί πλέον η υπό εξέταση δεύτερη προσφυγή παρίσταται ως απαράδεκτη άνευ εννόμου συμφέροντος κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής, καθόσον ήδη κατά τον χρόνο τούτο, ο δεύτερος προσφεύγων -για λόγους που δεν συσχετίζονται με τις αιτιάσεις του κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και το ίσο μέτρο κρίσης- έχει καταστεί τρίτος ως προς τον επίμαχο διαγωνισμό, του οποίου τη ματαίωση ούτε αιτείται ούτε θα μπορούσε παραδεκτά να αιτηθεί δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση ίσταται τελεσιδικώς ισχυρή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος καθόσον δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως.(ΑΕΠΠ (ad hoc ΔΕφΑΘ 183/2020 που επικυρώνει την ΑΕΠΠ 6ο Κλιμάκιο 486/2020 Εισηγήτρια Μ. Κανάβα, ΑΕΠΠ 827_828/2020)

48. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, η δεύτερη προσφεύγουσα και δεύτερη στη σειρά κατάταξης έχει έννομο συμφέρον ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, καθώς η απόρριψη της προσφυγής της λόγω της

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

ευδοκίμησης της ασκηθείσης από τον τρίτο στη σειρά κατάταξης και πρώτο προσφεύγοντα προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της πράξεως με την οποία έχει καταταχθεί δεύτερη στη σειρά κατάταξης, θα είχε ως αποτέλεσμα αφενός μεν την κατάργηση του διοικητικού σταδίου ελέγχου κατά την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση το τυχαίο γεγονός της χρονικής προτεραιότητας εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών από την ΑΕΠΠ και αφετέρου θα στερούσε του δικαιώματος έγκαιρης και αποτελεσματικής έννομης προστασίας τους οικονομικούς φορείς δοθέντος της κρατούσας νομολογίας περί του μη οριστικώς αποκλεισθέντος (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΔΕφΑθ 9...), καθώς, ανεξαρτήτως της αποδοχής ή της απόρριψης της προσφυγής από την ΑΕΠΠ με απόφασή της, το διατακτικό αυτής ενδέχεται να ανατραπεί δικαστικώς, με αποτέλεσμα την ανατροπή της νομολογιακής αντιμετώπισης που στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της απόφασης ΔΕΕ *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo*, C-54/18). Ως εκ τούτου, η παραδοχή της διαπλαστικής ενέργειας της απόφασης ΑΕΠΠ στην περίπτωση ακύρωσης της απόρριψης προσφοράς διαγωνιζόμενου ώστε να εξεταστούν οι αιτιάσεις που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερων συνδιαγωνιζομένων, τοποθετείται ακριβώς στην ίδια-και όχι στην αντίθετη-αντιμετώπιση καθώς επιτρέπει, για λόγους οικονομίας και αποτελεσματικότητας της διαδικασίας, τον έλεγχο κατά το διοικητικό στάδιο της νομιμότητας της συμμετοχής και έτερων οικονομικών φορέων των οποίων οι προσφορές καίτοι έχουν γίνει αποδεκτές, αμφισβητούνται, εκκαθαρίζοντας, περαιτέρω, το πραγματικό και νομικό μέρος της υπό εξέταση προσφυγής, ήτοι κινείται προς την κατεύθυνση της ενίσχυσης της έννομης προστασίας κατά το στάδιο της ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

Επομένως, η δεύτερη προσφυγή ασκείται παραδεκτώς και μετ'επνόμου συμφέροντος, ανεξαρτήτως της σειράς εξέτασής της από την ΑΕΠΠ και πρέπει να κριθεί στην ουσία της, ανεξαρτήτως του διατακτικού της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της πρώτης προσφυγής και της ημερομηνίας εξέτασης αυτής (βλ. ΑΕΠΠ 457/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου και πρβλ. ΑΕΠΠ 506_507/2020, σκ.12, 729_730/2020, σκ. 13 μειοψ. Ε. Αψοκάρδου).

Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται επίσης να αποκλειστεί ο οικονομικός φορέας ... από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ωστόσο, το εν λόγω αίτημα προβάλλεται απαραδέκτως, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

Κατά τα λοιπά, κατά την ειδική γνώμη της Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, η δεύτερη προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη καθώς, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε το οικείο Πρακτικό με την υπ' αριθμ. 110/2020 απόφασή της, ενώ με την προσβαλλόμενη ενέκρινε το Πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η δεύτερη προσφυγή, με την οποία προβάλλονται ανεπιταίρως αιτιάσεις σχετικά με την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ..., στρέφεται ρητώς κατά της εγκριτικής του Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, ήτοι, κατά της εκτελεστής πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο του επόμενου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών καθώς, παρά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη στο άρθρο 3.1.2, έχουν εκδοθεί δύο εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής που θα εδύνατο να προσβληθούν ενώπιον της ΑΕΠΠ, αποκλεισμένου του παρεμπόπτοντος ελέγχου της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή κατά τα προβλεπόμενα υπό σκ. 42.

49. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση επί της πρώτης προσφυγής.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το μέρος που έκαναν δεκτές την τεχνική και οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου και της παρεμβαίνουσας.

51. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η παρέμβαση επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

52. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθόσον εξέλιπε το έννομο συμφέρον του δεύτερου προσφεύγοντος κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής και έκδοσης της παρούσας.

53. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 50, το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

54. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 52, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του κατατεθέντος παραβόλου.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης : 1088-1089/2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-8-2020 και εκδόθηκε στις 14-9-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη, υπογραφόμενη για την έκδοση αυτής, από την προεδρεύουσα του 6^{ου} Κλιμακίου κατά τον χρόνο της έκδοσης, δυνάμει του άρθ. 365 παρ. 7 του ν. 4412/2016, του άρθ. 18 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017, σε συνδ. με τις υπ' αριθ. 79/8-9-2020 και 84/11-9-2020 Πράξεις Προέδρου ΑΕΠΠ.

Η Πρόεδρος

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Η Γραμματέας

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ

α/α Αλεξάνδρα Παπαχρήστου