

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 28^η Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.4.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ
831/20.4.2021, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην
...ΧΛΜ ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας ...– Π.Ε. ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»),
νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», με έδρα στην ..., οδός ...
αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει να απορριφθεί και να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία,
κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην προσφυγή, η προσφορά που
υποβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα, προκειμένου σε περίπτωση αποδοχής
της τυχόν ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής της τελευταίας ή όποιας
άλλης τυχόν ασκηθεί εμπροθέσμως σε βάρος της προσφεύγουσας και γίνει
δεκτή, να ματαιωθεί ο διαγωνισμός.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό
εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης υπ' αρ. ...
(ΑΔΑ : ...) απόφασης, όσον αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1090/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους ευρώ 709,68 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) αποδεικτικό της τράπεζας Πειραιώς της 19.4.2021 περί ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1/2021 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό, μειοδοτικό (πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής), ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την ανάθεση Υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων της ...και της Π.Ε. ... για διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, προϋπολογισμού 176.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% με δικαίωμα προαίρεσης 6μηνης παράτασης, προϋπολογισμού 44.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 8/1/2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς υποβάλλοντας προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα με την α/α ...προσφορά της και η παρεμβαίνουσα με την α/α/ ... προσφορά της αντίστοιχα. Σε συνέχεια αξιολόγησης των προσφορών από την αρμόδια Επιτροπής και διατύπωσης σχετικής εισήγησης προς την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία με την με αρ. πρωτ. 201/2021 προσβαλλόμενη απόφαση ενέκρινε τα υπ'αρ. 1 και 2 Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας, απέρριψε τις προσφορές των λοιπών δύο οικονομικών φορέων πλην της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε την πρώτη προσωρινή ανάδοχο. Η ανωτέρω αναφερθείσα προσβαλλόμενη πράξη μετά των εισηγητικών πρακτικών κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) σε όλους τους συμμετέχοντες την 9.4.2021.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση την 19.4.2021 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εμπροσθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 9.4.2021, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017

Αριθμός απόφασης: 1090/2021

ενώ είναι (η προσφυγή) νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα κοινοποίησε η ίδια την προσφυγή στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 20.4.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς παρεμβαίνουσα ως άμεσα θιγόμενη από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 29.4.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις προς την ΑΕΠΠ, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στην προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα.

7. Επειδή στις 29.4.2021 η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 29.4.2021 την ασκηθείσα παρέμβαση προς την προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

8. Επειδή, έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑΘ 276/2019). Ωστόσο, σχετικά προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «σύμφωνα με τη

Αριθμός απόφασης: 1090/2021

διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α΄ 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προσβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του “μη οριστικώς αποκλεισθέντος” να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ίδιου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ’ αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν΄ ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....». Εξάλλου, όπως έχει

Αριθμός απόφασης: 1090/2021

κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Περαιτέρω, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τη δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ad hoc ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10).

9. Επειδή, ως προς την θεμελίωση του παραδεκτού της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει «*Επειδή θεσπίζεται το δικαίωμα για*

Αριθμός απόφασης: 1090/2021

κάθε διοικούμενο, ο οποίος υφίσταται υλική ή ηθική βλάβη στα έννομα συμφέροντα του από διοικητική πράξη, να μπορεί να ζητήσει την ικανοποίηση του από την ίδια την διοίκηση, πριν καταφύγει στην δικαστική προστασία (ΓνΝΣΚ 305/2005).

Επειδή, στην συγκεκριμένη περίπτωση πρόκειται περί σύνθετης διοικητικής πράξης, κατά της οποίας προβλέπεται δυνατότητα ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής, ώστε να μας δίνεται και το δικαίωμα μεταγενέστερα, εφόσον υφίσταται λόγος, για παροχή δικαστικής προστασίας με την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων, μπορούμε να ζητήσουμε την ακύρωση μερικώς ή ολικώς της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, εμάς, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία.

Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

Επειδή η παρούσα προσφυγή εγείρεται με πρόδηλο άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον, καθόσον η εταιρία μας συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό, και ναι μεν η προσφορά μας έγινε προσωρινά δεκτή και αναδειχθήκαμε μειοδότες, ενώ η προσφορά των έτερων συμμετεχουσών επιχειρήσεων «...», «...» αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της εταιρίας «...» κατατάχθηκε δεύτερη (μετά από μας) κατά σειρά μειοδοσίας, σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Διαγωνισμού, η οποία όμως είναι παντελώς ελλιπής ως προς τη δεύτερη καταταγείσα εταιρία, καθώς δεν περιλαμβάνει ούτε εξετάζει και άλλους ιδιαίτερα κρίσιμους λόγους απόρριψης της προσφοράς της ανταγωνίστριας επιχείρησης και αποκλεισμού της από τον

Αριθμός απόφασης: 1090/2021

οικείο διαγωνισμό, δυνάμενη έτσι να προκαλέσει ζημία στην εταιρία μας που έχει συμφέρον στην ανάθεση της οικείας συμβάσεως, ενόψει ιδίως του ότι η μη αποκλεισθείσα επιχείρηση έχει τη δυνατότητα και το έννομο συμφέρον να εγείρει σε βάρος μας προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Σας επιδιώκοντας τον αποκλεισμό μας από την διαγωνιστική διαδικασία και με σκοπό να της ανατεθεί η σύμβαση, ενώ είναι πιθανό και οι λοιπές ανταγωνίστριες να εγείρουν προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Αρχής Σας, στην οποία να αμφισβητούν τον αποκλεισμό τους αλλά και τη νομιμότητα αποδοχής της δικής μας προσφοράς στην περίπτωση που αυτή γίνει δεκτή εκ μέρους Σας. Ειδικότερα, στην περίπτωση που ασκηθούν και γίνουν δεκτές προδικαστική προσφυγή της έτερης καταταγείσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και ενδεχομένως των λοιπών συμμετεχουσών επιχειρήσεων που αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία, τότε μία εκ των ανωτέρω επιχειρήσεων θα προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι αυτό της υπογραφής της σύμβασης και ανάληψης του έργου, χωρίς όμως να έχουν διαγνωσθεί στο προγενέστερο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών οι σοβαρότατες ελλείψεις των προσφορών τους που εμείς προβάλλουμε με τους λόγους της παρούσας προδικαστικής προσφυγής μας. Συνεπώς, νομιμοποιούμε ενεργητικά στην άσκηση της παρούσας προκειμένου να προβληθούν οι έτεροι συντρέχοντες λόγοι αποκλεισμού της ανταγωνίστριας επιχείρησης και είτε να εξασφαλιστεί η ανάθεση της συμβάσεως σε μας, καθώς η προσφορά της εταιρίας μας είναι η μόνη πλήρης και προσήκουσα κατά τους όρους της ανωτέρω Διακήρυξης, είτε στην περίπτωση που γίνει δεκτή η δυνάμενη να ασκηθεί σε βάρος μας προδικαστική προσφυγή της ανταγωνίστριας εταιρίας με την επωνυμία «...» και μας αποκλείσει από τη διαγωνιστική διαδικασία, να αποκλειστούν και όλοι οι λοιποί οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, λόγω σοβαρότατων ελλείψεων και σφαλμάτων στις προσφορές τους, ώστε τελικά ο διαγωνισμός να ματαιωθεί.

Προβάλλουμε στην παρούσα λόγους για την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που εσφαλμένα δεν αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, λόγω πλημμελειών των δικαιολογητικών συμμετοχής του και της τεχνικής προσφοράς του, αλλά και της οικονομικής προσφοράς του, οι οποίες

Αριθμός απόφασης: 1090/2021

δεν ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και την προσβαλλόμενη.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης -1-2005, C-26/03, StadtHalle, σκέψη 40).

Επειδή η προσβαλλόμενη διοικητική πράξη είναι πολύ πιθανό να προκαλέσει δυσμενέστερες και επαχθέστερες συνέπειες σε μας, εφόσον ασκηθεί σε βάρος μας προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Σας από την έτερη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία με την επωνυμία «...» κατά της δικής μας προσφοράς, νομιμοποιούμαστε να ασκήσουμε προδικαστική προσφυγή, με την παρούσα, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων μας, που θα προκληθούν από την τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης που μας αναδεικνύει μειοδότες (Εισηγητική Έκθεση, ΣτΕ 3046/2003, Τμ. Β. ΔφορΝ 2004, 139)».

10. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής – και αντιστοίχως και η παρεμβαίνουσα για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος άσκησης παρέμβασης υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της– ερειδόμενο επί της, ήδη κατά τον χρόνο άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής, με ΓΑΚ 829/2021 προσφυγής της «...». Ωστόσο, δεδομένης της σιωπηρής απόρριψης της τελευταίας κατά δήλωση του Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου, λόγω δήλωσης περί μη προσκόμισης εισηγησης και συναφούς σχεδίου απόφασης από τον εισηγητή της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ 829/2021, παύει στον τρέχοντα κρίσιμο χρόνο ο κίνδυνος ευδοκίμησης της εν λόγω προσφυγής και ανατροπής του θετικού για τον προσωρινό ανάδοχο αποτελέσματος, ενώ παράλληλα, καθίσταται άνευ αντικειμένου, λόγω της μη ευδοκίμησης της με ΓΑΚ 829/2021 προσφυγής, η επιδίωξη ματαίωσης του διαγωνισμού, καθόσον μάλιστα το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος κρίνεται επί της συνιστώσας καταρχήν της επίκαιρης

Αριθμός απόφασης: 1090/2021

διακινδύνευσης, υφιστάμενης κατά τον χρόνο εξέτασης, ως άλλωστε και της δυνατότητας ματαίωσης του διαγωνισμού ως μέσο θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος.

11. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος.

13. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η εξέταση της παρέμβασης, καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256-257), και παρέλκει η συζήτησή της, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 28 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε την 17 Ιουνίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μιχαήλ Οικονόμου

Ηλίας Στρεπέλιας