

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 765/31.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στη ..., οδός, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά της «...» και κατά της υπ' αριθμ. 145107/20.05.2022 απόφασης της Προϊσταμένης της Δ/σης Τεχνικών Έργων ..., με την οποία εγκρίθηκε το από 19.05.2022 Πρακτικό Ι της επιτροπής διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος κατετάγη τέταρτη κατά σειρά βαθμολογίας συγκεντρώνοντας 93,6 βαθμούς έναντι 97,6 βαθμών που συγκέντρωσε η τρίτη κατά σειρά βαθμολογίας ένωση οικονομικών φορέων ..., 98,1 βαθμών που συγκέντρωσε η δεύτερη κατά σειρά βαθμολογίας ένωση, ..., 99,1 βαθμών που συγκέντρωσε η πρώτη κατά σειρά βαθμολογίας ένωση ..., εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «Ένωση οικονομικών φορέων «...» που αποτελείται από: α) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ... και β) τον ...του ..., με έδρα στο ..., εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.016,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Πλην, όμως, εν προκειμένω, το καταβληθέν παράβολο υπερβαίνει το κατά Νόμον καταβλητέο, που στη συγκεκριμένη περίπτωση ανέρχεται σε ποσό 967 ευρώ υπολογιζόμενο βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 193.377,00 ευρώ (193.377X0,5%). Επομένως, το καταβληθέν παράβολο ως προς το υπερβάλλον ποσό των 49 ευρώ (1016 ευρώ -967 ευρώ) θα πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, ανεξαρτήτως έκβασης της υπό κρίση προσφυγής, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη προκήρυξε μελέτη με επιλεγείσα διαδικασία ανάθεσης την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν. 4412/2016. Ο τίτλος της μελέτης είναι: Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Ειδικότερα, τα προς μελέτη έργα προβλέπονται από το εγκεκριμένο MASTERPLAN του λιμένα ... και είναι στα τμήματα «...» και «...». Τα νέα έργα θα συμβάλουν στη δημιουργία νέων θέσεων ελλιμενισμού για την εξυπηρέτηση των επαγγελματικών αλιευτικών σκαφών της ευρύτερης περιοχής, στην εύρυθμη λειτουργία της Ιχθυόσκαλας, στη αποσυμφόρηση των Λιμενικών Εγκαταστάσεων Ναυταθλητισμού που βρίσκονται σε επαφή προς δυσμάς περιοχή που συνωστίζονται και τα αλιευτικά σκάφη, στη περιβαλλοντική αναβάθμιση της ευρύτερης περιοχής, στη παροχή δυνατότητας ανάπτυξης σύγχρονων μεθόδων ελέγχου κατανάλωσης ενέργειας και αποφυγής δυσμενών περιβαλλοντικών επιπτώσεων στη περιοχή. Με την προτεινόμενη μελέτη θα συνταχθούν: (α) η τοπογραφική μελέτη (συμπλήρωση και επικαιροποίηση υφιστάμενων αποτυπώσεων), (β) λιμενικές μελέτες – μελέτες Η/Μ έργων – φάκελος ασφάλειας και υγείας και το σχέδιο ασφάλειας και υγείας (ΦΑΥ-ΣΑΥ) καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης των προτεινόμενων νέων έργων.

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 1-12-2021 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 30-05-2022, δεδομένου του χρόνου κοινοποίησης στην προσβαλλομένη στον προσφεύγοντα στις 20-05-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν πέντε (5) οικονομικοί φορείς. Κατά τον έλεγχο των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» διαπιστώθηκε ότι η εγγυητική επιστολή της ένωσης οικονομικών φορέων «...» δεν πληρούσε τους όρους της ως άνω διακήρυξης και, έτσι, η προσφορά της απορρίφθηκε και δεν εξετάστηκε περαιτέρω. Σε επόμενες συνεδριάσεις ακολούθησε ο έλεγχος των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των εναπομείναντων τεσσάρων (4) διαγωνιζόμενων, οπότε και προέκυψε η ανάγκη συμπλήρωσης – αποσαφήνισης των προσφορών του προσφεύγοντος και της ένωσης «...» ως προς το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015. Κατόπιν των σχετικών διευκρινήσεων των ως άνω οικονομικών φορέων, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των εναπομείναντων τεσσάρων (4) διαγωνιζόμενων ενώσεων οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 21.1 και 21.2 της ως άνω διακήρυξης και εκδόθηκε το από 19.05.2022 Πρακτικό Ι της Επιτροπής, το οποίο επικυρώθηκε από την αναθέτουσα αρχή δυνάμει της από 20.05.2022 και με αρ. πρωτ. 145107 απόφασής της, ήδη προσβαλλομένης. Σύμφωνα δε με την προσβαλλομένη, ο προσφεύγων κατετάγη τέταρτος με συνολική βαθμολογία 93,60/100 έναντι

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

έναντι 97,6 βαθμών που συγκέντρωσε η τρίτη κατά σειρά βαθμολογίας ένωση οικονομικών φορέων ..., 98,1 βαθμών που συγκέντρωσε η δεύτερη κατά σειρά βαθμολογίας ένωση, ..., 99,1 βαθμών που συγκέντρωσε η πρώτη κατά σειρά βαθμολογίας ένωση Με την από 30.05.2022 προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που με αυτήν επικυρώθηκε το από 19.05.2022 Πρακτικό Ι της ΕΔ και κατετάγη τέταρτη κατά σειρά βαθμολογίας, ώστε να καταταγεί αυτός πρώτος σε σειρά βαθμολογίας. Συνεπώς, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη βαθμολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων που προηγούνται του ίδιου σε σειρά κατάταξης κι όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως μειοδότη.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσφυγή στις 31-05-2022 προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1120/2022 Πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, στις 10-06-2022 ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής, επιδιώκοντας τη διατήρηση της σειράς κατάταξής του.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις από 14-06-2022 απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

11. Επειδή, στις 20-06-2022, εμπρόθεσμα, ο προσφεύγων υπέβαλε υπόμνημα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα: «[...]Εν προκειμένω, σε αντίθεση με όσα προαναφέρθηκαν, το προσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και η εγκριτική αυτού πράξη της αναθέτουσας αρχής στερούνται παντελώς νομίμου αιτιολογίας. Ειδικότερα, στο

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως προς τις τρεις πρώτες κατά σειρά βαθμολογίας ενώσεις, χρησιμοποιήθηκαν οι ίδιες ακριβώς διατυπώσεις, οι οποίες αποτελούν κατά λέξη αντιγραφή των κριτηρίων Κ1-Κ4, χωρίς καμία περαιτέρω κρίση ή αξιολόγηση. Είναι δε προφανές ότι συμπεριελήφθη και για τους 3 διαγωνιζόμενους ακριβώς η ίδια διατύπωση, που κατά τα ανωτέρω συνιστά πιστή αντιγραφή των προαναφερθέντων κριτηρίων της Διακήρυξης, χωρίς καμία αξιολογική στάθμιση των συγκριτικών πλεονεκτημάτων – μειονεκτημάτων που παρουσίαζαν οι αντίστοιχες τεχνικές προσφορές. Κατά συνέπεια, στο προσβαλλόμενο Πρακτικό απουσιάζει η στοιχειώδης συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, όπως επίσης ελλείπει η αιτιολόγηση της διαμορφούμενης βαθμολόγησης και συνεπώς η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα ελλείψει νομίμου αιτιολογίας. (γ) Περαιτέρω, η αξιολόγηση των προσφορών στο κριτήριο Κ2β εχώρησε κατά πρόδηλη παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως των υποψηφίων, η οποία ωστόσο έχει αναγορευθεί σε θεμελιώδη αρχή του κανονιστικού πλαισίου των δημοσίων διαγωνισμών (άρθρο 18 ν. 4412/2016). Και τούτο διότι, ενώ η διακήρυξη δεν απαιτεί για το παραδεκτό των προσφορών πρότυπα διασφάλισης ποιότητας (Πιστοποιητικά ISO9001) (βλ. άρθρο 19.4, σελ. 32 της διακήρυξης), τα οποία αντιθέτως λαμβάνονται υπ' όψιν κατά την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ2β (βλ. σελ. 51 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης), η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε (μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ την 28.04.2022) μήνυμα μόνον στην Ένωσή μας και στην Ένωση ...κ.λπ. ώστε να υποβάλουν εντός δέκα (10) ημερών τα παραπάνω πιστοποιητικά ISO9001. Πράγμα που, αντιθέτως, δεν ζήτησε από τις λοιπές δύο (2) Ενώσεις που μετείχαν παραδεκτά στον διαγωνισμό, παρότι οι τελευταίες δεν είχαν υποβάλει τα συναφή πιστοποιητικά στις τεχνικές προσφορές τους. Ανταποκρινόμενοι στο μήνυμα της Επιτροπής, διευκρινίσαμε ότι η εταιρία ..., που συμμετέχει στην Ένωσή μας, δεν διαθέτει μεν το πιστοποιητικό, αλλά εφαρμόζει το σύστημα διασφάλισης ποιότητας στις μελέτες που εκπονεί και είναι στη διαδικασία έκδοσής του. Περαιτέρω διευκρινίζουμε ότι η ένωσή μας επεσύναψε στο παράρτημα της Έκθεσης Μεθοδολογίας το υπόψη πιστοποιητικό, πράγμα που δεν έκανε καμία από τις λοιπές υποψήφιες ενώσεις. Σημειωτέον ότι η Ένωση ...κ.λπ. στο απαντητικό έγγραφό της ανέφερε ότι η ίδια διαθέτει το πιστοποιητικό, χωρίς περαιτέρω να διευκρινίζει αν συμβαίνει το ίδιο σε σχέση με το μέλος της ...(βλ. σελ. 5

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

Πρακτικού Ι). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι καμία από τις λοιπές δύο Ενώσεις (... κ.λπ. και ... κ.λπ.) δεν διαθέτει το ως άνω πιστοποιητικό, ενώ το πιστοποιητικό αυτό δεν διαθέτει ούτε η εταιρία μέλος της ένωσης ...κ.λπ., Παρά τα ανωτέρω και παρότι το εν λόγω πιστοποιητικό λαμβάνεται ιδιαίτερωσ υπ' όψιν στο πλαίσιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης του Κριτηρίου Κ2β σε ό,τι αφορά στην παραγωγή μελετών (βλ. Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, σελ. 51), εντούτοις η Ε.Δ. στο Κριτήριο Κ2β απένειμε στην Ένωσή μας τη βαθμολογία «πολύ καλή (90)», ενώ στην Ένωση ...κ.λπ. τη μέγιστη βαθμολογία «εξαιρετική (100)», στην δε Ένωση ... κ.λπ. στην οποία η Ε.Δ. δεν απηύθυνε κανένα μήνυμα, ούτε η ίδια η ένωση περιέλαβε το εν λόγω πιστοποιητικό στην τεχνική της προσφορά, απένημε στο ίδιο Κριτήριο Κ2β την βαθμολογία «εξαιρετική (98)». Συνεπώς, η βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου εκ μέρους της Επιτροπής δεν είναι απλώς ακατάληπτη, αλλά και ευθέως αντίθετη προς την αρχή του ίσου μέτρου κρίσεως των διαγωνιζομένων, σε βάρος της ενώσεώς μας, γεγονός που καθιστά την προσβαλλομένη πράξη παράνομη και ακυρωτέα. (δ) Πλάνη περί τα πράγματα – Έλλειψη νομίμου αιτιολογίας ως προς την αξιολόγηση των κριτηρίων από την Επιτροπή διαγωνισμού. (δα) Κριτήριο Κ1 Η Ε.Δ. μας απένημε την χαμηλότερη βαθμολογία στο Κριτήριο Κ1 που αφορά στην πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, αναφέροντας τα εξής: «Ο προτεινόμενος από τον Οικονομικό Φορέα τρόπος υπολογισμού της αμοιβής των τοπογραφικών μελετών δεν είναι σύμφωνος με τον Φ.Δ.Σ.» και «Ο Οικονομικός Φορέας αναφέρει ότι δεν έχει καθοριστεί τόσο η θέση όσο και η γενική διάταξη των έργων, παρά το γεγονός ότι η Φάση του λειτουργικού σχεδιασμού έχει παραλειφθεί» και «Η γενική διάταξη των έργων του Λιμένα ... έχει καθοριστεί με το εγκεκριμένο Master Plan» (βλέπε σελ. 6 & 7 Πρακτικού Ι). Ωστόσο, σε σχέση με την πρώτη των ως άνω παρατηρήσεων επαγόμαστε τα εξής: Στο άρθρο 6.1 «έλεγχος πληρότητας του τεύχους τεχνικών δεδομένων» της Τεχνικής Έκθεσης που υποβάλαμε κατά την συμμετοχή μας, καθ' όλα ορθώς επισημάναμε ότι: «δεν έχει γίνει χωρικός προσδιορισμός μονάδων φυσικού αντικειμένου της τοπογραφικής μελέτης», συνεκτιμώντας ότι στο κεφ. 2 του Προγράμματος Απαιτούμενων Μελετών του Φ.Δ.Σ. αναφέρεται: «Αντικείμενο της τοπογραφικής μελέτης αποτελεί η επικαιροποίηση/συμπλήρωση των υφιστάμενων τοπογραφικών και

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

βυθομετρικών διαγραμμάτων, που θα αποτελέσουν υπόβαθρο για την εκπόνηση των υπολοίπων μελετών», χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται η έκταση της εργασίας (βλ. σελ. 5 & 6 του τεύχους τεχνικών δεδομένων του Φ.Δ.Σ.), λαμβάνοντας δε επίσης υπ' όψιν ότι η εκτίμηση της σχετικής αμοιβής γίνεται με ημέρες απασχόλησης (βλ. σελ. 1 του τεύχους προεκτιμώμενων αμοιβών του Φ.Δ.Σ.) αντί να γίνεται σύμφωνα με τα Άρθρα ΤΟΠ.5 και ΤΟΠ.7 του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών – ΦΕΚ 2519Β/20.07.2017. Από τα στοιχεία αυτά ορθώς συναγάγαμε ότι πρόκειται περί αοριστίας του Φ.Δ.Σ., την οποία καθ' όλα ορθώς επισημάναμε, χωρίς αυτή βεβαίως να σταθεί εμπόδιο στην εκτίμηση της αμοιβής μας, κατά τη συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς για το υπόψη αντικείμενο. Την αοριστία αυτή ευλόγως και ευστόχως θέσαμε στην τεχνική έκθεσή μας, πράγμα που θα έπρεπε να συνεκτιμηθεί θετικά στο πλαίσιο αξιολόγησης του κριτηρίου Κ1β «Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων» (σελ. 49, Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης). Αντ' αυτού η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέλαβε το εύστοχο σχόλιο της τεχνικής εκθέσεώς μας ως «πρόταση του τρόπου υπολογισμού της αμοιβής των τοπογραφικών μελετών» και μας βαθμολόγησε δυσμενώς σε σχέση με τις συνυποψήφιες ενώσεις, επειδή «τολμήσαμε» να επισημάνουμε παράλειψη του περιεχομένου του Φ.Δ.Σ. Τούτο δε παρότι ο εντοπισμός και η επισήμανση της ως άνω πλημμέλειας (/αοριστίας) του Φ.Δ.Σ. κατά τα ως άνω σημεία, έπρεπε να αξιολογηθεί θετικά και να μας απονεμηθεί η μέγιστη βαθμολογία «εξαιρετική (100)» στο υπό κρίση κριτήριο. Όσον αφορά την προπαρατεθείσα δεύτερη επισήμανση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η τελευταία κατά πρόδηλη πλάνη περί τα πράγματα μας προσάπτει ότι στην Τεχνική μας Έκθεση αναφέρουμε πως «δεν έχει καθοριστεί τόσο η θέση όσο η γενική διάταξη των έργων», τούτο δε παρότι η έκθεσή μας περιλαμβάνει αναφορά για τις φάσεις του Γεωμετρικού και Κατασκευαστικού Σχεδιασμού που εκπονούνται στο πλαίσιο της μελέτης με επισήμανση της παράλειψης της φάσης του Λειτουργικού Σχεδιασμού (βλ. παρ. 1.3 της τεχνικής έκθεσης), παράθεση με λεπτομέρεια: α) όλων των ζητούμενων αντικειμένων της μελέτης τοπογραφικά, λιμενικά και Η/Μ (κεφ. 4, σελ. 4 της έκθεσης), β) των προτεινομένων έργων σύμφωνα με το εγκεκριμένο Προγραμματικό Σχέδιο (Master Plan) του λιμένα (βλ. Εικόνα 4-1, σελ. 5), γ) όλων των διαθεσίμων στοιχείων (μελετών, ερευνών, περιβαλλοντικής

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

αδειοδότησης των έργων βελτίωσης και επέκτασης του λιμένα (βλ. κεφ. 5), δ) σχολιασμού της πληρότητας, των προβλημάτων και των ελλείψεων του Φ.Δ.Σ. (βλ. κεφ. 6), ε) εκτίμησης του αντικειμένου των προκηρυσσομένων μελετών (τοπογραφικών, λιμενικών, Η/Μ, τευχών δημοπράτησης και ΣΑΥ-ΦΑΥ (βλ. κεφ. 7), στ) εντοπισμού θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας, επισημάνσεως προβλημάτων και προτάσεων αντιμετώπισης για όλα τα αντικείμενα των τοπογραφικών, λιμενικών και Η/Μ (βλ. κεφ. 8) και τέλος ζ) των Κανονισμών, των Προδιαγραφών και σχετικών Οδηγιών για τα αντικείμενα των λιμενικών, τοπογραφικών και Η/Μ μελετών που ζητούνται στο πλαίσιο του διαγωνισμού (βλ. κεφ.9). Από μόνη την επισκόπηση του περιεχομένου της Τεχνικής Έκθεσής μας προκύπτει ότι δεν παραλείψαμε κανένα σημείο που οφείλαμε να σχολιάσουμε. Πουθενά δεν αναφέρουμε ότι η θέση του έργου κι η γενική διάταξή του δεν έχουν καθοριστεί (!), ούτε ότι δεν παραλείπεται η φάση του λειτουργικού σχεδιασμού (!), ενώ εξάλλου ουδόλως αγνοούμε την ύπαρξη εγκεκριμένου Προγραμματικού Σχεδίου (Master Plan)!. Αντιθέτως, η τεχνική μας έκθεση είναι άρτια και πλήρης και έπρεπε να αξιολογηθεί ως εξαιρετική (100), σε αντίθεση με τις τεχνικές εκθέσεις των λοιπών τριών υποψηφίων, οι οποίες παρουσιάζουν σοβαρές ελλείψεις και δεν έπρεπε να συγκεντρώσουν πάνω από 90 βαθμούς εκάστη. Ειδικότερα: (δαα) Όσον αφορά την ένωση οικονομικών φορέων ... κ.λπ., η οποία βαθμολογήθηκε ως εξαιρετική (99,5), η έκθεση καλύπτει την ανάλυση της υφισταμένης κατάστασης και τοπικών συνθηκών, την εκτίμηση του αντικειμένου και επισήμανση πιθανών προβλημάτων με προτάσεις αντιμετώπισης για τα αντικείμενα των τοπογραφικών, λιμενικών, Η/Μ, τευχών δημοπράτησης και ΣΑΥ-ΦΑΥ, χωρίς ωστόσο ουδόλως να λαμβάνονται υπ' όψιν, να εκτιμώνται και να σχολιάζονται από την υποψήφια ένωση: (α) η σκοπιμότητα των έργων, (β) τα διαθέσιμα στοιχεία που σχετίζονται με το έργο (μελέτες, έρευνες, περιβαλλοντική αδειοδότηση του προτεινόμενου έργου, εγκριτικές αποφάσεις), (γ) η πληρότητα του Φ.Δ.Σ. όσον αφορά τυχόν ελλείψεις, επάρκεια στοιχείων, κ.λπ., (δ) Κανονισμοί – Προδιαγραφές – Οδηγίες που θα εφαρμοσθούν κατά την εκπόνηση της μελέτης. Πρόκειται για ουσιώδεις ελλείψεις, οι οποίες ωστόσο δεν αξιολογήθηκαν, όπως θα έπρεπε, στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του εν λόγω κριτηρίου. (δαβ) Όσον αφορά την ένωση οικονομικών φορέων ...κ.λπ., η οποία βαθμολογήθηκε ως «εξαιρετική (98,0)», η έκθεση καλύπτει σχολιασμό

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

του Φ.Δ.Σ. (ελλείψεις, προβλήματα, προτάσεις συμπλήρωσης, κ.λπ.), εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης, ισχύουσες προδιαγραφές, παρεκκλίσεις από προδιαγραφές, συνεργασία με δημόσιους φορείς, απαλλοτριώσεις, συμπληρωματικών μελετών/εργασιών, ανάγκη τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου, επισήμανση γεωλογικών και γεωτεχνικών προβλημάτων. Ωστόσο, στην τεχνική της έκθεση η ένωση παρέλειψε να παραθέσει: α) την σκοπιμότητα των έργων, β) τα διαθέσιμα στοιχεία που σχετίζονται με το έργο (μελέτες, έρευνες, κ.λπ.), ενώ αναφέρθηκε άστοχα σε τυχόν απαιτούμενες απαλλοτριώσεις, ενώ τα προτεινόμενα έργα βρίσκονται εντός του ορίου της χερσαίας ζώνης λιμένα και οι απαιτούμενοι χερσαίοι χώροι δημιουργούνται με επιχώσεις στη θάλασσα, εκτάσεις που ανήκουν στο Ελληνικό Δημόσιο, χωρίς να απαιτείται καμία απαλλοτρίωση για την απόκτησή τους, γ) επίσης, άστοχα η ένωση αναφέρθηκε σε συνεργασία με την γεωτεχνικό μελετητή, δεδομένου ότι στο αντικείμενο της μελέτης δεν περιλαμβάνεται γεωτεχνική μελέτη (βλ. σελ. 15, παρ. 10.3 τεχν. Έκθεσης), δ) ομοίως άστοχη είναι η αναφορά σε τυχόν ανάγκη τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου, δεδομένου ότι δεν υπάρχει καμία σχετική αναφορά στο Φ.Δ.Σ. ούτε τίθεται τέτοιο ζήτημα, αφού τα έργα που θα μελετηθούν περιλαμβάνονται στο εγκεκριμένο Προγραμματικό Σχέδιο (Master Plan) του λιμένα. (δαγ) Όσον αφορά την ένωση οικονομικών φορέων ... κ.λπ., η οποία βαθμολογήθηκε ως «εξαιρετική (98,0)», η τεχνική της έκθεση καλύπτει εκτίμηση και σχολιασμό των αντικειμένων της μελέτης, σχολιασμό θεμάτων, στα οποία θα δοθεί έμφαση κατά την εκπόνηση της μελέτης, επισήμανση προβλημάτων και εισήγηση για τρόπους επίλυσής τους. Στην τεχνική έκθεση παραλείπεται ωστόσο οποιαδήποτε αναφορά ως προς α) την σκοπιμότητα των έργων, β) Κανονισμούς – Προδιαγραφές – Οδηγίες που θα εφαρμοσθούν κατά την εκπόνηση της λιμενικής και τοπογραφικής μελέτης, γ) σχολιασμό της πληρότητας του Φ.Δ.Σ. όσον αφορά τυχόν ελλείψεις, επάρκεια στοιχείων, κ.λπ. Συνεπώς, από την συγκριτική αξιολόγηση της μελέτης μας έναντι των μελετών των λοιπών υποψηφίων, στην οποία όφειλε να έχει προβεί η Επιτροπή Διαγωνισμού, προκύπτει ότι στην τεχνική μας έκθεση καλύψαμε όλα τα ουσιώδη θέματα, δεν υποπέσαμε σε παραλείψεις θεμάτων που έχρηζαν σχολιασμού, ενώ αποφύγαμε περιττές αναφορές, επικεντρωθέντες στα κρίσιμα ζητήματα της μελέτης. Παρά ταύτα η τεχνική μας έκθεση βαθμολογήθηκε ως

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

«πολύ καλή (90)», ενώ έπρεπε να της απονεμηθεί η βέλτιστη βαθμολογία «εξαιρετική (100)» και να καταταγεί πρώτη κατά σειρά βαθμολογίας έναντι των λοιπών υποψηφίων. (δβ) Κριτήριο Κ2β Σε ό,τι αφορά το υπό κρίση κριτήριο, στο τεύχος της πρότασης μεθοδολογίας η ένωσή μας κάλυψε με λεπτομέρεια τα θέματα που άπτονται των προβλεπόμενων διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της, καθώς ανέλυσε διεξοδικά στο κεφ. 4 και περιέγραψε στην υπόψη έκθεση το σύστημα οργάνωσης και διεξαγωγής που θα εφαρμόσει κατά την εκπόνηση της μελέτης, όσον αφορά τις δραστηριότητες του Γενικού Υπευθύνου ποιότητας και του Συντονιστή, του Υπευθύνου των επί μέρους μελετών, τη διαχείριση των εγγράφων, των στοιχείων και των πληροφοριών που θα ακολουθηθούν κατά τη διάρκεια εκπόνησης της μελέτης, τις εσωτερικές επιθεωρήσεις ποιότητας, τον έλεγχο των παραγόμενων σχεδίων και τευχών, την κινητοποίηση της ομάδας μελέτης και την τήρηση του χρονοδιαγράμματος. Όλα τα παραπάνω βασίζονται στο σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 που διαθέτει και εφαρμόζει η εταιρία ..., που αποτελεί το βασικό μελετητή και Συντονιστή της υπόψη μελέτης, καθώς διαθέτει πιστοποιητικό με αριθμό 1710GR224Q το οποίο αφορά: «Εκπόνηση μελετών, επίβλεψη έργων πολιτικού μηχανικού και παροχής υπηρεσιών συμβούλου μηχανικού». Αντίγραφο του πιστοποιητικού επισυνάφθηκε στο παράρτημα της υπόψη έκθεσης. Διευκρινίζεται ότι στην έκθεση γίνεται συνοπτική περιγραφή των διαδικασιών καθώς και του τρόπου ελέγχου αυτών, που εφαρμόζεται για την έντεχνη και έγκαιρη εκπόνηση της μελέτης, σύμφωνα με τα παραπάνω συστήματα, τις Εθνικές και Διεθνείς Προδιαγραφές, αλλά και τις τυχόν επιπλέον απαιτήσεις που μπορεί να θέσει η Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς, η ένωσή μας έπρεπε να συγκεντρώσει την βέλτιστη βαθμολογία «εξαιρετική (100)» στο υπόψη κριτήριο. Αντ' αυτού βαθμολογήθηκε με μόλις 90 βαθμούς (πολύ καλή), ενώ αντιθέτως προηγήθηκαν βαθμολογικά οι λοιπές συνυποψήφιος, παρότι οι τεχνικές εκθέσεις τους υστερούσαν της δικής μας και στο παρόν κριτήριο. Ειδικότερα: (δβα) Όσον αφορά την ένωση οικονομικών φορέων ... κ.λπ., η οποία βαθμολογήθηκε στο Κριτήριο Κ2β ως «εξαιρετική (98,0)», η τελευταία περιέλαβε στην τεχνική έκθεσή της περιγραφή και ανάλυση των ενεργειών του Συντονιστή για την παραγωγή της μελέτης, περιγραφή του συστήματος διαχείρισης ποιότητας, συντονισμό και επικοινωνία ομάδων μελέτης, διάθεση

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

απαιτούμενων πόρων (ανθρώπινο δυναμικό και εξοπλισμός/λογισμικό), ενώ παρέλειψε να συμπεριλάβει το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για τα μέλη της Ένωσης (...και ...), παρέλειψε δε επίσης και οποιαδήποτε συναφή αναφορά σε σχέση με τα μέλη της. (δββ) Όσον αφορά την ένωση οικονομικών φορέων ...κ.λπ., η οποία βαθμολογήθηκε στο Κριτήριο Κ2β ως «εξαιρετική (100,0)», η τελευταία περιέλαβε στην έκθεσή της ανάλυση των πρότυπων/τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας ανά οικονομικό φορέα, περιγραφή και ανάλυση των ενεργειών του Συντονιστή, αναφορά στην εφαρμογή του συστήματος ISO 9001:2015 ως προς την εκπόνηση των μελετών, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά επί της κατοχής ή μη του εν λόγω πιστοποιητικού από το μέλος της ένωσης ...(βλ. σελ. 5 Πρακτικού Ι). Παρά τις ως άνω ελλείψεις, οι εκθέσεις των ενώσεων ...κ.λπ. και ... κ.λπ. βαθμολογήθηκαν ως «εξαιρετική (100)» και «εξαιρετική (98)» αντίστοιχα, ενώ η έκθεσή μας βαθμολογήθηκε ως «πολύ καλή (90)». Αντιθέτως, αν η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε αξιολογήσει ορθά και με γνώμονα την αρχή της ίσης μεταχείρισης τις τεχνικές εκθέσεις, θα μας είχε απονεμίσει την βέλτιστη βαθμολογία «εξαιρετική (100)» και θα μας είχε κατατάξει πρώτους βαθμολογικώς έναντι των λοιπών υποψηφίων ενώσεων.

(δγ) Κριτήριο Κ3 Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αβασίμως και χωρίς νόμιμη αιτιολογία, μας βαθμολόγησε στο Κριτήριο Κ3 που αφορά τη δυνατότητα υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος με μόλις 90 βαθμούς (πολύ καλή). Ωστόσο, με εξαίρεση την παράγραφο 3.1 που παρεισέφρησε προδήλως εκ παραδρομής, όλη η υπόλοιπη έκθεση είναι συνταγμένη ευστόχως και επί απολύτως ορθής βάσεως. Περιγράφει την κλιμάκωση των εργασιών του υπόψη διαγωνισμού που αφορά τις κύριες δραστηριότητες των δύο φάσεων του Γεωμετρικού και Κατασκευαστικού Σχεδιασμού με εκτίμηση του καθαρού και συνολικού απαιτούμενου χρόνου ολοκλήρωσης του αντικειμένου, ο οποίος ουδόλως αποκλίνει από τον εκτιμώμενο χρόνο των 14 μηνών του Φ.Δ.Σ. Επισημαίνουμε επίσης ότι το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα που υποβάλαμε περιλαμβάνει την κρίσιμη διαδρομή (critical path), που αναλύεται στην παρ. 3.4 της έκθεσης, την οποία – σημειωτέον- δεν συμπεριέλαβε κανένα από τα άλλα διαγωνιζόμενα σχήματα στις αντίστοιχες εκθέσεις ή/και στο χρονοδιάγραμμα που υπέβαλαν. Συναφώς, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μη απονέμοντας στην ένωσή μας την βέλτιστη

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

βαθμολογία (εξαιρετική 100) και μη κατατάσσοντας την ένωσή μας πρώτη κατά σειρά βαθμολογίας και στο εν λόγω κριτήριο, έσφαλε[...].».

14. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα: «1. Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Προσβαλλόμενη δήθεν στερείται παντελώς νόμιμης αιτιολογίας, διότι η ΕΔ χρησιμοποίησε, ως προς τα κριτήρια Κ1 έως και Κ4, τις ίδιες ακριβώς διατυπώσεις για την αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων (υπενθυμίζεται ότι η Προσφεύγουσα κατετάγη τέταρτη κατά σειρά βαθμολογίας). Συναφώς, επισημαίνεται ότι τα κριτήρια Κ1 έως και Κ4 βαθμολογούνται με βαθμό από το 1 έως το 100 (βλ. άρθρο 21 της οικείας διακήρυξης) και η αξιολόγηση και βαθμολόγηση αυτών των κριτηρίων με ταυτόχρονη αντιστοίχιση λεκτικού (επιθετικού) προσδιορισμού διαβαθμίζεται ως εξής: «εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98-100, «πολύ καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90, κ.λπ. (βλ. Παράρτημα Ι της οικείας διακήρυξης). Τούτου λεχθέντος, αναφορικά με τη βαθμολογία των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων ως προς τα υποκριτήρια Κ1α, Κ2α και Κ3, η ΕΔ χρησιμοποίησε την ίδια λεκτική διατύπωση για την απόδοση της ίδιας (ακριβώς) βαθμολογίας που συνεπάγεται, όπως έχει κριθεί, ακριβώς το αντίθετο από αυτό που ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, δηλαδή ότι η εν λόγω βαθμολογία αιτιολογείται κατ'αρχήν νομίμως και επαρκώς (βλ. ενδεικτικά ΕΣ (Τμήμα Ι) 1478/2016, σκ. 6). Ομοίως, νόμιμη και επαρκής είναι η αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων ως προς τα λοιπά υποκριτήρια Κ1β, Κ1γ, Κ2β, Κ2γ, Κ4α, Κ4β, όπου η ΕΔ χρησιμοποίησε τον λεκτικό (επιθετικό) προσδιορισμό «εξαιρετική» ή «πολύ καλή», κατά την αξιολόγηση εκάστου επιμέρους υποκριτηρίου και απέδωσε βαθμολογία εντός του αντίστοιχου (ως άνω) εύρους. Δηλαδή η μικρή –μη ουσιώδης- διαφορά στη βαθμολογία των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων, όσον αφορά τα συγκεκριμένα υποκριτήρια, βρίσκεται εντός του πλαισίου της κρίσης του Αναθέτοντος Φορέα, χωρίς αυτός να έχει αποδώσει βαθμολογική διαφορά που να μην ανταποκρίνεται στη συγκεκριμένη αντιστοίχιση λεκτικού χαρακτηρισμού και εύρους βαθμολογίας (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 436/2020 όπου «Επίσης, μολονότι δεν είναι αναγκαίο, σε περίπτωση που επιλεγεί να χρησιμοποιούνται κατά τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς λεκτικοί (επιθετικοί) προσδιορισμοί, όπως «άριστη», «πολύ καλή», «ανεπαρκής» κλπ.,

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

θα πρέπει καταρχήν να υπακούουν σε κάποιους γενικούς κανόνες, ούτως ώστε να μην παρουσιάζεται το φαινόμενο ο ίδιος λεκτικός ισχυρισμός να συνοδεύεται από ουσιωδώς διαφορετική βαθμολογία»). Πέραν τούτου, ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι οι λεκτικές διατυπώσεις για την αιτιολόγηση της βαθμολογίας θα έπρεπε να ήταν διαφορετικές προκειμένου η εν λόγω βαθμολογία να αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς προβάλλεται αλυσιτελώς στο βαθμό που δεν προβάλλονται συγχρόνως ειδικότερες πλημμέλεις της ΕΔ. Και τούτο, διότι έτσι κατατείνει απλώς και μόνο στην αντικατάσταση της αιτιολογίας με διαφορετική διατύπωση και όχι στην μείωση της βαθμολογίας των προαναφερθέντων οικονομικών φορέων. Επομένως, η βαθμολογία ως προς τα κριτήρια Κ1 έως και Κ4, των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων αιτιολογείται κατ'αρχήν νομίμως και επαρκώς.

12. Κατά συνέπεια, όπως ήδη αναπτύξαμε ανωτέρω, τα χαρακτηριστικά της αιτιολογίας της Προσβαλλόμενης αναφορικά με την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ανά κριτήριο τεχνικής αξιολόγησης, είναι τέτοια ώστε να μην καταλείπεται κανένα περιθώριο εύλογων αμφιβολιών ως προς τον τρόπο και τη συλλογιστική με την οποία η ΕΔ (και κατ' επέκταση ο Αναθέτων Φορέας) προέβησαν στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών, με αποτέλεσμα αυτή η καθόλα νόμιμη, έγκυρη και επαρκής αιτιολογία να καθιστά τις κατ' ιδίαν τεχνικές κρίσεις της του Αναθέτοντος Φορέα ανέλεγκτες μη υποκείμενες σε έλεγχο εκ μέρους της της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ (πρώην ΑΕΠΠ).

13. Ακολούθως, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το υποκριτήριο Κ2β εχώρησε κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως των υποψηφίων διότι δήθεν η ένωσή μας δεν διέθετε και δεν είχε υποβάλει -δήθεν έχοντας σχετική υποχρέωση- με την προσφορά της πιστοποίηση ISO 9001:2015 σε ό,τι αφορά στην εκπόνηση μελετών και η ΕΔ δεν της ζήτησε να διευκρινίσει την δήθεν έλλειψη, ενώ ζήτησε από την Προσφεύγουσα διευκρινίσεις σχετικά με την κατοχή πιστοποίησης ISO 9001:2015 από το μέλος αυτής, οι οποίες παρασχέθηκαν αλλά πάρα ταύτα η ΕΔ δήθεν δεν απέδωσε στην Προσφεύγουσα ορθή βαθμολογία ως προς το κριτήριο Κ2β. Οι λόγοι, ωστόσο, αυτοί, είναι απορριπτέοι ως στηριζόμενοι σε εσφαλμένες παραδοχές / ανάγνωση της οικείας διακήρυξης. Ειδικότερα: 14. Όπως προεκτέθηκε (βλ. παρ. 8-9 παραπάνω), με το κριτήριο Κ2 αξιολογείται η πληρότητα και

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων β και γ του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3 της οικείας διακήρυξης. Συγκεκριμένα εξετάζονται: ο βαθμός κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας και ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Το κριτήριο Κ2 διαιρείται σε τρία υποκριτήρια, εκ των οποίων το υποκριτήριο Κ2β με το οποίο αξιολογούνται τα περιγραφόμενα στην τεχνική έκθεση πρότυπα / τυποποιημένα στοιχεία λειτουργείας. Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Ι της οικείας διακήρυξης (βλ. σελ. 51 αυτής), αναφορικά με το υποκριτήριο Κ2β, η κατοχή πιστοποίησης ISO 9001:2015 από διαγωνιζόμενο χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100, ενώ (η μη κατοχή πιστοποίησης αλλά) η αποδεδειγμένη τήρηση του τυποποιημένου συστήματος προγράμματος ποιότητας σε τουλάχιστον τρεις (3) παρόμοιες μελέτες την τελευταία δεκαετία (εγκεκριμένα ΠΠΜ) χαρακτηρίζεται ως «Πολύ καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 7 της οικείας διακήρυξης «[η] Αναθέτουσα Αρχή τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής παραλαβής υποβολής παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Εκ των ανωτέρω

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

προκύπτει: πρώτον ότι η κατοχή πιστοποίησης ISO 9001:2015 (ή εν πάση περιπτώσει η αποδεδειγμένη τήρηση τυποποιημένου συστήματος προγράμματος ποιότητας) δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής (όπως συνομολογεί η Προσφεύγουσα) αλλά κριτήριο ανάθεσης και αξιολόγησης των προσφορών (βλ. συνδυαστικά άρθρα 19.4 και 21 της οικείας διακήρυξης): δεύτερον ότι η κατοχή ή αποδεδειγμένη τήρηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας δεν αποδεικνύεται με την προσκόμιση / επισύναψη στην Τεχνική Προσφορά συγκεκριμένων εγγράφων (λ.χ. της πιστοποίησης της ίδιας) αλλά με την αναφορά / περιγραφή στο πλαίσιο των στοιχείων β και γ του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3 της οικείας διακήρυξης, της πλήρωσης των σχετικών κριτηρίων ανάθεσης από τους διαγωνιζόμενους (λ.χ. της κατοχής της πιστοποίησης ISO 9001:2015, της τήρησης συστήματος διασφάλισης ποιότητας από μέλος της ένωσης ή/και τον Συντονιστή κ.λπ.): τρίτον ότι τα πρότυπα / τυποποιημένα στοιχεία λειτουργίας αναφορικά με το υποκριτήριο Κ2β, δεν απαιτείται να συντρέχουν ως προς όλα τα μέλη μίας ένωσης (ενώ αναφορικά με το υποκριτήριο Κ2γ, καθίσταται σαφές ότι οι απαιτήσεις πρέπει να συντρέχουν ως προς τον Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία και οργάνωση των οικονομικών φορέων, για την αλληλοτροφοδότηση των απαιτούμενων στοιχείων και τον καθορισμό σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης): και τέταρτον ότι εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών / αναθέτοντων φορέων να ζητήσουν από τους διαγωνιζόμενους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, εφόσον κρίνουν ότι παρίσταται ανάγκη παροχής σχετικών διευκρινήσεων (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 72/2021). Η δε προαναφερθείσα διακριτική ευχέρεια ελέγχεται, ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) άκρων ορίων που την προσδιορίζουν) και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 72/2021). 15. Τούτων λεχθέντων, η ένωσή μας ανέφερε και περιέγραψε στην Έκθεση Μεθοδολογίας της Τεχνικής Προσφοράς της την κατοχή (έγκυρης και ισχύουσας) πιστοποίησης ISO 9001:2015 από το μέλος της ένωσης ...(βλ. συνημμένο 1) , την οποία η τελευταία κατέχει επί σειρά ετών, και σύμφωνα με τις διαδικασίες της οποίας θα λάβουν χώρα οι προς εκπόνηση μελέτες. Έτσι, σε απόλυτη συμφωνία με τα προβλεπόμενα στην οικεία διακήρυξη, έλαβε ως προς το

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

κριτήριο υποκριτήριο Κ2β τον χαρακτηρισμό «Εξαιρετική» και βαθμολογία από 98/100 (εντός του εύρους 98-100). Η ένωσή μας δεν είχε υποχρέωση υποβολής της σχετικής πιστοποίησης με την Τεχνική Προσφορά της, ελλείψει οιασδήποτε σχετικής ρητής απαίτησης. Το γεγονός ότι η Προσφεύγουσα εκ του περισσού είχε επισυνάψει στην Τεχνική Προσφορά της την πιστοποίηση ISO 9001:2015 του μέλους αυτής ..., ουδόλως μπορεί να ληφθεί υπόψη εις βάρος των λοιπών διαγωνιζομένων ή / και να υποχρεώσει τον Αναθέτοντα Φορέα να ζητήσει και από όλους τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, μέσω αιτήματος παροχής διευκρινήσεων να προσκομίσουν το σχετικό πιστοποιητικό, χαρακτηριζόμενης της σχετικής παράλειψης ως παραβίασης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ήτοι των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας. Κατά συνέπεια, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, η βαθμολογία της ένωσής μας στο υποκριτήριο Κ2β είναι καθόλα ορθή και νόμιμη ενώ η ΕΔ δεν υπέπεσε κατά τα ανωτέρω σε παράνομη παράλειψη ως προς την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναφορικά με την μη υποβολή αιτήματος παροχής διευκρινίσεων από την ένωσή μας. 16. Περαιτέρω, σε σχέση με τη βαθμολογία της Προσφεύγουσας στο ίδιο υποκριτήριο (Κ2β), επισημαίνονται τα ακόλουθα: η Προσφεύγουσα έλαβε τον χαρακτηρισμό «Πολύ καλή» και βαθμολογία 90/100 (την ανώτερη εντός του εύρους 85-90) και τούτο διότι κανένα μέλος (έστω και ένα δεδομένου ότι δεν απαιτείται να κατέχεται από όλα) της εν λόγω ένωσης δεν διέθετε πιστοποίηση ISO 9001:2015 όπως απαιτείται ώστε να λάβει ο διαγωνιζόμενος τον χαρακτηρισμό «Εξαιρετική» και βαθμολογία εντός του εύρους 98-100. Πράγματι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, αν και στην Έκθεση Μεθοδολογίας της Τεχνικής Προσφοράς αυτής (βλ. σελ. 7), αναφέρεται ότι το μέλος της ... διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2015 με ισχύ έως 28.01.2022, από το συνημμένο πιστοποιητικό (εκ του περισσού, όπως προαναφέρθηκε) στην Έκθεση Μεθοδολογίας της Τεχνικής Προσφοράς της, προκύπτει ότι αυτό έχει λήξει 28.01.2021 και όχι 28.01.2022. Προφανώς για το λόγο αυτό η ΕΔ ζήτησε με το από 28.04.2022 αίτημα παροχής διευκρινήσεων από την Προσφεύγουσα να διευκρινίσει «[τ]η κατοχή πιστοποιητικού ISO 9001» από την ..., ήτοι το έτερο μέλος της ένωσης της Προσφεύγουσας (βλ. Προσβαλλομένη σελ. 5 από 11). Η δε Προσφεύγουσα, όπως συνομολογεί στην κρινόμενη προσφυγή της απήντησε, ότι η ...

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

«εφαρμόζει σύστημα διασφάλισης ποιότητας στις μελέτες Η/Μ που εκπονεί χωρίς ωστόσο να κατέχει πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το οποίο βρίσκεται σε διαδικασία έκδοσης» (βλ. Προσβαλλομένη σελ. 5 από 11). Δοθέντος, λοιπόν, του γεγονότος ότι κανένα εκ των μελών της ένωσης της Προσφεύγουσας δεν κατείχε πιστοποίηση ISO 9001:2015, δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι της οικείας διακήρυξης) να λάβει για το εν λόγω υποκριτήριο τον χαρακτηρισμό «Εξαιρετική» και εύρος βαθμολογίας 98-100. Κατά συνέπεια, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, η βαθμολογία αυτής στο υποκριτήριο Κ2β είναι καθόλα ορθή και νόμιμη. 17. Περαιτέρω, όπως προεκτέθηκε (βλ. παρ. 8-9 παραπάνω), με το κριτήριο Κ1 αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του φακέλου «Τεχνικής Προσφορά», σύμφωνα με την παρ.20.3 της παρούσας. Συγκεκριμένα εξετάζονται: ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων και ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων. Για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του κριτηρίου Κ1 αναλυτικότερα αξιολογούνται (ως υποκριτήρια): Κ1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%) Κ1α Βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της σύμβασης ανά κατηγορία μελέτης Αξιολόγηση ποιοτική και συγκριτική με ανάλογο βάρος στα κύρια και δευτερεύοντα (υποστηρικτικά) αντικείμενα κάθε ομάδας εργασίας 25 Κ1β Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων Αξιολόγηση ποσοτική, ποιοτική και συγκριτική με ανάλογο βάρος στις κύριες και υποστηρικτικές μελέτες 35 Κ1γ Αποτελεσματικότητα πρότασης επίλυσης των προβλημάτων Αξιολόγηση ποσοτική, ποιοτική και συγκριτική με ανάλογο βάρος στις κύριες και υποστηρικτικές μελέτες Σε σχέση με το Κριτήριο Κ1 (Κ1α, Κ1β και Κ1γ) για το οποίο η ένωσή μας έλαβε συνολική βαθμολογία 99,5/100 (98, 100 και 100 αντίστοιχα), η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ένωσής μας, δεν έλαβε υπόψη της, δεν εκτίμησε και δεν σχολίασε (α) την σκοπιμότητα των έργων, (β) τα διαθέσιμα στοιχεία που σχετίζονται με το έργο (μελέτες, έρευνες, περιβαλλοντική αδειοδότηση του

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

προτεινόμενου έργου, εγκριτικές αποφάσεις) και (γ) την πληρότητα του Φ.Δ.Σ. όσον αφορά τυχόν ελλείψεις, επάρκεια στοιχείων κ.λπ. και (δ) τους κανονισμούς – προδιαγραφές – οδηγίες που θα εφαρμοστούν κατά την εκπόνηση της μελέτης. Εντούτοις, οι ισχυρισμοί αυτοί πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως αόριστοι δεδομένου ότι η Προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρει ποιο επιμέρους υποκριτήριο (Κ1α, Κ1β και Κ1γ) – απαίτηση της οικείας διακήρυξης αφορούν οι ως άνω δήθεν ελλείψεις, δεδομένου ότι η συνολική βαθμολογία 99,5/100 είναι το άθροισμα της βαθμολογίας των επιμέρους υποκριτηρίων Κ1α, Κ1β και Κ1γ που αξιολογούνται και βαθμολογούνται επί τη βάση συγκεκριμένων, κατά τα ανωτέρω, απαιτήσεων της οικείας διακήρυξης, ουδόλως κατονομάζει τις δήθεν ελλείψεις με την σαφήνεια που απαιτείται προκειμένου να επαληθευθούν (και να αντικρουστούν) και ουδόλως εξηγεί για ποιο λόγο οι δήθεν ελλείψεις επισύρουν μείωση της βαθμολογίας μας. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι ως αναληθείς και ουσία αβάσιμοι. Ειδικότερα, η Προσφεύγουσα εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι ο σχολιασμός της σκοπιμότητας μίας μελέτης αποτελεί αντικείμενο του μελετητή και εν προκειμένω δήθεν απαίτηση της διακήρυξης, η έλλειψη της οποίας επισύρει μείωση βαθμολογίας. Συναφώς, επισημαίνεται ότι η σκοπιμότητα των επίμαχων έργων έχει ήδη καθοριστεί από τον Κύριο του Έργου, ήτοι το Λιμενικό Ταμείο Νομού ... και λόγω αυτού άλλωστε διενεργήθηκε ο επίμαχος διαγωνισμός! Επί πλέον, στο κεφάλαιο 4.2 της τεχνικής έκθεσής μας έχουν εντοπισθεί και περιγράφει προβλήματα που μπορεί να παρουσιαστούν κατά την εκπόνηση της μελέτης, τα οποία αφορούν σε ελλείψεις διαθέσιμων στοιχείων, στην πληρότητα του φακέλου (ολοκληρωθείσες μελέτες Πολυχρηστικού Λιμένα κ.λπ.), απαιτήσεις νομοθεσίας διαχείρισης υδάτων κ.λπ., καθώς και σε άλλα σχετικά ζητήματα, ενώ προτείνονται λύσεις αντιμετώπισης. Ενώ, στην έκθεση μεθοδολογίας μας γίνεται αναλυτική αναφορά των κανονισμών και προδιαγραφών που πρέπει να τηρηθούν για την εκπόνηση της μελέτης ανά στάδιο και κατηγορία μελέτης. Οι εν λόγω κανονισμοί και προδιαγραφές αναφέρονται εξάλλου και στο Φ.Δ.Σ. (σελ. 5- 6). Κατά συνέπεια, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, η βαθμολογία της ένωσής μας στο κριτήριο Κ1 είναι καθόλα ορθή και νόμιμη. Σε σχέση με τη βαθμολογία της Προσφεύγουσας στο ίδιο κριτήριο (Κ1), επισημαίνονται τα ακόλουθα: η Προσφεύγουσα έλαβε τον χαρακτηρισμό

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

«Πολύ καλή» και βαθμολογία 90/100 (την ανώτερη εντός του εύρους 85-90) σε όλα τα επιμέρους υποκριτήρια (Κ1α, Κ1β και Κ1γ) και, κατ' επέκταση συνολική βαθμολογία 90 στο κριτήριο Κ1. Οι λόγοι για τους οποίους η Προσφεύγουσα έλαβε την χαμηλότερη συνολική βαθμολογία σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους αιτιολογούνται με σαφήνεια και επάρκεια στο Πρακτικό Ι της ΕΔ που εγκρίθηκε δια της Προσβαλλόμενης και είναι, αφενός μεν, διότι «[ο] προτεινόμενος από τον Οικονομικό Φορέα τρόπος υπολογισμού της αμοιβής των τοπογραφικών μελετών δεν είναι σύμφωνος με το Φ.Δ.Σ.» και αφετέρου δε διότι «[ο] Οικονομικός Φορέας αναφέρει ότι δεν έχει καθοριστεί τόσο η θέση όσο και η γενική διάταξη των έργων, παρά το ότι η Φάση του λειτουργικού σχεδιασμού έχει παραλειφθεί. Η γενική διάταξη των έργων του Λιμένα ... έχει καθοριστεί με το εγκεκριμένο Master Plan». Μάλιστα, με την κρινόμενη προσφυγή της, η Προσφεύγουσα επιβεβαιώνει την εσφαλμένη εκτίμησή της επί των ως άνω ζητημάτων αναφέροντας ότι «σε σχέση με την πρώτη των ως άνω παρατηρήσεων επαγόμαστε τα εξής: Στο άρθρο 6.2 «έλεγχος πληρότητας του τεύχους τεχνικών δεδομένων» της Τεχνικής Έκθεσης που υποβάλαμε κατά την συμμετοχή μας, καθ' όλα ορθώς επισημάναμε ότι: δεν έχει γίνει χωρικός προσδιορισμός μονάδων φυσικού αντικείμενου της τοπογραφικής μελέτης», συνεκτιμώντας ότι στο κεφ. 2 του Προγράμματος Απαιτούμενων Μελετών του Φ.Δ.Σ. αναφέρεται: «Αντικείμενο της τοπογραφικής μελέτης αποτελεί η επικαιροποίηση/συμπλήρωση των υφιστάμενων τοπογραφικών και βυθομετρικών διαγραμμάτων, που θα αποτελέσουν υπόβαθρο για την εκπόνηση των υπολοίπων μελετών», χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται η έκταση της εργασίας (βλ. σελ. 5 & 6 του τεύχους τεχνικών δεδομένων του Φ.Δ.Σ.), λαμβάνοντας δε επίσης υπ' όψιν ότι η εκτίμηση της σχετικής αμοιβής γίνεται με ημέρες απασχόλησης (βλ. σελ. 1 του τεύχους προεκτιμώμενων αμοιβών του Φ.Δ.Σ.) αντί να γίνεται σύμφωνα με τα Άρθρα ΤΟΠ.5 και ΤΟΠ.7 του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών –ΦΕΚ 2519Β/20.07.2017. Από τα στοιχεία αυτά ορθώς συναγάγαμε ότι πρόκειται περί αοριστίας του Φ.Δ.Σ., την οποία καθ' όλα ορθώς επισημάναμε, χωρίς αυτή βεβαίως να σταθεί εμπόδιο στην εκτίμηση της αμοιβής μας, κατά τη συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς για το υπόψη αντικείμενο. Την αοριστία αυτή ευλόγως και ευστόχως θέσαμε στην τεχνική έκθεσή μας, πράγμα που θα έπρεπε να συνεκτιμηθεί θετικά στο πλαίσιο αξιολόγησης του

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

κριτηρίου Κ1β «Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων» (σελ. 49, Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης). Αντ' αυτού η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέλαβε το εύστοχο σχόλιο της τεχνικής εκθέσεώς μας ως «πρόταση του τρόπου υπολογισμού της αμοιβής των τοπογραφικών μελετών» και μας βαθμολόγησε δυσμενώς σε σχέση με τις συνυποψήφιες ενώσεις, επειδή «τολμήσαμε» να επιστημόνουμε παράλειψη του περιεχομένου του Φ.Δ.Σ. Τούτο δε παρότι ο εντοπισμός και η επισήμανση της ως άνω πλημμέλειας (/αοριστίας) του ΦΔΣ κατά τα ως άνω σημεία, έπρεπε να αξιολογηθεί θετικά και να μας απονεμηθεί η μέγιστη βαθμολογία «εξαιρετική (100)» στο υπό κρίση κριτήριο». Στην πραγματικότητα, όμως, το εν λόγω σχόλιο της Προσφεύγουσας κάθε άλλο παρά εύστοχο ήταν δεδομένου ότι στο Φ.Δ.Σ. αναφέρεται σαφώς ότι θα λάβει χώρα επικαιροποίηση πρόσφατων/βυθομετρικών διαγραμμάτων και ότι η τοπογραφική μελέτη θα γίνει μόνο κατόπιν εντολής της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Συνεπώς, το αντικείμενο της εν λόγω μελέτης θα καθοριστεί μετά από συνεννόηση με την Διευθύνουσα Υπηρεσία και εφόσον αυτό κριθεί απαραίτητο, με στόχο να συμπληρωθούν τα υφιστάμενα διαγράμματα. Με άλλα λόγια δεν απαιτείται χωρικός προσδιορισμός των μονάδων φυσικού αντικείμενου (!), όπως εσφαλμένα αναφέρει ως έλλειψη/αοριστία η Προσφεύγουσα στην τεχνική έκθεσή της και επιβεβαιώνει στην κρινόμενη προσφυγή της. Αναφορικά δε με τη δεύτερη εκ των ως άνω παρατηρήσεων της ΕΔ, η Προσφεύγουσα αναφέρει ότι «κατά πρόδηλη πλάνη περί τα πράγματα μας προσάπτει ότι στην Τεχνική μας Έκθεση αναφέρουμε πως «δεν έχει καθοριστεί τόσο η θέση όσο η γενική διάταξη των έργων», τούτο δε παρότι η έκθεσή μας περιλαμβάνει αναφορά για τις φάσεις του Γεωμετρικού και Κατασκευαστικού Σχεδιασμού που εκπονούνται στο πλαίσιο της μελέτης με επισήμανση της παράλειψης της φάσης του Λειτουργικού Σχεδιασμού (βλ. παρ. 1.3 της τεχνικής έκθεσης), παράθεση με λεπτομέρεια: α) όλων των ζητούμενων αντικειμένων της μελέτης τοπογραφικά, λιμενικά και Η/Μ (κεφ. 4, σελ. 4 της έκθεσης), β) των προτεινομένων έργων σύμφωνα με το εγκεκριμένο Προγραμματικό Σχέδιο (Master Plan) του λιμένα (βλ. Εικόνα 4-1, σελ. 5), γ) όλων των διαθεσίμων στοιχείων (μελετών, ερευνών, περιβαλλοντικής αδειοδότησης των έργων βελτίωσης και επέκτασης του λιμένα (βλ. κεφ. 5), δ) σχολιασμού της πληρότητας, των προβλημάτων και των ελλείψεων του Φ.Δ.Σ. (βλ. κεφ. 6), ε)

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

εκτίμησης του αντικειμένου των προκηρυσσομένων μελετών (τοπογραφικών, λιμενικών, Η/Μ, τευχών δημοπράτησης και ΣΑΥ-ΦΑΥ (βλ. κεφ. 7), στ) εντοπισμού θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας, επισημάνσεως προβλημάτων και προτάσεων αντιμετώπισης για όλα τα αντικείμενα των τοπογραφικών, λιμενικών και Η/Μ (βλ. κεφ. 8) και τέλος ζ) των Κανονισμών, των Προδιαγραφών και σχετικών Οδηγιών για τα αντικείμενα των λιμενικών, τοπογραφικών και Η/Μ μελετών που ζητούνται στο πλαίσιο του διαγωνισμού (βλ. κεφ.9)». Όμως, αποσιωπά ότι το συμπέρασμα της ΕΔ δεν συνάγεται κατά εσφαλμένη ερμηνεία των ως άνω αναφερομένων αλλά από την δήλωση της ίδιας Προσφεύγουσας στο κεφάλαιο 3.1 του χρονοδιαγράμματος που εμπεριέχεται στην Τεχνική Προσφορά της όπου αναφέρει *verbatim* ότι «Όπως επισημάνθηκε και στην Τεχνική Έκθεση (κατά το άρθρο 20.3.α της Διακήρυξης) του διαγωνιζομένου, δεν έχει καθοριστεί τόσο η θέση όσο και η γενική διάταξη των έργων, παρά το γεγονός ότι η Φάση του λειτουργικού σχεδιασμού έχει παραληφθεί. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα, η μελέτη τοπογραφικής-βυθομετρικής αποτύπωσης και οι γεωτεχνικές έρευνες, που εκπονούνται πρώτες στη Φάση του Γεωμετρικού Σχεδιασμού, να μην μπορούν να προγραμματιστούν και να εκτελεστούν, έως ότου προσδιοριστεί η θέση και διάταξη των έργων». Επιχειρεί δε να μειώσει τα βαρύτητα του εν λόγω λάθους, αναφέροντας στην προσφυγή της ότι δήθεν η εν λόγω αναφορά στο κεφάλαιο 3.1 του χρονοδιαγράμματος που παραπέμπει και την τεχνική έκθεσή της παρεισέφρησε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου η ΕΔ δεν έπρεπε να είχε βασιστεί σε αυτή! Ωστόσο, ακόμη κι αν αυτό ήταν αληθές, παρ'ότι το γεγονός ότι οι προσφορές κρίνονται και από τα λάθη τους τα οποία δεν μπορεί να αγνοούνται από την ΕΔ ως εκ παραδρομής γενόμενα ή να διορθώνονται εκ των υστέρων, διαφορετικά θα υπήρχε άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων (που έχοντας δει τις τεχνικές προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων θα μπορούσαν να διορθώσουν πλέον τις δικές τους κατόπιν παροχής δήθεν διευκρινήσεων που στην ουσία θα συνιστούσαν διορθώσεις). Κατά συνέπεια, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, η βαθμολογία αυτής στο Κριτήριο Κ1 είναι καθόλα ορθή και νόμιμη. 19. Επιπροσθέτως, εν σχέση με τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας αναφορικά με το κριτήριο Κ3 και συγκεκριμένα για το ότι το χρονοδιάγραμμά που υπέβαλε περιλαμβάνει την κρίσιμη διαδρομή (*critical path*), την οποία κανένα άλλο από τα διαγωνιζόμενα

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

σχήματα δεν συμπεριέλαβε, επισημαίνουμε απλώς ότι οι επιμέρους μελέτες του επίμαχου διαγωνισμού εκπονούνται σε σειρά, η μία μετά την ολοκλήρωση της προηγούμενης και συνεπώς δεν έχει κανένα απολύτως νόημα ο καθορισμός της κρίσιμης διαδρομής, εφόσον αυτός ταυτίζεται με την (γραμμική) αλληλουχία εκπόνησης των επιμέρους μελετών! Εξού και κανένα άλλο διαγωνιζόμενο σχήμα δεν συμπεριέλαβε την κρίσιμη διαδρομή (critical path) στο χρονοδιάγραμμά του. Συνεπώς, μόνο αρνητικά θα μπορούσε να αξιολογηθεί (όπως και έγινε) η συμπερίληψη της κρίσιμης διαδρομής στο χρονοδιάγραμμα της Προσφεύγουσας από την άποψη ότι (όπως και τα υπόλοιπα ζητήματα που επισήμανε η ΕΔ ως προς το κριτήριο Κ1) απέτυχε να διαπιστώσει την μη αναγκαιότητα καθορισμού της κρίσιμης διαδρομής στο χρονοδιάγραμμα που καταδεικνύει θεμελιώδη άγνοια. Σημειώνεται επίσης ότι το χρονοδιάγραμμα της ένωσής μας (σε αντίθεση με το εκείνο της Προσφεύγουσας) είναι μειωμένο (συντομότερο) κατά δύο (2) μήνες, λαμβάνοντας υπόψη την εξαιρετική συνοχή και παλαιότερη συνεργασία των γραφείων της ένωσής μας αλλά και την άριστη γνώση των τοπικών συνθηκών λόγω της εκπόνησης και άλλων μελετών στον Λιμένα της Κατά συνέπεια, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, η βαθμολογία αυτής στο Κριτήριο Κ3 είναι καθόλα ορθή και νόμιμη».

15. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «Με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Ε.Δ. χρησιμοποίησε, ως προς τα κριτήρια Κ1 έως Κ4, τις ίδιες ακριβώς διατυπώσεις για την βαθμολογία των τριών πρώτων κατά σειρά, ενώ απουσιάζει στο πρακτικό της Ε.Δ η στοιχειώδης συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, όπως επίσης ελλείπει η αιτιολόγηση της διαμορφούμενης βαθμολόγησης και συνεπώς η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα ελλείψει νομίμου αιτιολογίας. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος και αβάσιμος διότι: 5.1. Σύμφωνα με το άρθρο 21 και το Παράρτημα Ι της άνω διακήρυξης τα κριτήρια αξιολόγησης Κ1, Κ2, Κ3, Κ4, χωρίζονται έκαστο σε διακριτά, προβλεπόμενα από τη διακήρυξη, υποκριτήρια, έκαστο με συγκεκριμένο επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί της ανά κριτήριο στο οποίο ανήκουν βαθμολογίας, ενώ η βαθμολογία διακρίνεται ανά υποκριτήριο, σε 4 διαβαθμίσεις, «εξαιρετική», «πολύ καλή», «καλή» και «μη ικανοποιητική», εκάστη αντιστοιχούσα σε συγκεκριμένο

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

αποδεκτό εύρος βαθμολογίας. Επιπλέον, η απονομή κάθε συγκεκριμένης διαβάθμισης επί καθενός υποκριτηρίου, εκ της διακήρυξης συνδέεται με μια συγκεκριμένη αιτιολογική κρίση, ήτοι μια διάγνωση περί πληρότητας, επιμέρους ελλείψεων και είδους αυτών ή περί συγκεκριμένων χαρακτηριστικών της προσφοράς και άρα, η απονομή της ανά περίπτωση διαβάθμισης συνεπάγεται μια καταρχήν αυτόματη εκ της διακήρυξης αιτιολογία που συνάγεται ευθέως ανά υποκριτήριο ανά διαβάθμιση. Είναι όμως διάφορο πάντως το ζήτημα αν συγκεκριμένη βαθμολογία προϋποθέτει απουσία κάθε έλλειψης, ενώ αυτή εντοπίζεται, περίπτωση όπου η βαθμολογική κρίση είναι εσφαλμένη και πλημμελώς αιτιολογημένη ή το ζήτημα αν συγκεκριμένη βαθμολογία προϋποθέτει έλλειψη κάποιου συγκεκριμένου είδους και βαθμού, ενώ αυτή όμως δεν προκύπτει από την προσβαλλόμενη και το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό οργάνου αξιολόγησης σε συνδυασμό με τις παρακάτω ειδικότερες αποκρούσεις μας, που παραδεκτά παραθέτουμε ακόμη και το πρώτον με την παρούσα, οπότε η αιτιολόγηση της οικείας βαθμολογικής κρίσης είναι αόριστη και ελλείπουσα. Τα τελευταία αυτά ζητήματα όμως δεν δύναται παρά να κριθούν στο πλαίσιο της επιμέρους εξέτασης των εκατέρωθεν ισχυρισμών επί των επιμέρους υποκριτηρίων και των επιμέρους βαθμολογήσεων κάθε προσφοράς, ενώ πάντως δεν προκύπτει, δια μόνου του λόγου μη αναλυτικής παράθεσης ειδικής ανά υποκριτήριο και προσφορά αιτιολόγησης, λόγος σύλληβδην και εξαρχής αναιτιολογήτου της κρίσης της αναθέτουσας, αφού αφενός, η διακήρυξη παρέχει την ίδια την καταρχήν αιτιολογία σε συνάρτηση με την οικεία ανά υποκριτήριο διαβάθμιση, αφετέρου, το ειδικότερο ζήτημα της πλημμέλειας της τελευταίας συναρτήσσει του τι προϋποθέτει ο συγκεκριμένα απονεμηθείς σε συγκεκριμένη προσφορά σε συγκεκριμένο υποκριτήριο, βαθμός και η αντιστοιχούσα σε αυτόν διαβάθμιση, συνιστά επιμέρους ανά ισχυρισμό ειδικότερα εξεταστέο ζήτημα. 5.2. Περαιτέρω επισημαίνεται ότι τα κριτήρια Κ1 έως και Κ4 βαθμολογούνται με βαθμό από το 1 έως το 100 και η αξιολόγηση και βαθμολόγηση αυτών των κριτηρίων με ταυτόχρονη αντιστοίχιση λεκτικού (επιθετικού) προσδιορισμού διαβαθμίζεται ως εξής: «εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98-100, «πολύ καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90, κ.λπ. Τούτου λεχθέντος, αναφορικά με τη βαθμολογία των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων ως προς τα υποκριτήρια Κ1α, Κ2α και Κ3, η ΕΔ χρησιμοποίησε την ίδια λεκτική

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

διατύπωση για την απόδοση της ίδιας (ακριβώς) βαθμολογίας που συνεπάγεται, όπως έχει κριθεί, ακριβώς το αντίθετο από αυτό που ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, δηλαδή ότι η εν λόγω βαθμολογία αιτιολογείται κατ' αρχήν νομίμως και επαρκώς. Ομοίως, νόμιμη και επαρκής είναι η αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων ως προς τα λοιπά υποκριτήρια K1β, K1γ, K2β, K2γ, K4α, K4β, όπου η ΕΔ χρησιμοποίησε τον λεκτικό (επιθετικό) προσδιορισμό «εξαιρετική» ή «πολύ καλή», κατά την αξιολόγηση εκάστου επιμέρους υποκριτηρίου και απέδωσε βαθμολογία εντός του αντίστοιχου (ως άνω) εύρους. Δηλαδή η μικρή –μη ουσιώδης- διαφορά στη βαθμολογία των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων, όσον αφορά τα συγκεκριμένα υποκριτήρια, βρίσκεται εντός του πλαισίου της κρίσης του Αναθέτοντος Φορέα, χωρίς αυτός να έχει αποδώσει βαθμολογική διαφορά που να μην ανταποκρίνεται στη συγκεκριμένη αντιστοίχιση λεκτικού χαρακτηρισμού και εύρους βαθμολογίας. Πέραν τούτου, ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι οι λεκτικές διατυπώσεις για την αιτιολόγηση της βαθμολογίας θα έπρεπε να ήταν διαφορετικές προκειμένου η εν λόγω βαθμολογία να αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς προβάλλεται αλυσιτελώς στο βαθμό που δεν προβάλλονται συγχρόνως ειδικότερες πλημμέλειες της ΕΔ. Και τούτο, διότι έτσι κατατείνει απλώς και μόνο στην αντικατάσταση της αιτιολογίας με διαφορετική διατύπωση και όχι στην μείωση της βαθμολογίας των προαναφερθέντων οικονομικών φορέων. Επομένως, η βαθμολογία ως προς τα κριτήρια K1 έως και K4, των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων αιτιολογείται κατ' αρχήν νομίμως και επαρκώς. 6. Με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το υποκριτήριο K2β εχώρησε κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως των υποψηφίων διότι ούτε η πρώτη, ούτε η δεύτερη κατά σειρά κατάταξης δεν διέθετε και δεν υπέβαλλε με την προσφορά της πιστοποίηση ISO 9001:2015 σε ό,τι αφορά στην εκπόνηση μελετών, ενώ από την Ε.Δ. ζητήθηκε να υποβληθεί μόνο από την προσφεύγουσα και την Ένωση Οικονομικών Φορέων «...- δ.τ.» Ο λόγος αυτός απορριπτέος ως αβάσιμος διότι: 6.1. Στη παρ. 19.4 «Πρότυπα Διασφάλισης Ποιότητας» της οικείας Διακήρυξης (ΑΔΑΜ : ...) αναφέρεται η φράση «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ», δηλαδή δεν προβλέπεται ως απαίτηση η συμμόρφωση των οικονομικών φορέων με

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

κανένα πρότυπο διασφάλισης ποιότητας. Στη δε παρ. 22.2.4 «Δικαιολογητικά για πρότυπα ποιότητας», αναφέρεται η φράση (ΚΕΝΟ), δηλαδή δεν απαιτείται η προσκόμιση Πιστοποιητικών Συμμόρφωσης με κανένα πρότυπο διασφάλισης ποιότητας. Η ύπαρξη Πιστοποιητικών για το Σύστημα ποιότητας εκτέλεσης και παρακολούθησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 - 2015 των οικονομικών φορέων, αξιολογείται και βαθμολογείται, σύμφωνα με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Κ1 Κ2 Κ3 Κ4», με το κριτήριο Κ2β. «Περιγραφή των προτύπων/τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας των εμπλεκόμενων οικονομικών φορέων» ως εξής: • ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ (ISO 9001) ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΠΟ ΑΡΜΟΔΙΟ ΦΟΡΕΑ Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100 • ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΡΕΙΣ (3) ΠΑΡΟΜΟΙΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ (ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΠΠΜ) Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή » και βαθμολογείται από 85 έως 100 Στην διακήρυξη, στο άρθρο 22. «Αποδεικτικά Μέσα κριτηρίων Ποιοτικής Επιλογής» παρ. Γ.(σελ. 40), αναφέρεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά». 6.2. Από πρόσφατους προηγούμενους διαγωνισμούς ανάθεσης μελετών, η αναθέτουσα αρχή είχε αντίγραφα των Πιστοποιητικών για το Σύστημα ποιότητας εκτέλεσης και παρακολούθησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 -2015 για τους Οικονομικούς Φορείς «...», «...» και «. ...». 6.2.1. Για τον οικονομικό φορέα «...», από την ΕΔ προέκυψε η ανάγκη συμπλήρωσης - αποσαφήνισης των πληροφοριών και δικαιολογητικών σύμφωνα με το άρθρο 7 της οικείας διακήρυξης (σελ 4-5 Πρακτικού), διότι στο τεύχος «Πρόταση Μεθοδολογίας» δεν διασαφηνίζεται η κατοχή πιστοποιητικού ISO 9001. Δόθηκαν διευκρινίσεις, ότι ο οικονομικός φορέας ... εφαρμόζει σύστημα διασφάλισης ποιότητας στις μελέτες των Η/Μ που εκπονεί χωρίς ωστόσο να κατέχει πιστοποιητικό ISO 9001:2015 το οποίο βρίσκεται σε διαδικασία έκδοσης. 6.2.2. Η Ένωση Οικονομικών Φορέων «...», στο κριτήριο Κ2β αξιολογήθηκε ως εξαιρετική και βαθμολογήθηκε με (100), διότι: (α) η εταιρεία «...» διαθέτει Σύστημα ποιότητας εκτέλεσης και παρακολούθησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 -2015, καθώς

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

και Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το ISO 14001-2015 (Τεύχος. Πρόταση Μεθοδολογίας παρ.2 και παρ.5). Αντίγραφο των παραπάνω πιστοποιητικών περιλαμβάνεται στο παράρτημα του Τεύχους Μεθοδολογίας (εν αντιθέσει με τον ισχυρισμό στην προσφυγή σελ. 4). (β) η εταιρεία «...» διαθέτει Σύστημα ποιότητας εκτέλεσης και παρακολούθησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 -2015 (αντίγραφο Πιστοποιητικού από προηγούμενο Πρόσφατο διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ ...). Για την παραπάνω Ένωση Οικονομικών Φορέων, από την Επιτροπή Διαγωνισμού προέκυψε η ανάγκη συμπλήρωσης - αποσαφήνισης των πληροφοριών και δικαιολογητικών σύμφωνα με το άρθρο 7 της οικείας διακήρυξης (σελ 4-5 Πρακτικού), ήτοι στοιχεία σχετικά με την τήρηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας σε μελέτες με βάση τα πρότυπα (ISO) / τυποποιημένα συστήματα των οικονομικών φορέων που έχει εφαρμόσει ο συντονιστής την τελευταία δεκαετία. Τα παραπάνω ζητήθηκαν επειδή κατά τον έλεγχο της Τεχνικής Προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν υποβληθεί επαρκή στοιχεία για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του κριτηρίου K2γ (και όχι το K2β όπως αναφέρει η προσφεύγουσα). 6.2.3. Η Ένωση Οικονομικών Φορέων «...», στο κριτήριο K2β αξιολογήθηκε ως εξαιρετική και βαθμολογήθηκε με (98), διότι: (α) η εταιρεία «...» διαθέτει Σύστημα ποιότητας εκτέλεσης και παρακολούθησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 -2015 (Τεύχος. Πρόταση Μεθοδολογίας παρ.1, και επικουρικά αντίγραφο Πιστοποιητικού από προηγούμενο Πρόσφατο διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), (β) ο οικονομικός φορέας «...», ο οποίος δεν διαθέτει ISO, θα εκπονήσει την Υποστηρικτική Μελέτη (κατηγορίας 16 Τοπογραφικές μελέτες) και αφορά συμπλήρωση – επικαιροποίηση προσφάτων τοπογραφικών αποτυπώσεων που θα εκτελεστούν μόνο κατόπιν εντολής της Διευθύνουσας υπηρεσίας, με προεκτιμώμενη αμοιβή 10.791,00 €, δηλαδή ποσοστό 6,74% της συνολικής προεκτιμώμενης αμοιβής. 6.2.4. Η Προσφεύγουσα Ένωση «...- ...» στο κριτήριο K2β αξιολογήθηκε ως πολύ καλή και βαθμολογήθηκε με (90), διότι: (α) η εταιρεία «...» διαθέτει Σύστημα ποιότητας εκτέλεσης και παρακολούθησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 -2015, το οποίο, όπως ανέφερε στο τεύχος της Πρότασης Μεθοδολογίας, έχει χρόνο ισχύος έως 28-01-2022, πλην όμως το πιστοποιητικό που προσκομίστηκε είχε χρόνο ισχύος έως 28-01-2021, δηλαδή είχε λήξει. β) ο οικονομικός φορέας «...», ο οποίος θα

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

εκπονήσει την Κύρια Μελέτη (κατηγορίας 09 Ηλεκτρομηχανολογικές Μελέτες) με προεκτιμώμενη αμοιβή 60.048,14€, δηλαδή ποσοστό 35,71% της συνολικής προεκτιμώμενης αμοιβής 168.153,91 €, δεν διαθέτει ISO. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. 7. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της όσο και της συγκριτικής υποβαθμολόγησης σε σχέση με τις συνδιαγωνιζόμενες προσφορές. Επ' αυτών λεκτέα τα εξής: 7.1 Σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών στο κριτήριο Κ1: Με το κριτήριο Κ1 αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του φακέλου «Τεχνικής Προσφορά», σύμφωνα με την παρ.20.3 της Σύμβασης. Συγκεκριμένα εξετάζονται: ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων και ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων. Για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του κριτηρίου Κ1 αναλυτικότερα αξιολογούνται (ως υποκριτήρια): Κ1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%) Κ1α Βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικείμενου της σύμβασης ανά κατηγορία μελέτης Αξιολόγηση ποιοτική και συγκριτική με ανάλογο βάρος στα κύρια και δευτερεύοντα (υποστηρικτικά) αντικείμενα κάθε ομάδας εργασίας 25 Κ1β Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων Αξιολόγηση ποσοτική, ποιοτική και συγκριτική με ανάλογο βάρος στις κύριες και υποστηρικτικές μελέτες 35 Κ1γ Αποτελεσματικότητα πρότασης επίλυσης των προβλημάτων Αξιολόγηση ποσοτική, ποιοτική και συγκριτική με ανάλογο βάρος στις κύριες και υποστηρικτικές μελέτες 40 Μετά από συγκριτική αξιολόγηση των συμμετεχόντων η ...» βαθμολογήθηκε και στα τρία υποκριτήρια του Κ1 με 90. 7.1.1. Αξιολόγηση – βαθμολόγηση κριτηρίου Κ1α Αναλυτικότερα, σύμφωνα με το παράρτημα Ι της διακήρυξης, το κριτήριο Κ1α. «Ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης» βαθμολογείται ως εξής: ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως. ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ, ΜΕ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΙΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ.

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90 7.1.1.1 Για τη προσφεύγουσα ένωση Οικονομικών Φορέων στο υποκριτήριο Κ1α, με το οποίο αξιολογείται ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της σύμβασης ανά κατηγορία μελέτης, λήφθηκαν υπόψη τα παρακάτω και χαρακτηρίστηκε Πολύ Καλή και βαθμολογήθηκε με 90. Σχετικά με τη πληρότητα του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης (ΦΔΣ) στο Τεύχος Τεχνική Έκθεση της παρ.20.3.α της Διακήρυξης η προσφεύγουσα: α. αναφέρει ότι «Δεν προκύπτει επάρκεια γεωτεχνικών στοιχείων για την ακριβή θέση των έργων (Τεχνική Έκθεση 6.1 –Έλεγχος πληρότητας)» , και στη συνέχεια στην παρ.6.2.1 Γενικά Προβλήματα/ελλείψεις φακέλου, ότι «εφόσον δεν υπάρχουν άλλα γεωτεχνικά στοιχεία για της θέση των έργων, από αυτά που αναφέρονται στο ΦΔΣ, θα πρέπει να γίνουν νέες γεωτρήσεις» παραβλέποντας τα αναφερόμενα στον ΦΔΣ σελ.7 ότι είναι σε εξέλιξη διαδικασία ανάθεσης γεωτεχνικών ερευνών και γεωτεχνικών μελετών με τη μελέτη με τίτλο :«ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΡΕΥΝΕΣ ΚΑΙ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΡΓΩΝ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ - ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΑΛΙΕΥΤΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ..., ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΜΙΚΡΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΜΙΚΡΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΤΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ...». β. παρατηρεί ότι «ο υπολογισμός της αμοιβής της τοπογραφικής μελέτης γίνεται με απασχόληση και όχι σύμφωνα με την έκταση της απαιτούμενης αποτύπωσης. Ειδικά για τις βυθομετρικές αποτυπώσεις, είναι αυτονόητο ότι δεν είναι δυνατή η επικαιροποίηση υφιστάμενου βυθομετρικού διαγράμματος χωρίς να εκπονηθεί εκ νέου βυθομέτρηση ίσης έκτασης και κλίμακας».(παρ.6.2.2) . Στη συνέχεια στη παρ.7.1 αναφέρει ότι: «Επειδή δεν γίνεται αναφορά στην έκταση συμπλήρωσης/ επικαιροποίησης, αν προκύψει ανάγκη εκπόνησης τοπογραφικής/ βυθομετρικής αποτύπωσης, η έκταση αυτής δεν μπορεί να ξεπερνά την έκταση που ανάγεται με τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Επιστημονικών Υπηρεσιών (ΚΠΑΜΥ) στην προεκτιμωμένη αμοιβή στο ΦΔΣ.». Και τέλος στην ίδια (παρ.7.1) ότι : «Ειδικά για τις βυθομετρικές αποτυπώσεις, είναι αυτονόητο ότι δεν είναι δυνατή η επικαιροποίηση υφιστάμενου βυθομετρικού διαγράμματος χωρίς να εκπονηθεί εκ νέου βυθομέτρηση ίσης έκτασης και κλίμακα.» παραβλέποντας τα αναφερόμενα στο ΦΔΣ ότι στην περιοχή που προβλέπονται τα έργα της μελέτης υπάρχουν τοπογραφικές και βυθομετρικές αποτυπώσεις που έχουν γίνει στα πλαίσια εργολαβιών και μελετών.(παρ.3

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

σελ.4 ΦΔΣ). Οι αποτυπώσεις αυτές χρειάζονται συμπλήρωση - επικαιροποίηση. Δεν απαιτείται η εκπόνηση τοπογραφικών και αποτυπώσεις βυθομετρικών αποτυπώσεων εξαρχής και γι' αυτό η αμοιβή της Τοπογραφικής μελέτης υπολογίστηκε με απασχόληση επιστημόνων/ημέρα. Η αμοιβή της τοπογραφικής μελέτης έχει υπολογισθεί όπως αναφέρεται παραπάνω σε ανθρωποημέρες επιστήμονα για τις δύο περιοχές μελέτης (α) για το τμήμα μικρών σκαφών και επισκευαστικής μονάδας μικρών σκαφών και (β) για το τμήμα αλιευτικών σκαφών. Ο τρόπος υπολογισμού της αμοιβής του τοπογραφικού δεν μπορεί να τροποποιηθεί και να υπολογισθεί εκ νέου με τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Επιστημονικών Υπηρεσιών (ΚΠΑΜΥ). Εξάλλου η συμμετοχή των οικονομικών φορέων στο διαγωνισμό προϋποθέτει δέσμευση αποδοχής των εγκεκριμένων συμβατικών τευχών της μελέτης από τους υποψήφιους αναδόχους. Επισημαίνεται ότι στο ΦΔΣ αναφέρεται ότι η τοπογραφική μελέτη θα γίνει μόνο κατ' εντολή της Διευθύνουσας υπηρεσίας. (ΦΔΣ-παρ. III.2. Πρόγραμμα απαιτούμενων μελετών Α. Τοπογραφική μελέτη –σελ.6). γ. Όσον αφορά την Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη (παρ. 7.3 της Τεχνικής Έκθεσης) η προσφεύγουσα αναφέρει ότι από τα διαθέσιμα στοιχεία το αντικείμενο των Η/Μ ξεκινά εκ του μηδενός, παρότι προβλέπεται παράληψη της σχετικής προμελέτης, μη λαμβάνοντας υπόψη ότι οι μονάδες Φυσικού Αντικειμένου έχουν προσδιορισθεί στο ΦΔΣ σύμφωνα με το εγκεκριμένο Master Plan του Λιμένα όπου περιλαμβάνει τον σχεδιασμό των έργων. (IV. Τεύχος Προεκτιμώμενων Αμοιβών. Γ. ΦΔΣ) . 7.1.1.2. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ένωσης Οικονομικών Φορέων αναφορικά με την βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Κ1α από τους άλλους διαγωνιζόμενους, με το οποίο αξιολογείται ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της σύμβασης ανά κατηγορία μελέτης θεωρούμε ότι οι λόγοι είναι αβάσιμοι για τους εξής λόγους: - Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι από τους άλλους διαγωνιζόμενους δεν έγινε αναφορά (α) στην σκοπιμότητα των έργων, (β) τα διαθέσιμα στοιχεία που σχετίζονται με το έργο (μελέτες, έρευνες, περιβαλλοντική αδειοδότηση του προτεινόμενου έργου, εγκριτικές αποφάσεις), (γ) η πληρότητα του Φ.Δ.Σ. όσον αφορά τυχόν ελλείψεις, επάρκεια στοιχείων, κ.λπ., (δ) Κανονισμοί – Προδιαγραφές – Οδηγίες που θα εφαρμοσθούν κατά την εκπόνηση της μελέτης. Επ' αυτών επισημαίνεται ότι η σκοπιμότητα των

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

έργων έχει εξεταστεί από το εγκεκριμένο Master Plan του Λιμένα. Ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι κάνουν αναφορά στους Κανονισμούς –Προδιαγραφές – Οδηγίες που θα εφαρμοσθούν κατά την εκπόνηση της μελέτης ανά κατηγορία και στάδιο μελέτης . Και ότι δεν προκύπτει σαν υποχρέωση, ο σχολιασμός από τους διαγωνιζόμενους των διαθέσιμων στοιχείων που σχετίζονται με το έργο, τα οποία αναφέρονται τόσο στο ΦΔΣ, όσο και στις Τεχνικές Εκθέσεις των διαγωνιζομένων.

7.1.2. Αξιολόγηση – βαθμολόγηση κριτηρίου Κ1β Αναλυτικότερα το κριτήριο Κ1β. σύμφωνα με το παράρτημα Ι της διακήρυξης, «Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων» βαθμολογείται ως εξής: Η Ε.Δ. καταγράφει όλα τα θέματα/προβλήματα που εντοπίζονται στο σύνολο των Τεχνικών Προσφορών και τα κατατάσσει με σειρά σπουδαιότητας (ιεραρχεί). Ανά διαγωνιζόμενο, αξιολογεί συγκριτικά επί του συνόλου την πληρότητα εντοπισμού θεμάτων/προβλημάτων, ενώ δεν αξιολογεί περιπτώσεις όπου ο διαγωνιζόμενος υπερβάλλει. Δεν βαθμολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

- ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ / ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100.
- ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ/ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90

Για τη προσφεύγουσα στο υποκριτήριο Κ1β, με το οποίο αξιολογείται: Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων, λήφθηκαν υπόψη τα παρακάτω και χαρακτηρίστηκε Πολύ Καλή και βαθμολογήθηκε με 90 Στο υποκριτήριο Κ1β, οι διαγωνιζόμενοι αξιολογήθηκαν συγκριτικά σχετικά με τον βαθμό πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων. Ειδικότερα όσον αφορά στη προσφεύγουσα στην παρ. 8 Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας, Επισήμανση προβλημάτων και Προτάσεις Αντιμετώπισης» της Τεχνικής Έκθεσης, επισημαίνονται τα εξής: α. για την τοπογραφική μελέτη (παρ.8.1) αναφέρει ξανά ως ανεπαρκή την έκταση της τοπογραφικής αποτύπωσης και προτείνει ως μέτρο αντιμετώπισης σε περίπτωση που προκύψει σημαντική υπέρβαση της προεκτιμωμένης αμοιβής να καλυφθεί από την απρόβλεπτη δαπάνη, μη λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην παρ 7.1.1.1β.του παρόντος. Επιπλέον θέτει ως πρόβλημα τις αντίξοες κυματικές συνθήκες, μη λαμβάνοντας υπόψη ότι ο λιμένας της ...

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

και ιδιαίτερα η περιοχή των έργων είναι εντός κλειστού όρμου. β. Για τη Λιμενική μελέτη (παρ.8.2 –Τεχνικής Έκθεσης) αναφέρει ως πρόβλημα την ανυπαρξία γεωτεχνικών δεδομένων προβάλλοντας ως λύση την προκήρυξη ξεχωριστής σύμβασης, μη λαμβάνοντας υπόψη όπως παραπάνω αναφέρεται στο ΦΔΣ, ότι είναι ήδη σε εξέλιξη διαδικασία ανάθεσης γεωτεχνικών ερευνών και γεωτεχνικών μελετών με τη μελέτη με τίτλο :«ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΡΕΥΝΕΣ ΚΑΙ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΡΓΩΝ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ - ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΑΛΙΕΥΤΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ..., ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΜΙΚΡΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΜΙΚΡΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΤΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ...». γ. Για τη Μελέτη των Η/Μ εγκαταστάσεων (παρ.8.3 Τεχνικής Έκθεσης) αναφέρει ως πρόβλημα την Ελλιπή περιγραφή αντικειμένου και διαθεσιμότητας δικτύων ΟΚΩ , με επισήμανση όσον αφορά στη πρόβλεψη παροχών στα σκάφη, μη λαμβάνοντας υπόψη ότι στο τεύχος της προεκτιμώμενης αμοιβής του ΦΔΣ, έχει προμετρηθεί ο αριθμός των παροχών. 7.1.3. Αξιολόγηση – βαθμολόγηση κριτηρίου Κ1γ Αναλυτικότερα το κριτήριο Κ1γ. σύμφωνα με το παράρτημα Ι της διακήρυξης, «Αποτελεσματικότητα πρότασης επίλυσης των προβλημάτων» βαθμολογείται ως εξής: ΤΕΚΜΗΡΙΩΜΕΝΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ / ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100. • ΤΕΚΜΗΡΙΩΜΕΝΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ/ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90. Για τη προσφεύγουσα στο υποκριτήριο Κ1γ, με το οποίο αξιολογείται η Αποτελεσματικότητα πρότασης επίλυσης των προβλημάτων, λήφθηκε υπόψη ότι οι τρόποι αντιμετώπισης των προβλημάτων που αναφέρονται στο Κ1β δεν είναι αποδεκτοί (βλ. ανωτέρω παρ.7.1.2.) και χαρακτηρίστηκε Πολύ Καλή και βαθμολογήθηκε με 90 7.1.4. Αξιολόγηση – βαθμολόγηση κριτηρίου Κ3 Αναλυτικότερα το κριτήριο Κ3, σύμφωνα με το παράρτημα Ι της διακήρυξης, «Παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια, Τεκμηρίωση του συνολικού χρόνου υλοποίησης, με δεδομένο τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και των εντοπισθέντων προβλημάτων, με αναφορά στα σημεία ελέγχου» βαθμολογείται ως εξής: ΠΛΗΡΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100. ΠΛΗΡΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΕΛΛΙΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

βαθμολογείται από 85 έως 90 7.1.4.1 Για τη προσφεύγουσα ένωση Οικονομικών Φορέων στο κριτήριο Κ3, με το οποίο αξιολογείται Παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια, Τεκμηρίωση του συνολικού χρόνου υλοποίησης, με δεδομένο τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και των εντοπισθέντων προβλημάτων, με αναφορά στα σημεία ελέγχου, λήφθηκαν υπόψη τα παρακάτω και χαρακτηρίστηκε Πολύ Καλή και βαθμολογήθηκε με 90: Στη παράγραφο 3.1 του Τεύχους Χρονοδιάγραμμα η προσφεύγουσα αναφέρει: «Όπως επισημάνθηκε και στην Τεχνική Έκθεση (κατά το άρθρο 20.3.α της Διακήρυξης) του διαγωνιζομένου, δεν έχει καθοριστεί τόσο η θέση όσο και η γενική διάταξη των έργων, παρά το γεγονός ότι η Φάση του λειτουργικού σχεδιασμού έχει παραληφθεί. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα, η μελέτη τοπογραφικής- βυθομετρικής αποτύπωσης και οι γεωτεχνικές έρευνες, που εκπονούνται πρώτες στη Φάση του Γεωμετρικού Σχεδιασμού, να μην μπορούν να προγραμματιστούν και να εκτελεστούν, έως ότου προσδιοριστεί η θέση και διάταξη των έργων. Κατά συνέπεια, κρίθηκε απαραίτητο να προηγηθεί/προστεθεί ένα σύντομο στάδιο προσδιορισμού της ακριβούς θέσης και διάταξης των έργων, σε συνεργασία με την Διευθύνουσα Υπηρεσία και τον Κύριο του Έργου. Κατόπιν αποδοχής και εγκρίσεως αυτού, δύναται να εξελιχθεί η μελέτη σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΦΔΣ.» Επί των παραπάνω αναφερομένων η Ε.Δ. επισήμανε τα εξής: Στο Λιμάνι της ... υπάρχει εγκεκριμένο Master Plan, στο οποίο έχει καθοριστεί η γενική διάταξη των έργων. Ενώ η προσφεύγουσα κάνει αναφορά στο Master Plan στο τεύχος ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ, όμως στο τεύχος ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ (Παράγραφος 3.1) αγνοεί την ύπαρξη του. Από τα αναφερόμενα στην παρ.3.1 του τεύχους του Χρονοδιαγράμματος, προκύπτει σαφώς ότι το Τεύχος του Χρονοδιαγράμματος συντάχθηκε μη λαμβάνοντας υπόψη την ύπαρξη του Master Plan στο Λιμένα Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (σελ. 8 προσφυγής) ότι η παραπάνω παράγραφος 3.1 του τεύχους ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 'παρεισέφρισε προδήλως εκ παραδρομής', δε μπορεί να γίνει αποδεκτός, διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν δύναται να αγνοεί λάθη των προσφερόντων. 7.1.4.2.Όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφορικά με την βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3 από τους άλλους διαγωνιζόμενους, με το οποίο αξιολογείται η Παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια, Τεκμηρίωση του

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

συνολικού χρόνου υλοποίησης, με δεδομένο τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και των εντοπισθέντων προβλημάτων, με αναφορά στα σημεία ελέγχου, αυτοί (οι ισχυρισμοί) πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι για τους εξής λόγους: Όλοι οι διαγωνιζόμενοι κάνουν αναφορά σε σημεία ελέγχου (κρίσιμες δραστηριότητες), καθώς και τεκμηριώνουν το χρόνο ολοκλήρωσης της μελέτης με δεδομένο τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και των εντοπισθέντων προβλημάτων. Όσον αφορά την κρίσιμη διαδρομή δεδομένου ότι όλες οι μελέτες εκτελούνται σε σειρά σύμφωνα με το Χρονοδιάγραμμα του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, δεν υπάρχει λόγος σχεδιασμού αυτής. Εξάλλου και η προσφεύγουσα προτείνει το σύνολο των μελετών και στις δύο Φάσεις, εντός της κρίσιμης διαδρομής (παρ.3.4 Χρονοδιαγράμματος)[...]».

16. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: «Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής μας τονίζουμε ότι, σε αντίθεση με όσα διαλαμβάνουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, ελλείπει από την προσβαλλομένη πράξη η νόμιμη αιτιολογία, καθ' όσον η αναθέτουσα αρχή κατά την βαθμολόγηση των επιμέρους υποκριτηρίων των τριών πρώτων υποψηφίων αρκέσθηκε σε απλή αντιγραφή του λεκτικού των υποκριτηρίων της διακήρυξης (σ. 34-37), χωρίς ουδόλως να παραθέτει παραμικρή αιτιολογία, από την οποία να προκύπτει ότι έχει όντως προβεί σε ουσιαστική αξιολόγηση και συγκριτική ποιοτική αποτίμηση των μελετών (πρβλ. ΣτΕ 541/2009, πρβλ. επίσης ΑΕΠΠ 1115/2021, πολλώ δε μάλλον χωρίς να εξηγεί πώς καταλήγει στην -αποδοθείσα σε εκάστη υποψηφία ένωση -βαθμολογία. Οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που αποδίδονται στις τρεις πρώτες υποψήφιες ενώσεις είναι πανομοιότυποι μεταξύ τους και συνιστούν αντιγραφή της περιγραφής των υποκριτηρίων της διακήρυξης (σ. 34-37), χωρίς καμία ουσιαστική κρίση / συγκριτική αξιολόγηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η έλλειψη νομίμου αιτιολογίας της προσβαλλομένης πράξεως είναι πρόδηλη. 2. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής μας: Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ουδόλως εξηγούν πώς συμβιβάζεται το γεγονός ότι, ενώ στη Διακήρυξη τα πρότυπα διασφάλισης Ποιότητας «Δεν Απαιτούνται» και στην παρ. 22.2.4 καταλείπεται «κενό», από την άλλη μεριά η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε διευκρίνιση επί του θέματος μόνον από την Ένωσή μας και την Ένωση ...-, επιφυλάσσοντας έτσι διαφορετική μεταχείριση μεταξύ των υποψηφίων. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι είχε στην διάθεσή

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

της αντίγραφα των πιστοποιητικών ISO 9001-2015 για τους Οικονομικούς Φορείς ..., ...και Ωστόσο, αν έτσι έχουν τα πράγματα, τότε γιατί η τελευταία απηύθυνε μήνυμα στην Ένωση ...– ...ζητώντας «να υποβάλει εντός 10 ημερών, στοιχεία σχετικά με την τήρηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας σε μελέτες με βάση τα πρότυπα (ISO) και ότι Τα παραπάνω ζητήθηκαν επειδή κατά τον έλεγχο της Τεχνικής Προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν υποβληθεί επαρκή στοιχεία για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του κριτηρίου K2γ » (βλ. σελ. 5 Πρακτικού Ι); Είναι προφανής η αντίφαση στην αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής και στο σημείο αυτό. Επί του θέματος του ISO, εξάλλου, η παρεμβαίνουσα ΟΥΔΕΝ διαλαμβάνει επί της ελλείψεως του τελευταίου στο πρόσωπο του μέλους της ..., ενώ επίσης σκοπίμως δημιουργεί σύγχυση σε σχέση με το αιτηθέν εκ μέρους της ΕΔ, στο πλαίσιο του άρθρου 102 ν. 4412/2016: Η αναθέτουσα αρχή δεν ζήτησε πληροφορίες επί του εν λόγω πιστοποιητικού από την ένωσή μας και την ένωση ..., ζήτησε την εντός 10 ημερών προσκόμιση των πιστοποιητικών. Περαιτέρω, στο σημείο 6.2.2 των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι η Ένωση ...– ...βαθμολογήθηκε με (100) επειδή επεσήμανε στην τεχνική της προσφορά (παρ. 2 και 5 τεύχους Μεθοδολογίας) ότι το μεν μέλος της ...ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕ διαθέτει πιστοποιητικά ISO, το δε έτερο μέλος της ... διαθέτει επίσης το πιστοποιητικό (γεγονός που ήταν σε γνώση της εξ αφορμής άλλου διαγωνισμού). Παρά ταύτα, όπως προαναφέρθηκε, η Ε.Δ. ζήτησε από την ένωση να υποβάλει τα πιστοποιητικά εντός 10 ημερών (βλ. σελ. 5 Πρακτικού Ι), για να αναφέρει εν τέλει η αναθέτουσα αρχή ότι δήθεν η Ε.Δ. ζήτησε απλώς στοιχεία συμπλήρωσης – αποσαφήνισης κι όχι τα πιστοποιητικά! Οι αντιφάσεις και τα λογικά κενά στην αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής είναι προφανή και στο σημείο αυτό. Ακολούθως, στο σημείο 6.2.3 των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι η Ένωση ... βαθμολογήθηκε με 98 βαθμούς, επειδή η ... επισήμανε στην έκθεση μεθοδολογίας (παρ. 1) ότι διαθέτει πιστοποιητικό ISO κι επεσύναψε αντίγραφο του επικουρικώς, ο δε οικονομικός φορέας ...δεν διέθετε μεν το πιστοποιητικό, πλην όμως η έλλειψη δεν είχε βαθμολογική επίπτωση στην ένωση, γιατί το αντικείμενό του (τοπογραφικά) είναι υποστηρικτικό και αντιπροσωπεύει το 6,74% της προεκτιμώμενης αμοιβής. Ωστόσο, η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής δεν βρίσκει έρεισμα σε κανένα σημείο του Παραρτήματος Ι της

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

Διακήρυξης (αφού το ύψος της αμοιβής εκάστης μελέτης δεν ασκεί επιρροή στην διαμόρφωση της βαθμολογίας των επιμέρους κριτηρίων). Περαιτέρω, στο σημείο 6.2.4 αναφέρεται ότι η Ένωσή μας ... – ...βαθμολογήθηκε με (90) επειδή το πιστοποιητικό που επισυνάψαμε στο παράρτημα της έκθεσης μεθοδολογίας είχε λήξει την 28.01.2021. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως ζήτησε να διευκρινίσουμε (στο πλαίσιο του άρθρου 102 ν. 4412/2016) αν διαθέτουμε πιστοποιητικό εν ισχύ, διότι σε αυτή την περίπτωση θα διαπιστώναμε την εκ παραδρομής ανάρτηση του πιστοποιητικού που είχε λήξει και θα αναρτούσαμε το εν ισχύ πιστοποιητικό μας, το οποίο σαφώς και διαθέταμε (-διαθέτουμε), επισυνάπτεται δε με το παρόν ως ΣΧΕΤ. Α. Αντί να ζητήσει την ως άνω διευκρίνιση, ωστόσο, η Ε.Δ. ζήτησε διευκρινίσεις ως προς το πιστοποιητικό της ..., της οποίας η συμμετοχή στη μελέτη αντιπροσωπεύει το 35,71% της συνολικής αμοιβής. Με δεδομένο δε ότι η ... δεν διαθέτει το εν λόγω πιστοποιητικό, πράγμα που ωστόσο συμβαίνει και σε σχέση με τον ... (μέλος της ένωσης ...) και με δεδομένο ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει διαφορετική βαρύτητα στην βαθμολογία ανάλογα με το ύψος της αμοιβής της επιμέρους μελέτης, στην οποία εντοπίζεται η έλλειψη, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να μας απονείμει τουλάχιστον την ίδια βαθμολογία με την ένωση ... στο υπό κρίση υποκριτήριο (Κ2β), πράγμα που δεν έγινε κατά πρόδηλη παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως. 3. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής μας (αξιολόγηση προσφορών στο κριτήριο Κ1): (α) Σε σχέση με όσα διαλαμβάνονται υπό 7.1.1.1.α των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η ένωσή μας βασιζόμενη στην παρ. 3, σελ. 4 «Διαθέσιμα Στοιχεία» του τεύχους Τεχνικών Δεδομένων, αναφορικά με τις «γεωτεχνικές έρευνες», και λαμβάνοντας υπόψη ότι καμία από ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ) Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Αγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aerp@aerp-procurement.gr <http://www.aerp-procurement.gr> 4 τις έρευνες που έχουν ήδη πραγματοποιηθεί δεν καλύπτει τις ανάγκες των υπόψη τμημάτων των έργων [ειδικά η τελευταία έρευνα που έγινε για την προβλήτα «...» απέχει 550μ έως 1.100μ από τις θέσεις των νέων έργων], ορθώς και ευστόχως ανέφερε στην παρ. 6.1 της Τεχνικής Έκθεσής της ότι «δεν προκύπτει επάρκεια γεωτεχνικών στοιχείων για την ακριβή θέση των έργων» και στην παρ. 6.2.1 ότι «επειδή στη θέση κατασκευής των νέων έργων εκβάλλει πλειάδα χειμάρρων, αναμένεται ο

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

πυθμένας να αποτελείται από στρώσεις χαλαρών εδαφών, το ακριβές πάχος των οποίων θα πρέπει να είναι απόλυτα προσδιορισμένο. Κατά συνέπεια, εφόσον δεν υπάρχουν άλλα γεωτεχνικά στοιχεία για τις θέσεις των έργων, από αυτά που αναφέρονται στο ΦΔΣ, θα πρέπει να γίνουν νέες γεωτρήσεις». Σε καμία περίπτωση δεν παραβλέψαμε τα αναφερόμενα στη σελ. 7, άρθρο 3 «Χρονοδιάγραμμα» του ΦΔΣ όσον αφορά την σε εξέλιξη ανάθεση της γεωτεχνικής έρευνας. Αντιθέτως, προκύπτει από το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα που υποβάλλαμε, ότι δεν θα υπάρχουν καθυστερήσεις στην έναρξη του οριστικού σταδίου των μελετών αφού θα έχουν πραγματοποιηθεί οι απαιτούμενες έρευνες. Περαιτέρω, σε ό,τι αφορά στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής υπό 7.1.1.1.β, η ένωσή μας ορθώς σχολίασε το γεγονός ότι η αμοιβή της βυθομετρικής αποτύπωσης εκτιμήθηκε με απασχόληση, ενώ αντιθέτως έπρεπε να είχε εκτιμηθεί σύμφωνα με τα Άρθρα ΤΟΠ.5 και ΤΟΠ.7 του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών – ΦΕΚ 2519B/20.07.2017. Επίσης, καθ' όλα ευστόχως σχολιάσαμε ότι δεν έχει προσδιοριστεί η έκταση της αποτύπωσης, καθότι -λόγω της μεγάλης εμπειρίας μας στις βυθομετρικές αποτυπώσεις- είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε ότι, ο πυθμένας της θάλασσας μεταβάλλεται συνεχώς λόγω των υποθαλάσσιων ρευμάτων, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η συμπλήρωση/επικαιροποίηση της υφιστάμενης βυθομετρικής έρευνας, η οποία αντιθέτως πρέπει να εκπονηθεί εξ αρχής. Παρά ταύτα τονίσαμε ότι η θέση μας αυτή δεν επηρεάζει την διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς μας. Σε ό,τι αφορά τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής υπό 7.1.1.1.γ, τονίζουμε ότι ορθώς η Ένωσή μας για τις μελέτες των Η/Μ έργων αναφέρει ότι «από τα διαθέσιμα στοιχεία το αντικείμενο των Η/Μ ξεκινά εκ του μηδενός» καθότι σε κανένα σημείο του ΦΔΣ δεν αναφέρεται ότι στο εγκεκριμένο Master Plan περιλαμβάνεται ο σχεδιασμός των Η/Μ έργων [πέραν του ότι παραλείπεται το στάδιο της προμελέτης στην εκτίμηση της αμοιβής, σελίδες 11 έως 13 κι όσα αναφέρονται στις σελίδες 6 & 7 «Γ) Μελέτη Η/Μ Έργων»]. Εξάλλου, αν ο σχεδιασμός των Η/Μ είχε πράγματι καλυφθεί από το εγκεκριμένο Master Plan, όπως προδήλως αβασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, ουδείς λόγος θα υπήρχε για εκπόνηση Η/Μ μελετών. Σε ό,τι αφορά τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής υπό 7.1.1.2 επισημαίνουμε τα ακόλουθα: Στο κριτήριο Κ1α αξιολογείται «ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της σύμβασης ανά κατηγορία μελέτης». Η άποψη της

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι οι διαγωνιζόμενοι δεν απαιτείται στην Τεχνική τους Έκθεση να αναφέρονται: α) στην σκοπιμότητα των έργων, β) στα διαθέσιμα στοιχεία που σχετίζονται με το έργο όπως μελέτες, έρευνες, περιβαλλοντική αδειοδότηση του προτεινόμενου έργου, γ) στις εγκριτικές αποφάσεις, δ) στην πληρότητα του ΦΔΣ όσον αφορά σε τυχόν ελλείψεις, ε) στην επάρκεια στοιχείων, κ.λπ. και στ) σε Κανονισμούς, Προδιαγραφές και Οδηγίες που θα εφαρμοσθούν κατά την εκπόνηση της μελέτης επειδή: 1) η σκοπιμότητα της μελέτης έχει ήδη εξεταστεί στο εγκεκριμένο Master Plan, 2) οι Κανονισμοί, Προδιαγραφές και Οδηγίες «όλοι οι διαγωνιζόμενοι τις αναφέρουν», και τέλος 3) οι διαγωνιζόμενοι δεν έχουν υποχρέωση να σχολιάζουν τα διαθέσιμα στοιχεία που σχετίζονται με το έργο, καθότι δήθεν αναφέρονται στο ΦΔΣ. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα στην σελίδα 17 της παρεμβάσεώς της αναφέρει ότι «Οι εν λόγω κανονισμοί και προδιαγραφές αναφέρονται εξάλλου και στο ΦΔΣ (σελ. 5-6)». Ωστόσο, σε αντίθεση με τα παραπάνω οι Κανονισμοί και Προδιαγραφές, που ουδόλως αναφέρονται (περιλαμβάνονται) στην έκθεση της παρεμβαίνουσας, δεν αναφέρονται στον ΦΔΣ. Συγκεκριμένα, στις σελίδες 5 και 6 του ΦΔΣ “άρθρο 2. Πρόγραμμα Απαιτούμενων Μελετών” αναφέρονται: το αντικείμενο α) της τοπογραφικής μελέτης, β) της μελέτης λιμενικών έργων και γ) της μελέτης Η/Μ έργων. Διευκρινίζουμε ότι το Π.Δ. 696/74 και η Απόφαση υπ’ αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ466/30.01.2019 Υπουργού ...που αναφέρονται αφορούν αποκλειστικά στα παραδοτέα των παραπάνω μελετών. Σε κανένα σημείο δεν γίνεται αναφορά σε Κανονισμούς και Προδιαγραφές, σε αντίθεση με όσα προδήλως αβασίμως επικαλούνται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, σε ό,τι αφορά στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (υπό 7.1.2), αναφορικά με την αξιολόγηση–βαθμολόγηση κριτηρίου Κ1β όπου αξιολογείται ο εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων, επαγόμαστε τα εξής: (α) Σχετικά με την αναφορά μας στις αντίξοες κυματικές συνθήκες στο λιμένα της ..., η επισήμανσή μας είναι ορθή και εύστοχη, σε αντίθεση με την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής ότι «η περιοχή των έργων είναι εντός κλειστού κόλπου», καθότι σύμφωνα με την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων (σελίδα 76) της μελέτης κυματικής διαταραχής που εκπόνησε η εταιρία ... τον Απρίλιο του 2012 για λογαριασμό της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...» στο πλαίσιο

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

της δημόσιας μελέτης με τίτλο: ΜΕΛΕΤΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΧΕΡΣΑΙΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΥΧΡΗΣΤΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΙΜΕΝΑ ...με φορέα ανάθεσης το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... (Δ4), το ύψος κύματος που εκτιμήθηκε από ανατολική κατεύθυνση στο στόμιο της λιμενολεκάνης νότια του Πολυχρηστικού Λιμενικού Σταθμού ανέρχεται σε 1,80 μέτρα, παρότι παρεμβάλλεται η προβλήτα «...» που βρίσκεται στα δυτικά. Όπως προκύπτει από την παραπάνω μελέτη, οι κυματικές συνθήκες είναι πράγματι αντίξοες για τη διενέργεια βυθομετρικής αποτύπωσης (επισυνάπτεται αντίγραφο της μελέτης, ως ΣΧΕΤ.Β). (β) Περαιτέρω καθ' όλα εύστοχη είναι και η αναφορά στην παρ. 8.2 της Τεχνικής μας Έκθεσης αναφορικά με την ανυπαρξία γεωτεχνικών δεδομένων, καθότι σε κανένα σημείο του ΦΔΣ δεν δίνονται πληροφορίες για γεωτεχνικά δεδομένα, απλώς γίνεται αναφορά στη σελ. 7, άρθρο 3 «Χρονοδιάγραμμα» του ΦΔΣ ότι «η εξέλιξη της παρούσας μελέτης εξαρτάται άμεσα από την εξέλιξη της μελέτης με τίτλο ...». (γ) Ομοίως καθ' όλα εύστοχη και ορθή είναι η επισήμανσή μας σχετικά με τη μελέτη των Η/Μ στην παρ. 8.3 της Τεχνικής μας Έκθεσης για την «Ελλιπή περιγραφή αντικειμένου Η/Μ εργασιών & διαθεσιμότητας δικτύων ΟΚΩ», καθότι στο ΦΔΣ δεν γίνεται καμία αναφορά στη διαθεσιμότητα των δικτύων ΟΚΩ. Ο δε ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι στο τεύχος των προεκτιμώμενων αμοιβών του ΦΔΣ έχει προμετρηθεί ο αριθμός των παροχών δεν είναι αληθής. Αυτό που έχει προμετρηθεί στην εκτίμηση της αμοιβής των Η/Μ είναι το πλήθος των σκαφών (: 25 για το Τμήμα Μικρών Σκαφών και Επισκευαστικής Μονάδας και 15 για το Τμήμα Αλιείας). Σε ό,τι αφορά στο σημείο 7.1.3 των απόψεων της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την αξιολόγηση – βαθμολόγηση κριτηρίου Κ1γ όπου αξιολογείται η αποτελεσματικότητα των προτάσεων επίλυσης των προβλημάτων, επαγόμαστε τα ακόλουθα: Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η Ε.Δ. μας βαθμολόγησε με «(90) πολύ καλή» επειδή δεν έγιναν αποδεκτοί οι τρόποι που παραθέσαμε για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που επισημίναμε, χωρίς ωστόσο να παράσχει καμία απολύτως αιτιολογία σε σχέση με την κρίση της αυτή! Διευκρινίζουμε ότι στο κεφάλαιο 8 της Τεχνικής Έκθεσης που υποβάλαμε (σελίδες 8 έως 11) αναφορικά με τον «Εντοπισμό Θεμάτων Ιδιαίτερης Σημασίας, Επισήμανση Προβλημάτων και Προτάσεις Αντιμετώπισης» καλύψαμε τα αντικείμενα των τοπογραφικών, των λιμενικών και των Η/Μ και για κάθε αντικείμενο προβάλαμε την περιγραφή των θεμάτων ιδιαίτερης

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

σημασίας και τον τρόπο αντιμετώπισής τους. Σε ό,τι αφορά στο σημείο 7.1.4, σχετικά με την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 όπου αξιολογείται η παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια, η αναθέτουσα αρχή τονίζει ότι η παρ. 3.1 που παρεισέφρησε προδήλως εκ παραδρομής στην έκθεσή μας, αναιρεί όλα τα υπόλοιπα σημεία της έκθεσης του χρονοδιαγράμματος που υποβάλαμε όπου αναλύσαμε: α) την κλιμάκωση των εργασιών όσον αφορά τις φάσεις του Γεωμετρικού Σχεδιασμού και του Κατασκευαστικού Σχεδιασμού, β) την κρίσιμη διαδρομή όπου με βάση την εμπειρία την ομάδα μελέτης σε αντίστοιχα έργα, έγινε προσεκτικός συντονισμός και αλληλουχία των απαιτούμενων εργασιών, έτσι ώστε να ολοκληρωθεί το αντικείμενο στον προβλεπόμενο χρόνο, εξασφαλίζοντας ωστόσο την απρόσκοπτη ωρίμανση των μελετών. Στην έκθεσή μας επισημάναμε επίσης ότι κατά την Φάση Α, εντός της κρίσιμης διαδρομής βρίσκεται το σύνολο των μελετών (τοπογραφική μελέτη, προμελέτη λιμενικών και οριστική μελέτη Η/Μ) και κατά την Φάση Β, η κρίσιμη διαδρομή διέρχεται εξ ολοκλήρου από την Οριστική μελέτη λιμενικών έργων και τη Εφαρμογής Η/Μ και τέλος ότι η κρίσιμη γραμμή διέρχεται εκ των πραγμάτων από τη σύνταξη των Τευχών Δημοπράτησης, καθώς αποτελεί και το μοναδικό αντικείμενο του σταδίου. Στην έκθεση περιλάβαμε επίσης την ανάλυση κινδύνου όπου για τις δραστηριότητες που παραθέσαμε επισημάναμε αυτήν με τις μεγαλύτερες εξωτερικές αβεβαιότητες/κινδύνους (η τοπογραφική μελέτη) στην οποία προβλέφθηκε πρόσθετος χρόνος προγραμματισμού λαμβάνοντας υπόψη τις καιρικές συνθήκες. Επισημάναμε επίσης ότι τα λοιπά μελετητικά αντικείμενα καλούνται να αντιμετωπίσουν τις τυπικές επισφάλειες που είναι δυνατόν να προκύψουν κατά την εκπόνηση της μελέτης. Διευκρινίσαμε ότι η ομάδα μας, για τον περιορισμό των κινδύνων, έχει προβεί σε λεπτομερή ανάλυση των επιμέρους σταδίων κάθε μελέτης, ώστε να τεκμηριώσει την εγκυρότητα και το εφικτό της αλληλουχίας και αλληλοτροφοδοσίας των κρίσιμων διαδικασιών. Επιπλέον αναλύσαμε τη χρονική κλιμάκωση των καθηκόντων των μελών της ομάδας μελέτης στην Έκθεση Τεκμηρίωσης Καθηκόντων, ώστε να αποκλειστεί η υπερανάθεση (over-assignment) καθηκόντων σε μεμονωμένα μέλη, που αναπόφευκτα θα οδηγούσε σε χρονική υπέρβαση των προθεσμιών. Τέλος εκτιμήσαμε το χρόνο ολοκλήρωσης του αντικειμένου, ο οποίος ουδόλως αποκλίνει από τον εκτιμώμενο χρόνο των 14 μηνών του ΦΔΣ. Παραβλέποντας

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

όλην την ανωτέρω εξαντλητική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος, η αναθέτουσα αρχή μας προσάπτει εσφαλμένα ότι «το Τεύχος του Χρονοδιαγράμματος συντάχθηκε μη λαμβάνοντας υπόψη την ύπαρξη του Master Plan στο Λιμένα ...», παρότι αναφερθήκαμε σαφώς σε αυτό στο τεύχος του χρονοδιαγράμματος που υποβάλαμε. Αναφέρει ότι η «Ε.Δ. δεν δύναται να αγνοεί λάθη των προσφερόντων», τούτο δε παρότι δεν πρόκειται περί λάθους στην περίπτωση μας, αλλά περί πρόδηλης παραδρομής που ουδόλως επηρεάζει (/δημιουργεί σύγχυση) το περιεχόμενο της εκθέσεώς μας, ταύτα δε ενώ την ίδια στιγμή η Ε.Δ. – κατά πρόδηλη παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως - παρέβλεψε την λανθασμένη αναφορά της Ένωσης ...– ...στις απαλλοτριώσεις εκτάσεων που ανήκουν στο Ελληνικό Δημόσιο με επιχώσεις στη θάλασσα για τη δημιουργία χερσαίων χώρων και παρά ταύτα την βαθμολόγησε με «(98) εξαιρετική»! Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η παρεμβαίνουσα στην σελ. 18 της παρεμβάσεώς της, σκοπίμως δημιουργεί σύγχυση σε σχέση με την εσφαλμένη αναφορά μας στο άρθρο 3.1 της έκθεσης του χρονοδιαγράμματος, η οποία βαθμολογείται στο κριτήριο Κ3, με την βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 που αφορά την τεχνική έκθεση, όπου η Ε.Δ. μας βαθμολόγησε δυσμενώς. Όσον αφορά την κρίσιμη διαδρομή, η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά και η παρεμβαίνουσα – κατά πρόδηλη παράβαση της διακήρυξης (σ. 36) - αναφορικά με το κριτήριο Κ3 της τεχνικής προσφοράς, θέτουν τεχνηέντως εκποδών την «την κρίσιμη διαδρομή, δεδομένου ότι όλες οι μελέτες εκτελούνται σε σειρά σύμφωνα με το Χρονοδιάγραμμα του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης» καταλήγοντας- στο αντίθετο με την διακήρυξη συμπέρασμα - ότι δήθεν «δεν υπάρχει λόγος σχεδιασμού αυτής».

17. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «άρθρο 21 [Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς] «21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητα-τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς. Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του φακέλου «Τεχνική Προσφορά»

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

σύμφωνα με την παρ. 20.3 της παρούσας. Συγκεκριμένα εξετάζονται: Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης· Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων· Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων. Για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του κριτηρίου Κ1 αναλυτικότερα αξιολογούνται: Κ1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%) Κ1α Βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της σύμβασης ανά κατηγορία μελέτης Αξιολόγηση ποιοτική και συγκριτική με ανάλογο βάρος στα κύρια και δευτερεύοντα (υποστηρικτικά) αντικείμενα κάθε ομάδας εργασίας Κ1β Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων Αξιολόγηση ποσοτική, ποιοτική και συγκριτική με ανάλογο βάρος στις κύριες και υποστηρικτικές μελέτες 35 Κ1γ Αποτελεσματικότητα πρότασης επίλυσης των προβλημάτων Αξιολόγηση ποσοτική, ποιοτική και συγκριτική με ανάλογο βάρος στις κύριες και υποστηρικτικές μελέτες 40 Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό $K1=K1α*0,25+K1β*0,35+K1γ*0,40$, που συνιστάται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (Κ1) βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως μη κανονικές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε $\sigma_1=0,30$. Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων β και γ του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3 της παρούσας. Συγκεκριμένα εξετάζονται: α) ο βαθμός κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας και β) ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Για την διαμόρφωση της βαθμολογίας Κ2 αναλυτικότερα αξιολογούνται: Κ2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%) Κ2α Παρουσίαση και ανάλυση απαιτούμενων δραστηριοτήτων ανά φάση και στάδιο. Ποιοτική αξιολόγηση της σύνθεσης των επιμέρους δραστηριοτήτων ανά φάση κα Ποιοτική αξιολόγηση της σύνθεσης των επιμέρους δραστηριοτήτων ανά φάση και στάδιο, ανά

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

ομάδα μελέτης Κ2β Περιγραφή και ανάλυση των πρότυπων /τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας ανά οικονομικό φορέα Ποιοτική αξιολόγηση των προτύπων /τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας ανά οικονομικό φορέα 20 Κ2γ Περιγραφή και ανάλυση των ενεργειών του Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία και οργάνωση των οικονομικών φορέων, για την αλληλοτροφοδότηση των απαιτούμενων στοιχείων και τον καθορισμό σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης Ποιοτική αξιολόγηση των ενεργειών του Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία και οργάνωση των οικονομικών φορέων, για την αλληλοτροφοδότηση των απαιτούμενων στοιχείων και τον καθορισμό σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης 30 Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό $K2 = K2\alpha * 0,50 + K2\beta * 0,20 + K2\gamma * 0,30$, που συνίσταται σε ακέραιο βαθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως μη κανονικές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε $\sigma_2 = 0,25$. Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, βάσει στοιχείων του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ.20.3 προς παρούσας, με αναφορά στα σημεία ελέγχου, στα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και στα προβλήματα που εντοπίστηκαν ανωτέρω. Για την διαμόρφωση προς βαθμολογίας Κ3 αναλυτικότερα αξιολογείται: Κ3 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ Παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια. Τεκμηρίωση του συνολικού χρόνου υλοποίησης, με δεδομένα τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και τα προβλήματα, με αναφορά στα σημεία ελέγχου. Ποιοτική αξιολόγηση του χρονοδιαγράμματος ως προς την αλληλουχία των δραστηριοτήτων, ανά φάσεις και στάδια, τεκμηρίωση του συνολικού χρόνου υλοποίησης σε συνδυασμό με τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και τα πιθανά προβλήματα, λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα σημεία ελέγχου (κρίσιμη διαδρομή). Το 3ο κριτήριο Κ3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό, που συνιστάται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως μη κανονικές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε $\sigma_3 = 0,20$. Κριτήριο 4ο Τεχνικής Προσφοράς [...]». Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της ως άνω διακήρυξης με τίτλο

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

«Αξιολόγηση και Βαθμολόγηση Κριτηρίων Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4»: «Για λόγους αντικειμενικότητας πρέπει να υπάρχει λογική αντιστοιχία ανάμεσα στην αιτιολόγηση και στη βαθμολόγηση κάθε μιας τεχνικής προσφοράς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους. Ο τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης, με ταυτόχρονη αντιστοίχιση λεκτικού (επιθετικού) προσδιορισμού θα διαβαθμίζεται ως εξής: «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100, «Πολύ καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90, «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80, «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50. Επισημαίνεται ότι το διάκενο των βαθμολογιών αποσκοπεί στη σαφέστερη διάκριση της αξιολόγησης. Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς. Κ1α. Ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100. ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ, ΜΕ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΙΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ. Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΒΑΣΙΖΟΜΕΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. Χαρακτηρίζεται ως «Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 55 έως 65. ΜΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ. Χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50. Κ1β. Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων. Η ΕΔ καταγράφει όλα τα θέματα/προβλήματα που εντοπίζονται στο σύνολο των Τεχνικών Προσφορών και τα κατατάσσει με σειρά σπουδαιότητας (ιεραρχεί). Ανά διαγωνιζόμενο, αξιολογεί συγκριτικά επί του συνόλου την πληρότητα εντοπισμού θεμάτων/προβλημάτων, ενώ δεν αξιολογεί περιπτώσεις όπου ο διαγωνιζόμενος υπερβάλλει. Δεν βαθμολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων. ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ / ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100. ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ/ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90». ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΤΟΥ 50% ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ/ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80. ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΠΟΣΟΣΤΟΥ ΜΙΚΡΟΤΕΡΟΥ ΤΟΥ 50% ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ/ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Ικανοποιητική» και

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

βαθμολογείται από 55 έως 65. ΜΗ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΘΕΜΑΤΩΝ/ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ Ή ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΥΠΕΡΒΟΛΗΣ. Χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50. Κ1γ. Αποτελεσματικότητα πρότασης επίλυσης των προβλημάτων. ΤΕΚΜΗΡΙΩΜΕΝΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ / ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100. ΤΕΚΜΗΡΙΩΜΕΝΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ/ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90. ΤΕΚΜΗΡΙΩΜΕΝΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΤΟΥ 50% ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ /ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80. ΤΕΚΜΗΡΙΩΜΕΝΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΠΟΣΟΣΤΟΥ ΜΙΚΡΟΤΕΡΟΥ ΤΟΥ 50% ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ/ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 55 έως 65. ΜΗ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΘΕΜΑΤΩΝ/ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ. Χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50. Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς. Κ2α. Παρουσίαση απαιτούμενων δραστηριοτήτων ανά φάση και κατά στάδιο. ΠΛΗΡΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥΣ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100. ΠΛΗΡΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΜΕ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΑΔΙΩΝ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥΣ. Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΕΠΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥΣ. Χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80 ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥΣ. Χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50. Κ2β. Περιγραφή των προτύπων /τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας των εμπλεκόμενων οικονομικών φορέων. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ (ISO 9001) ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΠΟ ΑΡΜΟΔΙΟ ΦΟΡΕΑ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100. ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΡΕΙΣ

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

(3) ΠΑΡΟΜΟΙΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ (ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΠΠΜ). Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90. ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΜΙΑ (1) ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΜΕΛΕΤΗ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ. Χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80 ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΤΗΡΗΘΕΙ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΣΕ ΜΙΑ (1) ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΚΥΡΙΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ. Χαρακτηρίζεται ως «Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 55 έως 65 ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ. Χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50. Κ2γ. Περιγραφή των ενεργειών του Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία αλληλοτροφοδότηση μελετών και καθορισμό σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης. ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ (ISO) / ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΕΙ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΩΝ ΤΡΕΙΣ (3) ΠΑΡΟΜΟΙΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100 ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ (ISO) / ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΕΙ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΩΝ ΜΙΑ (1) ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΜΕΛΕΤΗ Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90 ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ (ISO) / ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΕΙ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΩΝ ΤΡΕΙΣ (3) ΜΗ ΠΑΡΟΜΟΙΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ. Χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80. ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ (ISO) / ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΕΙ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΩΝ ΜΙΑ (1) ΜΗ ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΜΕΛΕΤΗ.

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

Χαρακτηρίζεται ως «Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 55 έως 65 ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ Χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50. Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς. Κ3. Παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια, Τεκμηρίωση του συνολικού χρόνου υλοποίησης, με δεδομένο τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και των εντοπισθέντων προβλημάτων, με αναφορά στα σημεία ελέγχου. ΠΛΗΡΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100. ΠΛΗΡΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΕΛΛΙΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ. Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90. ΕΛΛΙΠΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ. Χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80. ΕΛΛΙΠΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΕΛΛΙΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ. Χαρακτηρίζεται ως «Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 55 έως 65. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ. Χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50. Για την παραπάνω βαθμολογία όσον αφορά την τεκμηρίωση αξιολογούνται: 1. Αιτιολόγηση της σύνταξης του χρονοδιαγράμματος λαμβάνοντας υπόψη τα θέματα και προβλήματα που επισημάνθηκαν. 2. Αιτιολόγηση των σημείων ελέγχου και παρουσίαση της κρίσιμης διαδρομής. 3. Τρόποι αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του χρονοδιαγράμματος. Κριτήριο 4ο Τεχνικής προσφοράς. [...]».

18. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 21 και το Παράρτημα Ι της άνω διακήρυξης τα κριτήρια αξιολόγησης Κ1, Κ2, Κ3, Κ4, χωρίζονται έκαστο σε διακριτά υποκριτήρια, έκαστο με συγκεκριμένο επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί της ανά κριτήριο στο οποίο ανήκουν βαθμολογίας, ενώ η βαθμολογία διακρίνεται ανά υποκριτήριο, σε 4 διαβαθμίσεις, «εξαιρετική», «πολύ καλή», «καλή» και «μη ικανοποιητική», εκάστη αντιστοιχούσα σε συγκεκριμένο αποδεκτό εύρος βαθμολογίας. Επιπλέον, η απονομή κάθε συγκεκριμένης διαβάθμισης επί καθενός υποκριτηρίου, εκ της διακήρυξης συνδέεται με μια συγκεκριμένη αιτιολογική κρίση, ήτοι μια διάγνωση περί πληρότητας, επιμέρους ελλείψεων και είδους αυτών ή περί συγκεκριμένων χαρακτηριστικών της προσφοράς και άρα, η απονομή της ανά περίπτωση

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

διαβάθμισης συνεπάγεται μια καταρχήν εκ της διακήρυξης αιτιολογία που συνάγεται ευθέως ανά υποκριτήριο ανά διαβάθμιση. Περαιτέρω, τα κριτήρια K1 έως και K4 βαθμολογούνται με βαθμό από το 1 έως το 100 και η αξιολόγηση και βαθμολόγηση αυτών των κριτηρίων με ταυτόχρονη αντιστοίχιση λεκτικού (επιθετικού) προσδιορισμού διαβαθμίζεται ως εξής: «εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98-100, «πολύ καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90, κ.λπ. Κατόπιν των ανωτέρω, αορίστως κι αναποδείκτως, καταρχήν, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι λεκτικές διατυπώσεις για την αιτιολόγηση της βαθμολογίας θα έπρεπε να είναι διαφορετικές προκειμένου η εν λόγω βαθμολογία να αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς και τούτο διότι ουδόλως ο προσφεύγων προβάλλει, αναλύει κι επεξηγεί τις ειδικότερες πλημμέλειες της αιτιολόγησης της αναθέτουσας αρχής σε έκαστη των περιπτώσεων, ούτε το, κατά την κρίση του, ποσοστό της απαιτούμενης μείωσης της βαθμολόγησης έκαστου φορέα. Όστε, σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του τυγχάνουν αλυσιτελείς καθώς με όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής του, κατατείνει απλώς και μόνο στην αντικατάσταση της αιτιολογίας με διαφορετική διατύπωση και όχι στην μείωση της βαθμολογίας των προαναφερθέντων οικονομικών φορέων. Άλλωστε, σε ό,τι αφορά τη βαθμολογία των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων ως προς τα υποκριτήρια K1α, K2α και K3, η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποίησε την ίδια λεκτική διατύπωση για την απόδοση της ίδιας (ακριβώς) βαθμολογίας που συνεπάγεται ότι η εν λόγω βαθμολογία αιτιολογείται κατ'αρχήν νομίμως και επαρκώς. Ομοίως, νόμιμη και επαρκής είναι η αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τριών πρώτων κατά σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένων ως προς τα λοιπά υποκριτήρια K1β, K1γ, K2β, K2γ, K4α, K4β, όπου η ΕΔ χρησιμοποίησε τον λεκτικό (επιθετικό) προσδιορισμό «εξαιρετική» ή «πολύ καλή», κατά την αξιολόγηση εκάστου επιμέρους υποκριτηρίου και απέδωσε βαθμολογία εντός του αντίστοιχου (ως άνω) εύρους. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

19. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τη διακήρυξη (άρθρο 20.3), στο πλαίσιο του κριτηρίου K2 αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

μελέτης, βάσει των στοιχείων β και γ του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, Ειδικότερα δε εξετάζονται ο βαθμός κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας και ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Το κριτήριο K2 διαιρείται σε τρία υποκριτήρια, εκ των οποίων το υποκριτήριο K2β με το οποίο αξιολογούνται τα περιγραφόμενα στην τεχνική έκθεση πρότυπα / τυποποιημένα στοιχεία λειτουργείας. Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Ι της οικείας διακήρυξης (βλ. σελ. 51 αυτής), αναφορικά με το υποκριτήριο K2β, η κατοχή πιστοποίησης ISO 9001:2015 από διαγωνιζόμενο χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100, ενώ (η μη κατοχή πιστοποίησης αλλά) η αποδεδειγμένη τήρηση του τυποποιημένου συστήματος προγράμματος ποιότητας σε τουλάχιστον τρεις (3) παρόμοιες μελέτες την τελευταία δεκαετία (εγκεκριμένα ΠΠΜ) χαρακτηρίζεται ως «Πολύ καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90. Περαιτέρω, εκ των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης προκύπτει ότι η κατοχή πιστοποίησης ISO 9001:2015 (ή η αποδεδειγμένη τήρηση τυποποιημένου συστήματος προγράμματος ποιότητας) δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής αλλά κριτήριο ανάθεσης και αξιολόγησης των προσφορών (βλ. συνδυαστικά άρθρα 19.4 και 21 της οικείας διακήρυξης). Ακόμη, ότι τα πρότυπα / τυποποιημένα στοιχεία λειτουργίας αναφορικά με το υποκριτήριο K2β, δεν απαιτείται να συντρέχουν ως προς όλα τα μέλη μίας ένωσης (σε αντιδιαστολή με το υποκριτήριο K2γ, καθίσταται σαφές ότι οι απαιτήσεις πρέπει να συντρέχουν ως προς τον Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία και οργάνωση των οικονομικών φορέων, για την αλληλοτροφοδότηση των απαιτούμενων στοιχείων και τον καθορισμό σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης). Εν προκειμένω, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και οι τέσσερις συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς δήλωσαν ότι διαθέτουν σχετική πιστοποίηση. Πλην, όμως, από τα δηλωθέντα στην προσφορά του προσφεύγοντος δεν προέκυπτε το βάσιμο της ως άνω δήλωσής του καθώς ο τελευταίος επικαλέστηκε και προσκόμισε πιστοποιητικό που είχε λήξει την 28.01.2021. Και πράγματι, κατόπιν του από 28.04.2022 αιτήματος παροχής διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής προκειμένου να διευκρινιστεί η κατοχή

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

ή μη πιστοποιητικού ISO 9001 από τον προσφεύγοντα, ο τελευταίος, όπως, άλλωστε, συνομολογεί στην κρινόμενη προσφυγή του απάντησε, ότι το μέλος της ένωσης ... «εφαρμόζει σύστημα διασφάλισης ποιότητας στις μελέτες Η/Μ που εκπονεί χωρίς ωστόσο να κατέχει πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το οποίο βρίσκεται σε διαδικασία έκδοσης». Όστε, λαμβανομένου υπόψη ότι ο προσφεύγων δεν κατείχε πιστοποίηση ISO 9001:2015, δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι της οικείας διακήρυξης, βλ. ανωτέρω) να λάβει για το εν λόγω υποκριτήριο τον χαρακτηρισμό «Εξαιρετική» και εύρος βαθμολογίας 98-100. Σημειώνεται δε μετ'επιτάσεως ότι σε ό,τι αφορά την προσφορά του προσφεύγοντος η βαθμολόγηση 90 που έλαβε στο πλαίσιο του υπό κρίση κριτηρίου αφορά την εφαρμογή του συστήματος διασφάλισης ποιότητας από το μέλος του ..., ενώ για το άλλο μέλος δεν αποδείχθηκε η κατοχή πιστοποίησης. Έτι περαιτέρω, οι λοιποί τρεις φορείς που προηγούνται του προσφεύγοντος σε σειρά κατάταξης δήλωσαν, όπως και ο προσφεύγων, ότι διαθέτουν τη σχετική πιστοποίηση και βαθμολογήθηκαν με τους ίδιους βαθμούς (90) η ένωση οικονομικών φορέων, 100 η Ένωση Οικονομικών Φορέων «...- δ.τ.» και 98 η παρεμβαίνουσα ένωση. Πλέον συγκεκριμένα, η Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» διαθέτει Σύστημα ποιότητας εκτέλεσης και παρακολούθησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 -2015, καθώς και Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το ISO 14001-2015 (Τεύχος. Πρόταση Μεθοδολογίας παρ.2 και παρ.5). Αντίγραφα των παραπάνω πιστοποιητικών περιλαμβάνονται στο παράρτημα του Τεύχους Μεθοδολογίας, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Περαιτέρω, το μέλος της ένωσης - εταιρεία «...» διαθέτει Σύστημα ποιότητας εκτέλεσης και παρακολούθησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 -2015 (βλ. απόψεις, αντίγραφο Πιστοποιητικού από προηγούμενο Πρόσφατο διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ ...). Σημειώνεται ότι για την παραπάνω Ένωση Οικονομικών Φορέων, από την Επιτροπή Διαγωνισμού προέκυψε η ανάγκη συμπλήρωσης - αποσαφήνισης των πληροφοριών και δικαιολογητικών σύμφωνα με το άρθρο 7 της οικείας διακήρυξης (σελ 4-5 Πρακτικού), ήτοι στοιχεία σχετικά με την τήρηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας σε μελέτες με βάση τα πρότυπα (ISO) / τυποποιημένα συστήματα των οικονομικών φορέων που έχει εφαρμόσει ο συντονιστής την τελευταία δεκαετία. Τα παραπάνω ζητήθηκαν

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

επειδή κατά τον έλεγχο της Τεχνικής Προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν υποβληθεί επαρκή στοιχεία για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του κριτηρίου K2γ και όχι το K2β όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Συνεπώς, η εν λόγω ένωση δήλωσε κι απέδειξε και για τα δύο μέλη της ότι διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση κι ορθώς έλαβε βαθμολόγηση 100, σύμφωνα με τη διακήρυξη. Η Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» διαθέτει Σύστημα ποιότητας εκτέλεσης και παρακολούθησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 -2015 (βλ.Τεύχος. Πρόταση Μεθοδολογίας παρ.1, και αντίγραφο Πιστοποιητικού από προηγούμενο Πρόσφατο διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ ...). Ορθώς λοιπόν έλαβε βαθμολόγηση 98, λαμβανομένου υπόψη, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή ότι το μέλος της «...», ο οποίος δεν διαθέτει ISO, θα εκπονήσει την Υποστηρικτική Μελέτη (κατηγορίας 16 Τοπογραφικές μελέτες) και αφορά συμπλήρωση – επικαιροποίηση προσφάτων τοπογραφικών αποτυπώσεων που θα εκτελεστούν μόνο κατόπιν εντολής της Διευθύνουσας υπηρεσίας, με προεκτιμωμένη αμοιβή 10.791,00 €, δηλαδή ποσοστό 6,74% της συνολικής προεκτιμώμενης αμοιβής. Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων στο κριτήριο K2β αξιολογήθηκε ως πολύ καλή και βαθμολογήθηκε με (90), διότι το μέλος της -εταιρεία «... » διαθέτει Σύστημα ποιότητας εκτέλεσης και παρακολούθησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 -2015, το οποίο, όπως ανέφερε στο τεύχος της Πρότασης Μεθοδολογίας, έχει χρόνο ισχύος έως 28-01-2022, πλην όμως το πιστοποιητικό που προσκομίστηκε είχε χρόνο ισχύος έως 28-01-2021, δηλαδή είχε λήξει. Ο οικονομικός φορέας «...», ο οποίος θα εκπονήσει την Κύρια Μελέτη (κατηγορίας 09 Ηλεκτρομηχανολογικές Μελέτες) με προεκτιμώμενη αμοιβή 60.048,14€, δηλαδή ποσοστό 35,71% της συνολικής προεκτιμώμενης αμοιβής 168.153,91 €, δεν διαθέτει ISO. Ορθώς επομένως και τηρουμένης πλήρως της αρχής της ίσης μεταχείρισης η προσφορά του προσφεύγοντος στο κριτήριο K2β αξιολογήθηκε ως πολύ καλή και βαθμολογήθηκε με (90), έναντι βαθμολόγησης 100 της εταιρείας «...» και 98 του παρεμβαίνοντος «...». Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, απορριπτομένων των περὶ του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

20. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Καταρχήν σε ό,τι αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

αναφορικά με τη πληρότητα του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης (ΦΔΣ) τυγχάνουν απορριπτέοι στο σύνολό τους ως απαράδεκτοι καθώς με αυτούς αμφισβητούνται ως ασαφείς κλπ όροι της διακήρυξης, πλην, όμως, ανεπιφύλακτα κι ενώ ο προσφεύγων συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Κ1α από τους άλλους διαγωνιζόμενους, με το οποίο αξιολογείται ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της σύμβασης ανά κατηγορία μελέτης τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι. Τούτο δε διότι, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, λαμβανομένου υπόψη ότι η συνολική βαθμολογία 99,5/100 είναι το άθροισμα της βαθμολογίας των επιμέρους υποκριτηρίων Κ1α, Κ1β και Κ1γ, τα οποία αξιολογούνται και βαθμολογούνται επί τη βάσει συγκεκριμένων απαιτήσεων, ουδόλως ο προσφεύγων διακρίνει σε τί ακριβώς αφορούν οι επικαλούμενες ελλείψεις, ούτε τις κατονομάζει ώστε να είναι δυνατή η αντίκρουσή τους κι, επιπλέον ουδόλως εξηγεί για ποιο λόγο οι δήθεν ελλείψεις επισύρουν μείωση της βαθμολογίας και ποια συγκεκριμένα μείωση. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τούτο δε διότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι κάνουν αναφορά στους Κανονισμούς, Προδιαγραφές, Οδηγίες που θα εφαρμοσθούν κατά την εκπόνηση της μελέτης ανά κατηγορία και στάδιο μελέτης κι, επίσης, δεν προκύπτει η υποχρέωση σχολιασμού των διαθέσιμων στοιχείων που σχετίζονται με το έργο, τα οποία αναφέρονται τόσο στο ΦΔΣ, όσο και στις Τεχνικές Εκθέσεις των διαγωνιζομένων. Πλέον συγκεκριμένα, αναφορικά με κριτήριο Κ1β: Ως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, την προσβαλλομένη και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, σε ό,τι αφορά τον προσφεύγοντα λήφθηκαν υπόψη τα παρακάτω και χαρακτηρίσθηκε Πολύ Καλή και βαθμολογήθηκε με 90 : α. για την τοπογραφική μελέτη (παρ.8.1) αναφέρει ξανά ως ανεπαρκή την έκταση της τοπογραφικής αποτύπωσης και προτείνει ως μέτρο αντιμετώπισης σε περίπτωση που προκύψει σημαντική υπέρβαση της προεκτιμωμένης αμοιβής να καλυφθεί από την απρόβλεπτη δαπάνη, μη λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στο ΦΔΣ ότι στην περιοχή που προβλέπονται τα έργα της μελέτης υπάρχουν τοπογραφικές και βυθομετρικές αποτυπώσεις που έχουν γίνει στα πλαίσια εργασιών και μελετών.(παρ.3 σελ.4 ΦΔΣ). Ότι, περαιτέρω, δεν απαιτείται η εκπόνηση τοπογραφικών και αποτυπώσεις βυθομετρικών

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

αποτυπώσεων εξαρχής και γι' αυτό η αμοιβή της Τοπογραφικής μελέτης υπολογίστηκε με απασχόληση επιστημόνων/ημέρα. Η αμοιβή της τοπογραφικής μελέτης έχει υπολογισθεί όπως αναφέρεται στα σχετικά τεύχη σε ανθρωποημέρες επιστήμονα για τις δύο περιοχές μελέτης (α) για το τμήμα μικρών σκαφών και επισκευαστικής μονάδας μικρών σκαφών και (β) για το τμήμα αλιευτικών σκαφών. Εξάλλου η συμμετοχή των οικονομικών φορέων στο διαγωνισμό προϋποθέτει δέσμευση αποδοχής των εγκεκριμένων συμβατικών τευχών της μελέτης από τους υποψήφιους αναδόχους. Επισημαίνεται ότι στο ΦΔΣ αναφέρεται ότι η τοπογραφική μελέτη θα γίνει μόνο κατ' εντολή της Διευθύνουσας υπηρεσίας. (ΦΔΣ-παρ. ΙΙΙ.2. Πρόγραμμα απαιτούμενων μελετών Α. Τοπογραφική μελέτη –σελ.6). Επιπλέον θέτει ως πρόβλημα τις αντίξοες κυματικές συνθήκες, μη λαμβάνοντας υπόψη ότι ο λιμένας της ... και ιδιαίτερα η περιοχή των έργων είναι εντός κλειστού όρμου.

β. Για τη Λιμενική μελέτη (παρ.8.2 –Τεχνικής Έκθεσης) αναφέρει ως πρόβλημα την ανυπαρξία γεωτεχνικών δεδομένων προβάλλοντας ως λύση την προκήρυξη ξεχωριστής σύμβασης, μη λαμβάνοντας υπόψη όπως αναφέρεται στο ΦΔΣ, ότι είναι ήδη σε εξέλιξη διαδικασία ανάθεσης γεωτεχνικών ερευνών και γεωτεχνικών μελετών με τη μελέτη με τίτλο :«ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΡΕΥΝΕΣ ΚΑΙ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΡΓΩΝ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ - ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΑΛΙΕΥΤΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ..., ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΜΙΚΡΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΜΙΚΡΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΤΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ...». γ. Για τη Μελέτη των Η/Μ εγκαταστάσεων (παρ.8.3 Τεχνικής Έκθεσης) αναφέρει ως πρόβλημα την Ελλιπή περιγραφή αντικειμένου και διαθεσιμότητας δικτύων ΟΚΩ , με επισήμανση όσον αφορά στη πρόβλεψη παροχών στα σκάφη, μη λαμβάνοντας υπόψη ότι στο τεύχος της προεκτιμώμενης αμοιβής του ΦΔΣ, έχει προμετρηθεί ο αριθμός των παροχών. Έτι, πλέον συγκεκριμένα το κριτήριο Κ1γ λήφθηκε υπόψη ότι οι τρόποι αντιμετώπισης των προβλημάτων δεν είναι αποδεκτοί (και χαρακτηρίσθηκε Πολύ Καλή και βαθμολογήθηκε με 90. Επίσης, για τον προσφεύγοντα στο κριτήριο Κ3 η προσφορά χαρακτηρίσθηκε Πολύ Καλή και βαθμολογήθηκε με 90 καθώς η επιτροπή του διαγωνισμού επισήμανε τα εξής: Στο Λιμάνι της ... υπάρχει εγκεκριμένο Master Plan, στο οποίο έχει καθοριστεί η γενική διάταξη των έργων. Ενώ, ο προσφεύγων κάνει αναφορά στο Master Plan στο τεύχος ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ, παραταύτα στο τεύχος

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ (Παράγραφος 3.1) αγνοεί την ύπαρξη του. Από τα αναφερόμενα στην παρ.3.1 του τεύχους του Χρονοδιαγράμματος, προκύπτει σαφώς ότι το Τεύχος του Χρονοδιαγράμματος συντάχθηκε μη λαμβάνοντας υπόψη την ύπαρξη του Master Plan στο Λιμένα Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος (σελ. 8 προσφυγής) ότι η παραπάνω παράγραφος 3.1 του τεύχους ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 'παρεισέφρισε προδήλως εκ παραδρομής', δε μπορεί να γίνει αποδεκτός, διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν δύναται να αγνοεί λάθη των προσφερόντων. Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του αναφορικά με την βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3 από τους άλλους διαγωνιζόμενους τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι για τους εξής λόγους: Όλοι οι διαγωνιζόμενοι κάνουν αναφορά σε σημεία ελέγχου (κρίσιμες δραστηριότητες), καθώς και τεκμηριώνουν το χρόνο ολοκλήρωσης της μελέτης με δεδομένο τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και των εντοπισθέντων προβλημάτων. Όσον αφορά την κρίσιμη διαδρομή δεδομένου ότι όλες οι μελέτες εκτελούνται σε σειρά σύμφωνα με το Χρονοδιάγραμμα του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, δεν υπάρχει λόγος σχεδιασμού αυτής. Εξάλλου και ο προσφεύγων προτείνει το σύνολο των μελετών και στις δύο Φάσεις, εντός της κρίσιμης διαδρομής (παρ.3.4 Χρονοδιαγράμματος). Επομένως, η βαθμολογία ως προς τα επίμαχα κριτήρια Κ1 έως και Κ4, των διαγωνιζομένων αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Συνεπώς και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

21.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο, αφού ληφθούν υπόψη όσα εκτέθηκαν υπό σκέψη 1.

Για τους λόγους αυτούς.

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση εκ του καταβληθέντος παραβόλου ποσού 967 ευρώ, λαμβανομένων υπόψη των εκτεθέντων υπό σκέψη 1.

Αριθμός Απόφασης: 1091/2022

Κρίθηκε κι αποφασίστηκε στις 8-07-2022 κι εκδόθηκε στις 25-07-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ