

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α327/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ') που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ260/02.09.2021 αίτησης ακύρωσης της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, την από 21.04.2021 προδικαστική προσφυγή της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 851/22.04.2021.

Κατά του ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στα ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. Φ.600.163/113/36139 Σ.2244/ 13 Απριλ 2021/Γ'ΣΣ/Β2 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») καθ' ο μέρος, κατόπιν αποδοχής του από 5-4-2021 πρακτικού ελέγχου, κρίθηκε ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε ελλιπή δικαιολογητικά κατακύρωσης, αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της από τον διαγωνισμό και η ανακήρυξη της παρεμβαίνουσας σε προσωρινό μειοδότη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η υπ' αρ. Α327/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έκρινε ότι «10. Επειδή, περαιτέρω, η σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής συνιστά παραβίαση της εκ του νόμου (άρθρα 367 παρ. 1 ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017) υποχρέωσης της Α.Ε.Π.Π. να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την προσφυγή αυτή. Εξάλλου το Δικαστήριο δεν μπορεί επ' ευκαιρία εκδίκασης της υπό κρίση αιτήσεως να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των εν λόγω αιτιάσεων επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (ΣΤΕ 194/2022, 497/2022, 570-571/2022). Κατόπιν αυτών, πρέπει να ακυρωθεί η σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου αυτή να ασκήσει την επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητά της. Ενόψει δε της εν λόγω ακύρωσης, η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας κατά της Φ.600.163/113/36139/Σ. 2244/13-4-2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και, ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της νομιμότητας της απόφασης αυτής (πρβλ. ΕπΑνΣΤΕ 296/2021), όπως και της Φ.600.163/141/39206 Σ.2761/12-5-2021 απόφασης, ενώ δεν συντρέχει περίπτωση επιστροφής του παραβόλου που προσκομίστηκε στα πλαίσια της προσφυγής.».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, είχε καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.466,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. ...Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με προσφυγή σε ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά που προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης χρονικής διάρκειας ενενήντα (90) ημερών για τους πρόσφυγες και μετανάστες στο ... της Δομής Φιλοξενίας ...

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

στη θέση «...» με προϋπολογισμό 293.017,70€ χωρίς ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 24.02.2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε α/α συστήματος

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ...ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.04.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος δυνάμει της υπ' αρ. Φ.600.163/94/33536 Σ.1749 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, βάλλει δε κατά της προσβαλλομένης κατά το μέρος που αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της από τον διαγωνισμό και η ανακήρυξη της παρεμβαίνουσας σε προσωρινό μειοδότη, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

7. Επειδή στις 25.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία»

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπ' αρ. 1030/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή στις 05.05.2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με την κατάθεση αυτής δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως, ως αναδειχθείσα προσωρινός μειοδότης, δυνάμει της προσβαλλομένης, κατά της οποίας η προσφεύγουσα βάλλει με την προσφυγή της.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις υπ' αρ. πρωτ. Φ.600.163/129/38394 απόψεις της μόνο με ηλεκτρονικό μήνυμα στις 06.05.2021 προς την ΑΕΠΠ, εντούτοις δεν ανήρτησε αυτές στο ΕΣΗΔΗΣ, ούτε προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης ότι κοινοποίησε αυτές στους ενδιαφερομένους, σύμφωνα με τα τότε ισχύοντα άρ. 365, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρ. 9, παρ. 1 του π.δ. 39/2017. Ως εκ τούτου, δεν λαμβάνονται υπόψη από το κρίνον την προσφυγή Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. ΕΞΕ ΤΑΥ 3515/28.06.2021 έγγραφο της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Γραμματείας Κλιμακίων της ΑΕΠΠ βεβαιώθηκε ότι δεν εξεδόθη απόφαση από το 7ο Κλιμάκιο επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή επί της υπ' αρ. ANM 121/29.06.2021 αίτησης αναστολής της προσφεύγουσας κατά της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής εξεδόθη η υπ' αρ. 137/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ') που απέρριψε αυτήν.

13. Επειδή επί της υπ' αρ. ΑΚ531/11.11.2021 αίτησης ακύρωσης της προσφεύγουσας εξεδόθη η υπ' αρ. Α174/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α') δυνάμει της οποίας η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου να ασκήσει την

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της, η οποία εν συνεχεία χρεώθηκε προς εξέταση στο 2ο Κλιμάκιο της Αρχής.

14. Επειδή επί της υπ' αρ. ΑΚ260/02.09.2021 αίτησης ακύρωσης της προσφεύγουσας εξεδόθη η υπ' αρ. Α327/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ'), δυνάμει της οποίας η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της, η οποία εν συνεχεία χρεώθηκε προς εξέταση στο 2ο Κλιμάκιο της Αρχής. Σημειώνεται ότι η Σύμβαση επί της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας υπεγράφη στις 01.09.2021, ήτοι προ της κατάθεσης της αίτησης ακύρωσης, συζήτησης και έκδοσης της απόφασης περί αναπομπής στην ΕΑΔΗΣΥ.

15. Επειδή με την υπ' αρ. 1388/2022 Πράξη της Προέδρου του 2ου Κλιμακίου ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και ορίστηκε Εισηγητής, λαμβάνοντας υπόψη και το αρ. 95 παρ. 5 του Συντάγματος.

16. Επειδή με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε «α. Η αποδοχή της εισήγησης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, όπως αυτή διατυπώθηκε στη (ια) Εισηγητική Έκθεση. β. Η κήρυξη ως εκπτώτου του προσωρινού αναδόχου «..., ..», για τους λόγους που αναφέρθηκαν στην υποπαράγραφο 1κα. γ. Η ανάδειξη της εταιρείας, (ΑΦΜ ...) με έδρα την ... Τ.Κ ... ως προσωρινού μειοδότη, καθόσον υπέβαλε την επόμενη πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά για τα είδη του διαγωνισμού θέματος, όπως παρακάτω:

...». Στην δε υποπαράγραφο 1κα αναφέρεται «κα. Την εισήγηση με το

A/A	Περιγραφή Είδους	Προμηθευτής	Μονάδα Μέτρησης (MM)	Ποσότητα	Τιμή MM χωρίς Φ.Π.Α. (σε €)	Συνολική Αξία χωρίς Φ.Π.Α. (σε €)	Συνολική τιμή με ΦΠΑ (σε €)
1	Μερίδες σίπησης		Ημερήσια ατομική μερίδα σίπησης	90 x 650	4,77	279.045,00	315.320,85
Σύνολα						232.965,13	263.250,00

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

(ια) σχετικό, της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η οποία προέβη στην

αποσφράγιση και έλεγχο των δικαιολογητικών με βάση των διαλαμβανομένων στη διακήρυξη του διαγωνισμού [παράγραφος 3.2 το (η) ομοίου] και το άρθρο 103 του (α) σχετικού, του προσωρινού αναδόχου «...», καθώς των επιχειρήσεων «...» και «...», οι οποίες θα χρησιμοποιηθούν από αυτόν κατά την υλοποίηση της σύμβασης». Στο δε ια σχετικό, ήτοι το από 05.04.2021 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου αναφέρεται «α. Για την εταιρεία «...»: (1) Δεν υπέβαλε φωτοαντίγραφο της άδειας λειτουργίας της, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2.10.2.2. της διακήρυξης, αλλά ανακοίνωση και βεβαίωση σύστασης εταιρίας από την ΥΜΣ του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Κατά συνέπεια δεν αποδεικνύει επαρκώς το ζητούμενο της παραπάνω παραγράφου της διακήρυξης. (2) Δεν υπέβαλε περιγραφή του τρόπου παρασκευής - συσκευασίας - συντήρησης - φόρτωσης - διανομής των γευμάτων, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2.10.7. της διακήρυξης. Κατά συνέπεια δεν αποδεικνύει καθόλου το ζητούμενο της παραπάνω παραγράφου της διακήρυξης, καθότι απαραίτητο, διότι θα είναι η κύρια μονάδα η οποία θα παρασκευάζει τα γεύματα στις εγκαταστάσεις της. (3) Το πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ), έληξε στις 14 Μαρ 21 και δεν μας κοινοποιήθηκε νέα εγγραφή. (4) Δεν κατέθεσε κατάλογο οχημάτων ούτε τα απαραίτητα δικαιολογητικά αυτών, ενώ αρχικά είχε δηλώσει υπεύθυνα ότι θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης οχήματα τα οποία θα είναι κυριότητάς της ή/και μισθωμένα. Παρόλα αυτά η εταιρεία ...», είχε καταθέσει όλα τα απαραίτητα έγγραφα της παραγράφου 2.2.9.2.10.3., που αφορά στα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης και σε διευκρίνιση που της ζητήθηκε λόγω της παραπάνω ανακολουθίας, δήλωσε ότι θα χρησιμοποιηθούν τα οχήματα για τα οποία έχει ήδη καταθέσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά. β. Για την εταιρεία «...»: (1) Δεν υπέβαλε περιγραφή του τρόπου παρασκευής - συσκευασίας - συντήρησης - φόρτωσης - διανομής των γευμάτων, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2.10.7. της διακήρυξης. Κατά συνέπεια δεν αποδεικνύει καθόλου το ζητούμενο της παραπάνω παραγράφου της διακήρυξη καθότι απαραίτητο, διότι θα είναι η εφεδρική μονάδα η οποία θα παρασκευάζει, αν απαιτηθεί, τα γεύματα στις εγκαταστάσεις της. (2) Το πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ), έληξε στις 31 Μαρ 21 και δεν μας κοινοποιήθηκε νέα εγγραφή. 5. Κατόπιν τούτου και στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στην διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του νόμου 4412/2106, η επιτροπή εισηγείται: α. Την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ...», λόγω: (1) Μη υποβολής/προσκόμισης άδειας λειτουργίας, από την εταιρεία «...», στην οποία θα στηριχθεί για την παρασκευή των γευμάτων, ως κύρια μονάδα. (2) Μη υποβολής/προσκόμισης περιγραφής του τρόπου παρασκευής - συσκευασίας - συντήρησης - φόρτωσης - διανομής των γευμάτων, από την εταιρεία «...», στην οποία θα στηριχθεί για την παρασκευή των γευμάτων, ως εφεδρική μονάδα. (3) Μη υποβολής/προσκόμισης περιγραφής του τρόπου παρασκευής - συσκευασίας - συντήρησης - φόρτωσης - διανομής των γευμάτων, από την εταιρεία «...», στην οποία θα στηριχθεί για την παρασκευή των γευμάτων, ως κύρια μονάδα.»». Ακολούθως, εξεδόθη η υπ' αρ. Φ.600.163/141/39206 Σ.2761 απόφαση με θέμα «Διαγωνισμοί – Συμβάσεις (Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης και Υλοποίησης Παροχής Υπηρεσιών Σίτισης Δομή Φιλοξενίας ... στη Θέση ...» την οποία η αναθέτουσα αρχή στις 13.05.2021 κοινοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ με την οποία το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα. Εν συνεχεία δε, όπως εμφανίζεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, την 01.09.2021 υπεγράφη η υπ' αρ. ...Σύμβαση με αντικείμενο την «Παροχή Υπηρεσιών Σίτισης Δομής Φιλοξενίας Προσφύγων – Μεταναστών ... στη θέση «...» μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή η προσφεύγουσα με τον μόνο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει ότι με εσφαλμένη αιτιολογία κρίθηκε ότι κατέθεσε ελλιπή δικαιολογητικά κατακύρωσης και ότι κατέθεσε όλα τα προβλεπόμενα στο νόμο και τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και ότι δεν υποχρεούταν να καταθέσει τα επιπλέον δικαιολογητικά για τα οποία αποκλείστηκε. Εν συνεχεία, παραθέτει το άρ. 3.2 της Διακήρυξης που ενσωματώνει τη διάταξη του άρ. 103 του Ν. 4412/2016 και ισχυρίζεται ότι προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής όλα τα δικαιολογητικά έγγραφα που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης, ως αποδεικτικά

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής, και σε περίπτωση που δεν προσκομίσει κάποιο από τα απαιτούμενα έγγραφα, αποκλείεται από τον διαγωνισμό και ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή αποκλείει τον προσωρινό ανάδοχο εφόσον δεν υπέβαλε στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης, όχι όμως και όταν ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε μεν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, πλην όμως εντοπίζεται κάποιο τυπικό σφάλμα σε κάποιο δικαιολογητικό, τουλάχιστον χωρίς να κληθεί ο εν λόγω οικονομικός φορέας προηγουμένως σε παροχή διευκρινίσεων, παραθέτει δε σχετική νομολογία περί της διακήρυξης ως κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και της δεσμευτικότητάς της, αναφέρει δε ότι κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα. Ακόμη, παραθέτει συνοπτικό ιστορικό και υποστηρίζει ότι η αιτιολογία στην οποία βασίστηκε ο αποκλεισμός της είναι απολύτως εσφαλμένη, διότι τα έγγραφα που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή ότι δήθεν παρέλειψε να προσκομίσει δεν περιλαμβάνονται στα υποχρεωτικώς προσκομιζόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης του άρθρου 2.2.9.2. της Διακήρυξης. Με τον πρώτο ισχυρισμό που αφορά στην πρώτη επικαλούμενη έλλειψη, ήτοι τη μη προσκόμιση άδειας λειτουργίας της εταιρίας ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, αναφέρει ότι στο άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.2.9.2.10. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:... 2.2.9.2.10.2.2. Φωτοαντίγραφο των αδειών λειτουργίας (κύριας και εφεδρικής) για το σκοπό της παροχής σίτισης, οι οποίες θα πρέπει να είναι σε ισχύ.» και ότι όσον αφορά την εταιρία ..., στις ικανότητες της

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

οποίας θα στηριχθεί, ήδη κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της, προσκόμισε την αρ. πρωτ. ... άδεια ΕΦΕΤ (Διεύθυνση Ασφάλειας Τροφίμων-Τμήμα Κρέατος & Αλιευμάτων) με θέμα «Χορήγηση πλήρους έγκρισης εγκατάστασης», διά της οποίας χορηγήθηκε στην εταιρία «πλήρης έγκριση της εγκατάστασης παραγωγής μαγειρεμένων φαγητών (catering) της ανωτέρω επιχείρησης», η οποία είναι σε ισχύ μέχρι την ημέρα κατάθεσης της προσφυγής, την οποία και προσκομίζει με αυτήν, συνεπώς υποστηρίζει ότι απέδειξε ότι όχι μόνο άδεια λειτουργίας, αλλά άδεια πλήρους έγκρισης εγκατάστασης με σκοπό την παροχή υπηρεσιών σίτισης και άρα υπεκαλύφθηκε η απαίτηση προσκόμισης άδειας λειτουργίας για την παροχή υπηρεσιών σίτισης, επίσης, υποστηρίζει ότι με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκόμισε την από 7-10-2019 ανακοίνωση καταχώρισης στο ΓΕΜΗ και το αρ.πρωτ. ... Πιστοποιητικό του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου ..., τα οποία προσκόμισε και με την προσφυγή της όπου βεβαιώνεται ότι η εταιρία ... είναι εγγεγραμμένη στο εν λόγω Επιμελητήριο με κύρια δραστηριότητα 56211000 Υπηρεσίες τροφοδοσίας εκδηλώσεων (catering), και άλλες δραστηριότητες 56101100 Υπηρεσίες παροχής γευμάτων με πλήρη εξυπηρέτηση εστιατορίου και 56101900 Άλλες υπηρεσίες παροχής γευμάτων. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι προσκόμισε και την από 23-8-2017 ανακοίνωση σύστασης της εν λόγω εταιρίας προς το αρμόδιο Περιφερειακό Τμήμα του ΟΑΕΕ και την από 23-8-2017 βεβαίωση του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου που προσκόμισε και με την προσφυγή της, από τα οποία επίσης ισχυρίζεται ότι προκύπτει πως η εταιρία ... έχει άδεια να λειτουργεί με σκοπό την παροχή υπηρεσιών σίτισης, συνεπώς, υποστηρίζει ότι η εν λόγω εταιρία έχει άδεια λειτουργίας για τον σκοπό της παροχής σίτισης. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εκ μέρους της υποβολή του με αρ. πρωτ. ... εγγράφου του Ν.Π.Δ.Δ. «ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (Ε.Φ.Ε.Τ.) με θέμα «Χορήγηση πλήρους έγκρισης εγκατάστασης» υπερκαλύπτει δήθεν τη ρητή απαίτηση προσκόμισης άδειας λειτουργίας παρίσταται αβάσιμος διότι παραβλέπει το γεγονός ότι η άδεια λειτουργίας εκδίδεται από άλλη αρχή, ήτοι το Τμήμα Κτηνιατρικής της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της οικείας Περιφερειακής Ενότητας και όχι από τον Ε.Φ.Ε.Τ. και

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

περαιτέρω εκδίδεται υπό διαφορετικές νομοθετικές διατάξεις – προϋποθέσεις, όπως δύναται άλλωστε να διαπιστώσει κανείς ευχερώς από τη σύγκριση των διατάξεων και σχετικών εγγράφων που λήφθηκαν υπόψη για την έκδοση των ανωτέρω αδειών λειτουργίας (και μνημονεύονται στο σώμα τους) σε σχέση με τις διατάξεις και τα σχετικά έγγραφα που λήφθηκαν υπόψη για την έκδοση του με αρ. πρωτ. ... εγγράφου του Ν.Π.Δ.Δ. «ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (Ε.Φ.Ε.Τ.) με θέμα «Χορήγηση πλήρους έγκρισης εγκατάστασης» της «...» (και μνημονεύονται στο σώμα του εν λόγω εγγράφου). Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αυτοαναιρείται και εκ του γεγονότος ότι υπέβαλε, κατά τα προεκτεθέντα, άδειες λειτουργίας τόσο για την ίδια όσο και για την ατομική επιχείρηση «...», και επιπλέον προσκόμισε και τις με αρ. πρωτ. 6751/11.05.2015 και 3112/18.02.2014 χορηγήσεις πλήρους έγκρισης του Ε.Φ.Ε.Τ.. Με τον δεύτερο ισχυρισμό που αφορά στη μη προσκόμιση του τρόπου παρασκευής- συσκευασίας-συντήρησης- φόρτωσης- διανομής των γευμάτων από τις εταιρίες ... και ... στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρθ. 2.2.9.2 και 2.2.6.6 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απαίτηση προσκόμισε αρχείο με τίτλο «Σύντομη περιγραφή και φωτογραφίες σημείων τρόπου παρασκευής, συσκευασίας, συντήρησης, φόρτωσης και διανομής», στο οποίο περιγράφεται ο τρόπος παρασκευής, συσκευασίας, συντήρησης, φόρτωσης και διανομής των γευμάτων που θα προετοιμάζονται, με επισύναψη και του αντίστοιχου φωτογραφικού υλικού, το οποίο προσκομίζει και με την προσφυγή της. Υποστηρίζει δε ότι το εν λόγω έγγραφο είναι κοινό για αυτήν και για τις τρίτες εταιρίες στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, διότι ο τρόπος παρασκευής, συσκευασίας, συντήρησης, φόρτωσης και διανομής των γευμάτων θα είναι ενιαίος και θα γίνεται σε κάθε περίπτωση υπό την επίβλεψη της εταιρίας της, ασχέτως του ότι θα στηρίζεται στις ικανότητες των τρίτων φορέων, επομένως, ισχυρίζεται ότι προσκόμισε ένα ενιαίο έγγραφο με την περιγραφή και τον τρόπο παραγωγής και διανομής των γευμάτων, διότι ο τελευταίος θα είναι σε κάθε περίπτωση ίδιος, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο έγγραφο που προσκόμισε, και ότι η προσφεύγουσα θα είναι σε κάθε περίπτωση υπεύθυνη για αυτόν, συναφώς υποστηρίζει ότι θα ήταν προβληματικό να

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

προσκόμιζε αυτοτελείς περιγραφές του τρόπου προετοιμασίας των γευμάτων, δηλαδή ουσιαστικού του τρόπου εκτέλεσης των υπηρεσιών της σύμβασης, για τις τρίτες εταιρίες στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, διότι οι τελευταίες δεν είναι εργολάβοι ή υπεργολάβοι, αλλά «δανείζοντες εμπειρία», και άρα υπεύθυνη να οργανώνει και να εκτελεί την παραγωγή, προετοιμασία και διανομή των γευμάτων παραμένει σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα ως ανάδοχος και ότι δεν θα είχε κανένα νόημα να προσκομίσει 3 φορές (1 για την εταιρία της, 1 για την εταιρία ... και 1 για την εταιρία ...) το ίδιο έγγραφο με το ίδιο περιεχόμενο, καθότι ο τρόπος παρασκευής, συσκευασίας, συντήρησης, φόρτωσης και διανομής των γευμάτων είναι ενιαίος (και ούτε θα μπορούσε να είναι διαφορετικά), σύμφωνα με τα περιγραφόμενα στο έγγραφο που προσκόμισε, άρα, υποστηρίζει ότι εσφαλμένα υπέλαβε η αναθέτουσα αρχή ότι υπήρχε υποχρέωση προσκόμισης αυτοτελών εγγράφων με διαφορετική περιγραφή των υπηρεσιών σίτισης και από τις τρίτες εταιρίες στις ικανότητες των οποίων θα στηριχθεί. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εάν στο έγγραφο αυτό αναγραφόταν ρητά ότι ο τρόπος παρασκευής, συσκευασίας, συντήρησης, φόρτωσης και διανομής των γευμάτων θα είναι ενιαίος τόσο για την προσφεύγουσα όσο και για τις άλλες δύο επιχειρήσεις «...» και «...», τότε η προσφεύγουσα θα μνημόνευε ρητά στην προσφυγή της το εν λόγω χωρίο και πως με την παρατιθέμενη στην παρέμβαση φράση της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα συνομολογεί πως παρίστατο υποχρέωση υποβολής ξεχωριστής αυτοτελούς έγγραφης περιγραφής και φωτογραφιών ιδίως σε περίπτωση ύπαρξης υπεργολαβίας. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι συνομολογείται τόσο από τη «...» όσο και από τη «...», ότι η «...» θα εκτελέσει, μεταξύ άλλων, το υπεργολαβικό έργο της μεταφοράς – διακίνησης των γευμάτων σε περίπτωση που ο εν θέματι διαγωνισμός κατακυρωθεί υπέρ της συμμετέχουσας εταιρείας «...» και πως αποδεικνύεται ότι η «...» τυγχάνει υπεργολάβος της προσφεύγουσας, και κατ' επέκταση, σύμφωνα με τα ίδια τα γραφόμενα στην υπό κρίση προσφυγή, θα έπρεπε να υποβληθεί εκ μέρους της προσφεύγουσας ξεχωριστή περιγραφή και φωτογραφίες τουλάχιστον αναφορικά με την «...». Με τον τρίτο ισχυρισμό που αφορά στο ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

(ΕΜΠΑ) των εταιριών ... και ... στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται έχουν λήξει, παραθέτει το άρ. 2.4.32 και 2.4.3.2.8 και υποστηρίζει ότι υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της, ως όφειλε, την από 5-3-2021 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, στην οποία αναφέρονται τα εξής: «Η επιχείρηση με διακριτικό τίτλο «...» είναι εγγεγραμμένη στο εθνικό μητρώο παραγωγών του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης με αριθμό μητρώου: ...Η επιχείρηση «...» με διακριτικό τίτλο «...» η οποία εδρεύει στο είναι εγγεγραμμένη στο εθνικό μητρώο παραγωγών του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης με αριθμό μητρώου Η επιχείρηση «... ..» με διακριτικό τίτλο «...» η οποία εδρεύει στο είναι εγγεγραμμένη στο εθνικό μητρώο παραγωγών του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης με αριθμό μητρώου», επομένως ισχυρίζεται ότι εκπλήρωσε στο ακέραιο τη μοναδική υποχρέωση που είχε σύμφωνα με τη Διακήρυξη, δηλαδή προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση, στην οποία αναγράφεται ο αριθμός ΕΜΠΑ, τόσο για την ίδια όσο και για τις 2 εταιρίες, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται και πως πουθενά στο άρθρο 2.2.9 ούτε σε άλλη διάταξη της Διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικό εγγραφής ΕΜΠΑ, και πως εκ περισσού και μόνο έπραξε τούτο, χωρίς να έχει σχετική υποχρέωση, και άρα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα ήταν πλήρη, ακόμα κι αν δεν είχε υποβληθεί καθόλου τέτοιο πιστοποιητικό. Συναφώς, υποστηρίζει ότι για τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν κάνει μνεία συγκεκριμένης διάταξης της Διακήρυξης, για να αιτιολογήσει τον αποκλεισμό της ακριβώς γιατί τέτοια διάταξη δεν υφίσταται και πως δεν τίθεται ζήτημα απόρριψης της προσφεύγουσας λόγω μη προσκόμισης ή πλημμελούς προσκόμισης δικαιολογητικών που δεν ανήκουν στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης και πως το γεγονός ότι έληξε ένα συγκεκριμένο πιστοποιητικό ΕΜΠΑ, δεν σημαίνει ότι έπαψε να ισχύει ο αριθμός ΕΜΠΑ της εταιρίας, αλλά ότι έληξε η ισχύς του πιστοποιητικού, που όμως μπορεί να ανανεωθεί και να εκδοθεί νέο πιστοποιητικό, αναφέρει δε ότι στο από 5-4-2021 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών της Επιτροπής Αξιολόγησης, αν και αρχικώς αναγράφεται ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ΕΜΠΑ έχουν λήξει, εν τέλει η Επιτροπή δεν

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

μνημόνευσε τούτο ως αιτία αποκλεισμού της, προφανώς επειδή διαπίστωσε ότι δεν συντρέχει τέτοιος λόγος αποκλεισμού. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί τη λήξη των ανωτέρω εκ μέρους της υποβληθέντων πιστοποιητικών και αφετέρου συνομολογεί τη μη υποβολή έγγραφης ανανέωσής τους και πως το γεγονός ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε τα πιστοποιητικά ΕΜΠΑ αποδεικνύει ότι και η ίδια ερμήνευσε τη διακήρυξη κατά τον ίδιο τρόπο με την Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι και η προσφεύγουσα έκρινε ως απαραίτητη την υποβολή των πιστοποιητικών ΕΜΠΑ. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα παραβλέπει πλήρως τα όσα αναγράφονται ρητά στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4.3.2. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: *«Ο αριθμός ΕΜΠΑ του υπόχρεου παραγωγού σύμφωνα με την παρ.1 του 130 του Ν.4412 θα πρέπει να είναι εν ισχύ καθ'όλη την διάρκεια της σύμβασης.»* και πως στην παράγραφο 4.3.2. παραπέμπει ρητά η παράγραφος 2.4.3.2.8 της διακήρυξης, ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παράγραφο 4.3.2. της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε από τη στιγμή που διαπίστωσε τη λήξη των επίμαχων πιστοποιητικών ΕΜΠΑ να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2.7. της διακήρυξης και ιδίως στην υποπαράγραφο 3.2.7.3. Με τον τέταρτο ισχυρισμό που αφορά στη μη προσκόμιση καταλόγου οχημάτων και των δικαιολογητικών αυτών της «...» στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2.2.9.10 της Διακήρυξης και αναφέρει ότι, σε συμμόρφωση με την σχετική υποχρέωση προσκόμιση, και μάλιστα ήδη από το στάδιο υποβολής των προσφορών, όλες τις άδειες κυκλοφορίας και βεβαιώσεις καταλληλότητας των οχημάτων που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, τα οποία προσκομίζει και με την προσφυγή της. Υποστηρίζει, επίσης, ότι τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν ανήκουν στην εταιρία της, και στην εταιρία ..., και όχι στην εταιρία ..., και γι' αυτό δεν προσκομίστηκαν άδειες οχημάτων της εν λόγω εταιρίας και πως η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την προσφεύγουσα σε παροχή διευκρινίσεων αναφορικά με την μη προσκόμιση αντιγράφων των αδειών οχημάτων για την εταιρία ..., και η προσφεύγουσα με το από 17-3-2021 έγγραφο διευκρινίσεων

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

ξεκαθάρισε τα εξής: «Τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου είναι τα εξής: 1.... 2....που ανήκουν στην εταιρία «...» διακριτικό τίτλο «...» και 3.... 4....που ανήκουν στην εταιρία «...» με διακριτικό τίτλο «...». Τα παραπάνω οχήματα πληρούν τις προδιαγραφές ενώ έχουν προσκομισθεί όλα τα δικαιολογητικά τους (άδειες κυκλοφορίας κλπ) στον φάκελο οχημάτων της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας», ισχυρίζεται δε ότι τα οχήματα που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης είναι τα συγκεκριμένα οχήματα της εταιρίας της και της εταιρίας ..., για τα οποία προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ενώ αντίθετα δεν θα χρησιμοποιηθούν οχήματα της εταιρίας ..., και γι' αυτό δεν προσκομίστηκαν άδειες οχημάτων της συγκεκριμένης εταιρίας, συναφώς αναφέρει ότι στο ΤΕΥΔ της εν λόγω εταιρίας, που έχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, δεν αναγράφεται ότι θα διαθέσει οχήματα για την εκτέλεση της σύμβασης, όπως αναληθώς αναγράφεται στην προσβαλλόμενη απόφαση και πως στο από 5-4-2021 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών της Επιτροπής Αξιολόγησης, αν και αρχικώς αναγράφεται η μη υποβολή καταλόγου οχημάτων της ..., εν τέλει η Επιτροπή δεν μνημόνευσε τούτο ως αιτία αποκλεισμού της, προφανώς επειδή διαπίστωσε ότι δεν συντρέχει τέτοιος λόγος αποκλεισμού. Η παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι από την προσκομισθείσα σχετική υπεύθυνη δήλωση αποδεικνύεται ότι θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης οχήματα της «...», και παρ' όλα αυτά δεν έχουν υποβληθεί καθόλου έγγραφα (άδειες κυκλοφορίας, βεβαιώσεις καταλληλότητας κλπ) αναφορικά με οχήματα κυριότητας της «...» κατά παράβαση της παραγράφου 2.2.9.2.10.3. της διακήρυξης και πως δεν έχουν υποβληθεί καθόλου έγγραφα (άδειες κυκλοφορίας, βεβαιώσεις καταλληλότητας κλπ) αναφορικά με οχήματα κυριότητας της «...», αλλά ούτε και συμφωνητικό με το οποίο η ανωτέρω εταιρεία να μισθώνει οχήματα από κάποιο άλλο οικονομικό φορέα, με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν τα οχήματα με τα οποία θα εκτελέσει το έργο της μεταφοράς η «...» κατά παράβαση της παραγράφου 2.2.9.2.10.3. της διακήρυξης.

18. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

19. Επειδή ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.2.8 της Διακήρυξης «2.2.8.1. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ...», στο δε

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι «2.2.9.1.1. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: 2.2.9.1.1.1. ... 2.2.9.1.1.2. Πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 και άρθρο 79Α του ν. 4412/2016, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)/Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ... 2.2.9.1.6. Οι οικονομικοί φορείς που στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων (στήριξη στις ικανότητες τρίτων), υποβάλουν και χωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ για κάθε έναν από τους φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους σχετικούς φορείς. 2.2.9.1.7. ...». Στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι «2.2.9.2.1. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ' του ν. 4412/2016. 2.2.9.2.2. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παρ. 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παραγράφοι 2.2.5 – 2.2.6). ... 2.2.9.2.10. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 2.2.9.2.10.1. ... 2.2.9.2.10.2. Για την παρ. 2.2.6.2.1: 2.2.9.2.10.2.1. Υπεύθυνη Δήλωση για τον τόπο εγκατάστασης των επιχειρήσεων παρασκευής των γευμάτων (κύριας και εφεδρικής) ο οποίος δύναται να υποστεί εξ αρχής από την Υπηρεσία υγειονομικό έλεγχο. 2.2.9.2.10.2.2. Φωτοαντίγραφο των αδειών λειτουργίας (κύριας και εφεδρικής) για το σκοπό της παροχής σίτισης, οι οποίες θα πρέπει να είναι σε ισχύ. ...». Στο Κεφάλαιο «3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» και στο άρθρο «3.2. Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» η Διακήρυξη ορίζει τα εξής: «3.2.1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 – 2.2.8 αυτής. ... 3.2.4. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παρ. 3.2.1 του παρόντος, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. ... 3.2.7. Με την επιφύλαξη του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: 3.2.7.1. ... 3.2.7.2. Δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή ...». Η προσφεύγουσα, όπως δήλωσε στο υποβληθέν με την προσφορά της ΤΕΥΔ στο σχετικό πεδίο «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

Απάντηση: *Ναι Όνομα της οντότητας Όνομα της οντότητας ...»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ ..._signed.pdf», σελ. 4/24). Ως προς την εταιρία αυτή στην οποία στηρίζεται, η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε το υπ' αρ. πρωτ. 9505/08.08.2019 έγγραφο του ΕΦΕΤ με θέμα «Χορήγηση πλήρους έγκρισης εγκατάστασης», όπου αναφέρεται «**ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ 1. Την πλήρη έγκριση της εγκατάστασης παραγωγής μαγειρεμένων φαγητών (catering) της επιχείρησης με τα στοιχεία: Επωνυμία/Διακριτικός τίτλος: «... ..» (ΑΦΜ ...) Διεύθυνση:... Δραστηριότητα: Παραγωγή μαγειρεμένων φαγητών (catering)»...**» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΑΔΕΙΑ ΕΦΕΤpdf» εντός του φακέλου «ΑΔΕΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (ΟΛΩΝ)», σελ. 2/3). Συναφώς, εντός του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφεύγουσας στο φάκελο με τίτλο «... ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ» που υπέβαλε στις 31.03.2021 περιλαμβάνεται η υπ' αρ. ... ανακοίνωση καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) της «... ..» και ολόκληρο το νέο κείμενο καταστατικού μαζί με τις τροποποιήσεις του, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής (βλ. αρχείο με τίτλο «ok.pdf» εντός του φακέλου «ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ»), η από 23.08.2017 βεβαίωση της Υπηρεσίας Μιας Στάσης του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου ..., όπου εμφανίζεται ως κύρια δραστηριότητα της προσφεύγουσας «...,ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΕΚΔΗΛΩΣΕΩΝ (CATERING)» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΗΣΥΣΤΑΣΗΣ.pdf» εντός του φακέλου «ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ») και το από 23.08.2017 έγγραφο της Υπηρεσίας Μιας Στάσης του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου ... προς το Αρμόδιο Περιφερειακό Τμήμα Ο.Α.Ε.Ε. με θέμα «*Ανακοίνωση σύστασης ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας και στοιχείων διαχειριστών ή/και εταίρων (άρθρο 5Α του ν. 3853/2010 ως ισχύει)*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΚΟΙΝΟΣI.pdf» εντός του φακέλου «ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ»). Στην προσβαλλομένη επί αυτού του λόγου απόρριψης αναφέρεται «(1) «...»: (α) *Μη υποβολή φωτοαντιγράφου της άδειας λειτουργίας της, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2.10.2.2. της διακήρυξης, αλλά προσκόμιση ανακοίνωσης και βεβαίωσης σύστασης εταιρίας από την ΥΜΣ του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Κατά συνέπεια δεν αποδεικνύει επαρκώς το εν λόγω απαιτούμενο της διακήρυξης*». Εντούτοις, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από τα ως άνω έγγραφα, ιδίως δε από το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο του

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

ΕΦΕΤ με θέμα «Χορήγηση πλήρους έγκρισης εγκατάστασης» αποδεικνύεται ότι έχει άδεια λειτουργίας η εν λόγω εταιρία για τον σκοπό της σίτισης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Τούτο διότι η Διακήρυξη ρητά ορίζει ότι απαιτείται «*Φωτοαντίγραφο των αδειών λειτουργίας (κύριας και εφεδρικής) για το σκοπό παροχής σίτισης*», που καθορίζεται ως το έγγραφο απόδειξης των εγκαταστάσεων που απαιτείται να διαθέτει ο πάροχος των υπηρεσιών (ή ο τρίτος στις ικανότητες του οποίου αυτός στηρίζεται) για την εκτέλεση της σύμβασης και της αντίστοιχης απαίτησης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, περιλαμβάνεται δε το έγγραφο αυτό μεταξύ των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τα ως άνω προσκομισθέντα έγγραφα ως μέρος των δικαιολογητικών κατακύρωσης ουδόλως δύνανται να αντικαταστήσουν τη ρητώς ζητούμενη άδεια λειτουργίας (κύριας και εφεδρικής) για το σκοπό παροχής σίτισης, το δε προσκομισθέν έγγραφο του ΕΦΕΤ αναφέρεται σε εντελώς διαφορετικό αντικείμενο, ήτοι «(σ) *Την πλήρη έγκριση της εγκατάστασης παραγωγής μαγειρεμένων φαγητών (catering)*», όπως δε βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η επίμαχη άδεια εκδίδεται από διαφορετικό φορέα και πάντως όχι από τον ΕΦΕΤ. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρ. 103 Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 43 του Ν. 4782/2021, το οποίο εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, κατά το χρόνο έναρξης του Ν. 4782/2021, ήτοι την 01.06.2021, διαγωνιστικές διαδικασίες, σύμφωνα με το άρ. 22, παρ. 3 του Ν. 4903/2022, εκτός εάν έχει χωρήσει οριστικός αποκλεισμός του οικονομικού φορέα ή έχει εκδοθεί απόφαση αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία έχει κρίνει διαφορετικά, όπως εν προκειμένω, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρ. 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής προς αυτήν, μπορεί η τελευταία να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Δηλαδή, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα και ο σχετικός ισχυρισμός γίνεται δεκτός στο βαθμό που η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε, ως όφειλε, την προσφεύγουσα όπως υποβάλει το ελλείπον δικαιολογητικό κατακύρωσης της άδειας λειτουργίας (κύριας και εφεδρικής) για το σκοπό παροχής σίτισης που η προσφεύγουσα ουδόλως προσκόμισε, κατά τα ως άνω. Επί του δεύτερου ισχυρισμού, σύμφωνα με το άρ. 2.2.8 της Διακήρυξης «2.2.8.1. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ...», στο δε άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι «2.2.9.1.1. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: 2.2.9.1.1.1. ... 2.2.9.1.1.2. Πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 και άρθρο 79Α του ν. 4412/2016, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)/Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ... 2.2.9.1.6. Οι οικονομικοί φορείς που στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων (στήριξη στις ικανότητες τρίτων), υποβάλουν και χωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ για κάθε έναν από τους φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους σχετικούς φορείς. 2.2.9.1.7. ...». Στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι «2.2.9.2.1. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ' του ν. 4412/2016. 2.2.9.2.2. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παρ. 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παραγράφοι 2.2.5 – 2.2.6). ... 2.2.9.2.10. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 2.2.9.2.10.1. ... 2.2.9.2.10.2. ... 2.2.9.2.10.7 Για την παρ. 2.2.6.6, να υποβληθεί περιγραφή του: 2.2.9.2.10.7.1. Τρόπου παρασκευής. 2.2.9.2.10.7.2 Συσσκευασίας. 2.2.9.2.10.7.3. Συντήρησης. 2.2.9.2.10.7.4. Φόρτωσης. 2.2.9.2.10.7.5. Διανομής. Η εν λόγω περιγραφή των παραπάνω πέντε (5) σταδίων να συνοδεύεται από φωτογραφίες [τουλάχιστον πέντε (5), μία (1) για κάθε στάδιο].». Στο Κεφάλαιο «3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» και στο άρθρο «3.2. Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» η Διακήρυξη ορίζει τα εξής: «3.2.1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 – 2.2.8 αυτής. ... 3.2.4. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παρ. 3.2.1 του παρόντος, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. ... 3.2.7. Με την επιφύλαξη του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: 3.2.7.1. ... 3.2.7.2. Δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή ...». Η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ ΑΠΟ ΚΥΡΙΑ ΣΗΜΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ 5 ΣΗΜΕΙΑ» («Σύντομη περιγραφή και φωτογραφίες σημείων τρόπου παρασκευής, συσκευασίας, συντήρησης, φόρτωσης και διανομής»), στο οποίο περιλαμβάνονται φωτογραφίες για τα πέντε (5) ως άνω στάδια του άρ. 2.2.9.2.10.7. Εντούτοις, όπως ορθά εντόπισε η αναθέτουσα αρχή, στον υποβληθέντα από την προσφεύγουσα φάκελο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης για την εταιρία «... ..», ουδόλως έχει υποβληθεί το ως άνω έγγραφο που ρητά προβλέπεται ότι περιλαμβάνεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με τα άρ. 3.2.1 και 2.2.9.2.10.7 της Διακήρυξης. Στην προσβαλλομένη επί αυτού του λόγου απόρριψης αναφέρεται «(1) «...»: ... (β)

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

Μη υποβολή της περιγραφής του τρόπου παρασκευής- συσκευασίας- συντήρησης- φόρτωσης- διανομής των γευμάτων, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2.10.7. της διακήρυξης. Κατά συνέπεια δεν αποδεικνύεται το υπόψη απαιτούμενο της διακήρυξης, καθόσον η υπόψη εταιρεία θα αποτελέσει την κύρια μονάδα παρασκευής των γευμάτων κατά την υλοποίηση της σύμβασης.

... (2) «...»: (α) Μη υποβολή της περιγραφή του τρόπου παρασκευής- συσκευασίας- συντήρησης- φόρτωσης- διανομής των γευμάτων, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2.10.7. της διακήρυξης. Κατά συνέπεια δεν αποδεικνύεται το ζητούμενο της παραπάνω παραγράφου της διακήρυξης, το οποίο είναι προαπαιτούμενο, καθόσον η εν λόγω εταιρεία αποτελεί την εφεδρική μονάδα παρασκευής των γευμάτων κατά την υλοποίηση της σύμβασης.».

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το συγκεκριμένο έγγραφο είναι κοινό και για τις τρίτες εταιρίες στις οποίες στηρίζεται, προς τούτο δε προσκόμισε ένα ενιαίο έγγραφο, αναφέροντας ότι «δεν θα είχε κανένα νόημα να προσκομίσουμε 3 φορές (1 για την εταιρία μας, 1 για την εταιρία ... και 1 για την εταιρία ...) το ίδιο έγγραφο με το ίδιο περιεχόμενο, καθότι ο τρόπος παρασκευής, συσκευασίας, συντήρησης, φόρτωσης και διανομής των γευμάτων είναι ενιαίος (και ούτε θα μπορούσε να είναι διαφορετικά), σύμφωνα με τα περιγραφόμενα στο έγγραφο που προσκομίσαμε», απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι οι διαγωνιζόμενοι δεσμεύονται απολύτως από τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, σκοπός δε της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construction Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Συναφώς, βασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η «... ..» θα εκτελέσει, μεταξύ άλλων, το υπεργολαβικό έργο της μεταφοράς – διακίνησης των γευμάτων σε περίπτωση που ο εν θέματι διαγωνισμός κατακυρωθεί υπέρ της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο από 03.03.2021 προσκομισθέν με την προσφορά της Ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω εταιρίας (βλ. αρχείο με τίτλο «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ_signed_signed.pdf» εντός του φακέλου «...»). Εντούτοις, παρόλο που δεν προσκομίσθηκε το εν λόγω έγγραφο και για την δανείζουσα εμπειρία «... ..», σύμφωνα με το άρ. 103 Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 43 του Ν. 4782/2021, το οποίο εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, κατά το χρόνο έναρξης του Ν. 4782/2021, ήτοι την 01.06.2021, διαγωνιστικές διαδικασίες σύμφωνα με το άρ. 22, παρ. 3 του Ν. 4903/2022, εκτός εάν έχει χωρήσει οριστικός αποκλεισμός του οικονομικού φορέα ή έχει εκδοθεί απόφαση αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία έχει κρίνει διαφορετικά, όπως εν προκειμένω, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρ. 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών.

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής προς αυτήν, μπορεί η τελευταία να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Δηλαδή, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα και ο σχετικός ισχυρισμός γίνεται δεκτός στο βαθμό που η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε, ως όφειλε, την προσφεύγουσα όπως υποβάλει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της περιγραφής του τρόπου παρασκευής, συσκευασίας, συντήρησης, φόρτωσης και διανομής για τις τρίτες δανείζουσες σε αυτήν εταιρίες «... ..» και «...», όπως ειδικότερα στη Διακήρυξη προβλέπεται. Επί του τρίτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «...Συγκεκριμένα, η τεχνική προσφορά θα πρέπει: ... 2.4.3.2.8 Να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλωθούν οι υπόχρεοι παραγωγοί που απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) με αναφορά του αντίστοιχου αριθμού ΕΜΠΑ, βάσει των διατάξεων των παρ. 2 και 11 του άρθρου 4 β του Ν. 2939/2001, και των λοιπών αναφερομένων στο άρθρο 4.3.2 της παρούσας διακήρυξης», στο δε άρ. 4.3.2. ορίζεται ότι «Οι διακινητές συσκευασμένων προϊόντων υποχρεούνται να διακινούν προϊόντα των οποίων οι παραγωγοί υποχρεούνται κατά την υπογραφή της σύμβασης και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης να τηρούν τις υποχρεώσεις των παραγράφων 2 και 11 του άρθρου 4β ή και της παρ. 1 του άρθρου 12 ή και της παρ. 1 του

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

άρθρου 16 του ν.2939/2001. Η τήρηση των υποχρεώσεων ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή μέσω του αρχείου δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ. εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016 και αποτελεί προϋπόθεση για την υπογραφή του συμφωνητικού, στο οποίο γίνεται υποχρεωτικά μνεία του αριθμού ΕΜΠΑ του υπόχρεου παραγωγού. Η μη τήρηση των υποχρεώσεων της παρούσας παραγράφου έχει τις συνέπειες της παραγράφου 5 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Ο αριθμός ΕΜΠΑ του υπόχρεου παραγωγού σύμφωνα με την παρ.1 του 130 του Ν. 4412 θα πρέπει να είναι εν ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης.». Στο άρ. 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 2.4.6.1. Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους...2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά)...». Στο άρ. 2.2.9.2.1. ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ' του ν. 4412/2016.». Η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε την από 05.03.2021 υπεύθυνη δήλωση του διαχειριστή της όπου αναφέρεται ότι «Η επιχείρηση «.....» με διακριτικό τίτλο «...» είναι εγγεγραμμένη στο εθνικό μητρώο παραγωγών του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης με αριθμό μητρώου: Η επιχείρηση «...» με διακριτικό τίτλο «...» η οποία εδρεύει στο ...είναι εγγεγραμμένη στο εθνικό μητρώο παραγωγών του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης με αριθμό μητρώου: ... Η επιχείρηση «... ..» με διακριτικό τίτλο «... ..» η οποία εδρεύει στο 1...είναι εγγεγραμμένη στο εθνικό μητρώο παραγωγών του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης με αριθμό μητρώου: ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ_ΕΜΠΑ_signed.pdf»). Συναφώς, η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε το υπ' αρ. μητρώου ΑΜΠ .../14.12.2020 πιστοποιητικό εγγραφής στο εθνικό μητρώο παραγωγών για

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

την «... ..» όπου αναφέρεται η ισχύς του έως τις 14.03.2021 (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΜΠΑ ... ΕΩΣ 14.03.21.pdf» εντός του φακέλου «...») και το υπ' αρ. μητρώου ΑΜΠ .../01.03.2021 πιστοποιητικό εγγραφής στο εθνικό μητρώο παραγωγών για τον «...» όπου αναφέρεται η ισχύς του έως τις 31.03.2021 (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΜΠΑ ... 31.3.21.pdf» εντός του φακέλου «...»). Ως προς τον λόγο αυτό απόρριψης της προσφοράς της, στην προσβαλλομένη αναφέρεται «(1) «...»: ... (γ) Προσκόμιση πιστοποιητικού εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ), με ημερομηνία λήξης 14 Μαρ 21, χωρίς να προσκομισθεί έγγραφο ανανέωσης αυτής. ... (2) «...»: ... (β) Προσκόμιση πιστοποιητικού εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ), με ημερομηνία λήξης 31 Μαρ 21, χωρίς να προσκομισθεί έγγραφο ανανέωσης αυτής.». Όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη η προσκόμιση άλλου εγγράφου που αφορά στην εγγραφή στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ), ει μη μόνον προβλέπεται στην οικεία διάταξη της Διακήρυξης που αφορά στην τεχνική προσφορά η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης «όπου θα δηλωθούν οι υπόχρεοι παραγωγοί που απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) με αναφορά του αντίστοιχου αριθμού ΕΜΠΑ, βάσει των διατάξεων των παρ. 2 και 11 του άρθρου 4 β του Ν. 2939/2001, και των λοιπών αναφερομένων στο άρθρο 4.3.2 της παρούσας διακήρυξης». Στο δε άρ. 4.3.2, όπως παρατέθηκε ανωτέρω, ρητά αναφέρεται ότι ο έλεγχος των υποχρεώσεων από την αναθέτουσα αρχή μέσω του αρχείου δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ. εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 και αποτελεί προϋπόθεση για την υπογραφή του συμφωνητικού, στο οποίο γίνεται υποχρεωτικά μνεία του αριθμού ΕΜΠΑ του υπόχρεου παραγωγού, αφορά δηλαδή σε επόμενο στάδιο, ήτοι το στάδιο της υπογραφής του συμφωνητικού. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Επί του τέταρτου ισχυρισμού, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, «2.2.9.2.10. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 2.2.9.2.10.2.10.3 Για την παρ. 2.2.6.2.2: 2.2.9.2.10.3.1 Κατάλογο οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για την μεταφορά των προϊόντων συσσιτίου (γευμάτων)». Η προσφεύγουσα με την

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

προσφορά της υπέβαλε το φάκελο «ΟΧΗΜΑΤΑ», στον οποίο περιλαμβάνεται κατάλογος οχημάτων, άδειες κυκλοφορίας και λοιπά σχετικά έγγραφα. Η προσβαλλομένη επί του λόγου αυτού απόρριψης αναφέρει «(1) «...»:... (δ) Μη υποβολή καταλόγου οχημάτων καθώς και των απαραίτητων δικαιολογητικών αυτών, ενώ αρχικά στο ΤΕΥΔ δηλώθηκε υπεύθυνα ότι θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης οχήματα τα οποία θα είναι κυριότητάς της ή/και μισθωμένα. Κατά το στάδιο της αποσφράγισης των Τεχνικών Προσφορών η εταιρεία «..., ...», είχε καταθέσει όλα τα απαραίτητα έγγραφα της παραγράφου 2.2.9.2.10.3, που αφορά στα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης και σε διευκρίνιση που της ζητήθηκε λόγω της παραπάνω ανακολουθίας, δήλωσε ότι θα χρησιμοποιηθούν τα οχήματα για τα οποία έχει ήδη καταθέσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά.». Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο από 03.03.2021 προσκομισθέν με την προσφορά της Ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της «... ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ_signed_signed.pdf» εντός του φακέλου «...»), «Η «... ...» θα μεταφέρει - διακινεί τα γεύματα από τις εγκαταστάσεις της, σε καθημερινή βάση και μέχρι οριστικής περατώσεως του έργου, με οχήματα , κυριότητάς της ή/και μισθωμένα, τα οποία θα διαθέτουν τις κατάλληλες άδειες και εγκρίσεις, ενώ, ομοίως, και οι οδηγοί τους θα είναι εφοδιασμένοι με τις απαιτούμενες άδειες και θα πληρούν τις προϋποθέσεις ασφαλούς μεταφοράς του φαγητού μέχρι το σημείο σίτισης, όπου και θα παραλαμβάνεται.». Η αναθέτουσα αρχή στις 16.03.2021 απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την προσφεύγουσα στο οποίο ανέφερε «1. Σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τον όρο της 3.1.1.4 της διακήρυξης ...του ... και κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών σας διαπιστώθηκε ότι δεν έχετε υποβάλει δήλωση των στοιχείων των οχημάτων που θα χρησιμοποιήσει η εταιρεία ... παρά μόνο αυτών της εταιρεία σας. 2. Κατόπιν των παραπάνω παρακαλούμε να μας δηλώσετε ποια οχήματα θα χρησιμοποιηθούν για τη μεταφορά του συσσιτίου κατά την εκτέλεση του έργου.». Επ' αυτού, η προσφεύγουσα απέστειλε το από 17.03.2021 έγγραφό της στο οποίο ανέφερε ότι «Τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου είναι τα εξής: 1.... 2....που ανήκουν στην εταιρεία «...» με

Αριθμός απόφασης : Σ 1093/2022

διακριτικό τίτλο «... και 3. ... 4.... που ανήκουν στην εταιρεία «...» με διακριτικό τίτλο «...». Τα παραπάνω οχήματα πληρούν τις προδιαγραφές ενώ έχουν προσκομισθεί όλα τα δικαιολογητικά τους (Άδειες κυκλοφορίας, κτλ) στον φάκελο οχημάτων της Τεχνικής προσφοράς της εταιρείας». Δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρ. 3.1.1.4 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρινίσεις επί του υποβληθέντος καταλόγου οχημάτων και των σχετικών εγγράφων της προσφεύγουσας, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της προσφοράς, διότι επεξηγούν άλλως διευκρινίζουν αυτές, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22.07.2022 και εκδόθηκε στις 25.07.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ