

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28 Μαΐου 2021, δυνάμει της με αριθμό 999/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 833/20-04-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ...(...), νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΣΤΗΛΩΣΗΣ ΝΕΟΤΕΡΩΝ ΚΑΙ ΣΥΓΧΡΟΝΩΝ ΜΝΗΜΕΙΩΝ (ΔΠΑΝΣΜ) ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., που εδρεύει στην ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και της παρεμβαίνουσας ..., που κατοικοεδρεύει στου ... (...).

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται ν'ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 97154/.../7.4.2021 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... του Υπουργείου ..., με την οποία εγκρίθηκε το από 04.03.2021 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του για το έργο: «Στερέωση, αποκατάσταση και αλλαγή χρήσης διατηρητέου κτηρίου πρώην Διοικητηρίου Μεταλλείων σε πολιτιστικό κέντρο» στο "...» ..., κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 7.661,29€, το οποίο αναλογεί στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, η οποία ανέρχεται σε 1.532.258,06 €.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 20-04-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η καθ' ης η προσφυγή Διεύθυνση Προστασίας και Αναστήλωσης Νεώτερων και Σύγχρονων Μνημείων του Υπουργείου ... (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «ΔΠΑΝΣΜ»), με τη με αριθ. πρωτ. ... / ΓΔΑΜΤΕ / ΔΠΑΝΣΜ / 660840 / 74965 / 5515 / 25.11.2020 (ΑΔΑ: ...) Διακήρυξη κίνησε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοιχτό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή θχαμηλότερη τιμή) για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΣΤΕΡΕΩΣΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΛΛΑΓΗ ΧΡΗΣΗΣ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟΥ ΚΤΗΡΙΟΥ ΠΡΩΗΝ ΔΙΟΙΚΗΤΗΡΙΟΥ ΜΕΤΑΛΛΕΙΩΝ ΣΕ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ» ΣΤΟ "...» ..., προϋπολογισμού με ΦΠΑ 1.900.000,00€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ ..., ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό το συστημικό αριθμό ... Στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε υπέβαλαν προσφορά έξι (6) διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα εταιρεία και η παρεμβαίνουσα. Μετά την αποσφράγιση του υποφακέλλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» των διαγωνιζομένων συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού ο πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας. Πρώτη σε σειρά μειοδοσίας κατετάγη η προσφορά της παρεμβαίνουσας ..., με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 36,29% και δεύτερη η προσφορά της προσφεύγουσας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 23,29 %. Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... του Υπουργείου ... εγκρίθηκε το 1^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και η ... ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, η οποία, μετά από σχετική κλήση της, στις 04-02-2021 υπέβαλε τα

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μετά από τον έλεγχο των ανωτέρω δικαιολογητικών, συντάχθηκε το από 04.03.2021 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο «διαπιστώθηκε η πληρότητα κι η ορθότητα αυτών σύμφωνα με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη. Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών διαπιστώνεται: Α) Η εμπρόθεσμη και νόμιμη υποβολή τους στο προκαθορισμένο από τη διακήρυξη χρονικό διάστημα. Β) Η ακρίβεια και η ορθότητα στα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), Γ) Η πληρότητα και η ισχύς τους. Δ) Η απόδειξη των όρων και των προϋποθέσεων συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της διακήρυξης του έργου.». Τέλος, ο Γενικός Γραμματέας ... του Υπουργείου ... με την υπ' αριθμ. ...απόφασή του (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε το ανωτέρω από 04.03.2021 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε την προσφορά της ... ως μειοδότη προσφορά και την ...οριστική ανάδοχο εκτέλεσης του έργου. Κατά της απόφασης αυτής του Γενικού Γραμματέα ... του καθ' ου Υπουργείου στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος με το οποίο κρίνονται ως πλήρη τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που υπέβαλε η ..., για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο) και της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης για την εκτέλεσή του, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 08-04-

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 19-04-2021, δηλαδή την επομένη εργάσιμη ημέρα της 18^{ης}-04-2021, κατά την οποία εξέπνεε η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία για την άσκησή της, η οποία όμως ήταν Κυριακή, δηλαδή ημέρα εξαιρετέα.

6. Επειδή, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου ... και προς απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνει η ανάδοχος της σύμβασης ..., με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 04-05-2021 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ παρέμβασή της.

7. Επειδή, περαιτέρω, στις 23-04-2021, ο Γενικός Γραμματέας ... του καθ' ου Υπουργείου παραδεκτώς και εμπροθέσμως διαβίβασε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις από ίδιας ημερομηνίας έγγραφες απόψεις του (έγγραφο ... 23/04/2021 Α. Π.: 175975), στις οποίες για μεν τον πρώτο λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι «δεν έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση που να αναφέρει ότι: «δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων μου όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών Κοινωνικής Ασφάλειας», σύμφωνα με το άρθρο 22.Α.2 της Διακήρυξης» για δε τους λοιπούς λόγους της προσφυγής αντικρούει επί της ουσίας τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, στις 21-05-2021, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδ. της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της.

9. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, που έχει γίνει δεκτή, κατετάγη δε 2^η στη σειρά μειοδοσίας, μετά την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της απόφασης με την οποία γίνονται δεκτά ως πλήρη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, αναδόχου της σύμβασης

10. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σ'αυτόν (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), στο άρθρο 22.Α «Λόγοι αποκλεισμού», ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων: ... 22.Α.2 Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και ο αναθέτων φορέας μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. ...» και στο άρθρο 23 «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», μεταξύ άλλων, ότι «23.1 ... 23.2 Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας. ... 23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22.Α Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από τον αναθέτοντα φορέα, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22.Α, ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: (α) ... (β) για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

στην καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα) και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική ενημερότητα), σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι: • φορολογική ενημερότητα που εκδίδεται από το Υπουργείο Οικονομικών (αρμόδια ΔΟΥ) για τον οικονομικό φορέα και για τις κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει για τα δημόσια έργα που είναι σε εξέλιξη. Οι αλλοδαποί προσφέροντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν έχουν υποχρέωση καταβολής φόρων στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που έχουν τέτοια υποχρέωση θα υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό της οικείας ΔΟΥ. • ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας (ΤΣΜΕΔΕ για τους ασφαλισμένους – μέλη του ΤΕΕ, ΙΚΑ για το λοιπό προσωπικό). Δεν αποτελούν απόδειξη ενημερότητας της προσφέρουσας εταιρίας, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρίας ως εταίροι. Οι αλλοδαποί προσφέροντες (φυσικά και νομικά πρόσωπα), που δεν υποβάλουν τα άνω αποδεικτικά, υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν απασχολούν προσωπικό, για το οποίο υπάρχει υποχρέωση ασφάλισης σε ημεδαπούς ασφαλιστικούς οργανισμούς. Αν απασχολούν τέτοιο προσωπικό, πρέπει να υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας. • υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. ...». Τέλος, το άρθρο 4.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

Κατακύρωση/Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης», ορίζει, μεταξύ άλλων ότι «...(δ) Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντα φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.»

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ...παρέλειψε να υποβάλλει, ως διακριτικό και αυτοτελές δικαιολογητικό, την υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 23.3.β της διακήρυξης ,στην οποία να δηλώνει υπευθύνως ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων της όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, συνεπώς ενόψει των προβλέψεων της διακήρυξης και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, η προσφορά της έπρεπε ν' απορριφθεί.

12. Επειδή, από την επισκόπηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίσθηκαν προκύπτει ότι για την απόδειξη μη συνδρομής του προβλεπόμενου στο άρθρο 22.Α2 λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της η ...δεν προσκόμισε Υπεύθυνη Δήλωση, με το ακριβές περιεχόμενο που ορίζει το άρθρο 23.3 της διακήρυξης, προσκόμισε όμως Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία, μεταξύ άλλων, δηλώνει ότι «1. Δεν βρίσκομαι σε κάποια από τις καταστάσεις του άρθρου 22.Α της Διακήρυξης του ανωτέρω έργου. Αναλυτικά και σε αντιστοιχία κατ' άρθρο με τη Διακήρυξη. 22.Α.1. ... 22.Α.2 Δεν έχω αθετήσει τις υποχρεώσεις μου όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. ...». Δήλωσε συνεπώς κατά τρόπο αρνητικό το κυρίως ζητούμενο,

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

ότι δηλαδή δεν έχει αθετήσει καθόλου τις σχετικές υποχρεώσεις της, συνεπώς η παράλειψη δήλωσης ότι η τυχόν αθέτηση των υποχρεώσεών της αυτή δεν έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ δεν ασκούσε καμία επιρροή. Και τούτο, διότι τότε μόνον θα είχε νόημα η δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών της όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, αν πράγματι τις είχε αθετήσει. Αφού δηλώνει ότι δεν τις είχε αθετήσει καθόλου, κατά λογική αναγκαιότητα δεν μπορεί να έχει εκδοθεί απόφαση όσον αφορά την αθέτησή τους. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των κριθέντων στη με αριθμό Ν53/2019 ΔΕφΠατρών, ότι δεν αποκλείεται η εφαρμογή του άρθρου 102 στα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 και του γεγονότος ότι η ασάφεια ως προς το ζητούμενο περιεχόμενο εμπεριέχεται στην ίδια την προσκομισθείσα ως άνω υπεύθυνη δήλωση της προσωρινής αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να την αποκλείσει αν προηγουμένως δεν την καλούσε να διευκρινίσει το περιεχόμενό της, κατά τους όρους του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Τούτων, έπεται ότι ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

13. Επειδή, εξάλλου, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...», στις ικανότητες της οποίας η ...στηρίζεται για την πλήρωση του άρθρου 22.Δβ) της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, δεν πληροί τους όρους του επίμαχου άρθρου, αφού από το σχετικό προσκομιζόμενο πιστοποιητικό εμπειρίας προκύπτει ότι το σύνολο των οικοδομικών εργασιών του επικαλούμενου έργου «Αποκατάσταση διατηρητέου κτηρίου Δημοτικής Αγοράς ...» που εκτέλεσε η «...» ανέρχεται σε 762.802,14 €, ήτοι ποσό μικρότερο της ελάχιστης απαιτούμενης εμπειρίας των 766.129,03 €, που απαιτεί το άρθρο 22.Δ της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση που δέχθηκε ότι η προσωρινή ανάδοχος με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης έσφαλε και πρέπει ν'ακυρωθεί.

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

14. Επειδή, σε συνέχεια των όσων εκτίθενται στην 10^η σκέψη της παρούσας, η διακήρυξη του διαγωνισμού, περαιτέρω ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 22.Δ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ότι «Όσον αφορά στην Τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει κατά την υποβολή της αίτησης να πληρούν τα παρακάτω κριτήρια: (α) ... (β) Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων αποκατάστασης κτηρίων που αποτελούν κηρυγμένα μνημεία ή έργα τέχνης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002 του ..., τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών ίσου τουλάχιστον με το ήμισυ αυτού του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ.», στο άρθρο 22.ΣΤ. «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία)», ότι «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. ...» και στο άρθρο 23, μεταξύ άλλων, ότι «... 23.6 Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ. Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ. ... Για τα κριτήρια 22.Δ.(β): από κατάλογο συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων αποκατάστασης κτηρίων που αποτελούν κηρυγμένα μνημεία ή έργα τέχνης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002 του ..., τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών ίσου

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

τουλάχιστον με το ήμισυ αυτού του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ συνοδευόμενο από: i Πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των έργων, και συγκεκριμένα από Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής, για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α, Β και Γ της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. Δ15/ΟΙΚ/23/24-1-1999), στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης οικοδομικές εργασίες, θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού φορέα ή του συνεργαζόμενου στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων. ii. Κάθε πρόσφορο μέσο όπως Συμβατικά Τεύχη (Τεχνική Περιγραφή, Τιμολόγιο Εργασιών κλπ.) ...».

15. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, δεν συνάγεται με σαφήνεια αν το ύψος του προϋπολογισμού των οικοδομικών εργασιών που ζητείται να έχει εκτελέσει ο προσφέρων ή ο τρίτος στις ικανότητες του οποίου ο πρώτος στηρίζεται πρέπει να ανέρχεται στο ήμισυ του συνολικού προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου ή στο ήμισυ του προϋπολογισμού των οικοδομικών εργασιών αυτού. Από την αναφορά, μάλιστα, «προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών ίσου τουλάχιστον με το ήμισυ αυτού του δημοπρατούμενου έργου», φαίνεται να εννοείται ότι ζητείται ο προϋπολογισμός των οικοδομικών εργασιών του επικαλούμενου έργου εμπειρίας να ανέρχεται στο ήμισυ του προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών του δημοπρατούμενου έργου και όχι στο ήμισυ του συνολικού προϋπολογισμού αυτού. Όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Και η αναθέτουσα αρχή, εξάλλου, όπως συνομολογείται στις απόψεις της, αυτόν τον προϋπολογισμό (δηλαδή των οικοδομικών εργασιών του δημοπρατούμενου έργου) είχε κατά νου. Αντιθέτως, αν η αναθέτουσα αρχή πράγματι απαιτούσε εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες σε συναφές με το δημοπρατούμενο έργο, η οποία όμως πρέπει ν' ανέρχεται στο ήμισυ του συνολικού προϋπολογισμού αυτού, θα μπορούσε είτε να έχει προσθέσει τις λέξεις «με το ήμισυ του συνολικού προϋπολογισμού» προ του δημοπρατούμενου έργου ή να ορίζει ελάχιστο ποσό εκτελεσμένου συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών. Ασάφειες, όμως, ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, και υπό την εκδοχή ότι το άρθρο 22Δ β) της διακήρυξης έχει την έννοια ότι ο προϋπολογισμός των οικοδομικών εργασιών του επικαλούμενου έργου εμπειρίας πρέπει να ανέρχεται στο ήμισυ του συνολικού προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου, ερμηνεία πάντως, την οποία δεν υιοθετεί η αναθέτουσα αρχή, δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της ..., με την αιτιολογία ότι το σύνολο των οικοδομικών εργασιών του έργου που εκτέλεσε η «...», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται ανέρχεται σε ποσό μικρότερο της ελάχιστης απαιτούμενης εμπειρίας που απαιτεί το άρθρο 22.Δ της διακήρυξης, αν προηγουμένως δεν της ζητείτο να διορθώσει την άνευ ευθύνης της ελαττωματική προσφορά της. Υπό την ερμηνεία πάντως που φαίνεται να προκύπτει από τους όρους του άρθρου 22Δ της διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή είχε κατά νου έναντι όλων, σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου το σύνολο των εργασιών ανέρχεται στο ποσό του 1.532.258,06€ από το οποίο το ποσό των 1.172.636,57€ αφορά σε Οικοδομικές εργασίες και οι 359.621,49€ σε εργασίες Η/Μ εγκαταστάσεων, συνεπώς το ήμισυ του προϋπολογισμού των οικοδομικών εργασιών του δημοπρατούμενου έργου ανέρχεται στις 586.318,29€, ποσό το οποίο υπολείπεται του ποσού των εκτελεσμένων οικοδομικών εργασιών του υπό της ...επικαλούμενου έργου (762.802,14 €). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει ν' απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.

16. Επειδή, τέλος, με τον τρίτο και τελευταίο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η προσωρινή ανάδοχος ...για την πλήρωση του άρθρου 22.Δβ) της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, προσκόμισε τον από

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

12.9.2020 Πίνακα Μετόχων υπογεγραμμένο από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής, προσκόμισε δηλαδή πίνακα, ο οποίος συντάχθηκε εξήντα τρεις (63) εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή των προσφορών (10.12.2020) και συνεπώς η δανειοπάροχος «...» δεν απέδειξε με τον προβλεπόμενο στην διακήρυξη τρόπο ότι στο πρόσωπό της δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.5 της διακήρυξης κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, συνεπώς η προσφορά της ... έπρεπε ν' απορριφθεί.

17. Επειδή, σε σχέση με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, το άρθρο 22.Α5 της διακήρυξης προβλέπει τα εξής: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (διαγωνισμό), οικονομικός φορέας εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού)», το άρθρο 22.ΣΤ. «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία)», μεταξύ άλλων, ότι «...Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη» και το άρθρο 23 «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», ότι «23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α. ... (στ) Δικαιολογητικά της παρ. Α.5 του Άρθρου 22 ... α) Οι επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ., προσκομίζουν μόνο την αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς καθώς η απαίτηση για την υποβολή του πιστοποιητικού από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, καλύπτεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23.9 της παρούσας.».

18. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τον φάκελο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου που προσκόμισε η ...για την δανειοπάροχό της, εταιρεία «...», προσκομίστηκε και έγγραφο που επιγράφεται «ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕΤΟΧΩΝ», στο οποίο αναφέρονται ο συνολικός αριθμός των μετοχών της ως άνω εταιρείας, ότι αυτές είναι στο σύνολό τους ονομαστικές, η

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

ονομαστική τους αξία και οι κάτοχοι αυτών, με αναφορά στον αριθμό που έκαστος μέτοχος κατέχει και στο ποσοστό του επί του συνολικού αριθμού των μετοχών της εταιρείας. Στο κάτω μέρος του ως άνω Πίνακα αναφέρεται η ημερομηνία 12/09/2020, το όνομα του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας και έχει τεθεί και η σφραγίδα αυτής. Πλην όμως το ως άνω έγγραφο δεν φέρει φυσική υπογραφή, αλλά επ' αυτού έχει τεθεί ηλεκτρονική υπογραφή με ημερομηνία 09-12-2020. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία που φέρει το ως άνω έγγραφο δεν μπορεί με βεβαιότητα να διακριβωθεί αν τα στοιχεία των μετόχων της ... που αναφέρονται στο ως άνω έγγραφο και των μετοχών που αυτοί κατέχουν αφορούν στις 12-9-2020, ημερομηνία δηλαδή κατά την οποία φαίνεται το έγγραφο αυτό να συντάχθηκε ή στις 09-12-2020, ημερομηνία δηλαδή κατά την οποία το έγγραφο υπεγράφη. Και τούτο, διότι το έγγραφο δεν έχει υπογραφεί κατά την ημερομηνία κατά την οποία αναφέρεται σε αυτό ότι εκδόθηκε, αλλά κατά την ημερομηνία κατά την οποία υπεγράφη ηλεκτρονικά. Η παρεμβαίνουσα, εν πρώτοις, ισχυρίζεται ότι το έγγραφο αυτό υποχρεωτικώς έπρεπε να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, συνεπώς μόνον η ημερομηνία ψηφιακής του υπογραφής μπορεί να ληφθεί υπόψη, ισχυρισμός, όμως, που δεν ερείδεται στους όρους της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, επιπλέον, ισχυρίζονται ότι «στον φάκελο των δικαιολογητικών έχει υποβληθεί το με αριθ. πρωτ. 1295076.1868769/13.11.2020 Γενικό Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, απ' όπου προκύπτει ότι η τελευταία τροποποίηση του Καταστατικού της Εταιρείας καταχωρίσθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. στις 31.10.2019 χωρίς μεταγενέστερη τροποποίηση», επομένως, σε κάθε περίπτωση, προκύπτει, από δημόσιο έγγραφο, ότι ο Πίνακας Μετόχων της ..., δεν είχε μεταβληθεί τουλάχιστον μέχρι την 13.11.2020, ήτοι, κατά χρόνο, μικρότερο των 30 ημερών από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Και ισχυρισμός αυτός όμως είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι από το περιεχόμενο του ως άνω πιστοποιητικού δεν βεβαιώνεται ότι δεν έχουν μεταβληθεί οι μέτοχοι της εταιρείας ή ο αριθμός που κατέχουν, μεταβολή που δεν συνεπάγεται την τροποποίηση του καταστατικού της, παρά μόνον ότι οι μετοχές της εταιρείας είναι στο σύνολό τους ονομαστικές. Αντιθέτως, όπως και το άρθρο 23.6 της διακήρυξης ορίζει, τα στοιχεία αυτά προκύπτουν από τις καταχωρίσεις τους στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας. Λαμβανομένου υπόψη ότι σύμφωνα με το άρθρο 23.2 της διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

όλοι οι λόγοι αποκλεισμού, επομένως και ο προβλεπόμενος στο άρθρο 22.A5 επίμαχος λόγος αποκλεισμού δεν πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του τρίτου δανειοπαρόχου της προσωρινής αναδόχου όχι μόνον κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, αλλά και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ενόψει του ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου υποβλήθηκε στις 09-12-2020, κατά συνέπεια, ενόψει της ασάφειας ως προς τον χρόνο κατά τον οποίο εκδόθηκε ο ως άνω πίνακας μετόχων της εταιρείας ... και αν τα στοιχεία που σε αυτόν αποτυπώνονται αφορούν τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, όπως αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ότι διαπιστώθηκε η απόδειξη των όρων και των προϋποθέσεων συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της διακήρυξης του έργου δεν είναι νόμιμη, η δε προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... του καθ' ου Υπουργείου πρέπει ν' ακυρωθεί για τον λόγο αυτό, του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής γενομένου δεκτού. Δοθέντος όμως, ότι η ως άνω ασάφεια ως προς την ημερομηνία έκδοσης του ως άνω εγγράφου προκύπτει από το ίδιο το ως άνω υποβληθέν έγγραφο και ενόψει των κριθέντων στη με αριθμό Ν53/2019 ΔΕΦΠατρών, ότι δεν αποκλείεται η εφαρμογή του άρθρου 102 στα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε ν' αποκλείσει τη ...αν προηγουμένως δεν την καλούσε να διευκρινίσει την ημερομηνία έκδοσης του ως άνω εγγράφου, κατά τους όρους του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Κατά τη γνώμη όμως του Μέλους Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, η διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 τυγχάνει εφαρμογής για την διευκρίνιση/συμπλήρωση των προσφορών κατά την διαδικασία αξιολόγησής τους και πάντως όχι κατά το στάδιο ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, το οποίο καταλαμβάνεται από την ειδικότερη ρύθμιση του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 και τα εκεί προβλεπόμενα αναφορικά με την δυνατότητα τυχόν συμπλήρωσης/διευκρίνισης ελλειπόντων δικαιολογητικών, γνώμη η οποία δεν εκράτησε. Ως εκ τούτου, θα πρέπει η υπόθεση ν' αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ζητήσει διευκρινίσεις σε σχέση με την ημερομηνία έκδοσης του πίνακα μετόχων της εταιρείας ... και αναλόγως ν' αποφανθεί, μετά από γνώμη του αρμοδίου γνωμοδοτικού της οργάνου, αν αποδείχθηκε ή όχι ότι

Αριθμός απόφασης: 1095 / 2021

στο πρόσωπο της ..., στις ικανότητες της οποίας η προσωρινή ανάδοχος στηρίζεται για τη νόμιμη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, δεν συντρέχει ο προβλεπόμενος στο άρθρο 22.Α5 εθνικός λόγος αποκλεισμού.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δε παρέμβαση πρέπει ν' απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

20. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτοκόλλου 97154/.../7.4.2021 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... του Υπουργείου ..., με την οποία εγκρίθηκε το από 04.03.2021 2^ο Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του για το έργο: «Στερέωση, αποκατάσταση και αλλαγή χρήσης διατηρητέου κτηρίου πρώην Διοικητηρίου Μεταλλείων σε πολιτιστικό κέντρο» στο "...» ..., σύμφωνα με το σκεπτικό.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί στα νόμιμα, κατά τα αναφερόμενα στη 18^η σκέψη της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα για την εξέταση της προσφυγής της.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 28 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 17 Ιουνίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός