

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 14^η Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη- Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.06.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 806/06.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ...αρ. .. όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...που εδρεύει στο ..., επί της οδού ...αρ. ..., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 32492/26-05-2022 Απόφαση του Διοικητή της ...- ..., κατά το μέρος αυτής με το οποίο γίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» για το είδος με α/α 3 «...», καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ρητή ή σιωπηρή, μεταγενέστερη ή προγενέστερη της προσβαλλόμενης.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 06.06.2022 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσω της και έγγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «Δεσμευμένο» στο πεδίο κατάσταση του εν λόγω παραβόλου).

2.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. ...(ΑΔΑ: ...) πρόσκλησης της επαναπροκήρυξε την ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ για την προμήθεια (CPV ...) για τη δημιουργία στρατηγικού αποθέματος για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων και των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας. Αντικείμενο της πρόσκλησης ήταν, μεταξύ άλλων, και η προμήθεια του είδους 3 «...».

3. Επειδή, από την πρόσκληση καθαυτή δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα δαπάνη, ωστόσο, από την προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει ότι η προϋπολογισθείσα αξία των προς σύναψη συμβάσεων υπερβαίνει τις 30.000 ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ, ως απαιτείται στο άρθ. 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και στο άρθ. 1 παρ. α) του ΠΔ 39/2017, και συνεπώς συντρέχει αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Επομένως, η εν λόγω διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας και της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016. (βλ. και την με αριθ. 72/2020 απόφαση ΔΕΦΑΘ, ενδεικτικά ΑΕΠΠ 1412/2020 κ.α).

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον απεστάλη στην ΕΑΔΗΣΥ στις 06.06.2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δοθέντος αφενός ότι ο διαγωνισμός διενεργείται

εκτός ΕΣΗΔΗΣ, αφετέρου της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 27.05.2022, και β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαδικασία, με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος για το είδος «...», δοθέντος ότι και η προσφορά του προσφεύγοντος κρίθηκε αποδεκτή για το εν λόγω είδος, αναδείχθηκε 2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνοντας εν προκειμένω τη βλάβη του στην τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

6. Επειδή, η ΕΑΔΗΣΥ κοινοποίησε στην αναθέτουσα αρχή την ενώπιον της κατατεθείσα -υπό εξέταση με την παρούσα- προδικαστική προσφυγή και την κάλεσε όπως -μεταξύ άλλων- αποστείλει σχετικό φάκελο της υπόθεσης και κοινοποιήσει την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή : α) πρόέβη, στις 07.06.2022 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, στην ΕΑΔΗΣΥ στις 14.06.2022 τις απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε στα μέρη.

7. Επειδή ο παρεμβαίνων απέστειλε στην ΑΕΠΠ την από 17.06.2022 παρέμβαση του εμπροθέσμως ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του ιδίου για το επίμαχο είδος και του κατακυρώθηκε η σύμβαση.

8. Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε εμπροθέσμως το από 15.06.2022 οικείο υπόμνημα του, νομίμως σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 365 ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η οικεία παρέμβαση και εισάγονται ενώπιον του 2^{ου} κλιμακίου σε συνέχεια της με αρ. 1174/2022 Πράξης Προέδρου 2^{ου} Κλιμακίου.

10. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί καθόσον έσφαλε κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος για το επίμαχο είδος και της επακόλουθης κατακύρωσης του, διότι:

«1. Σύμφωνα με το Παράρτημα Α «Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ» της Πρόσκλησης «τα υλικά που παραδίδονται πρέπει τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά να βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με την τεχνική προσφορά του προμηθευτή» ενώ επιπλέον η Πρόσκληση αναφέρει (όρος 11) ότι προσφορά η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση απορρίπτεται από την αναθέτουσα αρχή. Εν προκειμένω, η εταιρεία "...» στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα της «υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 13795-1:2019», πλην όμως με την προσφορά της έχει καταθέσει πιστοποιητικό EN 13795+A1:2013 και όχι 13795-1:2019, όπως αναφέρει. Κατόπιν τούτου η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στους προαναφερθέντες όρους της Πρόσκλησης.

2. Ο παγκόσμιος κωδικός είδους GMDN (Global Medical Device Nomenclature) τον οποίο αναφέρει στην τεχνική προσφορά της η εταιρεία "...» δεν πιστοποιείται από το κατατεθειμένο πιστοποιητικό CE 2292, MEDICAL DEVICES DIRECTIVE 93/42/EEC ANNEX V, UDEM CERTIFICATE υπ' αριθμ.

.... και ημερομηνία πιστοποίησης την 08-03- 2017 έως την 28-05-2022. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό περιλαμβάνει τους εξής κωδικούς GMDN: Ο κωδικός ... τον οποίο προσφέρει η εταιρεία "...." δεν αναφέρεται στο υποβληθέν πιστοποιητικό και συνεπώς μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της καθώς στους Όρους της Πρόσκλησης ρητώς αναφέρεται ότι «Τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την ύπαρξη των παραπάνω προϋποθέσεων (τεχνικά φυλλάδια, πρότυπα, πιστοποιητικά κλπ) για κάθε προσφερόμενο είδος θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς» ενώ επιπλέον η Πρόσκληση αναφέρει (όρος 11) ότι προσφορά η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση απορρίπτεται από την αναθέτουσα αρχή.

3. Η εταιρεία "...." στη τεχνική προσφορά της αναφέρει ότι οι προσφερόμενες μπλούζες είναι «αποστειρωμένες σε Ε.Ο.». Η προσφορά της εταιρείας "...." είναι απορριπτέα διότι δεν πληροί τον όρο του Παραρτήματος Α της Πρόσκλησης, σύμφωνα με τον οποίο «β. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ. 2. Η διεργασία αποστείρωσης των προϊόντων πρέπει να επικυρώνεται και να ελέγχεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων εναρμονισμένων προτύπων». Αλλά ούτε και τον όρο της Πρόσκλησης, σύμφωνα με τον οποίο «Στο φύλλο συμμόρφωσης οι παραπομπές να τεκμηριώνονται και να υποδεικνύονται με υπογραμμίσεις και τους αντίστοιχους αριθμούς πάνω στα τεχνικά φυλλάδια.». Περαιτέρω, στις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές των Αποστειρωμένων Ειδών ορίζεται ότι «1. Τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να έχουν χρόνο αποστείρωσης (shelf life) τουλάχιστον ενός (1) έτους. 2. Η διεργασία αποστείρωσης των προϊόντων πρέπει να επικυρώνεται και να ελέγχεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων εναρμονισμένων προτύπων. 3. Στην ετικέτα/συσκευασία πρέπει να αναγράφονται με ευκρινή και ευανάγνωστο τρόπο τα παρακάτω στοιχεία: α. η ένδειξη «ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ», β. η μέθοδος αποστείρωσης, γ. η ένδειξη της

οριακής ημερομηνίας ασφαλούς χρήσεως, εκφραζόμενη σε έτος και μήνα, δ. η ένδειξη ότι το προϊόν προορίζεται για μία και μόνο χρήση». Συγκεκριμένα:

- Υπάρχει μια και μόνο αναφορά στο Τεχνικά Φυλλάδια (Data sheet), στο πεδίο «sterile» μέθοδος αποστείρωσης με ETO ή R (sterilized by ETO OR R). Η αναφορά είναι αόριστη και δεν επιβεβαιώνεται από κάποιο κατατεθέν έγγραφο. Οι κατασκευαστικοί οίκοι έχουν συγκεκριμένες μονάδες αποστείρωσης των υλικών τους με τις οποίες πιστοποιούνται από κοινοποιημένους οργανισμούς.

- Επίσης δεν αναφέρεται, δεν ταυτοποιείται και δεν πιστοποιείται στα Τεχνικά Φυλλάδια (Data Sheet) τού κατασκευαστή, που έχουν κατατεθεί στον φάκελο τής προσφοράς τής εταιρείας, ο χρόνος διάρκειας της αποστείρωσης που αναγράφεται στο δείγμα που έχει κατατεθεί.

- Επιπλέον σύμφωνα με την Πρόσκληση, αναφορικά με το Φύλλο Συμμόρφωσης, οι παραπομπές πρέπει να τεκμηριώνονται και να υποδεικνύονται με υπογραμμίσεις και τους αντίστοιχους αριθμούς πάνω στα Τεχνικά Φυλλάδια (Data Sheet). Ωστόσο στα Τεχνικά Φυλλάδια δεν αναγράφεται ο χρόνος αποστείρωσης (shelf life) αλλά ούτε και πιστοποιούνται τα ζητούμενα της ανωτέρω παραγράφου Β3 για την ετικέτα/συσκευασία.

- Επιπλέον, δεν αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενες μπλούζες πληρούν τις ως άνω προδιαγραφές για την αποστείρωση διότι:

α) δεν φέρει δείκτες-μάρτυρες αποστείρωσης περιφερικά κι εντός τής συσκευασίας ή καρτελάκι- μάρτυρα αποστείρωσης εντός συσκευασίας, που αποδεικνύουν ότι η μπλούζα, δηλαδή το προϊόν εντός συσκευασίας, είναι αποστειρωμένη. Σημειώνεται ότι σκοπός των δεικτών αποστείρωσης εντός συσκευασίας είναι ότι καθώς αποστειρώνεται το εσωτερικό της αυτοί αλλάζουν χρώμα και αποδεικνύουν ότι το προϊόν εσωτερικά αυτής είναι αποστειρωμένο

πλέον και ασφαλές για τον σκοπό που προορίζεται. Αντίθετα, το προϊόν τής εταιρείας "...." αντί για εσωτερικούς δείκτες αποστείρωσης φέρει ένα αυτοκόλλητο το οποίο έχει επικολληθεί στην εξωτερική επιφάνεια τής συσκευασίας, το οποίο προφανώς δεν δύναται να επιτελέσει τον σκοπό να μαρτυρά και να αποδεικνύει τη διαδικασία αποστείρωσης και εν τέλει την αποστείρωση του προϊόντος που βρίσκεται εσωτερικά τής συσκευασίας. Η εσωτερική συσκευασία είναι αυτή που αποστειρώνεται και όχι η εξωτερική επιφάνειά της, στην οποία υπάρχει αυτό το αυτοκόλλητο.

β) Στα Τεχνικά Φυλλάδια (Data Sheet) τού κατασκευαστή ... που έχουν κατατεθεί ως αποδεικτικά στοιχεία δεν αναφέρεται ο χρόνος διάρκειας αποστείρωσης τού προϊόντος.

4. Περαιτέρω, απορριπτέα είναι η προσφορά της εταιρείας "...", ως αντιβαίνουσα στον όρο της Πρόσκλησης που προβλέπει ότι προσφορά η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση απορρίπτεται από την αναθέτουσα αρχή. Συγκεκριμένα :

- Στο κατατεθέν Τεχνικό Φυλλάδιο (DATA SHEET) τού κατασκευαστή ... δεν αναφέρονται στην περιγραφή τής μπλούζας οι διαστάσεις της ανά μέγεθος μπλούζας (μήκος, πλάτος, μανίκια, περιφέρεια). Αναφέρεται μόνο το μέγεθος της χειροπετσέτας (30X40cm), το οποίο δεν ζητείται από την διακήρυξη. Επίσης δεν αναφέρει στοιχεία για την τελική συσκευασία και οι διαστάσεις της κούτας παράδοσης, ούτε συμπεριλαμβάνεται ποιοτικός έλεγχος τού υφάσματος της. Πρόκειται για προσφορά η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση.

- Ο κωδικός προϊόντος ... δεν αναφέρεται στη Δήλωση Συμμόρφωσης που είναι επίσημο έγγραφο τού κατασκευαστή ... και το οποίο έχει καταθέσει η εταιρεία για αποδεικτικό στοιχείο. Επιπλέον, δεν αναφέρεται σε αυτό το έγγραφο ο κωδικός τού προϊόντος.

- Τα Τεχνικά Φυλλάδια (Data Sheet) αναφέρουν στο πεδίο «Material»: *Fluid repellent, anti static treated. Alcohol repellent. Breathable and passed the Hydrostatic head test. Η εταιρεία "..." δεν έχει καταθέσει οποιοδήποτε έκθεση δοκιμής (Test Report), που υποχρεούται να φέρει κάθε ιατροτεχνολογικό προϊόν με CE και με την οποία θα αποδεικνύονται τα όσα αναφέρονται στα Τεχνικά Φυλλάδια.*

- Ο κωδικός Ref ... που προσφέρει η "..." δεν δύναται να ταυτοποιηθεί ότι είναι εργοστασιακός κωδικός τού κατασκευαστή ...και επίσης δεν προκύπτει ότι η μπλούζα εσωτερικά τής συσκευασίας είναι δικό της προϊόν. Προς απόδειξη των αναφερομένων μας, παραπέμπουμε και στον επίσημο κατάλογο τού εργοστασίου (Katalog.pdf (...)). όπου ο οποιοσδήποτε μπορεί ευχερώς να διαπιστώσει ότι δεν διαθέτει μπλούζα ολικής προστασίας (όπως αυτή που κατέθεσε ως δείγμα η εταιρεία), παρά μόνο απλές-Standard και ενισχυμένες-Reinforced σε θώρακα και μανίκια. Στις σελίδες 1-8 του καταλόγου παρατίθενται οι μπλούζες που διαθέτει ο οίκος. Έχοντας έννομο συμφέρον ζητούμε να τεθεί ερώτημα από την Αναθέτουσα Αρχή στον οίκο εάν η μπλούζα ολικής προστασίας που υπάρχει στο δείγμα εσωτερικά τής συσκευασίας είναι δικό της προϊόν και αν ο κωδικός ..., αντίστοιχα, είναι δικός της κωδικός Ref Number. Σημειωτέον ότι στις τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης ρητώς αναφέρεται ότι η προσφερόμενη μπλούζα θα πρέπει να είναι ολικής προστασίας και ενίσχυσης και συνεπώς προσφορά της εταιρείας "..." η οποία δεν περιλαμβάνει μπλούζα ολικής ενίσχυσης είναι αυτομάτως απορριπτέα. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε την προσφορά της εταιρείας «.....», η οποία δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Προσκήσεως.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι «Όσον αφορά το συγκεκριμένο είδος ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές «να κατατίθεται επί ποινή

απόρριψης της προσφοράς το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 13795». Η ...έχει καταθέσει το πιστοποιητικό TS EN 13795+A1:2013, με ημερομηνία λήξης του πιστοποιητικού 19-11-2022. Στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία όντως αναγράφει το πρότυπο EN 13795-1:2019, ωστόσο επειδή οι προδιαγραφές ανέφεραν γενικά το πρότυπο EN 13795, η επιτροπή έκανε δεκτό το κατατεθέν EN 13795+A1:2013.

Σχετικά με τη μέθοδο αποστείρωσης, η ...αναγράφει στην τεχνική της προσφορά ότι οι μπλούζες είναι αποστειρωμένες σε Ε.Ο., γεγονός το οποίο αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, στο φύλλο συμμόρφωσης και πάνω στην ετικέτα του δείγματος που κατατέθηκε. Επισημαίνουμε ότι η πρόσκληση δεν ζητούσε η αποστείρωση να επιβεβαιώνεται με κατάθεση κάποιου εγγράφου. Σύμφωνα με την πρόσκληση, τα αποστειρωμένα είδη πρέπει να έχουν χρόνο αποστείρωσης (shelf life) τουλάχιστον 1 έτους. Η μειοδότηρια εταιρεία αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι οι μπλούζες έχουν χρόνο αποστείρωσης 3 έτη. Επίσης, σύμφωνα με την πρόσκληση πάνω στην ετικέτα του προϊόντος πρέπει να αναγράφονται τα εξής: α. η ένδειξη «ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ», β. η μέθοδος αποστείρωσης, γ. η ένδειξη της οριακής ημερομηνίας ασφαλούς χρήσεως, εκφραζόμενη σε έτος και μήνα, δ. η ένδειξη ότι το προϊόν προορίζεται για μία και μόνη χρήση. Τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην ετικέτα του δείγματος που κατέθεσε η εταιρεία. Τέλος, στο φύλλο συμμόρφωσης υπάρχουν παραπομπές σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας και στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος έχουν υπογραμμιστεί από την εταιρεία συγκεκριμένα στοιχεία. Όσον αφορά τους δείκτες-μάρτυρες αποστείρωσης, η συσκευασία του προϊόντος φέρει ετικέτα Πρόκειται για ετικέτα χημικής ένδειξης ... για αποστείρωση, η οποία αλλάζει χρώμα από κόκκινο σε μπλε και υποδεικνύει ότι η διαδικασία αποστείρωσης πληροί τις απαιτήσεις. Επίσης, εντός της συσκευασίας, στη μπλούζα υπάρχει καρτελάκι με την ένδειξη Sterile. Επισυνάπτεται φωτογραφία της συσκευασίας.

Σχετικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για τις διαστάσεις της προσφερόμενης μπλούζας και της χειροπετσέτας, όντως στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρονται μόνο οι διαστάσεις της χειροπετσέτας. Ωστόσο δεν ζητείται από τη διακήρυξη να δηλωθούν οι ανωτέρω διαστάσεις, ούτε για τη μπλούζα ούτε για τη χειροπετσέτα σε περίπτωση που υπάρχει (καθώς δεν ζητείται από τις προδιαγραφές).

Ο κωδικός προϊόντος που δηλώνει η στην τεχνική προσφορά της είναι ο ... και αναφέρεται τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος όσο και στην ετικέτα στη συσκευασία του δείγματος που κατατέθηκε. Συνεπώς δεν τίθεται θέμα ταυτοποίησης του προϊόντος».

12. Επειδή ο παρεμβαίνων, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι «οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι αλλά και αναπόδεικτοι και ουσιαστικά επιχειρεί να στοιχειοθετήσει λόγους απόρριψης της προσφοράς του. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι « Η εν λόγω πρόσκληση για το είδος 3 « ...» ζητούσε στη σελ. 27 επ αυτής (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ) και ειδικότερα στη σελ. 29 να έχουν τις κάτωθι προδιαγραφές:«3. Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες Μπλούζα χειρουργική με μανσέτα, ολικής προστασίας και ενίσχυσης - FFP σε όλη την επιφάνεια της χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα, με θερμοκόλληση, απόλυτα αδιάβροχη, αποστειρωμένη με ακτινοβολία ή και ΕΤΟ, ελεύθερη latex, μιας χρήσης. Να κατατίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 13795. Τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την ύπαρξη των παραπάνω προϋποθέσεων (τεχνικά φυλλάδια, πρότυπα, πιστοποιητικά κτλ) για κάθε προσφερόμενο είδος θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς». Στη σελ. 18 δε της πρόσκλησης υπό 8.2 αναφέρεται ότι: «8.2. Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΜΕ ΤΗΝ ΈΝΔΕΙΞΗ

«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

- ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡ. 1 σελ. 5. Η διακήρυξη με απόλυτη σαφήνεια ζητούσε την κατάθεση πιστοποιητικού συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 13795 (σελ. 29 πρόσκλησης) και μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Αυτή είναι η ρητή και σαφής διατύπωση της πρόσκλησης ως και ανωτέρω παρατίθεται αυτούσια. Η εταιρεία μας κατέθεσε το ζητούμενο από την πρόσκληση πιστοποιητικό που χορήγησε στην κατασκευάστριά μας εταιρεία ...η εταιρεία πιστοποίησης IFC Global Certification Inspection & Training Services GmbH δια του οποίου πιστοποιείται η συμμόρφωση (και) του προσφερόμενου είδους με το πρότυπο 13795. Τούτο διαπίστωσε ευχερώς η επιτροπή στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών και εισηγήθηκε σχετικά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας. Η τεχνική μας προσφορά αλλά ΚΑΙ το πιστοποιητικό που προσκομίζουμε αναφέρουν το πρότυπο 13795 αμφότερες, ότι δηλ. ακριβώς ζητείτο και ουδεμία αμφιβολία εγείρεται επ αυτού αφού το πρότυπο είναι το 13795 και αυτό αναφέρεται σε αμφότερα τα έγγραφα ήτοι τεχνική και κατατεθέν πιστοποιητικό. Οι αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του είδους ζητούν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 13795, η τεχνική μας προσφορά αναφέρει ότι το είδος υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του προτύπου αυτού δηλ. του 13795, το ζητούμενο πιστοποιητικό το προσκομίσαμε (ΣΧΕΤ: 1), η τεκμηρίωση της, από την πρόσκληση τιθέμενης επί ποινή απαραδέκτου προδιαγραφής, ήταν πληρέστατη δια της προσκομίσεως του πιστοποιητικού αυτού, τούτο διεγνώσθη από την επιτροπή αξιολόγησης και για το λόγο αυτό η

προσφορά μας έγινε δεκτή και εν τέλει το είδος μας κατακυρώθηκε. Επομένως ο σχετικός λόγος παρίσταται αβάσιμος νόμω και ουσία και ως τέτοιος δέον όπως απορριφθεί.

- ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡ. 2 σελ. 5. Η Πρόσκληση σε κανένα σημείο δε ζητούσε ως απαράβατο όρο και μάλιστα επί ποινής απόρριψης στην τεχνική προσφορά του προϊόντος να αναγράφεται ο κωδικός GMDN των προσφερόμενων υλικών. Ουδεμία ασάφεια γεννάται κατ' επέκταση εν προκειμένω αφού το χορηγηθέν από τον κοινοποιημένο οργανισμό *udem* στην κατασκευάστριά μας πιστοποιητικό CE κάνει λόγο για αποστειρωμένες χειρουργικές ρόμπες (*gowns*). Οι κωδικοί *gmdn* που αναγράφονται σε αυτό είναι ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΙ και εφόσον το πιστοποιητικό καλύπτει το ευρύτερο είδος αποστειρωμένες χειρουργικές ρόμπες (*gowns*) ουδεμία ασάφεια γεννάται εκ της αναφοράς του κωδικού 35091 στην προσφορά μας. Η πρόσκληση προσδιόριζε το είδος ΚΑΙ σε καμία περίπτωση δε ζητούσε αναφορά τέτοιου κωδικού ώστε να αποτελεί αυτό απαράβατο όρο της διακήρυξης. Λόγος και για τον οποίο η Αναθέτουσα αφού έλεγξε τον τεχνικό μας φάκελο σε συνδυασμό με το κατατεθέν δείγμα πρόκρινε ως τεχνικά αποδεκτή τη προσφορά μας. Ο κωδικός *gmdn* δεν αποτελούσε ζητούμενο από την πρόσκληση όρο και ορθώς η Αναθέτουσα κρίνοντας την προσφορά μας κατέληξε ότι είναι σύμφωνη με τους όρους που ΘΕΤΕΙ η πρόσκληση και όχι αυτούς που η προσφεύγουσα αορίστως και αναποδείκτως επιχειρεί να στοιχειοθετήσει. Επομένως ο σχετικός λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς και δέον όπως απορριφθεί

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡ. 3 σελ. 6. Η πρόσκληση στη σελ. 28 υπό στοιχ. Β. παρέθετε τις γενικές προδιαγραφές των αποστειρωμένων ειδών όπου ειδικότερα ανέφερε: «ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ Επιπλέον των παραπάνω γενικών τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να ισχύουν: 1. Τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να έχουν χρόνο αποστείρωσης (*shelflife*) τουλάχιστον ενός (1) έτους. 2. Η

διεργασία αποστείρωσης των προϊόντων πρέπει να επικυρώνεται και να ελέγχεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων εναρμονισμένων προτύπων. 3. Στην ετικέτα / συσκευασία πρέπει να αναγράφονται με ευκρινή και ευανάγνωστο τρόπο τα παρακάτω στοιχεία: α. η ένδειξη «ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ», β. η μέθοδος αποστείρωσης, γ. η ένδειξη της οριακής ημερομηνίας ασφαλούς χρήσεως, εκφραζόμενη σε έτος και μήνα, δ. η ένδειξη ότι το προϊόν προορίζεται για μία και μόνη χρήση». Η προσφεύγουσα, αφού παραθέτει αυτούσιες στη προσφυγή της τις προδιαγραφές αυτές μας καταλογίζει ότι η προσφορά μας τάχα είναι ακυρωτέα γιατί δεν πληροί τους όρους αυτούς. Ωστόσο αμέσως παρακάτω αυτοαναιρείται. Ειδικότερα: Η πρόσκληση όριζε σαφώς το προσφερόμενο είδος να είναι αποστειρωμένο με ακτινοβολία ή ΚΑΙ ΕΤΟ. Δηλ. παρεχόταν από την πρόσκληση η δυνατότητα προσφοράς είδους αποστειρωμένου είτε με ακτινοβολία είτε με ΕΤΟ δηλ. αιθυλενοξίδιο. Η εταιρεία μας συμμορφούμενη με τον σχετικό όρο προσφέρει προϊόν αποστειρωμένο με ΕΤΟ. Πλην του Data Sheet (τεχνικού φυλλαδίου) όπου συνομολογεί η προσφεύγουσα ότι αναφέρεται η μέθοδος αποστείρωσης τούτο αναγραφόταν ΚΑΙ στη τεχνική μας προσφορά αλλά και στην αυτοκόλλητη ένδειξη επί του προσκομισθέντος δείγματος. Έτι περαιτέρω περίτρανα τεκμαίρεται δια της προσκόμισης πιστοποιητικού ce από τον κοινοποιημένο οργανισμό udem με αριθμό αναγνώρισης ... το οποίο για τα προϊόντα κλάσης Is επέχει θέση και πιστοποιητικού αποστείρωσής. Το εν λόγω προϊόν είναι προϊόν κατηγορίας Is όπου s = sterile δηλ. αποστειρωμένο. Για τα προϊόντα της κατηγορίας αυτής (Is) υπεύθυνος για την αποστείρωση είναι ο Κοινοποιημένος οργανισμός που εκδίδει το πιστοποιητικό ce ο οποίος το χορήγησε ΑΦΟΥ εξέτασε το προϊόν και τη διαδικασία αποστείρωσης και εν τέλει του έδωσε και την πιστοποίηση ce marking. Άλλωστε και επί του ανωτέρω πιστοποιητικού ce αναφέρεται ότι: «Η ευθύνη της udem για συσκευές κατηγορίας: I που καλύπτονται από το πιστοποιητικό EC περιορίζεται σε ζητήματα κατασκευής που σχετίζονται με τη διαφύλαξη και τη διατήρηση αποστειρωμένων συνθηκών εάν η συσκευή είναι

αποστειρωμένη (Σχετ: .2) Όσον αφορά τα περί αοριστίας του τεχνικού μας φυλλαδίου αναφορικά με το θέμα της αποστείρωσης σημειώνουμε ότι: στο τεχνικό φυλλάδιο ο κάθε κατασκευαστής αναφέρει περιληπτικά τα κυριότερά τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους δίδοντας γενικές πληροφορίες γι αυτό. Ο κατασκευαστής στο τεχνικό μας φυλλάδιο περιγράφει τις εναλλακτικές μεθόδους αποστείρωσης. Η πρόσκληση ζητούσε ΣΤΗΝ ΕΤΙΚΕΤΑ/ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ να αναγράφεται μεταξύ άλλων η ένδειξη αποστείρωσης, η μέθοδος και η ένδειξη οριακής ημερομηνίας ασφαλούς χρήσης. Εντελώς παρελκυστικά η προσφεύγουσα μας καταλογίζει ότι στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή μας δεν αναγράφεται ο χρόνος διάρκειας αποστείρωσης, ενώ ασφαλώς τέτοια υποχρέωση δε ζητείτο , αφού το τεχνικό φυλλάδιο αφ ενός μεν παρέχει γενικές πληροφορίες για το προϊόν, αφ ετέρου δε αυτές οι πληροφορίες ζητούνταν από τη διακήρυξη να αναγράφονται στην ετικέτα/συσκευασία πράγμα το οποίο και συνέβη. Το δείγμα που καταθέσαμε έφερε: α. την ένδειξη αποστειρωμένο (ήτοι αναγραφή λέξη sterile), β. τη μέθοδο αποστείρωσης (ήτοι αναγραφή ΕΟ όπου αιθυλενοξείδιο). γ. την ένδειξη οριακής ημερομηνίας ασφαλούς χρήσης η οποία ήταν πολύ ανώτερη των ενός έτους που έθετε όρο η πρόσκληση ήτοι ανέγραφε 09/2021 έως 09/2024 δηλ. τρία έτη εκφραζόμενο το διάστημα αυτό σε έτος και μήνα και τέλος έφερε δ. την ένδειξη ότι το προϊόν προορίζεται για μία και μόνο χρήση (πρόκειται για την ένδειξη 2 εντός κύκλου φέρουσα κάθετη διαγράμμιση επ αυτής - ΣΧΕΤ3 φωτογραφία τον δείγματος που απεστάλη στην Αναθέτουσα). Μάλιστα το είδος αποστείρωσης αναφέρεται και στην τεχνική μας προσφορά από 10-2- 22 ως ανωτέρω ελέχθη (είναι αποστειρωμένες σε Ε.Ο. οράτε τεχνική μας προσφορά από 10-2-22 ΣΧΕΤ. 4) Ό,τι ζητούσε η πρόσκληση αποδεικνύεται στο ακέραιο δια των προσκομιζόμενων από την εταιρεία μας εγγράφων (πιστοποίηση σε κλπ) ενώ ΟΛΑ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ που ζητείτο να αναγράφονται στην ετικέτα/συσκευασία αναγράφονται πράγματι επ αυτής και αποδεικνύονται από το κατατεθέν δείγμα και στοιχεία της προσφοράς μας , τα οποία αφού αξιολόγησε η επιτροπή του διαγωνισμού βρήκε το προσφερόμενο είδος να είναι

εντός προδιαγραφών . Όσον αφορά τα περί μαρτύρων/δεικτών αποστείρωσης παρίστανται από την προσφεύγουσα παντελώς αβάσιμα και αναπόδεικτα και ουδέν στοιχείο προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών της. Η διακήρυξη όριζε το είδος να είναι αποστειρωμένο και Μόνον . Πουθενά στην πρόσκληση δεν γινόταν αναφορά σε δείκτες / μάρτυρες αποστείρωσης, περιφερικά και εντός όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, δεν προσδιοριζόταν δηλ. ο τρόπος απόδειξης της αποστείρωσης και κατ επέκταση δε νοείται απόρριψη της προσφοράς μας για το Λόγο αυτό. Η συσκευασία της προσφερόμενης μπλούζας έφερε ΔΕΙΚΤΗ αποστείρωσης και μάλιστα ΑΥΤΟΚΟΛΛΗΤΟ τιθέμενο ΕΠΙ ΑΥΤΗΣ, ήτο δηλαδή σε αποστειρωμένη συσκευασία. Επ αυτού Λεκτέα τυγχάνουν τα εξής: οι συσκευασίες των αποστειρωμένων ειδών διακρίνονται σε δύο κατηγορίες. Η μια κατηγορία είναι οι «θήκες αποστείρωσης». Πρόκειται για θήκες που πωλούνται «με το μέτρο» και κόβονται από το χρήστη στο μέγεθος που επιθυμεί, αναλόγως του προϊόντος που θέλει να αποστειρώσει. Πρόκειται για μια Λύση, που μπορεί να χρησιμοποιείται και από νοσοκομεία και από επαγγελματίες υγείας (πχ οδοντιάτρους), προκειμένου να προβούν μόνοι τους στην αποστείρωση οιοδήποτε αντικείμενου. Η άλλη κατηγορία είναι οι συσκευασίες reel pack, που εξασφαλίζουν ασφαλές άνοιγμα. Οι reel pack συσκευασίες χρησιμοποιούνται ευρέως σε μεγάλη γκάμα αποστειρωμένων προϊόντων, όπως είναι οι χειρουργικές μπλούζες, τα πακέτα χειρουργείου, τα χειρουργικά ιατρικά γάντια, τα τεμνόμενα οθόνια. Είναι εργοστασιακές συσκευασίες, οι οποίες φέρουν όλες τις ενδείξεις στο εξωτερικό της συσκευασίας βάσει των Προτύπων, ήτοι αναφέρουν, μεταξύ άλλων, την ημερομηνία παραγωγής, την ημερομηνία λήξης, τη μέθοδο αποστείρωσης ΚΑΙ φέρουν ΚΑΙ ΔΕΙΚΤΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ. Πρόκειται για συσκευασίες άσηπτης τεχνικής, οι οποίες είναι οι πιο σύγχρονες και οι απολύτως ενδεδειγμένες για τα αποστειρωμένα είδη, όπως το προσφερόμενο από την εταιρεία μας.

Το προσφερόμενο από εμάς δείγμα λοιπόν που απεστάλη στην Αναθέτουσα ευρισκόταν ακριβώς σε τέτοια συσκευασία δηλ. σε συσκευασία άσηπτης τεχνικής reel rack. Η συσκευασία αυτή ανέγραφε όλα τα απαιτούμενα από την πρόσκληση στοιχεία, όπως αυτά εξειδικεύονταν στη σελ.28 της πρόσκλησης. Ήτοι ανέφερε μεταξύ άλλων :

Ένδειξη αποστείρωσης (εικονίδιο που αναγράφει την λέξη sterile= αποστειρωμένο)

Μέθοδο Αποστείρωσης (ΕΟ)

Αρχή /Λήξη αυτής ήτοι ένδειξη οριακής ημερομηνίας (09/2021 - 09/2024 Ένδειξη ότι το προϊόν προορίζεται για μία χρήση (εικονίδιο με τον αριθμό 2 εντός κύκλου και κάθετη διαγράμμιση επ αυτού),

ΚΑΙ ΕΠΙΣΗΣ ΕΦΕΡΕ ΚΑΙ ΔΕΙΚΤΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ - ΑΥΤΟΚΟΛΛΗΤΟ, με την αναφορά "ΕΟ GAS CHEMICAL INDICATOR".

Όλα τα ανωτέρω διέγινωσε η αναθέτουσα αρχή και έκανε δεκτή την προσφορά μας. Τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα περί μαρτύρων αποστείρωσης και μάλιστα περιφερικά και εντός της συσκευασίας παρίστανται αναπόδεια και κυριότατα ανεπείρηστα αφού αφ ενός μεν πουθενά από το κείμενο της πρόσκλησης δεν προβλέπεται κάτι ειδικότερο για τους δείκτες αποστείρωσης, αφ ετέρου δε ούτε και κάποιο πρότυπο αποστείρωσης προβλέπει - ορίζει κάτι ειδικότερο για μάρτυρες - δείκτες αποστείρωσης. Μάλιστα η προσφεύγουσα προκειμένου να στηρίξει τον ισχυρισμό της περί υποχρεωτικότητας τάχα εσωτερικών δεικτών αποστείρωσης χρησιμοποιεί επιχειρήματα όπως: «.... το οποίο προφανώς δε δύναται να επιτελέσει το σκοπό....». Συμπερασματικά λοιπόν: το δείγμα μας ήτο αποστειρωμένο φέροντα δείκτη αποστείρωσης ήτοι αυτοκόλλητο ΕΠ αυτής. Τέτοια υποχρέωση που αναφέρει η προσφεύγουσα (δηλ. το είδος να φέρει μάρτυρες - δείκτες αποστείρωσης περιφερικά και εντός

συσκευασίας) δεν προβλέπεται από κανένα πρότυπο αποστείρωσης και ΚΥΡΙΟΤΑΤΑ - τέτοια προδιαγραφή ΔΕΝ ΕΤΙΘΕΤΟ ειδικότερα ΜΕ ΤΗΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ!!Επομένως δε νοείται απόρριψή μας για όρο που δεν τίθεται από το ίδιο το κείμενο της διακήρυξης/ πρόσκλησης ούτε και ορίζεται ή προβλέπεται με άλλο τρόπο (πχ πρότυπο). Ο όρος που ετίθετο με τη πρόσκληση ήταν το είδος να είναι αποστειρωμένο καί δεν υποδεικνυόταν σε καμία περίπτωση με την πρόσκληση ο τρόπος που η αποστείρωση θα αποδεικνύεται. Η αναθέτουσα έλεγξε τη προσφορά μας βάσει των τιθέμενων όρων καί τη βρήκε σύμφωνη με αυτούς. Επομένως ορθά έκανε δεκτή την προσφορά μας και η κρίση της για το αμιγώς αυτό τεχνικό ζήτημα είναι ανέλεγκτη αφού κρίθηκε κατάλληλη σύμφωνα με τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονταν από την πρόκληση.

Όσα δε αναφέρει στο στοιχ. β) σελ. 7 περί μη αναφοράς στο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή περί του χρόνου διάρκειας αποστείρωσης, επαναλαμβάνουμε ότι αυτή η πληροφορία παρείχετο στην ετικέτα /συσκευασία όπως και ζητείτο εξάλλου από την πρόσκληση και εξ άλλου το τεχνικό φυλλάδιο παρέχει κάποιες γενικές πληροφορίες για το προϊόν και όχι ειδικότερες ή όλες οι προδιαγραφές. Είναι έντυπο πληροφοριακού χαρακτήρα και όχι διαπιστωτικό όλων των επιμέρους ιδιοτήτων του είδους. Και αυτός ο λόγος παρίσταται αβάσιμος νόμω και ουσία, προβάλλεται αλυσιτελώς και πρέπει να απορριφθεί.

- ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΑΡ. 4 σελ. 7.

Όσα αναφέρονται στο υπ. αρ. 4 της προσφυγής χωρίο είναι παντελώς αβάσιμα, δεν έχουν κανένα έρεισμα στους όρους της πρόκλησης και για το λόγο τυγχάνουν απορριπτέα. Επί των αιτιάσεων για τις διαστάσεις της προσφερόμενης μπλούζας»: κλπ. Τόσο οι διαστάσεις της προσφερόμενης μπλούζας όσο και κυριότατα η τελική συσκευασία της κούτας δεν αποτελούν αιτούμενα με τη διακήρυξη χαρακτηριστικά/ιδιότητες του προσφερόμενου είδους

κατ' επέκταση δεν αποτελούν κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς μας και κατ' αυτόθροη συνέπεια η μη αναφορά τους στην τεχνική προσφορά δε θα μπορούσε να αποτελέσει λόγω απόρριψης αυτής. Η αναφορά που γίνεται στην τεχνική μας προσφορά στο μέγεθος της χειροπετσέτας γίνεται εκ του περισσού, χωρίς σε καμία περίπτωση να απαιτείται η αναφορά στο μέγεθος είτε της μπλούζας είτε της χειροπετσέτας. Η μνεία δηλ. της εν θέματι πληροφορίας/τεχνικής προδιαγραφής ουδόλως ασκεί επιρροή στην αξιολόγηση της προσφοράς μας πολλώ δε μάλλον δε γεννά εξ αντιδιαστολής τεκμαιρόμενη υποχρέωσή μας να αναφέρουμε και το μέγεθος της μπλούζας επειδή δηλ. εκ του περισσού αναφέραμε το μέγεθος της χειροπετσέτας. Σε κανένα σημείο της η πρόσκληση δεν ανέφερε ως όρο τα μεγέθη που πρέπει να έχει το προσφερόμενο είδος, ούτε ασφαλώς και στοιχεία της τελικής συσκευασίας και διαστάσεις κούτας παράδοσης. Η πρόσκληση δεν ζητούσε επίσης αναφορά στο ύφασμα του είδους, ούτε ζητούσε αυτό να έχει συγκεκριμένη σύνθεση. Ζητούσε μόνο να είναι ολικής προστασίας και ενίσχυσης - FFP σε όλη την επιφάνειά της χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα, με θερμοκόλληση, απόλυτα αδιάβροχη. Στην τεχνική μας προσφορά αναφέραμε αναλυτικά το υλικό κατασκευής των προσφερόμενων χειρουργικών μπλουζών, ενώ προσκομίσαμε πλήρη φάκελο σύμφωνα με τα όσα ρητά ζητούσε η πρόσκληση. Παρείχαμε δια της τεχνικής μας προσφοράς κάθε δυνατή πληροφορία ότι δηλ. είναι από ΜΗ ΥΦΑΣΜΕΝΟ ΥΛΙΚΟ SSMMS 43gr / τ.μ, χωρίς πλαστικές ενισχύσεις, με στρωματοποίηση (lamination) των υλικών δημιουργεί ένα φιλμ αδιαβροχοποίησης που καλύπτει όλη την επιφάνεια της μπλούζας, οι μπλούζες φέρουν θερμοκολλημένες ραφές κλπ.. Ευλόγως γεννάται λοιπόν το ερώτημα ποια ακριβώς πληροφορία περί του ποιοτικού ελέγχου του υφάσματος του είδους δεν αναφέρουμε;

Τονίζουμε ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά του δείγματος: βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με τη τεχνική μας προσφορά και συνεπώς δεν θα εδύνατο να

απορριφθεί η προσφορά μας για μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών, πολλώ δε μάλλον για προδιάγραφές που δεν ορίζονταν με την πρόσκληση (μήκος μπλούζας , διαστάσεις κούτας!!!!)

Επί των αιτιάσεων για τον κωδικό προϊόντος

Η προσφεύγουσα αρχικά αναφέρει ότι τάχα δεν δύναται να ταυτοποιηθεί ότι ο ref no ... είναι του κατασκευαστή ..., αμφισβητώντας ότι η εν λόγω κατασκευάστρια διαθέτει το υλικό επειδή ως ισχυρίζεται δεν περιλαμβάνεται στον κατάλογο προϊόντων που έχει αναρτήσει ο κατασκευής στο ιστότοπο. Η προσφεύγουσα παραλείπει ωστόσο να αναφέρει ότι ο εν λόγω κωδικός ... αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή μας όπου στην πρώτη σελίδα αυτού στη στήλη code no αναφέρεται ο κωδικός αυτός, το G23 που υποδηλώνει το είδος ήτοι μπλούζα ολικής προστασίας σε διάφορα μεγέθη. Προς επιβεβαίωση ότι ο κωδικός ... διακινείται από τον κατασκευαστή ... παραθέτουμε ενώπιον σας ενδεικτικά packing List (σχετ. 5) από εισαγωγή που πραγματοποιήσαμε για τις εν λόγω χειρουργικές ποδιές ενώ δηλώνουμε ότι είναι στην διάθεσή σας επιπλέον στοιχεία όπως πχ τιμολόγια αγοράς του υλικού. Επ' αυτού αναφέρουμε τα εξής και μόνο: Ο κάθε κατασκευαστής στον ιστοτοπό του παρέχει κάποιες γενικές πληροφορίες και ενδεικτικά κάποιους κωδικούς προϊόντων που παράγει από κάθε είδος και όχι απαραίτητα το σύνολο των κωδίκων κάθε ομάδας προϊόντων που διαθέτει , δεδομένου εξ αλλού ότι δεν πρόκειται για ηλεκτρονικό κατάστημα. Προς επιβεβαίωση αυτού , παραπέμπουμε στον ιστότοπο του κατασκευαστή της προσφέρουσας , στον οποίο ο κατάλογος Non-Sterile Surgical Gowns, σε παραπέμπει σε χειρουργικές μπλούζες αποστειρωμένες ενώ πατώντας <https://...> ο κατάλογος που έχει επισυναφθεί από τον κατασκευαστή παραθέτει μόνο χειρουργικές αποστειρωμένες ποδιές όλων των κατηγοριών πχ ουρολογικές.

Αριθμός απόφασης: 1096 /2022

Σε κάθε δε περίπτωση τα στοιχεία του κατασκευαστή μας τίθενται στην διάθεση της Αναθέτουσας αρχής και είναι :

Mrs:.... / General Manager/

Mobile - Whatsapp- Viber - WeChat:

Web: www.....com....

E-mail:

Η κρίση της αναθέτουσας ως προς αυτά τα αμιγώς τεχνικά ζητήματα καθίσταται ανέλεγκτη αφού ως έχει κριθεί η διαπίστωση απόκλισης ή της καταλληλότητας της προσφοράς σύμφωνα με τις οικείες κάθε φορά τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από την διακήρυξη, ανάγεται στην ανέλεγκτη ουσιαστικά εκτίμηση του αρμοδίου οργάνου της Διοίκησης. Το ότι αναγράφεται στην προσφορά μας ο κωδικός ... και ταυτίζεται ο κωδικός αυτός με τον επίσης αναφερόμενο στο δείγμα μας, τεκμαίρεται άνευ άλλου τινός ότι αυτό προσδιορίστηκε μονοσήμαντα ήδη με την προσφορά, αφού ο κωδικός ... αναγράφεται και στην τεχνική μας προσφορά και επί του δείγματος. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη αναγραφή του κωδικού στην δήλωση συμμόρφωσης είναι παντελώς αόριστοι (για ακόμα μια φορά) καθότι δεν αποδεικνύει από πού προκύπτουν τα όσα ισχυρίζεται.

-Επί των αιτιάσεων για τη μη προσκόμιση test reports .

Η υπό κρίση πρόσκληση δεν όριζε την υποχρέωση κατάθεσης τεστ δοκιμών (test reports) ούτε και προβλέπεται σε κάποια διάταξη σχετική υποχρέωση προσκόμισης τους επειδή αφορά ιατροτεχνολογικό προϊόν, ως αβασίμως και αορίστως και δίχως για ακόμα μια φορά να αποδεικνύει τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Όταν η αναθέτουσα αρχή επιθυμεί την προσκόμιση έκθεσης δοκιμής το ζητά ρητά (οράτε ΣΧΕΤ: 6 σελ. 41 & 49) χωρίο διακήρυξης ...του

Νοσοκομείου «...» που ζητά ρητά την προσκόμιση τεστ ελέγχου). Και αυτός ο λόγος παρίσταται αβάσιμος νόμω και ουσία, προβάλλεται αλυσιτελώς και πρέπει να απορριφθεί.

Συμπερασματικά και αναφορικά με τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στις αιτιάσεις της και σε συνδυασμό με τα όσα γίνονται παγίως δεκτά από τη Νομολογία της ΑΕΠΠ και των Διοικητικών Δικαστηρίων επισημαίνουμε τα εξής: Οι αναφερόμενες στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (ΕΑ ΣΤΕ επί Α.Μ. 862/2010, 136/2013- Ολομ, 384/2015). Συνεπώς οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω της μη προσκομίσεως μη αξιουμένων, διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΑ ΣΤΕ επί Α.Μ. 384/2015, 79/2010, 615/2010, 53/2011). Εξάλλου παγίως έχει κριθεί, ότι απόκλιση προσφοράς διαγωνιζόμενου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του εκάστοτε διαγωνισμού χαρακτηρίζεται ως ουσιώδης και συνεπάγεται επομένως την απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης, όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στη διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται στην έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται - κατά την διατύπωση ή την έννοιά της - περιθώριο να παραγνωρισθεί ή να

καλυφθεί η αντίστοιχη έλλειψη (Επ. Αν. ΣΤΕ 3230/2003, 1001/2006, 823/2007, 972/2008). Κατά συνέπεια, η διαπίστωση απόκλισης ή της καταλληλότητας της προσφοράς σύμφωνα με τις οικείες κάθε φορά τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από την διακήρυξη, ανάγεται στην ανέλεγκτη ουσιαστικά εκτίμηση του αρμοδίου οργάνου της Διοίκησης (Επ.Αν.ΣΤΕ 3230/2003). Έτι δε περαιτέρω σύμφωνα με την πρόσκληση αλλά και κατά τη λογική και τα διδάγματα της κοινής πείρας, είναι προφανές ότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών δύναται αλλά και οφείλεται να αποδειχθεί επαρκώς και δια του υποβληθέντος δείγματος. Η αναθέτουσα λοιπόν πάντα με βάση τα αξιούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα/δικαιολογητικά και σε συνδυασμό με την αξιολόγηση του προσφερόμενου δείγματος έκρινε την προσφορά μας αποδεκτή και πλήρη τεχνικά, κρίση ανέλεγκτη για τα αμιγώς τεχνικά ζητήματα, αφού η αναθέτουσα αρχή έκρινε επί τη βάση των εγγράφων της διαδικασίας, των προβαλλόμενων ισχυρισμών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών στοιχείων (ad hoc ΑΕΠΠ 7/2021,1560/2020).

Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αφ' ενός μεν αλυσιτελώς καθ' όσον αφορά σε όρους που δε τίθενται ρητά με την πρόσκληση, αόριστα δε και αναπόδεικτα ίδια δε για τεχνικά ζητήματα τα οποία έκρινε η Αναθέτουσα και εξ αυτού του λόγου τυγχάνουν απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι, αβάσιμοι νόμω και ουσία και ερειδόμενοι επί αναπόδεικτων προϋποθέσεων και γι αυτό το λόγο δέον όπως απορριφθούν μαζί με την κρινόμενη προσφυγή καθ ολοκληρίαν.

13. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 15.06.2022 Υπόμνημα του (κατατεθέν προ της παρέμβασης ισχυρίζεται ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αποδέχεται ότι υφίσταται διαφορά στα αναγραφόμενα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας για το EN 13795 με το κατατεθέν από την ως άνω εταιρεία πιστοποιητικό. Όπως όμως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, εφόσον το δείγμα της εταιρείας αναφέρει EN 13795, η τεχνική προσφορά της αναφέρει EN 13795-1:2019 και το κατατεθέν πιστοποιητικό αναφέρει EN

13795+A1:2013 είναι σαφές ότι δεν βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία τα υλικά που παραδίδονται με την τεχνική προσφορά με το κατατεθέν πιστοποιητικό, όπως ζητείται από την Πρόσκληση (Παράγραφος Α ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «1. Τα υλικά που παραδίδονται πρέπει τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά να βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με την τεχνική προσφορά του προμηθευτή»), ενώ εν προκειμένω τυγχάνει εφαρμογής και ο όρος 11 της Πρόσκλησης («ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: γ) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση.. «).

2. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της: «Η μειοδότηρια εταιρεία αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι οι μπλούζες έχουν χρόνο αποστείρωσης 3 έτη». Η εταιρεία ναί μεν έχει την σχετική αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης, πλην όμως η συγκεκριμένη αναφορά δεν τεκμηριώνεται και δεν υποδεικνύεται με υπογραμμίσεις αλλά ούτε και αποδεικνύεται με τους αντίστοιχους αριθμούς πάνω στα τεχνικά φυλλάδια, όπως ρητώς ζητείται από την Πρόσκληση του διαγωνισμού. Στα Τεχνικά Φυλλάδια-Data Sheet που έχει καταθέσει η εταιρεία δεν υπάρχουν οι αντίστοιχοι αριθμοί των προδιαγραφών B1, B3 και Γ3 που σχετίζονται και με την αποστείρωση τού είδους. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της: «Τέλος, στο φύλλο συμμόρφωσης υπάρχουν παραπομπές σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας και στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος έχουν υπογραμμιστεί από την εταιρεία συγκεκριμένα στοιχεία». Η εν λόγω αιτιολογία είναι ασαφής καθώς δεν περιγράφει τί ακριβώς έχει υπογραμμιστεί ενώ επιπλέον είναι και αβάσιμη η σχετική αναφορά της αναθέτουσας αρχής καθώς η εταιρεία ...στην τεχνική της προσφορά αναφέρει χρόνο αποστείρωσης 3 χρόνια ενώ στα Τεχνικά Φυλλάδια-Data Sheet, το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό περί της διάρκειας της αποστείρωσης δεν πιστοποιείται και συνεπώς δεν προκύπτει η συμμόρφωση

στην συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τις υπογραμμίσεις που έχει η ως άνω εταιρεία, έστω και ασαφώς, αλλά δεν υποδεικνύει, όπως και θα έπρεπε, ότι δεν έχει παραπέμψει για τεκμηρίωση στα τεχνικά Φυλλάδια, ως όφειλε από την Πρόσκληση. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την Πρόσκληση, οι παραπομπές για το Φύλλο Συμμόρφωσης πρέπει να τεκμηριώνονται και να υποδεικνύονται με υπογραμμίσεις και τους αντίστοιχους αριθμούς πάνω στα τεχνικά φυλλάδια (Data Sheet). Ωστόσο σε αυτά τα Τεχνικά Φυλλάδια Data Sheet που έχει καταθέσει η εταιρεία δεν αναφέρεται και δεν τεκμηριώνεται ότι ο χρόνος αποστείρωσης (shelf life) είναι τουλάχιστον ενός (1) έτους (συγκεκριμένα δεν αναφέρεται καν ο χρόνος διάρκειας τής αποστείρωσης τού προϊόντος), σε αντίθεση με τα ζητούμενα της παραγράφου Β1 προδιαγραφών (Β1. «Τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να έχουν χρόνο αποστείρωσης (shelf life) τουλάχιστον ενός (1) έτους»). Συνεπώς, ο ισχυρισμός τής αναθέτουσας αρχής ότι : «Επίσης, σύμφωνα με την πρόσκληση πάνω στην ετικέτα του προϊόντος πρέπει να αναγράφονται τα εξής: α. η ένδειξη «ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ», β. η μέθοδος αποστείρωσης, γ. η ένδειξη της οριακής ημερομηνίας ασφαλούς χρήσεως, εκφραζόμενη σε έτος και μήνα, δ. η ένδειξη ότι το προϊόν προορίζεται για μία και μόνη χρήση. Τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην ετικέτα του δείγματος που κατέθεσε η εταιρεία», είναι αβάσιμος, διότι σύμφωνα με την Πρόσκληση, οι παραπομπές πρέπει να τεκμηριώνονται και να υποδεικνύονται με υπογραμμίσεις και τους αντίστοιχους αριθμούς πάνω στα τεχνικά φυλλάδια (Data Sheet) τού κατασκευαστή, προδιαγραφή που εν προκειμένω η εταιρεία δεν πληροί. 3. Ο ισχυρισμός τής αναθέτουσας αρχής σε σχέση με το αυτοκόλλητο (το οποίο εσφαλμένα αναφέρει ως ετικέτα) το οποίο έχει επικολληθεί εκτός συσκευασίας καταδεικνύει ότι δεν υπάρχουν δείκτες μάρτυρες αποστείρωσης περιφερικά και εντός συσκευασίας ή το ειδικό καρτελάκι-μάρτυρας αποστείρωσης εντός συσκευασίας, που αλλάζουν χρώμα κατά την αποστείρωση τού περιεχομένου της και που μόνο αυτοί αποδεικνύουν την αποστείρωση τού εσωτερικού προϊόντος. Επισημαίνεται ότι η εσωτερική

συσκευασία είναι αυτή που αποστειρώνεται και όχι η εξωτερική επιφάνειά της, στην οποία υπάρχει το αυτοκόλλητο! Επίσης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει για καρτελάκι με την ένδειξη Sterile εντός συσκευασίας τού δείγματος. Η μοναδική κάρτα που υπήρχε στο εσωτερικό της συσκευασίας κατά την εξέταση του δείγματος από τον εκπρόσωπο μας ήταν η κάρτα διαχείρισης.. Η κάρτα αυτή είναι δίχρωμη, αναγράφει στη μια πλευρά STERILE και στην άλλη πλευρά NON STERILE. Χρησιμεύει στην ασφαλή και άσηπτη τεχνική φορέματος της μπλούζας από τον χρήστη, στην οποία είναι δεμένα από την εξωτερική πλευρά τα δύο περιφερειακά κορδόνια της ζώνης και δεν συνιστά σε καμία απολύτως περίπτωση δείκτη μάρτυρα αποστείρωσης. Στην προσφυγή μας αναφέρουμε αναλυτικά τα επιχειρήματά μας σχετικά με την αποστείρωση τού προϊόντος τής εταιρείας, καθώς και τους συγκεκριμένους όρους τής Πρόσκλησης που εν προκειμένω δεν πληρούνται αναφορικά με την αποστείρωση. 4. Η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι « όντως στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρονται μόνο οι διαστάσεις της χειροπετσέτας». Πλην όμως ισχυρίζεται ότι δεν ζητείται από τις προδιαγραφές να δηλώνονται οι διαστάσεις τής μπλούζας. Η εταιρεία μας, όμως, δεν ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ...δεν πληροί ανάλογη συγκεκριμένη προδιαγραφή, δηλαδή «να δηλώνονται οι διαστάσεις τής μπλούζας». Ο βάσιμος ισχυρισμός της εταιρείας μας είναι ότι η προσφορά της ...θα πρέπει να απορριφθεί βάσει του όρου 11 της Πρόσκλησης, σύμφωνα με τον οποίο : «7 7. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: γ) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα εντός προκαθορισμένης προθεσμίας σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016». Και τούτο διότι στο κατατεθέν DATA SHEET (Τεχνικά Στοιχεία), που φέρεται σύμφωνα με την εταιρεία να είναι τού ίδιου του κατασκευαστή ..., δεν

αναφέρονται στην περιγραφή τής μπλούζας του, οι διαστάσεις (measurements) της ανά μέγεθος μπλούζας (μήκος, πλάτος, μανίκια, περιφέρεια) αλλά ούτε και στοιχεία για την τελική συσκευασία και διαστάσεις κούτας παράδοσης. Επιπλέον, δεν συμπεριλαμβάνεται ποιοτικός έλεγχος τού υφάσματος της, στοιχεία που είναι απαραίτητα και που αποτελούν κατά βάση Τεχνικά Στοιχεία τού προϊόντος και θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνονται στο έγγραφο Τεχνικά Στοιχεία-Data Sheet τού κατασκευαστή για το προσφερόμενο προϊόν. 5. Ως προς την αναφορά της αναθέτουσας αρχής ότι: «Ο κωδικός προϊόντος που δηλώνει η στην τεχνική προσφορά της είναι ο ... και αναφέρεται τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος όσο και στην ετικέτα στη συσκευασία του δείγματος που κατατέθηκε. Συνεπώς δεν τίθεται θέμα ταυτοποίησης του προϊόντος» παραπέμπουμε σε όσα αναλυτικά έχουμε εκθέσει ως προς το ζήτημα αυτό στην προσφυγή μας».

14. Επειδή, εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18, 53, 54, 94, 102 του ν. 4412/2016.

15. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της πρόσκλησης ορίζεται:

«8.2. Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΜΕ ΤΗΝ ΈΝΔΕΙΞΗ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

11. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με

τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα πρόσκληση, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης πρόσκλησης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ

Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ

1. Τα υλικά που παραδίδονται πρέπει τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά να βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με την τεχνική προσφορά του προμηθευτή. ...

2.6. Από τα ζητούμενα είδη η ιατρική μάσκα (χειρουργική) υπάγεται στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/Regulation (EU) 2017/748 ως ιατροτεχνολογικό προϊόν ενώ τα υπόλοιπα ζητούμενα μέσα ατομικής προστασίας υπάγονται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425.

3. Η συσκευασία των ειδών πρέπει να πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις:

3.1. Η συσκευασία θα είναι του εργοστασίου παραγωγής. Το κόστος της δεν θα επιβαρύνεται με πρόσθετα υλικά που δεν επιστρέφονται στον προμηθευτή.

3.2. Σε εμφανές σημείο της συσκευασίας, καθώς και σε κάθε μονάδα του περιεχομένου της, πρέπει να αναγράφονται οι ακόλουθες ενδείξεις στα Ελληνικά ή Αγγλικά, με την επιφύλαξη τυχόν διαφορετικών ή ειδικότερων ρυθμίσεων της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και της υπ' αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/30-9-2009 Κοινής Υπουργικής Απόφασης με την οποία έγινε η προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας προς αυτήν:

3.2.1 Επωνυμία και διεύθυνση του κατασκευαστή. Εάν ο κατασκευαστής εδρεύει σε χώρα εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πρέπει να αναγράφεται η επωνυμία και διεύθυνση του εγκατεστημένου στην Κοινότητα εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του.

3.2.2 Τα στοιχεία που είναι απολύτως αναγκαία, προκειμένου ο χρήστης να είναι σε θέση να αναγνωρίσει το προϊόν, την ποσότητά του και το περιεχόμενο της συσκευασίας.

3.2.3 Η ημερομηνία μέχρι την οποία το προϊόν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ασφαλώς, χωρίς υποβιβασμό της επίδοσης.

3.2.4 Τις ειδικές συνθήκες αποθήκευσης ή/ και χειρισμού.

3.2.5 Τις ενδεδειγμένες προειδοποιήσεις και προφυλάξεις.

B. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ

Επιπλέον των παραπάνω γενικών τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να ισχύουν:

1. Τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να έχουν χρόνο αποστείρωσης (*shelf life*) τουλάχιστον ενός (1) έτους.

2. Η διεργασία αποστείρωσης των προϊόντων πρέπει να επικυρώνεται και να ελέγχεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων εναρμονισμένων προτύπων.

3. Στην ετικέτα / συσκευασία πρέπει να αναγράφονται με ευκρινή και ευανάγνωστο τρόπο τα παρακάτω στοιχεία: α. η ένδειξη «ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ», β. η μέθοδος αποστείρωσης, γ. η ένδειξη της οριακής ημερομηνίας ασφαλούς χρήσεως, εκφραζόμενη σε έτος και μήνα, δ. η ένδειξη ότι το προϊόν προορίζεται για μία και μόνη χρήση.

Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ

....**3. Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες** Μπλούζα χειρουργική με μανσέτα, ολικής προστασίας και ενίσχυσης – FFP σε όλη την επιφάνειά της χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα, με θερμοκόλληση, απόλυτα αδιάβροχη, αποστειρωμένη με ακτινοβολία ή και ΕΤΟ, ελεύθερη latex, μιας χρήσης. Να κατατίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 13795

Τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την ύπαρξη των παραπάνω προϋποθέσεων (τεχνικά φυλλάδια, πρότυπα, πιστοποιητικά κτλ) για κάθε προσφερόμενο είδος θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς

Στο φύλλο συμμόρφωσης οι παραπομπές να τεκμηριώνονται και να υποδεικνύονται με υπογραμμίσεις και τους αντίστοιχους αριθμούς πάνω στα τεχνικά φυλλάδια. Όσον αφορά τα πιστοποιητικά (CE, ISO, συμμόρφωση με EN) να αριθμούνται και να δηλώνεται στην παραπομπή ο αύξων αριθμός τους.

Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν δείγματα επί ποινή απόρριψης.

16. Επειδή, η Διακήρυξη/πρόσκληση της διαγωνιστικής διαδικασίας αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης κατωχυρώνεται και από το ενωσιακό δίκαιο (C - 243/89 σκ.37). Επακολούθως, η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Περαιτέρω, εκφράσεις όπως «επί ποινή αποκλεισμού» καθιστούν σαφές ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς.

17. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

18. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος

του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Περαιτέρω, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

19. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

20. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των σχετικών τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να καλύπτεται ως απαραίτητη προϋπόθεση για να είναι αποδεκτή μία προσφορά (βλ. άρθρο 8.2). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της οικείας πρόσκλησης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ρητά αναγράφεται ότι τα εκάστοτε προσφερόμενα προϊόντα έκαστης ομάδας, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθίσταται εν όλω απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. κατ' αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 1221/2019 κ.α). Ειδικότερα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

21. Επειδή, περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία

της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣτΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66) και τούτο διότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Εξάλλου, ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας όφειλε επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης 9 άρθρο 8.1 διακήρυξης).

22. Επειδή, ωστόσο, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σε λ. 776). Καθίσταται, ωστόσο, σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

23. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου

(βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36, ΣΤΕ 1490/2019 7μελής). Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των

προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, αμφότερες οι Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ ρητά αναφέρουν ότι στους σκοπούς τους συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ των άνω οδηγιών επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C 927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση

ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52, ΣΕ 147/2022 σκ. 34.).

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, διαχρονικές αρχές του πλαισίου που δέπει την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων .

24. Επειδή, εν προκειμένω, στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Σύμφωνα με το άρθρο 8.2 της πρόσκλησης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επομένως, κατά τη σαφή γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης απαιτείται η πλήρωση του συνόλου των τιθέμενων προδιαγραφών οι οποίες θα πρέπει να αναφέρονται και να αποδεικνύονται κατά την κατάθεση της προσφοράς προκειμένου να είναι αποδεκτή μία προσφορά. Ειδικότερα, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης για το προϊόν με α/α 3 και εδώ επίμαχο, σύμφωνα με το παράρτημα Α παρ. Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ, περ.

3 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» απαιτείται να: έχουν «...μανσέτα, ολικής προστασίας και ενίσχυσης – FFP σε όλη την επιφάνειά της χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα, με θερμοκόλληση, απόλυτα αδιάβροχη, αποστειρωμένη με ακτινοβολία ή και ETO, ελεύθερη latex, μιας χρήσης. Να κατατίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 13795». Επομένως με πλήρη σαφήνεια η διακήρυξη απαιτεί το προσφερόμενο προϊόν να έχει τα ως άνω χαρακτηριστικά, και επίσης να συμμορφώνεται με το ως άνω πρότυπο EN 13795 το πιστοποιητικό συμμόρφωσης του οποίου να κατατεθεί στο φάκελο της προσφοράς επί ποινή απόρριψης.

25. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω και αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σχετικά με την μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος λεκτέ είναι τα κάτωθι:

Ως προς τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων, αναφέρει μεν στην τεχνική προσφορά του ότι τα προσφερόμενα προϊόντα *υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 13795-1:2019*», *πλην όμως έχει καταθέσει πιστοποιητικό EN 13795+A1:2013 και όχι 13795-1:2019*. Βασίζει δε την απόρριψη της προσφοράς του στον όρο 11 της πρόσκλησης που αφορά σε ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση. Αμφότεροι, ήτοι τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών ως αναλυτικά και αυτολεξεί παρατίθενται στην παρούσα.

Εν προκειμένω, ο 1^{ος} λόγος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι αφενός η διακήρυξη απαιτεί ρητά την κατάθεση πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά το πρότυπο EN 13795, το οποίο ουδείς αμφισβητεί ότι κατέθεσε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, (βλ. σχετικό πιστοποιητικό του φορέα πιστοποίησης IFC) άλλωστε, ουδόλως η διακήρυξη προσδιόριζε την έκδοση του

(ήτοι EN 13795 : 2013 ή 2019), πολλώ δε μάλλον επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, αφετέρου, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι εξ αυτού του λόγου η προσφορά του παρεμβαίνοντος εμπίπτει στην περίπτωση του όρου 11 περ. β της πρόσκλησης περί ασάφειας και τούτο διότι το ζητούμενο στην πρόσκληση ήταν η συμμόρφωση με το συγκεκριμένο πρότυπο, στοιχείο το οποίο πληρούται και όχι συμμόρφωση με το πρότυπο συγκεκριμένης έκδοσης, όπου η ως άνω κρίση θα ήταν διαφορετική. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του υπομνήματος του προσφεύγοντος για τους ίδιους ως άνω λόγους. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος, ουδείς δε δύναται να αποκλεισθεί νομίμως επί απαίτησης που δεν υφίστατο στη διακήρυξη.

Αναφορικά με το 2^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο *παγκόσμιος κωδικός είδους GMDN (Global Medical Device Nomenclature) τον οποίο αναφέρει στην τεχνική προσφορά της η εταιρεία "..."* δεν πιστοποιείται από το κατατεθειμένο πιστοποιητικό *CE 2292, MEDICAL DEVICES DIRECTIVE 93/42/EEC ANNEX V, UDEM CERTIFICATE υπ' αριθμ. ...και ημερομηνία πιστοποίησης την 08-03- 2017 έως την 28-05-2022*. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η Πρόσκληση σε κανένα σημείο δε ζητούσε ως απαραίτατο όρο και μάλιστα επί ποινής απόρριψης στην τεχνική προσφορά του προϊόντος να αναγράφεται ο κωδικός GMDN των προσφερόμενων υλικών, ότι οι κωδικοί GMDN που αναγράφονται σε αυτό είναι ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΙ και εφόσον το πιστοποιητικό καλύπτει το ευρύτερο είδος αποστειρωμένες χειρουργικές ρόμπες (gowns) ουδεμία ασάφεια γεννάται εκ της αναφοράς του κωδικού 35091 στην προσφορά μας. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει επί του οικείου λόγου.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων κατέθεσε το οικείο πιστοποιητικό το οποίο περιγράφει τα είδη του εργοστασίου κατασκευής του επίμαχου περιλαμβανομένου, όπου σε κανένα εξ αυτών δεν

αναφέρεται ο οιοσδήποτε κωδικός αλλά μόνο τα είδη όπως το επίμαχο ήτοι χειρουργικές ρόμπες, αλλά και προστατευτικές φόρμες κλπ. Ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί τη νομιμότητα έκδοσης του οικείου πιστοποιητικού ιατροτεχνολογικού προϊόντος διεπόμενου από την οδηγία 93/42/EK, ως και ο ίδιος αναφέρει, πολλώ δε μάλλον με τρόπο ορισμένο και σαφή. Σημειώνεται δε ότι ούτε και στο Υπόμνημα του επιχειρεί να αποκρούσει τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος επί του οικείου λόγου. Επίσης, στην Πρόσκληση δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο η απαίτηση περί αναγραφής επί του πιστοποιητικού του κωδικού GMDN, αλλά και ούτε ο προσφεύγων ισχυρίζεται πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ότι η θέση του οικείου κωδικού είναι υποχρεωτική και δεν δύναται να κυκλοφορεί νομίμως προϊόν χωρίς αυτόν. Επομένως, ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο προσφεύγων ουδόλως έστω αναφέρει από πού πηγάζει τυχόν τέτοια υποχρέωση για το επίμαχο είδος.

Αναφορικά με τον 3^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης και για το λόγο ότι υπάρχει μια και μόνο αναφορά στο Τεχνικά Φυλλάδια (Data sheet), στο πεδίο «sterile» μέθοδος αποστείρωσης με ETO ή R (sterilized by ETO OR R) που είναι αόριστη και δεν επιβεβαιώνεται από κάποιο κατατεθέν έγγραφο, ότι δεν αναφέρεται, δεν ταυτοποιείται και δεν πιστοποιείται στα Τεχνικά Φυλλάδια (Data Sheet) τού κατασκευαστή που έχουν κατατεθεί στον φάκελο τής προσφοράς τής εταιρείας ο χρόνος διάρκειας της αποστείρωσης που αναγράφεται στο δείγμα που έχει κατατεθεί, ότι στα Τεχνικά Φυλλάδια δεν αναγράφεται ο χρόνος αποστείρωσης (shelf life) αλλά ούτε και πιστοποιούνται τα ζητούμενα της ανωτέρω παραγράφου Β3 για την ετικέτα/συσκευασία, ότι δεν αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενες μπλούζες πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές για την αποστείρωση διότι: α) δεν φέρει δείκτες-μάρτυρες αποστείρωσης περιφερικά κι

εντός τής συσκευασίας ή καρτελάκι- μάρτυρα αποστείρωσης εντός συσκευασίας, αντίθετα, το προϊόν τής εταιρείας "..." αντί για εσωτερικούς δείκτες αποστείρωσης φέρει ένα αυτοκόλλητο το οποίο έχει επικολληθεί στην εξωτερική επιφάνεια τής συσκευασίας, το οποίο προφανώς δεν δύναται να επιτελέσει τον σκοπό να μαρτυρά και να αποδεικνύει τη διαδικασία αποστείρωσης και εν τέλει την αποστείρωση του προϊόντος που βρίσκεται εσωτερικά τής συσκευασίας. Η εσωτερική συσκευασία είναι αυτή που αποστειρώνεται και όχι η εξωτερική επιφάνειά της, στην οποία υπάρχει αυτό το αυτοκόλλητο, β) στα Τεχνικά Φυλλάδια (Data Sheet) τού κατασκευαστή ... που έχουν κατατεθεί ως αποδεικτικά στοιχεία δεν αναφέρεται ο χρόνος διάρκειας αποστείρωσης τού προϊόντος. Ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών ως αναλυτικά εκτέθηκε στην παρούσα.

Εν προκειμένω, το προσφερόμενο είδος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, είναι προϊόν κατηγορίας Is όπου s = sterile δηλ. αποστειρωμένο. Επί του κατατεθέντος πιστοποιητικού CE της UDEM αναφέρεται ότι: *«Η ευθύνη της udem για συσκευές κατηγορίας: I που καλύπτονται από το πιστοποιητικό EC περιορίζεται σε ζητήματα κατασκευής που σχετίζονται με τη διαφύλαξη και τη διατήρηση αποστειρωμένων συνθηκών εάν η συσκευή είναι αποστειρωμένη»*. Επομένως, καταρχήν δεν δύναται βασίμως να τεθεί ζήτημα μη πλήρωσης ουσιώδους τεχνικής προδιαγραφής που στερεί από το προϊόν την πλήρωση του σκοπού για τον οποίο προορίζεται, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, άλλωστε ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί το οικείο πιστοποιητικό. Όσον αφορά τα περί αοριστίας του τεχνικού φυλλαδίου αναφορικά με το θέμα της αποστείρωσης και επί του χρόνου αποστείρωσης, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, στο τεχνικό φυλλάδιο ο κάθε κατασκευαστής αναφέρει περιληπτικά τα κυριότερά τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους δίδοντας γενικές πληροφορίες, οι οποίες συμπληρώνονται νομίμως με έτερα στοιχεία της προσφοράς, άλλωστε στο τεχνικό φυλλάδιο του

παρεμβαίνοντος, ουδείς αμφισβητεί ότι περιγράφονται οι μέθοδοι αποστείρωσης, που καλύπτουν τις μεθόδους της πρόσκλησης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Όσον αφορά το χρόνο αποστείρωσης και την μη αναγραφή του στο τεχνικό φυλλάδιο δεν προβλέπεται στην πρόσκληση ότι έπρεπε να αναγράφεται σε αυτό, αλλά στην ετικέτα/συσσκευασία, που αναγράφονται, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου. (βλ. σχετ. 3 της παρέμβασης που αφορά σε φωτογραφία της συσκευασίας). Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί των υπογραμμίσεων και αντίστοιχων αριθμών πάνω στα τεχνικά φυλλάδια, κι τούτο διότι καταρχήν ουδόλως αποδεικνύει ο προσφεύγων ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, και εν προκειμένω δεν είχε τεθεί, αλλά προφανώς ζητήθηκε για να διευκολύνει το έργο της επιτροπής αξιολόγησης, ούτε προκύπτει ότι έστω το έργο της αναθέτουσας αρχής κατέστη δυσχερές εξ αυτού του λόγου. Αναφορικά με την απουσία δεικτών αποστείρωσης εντός συσκευασίας κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και τούτο διότι τέτοια απαίτηση δεν προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Αλυσιτελώς δε προβάλλει ο προσφεύγων με το υπόμνημα του προς απόκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι *«η μοναδική κάρτα που υπήρχε στο εσωτερικό της συσκευασίας κατά την εξέταση του δείγματος από τον εκπρόσωπο μας ήταν η κάρτα διαχείρισης και όχι καρτελάκι με την ένδειξη Sterile και τούτο διότι ως προαναφέρθηκε δεν προβλέπετο τέτοια απαίτηση από την πρόσκληση»*. Επίσης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ο προσφεύγων δεν παραπέμπει έστω σε κάποιο πρότυπο αποστείρωσης, το οποίο δεν πληρούται, πολλώ δε μάλλον αναφερόμενο στη διακήρυξη. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

Αναφορικά με τον 4^ο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά του παρεμβαινόντος δεν αναφέρονται στην περιγραφή τής μπλούζας οι διαστάσεις της ανά μέγεθος μπλούζας (μήκος, πλάτος, μανίκια, περιφέρεια), ότι δεν αναφέρει στοιχεία για την τελική συσκευασία και οι διαστάσεις της κούτας παράδοσης, ούτε συμπεριλαμβάνεται ποιοτικός έλεγχος τού υφάσματος της. Ο κωδικός προϊόντος ... δεν αναφέρεται στη Δήλωση Συμμόρφωσης που είναι επίσημο έγγραφο τού κατασκευαστή ... και το οποίο έχει καταθέσει η εταιρεία για αποδεικτικό στοιχείο. Επιπλέον, δεν αναφέρεται σε αυτό το έγγραφο ο κωδικός GMDN τού προϊόντος. Τα Τεχνικά Φυλλάδια (Data Sheet) αναφέρουν στο πεδίο «Material»: Fluid repellent, anti static treated. Alcohol repellent. Breathable and passed the Hydrostatic head test αλλά δεν έχει καταθέσει οποιοδήποτε έκθεση δοκιμής (Test Report), που υποχρεούται να φέρει κάθε ιατροτεχνολογικό προϊόν με CE και με την οποία θα αποδεικνύονται τα όσα αναφέρονται στα Τεχνικά Φυλλάδια. Ο κωδικός Ref ... που προσφέρει η "...» δεν δύναται να ταυτοποιηθεί ότι είναι εργοστασιακός κωδικός τού κατασκευαστή ...και επίσης δεν προκύπτει ότι η μπλούζα εσωτερικά τής συσκευασίας είναι δικό της προϊόν.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι και τούτο διότι, δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί προσφορά λόγω μη πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών, πολλώ δε μάλλον για προδιάγραφες που δεν ορίζονταν με την πρόσκληση. Σχετικά με τα ζητούμενα πιστοποιητικά, παγίως, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω της μη προσκομίσεως μη αξιουμένων, διαφορετικών ή και επιπλέον από τα

προβλεπόμενα στη διακήρυξη δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης.

Ειδικότερα, αναφορικά με τον ισχυρισμό περί μη αναφοράς στις διαστάσεις του προσφερόμενου είδους, δεν υφίσταται σχετική υποχρέωση στην πρόσκληση, το ότι ανέφερε διαστάσεις για την χειροπετεςέτα, έγινε πράγματι εκ του περισσού, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, αναφορικά με τις διαστάσεις της κούτας παράδοσης, ομοίως, ουδόλως προβλεπεται στην πρόσκληση τέτοια υποχρέωση. Αναφορικά με το ύφασμα του επίμαχου είδους, η πρόσκληση απαιτούσε να είναι ολικής προστασίας και ενίσχυσης - FFP σε όλη την επιφάνειά της χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα, με θερμοκόλληση, απόλυτα αδιάβροχη, παράλληλα, ο παρεμβαίνων παρείχε με την τεχνική του προσφορά κάθε δυνατή πληροφορία ότι δηλ. *«Οι μπλούζες χειρουργείου ολικής προστασίας & ενίσχυσης FFP σε όλη την επιφάνεια της είναι κατασκευασμένες από μη υφασμένο υλικό (SSMMS 43gr / τ.μ.) πολυαιθυλένιο επικαλυμμένο με προπυλένιο τα οποία πλαστικά υλικά είναι στρωματοποιημένα & όχι κολλημένα. Η στρωματοποίηση (lamination) των υλικών δημιουργεί ένα φιλμ αδιαβροχοποίησης που καλύπτει όλη την επιφάνεια της μπλούζας. Διαθέτουν επαναστατική σύνθεση μικροϊνών, προσφέροντας υψηλό φράγμα προστασίας και την υψηλότερη αντοχή σε τριβή και σκίσιμο. Κατασκευασμένες από ισοθερμικό non-woven υλικό, ολικής προστασίας χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα. Το υλικό κατασκευής παρέχει τον μοναδικό συνδυασμό της άνεσης ενός δροσερού υφάσματος που αναπνέει και ταυτόχρονα αδιαπέραστου από μικροοργανισμούς επιτρέποντας τη διάχυση των υδρατμών του σώματος στο εξωτερικό περιβάλλον και αποτρέποντας τη είσοδο υγρών και παθογόνων. Χαρακτηριστικά : - Απόλυτη προστασία σε όλη την επιφάνεια της μπλούζας, καταργώντας τη λογική των επιμέρους ενισχύσεων των συμβατικών μπλουζών. - Απόλυτα αδιάβροχες με θερμοκολλημένες ραφές. - Αδιάβροχα ενισχυμένα*

μανίκια σε όλο το μήκος τους ισχυρά θερμοσυγκολλημένα και τελείωμα με ελαστική βαμβακερή μανσέτα. - Θερμοκολλημένες ζώνες για ακόμα μεγαλύτερη προστασία από την διέλευση υγρών. - Ταινίες ... προσφέρουν εύκολο & ασφαλές κούμπωμα στο περιλαίμιο. - Υγροαπωθητικές σε υγρά και αλκοόλες - alcohol. - Αντιστατική επεξεργασία. - Ειδικό δίπλωμα της μπλούζας , επιτρέπει την άσηπτη εφαρμογή της. - Περιέχουν δύο πετσέτες με πλέγμα για μεγαλύτερη αντοχή.Υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 13795-1:2019 - Διαθέτουν σήμανση CE βάσει του Ευρωπαϊκού κανονισμού 2017/745... - Δεν περιέχουν Λατεξ και είναι μιας χρήσης Οίκος Παραγωγής: Εργοστάσια Κατασκευής: ...Περιγραφή Είδους Κωδικός Μέγεθος Διαστάσεις Συσκευασίας Πώλησης Μπλούζα Χειρουργική, Υπερενισχυμένη Ολικής Προστασίας Breathable, XLarge. ... 50 τεμ./κιβ. GMDN: ... ΕΚΑΠΤΥ: ...». Σχετικά με την μη αναγραφή του κωδικού GMDN τού προϊόντος στα οικεία πιστοποιητικά, ομοίως δεν απαιτείτο, (βλ. ανάλυση του 2^{ου} λόγου της προσφυγής) και κρίνεται απορριπτέος, κατά τα ως άνω. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί παράλειψης αναφοράς του κωδικού προϊόντος ..., 'σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο εν λόγω κωδικός ... αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του παρεμβαίνοντος, το G23 που υποδηλώνει το είδος ήτοι μπλούζα ολικής προστασίας σε διάφορα μεγέθη. Αναφορικά με την μη κατάθεση test reports, ομοίως δεν προβλέπεται στην πρόσκληση, εάν δεν τα επιθυμούσε η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί εναργέστερα, άλλωστε ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ότι για τα επίμαχα προϊόντα το εκάστοτε πιστοποιητικό οφείλει να συνοδεύεται προκειμένου να είναι νομίμως αποδεκτό και από test reports (αναφορές ελέγχου). Αναφορικά με τη μη δυνατότητα ταυτοποίησης του προϊόντος και πάλι ο προσφεύγων καίτοι ευχερώς εδύνατο να καταστήσει τους ισχυρισμούς του περί της εταιρείας ορισμένους, ώστε να μην κριθούν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, ουδέν έπραξε, παρά μόνο με την προσφυγή του αιτείται από την αναθέτουσα αρχή να θέσει σχετικό ερώτημα στον

κατασκευαστικό οίκο εάν η μπλούζα ολικής προστασίας που υπάρχει στο δείγμα εσωτερικά τής συσκευασίας είναι δικό της προϊόν και αν ο κωδικός Ref ..., αντίστοιχα, είναι δικός της κωδικός Ref Number και τούτα παρότι παραπέμπει στον επίσημο ηλεκτρονικό τόπο τού εργοστασίου, όπου υφίστανται στοιχεία επικοινωνίας, ούτε όμως ισχυρίζεται ότι η εν λόγω απόδειξη είναι δυσχερής, ούτε επικοινωνήσε με το ... ως εδύνατο, για το επίμαχο προϊόν με ΕΚΑΠΤΥ: ..., ως αναγράφεται στην προσφορά του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί το προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι.

26. Επειδή, θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται εν γένει και προεχόντως απαράδεκτως, και τούτο διότι αφενός είτε αφορούν σε όρους/απαιτήσεις που δε τίθενται με την πρόσκληση, με αποτέλεσμα ο προσφεύγων εν τοις πράγμασι να αμφισβητεί ανεπικαίρως τους όρους της διακήρυξης, τους οποίους αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα και κατάθεσε προς τούτο ΥΔ (βλ. σκ. 21 της παρούσας), αφετέρου, προβάλλονται αναποδείκτως όπου δεν δύναται ο εισηγητής να υποκαταστήσει τον προσφεύγοντα και να διασώσει τοιούτους ισχυρισμούς πολλώ δε μάλλον όταν σύμφωνα με τα ανωτέρω η απόδειξη δεν ήταν δυσχερής.

26. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

27.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

28. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1096 /2022

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή
Δέχεται την παρέμβαση
Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14.07.2022 και εκδόθηκε στις 25.07.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Μαρία Κατσαρού