

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αποκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-08-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 970/2.8.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο,, αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την,, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 22/16-7-2019 (θέμα 4^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής που ενέκρινε το από 27-03-2019 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού και με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

39/2017, ύψους 939,52 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 289530350959 0927 0090, το από 30-07-2019 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση τη προϋπολογισθείσα δαπάνη του είδους 3 Ψηφιακό Ακτινολογικό Σύστημα (CPV: 33111000-1), ήτοι 187.903,24 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 32/2018 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διεθνή διαγωνισμό με αντικείμενο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟ-ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης Ποιότητας – Τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.283.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και για τα 8 προσφερόμενα είδη/τμήματα και προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των τμημάτων ή για ένα τμήμα ή για περισσότερα του ενός τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 31-01-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2019/S 024-052279) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 6-02-2019 (Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004419452) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 68324.

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 2-08-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25-07-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

7. Επειδή στις 2-08-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 1224/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 28-08-2019 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 8-08-2019 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 811/2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 2-08-2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει επιπλέον λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα και άλλους όρους της Διακήρυξης πέραν των όσων αναφέρει η προσβαλλόμενη. Ωστόσο, δέον ειπείν ότι η παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της συμμετοχής ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούν στην ακύρωση του διατακτικού αλλά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι προβάλλονται απαραδέκτως καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, έχει απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας με συγκεκριμένη αιτιολογία. Σε κάθε δε περίπτωση, δοθέντος του ότι η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε. και ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988), η εξέταση των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας από την ΑΕΠΠ θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της μόνης ανθυποψήφιάς της, με την οποία η τελευταία προέβαλε αιτιάσεις σε σχέση με το νομότυπο της προσφοράς της ίδιας (πρβλ. ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10 επί της απόφασης ΑΕΠΠ 67/2019, σκ. 83). Ως εκ τούτου, οι ως άνω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, για το είδος 3. Ψηφιακό Ακτινολογικό Σύστημα έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμό συστήματος 131251 και

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

130443 προσφορές τους αντίστοιχα.

Με το από 27-03-2019 Πρακτικό η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε τις υποβληθείσες προσφορές ως εξής : «[...] Ο οικονομικός φορέας σε ότι αφορά στην προδιαγραφή (Α' ΟΜΑΔΑ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ στο Κ4 (κριτήριο 4 παράγραφος 11 - διαστάσεις ανιχνευτή) καθώς και στην προδιαγραφή Κ5 (κριτήριο 5 παράγραφος 8 - διαστάσεις ανιχνευτή του ΟΡΘΙΟ BUCKY), δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές καθότι οι διαστάσεις (Dimensions active area) του προσφερόμενου μηχανήματος είναι 34,8 cm X 42,4 cm ενώ οι προδιαγραφές απαιτούν $\geq 43 \times 43 \text{cm}$ και συνεπώς η προσφορά της απορρίπτεται μετά από ομοφωνία της επιτροπής.

Στην συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στην βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ως εξής:

Πίνακας Βαθμολογίας

α/α Κριτηρίου	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	Συντελεστής Βαρύτητας (%)
K1	Γενικά - Σύνθεση συστήματος	0	
K2	Γεννήτρια ακτίνων X	10	100
K3	Μονάδα ακτίνων X (Ανάρτηση Οροφής) με ακτινολογική λυχνία	10	100
K4	Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα	15	120
K5	Ορθιο Bucky	15	120
K6	Σταθμός Λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων	10	100
K7	Ανεξάρτητος σταθμός (κατ'επιλογή)	10	100
K8	Παρελκόμενα	0	
A. Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας για την ομάδα Α - Τεχνικά Κριτήρια Ποιότητας - Απόδοσης		70	76,00
K21	Προσφορά παρελκόμενων - τεχνικού εξοπλισμού επιπλέον των ελαχίστων απαιτούμενων	7	115

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

K22	(λογισμικό)	3	120
K23	Καινοτόμα χαρακτηριστικά	3	100
K24	Δυνατότητες αναβάθμισης (Αναβαθμισιμότητα σε υλικό - hardware & λογισμικό software)	2	120
Β. Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας για την ομάδα Β		15	17,05
K31	Σύστημα διαχείρισης χημικών ουσιών. Πληροφορίες σχετικά με την περιεκτικότητα ουσίες που περιλαμβάνονται στον κατάλογο υποψήφιων ουσιών που προκαλούν μεγάλη ανησυχία (SVHC) 2006 (κανονισμός REACH)	1	100
K32	Διάρκεια ζωής προϊόντος και εγγύηση υποστήριξης και ανταλλακτικών τουλάχιστον 10 ετών .	2	100
K33	Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας (εγγύηση καλής λειτουργίας) τουλάχιστον 2 ετών	8	100
K34	Κατάρτιση για τη βελτιστοποίηση της ενεργειακής απόδοσης. Εγκατάσταση με βελτιστοποίηση της ενεργειακής απόδοσης.	1	100
K35	Ενεργειακή απόδοση του υγειονομικού ΗΗΕ (κατ' είδος)	1	100
K36	Αυτόματη κατάσταση λειτουργίας χαμηλής κατανάλωσης ρεύματος & Εξοπλισμός με μετρητική διάταξη.	1	100
Γ. Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας για τις περιβαλλοντικές επιδόσεις		14	14,00
K40	Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και τεχνική υποστήριξη	1	100
Δ. Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας για την Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και τη τεχνική		1	1,00
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ		100	108,05

Κατόπιν τούτου η επιτροπή εισηγείται σε σας:

1. Την έγκριση της απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα για τους λόγους που αναφέρθηκαν.
2. Την έγκριση της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα για τους λόγους που αναφέρθηκαν.
3. Την έγκριση της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα».

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ αντίθετα έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας της οποίας η προσφορά βαθμολογήθηκε.

13. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Η δυσμενής ερμηνεία των όρων των διακήρυξης σε βάρος της καλόπιστης προσφοράς μας

Η διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - 03. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ ΚΑΙ ΔΙΠΛΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ (ΤΕΜ 1) ΟΜΑΔΑ Α'- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ (σελ. 112), ορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές και του ανιχνευτή (σελ. 114) μεταξύ των άλλων επί λέξει:

Κ.4 ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ

Ανιχνευτής

.....

Διάσταση $\geq 43 \times 43 \text{cm}$

Κ.5 ΟΡΘΙΟ BUCKY

Ανιχνευτής

.....

Διάσταση $\geq 43 \times 43 \text{cm}$

Εμείς πράγματι συμμορφούμενοι πλήρως με τον όρο αυτό, προσφέραμε το ψηφιακό ακτινολογικό μας συγκρότημα με ψηφιακό ανιχνευτή τύπου διαστάσεων 44.1 cm χ 46.1 cm, όπως αναγράφουμε στο φύλλο συμμόρφωσης και αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια που καταθέσαμε.

Η Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού με το από 27-3-2019 πρακτικό της, το οποίο έγινε δεκτό και ενσωμάτωσε η προσβαλλόμενη με αριθ. 22/16-7-2019 θέμα 4^ο απόφαση του Δ.Σ. του Γ.Ν. Καβάλας, ερμηνεύοντας την ανωτέρω προδιαγραφή, την ερμήνευσε αυθαιρέτως και εσφαλμένως ως διάσταση μόνο ενεργού πεδίου και έκρινε μη συννόμως για την προσφορά μας και τον ανιχνευτή μας, ότι δήθεν «...δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές καθότι οι διαστάσεις (Dimensions active area) του

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

προσφερόμενου μηχανήματος είναι 34,8 cm X 42,4 cm ενώ οι προδιαγραφές απαιτούν $\geq 43 \times 43$ cm και συνεπώς η προσφορά της απορρίπτεται μετά από ομοφωνία της επιτροπής».

Οι διαστάσεις του ανιχνευτή μας 44.1 cm x 46.1 cm αφορούν τις συνολικές του διαστάσεις.

Να επισημάνουμε ιδιαιτέρως, ότι και η άλλη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με τον μόνο αυτό απλό και σαφή τρόπο κατανόησε την προδιαγραφή, προσφέροντας ανιχνευτή συνολικών διαστάσεων 46 X 46 cm, ενώ οι διαστάσεις του ενεργού πεδίου του είναι μόνο 425 mm X 424 mm, δηλαδή μικρότερες και όχι μεγαλύτερες των διαστάσεων 43x43cm.

Παραδόξως όμως, μόνο η δική μας προσφορά απορρίφθηκε, περί τούτου και ο κατωτέρω υπό II λόγος.

Να επισημάνουμε επίσης, ότι εάν η διακήρυξη θέλει να αναφερθεί στις διαστάσεις του ενεργού πεδίου και προσδιορίσει μόνο αυτές, πράττει τούτο ρητώς, οπότε και οι προσφορές συμμορφώνονται με την απαίτηση αυτή. Ίδετε περί τούτου επισυναπτόμενη με αριθμό ΠΔΕ 2/2018 αρ. πρωτ. 6899/1-3-2019 διακήρυξη του Π.Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» για την προμήθεια ενός ακτινογραφικού ψηφιακού συγκροτήματος, DR (με ανάρτηση οροφής). Σελ. 30, 5.ΨΗΦΙΑΚΟΙ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ ... 5.2 Διάσταση (ενεργός περιοχή) 43X43 (με απόκλιση 1 εκατοστό κατά μέγιστο όρο) και 9. ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΕΚΤΗΣ... 9.2 Διάσταση (ενεργός περιοχή) 35X43 (με απόκλιση 1 εκατοστό κατά μέγιστο) και εφόσον διατίθεται 43X43 (με απόκλιση 1 εκατοστό κατά μέγιστο). Με σαφή δηλαδή τρόπο.

Ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου (βλ.

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2018), σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C- 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80, 650/2018 κ.ά.), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Πολύ δε περισσότερο αυτά ισχύουν, όταν μάλιστα ουδόλως προκύπτουν από τη διακήρυξη, έστω και ασαφώς, λόγοι αποκλεισμού, οι οποίοι ούτως δεν δύνανται να συναχθούν το πρώτον κατά την αξιολόγηση των προσφορών με διασταλτικές ερμηνείες των εγγράφων της σύμβασης και υποθέσεις περί εμμέσως θεσπιζόμενων απαιτήσεων, αφού εξάλλου η αρχή της τυπικότητας και της αυστηρής εφαρμογής του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης δεν διέπει μόνο τι απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τι δεν απαιτείται από αυτούς.

Συνεπώς μη συννόμως απέρριψε το Νοσοκομείο την τεχνική μας προσφορά.

II. Παραβίαση του ίσου μέτρου και δίκαιης κρίσης

Η εταιρεία προσέφερε ανιχνευτή συνολικών διαστάσεων 46 X 46 X 1,5 cm, όπως αναγράφει στο φύλλο συμμόρφωσης και αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια, που κατέθεσε.

Οι διαστάσεις όμως του ενεργού πεδίου του (Active area size) είναι μόνο 425 mm X 424 mm, δηλαδή μικρότερες και όχι μεγαλύτερες των διαστάσεων 43x43cm, όπως αποδεικνύεται από το κατατεθειμένο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του ψηφιακού ανιχνευτή (..... DATASHEET), του οποίου σχετικό απόσπασμα (σελ. 3) παραθέτουμε:

DETECTOR

- Detector type: Amorphous Silicon with TFT
- Conversion screen: CsI (Cesium Iodide) and GOS (Gadolinium

oxysulfide)

- Pixel pitch: 150 μm
- Active pixel matrix: 2832 x 2836 pixels
- Active area size: 425 mm x 424 mm
- Effective pixel matrix: 2832 x 2836 pxl
- Grayscale: 16 bit
- Spatial Resolution: Min. 3.36 lp/mm
- Outer dimensions: ISO 4090 Cassette size;
460 x 460 x 15 mm
- Weight: 3.65 kg including battery
- Energy Range Standard: 40 - 150 kVp

Το Νοσοκομείο για την υπό άνιση και άδικη κρίση απόρριψη της προσφοράς μας ερμήνευσε (αυθαιρέτως ως ο ανωτέρω υπό Ι λόγος) την διάσταση του ανιχνευτή $\geq 43 \times 43 \text{cm}$ ως διάσταση ενεργού πεδίου. Μη συννόμως όμως, στην κρίση της προσφοράς της ή δεν εφάρμοσε τον υπό κρίση όρο της διακήρυξης ως διάσταση ενεργού πεδίου, αλλά διαφορετικώς ως απλή συνολική διάσταση ή εφάρμοσε τον υπό κρίση όρο της διακήρυξης πάλι ως διάσταση ενεργού πεδίου, αλλά αγνόησε ότι και η προσφορά της αποκλίνει από τον όρο αυτό, όπως ερμηνεύτηκε αυτός από το Νοσοκομείο.

Έτσι, παραδόξως και μη συννόμως κατ' άνιση και άδικη κρίση του Νοσοκομείου, απορρίφθηκε μόνο η δική μας προσφορά, ενώ αυτή της έγινε δεκτή [...].».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...]Α. Σχετικά με «Τη δυσμενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης σε βάρος της προσφοράς της» εταιρείας (λόγος Ι).

1. Το ΓΝ Καβάλας με την προκήρυξη 32/2018 απαίτησε για το είδος Νο 3 «Ψηφιακό Ακτινολογικό Σύστημα» ψηφιακούς ανιχνευτές διαστάσεων 43x43cm και όχι 35x43cm, διότι η χρήση ενός ψηφιακού ανιχνευτή διαστάσεων 43x43 cm (τετράγωνο) απαλλάσσει το προσωπικό από άσκοπες περιστροφές του ανιχνευτή μεταξύ διαδοχικών εξετάσεων, από κάθετη (portrait) διάταξη (π.χ. ακτινογραφία κοιλίας, λεκάνης) σε οριζόντια (landscape) διάταξη (π.χ. ακτινογραφία θώρακος, ΝΟΚ) και αντίστροφα, η

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

οποία θα επιβαλλόταν στην περίπτωση ορθογώνιου ανιχνευτή διαστάσεων 35x43cm. Η διαδικασία αυτής της περιστροφής καταρχήν συμβάλλει στην καταπόνηση του ανιχνευτή αυξάνοντας το κόστος και επιπροσθέτως καθυστερεί και επιβαρύνει τους τεχνολόγους. Η εκτίμηση για ένα Νοσοκομείο όπως αυτό του ΓΝ Καβάλας με χιλιάδες ακτινογραφίες ανά έτος, είναι ότι η χρήση ενός ψηφιακού ανιχνευτή διαστάσεων 43x43 cm συνολικά θα αυξήσει την παραγωγικότητα και την αποδοτικότητα σε μεγάλο ποσοστό.

2. Η αναθέτουσα αρχή, ήτοι το ΓΝ Καβάλας, από την αρχή της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας διέθεσε χρόνο διαβούλευσης ως προς τις προδιαγραφές κατά τον οποίο προσεκόμισε πολύτιμες πληροφορίες για τις τεχνικές προδιαγραφές του συγκεκριμένου είδους. Επιπροσθέτως, κατά την διάρκεια και σε συγκεκριμένη περίοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δόθηκε η δυνατότητα στις συμμετέχουσες εταιρείες να διευκρινίσουν την οποιαδήποτε ασάφεια σχετικά με το συγκεκριμένο είδος. Κατά την ανωτέρω περίοδο αυτή, μάλιστα, έλαβαν χώρα μία σειρά διευκρινήσεων επί των προδιαγραφών καθώς και επί των διατυπώσεων αυτών που είχαν τεθεί για τον συγκεκριμένο εξοπλισμό βάσει ορθών και λογικών προτάσεων και παρατηρήσεων των συμμετεχόντων εταιρειών. Να σημειωθεί κατά την ανωτέρω διαδικασία σε ότι αφορά στις προδιαγραφές K4 και K5 επί των διαστάσεων του ανιχνευτή ($\geq 43 \times 43 \text{cm}$) δεν ζητήθηκε από καμία εταιρεία οποιαδήποτε διευκρίνιση ή διασαφήνιση.

3. Ως προς το επίμαχο σημείο των διαστάσεων του ανιχνευτή, η επιτροπή αξιολόγησης αφού διερεύνησε εκτενώς τα επιστημονικά δεδομένα και τα υπάρχοντα πρότυπα των κατασκευαστικών οίκων, κατέληξε στην διαπίστωση ότι οι «διαστάσεις» του ανιχνευτή των ακτινολογικών συστημάτων ακολουθούν μία κλασική προτυποποίηση ως προς τα συνήθη μεγέθη τους ήτοι:

* Πρότυπο διαστάσεων ψηφιακού ανιχνευτή 43cm x 43 cm ή 17" x 17" (ίντσες) αναφερόμενο και ως πλήρους διάστασης (full size) με ενεργές διαστάσεις περίπου 43cm x 43cm,

* Πρότυπο διαστάσεων ψηφιακού ανιχνευτή 35x43cm ή 14" x 17" (ίντσες) αναφερόμενο και ως «πρότυπης» ή «κλασσικής» ή «συνήθους» διάστασης (standard / traditional size) με ενεργές διαστάσεις περίπου 35cm x

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

43cm. Εναλλακτικά του ανωτέρου διατίθεται πρότυπο διαστάσεων ψηφιακού ανιχνευτή 35x35cm ή 14" x 14" (ίντσες) με ενεργές διαστάσεις περίπου 35cm x35cm.

* Πρότυπα διαστάσεων ψηφιακού ανιχνευτή μικρότερα από 25cm x 30cm ή 10" x 12" (ίντσες) με ενεργές διαστάσεις - μεγίστη δυνατότητα ανίχνευσης ακτινοβολίας περίπου 25cm x 30cm (ενεργό πεδίο) ή μικρότερες.

4. Τα ανωτέρω πρότυπα διαστάσεων ακολουθούνται από όλους σχεδόν τους κατασκευαστικούς οίκους διεθνώς και αναφέρονται σε ονομαστικές διαστάσεις και όχι ακριβείς διαστάσεις του ενεργού πεδίου ανίχνευσης ακτινοβολίας. Οι ονομαστικές διαστάσεις χρησιμοποιούνται για να δηλώσουν το πρότυπο ή την κατηγορία διαστάσεων στην οποία ανήκουν και εκφράζονται συνήθως σε εκατοστά, ή ίντσες. Αντίθετα οι πραγματικές διαστάσεις (ενεργού πεδίου ακτινοβολίας) των ανωτέρω ονομαστικών τυποποιημένων προτύπων/κατηγοριών μπορεί να παρουσιάζουν μικρές αποκλίσεις μερικών χιλιοστών (πάνω ή κάτω από τις ονομαστικές διαστάσεις) ανάλογα με τον κατασκευαστικό οίκο και εκφράζονται με ακρίβεια σε χιλιοστά ενεργού πεδίου ανίχνευσης ακτινοβολίας.

Ενδεικτικά αναφέρονται ορισμένα παραδείγματα από αυτά (επισυνάπτονται τα εγχειρίδια):

- Ανιχνευτής «.....17x17 inch flat panel detector» με ονομαστικές διαστάσεις ανιχνευτή 17"X17" ίντσες (ή 43X43cm) και ενεργές 424,9mm X 424,9mm, της,

- Ανιχνευτής «..... detector» με ονομαστικές διαστάσεις ανιχνευτή 43cm X 43cm και ενεργές 423,3mm x 425,4mm, της,

- Ανιχνευτής 14"X17" με ονομαστικές διαστάσεις ανιχνευτή 14" X 17" ή 35cmX43cm και ενεργές διαστάσεις 434 mm X 355 mm, της,

- Ανιχνευτής, με ονομαστικές διαστάσεις ανιχνευτή 17" x 17" ή 43cmx43cm και ενεργές διαστάσεις 426 mm x 426 mm της,

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

- Ακτινολογικό σύστημα με ονομαστικές διαστάσεις ανιχνευτή 35cmx43cm (14" x 17") και ενεργές διαστάσεις 34,48 cm x 42,12 cm (13.6" x 16.6") της

- Ανιχνευτής, με ονομαστικές διαστάσεις ανιχνευτή 14" x 17" ή 35cmx43cm και ενεργές διαστάσεις 350 mm x 426 mm της,

- Ανιχνευτής, με ονομαστικές διαστάσεις ανιχνευτή 10" x 12" ή 25cmx30cm και ενεργές διαστάσεις 248 mm x 297,6 mm της

5. Εκ των ανωτέρω παραδειγμάτων αλλά και πληθώρας άλλων που μπορεί να επιβεβαιώσει ο καθείς μέσω τουλάχιστον επίσημων εγχειριδίων των κατασκευαστικών οίκων των ψηφιακών ανιχνευτών, γίνεται αμέσως αντιληπτό ότι οι αναφερόμενες προδιαγραφές ($\geq 43 \times 43\text{cm}$) αναφέρονται στο σύννηθες πρότυπο / κατηγορία διαστάσεων του ανιχνευτή και ουδεμία σχέση έχουν με τις εξωτερικές διαστάσεις του περιβλήματος (housing) οι οποίες σημειωτέων μπορεί να διαμορφώνονται με σημαντικές αποκλίσεις (έως και αρκετά εκατοστά περισσότερα), περιλαμβάνοντας τον υπόλοιπο μηχανισμό του ανιχνευτή καθώς και άλλα μέρη αυτού όπως το μέρος της θήκης ή προφύλαξης αυτού (περίβλημα). Εξάλλου είναι κατανοητό ότι οι ζητούμενες από την διακήρυξη προδιαγραφές διαστάσεων ($\geq 43 \times 43\text{ cm}$) αναφέρονται στον ανιχνευτή δηλαδή στην πραγματική επιφάνεια ανίχνευσης και όχι στην συνολική επιφάνεια του συγκεκριμένου εξοπλισμού γεγονός που αποκλείει οποιαδήποτε ασάφεια επ' αυτού.

6. Η προσφεύγουσα εταιρεία, αγνοώντας το αναφερόμενο και πολύ δε περισσότερο οικείο (σε εξειδικευμένες σε ακτινολογικά συστήματα εταιρείες πρότυπο ανιχνευτή), το οποίο σαφώς καθορίζεται στη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή ως επιπέδου 43x43cm ή ανώτερο, περιέλαβε στην προσφορά της άλλο πρότυπο/κατηγορία, αυτό του αμέσως μικρότερου μεγέθους δηλαδή το πρότυπο 35 X 43 cm, επικαλούμενη δήθεν τις πραγματικές εξωτερικές διαστάσεις του δικού της εξοπλισμού υπολογιζόμενων όμως και των εξωτερικών περιβλημάτων αυτού.

Ο προσφερόμενος ανιχνευτής της προσφεύγουσας εταιρείας δεν «καλύπτει» τις διαστάσεις ($\geq 43 \times 43\text{ cm}$), καθώς είναι 44,1 x 46,1 cm, αλλά με πραγματικές ενεργές διαστάσεις του ανιχνευτή 34,8 cm x 42,4 cm δηλαδή του

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

αμέσως μικρότερου προτύπου/κατηγορίας από τον ζητούμενο και συγκεκριμένα αυτό των κλασικών διαστάσεων 35X43 cm, και συνεπώς εκτός των προδιαγραφών.

7. Η προσφεύγουσα εταιρεία επίσης, αναφέρεται στη διακήρυξη του Π.Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» για την προμήθεια ενός ακτινογραφικού ψηφιακού συγκροτήματος, DR (με ανάρτηση οροφής), Σελ. 30, 5.ΨΗΦΙΑΚΟΙ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ...5.2 Διάσταση (ενεργός περιοχή) 43X43 (με απόκλιση 1 εκατοστό κατά μέγιστο όρο) και 9. ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΕΚΤΗΣ...9.2 Διάσταση (ενεργός περιοχή) 35X43 (με απόκλιση 1 εκατοστό κατά μέγιστο) και εφόσον διατίθεται 43X43 (με απόκλιση 1 εκατοστό κατά μέγιστο)», επιχειρώντας να αποδείξει ότι η προδιαγραφή στην προκήρυξη 32/2018 του Γ.Ν Καβάλας δεν προέβλεπε με σαφήνεια και «ρητώς» τις απαιτούμενες διαστάσεις. Ωστόσο από την διακήρυξη του Π.Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» α) προκύπτει σαφώς ότι τόσο η αρμόδια επιτροπή του «ΑΤΤΙΚΟΝ» όσο και η προσφεύγουσα εταιρεία γνωρίζουν πολύ καλά τα πρότυπα/κατηγορίες διαστάσεων και β) αποδεικνύεται η αναγνώριση και η σαφής διαφοροποίηση των δύο τουλάχιστον αυτών προτύπων/κατηγοριών των διαστάσεων των ανιχνευτών όπως αυτά αναλύθηκαν προηγουμένως σε 35X43 cm και 43X43 cm.

Επιπροσθέτως, η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία στη σελ. 8 επικαλείται και παραθέτει τις «Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.» στις οποίες αναφέρεται ότι: «Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του» παραδεχόμενη εμμέσως ότι: α) ο όρος ($\geq 43 \times 43$ cm) της διακήρυξης θεωρήθηκε από την προσφεύγουσα ως «αμφίσημος», για τον οποίο παρόλα αυτά δεν ζήτησε διευκρινήσεις για τη διασάφισή του, γεγονός για το οποίο ευθύνεται η ίδια και β) υπήρξε «παραβίαση» εκ μέρους της προσφεύγουσας του όρου που θεωρήθηκε αμφίσημος. Επιπλέον από την προσεκτική ερμηνεία της ανωτέρω παραπομπής την οποία η προσφεύγουσα επικαλείται και προφανώς υιοθετεί: «η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

διαγωνιζόμενου», προκύπτει σαφώς ότι δεν παύει να υφίσταται η πιθανότητα αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου ανάλογα με την κρίση της επιτροπής.

8. *Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα, μολονότι γνωρίζει τη διαφορά των προτύπων στις διαστάσεις που κυριαρχούν στο χώρο των ανιχνευτών και μολονότι έχει συμμετάσχει σε προκήρυξη του Π.Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» με την δεσμευτική ως προς το επίμαχο σημείο προδιαγραφή (διαστάσεις 43Χ43 «με απόκλιση 1 εκατοστό κατά μέγιστο»), στη προκήρυξη 32/2018 του Γ.Ν Καβάλας, αρχικά κατά την προαναφερθείσα περίοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας απέφυγε ως όφειλε να διευκρινίσει την (κατά τα λεγόμενά της στην εκ των υστέρων προσφυγή) συγκεκριμένη ασάφεια στην προδιαγραφή και κατόπιν επικαλείται την δήθεν ασάφεια αυτή, για να προσφέρει διαφορετικό, υποδεέστερο σε διαστάσεις (και αρκετά φτηνότερο) ανιχνευτή με πρότυπο διαστάσεων 35Χ43 cm.*

Β. Σχετικά με την «Παραβίαση του ίσου μέτρου και δίκαιης κρίσης»(λόγος ΙΙ),

1. *Με βάση τα ανωτέρω λεχθέντα διαπιστώνεται ότι από τη διακήρυξη ζητείται η προσφορά ψηφιακού ακτινολογικού συστήματος ανταποκρινόμενου σε συγκεκριμένο πρότυπο διαστάσεων. Με το πρότυπο αυτό συμμορφώθηκε μόνο η εταιρεία καθώς η προσφεύγουσα εταιρεία προσέφερε ακτινολογικό ψηφιακό σύστημα με ανιχνευτή μικρότερου πρότυπου διαστάσεων. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για αυθαίρετη ερμηνεία των διαστάσεων του ανιχνευτή δεν είναι διόλου βάσιμος καθώς αυτές αναφέρονται σε συγκεκριμένο πρότυπο διαστάσεων (ονομαστικές διαστάσεις) γνωστών στον εμπορικό χώρο των κατασκευαστικών οίκων των ψηφιακών ανιχνευτών και ακτινολογικών συστημάτων και συνεπώς διόλου αυθαίρετη.*

2. *Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για «... όπως προκύπτει δε και από πάγια πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80, 650/2018 κ.ά.), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη*

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης» επίσης δεν είναι βάσιμος καθώς η επιτροπή αξιολόγησης ευθύς εξαρχής της διαδικασίας της αξιολόγησης και της διερεύνησης των απαιτούμενων και προσφερόμενων από τις εταιρείες προδιαγραφών, βασίστηκε στα ήδη υπάρχοντα και γνωστά επιστημονικά δεδομένα καθώς και κοινά πρότυπα και στοιχεία κατασκευαστικών οίκων για την ορθότητα της αξιολόγησης πολύ δε περισσότερο και ιδιαίτερα για τον επίμαχο λόγο αποκλεισμού. Συνεπώς ουδόλως προκύπτει ότι η επιτροπή ερμήνευσε «διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων» ώστε να συνάγει «νέους λόγους αποκλεισμού».

3. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για «παραβίαση του ίσου μέτρου και δίκαιης κρίσης» θεωρούμε ότι είναι επίσης αβάσιμος. Τούτο δε αποδεικνύεται και από την ίδια την απόφαση της επιτροπής για απόρριψη της προσφεύγουσας αφού σε αντίθετη περίπτωση, δηλαδή η μη απόρριψή της, είναι αυτή που θα επέφερε παραβίαση του ίσου μέτρου και της δίκαιης κρίσης, καθώς οι δύο εταιρείες θα συμμετείχαν με διαφορετικές προσφορές σε ότι αφορά στις διαστάσεις των ψηφιακών ανιχνευτών, οι οποίοι σημειωτέον συμμετέχουν σε ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό στην οικονομική αξία του ακτινολογικού συστήματος.

4. Τέλος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «Το Νοσοκομείο για την υπό άνιση και άδικη κρίση απόρριψη της προσφοράς μας.....αλλά αγνόησε ότι και η προσφορά της αποκλίνει από τον όρο αυτό, όπως ερμηνεύτηκε αυτός από το Νοσοκομείο.» κατά την άποψη της επιτροπής δεν μπορεί να αποδειχθεί, διότι παρόλο που η προσφορά της παρουσίασε αποκλίσεις επί των διαστάσεων του ανιχνευτή (ενεργές διαστάσεις 42,4mm χ 42,4mm) αυτές ήταν μέσα στα πλαίσια των κοινά αποδεκτών και συνήθως παρατηρούμενων ορίων του προτύπου/κατηγορίας διαστάσεων ανιχνευτή 43X43 cm όπως αποδεικνύεται από τα λεχθέντα και αναλυθέντα στις παραγράφους A3, A4, και A5 της παρούσης αλλά και από τα παραδείγματα άλλων κατασκευαστικών οίκων που προαναφέρθηκαν και συνυποβάλλονται.

Για τους προαναφερόμενους λόγους, η ομόφωνη άποψη της επιτροπής αξιολόγησης είναι ότι ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

«.....» για το συστημικό είδος 68324 (είδος Νο 3) - «Ψηφιακό ακτινολογικό σύστημα» της διακήρυξης 32/2018».

15.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] 1^{ος} Λόγος

Ι. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα παραπονείται για την δήθεν μη σύννομη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της και αντίστοιχα την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας, δυνάμει της με αριθμό 22/16-07-2019 (Θέμα 4ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου.

Ειδικότερα, στη σελίδα 6 της προσφυγής της, (υπό στοιχείο Ι. Λόγος «Η δυσμενής ερμηνεία των όρων της διακήρυξης σε βάρος της καλόπιστης προσφοράς μας»), η ίδια, παραπέμποντας στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – 03. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ ΚΑΙ ΔΙΠΛΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ (ΤΕΜ 1) ΟΜΑΔΑ Α' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ (σελίδα 112 της διακήρυξης) και ειδικότερα στις τεχνικές προδιαγραφές του ανιχνευτή (σελίδα 114 της διακήρυξης), επί λέξει, αναφέρει τα εξής:

«Εμείς πράγματι συμμορφούμενοι πλήρως με τον όρο αυτό, προσφέραμε το ψηφιακό ακτινολογικό μας συγκρότημα με ψηφιακό ανιχνευτή τύπου διαστάσεων 44.1 cm x 46.1 cm, όπως αναγράφουμε στο φύλλο συμμόρφωσης και αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια που καταθέσαμε. Η Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού με το από 27-3-2019 πρακτικό της, το οποίο έγινε δεκτό και ενσωμάτωσε η προσβαλλόμενη με αριθ. 22/16-7-2019 θέμα 4ο απόφαση του Δ.Σ. του Γ.Ν. Καβάλας, ερμηνεύοντας την ανωτέρω προδιαγραφή, την ερμήνευσε αυθαιρέτως και εσφαλμένως ως διάσταση μόνο ενεργού πεδίου και έκρινε μη συννόμως για την προσφορά μας και τον ανιχνευτή μας, ότι δήθεν '...δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές καθότι οι διαστάσεις (Dimensions active area) του προσφερόμενου μηχανήματος είναι 34.8 cm x 42.4 cm ενώ οι προδιαγραφές απαιτούν $\geq 43 \times 43$ cm και συνεπώς η προσφορά της απορρίπτεται μετά από ομοφωνία της επιτροπής». Στο σημείο αυτό, η προσφεύγουσα καταχρηστικώς και όλως αβάσιμα προβάλλει τον ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

ισχυρισμό περί υποτιθέμενης δυσμενούς σε βάρος της ερμηνείας των όρων της διακήρυξης, καθώς ΑΠΟ ΠΟΥΘΕΝΑ στην εν λόγω με αριθμό 22/16-07-2019 (Θέμα 4ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ότι η Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης ερμήνευσε εσφαλμένως – και δη αυθαίρετως – την έννοια της «διάστασης», ως αυτή δηλώνεται στη σελίδα 114 της διακήρυξης (ενν. 43 x 43 cm).

Καταρχάς, η Επιτροπή, στην εν λόγω απόφαση, απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, μετά από ομοφωνία των μελών της, με την εξής αιτιολογία: «Ο οικονομικός φορέας, σε ό,τι αφορά στην προδιαγραφή (Α' ΟΜΑΔΑ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ στο Κ4 (κριτήριο 4 παράγραφος 11 – διαστάσεις ανιχνευτή) καθώς και στην προδιαγραφή Κ5 (κριτήριο 5 παράγραφος 8 – διαστάσεις ανιχνευτή του ΟΡΘΙΟ BUCKY), δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές καθότι οι διαστάσεις (Dimensions active area) του προσφερόμενου μηχανήματος είναι 34.8 cm x 42.4 cm ενώ οι προδιαγραφές απαιτούν $\geq 43 \times 43$ cm». Σημειωτέον ότι η ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου είναι πλήρως αιτιολογημένη, ως απαιτείται από το Σύνταγμα και το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, αλλά και απολύτως ορθή για τους λόγους που θα εκτεθούν κατωτέρω. Περαιτέρω, με την αιτιολογία αυτή, η Επιτροπή δεν εννόησε κάτι διαφορετικό από αυτό που υπαγορεύει η ίδια η διακήρυξη στη σελίδα 114 (Διάσταση $\geq 43 \times 43$ cm) ούτε και άφησε περιθώριο για δημιουργία αμφιβολιών για το περιεχόμενο του όρου «διάσταση». Απορίας άξιο είναι δε πώς η προσφεύγουσα κατέληξε σε ένα τέτοιο συμπέρασμα καθώς θα έπρεπε η “.....” να το γνωρίζει πολύ καλά, δεδομένης της πείρας και της τεχνογνωσίας της σε τέτοιας φύσεως διαγωνισμούς. Ειδικότερα, δεν υπήρξε καμία εσφαλμένη ή αυθαίρετη ερμηνεία του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης από πλευράς της Επιτροπής, διότι, ως άλλωστε είναι γνωστό και σε εσάς και ισχύει μάλιστα και στην σύγχρονη ιατρική πρακτική, με το να προβλέπει η εκάστοτε διακήρυξη, στα πλαίσια διεξαγωγής τέτοιων διαγωνισμών, διαστάσεις $\geq 43 \times 43$ cm για ψηφιακό ανιχνευτή, σαφώς εννοεί ότι οι ανιχνευτές θα πρέπει να είναι της κατηγορίας 43 x 43 cm! Εξάλλου, προς επίρρωση των ανωτέρω, θα πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα:

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

□ Οι ψηφιακοί ανιχνευτές είναι ενεργές ηλεκτρονικές διατάξεις και κατασκευάζονται παγκοσμίως σε τρεις βασικές κατηγορίες, σύμφωνα με τις τυπικές διαστάσεις (οι οποίες, σε εκατοστά, διακρίνονται ως εξής) :

- 43 x 43 (οι αιτούμενες, εν προκειμένω, βάσει των υπό στοιχείο Κ.4 και Κ.5 προδιαγραφών στη σελίδα 114 της διακήρυξης)

- 35 x 43

- 25 x 30

□ Οι ψηφιακοί ανιχνευτές περιβάλλονται από ένα μικρό πλαίσιο (frame) το οποίο συγκρατεί και προστατεύει την ηλεκτρονική διάταξη, με αποτέλεσμα να αφαιρεί από το ωφέλιμο (ενεργό) πεδίο το πολύ έως ένα εκατοστό της διάστασης αυτής. Το πλαίσιο αυτό (frame) είναι χαρακτηριστικό του ψηφιακού ανιχνευτή και αποτελεί τεχνικό χαρακτηριστικό του, όταν αυτό επίσης κατασκευάζεται από το εργοστάσιο κατασκευής.

□ Ως εκ τούτου, στην αγορά απαντώνται τρεις κατηγορίες ψηφιακών ανιχνευτών:

Α' κατηγορία: ψηφιακοί ανιχνευτές διαστάσεων 43 x 43 cm που αποδίδουν κάδρο ακτινογραφίας τουλάχιστον 42x42cm (ενεργό πεδίο) – οι αιτούμενοι σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη – Β' κατηγορία: ψηφιακοί ανιχνευτές διαστάσεων 35 x 43 cm που αποδίδουν κάδρο ακτινογραφίας τουλάχιστον 34x42cm (ενεργό πεδίο) Γ' κατηγορία: ψηφιακοί ανιχνευτές διαστάσεων $\geq 25 \times 30$ cm που αποδίδουν κάδρο ακτινογραφίας τουλάχιστον 24x29 (ενεργό πεδίο).

Περαιτέρω, δύο βασικοί λόγοι για τους οποίους ένα Νοσοκομείο αιτείται ψηφιακό ανιχνευτή κατηγορίας διαστάσεων 43x43 cm είναι οι κάτωθι:

I. Εξασφαλίζεται σημαντικά μικρότερη δόση ακτινοβολίας για τον ασθενή, δεδομένου ότι σε ψηφιακούς ανιχνευτές κατηγορίας 43 x 43 cm, περιέχεται «περισσότερη πληροφορία» σε μία μόνο λήψη (κάδρο ακτινογραφίας, ήτοι ενεργή περιοχή 42x42cm), με αποτέλεσμα να αποφεύγεται για τον ασθενή τυχόν δεύτερη έκθεση σε ακτινοβολία,

II. Αποφυγή περιστροφής του ψηφιακού ανιχνευτή σε κάθε λήψη για τους τεχνολόγους. Ειδικότερα, στην εφημερία όπου ο φόρτος εργασίας είναι προφανώς αυξημένος, είναι οπωσδήποτε χρονοβόρα η περιστροφή του ψηφιακού ανιχνευτή διαστάσεων 35x43 cm (Β' κατηγορία), ώστε να

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

πραγματοποιηθούν ακτινογραφίες σε κάθετο (portrait) ή σε οριζόντιο (landscape) επίπεδο.

Εν προκειμένω, στην ΟΜΑΔΑ Α' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ στο Κ4 (κριτήριο 4: Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα - παράγραφος 11 – διαστάσεις ανιχνευτή) καθώς και στην προδιαγραφή Κ5 (κριτήριο 5: ΟΡΘΙΟ BUCKY- παράγραφος 8 – διαστάσεις ανιχνευτή) εμπεριέχεται η προδιαγραφή ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΔΙΑΣΤΑΣΗ $\geq 43 \times 43$ cm, ήτοι αυτό που ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ εννοείται είναι η κατηγορία διαστάσεων 43x43cm που απαιτείται να είναι οι δύο ανιχνευτές, ως ακριβώς έχει εκτεθεί ανωτέρω.

Είναι εύλογο και απολύτως λογικό, άλλωστε, το Νοσοκομείο να αξιώνει για την βέλτιστη δυνατή λειτουργία του εν λόγω τμήματος (Ψηφιακού Ακτινολογικού Συστήματος) δύο ψηφιακούς ανιχνευτές Α' κατηγορίας 43 x 43 cm. Σημειωτέον δε ότι οι ανιχνευτές της κατηγορίας αυτής είναι ακριβότεροι συγκριτικά με αυτούς των άλλων δύο κατηγοριών...

Ως εκ τούτου, στο πρακτικό της Επιτροπής καμία εσφαλμένη ή αυθαίρετη ερμηνεία δεν έχει λάβει χώρα. Είναι προφανές δε ότι η προσφεύγουσα αδικαιολόγητα και εντελώς αβάσιμα ισχυρίζεται κάτι τέτοιο, καθώς η ίδια απλούστατα δεν ήταν σε θέση να καλύψει τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Μάλιστα, θα πρέπει να τονιστεί ότι η προσφεύγουσα τεχνηέντως περιλαμβάνει στην προσφορά της ΔΥΟ (2) ΑΣΥΡΜΑΤΟΥΣ ψηφιακούς ανιχνευτές - τη στιγμή που ΜΟΝΟ ο ένας εκ των δύο ανιχνευτών έπρεπε να είναι ασύρματος (ίδετε σελίδα 112 της διακήρυξης, ΟΜΑΔΑ Α' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ, Κ1. – στοιχείο 4. Όρθιο bucky με ψηφιακό ανιχνευτή (ΘΑ ΕΚΤΙΜΗΘΕΙ ΕΑΝ Ο ΕΝΑΣ ΕΚ ΤΩΝ ΔΥΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΩΝ ΕΙΝΑΙ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ))! Συνεπώς, η προσφορά της υπεβλήθη κατά παράβαση και της εν λόγω προδιαγραφής! Επιχείρησε δε να παρουσιάσει ως Α' κατηγορίας (43 x 43 cm) τους ανωτέρω ψηφιακούς ανιχνευτές, ενώ από τα ίδια τα τεχνικά φυλλάδια (πρβλ. διαστάσεις ενεργούς μήτρας: 34.8cm x 42.4 cm) που προσκόμισε είναι σαφές ότι οι ανιχνευτές αυτοί αντιστοιχούν στην Β' κατηγορία, και ΑΡΑ δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές που τάσσει η διακήρυξη. Για το λόγο αυτό μάλιστα, προέκυψε

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

ότι οι διαστάσεις ενεργού πεδίου (*Dimensions active area*) του προσφερόμενου μηχανήματος είναι 34.8cm x 42.4 cm δηλαδή ανήκει στην κατηγορία B 35x43cm.

Τούτο δε αποδεικνύεται τόσο από τις διαπιστώσεις της Επιτροπής στο από 27-03-2019 πρακτικό της όσο και από τις απαντήσεις που έδωσε η ίδια προσφεύγουσα ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν την ψηφιακή μήτρα (2350 x 2866 pixels), δηλώνοντας ότι η μια διάσταση είναι σαφώς μικρότερη της άλλης, όπως και ισχύει (34.8cm x 42.4 cm!).

Είναι ξεκάθαρο, λοιπόν, ότι οι διαστάσεις του ενεργού πεδίου των ανιχνευτών που η ίδια προσέφερε στον διαγωνισμό (34.8cm x 42.4 cm) ΔΕΝ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΝΟΝΤΑΙ σε ανιχνευτές Α' κατηγορίας με συνολικές διαστάσεις $\geq 43 \times 43$ cm που απαιτεί η διακήρυξη, αλλά σε ανιχνευτές Β' κατηγορίας 35 x 43 cm!

Συνεπώς, αβίαστα συνάγεται ότι η προσφεύγουσα στην πραγματικότητα γνωρίζει πολύ καλά, με βάση άλλωστε την πολυετή πείρα της, ότι το αληθές περιεχόμενο του όρου «διάσταση: $\geq 43 \times 43$ cm» στις υπό στοιχεία Κ.4 και Κ.5 προδιαγραφές αντιστοιχεί στην κατηγορία που απαιτείται να έχουν οι δύο ανιχνευτές και όχι στις εξωτερικές διαστάσεις με περίβλημα (*housing*). Εξάλλου, ακόμα και κατά το υποθετικό σενάριο ότι οι διαστάσεις $\geq 43 \times 43$ cm που ορίζει η διακήρυξη δήθεν αντιστοιχούν στις εξωτερικές διαστάσεις και κάτι τέτοιο δήθεν ερμηνεύθηκε από την Επιτροπή το πρώτον κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης ΔΕΝ ΝΟΕΙΤΑΙ οι συνολικές διαστάσεις του προσφερόμενου ανιχνευτή της προσφεύγουσας να είναι, ως άλλωστε η ίδια δηλώνει, 44.1 x 46.1 cm και οι διαστάσεις ενεργού πεδίου να είναι ΜΟΝΟ 34.8 x 42.4 cm, όπως άλλωστε αποδεικνύεται από τα τεχνικά της φυλλάδια (ήτοι να αντιστοιχούν σε ανιχνευτές Β κατηγορίας) !!!

Επίσης, σε καμία περίπτωση δεν είναι αποδεκτή (ακόμα και στην περίπτωση που οι συνολικές διαστάσεις πράγματι είναι $\geq 43 \times 43$ cm, όπως εν προκειμένω σε ό,τι αφορά την προσφεύγουσα [44.1 x 46.1 cm]) οιαδήποτε ηλεκτρονική διάταξη με προσθήκη ή εκτεταμένο περίβλημα (*housing*) που θα προσαρμοστεί σε έναν υποδεέστερης κατηγορίας ψηφιακό ανιχνευτή. Σύμφωνα με την επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας το Νοσοκομείο θα

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

έπρεπε να δεχθεί και τον συνδυασμό Ψηφιακού ανιχνευτή κατηγορίας Γ' διάστασης 25x30cm με περίβλημα (housing) διάστασης 44x46 cm.

Ως εκ τούτου, είναι φανερό ότι η προσφεύγουσα όχι μόνο επιχείρησε να συμπεριλάβει στην προσφορά της ψηφιακούς ανιχνευτές Β' κατηγορίας, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών που μνημονεύονται στη σελίδα 114 της διακήρυξης (βλ. Διάσταση: $\geq 43 \times 43$ cm ήτοι Α' κατηγορίας), αλλά με την υπό εξέταση προσφυγή της προβαίνει σε λογικά άλματα και άκρως αυθαίρετους και αβάσιμους ισχυρισμούς, οι οποίοι στο σύνολό τους τυγχάνουν απορριπτέοι, μόνο και μόνο για να δικαιολογήσει την αδυναμία συμμόρφωσής της με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή για προμήθεια ασύρματου ψηφιακού ανιχνευτή Α' κατηγορίας

Με βάση, λοιπόν, την προπαρατεθείσα ανάλυση ως προς τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές (ήτοι Κ.4 ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ – παράγραφος 11 – διαστάσεις ανιχνευτή και Κ.5 ΟΡΘΙΟ BUCKY – παράγραφος 8 – διαστάσεις ανιχνευτή της ΟΜΑΔΑΣ Α' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ, σελίδα 112-114 της διακήρυξης), καθίσταται σαφές ότι ναι μεν οι συνολικές διαστάσεις του προσφερόμενου ανιχνευτή της προσφεύγουσας καλύπτουν την αιτούμενη τιμή της συνολικής διάστασης που προβλέπεται στη σελίδα 114 της διακήρυξης ($\geq 43 \times 43$ cm), καθώς είναι 44.1 x 46.1 cm, ΠΛΗΝ ΟΜΩΣ ορθώς διαπιστώνεται από την Επιτροπή στο από 27-03-2019 πρακτικό αλλά και στα ίδια τα τεχνικά φυλλάδια (πρβλ. διαστάσεις ενεργούς μήτρας: 34.8cm x 42.4 cm) που προσκόμισε η προσφεύγουσα κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ανήκον στην κατηγορία Β διάστασης 35x43cm, ήτοι η προσφεύγουσα συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά μηχανήματα για τα οποία ΣΚΟΠΙΜΩΣ και ΔΟΛΙΩΣ επιχειρεί να παραστήσει ότι δήθεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ενώ στην πραγματικότητα ανήκουν στην κατηγορία Β διάστασης 35x43 cm και απέχουν ΚΑΤΑ ΠΟΛΥ από αυτές που αντιστοιχούν σε ανιχνευτές κατηγορίας Α 43x43 cm. Εν προκειμένω, δηλαδή, προκύπτει αποδεδειγμένα ότι η μία εκ των διαστάσεων είναι καταφανώς μικρότερη της άλλης (34.8 x 42.4 cm)!

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Η ίδια η προσφεύγουσα θα έπρεπε να αντιληφθεί ότι απαιτείται να προσφέρει ανιχνευτή, στον οποίο οι διαστάσεις του ενεργού πεδίου δεν θα πρέπει να απέχουν ιδιαίτερα με τις συνολικές διαστάσεις.

Με δεδομένο αυτό, προδήλως η ίδια δεν πληροί τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ορθώς το Νοσοκομείο απέρριψε την προσφορά της. Σημειωτέον δε ότι τα δύο βασικά οφέλη που αναφέρονται παραπάνω (σημαντικά μικρότερη δόση ακτινοβολίας για τον ασθενή, αποφυγή περιστροφής του ανιχνευτή) ΔΕΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ με τις προσφερόμενες ηλεκτρονικές διατάξεις (ψηφιακός ανιχνευτής + περίβλημα [housing]) της εταιρείας “.....”, οι οποίες, με βάση τα ανωτέρω, είναι της Β' κατηγορίας 35 x 43 cm.

Τουναντίον, είναι ξεκάθαρο πως η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας συγκλίνει απόλυτα προς τις αιτούμενες προδιαγραφές (Διάσταση: $\geq 43 \times 43$ cm) αλλά και το σύνολο των όρων της διακήρυξης, καθώς οι συνολικές διαστάσεις των ανιχνευτών που προσφέραμε είναι 46 x 46 cm. Προκύπτει, δηλαδή, ότι εμείς ΠΡΑΓΜΑΤΙ ήμασταν σε θέση να προσφέρουμε ανιχνευτές Α' κατηγορίας!

Οι προεκτεθείσες τιμές ανταποκρίνονται στα τεχνικά χαρακτηριστικά Α' κατηγορίας ψηφιακών ανιχνευτών, όπως αυτοί που απαιτούνται στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού (Α' κατηγορία: ψηφιακοί ανιχνευτές (συνολικών) διαστάσεων $\geq 43 \times 43$ cm που αποδίδουν κάδρο ακτινογραφίας τουλάχιστον 42x42 (ενεργό πεδίο)).

Επιπλέον, ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι ΔΗΘΕΝ υπήρχε η οποιαδήποτε ασάφεια - που στην πραγματικότητα δεν υπήρχε - στον υπόψη όρο της διακήρυξης, για ποιο λόγο κατά την περίοδο που μπορούσαν να γίνουν διευκρινιστικές ερωτήσεις η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε αίτημα για παροχή διευκρινήσεων ως προς την ερμηνεία του όρου, εφόσον ισχυρίζεται ότι ήταν ασαφής για την ίδια;

Σημειωτέον ότι κατά την περίοδο αυτή, μάλιστα, έλαβε χώρα σειρά τροποποιήσεων σε προδιαγραφές που έχουν τεθεί για τον συγκεκριμένο εξοπλισμό. Ωστόσο, η ίδια δεν επεσήμανε καν την ανάγκη για παροχή διευκρινήσεων στο συγκεκριμένο ζήτημα. Εξάλλου, σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 Παροχή Διευκρινήσεων της Διακήρυξης, είχε δυνατότητα να «υποβάλει ηλεκτρονικά αίτημα για παροχή διευκρινήσεων, το αργότερο δέκα (10) ημέρες

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στην πλατφόρμα του ΕΣΗΣΗΣ.».

Τουναντίον, η προσφεύγουσα, μολονότι είχε, ως προελέχθη, τη δυνατότητα να υποβάλλει ένα τέτοιο αίτημα, αδράνησε και ΟΥΔΕΝ ΕΠΡΑΞΕ. Και επιπλέον, αφού η ίδια αυτοχαρακτηρίζεται «καλόπιστος διαγωνιζόμενος» γιατί δεν προσέφερε, όπως αποδείχτηκε με βάση όλα τα ανωτέρω, ανιχνευτές Α' κατηγορίας 43x43 cm, ώστε σε κάθε περίπτωση να είναι καλυμμένη; Η απάντηση είναι διότι η ίδια δεν διέθετε ασύρματο ψηφιακό ανιχνευτή Α' κατηγορίας 43x43 cm. Διέθετε μόνο σταθερό – ενσύρματο αυτής της κατηγορίας, τον οποίο εντέλει δεν περιέλαβε σκοπίμως στην προσφορά της (Βλέπε Τεχνική Προσφορά/Τεχνικό Φυλλάδιο 1/σελίδα 15). Δεν το έπραξε δε διότι έτσι θα καθιστούσε σαφές ότι ο ασύρματος ανιχνευτής που προσέφερε είναι της Β' κατηγορίας (35x43 cm) και άρα δεν θα κάλυπτε τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Ακόμα, στην τέταρτη παράγραφο της σελίδας 7 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, επιχειρηματολόγησε ως εξής: «Να επισημάνουμε επίσης, ότι εάν η διακήρυξη θέλει να αναφερθεί στις διαστάσεις του ενεργού πεδίου και προσδιορίσει μόνο αυτές, πράττει τούτο ρητώς, οπότε και οι προσφορές συμμορφώνονται με την απαίτηση αυτή. Ίδετε περί τούτου επισυναπτόμενη με αριθμό ΠΔΕ 2/2018 αρ. πρωτ. 6899/1-3-2019 διακήρυξη του Π.Γ.Ν. <<ΑΤΤΙΚΟΝ>> για την προμήθεια ενός ακτινογραφικού ψηφιακού συγκροτήματος , DR (με ανάρτηση οροφής), Σελ. 30, 5.ΨΗΦΙΑΚΟΙ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ...5.2 Διάσταση (ενεργός περιοχή) 43Χ43 (με απόκλιση 1 εκατοστό κατά μέγιστο όρο) και 9. ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΕΚΤΗΣ...9.2 Διάσταση (ενεργός περιοχή) 35Χ43 (με απόκλιση 1 εκατοστό κατά μέγιστο) και εφόσον διατίθεται 43Χ43 (με απόκλιση 1 εκατοστό κατά μέγιστο)». Ωστόσο, ανατρέχοντας στους ανωτέρω όρους της υπ' αριθμ. ΠΔΕ 2/2018 διακήρυξης, αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα γνωρίζει την κατηγοριοποίηση των ψηφιακών ανιχνευτών καθώς στην προσφορά της για τον παραπάνω αναφερόμενο διαγωνισμό συμπεριλαμβάνει ψηφιακούς ανιχνευτές κατηγορίας Α' διάστασης 43x43cm. Λεκτέον δε ότι το αποτέλεσμα του ανωτέρω διαγωνισμού κατακυρώθηκε υπέρ της εταιρείας μας!

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Η απόφαση της διοίκησης δε είναι απολύτως ορθή, νόμιμη και αιτιολογημένη, ενώ είναι προφανές ότι τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα περί δήθεν ασάφειας (σελίδα 7, παρ. 4 έως σελίδα 8 της προσφυγής) στον υπό κρίση όρο της διακήρυξης «Διάσταση: $\geq 43 \times 43 \text{ cm}$ » είναι εντελώς προσχηματικά και διατυπώνονται μόνο και μόνο προκειμένου η ίδια να δικαιολογήσει την αδυναμία συμμόρφωσής της προς τις εν λόγω προδιαγραφές. Η ίδια εντέχνως επιδιώκει να άρει και να δημιουργήσει ερωτηματικά για την νομιμότητα της διαδικασίας, μπερδεύοντας τους ορισμούς (έννοια ενεργού πεδίου) και κατ' επέκταση την κρίση της Επιτροπής σας, ούτως ώστε να προμηθεύσει το Νοσοκομείο με ΔΥΟ (2) ασύρματους ψηφιακούς ανιχνευτές κατηγορίας Β διαστάσεων 35x43cm για κατηγορίας Α διαστάσεων 43x43cm ! Παραπλανώντας, δηλαδή, την αναθέτουσα αρχή σχετικά με την κατηγορία – μοντέλο που ανήκουν οι προσφερόμενοι ψηφιακοί ανιχνευτές.

Επαναλαμβάνεται ότι η προσφεύγουσα, κατά την κοινή πείρα και λογική είναι αυταπόδεικτο ότι, λόγω του αντικειμένου στο οποίο δραστηριοποιείται αλλά και της κατ' επανάληψη συμμετοχής της σε αντίστοιχους διαγωνισμούς ήταν σε θέση να γνωρίζει (ως γνώριζαν και οι λοιποί συμμετέχοντες) ότι η έννοια της «Διάστασης: $\geq 43 \times 43 \text{ cm}$ » δεν είναι αμφίσημη αλλά ούτε και αφηρημένη, αφού σε κάθε περίπτωση αναφέρεται σε ανιχνευτές κατηγορίας Α διάστασης 43x43cm – όπως αυτοί που απαιτεί ο διαγωνισμός. Ακόμα όμως και αν δεν ήταν σε θέση να το γνωρίζει, έπρεπε να υποβάλει σχετικό αίτημα για παροχή διευκρινήσεων – κάτι που σε κάθε περίπτωση δεν έπραξε.

Ούτως, η διοίκηση επουδενί δεν έχει υποπέσει σε οιαδήποτε παρατυπία ούτε και δήθεν ερμήνευσε αυθαιρέτως ή εσφαλμένως όρο της διακήρυξης και δη το πρώτον κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης! Σε καμία περίπτωση, μάλιστα, δεν έχουν παραβιαστεί οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχειρίσεως και της τυπικότητας, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στις σελίδες 7-8 της προσφυγής της, καθόσον:

- Αρχή της διαφάνειας: Από πουθενά δεν προκύπτει ότι θίχτηκε το δικαίωμα της προσφεύγουσας στην πληροφόρηση και τον έλεγχο της δράσης Νοσοκομείου. Μάλιστα, ως λεπτομερώς προεκτέθη, δεν υπήρξε καμία ασάφεια ή αμφισημία στο περιεχόμενο του όρου «Διάσταση: $\geq 43 \times 43 \text{ cm}$ » και η ίδια

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

θα έπρεπε βάσει της μακροχρόνιας εμπειρίας και της τεχνογνωσίας της να είναι σε θέση να κατανοήσει και να αντιληφθεί, ως άλλωστε αντιλήφθηκε η εταιρεία μας, το αληθές περιεχόμενο του όρου αυτού. Προσέτι, είχε πρόσβαση και γνώση κάθε σχετικού με τον παρόντα διαγωνισμό εγγράφου, ενώ επίσης τηρήθηκε η δημοσίευση των κανονιστικών πράξεων της διοίκησης και των εν γένει ενεργειών της. Ακόμη, είχε τη δυνατότητα να υποβάλει αίτημα για παροχή διευκρινήσεων ως προς την ερμηνεία του επίμαχου όρου, πλην όμως η ίδια παρέλειψε να ασκήσει το δικαίωμα της προηγούμενης ακροάσεως.

- Αρχή της ίσης μεταχειρίσεως: Ομοίως, από πουθενά δεν επιβεβαιώνεται ότι δήθεν έχει παραβιαστεί καθ' οιονδήποτε τρόπο η αρχή αυτή. Το Νοσοκομείο αντιμετώπισε και την "....." και την εταιρεία μας ως δύο ισότιμους συνδιαγωνιζόμενους και σε καμία περίπτωση δεν έδρασε με μεροληψία. Η ορθή και απόλυτα δικαιολογημένη αποδοχή της προσφοράς μας είναι αδιανόητο να ερμηνεύεται από την προσφεύγουσα ως δήθεν διάκριση. Και εξίσου αδιανόητο είναι η ίδια να «αφήνει αιχμές» στην προσφυγή της για δήθεν καταστρατήγηση της εν λόγω αρχής.

- Αρχή της τυπικότητας: Η αρχή αυτή, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, την αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και την ανάγκη ευχερούς σύγκρισής τους (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 88/2017 σκ. 19, 26 και 31) επίσης δεν παραβιάζεται εν προκειμένω. Αλυσιτελώς και εντελώς αβάσιμα προβάλλεται στο τέλος της σελίδας 8 της προσφυγής, εφόσον από όλα τα παραπάνω δεν αποδείχτηκε ότι ερμηνεύτηκε διάταξη της διακήρυξης σε χρόνο μεταγενέστερο από την υποβολή των προσφορών ούτε και ότι ζητήθηκε αυθαίρετα από την προσφεύγουσα να υποβάλει δικαιολογητικά και στοιχεία διαφορετικά από τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή παραπέμπει. Η έννοια «διάσταση» ήταν απόλυτα σαφής και με βάση την εμπειρία και τις γνώσεις της η προσφεύγουσα όφειλε να την αντιληφθεί. Ακόμα κι αν υποτεθεί, ωστόσο, ότι κατέστη αδύνατο, άλλως δύσκολο, για την προσφεύγουσα να κατανοήσει το ακριβές περιεχόμενο του όρου αυτού, είναι προφανές ότι θα έπρεπε να υποβάλει σχετικό αίτημα για παροχή διευκρινήσεων – κάτι που σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

περίπτωση δεν έπραξε. Ως εκ τούτου, δεν συντρέχει καμία ακυρότητα στη διαδικασία και εφόσον η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε τη νομιμότητα της διακήρυξης ή όρου της, θεωρείται ότι αποδέχθηκε τους όρους της και δεν μπορεί να την προσβάλει εκ των υστέρων (ΣτΕ 204 /1996 Τμήμα Β). Συνεπώς, καθίσταται σαφές ότι στην πραγματικότητα η “.....” στον υπό στοιχείο Ι. Λόγο της προσφυγής της αναλώνεται στο να παραθέτει σωρεία δικαστικών αποφάσεων και βιβλιογραφίας, χωρίς ωστόσο να βρίσκουν νόμιμο έρεισμα τα όσα αβάσιμα διατείνεται σε βάρος της Επιτροπής αξιολόγησης.

Επομένως, για όλους τους παραπάνω λόγους, η Επιτροπή ορθώς έκρινε ότι η προσφορά της εταιρείας μας συμμορφώθηκε πλήρως με όλους ανεξαιρέτως τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Εξίσου ορθώς, λοιπόν, η προσφορά μας, κρίθηκε αρτιότερη και ως τέτοια έγινε δεκτή, εφόσον με βάση όλα τα προλεχθέντα, διαπιστώθηκε αφενός ότι συγκλίνει προς τις αιτούμενες υπό στοιχεία Κ.4 , Κ. 5 τεχνικές προδιαγραφές στη σελίδα 112 – 114 της διακήρυξης, αφετέρου ότι υπερέχει τεχνικά έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, για όλα όσα αναλυτικώς θα εκτεθούν στον 3ο Λόγο της παρούσας παρέμβασής μας.

Εν κατακλείδι, καταχρηστικώς και δίχως νόμιμο έρεισμα, αβάσιμα προβάλλεται ο πρώτος λόγος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί.

2ος Λόγος

II. Με το δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής (σελίδα 9), η προσφεύγουσα παραπονείται ότι η απόρριψη της προσφοράς της έγινε ΔΗΘΕΝ κατά παράβαση του ίσου μέτρου και της δίκαιης κρίσης, αναφέροντας συγκεκριμένα, επί λέξει, τα εξής:

«Η εταιρεία προσέφερε ανιχνευτή συνολικών διαστάσεων 46 x 46 x 1.5 cm, όπως αναγράφει στο φύλλο συμμόρφωσης και αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια, που κατέθεσε. Οι διαστάσεις όμως του ενεργού πεδίου του (Active area size) είναι μόνο 425 mm x 424 mm, δηλαδή μικρότερες και όχι μεγαλύτερες των διαστάσεων 43 x 43 cm, όπως αποδεικνύεται από το κατατεθειμένο σχετικό φυλλάδιο του ψηφιακού ανιχνευτή (..... DATASHEET), του οποίου σχετικό απόσπασμα (σελ. 3) παραθέτουμε...».

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Πλην όμως, και στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα σφάλλει, διότι, ως αναλυτικά προεκτέθη, οι διαστάσεις ενεργού πεδίου για ανιχνευτές Α' κατηγορίας (ήτοι συνολικών διαστάσεων $\geq 43 \times 43 \text{ cm}$) $42 \times 42 \text{ cm}$! Εν προκειμένω, όπως είναι φανερό η εταιρεία μας καλύπτει την παραπάνω προδιαγραφή.

Εξάλλου, με βάση όλα όσα επισημάνθηκαν στον 1ο Λόγο της παρούσας μας, εμείς πράγματι προσφέραμε δύο ανιχνευτές με συνολικές διαστάσεις $46 \times 46 \times 1.5 \text{ cm}$ και διαστάσεις ενεργού πεδίου $425 \text{ mm} \times 424 \text{ mm}$.

- Πώς, όμως, η εταιρεία μας, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, ήταν σε θέση να αντιληφθεί το αληθές περιεχόμενο του όρου και να προσφέρει ανιχνευτές Α' κατηγορίας;

- Εφόσον συμπεριλάβαμε στην προσφορά μας δύο ανιχνευτές (ενσύρματο + ασύρματο) Α' κατηγορίας, είναι προφανές ότι και η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα αυτή.

- Είναι δε απορίας άξιο γιατί δεν αιτήθηκε διευκρινήσεις...

Η αλήθεια, λοιπόν, είναι ότι η ίδια η προσφεύγουσα είναι αυτή που εντέχνως προσδίδει διαφορετική ερμηνεία στον όρο «Διάσταση» (σελίδα 114 της διακήρυξης) από αυτήν που έχει πραγματικά, επιχειρώντας να δείξει ότι ΔΗΘΕΝ η εν λόγω προδιαγραφή αξιώνει ψηφιακούς ανιχνευτές κατηγορίας Α διαστάσεων $43 \times 43 \text{ cm}$ και με τον τρόπο αυτό να καταστήσει μη σύνομη την αποδοχή της δικής μας προσφοράς!

Επαναλαμβάνεται ότι καμία διαφορετική, αυθαίρετη ή εσφαλμένη ερμηνεία δεν έγινε από την Επιτροπή κατά τη διάρκεια της τεχνικής αξιολόγησης και η ".....", ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ, ακόμη κι αν είχε αμφιβολίες για την ερμηνεία του όρου, θα μπορούσε να θέσει υπό διαβούλευση το συγκεκριμένο ζήτημα! Η προσφορά της προσφεύγουσας, λοιπόν, δεν είναι η τεχνικά αρτιότερη, αφού, μεταξύ άλλων (που θα αναφερθούν στον 3ο Λόγο της παρούσας), δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές υπό στοιχεία Κ.4 και Κ.5 στη σελίδα 114 της διακήρυξης (διαστάσεις ανιχνευτή) και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα. Συνεπώς, προκύπτει αβίαστα πλέον ότι η "....." είναι η μόνη που συμμορφώθηκε πλήρως και απόλυτα με τις ταχθείσες τεχνικές προδιαγραφές,

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

τους επιμέρους όρους και τα κριτήρια επιλογής της σχετικής υπ' αριθμ. 32/2018 διακήρυξης. Η προσφορά της εταιρείας μας είναι η μόνη πλήρης, σαφής και σύμφωνη με όλους τους όρους της διακήρυξης.

Προς απόδειξη δε όλων των παραπάνω, σας επισυνάπτουμε φυλλάδιο του ψηφιακού ανιχνευτή κατηγορίας 35x43 cm, , βάσει του οποίου φαίνεται ξεκάθαρα ότι ενώ η εταιρεία μας διαθέτει αντίστοιχο ψηφιακό ανιχνευτή με εκείνον που προσέφερε η προσφεύγουσα, παρόλα αυτά προσέφερε Α' κατηγορίας 43x43 cm, ώστε σε κάθε περίπτωση να είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Επίσης, η αναθέτουσα αρχή τήρησε στο έπακρο την αρχή της νομιμότητας και συμμορφώθηκε πλήρως με τις αρχές της διαφάνειας και της προηγούμενης ακρόασης. Περαιτέρω, αιτιολόγησε πλήρως την απόφασή της, εξειδικεύοντας τα κριτήρια τα οποία έλαβε υπόψη. Άσκησε δε τις αρμοδιότητές της σύννομα, σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί. Η απόφασή της, επομένως, είναι απολύτως σύννομη.

Δεν υφίσταται, λοιπόν, παραβίαση του ίσου μέτρου και της δίκαιης κρίσης, καθώς η τεχνική προσφορά μας υπερκαλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε αντίθεση με την προσφορά της εταιρείας ".....", η οποία, όπως εκθέσαμε ανωτέρω και όπως θα σας αναφέρουμε και κάτωθι (3ος Λόγος Παρέμβασης) παρουσίασε σημαντικές αποκλίσεις.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω διατυπώσεων, ο υπόψη λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας πάσχει εν όλω, καθώς τίποτα από τα όσα η ίδια αναφέρει δεν ευσταθεί στην πραγματικότητα. Τούτο δε αποδεικνύεται τόσο από τους σχετικούς όρους της διακήρυξης όσο και από τα ίδια τα ως άνω πραγματικά περιστατικά.

Ορθώς, νόμιμα και αιτιολογημένα, επομένως, έπραξε η διοίκηση. Ως εκ τούτου, και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος [...] Η δε προσβαλλόμενη πράξη από την προσφεύγουσα, ήτοι η 22/16-07-2019 (Θέμα 4ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, (η οποία έκανε δεκτό και ενσωμάτωσε το από 27-03-2019 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού) είναι απόλυτα νόμιμη, συμμορφούμενη προς το γράμμα και το πνεύμα της διακήρυξης και του Νόμου.

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Είναι πλήρως αιτιολογημένη δε, ως απαιτείται από το Σύνταγμα και το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας [...]».

16. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους अपαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61 [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους [...].».

20. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

23. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]

1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για το Γενικό Νοσοκομείο Καβάλας που αφορά αγορά (με υποχρέωση του προμηθευτή για τοποθέτηση και εγκατάσταση όπως αυτή αναφέρεται στους Ειδικούς Όρους των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας) των παρακάτω ειδών: [.....] Προσφορές υποβάλλονται για :

(α) για το σύνολο των τμημάτων - συστημικών αριθμών ή

(β) για ένα τμήμα - συστημικό αριθμό ή

(γ) για περισσότερα του ενός τμήματα- συστημικούς αριθμούς [.....]

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης [.....]

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης για όλα τα τμήματα – συστηματικό αριθμός είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής η οποία η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων :

ΕΙΔΟΣ: 03. ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ
ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 233.000€ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ)

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

α/α Κριτηρίου	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	α/α Συντελεστή Βαρύτητας	Συντελεστής Βαρύτητας (%)
Α' ΟΜΑΔΑ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ			
K1	Γενικά - Σύνθεση συστήματος	σ1	0
K2	Γεννήτρια ακτίνων X	σ2	10
K3	Μονάδα ακτίνων X (Ανάριτηση Οροφής) με ακτινολογική λυχνία	σ3	10
K4	Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα	σ4	15
K5	Όρθιο Bucky	σ5	15
K6	Σταθμός Λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων	σ6	10
K7	Ανεξάρτητος σταθμός (κατ'επιλογή)	σ7	10
K8	Παρελκόμενα	σ8	0
Α. Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας για την ομάδα Α - Τεχνικά Κριτήρια Ποιότητας - Απόδοσης			70
Β' ΟΜΑΔΑ - Π			
ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝ	ΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΩΝ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΩΝ		
K21	Προσφορά παρελκόμενων - τεχνικού εξοπλισμού επιπλέον των ελαχίστων απαιτούμενων	σ21	7
K22	Άλλες εφαρμογές & σύγχρονες τεχνολογίες (λογισμικό)	σ22	3
K23	Καινοτόμα χαρακτηριστικά	σ23	3
K24	Δυνατότητες αναβάθμισης (Αναβαθμισιμότητα σε υλικό - hardware & λογισμικό software)	σ24	2
Β. Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας για την ομάδα Β			15
Γ' ΟΜΑΔΑ -ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΕΠΙΔΟΣΕΙΣ Προμήθεια ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού χρησιμοποιούμενου στον τομέα της υγειονομικής περίθαλψης, ο οποίος προκαλεί μειωμένες περιβαλλοντικές επιπτώσεις.			

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

K31	Σύστημα διαχείρισης χημικών ουσιών. Πληροφορίες σχετικά με την περιεκτικότητα σε ουσίες που περιλαμβάνονται στον κατάλογο υποψήφιων ουσιών που προκαλούν μεγάλη ανησυχία (SVHC) 2006 (κανονισμός REACH)	σ31	1
K32	Διάρκεια ζωής προϊόντος και εγγύηση υποστήριξης και ανταλλακτικών τουλάχιστον 10 ετών .	σ32	2
K33	Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας (εγγύηση καλής λειτουργίας) τουλάχιστον 2 ετών	σ33	8
K34	Κατάρτιση για τη βελτιστοποίηση της ενεργειακής απόδοσης. Εγκατάσταση με βελτιστοποίηση της ενεργειακής απόδοσης.	σ34	1
K35	Ενεργειακή απόδοση του υγειονομικού ΗΗΕ (κατ' είδος)	σ35	1
K36	Αυτόματη κατάσταση λειτουργίας χαμηλής κατανάλωσης ρεύματος & Εξοπλισμός με μετρητική διάταξη.	σ36	1
Γ. Αθροισμα συντελεστών βαρύτητας για τις περιβαλλοντικές επιδόσεις			14
Δ' Ομάδα Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη			
K40	Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και τεχνική υποστήριξη	σ40	1
Δ. Αθροισμα συντελεστών βαρύτητας για την Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και τη τεχνική υποστήριξη			1
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%)			100

[.....]2.4.3.2 2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά και τεχνικά φυλλάδια, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Στον (υπο)φάκελλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται σε ηλεκτρονική ή σε έντυπη μορφή και θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή:

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Α) Πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τα είδη, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης.

Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένα οι ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 & Σ2 του Παραρτήματος V (μόνο για τα τμήματα – συστημικούς αριθμούς για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

Β) Τεχνικά φυλλάδια (PROSPECTUS), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.

(Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται). Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από ελληνική μετάφραση. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής.

Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών και ειδικών όρων [...]. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ). η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]

03.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ ΚΑΙ ΔΙΠΛΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ (ΤΕΜ 1) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 233.000€ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ)

ΟΜΑΔΑ Α' - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ	
Τεχνική Προδιαγραφή	Συντελεστής Βαρύτητας (%)

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Κ1. ΓΕΝΙΚΑ - ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		0
Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα (TEM 1), σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλο για βαρεία νοσοκομειακή χρήση. Το συγκρότημα θα περιλαμβάνει:		
1. Γεννήτρια πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας, η οποία να αναφερθεί		
2. Μονάδα ακτίνων Χ με ακτινολογική λυχνία		
3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με ψηφιακό ανιχνευτή		
4. Όρθιο Bucky με ψηφιακό ανιχνευτή		
<i>(Ο ΕΝΑΣ ΕΚ ΤΩΝ ΔΥΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΩΝ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ)</i>		
5. Σταθμό λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων		
6. Ανεξάρτητος Σταθμός Εργασίας (Κατ' επιλογή)		
7. ΕΞΑΡΤΗΜΑ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ ΓΙΑ ΔΙΑΔΟΧΙΚΕΣ ΛΗΨΕΙΣ (TEM 1)		
Κ.2 ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ		10
Τύπος γεννήτριας	Πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας, να περιγραφεί	
Ισχύς kW	>80kW	
Ανατομικά προγράμματα	Να αναφερθούν προς αξιολόγηση	
Αυτόματη ρύθμισης εκθέσεως (AEC)	ΝΑΙ	
Εύρος τιμών υψηλής τάσης, kVp	40-150kVp	
Μέγιστη τιμή mA	800 mA	
Εύρος mAs	Να αναφερθεί προς αξιολόγηση	
Διαδοχικές λήψεις & αυτόματη συνένωση εικόνων για επιμηκυμένη κάλυψη	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Κ.3 ΜΟΝΑΔΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ (ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ) ΜΕ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ		10
Ανάρτηση Οροφής Λυχνίας		
Διαμήκης κίνηση	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Εγκάρσια κίνηση	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Καθ' ύψος κίνηση	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Συγχρονισμένη κίνηση με ακτινολογική τράπεζα	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Συγχρονισμένη κίνηση με όρθιο bucky	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Κλίση λυχνίας	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Αυτόματη ανίχνευση κασέτας	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Περιστροφή λυχνίας	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Τύπος λυχνίας	Περιστρεφόμενη ανόδου, ταχύστροφη (αναφορά rpm) & διπλοεστιακή	

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Μέγεθος εστιών, mm	[Μικρή εστία] <0,6mm& [Μεγάλη εστία] <1,3mm	
Διαφράγματα βάθους με φωτεινή επικέντρωση	ΝΑΙ (αυτόματα)	
Να διαθέτει σύστημα μέτρησης και θέασης της δόσης DAP	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Η λυχνία να διαθέτει κατά προτίμηση φίλτράρισμα αλουμινίου και επιπλέον φίλτρο χαλκού για επίτευξη χαμηλής ακτινοβολίας.	Να αναφερθεί το εσωτερικό (inherent) και επιπρόσθετο (>3 mm) φίλτράρισμα της λυχνίας σε ισοδύναμο mm Al & Cu.	
Ισχύς μεγάλης εστίας, kW	Να καλύπτει την ισχύ της γεννήτριας	
Θερμοχωρητικότητα ανόδου λυχνίας, kHU	Να αναφερθεί προς αξιολόγηση	
Θερμοχωρητικότητα περιβλήματος λυχνίας kHU	Να αναφερθεί προς αξιολόγηση	
Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU / min	Να αναφερθεί προς αξιολόγηση	
Ρυθμός θερμοαπαγωγής περιβλήματος, HU / min	Να αναφερθεί προς αξιολόγηση	
K.4 ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ		15
Διαστάσεις επιφάνειας, cm	Να αναφερθούν	
Μέγιστο βάρος ασθενούς, kg	>250kg (χωρίς περιορισμούς στις κινήσεις)	
Αποσπώμενο αντιδιαχυτικό πλέγμα (grid)	ΝΑΙ (Να περιγραφεί)	
Να υπάρχει η δυνατότητα αυτόματου συγχρονισμού λυχνίας - ανιχνευτή (tracking) για την διατήρηση σταθερού SID και δυνατότητα αυτόματης επικέντρωσης.	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Να διαθέτει σύστημα αυτόματης τοποθέτησης όλων των μερών του μηχανήματος ανάλογα με τις παραμέτρους έκθεσης και τα ανατομικά προγράμματα(auto-positioning)	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
<i>Κινήσεις επιφάνειας</i>		
Διαμήκης κίνηση,cm	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Εγκάρσια κίνηση, cm	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Καθ' ύψος κίνηση,cm	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Ποδοδιακόπτες ελέγχου	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
<i>Ανιχνευτής</i>		
Τεχνολογία flat panel	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Διάσταση	≥ 43x43	
DQE @1p/mm	> 60%	
Μέγεθος pixel	Να αναφερθεί	
Ψηφιακή μήτρα & βάθος λήψης	Να αναφερθεί	
On line ποιοτικός έλεγχος	Να αναφερθεί	
K.5 ΟΡΘΙΟ BUCKY		15
Να υπάρχει η δυνατότητα αυτόματου συγχρονισμού λυχνίας - ανιχνευτή (tracking) για την διατήρηση σταθερού SID και δυνατότητα αυτόματης επικέντρωσης.	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Να διαθέτει σύστημα αυτόματης τοποθέτησης όλων των μερών του μηχανήματος ανάλογα με τις παραμέτρους έκθεσης και τα ανατομικά προγράμματα(auto-positioning)	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
Αποσπώμενο αντιδιαχυτικό πλέγμα (grid)	ΝΑΙ (Να περιγραφεί)	
Κλίση	90° /15°	
Συνεργασία με τροχήλατη φορεία και αναπηρικά αμαξίδια	ΝΑΙ (Να περιγραφεί)	
Εξάρτημα τοποθέτησης ασθενούς για διαδοχικές λήψεις	ΝΑΙ (Να αναφερθεί)	
<i>Ανιχνευτής</i>		
Τεχνολογία flat panel	ΝΑΙ (Να αναφερθεί λεπτομερώς)	
Διάσταση	≥43x43	
DQE @1p/mm	> 60%	
Μέγεθος pixel	Να αναφερθεί	
Ψηφιακή μήτρα & βάθος λήψεως	Να αναφερθεί	
On line ποιοτικός έλεγχος	Θα αξιολογηθεί	
K.6 ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ, ΑΠΟΘΗΚ ΕΥΣΗΣ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΙΚΟΝΩΝ		10
Monitor απεικόνισης ψηφιακών ακτινογραφιών	ΝΑΙ (υψηλής ευκρίνειας τουλάχιστον 2MP), >19''	
Υπολογιστικό Σύστημα για επεξεργασία και αποθήκευση ψηφιακών ακτινογραφιών με	ΝΑΙ (Να περιγραφεί λεπτομερώς. Να δοθούν προς αξιολόγηση: γενιά- ταχύτητα επεξεργαστή, μνήμη RAM, , κλπ)	
Λογισμικό επεξεργασίας & μετρήσεων	ΝΑΙ (Να περιγραφεί λεπτομερώς)	
Να έχει την δυνατότητα επεξεργασίας λήψεων με και χωρίς grid	Να αναφερθεί	

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Σκληρός δίσκος για αποθήκευση εικόνων (>500 GB)	NAI (Να αναφερθεί προς αξιολόγηση)	
RAM >4 GB	NAI (Να αναφερθεί προς αξιολόγηση)	
Σύστημα εγγραφής ψηφιακών ακτινογραφιών σε μαγνητικά μέσα αποθήκευσης	NAI (CD ή DVD)	
Δυνατότητα επικοινωνίας με εκτυπωτή films	NAI	
Δυνατότητα επικοινωνίας με PACS / HIS-RIS του νοσοκομείου	NAI	
FULL DICOM 3.0	NAI (όλες οι υπηρεσίες)	
Line interactive UPS	NAI (ελάχιστη αυτονομία 5 min σε διακοπές ρεύματος)	
Κ.7 ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣ	ΑΣ (ΚΑΤ' ΕΠΙΛΟΓΗ)	10
Υπολογιστικό Σύστημα για επεξεργασία και αποθήκευση ψηφιακών ακτινογραφιών	NAI (Να δοθούν προς αξιολόγηση: γενιά-ταχύτητα επεξεργαστή, μνήμη RAM, , κλπ.)	
Monitor απεικόνισης ψηφιακών ακτινογραφιών	NAI (υψηλής ευκρίνειας τουλάχιστον 3MP), >19''in	
Λογισμικό επεξεργασίας & μετρήσεων	NAI (Να περιγραφεί λεπτομερώς)	
Σκληρός δίσκος για αποθήκευση εικόνων(>500 GB)	NAI (Να αναφερθεί προς αξιολόγηση)	
RAM >4 GB	NAI (Να αναφερθεί προς αξιολόγηση)	
Σύστημα εγγραφής ψηφιακών ακτινογραφιών σε μαγνητικά μέσα αποθήκευσης	NAI (CD ή DVD)	
Δυνατότητα επικοινωνίας με εκτυπωτή films	NAI	
Δυνατότητα επικοινωνίας με PACS / HIS-RIS του νοσοκομείου μας	NAI	
FULL DICOM 3.0	NAI (όλες οι υπηρεσίες)	
Κ.8 ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ		0
Εξάρτημα στήριξης & τοποθέτησης κασέτας για πλάγιες λήψεις στην τράπεζα	NAI	
Εξάρτημα στήριξης εξεταζομένων για πλάγιες προβολές στον ορθοστάτη	NAI	

[.....]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες [...]».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

30. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

31. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

32. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

33. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

34.Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ.), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

35. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

36. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

37.Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι*

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

39. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ΄, Σάκκουλας, σε λ. 776).

40. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

41. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣΤΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, επομένως, κατ' αναλογία, θεωρείται η προβολή συγκεκριμένου λόγου, η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτός δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την αξιολόγηση και αποδοχή του.

42. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από αυτήν ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως αναγράφει στο φύλλο συμμόρφωσης, γεγονός που αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε και ότι η αναθέτουσα αρχή την απέκλεισε ερμηνεύοντας αυθαιρέτως και εσφαλμένως ως διάσταση τη διάσταση του ενεργού πεδίου και όχι τη συνολική διάσταση του ανιχνευτή. Ως δε ισχυρίζεται, όταν η Διακήρυξη αναφέρεται στις διαστάσεις του ενεργού πεδίου το πράττει ρητώς.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι με την επίμαχη Διακήρυξη απαιτείται ανιχνευτής σε διαστάσεις τετραγώνου και όχι ορθογωνίου για να αποφύγει άσκοπες περιστροφές του ανιχνευτή από το προσωπικό μεταξύ διαδοχικών εξετάσεων με σκοπό να αυξηθεί η παραγωγικότητα και αποδοτικότητα σε μεγάλο ποσοστό. Υποστηρίζει δε ότι στις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές κατέληξε κατόπιν διαβουλεύσεως στο πλαίσιο της οποίας δεν ζητήθηκε από κανέναν οικονομικό φορέα διευκρίνιση ή διασαφήνιση για τις επίμαχες προδιαγραφές. Ως προς τις διαστάσεις του ανιχνευτή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι κατέληξε στις συγκεκριμένες αφού διερεύνησε εκτενώς τα επιστημονικά δεδομένα και τα υπάρχοντα πρότυπα των κατασκευαστικών οίκων και διαπίστωσε ότι ακολουθούν μια κλασική προτυποποίηση ως προς τα συνήθη μεγέθη τους σε

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

τρεις κατηγορίες, ήτοι πρότυπο διαστάσεων 43 x 43cm ή 17'' x 17'' (ίντσες) αναφερόμενο και ως πλήρους διάστασης (full size) με ενεργές διαστάσεις περίπου 43cm x 43cm, πρότυπο διαστάσεων ψηφιακού ανιχνευτή 35x43cm ή 14" x 17" (ίντσες) αναφερόμενο και ως «πρότυπης» ή «κλασσικής» ή «συνήθους» διάστασης (standard / traditional size) με ενεργές διαστάσεις περίπου 35cm x 43cm (εναλλακτικά του ανωτέρω διατίθεται πρότυπο διαστάσεων ψηφιακού ανιχνευτή 35x35cm ή 14" x 14" (ίντσες) με ενεργές διαστάσεις περίπου 35cm x 35cm), πρότυπα διαστάσεων ψηφιακού ανιχνευτή μικρότερα από 25cm x 30cm ή 10" x 12" (ίντσες) με ενεργές διαστάσεις - μεγίστη δυνατότητα ανίχνευσης ακτινοβολίας περίπου 25cm x 30cm (ενεργό πεδίο) ή μικρότερες. Αφού επισημαίνει ότι οι ως άνω διαστάσεις είναι οι ονομαστικές διαστάσεις και όχι ακριβείς διαστάσεις του ενεργού πεδίου ανίχνευσης ακτινοβολίας, προς επίρρωση των ισχυρισμών της, παραθέτει ενδεικτικά μια σειρά από ανιχνευτές διαφορετικών εταιρειών που κυκλοφορούν στην αγορά που, ως ισχυρίζεται, επιβεβαιώνουν ότι οι επίμαχες προδιαγραφές αναφέρονται στο σύννηθες πρότυπο/κατηγορία του ανιχνευτή και δεν έχουν καμία σχέση με τις εξωτερικές διαστάσεις του περιβλήματος (housing) οι οποίες μπορεί να διαμορφώνονται με σημαντικές αποκλίσεις καθώς δύνανται να περιλαμβάνουν τον υπόλοιπο μηχανισμό του ανιχνευτή καθώς και άλλα μέρη αυτού όπως το μέρος της θήκης ή προφύλαξης αυτού (περίβλημα). Υποστηρίζει δε ότι η προσφεύγουσα, αγνοώντας το οικείο σε εξειδικευμένες σε ακτινολογικά συστήματα εταιρείες πρότυπο ανιχνευτή, περιέλαβε στην προσφορά της το αμέσως μικρότερο μέγεθος 35 x 43cm επικαλούμενη δήθεν τις πραγματικές εξωτερικές διαστάσεις του δικού της εξοπλισμού υπολογιζομένων και των εξωτερικών περιβλημάτων αυτού και, ως εκ τούτου, είναι εκτός προδιαγραφών. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα αν θεώρησε τους επίμαχους όρους ως αμφίσημους, είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις, το οποίο δεν έπραξε.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι αβασίμως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή ερμήνευσε εσφαλμένως και δη αυθαίρετως την έννοια της διάστασης του ανιχνευτή διότι η διακήρυξη απαιτούσε ανιχνευτή της κατηγορίας 43 x 43cm και όχι της κατηγορίας 35 x 43cm ή 25 x 30cm καθώς η απόκλιση που παρουσιάζουν οι

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

ως άνω κατηγορίες ως προς το ενεργό πεδίο τους είναι της τάξης του πολύ ενός εκατοστού λόγω του μικρού πλαισίου (frame) από το εργοστάσιο κατασκευής το οποίο συγκρατεί και προστατεύει την ηλεκτρονική διάταξη. Ως εκ τούτου, η Διακήρυξη απαιτούσε ανιχνευτή της πρώτης κατηγορίας ώστε να εξασφαλίζει μικρότερη δόση ακτινοβολίας για τον ασθενή δοθέντος του ότι με αυτή την κατηγορία περιέχεται περισσότερη πληροφορία σε μία μόνο λήψη και αποφεύγονται οι περιστροφές σε κάθε λήψη για τους τεχνολόγους. Εν προκειμένω, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα προσέφερε φθηνότερης κατηγορίας ανιχνευτή της δεύτερης κατηγορίας, περιλαμβάνοντας στην προσφορά της δύο ασύρματους ψηφιακούς ανιχνευτές κατά παράβαση της εν λόγω προδιαγραφής καθώς εκτιμητέο ήταν εάν μόνο ο ένας ανιχνευτής ήταν ασύρματος, διότι δεν ήταν σε θέση να καλύψει τις απαιτήσεις των απαιτούμενων διαστάσεων το οποίο αποδεικνύεται από τις διαστάσεις του ενεργού πεδίου αυτών όπου η μια διάσταση είναι σαφώς μικρότερη της άλλης, παρόλο που γνωρίζει ότι η έννοια διάσταση δεν αναφέρεται στις εξωτερικές διαστάσεις με περίβλημα (housing) αλλά στην πρώτη κατηγορία ανιχνευτών με αποτέλεσμα η προσφορά της να μην πληροί τους όρους της Διακήρυξης. Επισημαίνει δε ότι, στην περίπτωση που η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι υφίσταται ασάφεια του όρου της Διακήρυξης ενώ μπορούσε να υποβάλει αίτημα για παροχή διευκρινίσεων, δεν το έπραξε και δεν μπορεί, εκ των υστέρων, να αμφισβητεί κατά το παρόν στάδιο τους όρους της Διακήρυξης.

43. Επειδή σύμφωνα με την Διακήρυξη, στις τεχνικές προδιαγραφές του ψηφιακού ακτινολογικού συστήματος στο Παράρτημα Ι στην προδιαγραφή Κ.4 ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ Ανιχνευτής αναφέρεται Διάσταση μεγαλύτερη ή ίση των 43x43cm ενώ στην προδιαγραφή Κ.5 ΟΡΘΙΟ BUCKY Ανιχνευτής επίσης αναφέρεται Διάσταση μεγαλύτερη ή ίση των 43x43cm. Στο δε Παράρτημα ΙΙ αναφέρεται ρητώς ότι προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

44. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά υποβάλει φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο απαντά ως προς την προδιαγραφή Κ4 «*NAI. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα διαθέτει διαστάσεις ασύρματου ψηφιακού ανιχνευτή, τύπου, 44.1 cm x 46.1 cm*» και παραπέμπει στο Prospectus 1, Σελίδα 16, Παραπομπή 37, ενώ στην προδιαγραφή Κ5 απαντά: «*NAI. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα διαθέτει διαστάσεις ασύρματου ψηφιακού ανιχνευτή,, 44.1 cm x 46.1 cm*» και παραπέμπει στο Prospectus 1, Σελίδα 16, Παραπομπή 48. Στο δε τεχνικό της φυλλάδιο, στη σελίδα 16 όπου αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου τύπου ανιχνευτή, ως παραπομπές 37 και 48 αναφέρεται η ένδειξη «*Dimensions with detector housing 44,1 x 46.1 cm x 1,9 cm*» υπογραμμισμένη από την προσφεύγουσα. Σε έτερο δε σημείο στην ίδια σελίδα, αναγράφεται και η ένδειξη «*Dimensions (active area) 38,4 cm x 42,4 cm*». Επομένως, προκειμένου να γίνει αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, η έννοια της «διάστασης» του ανιχνευτή θα έπρεπε να περιλαμβάνει και το περίβλημα αυτού (housing), καθώς οι διαστάσεις του ενεργού πεδίου του προσφερόμενου ανιχνευτή υπολείπονται των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη διαστάσεων $\geq 43 \times 43$ cm. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τη σελίδα 4 του ως άνω φυλλαδίου, το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα διαθέτει, μεταξύ άλλων, τον ασύρματο ανιχνευτή πραγματικών/ονομαστικών διαστάσεων 35 x 43 cm που προσφέρει η προσφεύγουσα εν προκειμένω.

45. Επειδή από τα διδάγματα της κοινής πείρας υπό την έννοια της σκ. 28, οι κατασκευαστικοί οίκοι των ακτινολογικών συστημάτων που κυκλοφορούν στην αγορά όταν αναφέρουν στα τεχνικά τους φυλλάδια τη διάσταση του ανιχνευτή με το εξωτερικό περίβλημα, ήτοι τις εξωτερικές του διαστάσεις, παρέχουν τρία μεγέθη, ως εν προκειμένω, και το τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας, ήτοι μήκος, ύψος και πλάτος, που συνήθως μάλιστα εκφράζεται και σε mm, ως παρουσιάζεται, ενδεικτικά, στο τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας, με επιπλέον προσδιορισμούς της λέξεως «*διαστάσεις*» ή «*Dimensions*» (στην αγγλική γλώσσα) τις κάτωθι: «*outer*», «*external*», «*unit*», «*housing*», προκειμένου να προσδιορίσουν τον χώρο που

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

καταλαμβάνει το προσφερόμενο είδος, μεγέθη δε τα οποία δύναται να διαφέρουν σημαντικά μεταξύ τους, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή (βλ. εκτός των ανιχνευτών που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή και https://www...../downloads/leaflets/Leaflet.....%20DX%20Easy%20Imaging%20DR%20Retrofit%20Kit%20PE%2014171717-....._en_rev4.pdf, <.....-43cl/80530-192989.html>, <http://www.....com/>, <https://pdf.....com/pdf/...../.....-4343-f/114027-175300.html>, <http://www.....com/eng/product.html?pid=18>).

46. Επειδή, επίσης, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας υπό την έννοια της σκ. 28 και τα ενδεικτικώς αναφερόμενα συστήματα στην προηγούμενη σκέψη, οι κατασκευαστικοί οίκοι των ψηφιακών ακτινολογικών συστημάτων που κυκλοφορούν στην αγορά όταν αναφέρουν στα τεχνικά τους φυλλάδια τη διάσταση του ανιχνευτή, προσθέτουν ρητώς την ένδειξη «*active area*» όταν αναφέρονται στη διάσταση του ενεργού πεδίου του ανιχνευτή. Επομένως, εφόσον η Διακήρυξη απαιτούσε τις διαστάσεις του ενεργού πεδίου του ανιχνευτή θα έπρεπε τούτο να αναφέρεται ρητώς και σαφώς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί ρητής αναφοράς στους όρους της Διακήρυξης στο πλαίσιο έτερης διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι δοθείσης της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (ΣΤΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215-216/2013 κ.ά.).

47. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης, οι επίμαχες προδιαγραφές δεν αναφέρονται ούτε στην «εξωτερική» διάσταση του ανιχνευτή ούτε στο ενεργό του πεδίο καθώς δεν αναφέρονται ρητώς σε αυτούς τους προσδιορισμούς, αλλά, κατά κυριολεξία, σε αυτή καθεαυτή τη διάσταση του ανιχνευτή ως ονομαστική/πραγματική διάσταση.

48. Επειδή τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι η αναφορά στην ονομαστική/πραγματική διάσταση του ανιχνευτή, ήτοι ούτε στις εξωτερικές διαστάσεις ούτε στις διαστάσεις του ενεργού πεδίου αυτού, αλλά στις διαστάσεις οι οποίες προσδιορίζουν την κατηγορία του ανιχνευτή και εκφράζονται και σε ίντσες, έχει πρακτική σημασία δοθέντος του ότι με τις απαιτούμενες διαστάσεις προσδιορίζεται η κατηγορία/τύπος του ανιχνευτή με τον οποίο εξυπηρετούνται καλύτερα

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

συγκεκριμένες λειτουργικές ανάγκες, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς, σαφώς και ειδικώς, σχετικά με την προοριζόμενη χρήση του ανιχνευτή.

49.Επειδή η αναθέτουσα αρχή βασίμως προβάλλει ότι οι οικονομικοί φορείς εξέλαβαν υπό την αληθή τους σημασία τις επίμαχες προδιαγραφές δοθέντος του ότι στο πλαίσιο των διαβουλεύσεων επί των τεχνικών προδιαγραφών των ειδών της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (https://kavalahospital.gr/Supplies/promitheies/promitheies/2017/dhmosia_dia_v_iatrotexn_exorlismou), δεν ζητήθηκε από καμία εταιρεία, ως επίσης και από την προσφεύγουσα στο πλαίσιο της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας, οιαδήποτε διευκρίνιση ή διασαφήνιση, παρόλο που η αναθέτουσα αρχή διεξήγαγε διαβουλεύσεις κατά τα άρθρα 46-47 του Ν.4412/2016 προκειμένου να εξασφαλίσει ως προς την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών τις βασικές αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις (αρχή της προσήκουσας δημοσιότητας και διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης ή της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και τις αρχές της αντικειμενικότητας και αμεροληψίας) και οι οποίες, εξάλλου, είναι «*ιδιαίτερης σημασίας για την αρτιότητα της δημόσιας σύμβασης*» (Δ. Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, Β΄ έκδ., 2017, σελ. 335).

50. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, το ότι η εν θέματι Διακήρυξη δεν αναφέρει κανέναν επιθετικό προσδιορισμό στην απαίτηση «Διάσταση» του ανιχνευτή, δεν θα μπορούσε να προκαλέσει αμφιβολία ως προς εάν το μετρήσιμο μέγεθος στο οποίο αναφέρεται αφορά στις εξωτερικές διαστάσεις του ανιχνευτή, δοθέντος και του ότι οι διαστάσεις που απαιτεί ρητώς η Διακήρυξη είναι δύο ($\geq 43 \times 43$ cm) και όχι τρεις (WxHxD) ώστε η προσφεύγουσα, ως καλόπιστος διαγωνιζόμενος, να θεωρήσει ότι υπάρχει αμφισημία ως προς το ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αφορά στις εξωτερικές διαστάσεις του ανιχνευτή και δη τον όγκο αυτού στο χώρο. Επομένως, αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δυνάμει των δύο εκ των τριών διαστάσεων του ανιχνευτή που αφορούν στο εξωτερικό του περίβλημα, το προσφερόμενο από αυτήν είδος πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ορθά, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

διαφάνειας, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

51. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλούμενη την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υποστηρίζει ότι ενώ επίσης η παρεμβαίνουσα πληροί τον επίμαχο όρο ως προς τις συνολικές διαστάσεις του ανιχνευτή που προσφέρει και οι διαστάσεις του ενεργού πεδίου είναι μικρότερες από τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη, αν θεωρηθεί ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αναφέρεται στις διαστάσεις του ενεργού πεδίου του ανιχνευτή και όχι στις εξωτερικές του διαστάσεις, εντούτοις η προσφορά της έγινε δεκτή.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι δεν είναι βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας διότι οι όροι της Διακήρυξης δεν ερμηνεύθηκαν αυθαίρετα ούτε διασταλτικά ώστε να συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού αλλά στα υπάρχοντα και γνωστά επιστημονικά δεδομένα καθώς και στα κοινά πρότυπα και στοιχεία κατασκευαστικών οίκων. Δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε ανιχνευτή του οποίου οι ενεργές διαστάσεις παρουσιάζουν απόκλιση από τις απαιτούμενες διαστάσεις στο πλαίσιο των κοινών αποδεκτών και συνήθως παρατηρούμενων ορίων του προτύπου/κατηγορίας ανιχνευτή 43 x 43cm, όπως αποδεικνύεται και από τα παραδείγματα και άλλων κατασκευαστικών οίκων, ως εκ τούτου, η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης καθώς οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες συμμετείχαν στον διαγωνισμό με διαφορετικές προσφορές σε ό,τι αφορά τις διαστάσεις των ψηφιακών ανιχνευτών, οι οποίοι συμμετέχουν σε μεγάλο ποσοστό στην οικονομική αξία του ακτινολογικού συστήματος.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της συγκλίνει απόλυτα ως προς τις απαιτούμενες προδιαγραφές καθώς προσφέρει ανιχνευτές της πρώτης κατηγορίας και ότι το ενεργό πεδίο είναι ελάχιστα μικρότερο της ονομαστικής διάστασης του ανιχνευτή ως είναι απολύτως δικαιολογημένο, σε αντίθεση με την προσφορά της προσφεύγουσας που δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, δεν υφίσταται παραβίαση ούτε της αρχής της τυπικότητας ούτε της

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

αρχής της ίσης μεταχείρισης. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει φυλλάδιο ψηφιακού ανιχνευτή που διαθέτει της δεύτερης κατηγορίας σε αντιπαραβολή με τον προσφερόμενο στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία από αυτήν ανιχνευτή πρώτης κατηγορίας.

52. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά υποβάλει φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο, τόσο στην τεχνική προδιαγραφή Κ4 όσο και στην Κ5, αναφέρει ότι: «*ΝΑΙ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ Στο προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα και συγκεκριμένα στην ακτινοδιαγνωστική τράπεζα διατίθεται ένας ασύρματος ψηφιακός ανιχνευτής C διάστασης 46x46x1.5cm (ISO 4090 Cassette size) ο οποίος μπορεί να λειτουργήσει και ενσύρματα ανάλογα με τις απαιτήσεις του ακτινολογικού θαλάμου*» και παραπέμπει και για τις δύο στο DATASHEET, σελίδα 1 & 3, παραπομπή 1. Στη μεν σελίδα 1 του οικείου τεχνικού φυλλαδίου αναφέρεται ως μέγεθος «*17 x 17 inch size*», ενώ στη σελίδα 3, αναφέρονται ως διαστάσεις «*Outer Dimensions: ISO 4090 Cassette size ; 460 x 460 x 15 mm*», και ως «*active area size: 425 x 424 mm*».

53. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς από τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης ότι οι απαιτούμενες διαστάσεις του ανιχνευτή αφορούν στο ενεργό του πεδίο αλλά στις πραγματικές διαστάσεις αυτού που καθορίζουν την κατηγορία/τύπο του ανιχνευτή. Επομένως, ορθώς αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας η οποία προσέφερε ανιχνευτή πραγματικής διάστασης 35 x43 cm, ήτοι ως μη πληρούσα τους οικείους όρους της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Εξάλλου, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα βασίμως υποστηρίζουν ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της δεύτερης διότι προσέφερε ανιχνευτή 17x17 ιντσών, ήτοι 43 x43 cm, ως απαιτεί ρητώς η Διακήρυξη. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του ίσου μέτρου κρίσης πρέπει να απορριφθούν ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι η προσφορά της αποκλείστηκε διότι οι διαστάσεις του ενεργού πεδίου του προσφερόμενου από αυτήν ανιχνευτή δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, ως ισχύει και για τον προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ανιχνευτή. Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 1098/2019

έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς τούτο να συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και, ειδικότερα, του ενιαίου μέτρου κρίσης, καθώς ο τύπος του ανιχνευτή που προσφέρει η προσφεύγουσα είναι 35 x 43cm, ήτοι διαφορετικής κατηγορίας από τον ανιχνευτή που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια η προσφεύγουσα. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

56. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

57. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 55, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 30 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ