

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24 Αυγούστου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 1318/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1108/12-08-2020 της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., επί της συμβολής των οδών ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του ..., που εδρεύει στην ..., επί της συμβολής της ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 214/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου ... (που δημοσιεύτηκε με αρ. πρωτ. .../17-06-2020) με την οποία εγκρίθηκε το περί αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών Πρακτικό Ι της επιτροπής του διαγωνισμού για «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 690,00€, το οποίο αναλογεί σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας, χωρίς ΦΠΑ, αξίας της σύμβασης (138.000,00€), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 12-08-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, ο ..., (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «...»), με τη με αριθμό .../24-04-2020 διακήρυξή του κίνησε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, για την προμήθεια «...» συνολικού προϋπολογισμού 171.120,00€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 24-04-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) Ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στη διακήρυξη ορίστηκε η 24^η -5^{ου}-2020, και ημερομηνία αποσφράγισής τους η 28^η-5^{ου}-2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. Μετά την αποσφράγιση των υποφακέλων των συμμετεχόντων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των περιεχόμενων σε αυτούς εγγράφων και στοιχείων, η επιτροπή του διαγωνισμού, όπως αναφέρεται στο από 28-05-2020 Πρακτικό της υπό στοιχεία «Ι», αφού «διαπίστωσε ότι και οι τέσσερις εταιρείες έχουν τα νόμιμα και τυπικά προσόντα και συνεχίζουν στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών», προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και για μεν την προσφεύγουσα «διαπίστωσε ότι ... δεν προσκόμισε ούτε ηλεκτρονικά, ούτε εντύπως τεχνική προσφορά όπως θα έπρεπε σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.2.3 και 2.4.2Α της διακήρυξης. Υπέβαλλε ηλεκτρονικά τεχνικά φυλλάδια διαφόρων κατασκευαστών από τα οποία δεν δύναται να γίνει αξιολόγηση των προς προμήθεια ειδών», για δε τις λοιπές εταιρείες, ότι «πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.» Ύστερα από τα παραπάνω, όπως προκύπτει από πιο πάνω Πρακτικό Ι, η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή του ... «για την συνέχιση των εταιρειών 1. ..., 2. ..., 3. ... στην επόμενη φάση του διαγωνισμού για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και για τον αποκλεισμό της εταιρείας ... από την επόμενη φάση

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

του διαγωνισμού». Με τη με αριθμό ... Απόφασή της, τέλος, που ελήφθη κατά της συνεδρίαση της 16^{ης} Ιουνίου 2020 (Πρακτικό 27/16-06-2020), η οποία δημοσιεύτηκε με αριθμό πρωτ. .../17-06-2020, η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου ... (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε το ανωτέρω Πρακτικό Ι της επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο και συμπεριέλαβε στην πράξη της αυτή και αποφάσισε ό,τι και η επιτροπή του διαγωνισμού στο εν λόγω πρακτικό της εισηγούνταν. Κατά της απόφασης αυτής του ..., κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της και αποκλείεται από τη συνέχιση του διαγωνισμού στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, του αντικειμένου της, της δραστηριότητας που ο ... που διενεργεί το διαγωνισμό ασκεί και της νομικής του φύσης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16-04-2020), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 08-07-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 16-07-2020.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα νομίμως συμμετείχε στο διαγωνισμό και

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

υπέβαλε εμπρόθεσμη προσφορά. Συνακόλουθα, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, που απέρριψε την τεχνική της προσφορά, αφού διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση.

7. Επειδή συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, καμία από τις λοιπές συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες δεν παρενέβη.

9. Επειδή, τέλος, με το με αριθμό .../13-08-2020 έγγραφο της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων διαγωνισμών προμηθειών υλικών της Τεχνικής Υπηρεσίας και ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού του ..., ο καθ' ου ... κοινοποιεί τις απόψεις του επί της προσφυγής, με τις οποίες αντικρούει τους λόγους της προσφυγής και ζητεί την απόρριψή της. Οι απόψεις αυτές, όμως, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, διότι υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα. Και τούτο, διότι δεν κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ εντός της προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας για την υποβολή τους. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την εκτύπωση των μηνυμάτων online του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, οι απόψεις του ... δεν διαβιβάστηκαν στην ΑΕΠΠ μέσω του συστήματος της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, όπως προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 («Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», ΦΕΚ 64 Α'), εν πάση δε περιπτώσει, κοινοποιήθηκαν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13-08-2020. Λαμβανομένου υπόψη ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η προθεσμία για την υποβολή απόψεων των αναθετουσών αρχών και αναθετόντων φορέων είναι δεκαήμερη και αποκλειστική (βλ. αντί άλλων ΑΕΠΠ επταμ. 8/2020, σκ. 7), κινείται δε από την επομένη της κατάθεσης της προσφυγής και λήγει στις 19:00 της τελευταίας ημέρας, αν αυτή είναι

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

εργάσιμη (βλ. ΑΕΠΠ 403/2018), ή της επόμενης εργάσιμης, αν αυτή είναι κατά νόμο εξαιρετέα ή αργία (βλ. ΑΕΠΠ 210/2019), ενόψει της από 16-07-2020 κατάθεσης της κρινόμενης προσφυγής, οι απόψεις του ... έπρεπε να διαβιβαστούν στην ΑΕΠΠ ως τις 19:00 της 26^{ης} Ιουλίου 2020, αφού όμως διαβιβάστηκαν μεταγενέστερα, συνακόλουθα είναι εκπρόθεσμες και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Εξάλλου, η από 12-08-2020 κοινοποίηση στον καθ' ου Δήμο της πράξης του επιληφθέντος κλιμακίου της ΑΕΠΠ περί ημερομηνίας εξέτασης της κρινόμενης προσφυγής και ορισμού εισηγητή, στην οποία εμπεριέχεται και κλήση της αναθέτουσας αρχής να καταθέσει τις απόψεις της επί της προσφυγής, δεν ασκεί καμία επιρροή. Τούτο, δε διότι η ως άνω κλήση του καθ' ου ... έλαβε χώρα μετά την παρέλευση των ως άνω αναφερόμενων νομίμων προθεσμιών, άνευ ευθύνης της ΑΕΠΠ, αφού μόλις στις 11-08-2020 ο καθ' ου ... γνωστοποίησε στην ΑΕΠΠ την κατάθεση της από 16-07-2020 προσφυγής, επιπλέον δε η υποχρέωση αποστολής απόψεων εντός των ως άνω αναφερόμενων προθεσμιών δεν τελεί υπό την προϋπόθεση προηγούμενης κλήσης της αναθέτουσας αρχής από την ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε την τεχνική της προσφορά, σύμφωνα με τους όρους των άρθρων 2.4.3.2 και 2.2.6 της διακήρυξης, που περιγράφουν τις απαιτήσεις του φακέλου τεχνικής προσφοράς, περιέλαβε δε σε αυτήν τα προβλεπόμενα έγγραφα, συνακόλουθα η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου ... μη νόμιμα την απέρριψε, άλλως και αφού η ίδια έκρινε ότι περιέχει ελλείψεις, θα έπρεπε πριν την απόρριψή της να ζητήσει από την προσφεύγουσα συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις κατά τους όρους του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

11. Επειδή, σχετικά με το περιεχόμενο και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, στο άρθρο 2.4.2 της διακήρυξης με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», προβλέπονται τα εξής: «...2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ... 2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf] ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», προβλέπεται ότι: «... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιέχει τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.6 στην σελίδα 15 (ήτοι πίνακες προσωπικού, προσπέκτους ή πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών των ειδών και πίνακες με τον τεχνικό εξοπλισμό). ...». Εξάλλου, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν: α) πίνακα με το προσωπικό ή τεχνικούς φορείς. β) ενδεικτικά προσπέκτους ή πίνακες με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών. γ) τον τεχνικό εξοπλισμό (π.χ. οχήματα κτλ) που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, καθώς και της παράδοσης των αιθουσών στην τελική τους μορφή (τοποθετημένες και λειτουργικές)». Στο άρθρο 2.4.6, τέλος, της διακήρυξης, με τίτλο «Λόγοι Απόρριψης προσφορών», προβλέπεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 ..., 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Εξάλλου, στο κεφάλαιο με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» που περιέχεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης που τιτλοφορείται «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα εξής:

«Προδιαγραφές Οικοδομικών 1. ΓΕΝΙΚΑ Η παρούσα Τεχνική Προδιαγραφή αναφέρεται α) στην μελέτη, κατασκευή, μεταφορά, τοποθέτηση και στήριξη των μονάδων ελαφράς προκατασκευής που θα χρησιμοποιηθούν ως αίθουσες διδασκαλίας στα σχολεία του ... και β) στην κατασκευή των βάσεων έδρασης των παραπάνω αιθουσών διδασκαλίας. Οι Τεχνικοί όροι των Προδιαγραφών αυτών αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις (τεχνικές - λειτουργικές - αισθητικές) για την κατασκευή των μονάδων. ... Ο ανάδοχος με την υπογραφή της σύμβασης ή το αργότερο με την παράδοση των αιθουσών, πρέπει να καταθέσει πλήρεις και αναλυτικές μελέτες των μονάδων (Αρχιτεκτονική Μελέτη, Στατική Μελέτη, Μελέτη Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων, Μελέτες Θερμομόνωσης, Πυροπροστασίας, Αλεξικεραύνου κ.λπ.) ο δε ... διατηρεί το δικαίωμα βελτιώσεων, με παράλληλη υποχρέωση αποδοχής τους από τους συμμετέχοντες. Ο ανακηρυχθείς ανάδοχος αναλαμβάνει την υποχρέωση να παράσχει στο ... πλήρεις φακέλους των μελετών αυτών, υπογεγραμμένων από τους κατά νόμον μελετητές Μηχανικούς, για την έκδοση Οικοδομικής Άδειας ή ενημέρωση φακέλου, στα Σχολεία των οποίων θα εγκατασταθούν οι αίθουσες.», κατόπιν δε αναφέρονται γενικές απαιτήσεις και αναλυτικά τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια προκατασκευασμένων αιθουσών διδασκαλίας, επιπλέον δε

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

προβλέπονται και τα εξής: «Ηλεκτρομηχανολογικές Εγκαταστάσεις Γενικά. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές που ακολουθούν αφορούν τα υλικά, τις συσκευές και τα μηχανήματα του εμπορίου που χρησιμοποιούνται στην προμήθεια και τα οποία πρέπει να είναι καινούργια και αρίστης κατασκευής. Όπου αναφέρεται ενδεικτικός τύπος, αυτό δεν υποδηλώνει την προτίμηση στο συγκεκριμένο αντικείμενο, αλλά την ποιότητα κατασκευής που πρέπει να είναι όμοια ή ανώτερη από εκείνη του ενδεικτικού τύπου. Όπου αναφέρονται μεγέθη που αφορούν την ασφάλεια ή την διάρκεια ζωής της εγκατάστασης, π.χ. πάχη σωληνώσεων, πιέσεις λειτουργίας κ.λπ., οι αναγραφόμενες τιμές είναι οι ελάχιστες επιτρεπόμενες και ότι τα υλικά και οι συσκευές που δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις αυτές απορρίπτονται αμέσως από την Επίβλεψη», κατόπιν δε αναφέρονται αναλυτικά απαιτήσεις και τεχνικά χαρακτηριστικά σχετικά με το ΔΙΚΤΥΟ ΟΜΒΡΙΩΝ, ΤΙΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ των αιθουσών (Γενικά, παροχές, Φωτιστικά Σώματα, Ρευματοδότες, Διακόπτες, Ηλεκτρικοί Πίνακες, Καλωδιώσεις, Αλεξικέραυνο – Γείωση, Αγωγοί Προστασίας, Αγωγοί Καθόδου, Δίκτυο Γείωσης) τη ΘΕΡΜΑΝΣΗ – ΨΥΞΗ των αιθουσών, ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑ, ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΥΡΑΝΙΧΝΕΥΣΗ, ΜΕΣΑ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ και ΦΩΤΙΣΜΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ των αιθουσών. Μεταξύ αυτών, για τα φωτιστικά σώματα προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «θα αποδίδουν τουλάχιστον 500 lux σε κάθε σημείο της αίθουσας. Στις εξώπορτες των αιθουσών, θα υπάρχει επίσης ένα φωτιστικό σώμα τύπου χελώνας. Είναι φωτιστικά σώματα κατάλληλα για λαμπτήρες σχήματος ράβδου, χρώματος φωτός 34 (WHITELIGHT) και έχουν βάση από χαλυβδοσωλήνα, πάχους 0,8 mm βαμμένη ηλεκτροστατικά εν θερμώ με ειδικό λακ σε χρώμα λευκό και στη συνέχεια ψημένη με υπέρυθρες ακτίνες σε θερμοκρασία 180 °C.», για τους ρευματοδότες, μεταξύ άλλων, ότι «θα είναι 16 A, 250 V με πλευρικές επαφές για την γείωση, τύπου ΣΟΥΚΟ με καπάκι για τις αίθουσες», για τους διακόπτες ότι ο ένας θα είναι «χωνευτού τύπου με κοχλίωση (...) εξαιρετικής κατασκευής 10 A, 250 V, κομιτατέρ για την αφή και σβέση των φωτιστικών της αίθουσας (εναλλάξ)» και ο άλλος «απλός μονοπολικός για το φωτιστικό της εξώπορτας», για τον ηλεκτρικό πίνακα, μεταξύ άλλων, ότι θα είναι «επίτοιχος, μεταλλικός, κατασκευασμένος από λαμαρίνα ψυχρής εξέλασης για την τοποθέτηση των οργάνων του πίνακα σε φορείς διπλού Π, ενδεικτικού τύπου

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

... 8 GD3 με μεταλλική πόρτα και με προστασία IP 30 κατά DIN 40050», ο ελάχιστος εξοπλισμός του οποίου θα είναι «1 ασφάλεια ... 1X35 A 1 ραγοδιακόπτης 2X40 A 1 ρελαί διαρροής 2X40 A, 1 αυτόματη ασφάλεια WL 1X16 A, 2 αυτόματες ασφάλειες WL2X10 A, 2 αυτόματες ασφάλειες WL 2X16 A για A.C., ενδεικτικές λυχνίες και αντικεραυνικά πίνακα», για τις καλωδιώσεις ότι θα είναι «... 3X1.5 και 3X2.5 για φωτιστικά σώματα και ρευματοδότες αντίστοιχα και θα τοποθετηθούν σε πλαστικό κανάλι τύπου ... ανάλογης διατομής διαιρούμενου τύπου, ενώ τα κουτιά των διακοπών και διακλαδώσεων θα είναι πλαστικά στεγανά».

12. Επειδή, από τους παρατιθέμενους στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας όρους του άρθρου 2.4.2.3 της διακήρυξης, όπως εξειδικεύονται από τους όρους των άρθρων 2.4.3.2 και 2.2.6 αυτής, σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων μονάδων προκατασκευασμένων αιθουσών διδασκαλίας και των ειδών, των υλικών και του εν γένει εξοπλισμού αυτών, συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, οφείλει να συμμορφώνεται στις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές κάθε προσφερόμενου είδους ή υλικού ή εξοπλισμού των μονάδων του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, οι οποίες όλες είναι υποχρεωτικές, ως ελάχιστες απαιτούμενες ή ελάχιστες επιτρεπόμενες, διαφορετικά, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 **Nordecon AS**, **Ramboll Eesti AS** κατά **Rahandusministeerium**). Η ίδια συνέπεια συνάγεται ότι προβλέπεται για το συμμετέχοντα αν από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με όλες τις ελάχιστες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές ή αν δεν προσκομίσει τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα. Τούτο δε διότι, όταν η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Από τους ανωτέρω όρους, εξάλλου, συνάγεται ότι η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις υποχρεωτικές απαιτήσεις και προδιαγραφές, τεκμηριώνεται από ενδεικτικά προσπέκτους ή πίνακες με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μονάδων, των ειδών, υλικών και του εν γένει εξοπλισμού τους. Αντίθετα, δεν προβλέπεται με ρητή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς διατύπωση να υποβάλλεται και χωριστό έγγραφο τεχνικής προσφοράς ή τεχνικής περιγραφής αυτών, αρκεί από τα προσπέκτους ή τους πίνακες με τα τεχνικά χαρακτηριστικά να προκύπτει η συμμόρφωση των προσφερόμενων πάσης φύσεως ειδών ή υλικών και εξοπλισμού των μονάδων προκατασκευασμένων αιθουσών διδασκαλίας με τις ελάχιστες απαιτήσεις και προδιαγραφές, για δε την κατασκευή τους, αρκούσε η υποβολή πινάκων ικανού προσωπικού και τεχνικού εξοπλισμού για την κατασκευή τους. Και υπό την παραδοχή, όμως, ότι ελλείπει οποιοσδήποτε περιγραφής δεν είναι δυνατή η κατανόηση και αξιολόγηση της μορφής των προσφερόμενων μονάδων προκατασκευασμένων αιθουσών ή του τρόπου κατασκευής τους ή των επιμέρους εγκαταστάσεων ή του εξοπλισμού τους, εντούτοις για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς κανένα επιπλέον έγγραφο δεν απαιτείτο να υποβληθεί με την προσφορά πλην των προσπέκτους ή των πινάκων με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών και των πινάκων του διαθέσιμου τεχνικού προσωπικού και του τεχνικού εξοπλισμού για την κατασκευή των μονάδων και των εγκαταστάσεων αυτών, τις πλήρεις δε και αναλυτικές μελέτες των προφερόμενων αιθουσών (Αρχιτεκτονική Μελέτη, Στατική Μελέτη, Μελέτη Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων, Μελέτες Θερμομόνωσης, Πυροπροστασίας, Αλεξικεραύνου κ.λπ.) υποχρεούτο να υποβάλει όχι με την προσφορά του κάθε συμμετέχων, αλλά ο ανάδοχος μόνο και μάλιστα με την υπογραφή της σύμβασης ή το αργότερο με την παράδοση των αιθουσών. Δεν θα μπορούσε, συνεπώς να απορριφθεί προσφορά διαγωνιζόμενου, με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε έγγραφο τεχνικής περιγραφής των προκατασκευασμένων αιθουσών διδασκαλίας ή των

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων αυτών, διότι όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη και κατά συνέπεια, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18,19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (Ασφ.)). Αντιθέτως, κατά τα ως άνω γενόμενα δεκτά, η ολοκληρωτική έλλειψη υποβολής προσπέκτους (τεχνικών φυλλαδίων) ή πινάκων με τα τεχνικά χαρακτηριστικά για κάποια από τα είδη ή τα υλικά των προσφερόμενων μονάδων προκατασκευασμένων αιθουσών διδασκαλίας ή για τμήμα του εξοπλισμού τους, ώστε να προκύπτει η συμμόρφωσή τους με τις προδιαγραφές, άγει υποχρεωτικά σε απόρριψη της ελλιπούς προσφοράς.

13. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα περιεχόμενα έγγραφα και στοιχεία στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι υπέβαλε την απαιτούμενη από το άρθρο 2.4.2.4 της διακήρυξης *ειδική ηλεκτρονική φόρμα τεχνικής προσφοράς του συστήματος, όπως αυτοματοποιημένα παρήχθη από το σύστημα και υπεγράφη από αυτήν, επιπλέον, δε, υπέβαλε και αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»*. Από την επισκόπηση του αρχείου αυτού, εξάλλου, προκύπτει ότι αποτελείται από επιμέρους έγγραφα και στοιχεία και συγκεκριμένα από πίνακες απασχολούμενου για την κατασκευή των αιθουσών προσωπικού και μηχανημάτων, τις άδειες και τα πιστοποιητικά αυτών, επιπλέον, δε, περιέχει και πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών και προσπέκτους για κοιλοδοκούς, επιφάνειες από σημύδα για υποστρώματα δαπέδων, επιπλοποιία, κουφώματα, και δάπεδα, για συστήματα αλουμινίου για μπαλκονόπορτες – παράθυρα, για κλιματιστικά και για πάνελς οροφής και πλευρικής κάλυψης. Δεν περιέχει, όμως, κανένα προσπέκτους ή πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών ή άλλη τεχνική περιγραφή, σχετικά με τα είδη, τα υλικά και τον εν γένει εξοπλισμό των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, μεταξύ των οποίων για τις παροχές, τα φωτιστικά σώματα, τους ρευματοδότες, τους διακόπτες, τους ηλεκτρικούς πίνακες, τις καλωδιώσεις, το

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

αλεξικέραυνο, τη γείωση, τους αγωγούς προστασίας, τους αγωγούς καθόδου, το δίκτυο γείωσης και τα συστήματα ενεργητικής πυροπροστασίας, πυρανίχνευσης, πυρόσβεσης και φωτισμού ασφαλείας των προσφερόμενων μονάδων προκατασκευασμένων αιθουσών διδασκαλίας. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους του άρθρου 2.4.2.3 της διακήρυξης, όπως εξειδικεύονται από τους όρους και τις απαιτήσεις των άρθρων 2.4.3.2 και 2.2.6 αυτής (βλ. 11^η σκέψη της παρούσας), αφού από αυτήν εξέλιπαν εντελώς τα υποχρεωτικά συνυποβαλλόμενα με την προσφορά ενδεικτικά προσπέκτους ή πίνακες με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών και υλικών και του εν γένει εξοπλισμού των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων των προσφερόμενων μονάδων προκατασκευασμένων αιθουσών διδασκαλίας, με παρεπόμενη συνέπεια να μην αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές αυτών. Συνακόλουθα, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να απορριφθεί. Δεν θα ήταν νόμιμη, εξάλλου, ούτε η συμπλήρωση, ούτε η διόρθωσή της, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ούτε και ενόψει της επικείμενης απόρριψής της. Και τούτο, διότι οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εξαιρούν την ποινή αποκλεισμού μόνον σε επουσιώδους σημασίας αποκλίσεις της προσφοράς, παρέχουν δε την ευχέρεια ή, αναλόγως, επιβάλλουν την υποχρέωση στην αναθέτουσα αρχή να ζητήσει και να δεχτεί συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί καταρχήν υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών υποψηφίου και δεν μπορεί να έχει εφαρμογή στην περίπτωση εγγράφων και δικαιολογητικών μη παντάπασι υποβληθέντων, ούτε στην περίπτωση που από τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά δεν αποδεικνύεται καθόλου η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Διαφορετικά, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας θα έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, θα εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό ή θα έχει ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση του συμπληρώνοντος την προσφορά διαγωνιζόμενου στη διαδικασία ανάθεσης

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

της επίμαχης δημόσιας σύμβασης. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Και, ναι μεν η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής με την αιτιολογία ότι η τεχνική της προσφορά δεν υπεβλήθη σύμφωνα με τους όρους των άρθρων 2.4.2.3 και 2.4.2.4 της διακήρυξης, κατά το μέρος που αφορά στη μη πλήρωση των όρων του άρθρου 2.4.2.4 της διακήρυξης δεν είναι ορθή, εντούτοις, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω, κατά το μέρος της που αφορά στους όρους του άρθρου 2.4.2.3 της διακήρυξης, είναι ορθή, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος της, με το οποίο αποφασίζεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να απορριφθεί, είναι νόμιμη, έστω και υπό διαφορετική αιτιολογία. Και τούτο, διότι, εφόσον δεν μεταβάλλεται η διάταξη της, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, το κύρος της, έστω και υπό διαφορετική αιτιολογία, δεν πάσχει ακυρότητας (πρβλ. ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 24 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 14 Σεπτεμβρίου 2020.

Αριθμός απόφασης: 1099 / 2020

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου