

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 22 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 16-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1005/17-5-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. .../2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΑΦΩΝ-ΕΚΤΑΦΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟ ... ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΦΕΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟ ...-ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 131.698,71 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 30-10-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 9-3-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 659 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται από τον δεύτερο αποδεκτό μειοδότη προσφεύγοντα, η από 16-5-2021 προσφυγή, παρεκτεινομένης της οικείας προθεσμίας από το Σάββατο 15-5-2021 έως και την 17-5-2021, στρεφόμενη κατά της από 5-5-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος ο εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 27-5-2021, κατόπιν της από 17-5-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνων. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 20-5-2021 Απόψεις της, ενώ ο προσφεύγων υποβάλλει το από 6-6-2021 έγγραφο του, που αποκαλεί ως παρέμβαση επί της παρέμβασης, ερμηνευόμενο ως υπόμνημα. αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα και κρίθηκε αποδεκτή η πρώτη ως άνω μειοδότηρια ένωση. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Καθώς η οικονομική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα και το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σύμφωνα με το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτεται σε μορφή .pdf (όπως έχει διαμορφωθεί στη σχετική μελέτη). > Το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που παρέχεται από την αναθέτουσα αρχή υφίσταται προς διευκόλυνση των υποψηφίων αναδόχων και δεν είναι υποχρεωτικό να είναι το ίδιο, αλλά θα πρέπει να περιέχει τα στοιχεία που απαιτούνται βάσει μελέτης.», το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ απαιτεί «Να συμπληρωθεί όπως ο

πίνακας του προϋπολογισμού της τεχνικής μελέτης», ο οποίος αναφέρεται στο ΚΕΦ. 2 ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ της ΜΕΛΕΤΗΣ της διακήρυξης. Ο οικείος πίνακας που συνιστά και υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς κατά τα ανωτέρω, περιλαμβάνει περιγραφή των απαιτήσεων απασχόλησης και άρα, συγκρότησης κόστους προσφοράς και ορίζει όσον αφορά ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 48 ώρες απασχόλησης για 22 ημέρες απασχόλησης μηνιαίως για 15 μισθολογικές περιόδους, που αντιστοιχούν σε 12 μήνες μαζί με δώρα, επιδόματα αδειας και κόστος αντικατάστασης, 40 ώρες εργασίας Σαββάτου για 48 Σάββατα και 1,086 κατά τα ανωτέρω, μισθολογικές περιόδους και 24 ώρες απασχόλησης σε Κυριακές-εξαιρέσιμες ημέρες, για 64 ημέρες πάλι για 1,086 μισθολογικές περιόδους. Το ελάχιστο κόστος εργασίας ανά ώρα, ασχέτως όσων αναφέρει ο ως άνω πίνακας αντιστοιχεί σε αναγωγή εκ του ημερομισθίου ανειδίκευτου εργάτη $6/40 \times 29,04 = 4,356$ ευρώ, προσαυξανόμενο κατά τις εργοδοτικές εισφορές, ο δε πίνακας της αναθέτουσας αναφέρει ως 5,85 ευρώ το άθροισμα του ωρομισθίου μετά των αναλογουσών εισφορών για ΔΕΥΤΕΡΑ-ΣΑΒΒΑΤΟ και 10,24 ευρώ για Κυριακές και εξαιρέσιμες. Ο παρεμβαίνων στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του, υπολογίζει το κόστος προσφοράς του με βάση 5,43 ευρώ κόστος ωρομισθίου μετά εισφορών για ΔΕΥΤΕΡΑ-ΣΑΒΒΑΤΟ και 9,50 ευρώ για Κυριακές-εξαιρέσιμες. Με την από 16-4-2021 αιτιολόγηση οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε κατόπιν της από 6-4-2021 κλήσης της αναθέτουσας, προκύπτει ότι αυτός κατέληξε σε τέτοιο κόστος ώρας, λαμβάνοντας υπόψη την εγκύκλιο ΕΦΚΑ 28/2019 περί μειωμένων εισφορών για απασχόληση εργαζομένων κάτω των 25 ετών, επικαλούμενος ότι «δύναται να προσλάβει 1 τουλάχιστον εργαζόμενο κάτω των 25 ετών» και ούτως υπολόγισε 6,66% έκπτωση επί της εισφοράς καταρχήν ύψους 24,69% και άρα, επιβάρυνση εισφοράς 18,03%, με αποτέλεσμα να προκύπτει εισφορά 0,79 ευρώ ανά ώρα και άρα, αθροιστικό κόστος ώρας « $4,36 + 0,79 = 5,15$ ευρώ/ώρα» για τον κάτω των 25 εργαζόμενο και κόστος για άνω των 25, $4,36 \times (1 + 24,69\%) = 5,44$ ευρώ/ώρα. Περαιτέρω στάθμισε για τις 48 ανά ημέρα ώρες, ένα δωρο για τον εργαζόμενο των 25 ετών και 40 ώρες για άνω των 25 ετών και ούτως κατέληξε σε συνολικό ανά ημέρα κόστος 258,80 ευρώ και μεσοσταθμικό ανά

ώρα κόστος 5,39 ευρώ για ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ, δηλαδή μικρότερο από 5,43 ευρώ που δήλωσε. Αναφέρει δε ότι ανάλογα χρησιμοποίησε εργαζόμενο κάτω των 24 ετών για Σάββατα, Κυριακές και αργίες. Όμως, πρώτον, όλος ο παραπάνω συλλογισμός ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι με έναν εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης κάτω των 25 ετών, μπορεί να καλύψει τις απαιτήσεις της σύμβασης, τουλάχιστον ως προς τα διαστήματα ΔΕΥΤΕΡΑΣ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ. Ο παρεμβαίνων εξάγει μεν ένα θεωρητικό ανά ώρα, βασικό κόστος, υπό την υπόθεση της απλής άθροισης πλήρους 8ωρου ενός ατόμου και 40 ωρών εργασίας, εργαζομένων άνω των 25 ετών, όμως δεν λαμβάνει υπόψη, ότι με βάση αυτό ακριβώς, το ερειδόμενο σε τέτοια ακριβώς υπόθεση, κόστος ώρας, υπολόγισε συνολικό κόστος έτους, χωρίς να λάβει υπόψη ότι εντός αυτού περιλαμβάνεται ρητά και κόστος αντικατάστασης σε χρόνο αδείας του εργάτη, ενώ ουδόλως αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει ομοίως ειδικώς για τον κάτω των 25 εργαζόμενο, εργάτη πάλι κάτω των 25 για να καλύψει την άδεια αυτού και δη, με ακρίβεια καλύπτοντας τις αναλογούσες στον αδειούχο κάτω των 25, ημέρες και ώρες εργασίας. Δεύτερον, τα Σάββατα, η διακήρυξη ζητά 40 ώρες ανά ημέρα, οπότε δεν προκύπτει πώς θα εφαρμοστεί για τα ΣΑΒΒΑΤΑ, ο ως άνω συλλογισμός που ειδικώς εξήχθη επί υπόθεσης πλήρους απασχόλησης ενός μισθωτού για κάθε ημέρα εντός του διαστήματος ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ, δηλαδή για πενθήμερη πλήρη απασχόληση 40 ωρών συνολικά και 8 ωρών ανά κάθε ημέρα εκ των πέντε, στο πλαίσιο 48 συνολικά ανά ημέρα και $5 \times 48 = 240$ συνολικά ωρών εργασίας από Δευτέρα ως Παρασκευή. Όμως, ο υποτιθέμενος 1 μισθωτός κάτω των 25 ετών, θα έχει κατά τα ως άνω ήδη εξαντλήσει τις 40 ώρες πλήρους απασχόλησης του εντός του πενθημέρου Δευτέρα-Παρασκευή. Άρα, είτε θα απασχοληθεί τα Σάββατα υπερωριακά, χωρίς όμως ουδόλως να αναφέρεται στις αιτιολογήσεις του παρεμβαίνοντα οτιδήποτε σχετικό και ούτε προκύπτει πως καλύπτεται τέτοιο κόστος αυξημένης αμοιβής υπερωριακής εργασίας είτε θα απασχολεί άλλον ένα εργάτη κάτω των 25 ετών, ειδικά για τα Σάββατα, χωρίς όμως να προκύπτει για πόσες ώρες εντός των 40 που απαιτούνται ανά Σάββατο και ενώ άλλωστε, στις αιτιολογήσεις του ο παρεμβαίνων αναφέρθηκε μόνο σε 1 εργάτη κάτω των 25,

παρότι αυτός ο 1 εργάτης δεν αρκεί με πλήρη μη υπερωριακή απασχόληση να καλύψει και τα Σάββατα (πολλώ δε μάλλον τις Κυριακές-αργίες, βλ. αμέσως παρακάτω) είτε τέλος, θα απασχολεί περισσότερους του ενός, εργάτες κάτω των 25, με κατανομή χρόνου εργασίας εντός εξαημέρου, χωρίς όμως αφενός, να αναφέρει οτιδήποτε τέτοιο, αφετέρου, να προκύπτει τελικά σε πόσες ώρες θα ανέρχεται η απασχόληση εργατών κάτω των 25 ετών εντός της εβδομάδας. Ομοίως και στις 24 ώρες που ζητούνται για κάθε Κυριακή και αργία, προκύπτει ακριβώς η ίδια αοριστία. Ο παρεμβαίνων απλώς προσαύξησε κατά 75% το ως άνω θεωρητικό κόστος ώρας που εξήγαγε επί της λήψης υπόψη ειδικώς για ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 1 εργάτη κάτω των 25 ετών, 40 ωρών εβδομαδιαίας απασχόλησης που θα απασχολείται εντός του ως άνω πενθημέρου, προκειμένου να αποδείξει το αιτιολογημένο του κόστους ώρας και των αργιών. Όμως, ουδόλως αναφέρει οτιδήποτε σχετικά με ειδική απασχόληση επιπλέον νέων κάτω των 25, σε Κυριακές και αργίες, πολλώ δε μάλλον, όταν ο 1 υπολογισθείς για το πενθήμερο Δευτέρας-Παρασκευής, θα έχει εξαντλήσει τη μη υπερωριακή απασχόληση του εντός του πενθημέρου αυτού, ενώ δεν προκύπτει κάλυψη υπερωρίας ούτε απασχόληση συγκεκριμένου αριθμού κάτω των 25 ετών, πέραν της αναφοράς του σε έναν μόνο ούτε οι ώρες με τις οποίες οι τυχόν κάτω των 25 ετών, θα μετέχουν στις 24 συγκεκριμένες ανά κάθε αργία και Κυριακή, ώρες εργασίας. Άρα, επί της ουσίας με τις οικείες εξηγήσεις, ο παρεμβαίνων κατέληξε σε μια θεωρητική κατασκευή περί μειωμένων εισφορών του ομοιογενώς και αναλογικά στο πλήρες εύρος ωρών και εν γένει σε ετήσιο επίπεδο κόστους απασχολήσης, με βάση την υπόθεση απασχόλησης, όπως και στην παρέμβαση του επαναλαμβάνει, απασχόλησης ενός ειδικώς εργαζομένου κάτω των 25 ετών, ενώ πάντως, προδήλως προκύπτει ότι είναι αδύνατον με έναν άνευ υπερωριών εργαζόμενο κάτω των 25 ετών, να καλυφθούν 12 μήνες απασχόλησης, παρά τη νόμιμη άδεια του και 7 ημέρες απασχόλησης, ενώ στις 5 εξ αυτών θα έχει ήδη εξαντλήσει τις 40 ώρες απασχόλησης. Αντίθετα, οι υπολογισμοί του παρεμβαίνοντος και η παραπάνω θεωρητική κατασκευή του, θα δύναντο να υποστηριχθούν μόνο υπό την αόριστη υπόθεση ότι θα καλύπτει σπαστικά το 1/6^ο (αναλογία 1 ώρα εργασίας εργατών κάτω των 25 ετών προς 5

ώρες εργασίας εργατών άνω των 25 ετών) των εν γένει ωρών απασχόλησης με εργατές κάτω των 25 ετών. Τούτο, υπό τη σιωπηρή επιπλέον θεωρητική υπόθεση ακριβώς ομοιογενούς κατανομής ακριβώς αυτής της αναλογίας σε κάθε ημέρα εργασίας εντός της εβδομάδας, για όλους τους μήνες του έτους και επιπλέον και με ακριβώς ίδιας αναλογίας αντικατάσταση αδειούχων. Και τούτο, διότι η ως άνω μεσοσταθμική αφηρημένη αναλογία που εφάρμοσε θα δύνατο να λειτουργήσει αποκλειστικά υπό τέτοιες, ουδόλως προκύπτουσες όχι από την προσφορά του απλά, αλλά ούτε από την αιτιολόγηση που κλήθηκε να υποβάλει, υποθέσεις μείωσης εισφορών κατά 6,66% επί του εν γένει 1/6^{ου} ωρών απασχόλησης κάθε τύπου, πολλώ δε μάλλον δεν εξηγεί ούτε αιτιολογεί πώς και με πόσους συγκεκριμένα εργαζόμενους κάτω των 25 ετών, πέραν του ενός που δεν αρκεί και με πόσες ανά έκαστο ώρες εργασίας, ως και με τι κατανομή ωρών ανά τύπο ημέρας (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ, ΣΑΒΒΑΤΑ, ΚΥΡΙΑΚΕΣ-ΕΞΑΙΡΕΣΙΜΕΣ), θα καλύψει τα ανωτέρω. Όμως, αυτές οι υποθέσεις πρωτίστως δεν υποστηρίζονται από όσα ο ίδιος ο παρεμβαίνων δηλώνει, σχετικά με απασχόληση ενός ειδικώς εργαζομένου κάτω των 25 ετών και μόνο. Εξάλλου, το άρ. 88 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον

προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.». Τα ανωτέρω δε ισχύουν ανεξαρτήτως ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται και υπολογίζεται με βάση τα δεδομένα που ισχύουν κατά τον χρόνο της σύνταξης της προσφοράς, σε σχέση με τις αποδοχές και τις εισφορές των εργαζομένων, ως και τις τυχόν επιμέρους αλλαγές αυτών, χωρίς οι προσφέροντες να οφείλουν να προβούν σε υποθέσεις περί μεταβολής ή μη συνθηκών αμοιβής. Πλην όμως, η οικονομική τους προσφορά αντίστοιχα οφείλει να δικαιολογείται βάσει αληθών και συγκεκριμένων στοιχείων περί της σύνθεσης της προσφοράς τους και του τρόπου με τον οποίο προτίθενται να εκτελέσουν με συγκεκριμένα μέσα, πόρους και προσωπικό τη σύμβαση και όχι με βάση αόριστες υποθέσεις περί δυνητικών ορίων χαμηλότερης πιθανής προσφοράς, ως αυτά που αλυσιτελώς προβάλλει ο παρεμβαίνων στην παρέμβαση του. Επομένως, ναι μεν δεν όφειλε να περιγράψει ακριβώς με τι σύνθεση προσωπικού σκοπούσε να εκτελέσει τη σύμβαση με την καταρχήν προσφορά του, όμως, σε κάθε περίπτωση κλήθηκε ακριβώς προς κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 αιτιολόγηση της, οπότε και πλέον το πρώτον όφειλε να περιγράψει τη σύνθεση προσωπικού και αμοιβών, ως και εισφορών, βάσει των οποίων συνέθετε και δικαιολογούσε το κόστος του. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων κατά τα ανωτέρω, προέβαλε τη χρήση 1 ατόμου κάτω των 25 ετών στις ημέρες εργασίες Δευτέρα-Παρασκευή και για 40 ώρες εντός του ως άνω πενθημέρου και συγκεκριμένα 8 ώρες καθ' έκαστη εκ των ως άνω πέντε ημερών. Όμως, σύμφωνα με τα παραπάνω, το στοιχείο αυτό όχι μόνο δεν εξηγεί το τελικώς υπολογισθέν κόστος αυτού, αλλά αποδεικνύεται πως μόνο με τη χρήση αυτού του 1 ατόμου και ακόμη και αν γίνουν δεκτά τα δεδομένα που

λαμβάνει υπόψη περί ύψους και ειδικής μείωσης ασφαλιστικών εισφορών για μισθωτούς κάτω των 25 ετών, δεν είναι δυνατή η προβαλλόμενη συμπίεση κόστους, αφού το κόστος εξάγεται και δια εργασία Σαββάτων, Κυριακών, αργιών και αντικατάστασης σε περίοδο αδειάς, στοιχεία που όχι μόνο δεν εξηγήθηκαν, αλλά και κατά θετικό τρόπο προκύπτει πως δεν καλύπτονται από την εκ του παρεμβαίνοντος προβαλλόμενη στελέχωση. Η δε αόριστη μνεία στις εξηγήσεις του, περί αναλόγου εφαρμογής στα Σάββατα και τις Κυριακές-εξαιρέσιμες, πέραν του ότι δεν εξηγεί το κόστος αντικατάστασης, σε κάθε περίπτωση είναι ανεπίδεκτη εκτίμησης, ακριβώς γιατί στις ημέρες αυτές ζητούνται άλλες ώρες ανά ημέρα και άρα, δεν είναι δυνατή ανάλογη τέτοια εφαρμογή, πέραν δε ότι δεν εξηγείται και δεν προκύπτει πώς θα λάβει τυχόν αυτή χώρα και με ποιο και πόσο προσωπικό και τι σύνθεση αυτού και τι κατανομή ωρών και τούτο, αντιστοίχως και περί του κόστους αντικατάστασης. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και ενώ καταρχήν το κόστος του παρεμβαίνοντος ήταν όντως ασυνήθιστα χαμηλό και φαινόταν ως ανεπαρκές για την κάλυψη των εργοδοτικών υποχρεώσεων του, όπως έγινε σαφές κατά τις εξηγήσεις που αυτός παρείχε, εν τέλει προκύπτει πως ο ως άνω προταθείς ακριβώς προς αιτιολόγηση τέτοιας απόκλισης από το ελάχιστο νόμιμο κόστος και ερειδόμενος επί αορίστως εφαρμοζόμενων μεσοσταθμικών δαπανών κόστους ώρας, όπως το εξήγαγε και το στοιχειοθέτησε ο παρεμβαίνων και δη, με την επίκληση ενός μισθωτού πλήρους απασχόλησης ειδικώς για Δευτέρες-Παρασκευές, δεν ικανοποιεί την υποχρέωση διασφάλισης κάλυψης του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους, ενώ αντίθετα, καταλήγει σε αποτέλεσμα που καθιστά τη συνολική οικονομική προσφορά του τέτοιου ύψους, ώστε να είναι ζημιογόνα και να μην καλύπτει την ελάχιστη νόμιμη δαπάνη και υποχρεώσεις του εργοδότη.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ... και ποσού 659 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. .../2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 659 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-6-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ