

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1714/23.11.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία « *** » με το διακριτικό τίτλο « *** » που εδρεύει στην οδό *** , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του *** που εδρεύει στην *** , (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « *** », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν, ανακληθούν, άλλως τροποποιηθούν η εκδοθείσα απόφαση 1456/2020 της Συνεδρίασης της αναθέτουσας αρχή 721/05-11-2020, και το εγκριθέν από την εν λόγω Απόφαση υπ' αριθ. 4/29-10-2020 Πρακτικό της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας, Βαθμολόγησης και Αξιολόγησης του Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού της Κ.Υ του *** , έτσι ώστε να απορριφθεί η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, να ακυρωθεί, ανακληθεί ή τροποποιηθεί κατά τα ανωτέρω και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη των αρμοδίων οργάνων, προγενέστερη ή μεταγενέστερη των ανωτέρω.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης και η απόρριψη της εν θέματι προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον εισηγήτη Οικονόμου Μιχαήλ.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 11/2021

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. *** διακήρυξη προκηρύχτηκε Ηλεκτρονικός διεθνής ανοικτός διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, για την επιλογή αναδόχου για το Έργο «...», για χρονικό διάστημα πέντε (5) μηνών. Διασύνδεση του *** με το «...» για την «...» με ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ 350.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ 24%). Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ ήταν η 19/12/2019 με α/α ΕΣΗΔΗΣ *** και ΑΔΑΜ *** 2019-12-19.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό *** , εξοφληθέν δυνάμει του από 20/11/2020 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Γ.Γ.Π.Σ. και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1750,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 10.11.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις

20.11.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα κατετάγη δεύτερη στο διαγωνισμό, στρέφεται, δε, κατά της κατακύρωσης της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα, επιδιώκοντας την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων και η παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 23.11.2020, όπως άλλωστε δηλώνει και η ίδια η παρεμβαίνουσα. Συνακόλουθα, η από 2/12/2020 παρέμβαση, ασκηθείσα δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02.12.2020, έχει ασκηθεί, ήτοι εντός της οριζόμενης στα άρθρα 362 παρ. 3 ν.4412/2016 και 7 π.δ. 39/2017 δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΑ5Β/100/179, έγγραφο, το οποίο κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 02.12.2020, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, αυθημερόν.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο της οικείας Διαγωνιστικής Διαδικασίας της Κεντρικής Υπηρεσίας του *** για το έργο ««...»», εξέδωσε την απόφαση υπ' αριθ. 1456 της Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του *** 721/05-11-2020, με την οποία και αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του υπ' αριθ. 4/29-10-2020 Πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας, Βαθμολόγησης και Αξιολόγησης του Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού της Κ.Υ του *** , ήτοι, εγκρίνοντας το εν λόγω αριθ. 4/29-10-2020 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής αποφάσισε την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας στην αριθ. *** Διακήρυξη παρεμβαίνουσας εταιρείας, την οποία έκρινε ως

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, οπότε και αποφάσισε να κληθεί η προσωρινή Ανάδοχος Εταιρεία για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. *** Διακήρυξη.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Στην οικονομική προσφορά που υπέβαλε η εταιρεία *** *** παρατηρούνται τα κάτωθι: 1) Η διακήρυξη στο σημείο Α.5.6.1 ορίζει ότι οι «υπηρεσίες εγγύησης παρέχονται δωρεάν κατά την περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας του «...»»: 2) Η διακήρυξη στο σημείο Α.6.2.6 ορίζει ότι οι υπηρεσίες και το παραδοτέο Π13 περιλαμβάνονται στις υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας: 3) α) Στη διακήρυξη στο 2.9 ρητά, μεταξύ άλλων, επισημαίνεται ότι: 2.9.1 Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της Δίξης συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών. (...) 2.9.5 Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται. 2.9.6 Γίνονται δεκτές προσφορές για το σύνολο του έργου σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα β) Επίσης, στο άρθρο 5 Απόρριψη Προσφορών της διακήρυξης ρητά προβλέπεται ότι: «Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: (...) 2. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/ και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης (...) 7. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαράβατους όρους της Διακήρυξης. 8. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.». 4) Στον νόμο 4412/2016, ο οποίος διέπει εξάλλου τη Διακήρυξη, κι εκεί ρητά κατ' αρ. 91 προβλέπεται ότι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης». Εν προκειμένω: Η εταιρεία *** *** δεν προσφέρει δωρεάν τις υπηρεσίες του παραδοτέου Π13, όπως φαίνεται στην οικονομική της προσφορά στην σελίδα 4 : κατά παράβαση της ανωτέρω αναφερόμενης ρητά οριζόμενης

υποχρέωσης - προϋπόθεσης – όρου της Διακήρυξης. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά της εταιρείας *** δέον απορριφθεί ως αντιβαίνουσα σε απαράβατο όρο της διακήρυξης, καθώς και του νόμου 4412/2016 από την Επιτροπή Αξιολόγησης – Αναθέτουσα Αρχή Β. Επίσης, η Επιτροπή σε κάθε περίπτωση δεν μπορούσε σε χρόνο κατόπιν της υποβολής των προσφορών να ζητήσει ή/και να λάβει υπόψιν της οποιαδήποτε συμπληρωματική διευκρίνιση επί της προσφοράς της ***, καθότι σημειώνουμε ότι πρόκειται για παράβαση η οποία δεν επιδέχεται συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων από την *** ενώπιον της Επιτροπής: Κατ' αρ, 102 ν. 4412/2016: «Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί (...) 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης», καθώς και διευκρίνιση ή συμπλήρωση είναι δυνατή μόνο αν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχει υποβάλει διαγωνιζόμενος «4. (...) περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.» Παραβιάζεται συνεπώς, εκτός των άλλων και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οπότε και η Επιτροπή έπρεπε σε κάθε περίπτωση να μη λάβει υπόψη της οποιαδήποτε πρόσθετη διευκρίνιση ή πληροφορία από την ***, και χωρίς άλλο να απορρίψει την οικονομική της προσφορά στο ώδε προσβαλλόμενο Πρακτικό της (και εν συνεχεία Απόφαση της Αναθέτουσας που το έκανε δεκτό) Γ. Η οικονομική προσφορά της *** επίσης, έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα, καθότι στην αντίθετη περίπτωση, η Αναθέτουσα αποδεχόμενη αυτήν και υπογράφοντας

τη σχετική σύμβαση με την εν λόγω εταιρεία ως Ανάδοχο, αναλαμβάνει την υποχρέωση να καταβάλει τίμημα προτού παραλάβει παραδοτέο της σύμβασης ήτοι για υπηρεσία προτού αυτή παρασχεθεί (περίοδος συντήρησης – εγγύησης καλής λειτουργίας)».

10. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Η προσφεύγουσα στην αριθ. 1714/23-11-2020 Προσφυγή της, αναφέρει, πώς σύμφωνα με την οικονομική της προσφορά η εταιρεία *** δεν προσφέρει δωρεάν τις υπηρεσίες του παραδοτέου Π13 (υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας). Στην παρ. D.2.3. «Υπηρεσίες (βλ. C4)» στην σελίδα 107 της διακήρυξης (Οικονομική Προσφορά) υπάρχει η κάτωθι σημείωση: «Πρέπει να προκύπτει διακριτά το κόστος ανά παραδοτέο». Η εταιρεία *** στην προσφορά της δηλώνει ότι: «Μετά την οριστική παραλαβή του Έργου, η Εταιρία μας θα υπογράψει Σύμβαση Εγγύησης με την Αναθέτουσα Αρχή. Η Εταιρία μας προσφέρει δωρεάν υπηρεσίες εγγύησης για τις εφαρμογές του «...» για τρία (3) έτη από την οριστική παραλαβή του Έργου, ενώ για τον προσφερόμενο περιφερειακό εξοπλισμό, η Εταιρία μας προσφέρει δωρεάν υπηρεσίες εγγύησης για δυο (2) έτη από την οριστική παραλαβή του Έργου». Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού έκρινε ότι, η τιμή που αναγράφεται στο παραδοτέο Π13 της προσφοράς της εταιρείας *** δεν αφορά χρέωση των υπηρεσιών κατά τη διάρκεια της εγγύησης αλλά αναφέρεται στο αρχικό κόστος του έργου και ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της. Οι Υπηρεσίες αυτές αφορούν Εξαμηνιαίες αναφορές περιόδου εγγύησης, ενταγμένες στις «...» το κόστος των οποίων (3.440€ χωρίς ΦΠΑ) συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική ανάλυση της προσωρινής μειοδότηρας, ως όφειλε σύμφωνα με το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς. Η εξόφληση θα γίνει με την οριστική παραλαβή του έργου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.8 σελ 21 της διακήρυξης. Η προσφορά της προσωρινής μειοδότηρας ανέρχεται σε 223.305,00 € χωρίς ΦΠΑ, ενώ της προσφεύγουσας σε 314.622,50 € χωρίς ΦΠΑ. Σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε ότι επετεύχθη ανταγωνισμός και η κατακύρωση στην προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με τα ανωτέρω

εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, δεδομένου ότι δεν υπάρχει κάποια αβλεψία που να δικαιολογεί την απόρριψη της προσφοράς».

11. Επειδή, με την παρέμβαση υποστηρίζεται ότι «Η διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζει στο Παράρτημα II, ότι για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς λαμβάνεται υπόψη, εκτός από τη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών, το «συγκριτικό κόστος» της προσφοράς με τη «χαμηλότερη τιμή». Εξάλλου, στο άρθρο 2.6 «Περιεχόμενα (Υπο)φακέλου Οικονομική Προσφορά» η διακήρυξη ορίζει τα ακόλουθα: «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα, η οποία υποβάλλεται, ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με το Παράρτημα D της παρούσης, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική πλατφόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Επιπροσθέτως ο προσφέρων πρέπει να υποβάλλει ηλεκτρονικά, ψηφιακά υπογεγραμμένους από τον προσφέροντα ή τον νόμιμο εκπρόσωπο, τους Πίνακες οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος D της παρούσης. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία». Ως «χαμηλότερη τιμή», που χρησιμοποιείται για την εξεύρεση του «συγκριτικού κόστους», νοείται η κατ' αποκοπήν τιμή που αναγράφεται στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Οι πίνακες οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος D της διακήρυξης περιέχουν ανάλυση της προσφερόμενης τιμής με συμπλήρωση: α) Του Πίνακα D.1 «Αναλυτικοί πίνακες χρέωσης Α/Μ ανά κατηγορία στελέχους», και β) Των πινάκων D.2 «Αναλυτικοί Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς» και

ειδικότερα του Πίνακα D.2.1 «Ψηφιακά Πιστοποιητικά» σύμφωνα με το Παράρτημα C.2, του Πίνακα D.2.2 «Περιφερειακός Εξοπλισμός» σύμφωνα με το Παράρτημα C.3, του Πίνακα D.2.3 «Υπηρεσίες» σύμφωνα με το Παράρτημα C.4, και γ) του Πίνακα D.3 «Συγκεντρωτικός Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Έργου», όπου πρέπει να συμπληρωθεί το άθροισμα των ποσών των Πινάκων D.2.1, D.2.2 και D.2.3. Στον ανωτέρω Πίνακα D.2.3 «Υπηρεσίες», ειδικότερα, ζητείται να παρατεθεί τιμή για κάθε μία από τις υπηρεσίες του Παραρτήματος C.4 που είναι: C.4.1: Υπηρεσίες διοίκησης Έργου και διασφάλισης ποιότητας, C.4.2: Εκπόνηση μελέτης εφαρμογής, C.4.3 Υπηρεσίες υλοποίησης του συστήματος, C.4.4: Υπηρεσίες τεκμηρίωσης και εκπαίδευσης, C.4.5: Υπηρεσίες υποστήριξης κατά την πιλοτική λειτουργία, και C.4.6: Υπηρεσίες εγγύησης. Στο τέλος του ίδιου Πίνακα D.2.3 υπάρχει η εξής σημείωση: «Σημείωση: Πρέπει να προκύπτει διακριτά το κόστος ανά παραδοτέο». Σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις αυτές με την προσφορά μας υποβάλαμε συμπληρωμένη την οικονομική προσφορά συστήματος, στην οποία προσφέρουμε τιμή 223.305,00 ευρώ, καθώς επίσης και τους απαιτούμενους από το Παράρτημα D της διακήρυξης πίνακες και συγκεκριμένα: Πίνακα D.2.1 με τιμή 27.130,00 ευρώ, Πίνακα D.2.2 «Περιφερειακός Εξοπλισμός» με τιμή 40.175,00 ευρώ, Πίνακα D.2.3 «Υπηρεσίες» με τιμή 156.000,00 ευρώ και Πίνακα D.3 «Συγκεντρωτικός Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Έργου» με το άθροισμα των ανωτέρω $27.130,00 + 40.175,00 + 156.000,00 = 223.305,00$ ευρώ. Στον Πίνακα D.2.3 «Υπηρεσίες» περιλαμβάνονται όλες οι επί μέρους υπηρεσίες του Πίνακα C.4.1: Υπηρεσίες διοίκησης Έργου και διασφάλισης ποιότητας με τιμή 34.400,00, C.4.2: Εκπόνηση μελέτης εφαρμογής με τιμή 34.200,00, C.4.3 Υπηρεσίες υλοποίησης του συστήματος με τιμή 38.000,00, C.4.4: Υπηρεσίες τεκμηρίωσης και εκπαίδευσης με τιμή 21.280,00, και C.4.5: Υπηρεσίες υποστήριξης κατά την πιλοτική λειτουργία με τιμή 28.120,00, που συνολικά αθροίζουν σε 156.000,00 ευρώ. Δηλαδή δεν περιλαμβάνονται και οι υπηρεσίες του Πίνακα C.4.6 «Υπηρεσίες εγγύησης», διότι αυτές σύμφωνα με τη διακήρυξη (Α.5.6/σελ. 81 και άρθρο 6 του Σχεδίου Σύμβασης/σελ.147) παρέχονται δωρεάν, και με την προσφορά μας δεσμευθήκαμε ρητά για τη δωρεάν παροχή τους (δείτε σελ. 70

του κειμένου της προσφοράς). Επίσης σε συμμόρφωση με την απαίτηση της πιο πάνω «Σημείωσης» του Πίνακα D.2.3 «Υπηρεσίες», κατά την οποία πρέπει «να προκύπτει διακριτά το κόστος ανά παραδοτέο», μετά τον πίνακα D.2.3 «Υπηρεσίες» στην οικονομική προσφορά μας παραθέσαμε συμπληρωματικό πίνακα, με ένα προς ένα τα παραδοτέα της συμβάσεως, όπως καθορίζονται στη διακήρυξη (A.6.3 «Συγκεντρωτικός πίνακας παραδοτέων»). Στον πίνακα αυτό, επειδή οι υπηρεσίες εγγύησης αποτελούν διακριτό παραδοτέο με τον αριθμό Π13 (δείτε παρ. A.6.2.6 «Περίοδος εγγύησης»/σελ. 87, και A.6.3 «Συγκεντρωτικός πίνακας παραδοτέων»/σελ. 88 της διακήρυξης) αναφέρθηκε διακριτά το σχετικό κόστος, σύμφωνα με τη ρητή ως άνω απαίτηση της διακήρυξης. Σημειωτέον, ότι η απαίτηση για αναφορά του χρόνου απασχόλησης των στελεχών σε κάθε φάση και σε κάθε παραδοτέο του έργου, χωρίς διάκριση, αλλά και στο παραδοτέο Π13, υπάρχει ρητά στη διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παρ. A.7.1 «Ομάδα Έργου - Σχήμα Διοίκησης Έργου» (σελ.89), που ορίζει: «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει στην τεχνική προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα Διοίκησης του Έργου, παρουσιάζοντας οργανόγραμμα με λεπτομερή περιγραφή αρμοδιοτήτων/ρόλων/κατηγορίας του προσωπικού που θα διαθέσει για τη διοίκηση και υλοποίηση του Έργου, το γνωστικό αντικείμενο που θα καλύψουν ο Υπεύθυνος και η Ομάδα Έργου, καθώς και τον χρόνο απασχόλησής τους ανά φάση ή/και παραδοτέο του Έργου». Προφανώς, το κόστος του διακριτού παραδοτέου Π13 και του αντίστοιχου ανθρωποχρόνου δεν αποτελεί διακριτό μέρος της οικονομικής μας προσφοράς, αφού πρόκειται για υπηρεσίες που ρητά αναφέραμε στην προσφορά ότι παρέχονται δωρεάν και των οποίων το κόστος δεν περιλαμβάνεται στην προσφερόμενη τιμή, όπως διατυπώνεται στην οικονομική μας προσφορά και χρησιμοποιείται για την εξεύρεση του «συγκριτικού» κόστους και συνακολούθως της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς. Συνεπώς τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν. Σημειωτέον επίσης, ότι απορριπτέα ως αντιβαίνουσα σε ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης δεν είναι η δική μας προσφορά, αλλά η προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία, παρά τις ως άνω

ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν κατέγραψε τίποτε σε σχέση με τον ανθρωποχρόνο και το κόστος του διακριτού παραδοτέου Π13, δεν ασκήσαμε όμως κατ' αυτής προσφυγή, επειδή δεν αναδείχθηκε μειοδότης».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102....». Στο άρθρο 103 του Ν.4412/2016 (όπως η παρ.2 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12β Ν.4605/2019,ΦΕΚ Α 52/1.4.2019) ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα:1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και

ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή

περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ,στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105....». Τέλος, στο άρθρο 104 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ.3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος

μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.».

13. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. Α.5.6.1 της διακήρυξης, «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να προσφέρει υπηρεσίες εγγύησης για τις εφαρμογές του «...» για τουλάχιστον τρία (3) έτη από την οριστική παραλαβή του Έργου, ενώ για τον προσφερόμενο περιφερειακό εξοπλισμό, ο Ανάδοχος υποχρεούται να προσφέρει υπηρεσίες εγγύησης για τουλάχιστον δυο (2) έτη από την οριστική παραλαβή του Έργου. Ειδικότερα η περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας ξεκινά από την οριστική παραλαβή του Έργου και η διάρκειά της θα είναι κατ' ελάχιστο τρία (3) έτη για τις εφαρμογές και κατ' ελάχιστο δυο (2) έτη για τον περιφερειακό εξοπλισμό. Σε περίπτωση που ο Ανάδοχος προσφέρει χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας επιπλέον από τον ζητούμενο, αυτός θα πρέπει να αφορά ακέραιο αριθμό ετών και να καλύπτει το σύνολο της προσφερόμενης λύσης. Ο Ανάδοχος, μετά την οριστική παραλαβή του Έργου, είναι υποχρεωμένος να υπογράψει με τον *** σύμβαση εγγύησης για την προσφερόμενη από αυτόν περίοδο εγγύησης». Στη διακήρυξη στο 2.9 ρητά, μεταξύ άλλων, επισημαίνεται ότι : «2.9.1 Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτατους όρους της Δίξης συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών. (...) 2.9.5 Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται. 2.9.6 Γίνονται δεκτές προσφορές για το

σύνολο του έργου σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα β) Επίσης, στο ΑΡΘΡΟ 5. ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της διακήρυξης ρητά προβλέπεται ότι: «Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: (...) 2. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης (...) 7. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαράβατους όρους της Διακήρυξης. 8. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.». Οι υπηρεσίες εγγύησης παρέχονται δωρεάν κατά την περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας του «...» ».

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης

μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ.28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκ. 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της

ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

16. Επειδή, συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η, δε, αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣΤΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

17. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη

διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. ΣΤΕ 179/2009 σκ.5).

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς (ΑΕΠΠ 1360/2019).

19. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

20. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις. Αλλά και σε ενωσιακό επίπεδο (βλ. αντί πολλών ΔΕΚ της 4.3.1996, C-46/93 και C48/93, Brasserie du Pêcheur και Factortame, σκέψεις 43-45), είναι αυτονόητη η αναγνώριση στην Διοίκηση διακριτικής ευχέρειας και μάλιστα ευρείας σε ζητήματα, σχετιζόμενα με οικονομικού χαρακτήρα επιλογές.

21. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά

τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' αρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

22. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. ΔΕφΧαν.13/2019 σκ. 14, βλ. ΔΕφΧαν. 10/2019, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ

30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

23. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου παρέπονται τα κάτωθι. Στην παρ. D.2.3. «Υπηρεσίες (βλ. C4)» στην σελίδα 107 της εν θέματι διακήρυξης (Οικονομική Προσφορά) διαλαμβάνεται ρητώς, ότι *«Πρέπει να προκύπτει διακριτά το κόστος ανά παραδοτέο»*. Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της δηλώνει ότι *«Μετά την οριστική παραλαβή του Έργου, η Εταιρία μας θα υπογράψει Σύμβαση Εγγύησης με την Αναθέτουσα Αρχή. Η Εταιρία μας προσφέρει δωρεάν υπηρεσίες εγγύησης για τις εφαρμογές του «...» για τρία (3) έτη από την οριστική παραλαβή του Έργου, ενώ για τον προσφερόμενο περιφερειακό εξοπλισμό, η Εταιρία μας προσφέρει δωρεάν υπηρεσίες εγγύησης για δυο (2) έτη από την οριστική παραλαβή του Έργου»*. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω κρίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή μη σύννομα έκρινε ότι, η τιμή που αναγράφεται στο παραδοτέο Π13 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν αφορά χρέωση των υπηρεσιών κατά τη διάρκεια της εγγύησης, αλλά αναφέρεται στο αρχικό κόστος του έργου και ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της, καθώς, κατά τα ειδικώς κριθέντα, και την επισκόπηση των στοιχείων της οικείας προσφοράς, προκύπτει με σαφήνεια ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει δωρεάν τις υπηρεσίες του παραδοτέου Π13, όπως φαίνεται στην οικονομική της προσφορά στην σελίδα 4, κατά παράβαση της ανωτέρω αναφερόμενης ρητά οριζόμενης υποχρέωσης, εκ του οικείου όρου της Διακήρυξης. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ως αντιβαίνουσα σε अपαράβατο όρο της διακήρυξης, τεθέντα επί ποινή αποκλεισμού από την Αναθέτουσα Αρχή καθώς και των οικείων διατάξεων του ν. 4412/2016. Συνελόντι ειπείν, η αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση, δεν δύνατο νομίμως σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής των προσφορών να ζητήσει ή και να λάβει υπόψιν της οποιαδήποτε συμπληρωματική διευκρίνιση κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 επί της ήδη κατατεθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνοντας διά των απόψεων της, ότι οι υπηρεσίες αυτές αφορούν Εξαμηνιαίες αναφορές περιόδου εγγύησης, ενταγμένες στις «Υπηρεσίες Διοίκησης Έργου και Διασφάλισης Ποιότητας» το κόστος των οποίων (3.440 € χωρίς ΦΠΑ) συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική ανάλυση της προσωρινής μειοδότησης, ως όφειλε σύμφωνα με το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, προβαίνει τοιουτοτρόπως σε ανεπίτρεπτη και άρα απορρίπτεα, ως τέτοια, εκ των υστέρων τροποποίηση των κανονιστικού περιεχομένου πλήρως δεσμευτικών όρων της διακήρυξης, καθώς η εν λόγω ερμηνευτική εκδοχή, ουδόλως δύναται να εξαχθεί βασίμως κατά τρόπο σύνομο από την ως άνω τελολογική ερμηνεία της διακήρυξης και ως εκ τούτου ελέγχεται ακυρωτικά ως τέτοια. Ομοίως, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της ότι η εξόφληση θα γίνει με την οριστική παραλαβή του έργου. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 1.750,00 € που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

26. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη, να κατακυρωθεί υπέρ της, η εν θέματι προμήθεια (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018), να απορριφθεί και κάθε άλλη συναφής βλαπτική των έννομων συμφερόντων της προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και οποιουδήποτε άλλου αρμόδιου για το Διαγωνισμό οργάνου αυτής (ΕλΣυν/705.2018).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1456/2020 (721/05-11-2020) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Αριθμός Απόφασης: 11/2021

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου (με κωδικό ***) ύψους 1750,00 € στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 5 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Μαρία Κατσαρού