

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος και Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος, Ιωάννα Θεμελή,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.12.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης  
(Γ.Α.Κ.) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1294/06.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή της ατομικής επιχείρησης  
«.....».

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» [εφεξής αναθέτουσα  
αρχή], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την  
ακύρωση της με αριθμό 517/26.11.2018 απόφασης της Οικονομικής  
Επιτροπής του .....κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής  
έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό  
....., ποσού χιλίων εννιακοσίων είκοσι ενός ευρώ και τριάντα  
πέντε λεπτών (€1.921,35) (βλ. το από 06.12.2018 αποδεικτικό πληρωμής  
αυτού στην τράπεζα “.....”), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1  
του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, με την υπ’αριθμ. ....Διακήρυξη, του  
....., επιδιώχθηκε η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 με τη  
χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ανοιχτού Διαγωνισμού

άνω των ορίων συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού 384.269,77 € πλέον ΦΠΑ 24% (476.494,52 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για την επιλογή ιδιώτη αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε την συντήρηση χώρων πρασίνου και αναψυχής του .....για το χρονικό διάστημα 2018-2020. Ο Διαγωνισμός έλαβε Συστημικό Αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ ..... Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών ορίστηκε η 29.10.2018.

3. Επειδή, επί του Α΄ Σταδίου της αποσφράγισης των (υπο-)Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, δυνάμει του από 12.11.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ που συνέταξε η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προκύπτει πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν οι εξής τρεις οικονομικοί φορείς: «.....», «.....» και η προσφεύγουσα «.....». Στη συνέχεια η Επιτροπή, προχώρησε στην καταγραφή των δικαιολογητικών συμμετοχής και γνωμοδότησε πως η «.....» έπρεπε να αποκλεισθεί από την συνέχεια του διαγωνισμού χωρίς να εξεταστούν τα δικαιολογητικά που κατέθεσε ηλεκτρονικά. Ακολούθως η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των δύο εναπομείναντων οικονομικών φορέων και γνωμοδότησε πως η εταιρεία «.....» έπρεπε να αποκλεισθεί από την συνέχεια του διαγωνισμού όπως επίσης και η προσφεύγουσα «.....». Κατόπιν αυτού και επειδή απορρίφθηκαν όλες οι προσφορές η Επιτροπή εισηγήθηκε την ματαίωση του διαγωνισμού και την επανάληψή του με τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών. Με την υπ' αριθμ. 517/26.11.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του .....εγκρίθηκε το ως άνω ΠΡΑΚΤΙΚΟ.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και ματαιώθηκε ο διαγωνισμός, προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 06.12.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης αφορώσα Διαγωνισμό ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογισμού 384.269,77€ χωρίς ΦΠΑ 24% ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η προσφεύγουσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 27.11.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 06.12.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της παροχής υπηρεσιών συντήρησης χώρου πρασίνου, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία απερρίφθη η προσφορά της υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στο άρθρο 11.1 ότι «Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν τα κριτήρια επιλογής που ορίζονται στο παρόν άρθρο ώστε να διασφαλίζεται ότι διαθέτουν τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις» και στο άρθρο 11.4.3. ότι πρέπει «να διαθέτουν

κατ' ελάχιστον τα οχήματα, μηχανήματα έργου όπως περιγράφονται παρακάτω: ένα (1) επαγγελματικό όχημα για τη μεταφορά του τεχνικού εξοπλισμού και του προσωπικού ωφέλιμου φορτίου τρεισήμισι (3,5) τόνων κατ' ελάχιστον, ένα (1) φορηγό αποκομιδής προϊόντων κοπής ελάχιστης χωρητικότητας έξι κυβικών (6 μ3), ένα (1) καλαθοφόρο όχημα κατάλληλο για κλάδεμα και κοπή δένδρων μεσαίου ύψους με δυνατότητα ανάπτυξης ύψους εργασίας τουλάχιστον 20 μέτρων (20μ) από το έδαφος, ένα (1) καλαθοφόρο όχημα κατάλληλο για κλάδεμα και κοπή δένδρων μεγάλου ύψους με δυνατότητα ανάπτυξης ύψους εργασίας τουλάχιστον τριάντα μέτρων (30μ) από το έδαφος, έναν (1) φορτωτή για τον παρελκόμενο θρυμματιστή κορμών για τον ασφαλή θρυμματισμό/ εκρίζωση των κορμών από τις δενδροδόχους των πεζοδρομίων σε βάθος τουλάχιστον εξήντα εκατοστών (60 εκ.) και ένα (1) βυτιοφόρο όχημα καθαρής χωρητικότητας τουλάχιστον πέντε κυβικών (5 μ3). Τα παραπάνω αποδεικνύονται με την προσκόμιση των κάτωθι εγγράφων: 1. Άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων-μηχανημάτων. 2. Φωτοαντίγραφα των ασφαλιστηρίων συμβολαίων των οχημάτων-μηχανημάτων. 3. Αποδείξεις καταβολής - εξόφλησης των τελών κυκλοφορίας των οχημάτων-μηχανημάτων».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο τις από 11.12.2018 έγγραφες απόψεις σχετικά με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ζητώντας την απόρριψή της.

11. Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι κατέθεσε για το αιτούμενο από την διακήρυξη καλαθοφόρο όχημα με δυνατότητα ανάπτυξης ύψους εργασίας τουλάχιστον τριάντα μέτρων (30μ) από το έδαφος α) άδεια κυκλοφορίας του οχήματος στο οποίο αναφέρεται ως «Είδος ΜΕ: ΟΧΗΜΑ ΚΙΝΗΤΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ» και β) πιστοποιητικό ελέγχου ανυψωτικού μηχανήματος από την «TBC HELLAS» όπου αναφέρεται «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ : ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ ΕΠΙ ΦΟΡΤΗΓΟΥ» και επομένως το συγκεκριμένο όχημα με αριθμό κυκλοφορίας .....είναι «ΚΙΝΗΤΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ» αντί του ορθού «ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ» που απαιτούσε η διακήρυξη, με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 11.4.3. της υπ. αριθμ. ....Διακήρυξης, πλην όμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι *«η επιτροπή διαγωνισμού όφειλε να με καλέσει για να διευκρινίσω, σύμφωνα και με το άρθρο 18 της διακήρυξης, το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλλα δεδομένου ότι αυτή περιείχε πρόδηλη ασάφεια εν σχέσει με το καλαθοφόρο όχημα ύψους 30 μέτρων. Το γεγονός δε ότι η συγκεκριμένη αναγραφή περιείχε την επίδικη ασάφεια πλήρως αποδεικνύεται από το ότι είχα ανταποκριθεί πλήρως στην άλλη απαίτηση της διακήρυξης εν σχέσει με το καλαθοφόρο όχημα 20 μέτρων και δεδομένου ότι δεν είναι δυνατόν να τεκμηριώσω την χρησιμοποίηση καλαθοφόρου 20 μέτρων και να μην δύναμαι να τεκμηριώσω την χρησιμοποίηση καλαθοφόρου 30 μέτρων και παρ' όλα αυτά, δηλαδή παρά την δήθεν μη τεκμηρίωση της δυνατότητας χρησιμοποίησης καλαθοφόρου 30 μέτρων να επιλέγω να συμμετέχω στον διαγωνισμό, να υποβάλλω εμπροθέσμως άπαντα τα δικαιολογητικά , να εκδίδω εγγυητική επιστολή και εν γένει να προβαίνω σε όλες τις ενέργειες οι οποίες καταδεικνύουν την σοβαρή και αληθή πρόθεσή μου να συμμετέχω στον εν λόγω διαγωνισμό και να ανακηρυχθώ ανάδοχος αυτού. Ούτως, στην συγκεκριμένη περίπτωση εάν η επιτροπή διαγωνισμού με καλούσε για να διευκρινίσω την ως άνω ασάφεια , ήτοι την αναγραφή «κινητός γερανός» τότε θα μου εδίδετο η δυνατότητα να*

άρω την ασάφεια και να διευκρινίσω ότι ο κινητός γερανός πρέπει να σχετιστεί ευθέως και άμεσα με το υπ'αριθμ. 19042018-5-005/19-4-2018 πιστοποιητικό καταλληλότητας ανυψωτικού μηχανισμού-καλάθι το οποίο έχει εκδοθεί επ'ονόματι του Γιαννάκη Χριστόφορου, δηλαδή του τρίτου οικονομικού φορέα και ιδιοκτήτη του .....οχήματος, και κατ'ακολουθίαν από τον συνδυασμό των ανωτέρω εγγράφων πλήρως θα αποδεικνύετο ότι , αληθώς και πράγματι, διέθετα το καλαθοφόρο όχημα 30 μέτρων που απαιτούσε η διακήρυξη, όπερ άλλωστε αποδεικνύεται και από την επιλογή εμού ως αναδόχου από τον .....ας δυνάμει της υπ' αριθμ. 171/2018 αποφάσεως της οικονομικής επιτροπής, όπου στον οικείο διαγωνισμό ετίθετο ως προϋπόθεση η ύπαρξη καλαθοφόρου οχήματος 30 μέτρων (σελ.14 της υπ'αριθμ. πρωτ. 14831/7-6-2018 διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού). Επομένως ήταν προφανές ότι η αναγραφή στο προσκομισθέν δικαιολογητικό «κινητός γερανός» ήταν ασαφής δεδομένου ότι κατά τα προεκτεθέντα ο «κινητός γερανός» ήταν και είναι καλαθοφόρο όχημα το οποίο χρησιμοποιείται για τις εργασίες που απαιτεί η διακήρυξη και μπορούσε να θεραπευθεί εάν η επιτροπή διαγωνισμού ή η αναθέτουσα αρχή με καλούσε για να παρέχω τις απαιτούμενες διευκρινίσεις και έτσι να αποδείξω ότι το επίδικο όχημα ήταν εξαρχής το καλαθοφόρο που απαιτούσε η διακήρυξη ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι στην άδεια αναφερόταν η φράση «κινητός γερανός» κάτι το οποίο είναι γνωστό σε όσους ασχολούνται με τις επίδικες εργασίες και ειδικότερα είναι γνωστό ότι όταν αναφέρεται στην σχετική άδεια κινητός γερανός αληθώς και πράγματι πρόκειται περί γερανού μετα μηχανισμού καλαθιού, η λειτουργία του οποίου βεβαίως τηρεί όλους του κανόνες ασφαλείας όπως τούτο πιστοποιείται από επίσημους φορείς και χρησιμοποιείται για το κλάδεμα δένδρων σε ύψη άνω των 30 μέτρων. Όμως αντ' αυτού επελέγη η «λύση» της ματαίωσης του διαγωνισμού επί μεγίστη βλάβη του έργου και εν τέλει του κοινωνικού συνόλου».

12. Επειδή η αναθέτουσα με τις απόψεις της αναφέρει σχετικώς ότι «νομίμως αποκλείστηκε στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών στον εν λόγω διαγωνισμό η εταιρεία «.....» για τους εξής λόγους: 1. Στο από 12.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών

προσφορών αναγράφεται για την απόρριψη της εταιρείας «.....» από την συνέχεια του διαγωνισμού τα εξής : Στο άρθρο 11.4.3. της υπ. αριθμ. ....Διακήρυξης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού «11.4.3 να διαθέτουν κατ' ελάχιστον τα οχήματα, μηχανήματα έργου όπως περιγράφονται παρακάτω: ένα (1) επαγγελματικό όχημα για τη μεταφορά του τεχνικού εξοπλισμού και του προσωπικού ωφέλιμου φορτίου τρεισήμισι (3,5) τόνων κατ' ελάχιστον, ένα (1) φορτηγό αποκομιδής προϊόντων κοπής ελάχιστης χωρητικότητας έξι κυβικών (6 μ3), ένα (1) καλαθοφόρο όχημα κατάλληλο για κλάδεμα και κοπή δένδρων μεσαίου ύψους με δυνατότητα ανάπτυξης ύψους εργασίας τουλάχιστον 20μέτρων (20μ) από το έδαφος, ένα (1) καλαθοφόρο όχημα κατάλληλο για κλάδεμα και κοπή δένδρων μεγάλου ύψους με δυνατότητα ανάπτυξης ύψους εργασίας τουλάχιστον τριάντα μέτρων (30μ) από το έδαφος, έναν (1) φορτωτή για τον παρελκόμενο θρυμματιστή κορμών για τον ασφαλή θρυμματισμό /εκρίζωση των κορμών από τις δενδροδόχους των πεζοδρομίων σε βάθος τουλάχιστον εξήντα εκατοστών (60 εκ.) και ένα (1) βυτιοφόρο όχημα καθαρής χωρητικότητας τουλάχιστον πέντε κυβικών (5 μ3). Η εταιρεία «.....» για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης και συγκεκριμένα για το καλαθοφόρο όχημα με δυνατότητα ανάπτυξης ύψους εργασίας τουλάχιστον τριάντα μέτρων (30μ) από το έδαφος στηρίχτηκε στην ικανότητα του κ. «.....» ο οποίος είναι ιδιοκτήτης του .....οχήματος. Η εταιρεία «.....» κατέθεσε με την προσφορά της α) άδεια κυκλοφορίας του παραπάνω οχήματος στο οποίο αναφέρεται ως «Είδος ΜΕ: ΟΧΗΜΑ ΚΙΝΗΤΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ» και β)πιστοποιητικό ελέγχου ανυψωτικού μηχανήματος από την «TBC HELLAS» όπου αναφέρεται «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ : ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ ΕΠΙ ΦΟΡΤΗΓΟΥ». Άρα το συγκεκριμένο όχημα με αριθμό κυκλοφορίας .....είναι «ΚΙΝΗΤΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ» αντί του ορθού «ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ» που απαιτούσε η διακήρυξη με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 11.4.3. της υπ. αρ/θμ. ....Διακήρυξης. 2.Κινητός γερανός επί φορτηγού είναι ένα μηχανήμα έργου που χρησιμοποιείται για την ανύψωση φορτίων όπως μηχανήματα, σωλήνων, κ.λ.π. και σε κάθε περίπτωση δεν είναι κατάλληλος για την ανύψωση ανθρώπων. 3. Καλαθοφόρο όχημα είναι ένα ειδικό μηχανήμα έργου το οποίο διαθέτει καλάθι εργασίας και κατασκευάζεται αποκλειστικά για την ανύψωση ανθρώπων σε συγκεκριμένο ύψος. Τα καλαθοφόρα οχήματα

επειδή προορίζονται αποκλειστικά για την ανύψωση ανθρώπων έχουν πλήθος αυτοματισμών και διατάξεων ασφαλείας για την προστασία της ζωής των ανθρώπων που τα χρησιμοποιούν και κατασκευάζονται βάσει της οδηγίας EN280:2013+A1:2015. 4. Η εταιρεία «.....» αναγράφει ως Είδος Μηχ/τος «Κινητός Γερανός» με αριθμό κυκλοφορίας ..... Για να είναι δυνατή η χρήση του .....οχήματος εκτός από γερανού και ως καλαθοφόρου θα έπρεπε Υποχρεωτικά να το αναφέρει και η άδεια κυκλοφορίας. Δηλαδή θα έπρεπε να αναφέρει Είδος ΜΕ: ΟΧΗΜΑ ΚΙΝΗΤΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ - ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ» κάτι που θα σήμαινε ότι έχουν γίνει όλοι οι απαραίτητοι έλεγχοι και έχουν κατατεθεί όλα τα απαραίτητα έγγραφα που θα αποδείκνυαν ότι το συγκεκριμένο όχημα είναι κατάλληλο και ασφαλές για την ανύψωση ανθρώπων. Τα παραπάνω επιβεβαιώθηκαν και σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχαμε με την Δ/ση Τεχνολογίας Οχημάτων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Άρα είναι απόλυτα σαφές και δεν έχριζε καμίας διευκρίνησης το γεγονός ότι το συγκεκριμένο όχημα είναι αποκλειστικά και μόνο κινητός γερανός και σε καμία περίπτωση καλαθοφόρο όχημα. Από τα παραπάνω τεκμαίρεται πέρα πάσης αμφιβολίας ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα έργου με αριθμό κυκλοφορίας .....είναι «ΚΙΝΗΤΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ» αντί του ορθού «ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ» που απαιτούσε η διακήρυξη με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 11.4.3. της υπ. αριθμ. ....Διακήρυξης. 6.Επιπλέον των παραπάνω θα πρέπει να αναφέρουμε ότι η ενιστάμενη εταιρεία «.....» κατέθεσε με την προσφυγή της το υπ' αριθμ. 19042018-5-005 πιστοποιητικό καταλληλότητας ανυψωτικού μηχανισμού-καλάθι από την «TBC HELLAS». Θα πρέπει να παρατηρήσουμε ότι το παραπάνω πιστοποιητικό αφορά αποκλειστικά το συγκεκριμένο καλάθι και σε κανένα σημείο δεν πιστοποιείται η καταλληλότητα χρήσης του συγκεκριμένου καλαθιού από το .....όχημα. Δηλαδή ενώ η ίδια εταιρεία εξέδωσε το πιστοποιητικό ελέγχου για το .....όχημα και το πιστοποιητικό καταλληλότητας του καλαθιού ως δύο (2) ξεχωριστά μηχανήματα, πουθενά δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά για δυνατότητα χρήσης του καλαθιού από το συγκεκριμένο γερανοφόρο όχημα. Άρα δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρείας «.....».



13. Επειδή, όπως εκτέθηκε στην σκέψη 8, σύμφωνα με την Διακήρυξη οι οικονομικοί φορείς έπρεπε να διαθέτουν ένα καλαθοφόρο όχημα κατάλληλο για κλάδεμα και κοπή δένδρων μεσαίου ύψους με δυνατότητα ανάπτυξης ύψους εργασίας τουλάχιστον 20 μέτρων (20μ) από το έδαφος και ένα καλαθοφόρο όχημα κατάλληλο για κλάδεμα και κοπή δένδρων μεγάλου ύψους με δυνατότητα ανάπτυξης ύψους εργασίας τουλάχιστον τριάντα μέτρων (30μ) από το έδαφος. Η προσφεύγουσα, συμμορφούμενη με την απαίτηση της διακήρυξης, προσκόμισε στην τεχνική προσφορά της στο ΕΣΗΔΗΣ στις 29.10.2018 για το καλαθοφόρο όχημα με δυνατότητα ανάπτυξης τουλάχιστον 20 μέτρων, την υπ' αριθμ. ....άδεια κυκλοφορίας χρήσης μηχανήματος ιδιοκτησίας της, η οποία άδεια αναγράφει ρητά ότι το ως άνω μηχάνημα εργοστασίου κατασκευής .....και τύπου SK200 και το όχημα εργοστασίου κατασκευής .....είναι «ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ». Επιπλέον, το προσκομισθέν πιστοποιητικό ελέγχου ανυψωτικού μηχανήματος που συνοδεύει την άδεια κυκλοφορίας, αναγράφει επίσης ότι πρόκειται για καλαθοφόρο μηχάνημα. Όμως η προσφεύγουσα για το καλαθοφόρο όχημα με δυνατότητα ανάπτυξης τουλάχιστον 30 μέτρων βασίστηκε στην ικανότητα του «.....» και προσκόμισε στην τεχνική προσφορά της στο ΕΣΗΔΗΣ στις 29.10.2018 την υπ' αριθμ. .... άδεια κυκλοφορίας χρήσης μηχανήματος ιδιοκτησίας του τελευταίου, η οποία άδεια αναγράφει ρητά ότι το ως άνω μηχάνημα εργοστασίου κατασκευής ..... και τύπου 850/8S και το όχημα εργοστασίου κατασκευής ..... είναι «ΚΙΝΗΤΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ». Το προσκομισθέν πιστοποιητικό ελέγχου ανυψωτικού μηχανήματος που συνοδεύει την άδεια κυκλοφορίας, αναγράφει επίσης ότι πρόκειται για υδραυλικό γερανό επί φορτηγού. Το καλαθοφόρο όχημα είναι ειδικό μηχάνημα που διαθέτει καλάθι εργασίας για ανύψωση ανθρώπων σε συγκεκριμένο ύψος και γι' αυτό τον λόγο έχει λειτουργίες ασφαλείας βάσει της οδηγίας EN280:2013+A1:2015. Σε κάθε περίπτωση πρόκειται για διαφορετικό όχημα από τον κινητό γερανό, όπως εξάλλου προκύπτει και από τον διαφορετικό χαρακτηρισμό αυτού στην άδεια κυκλοφορίας χρήσης, ο οποίος χρησιμοποιείται για άλλες εργασίες και δεν είναι κατάλληλος για ανύψωση ανθρώπων. Από τη στιγμή που στην άδεια κυκλοφορίας του υπ' αριθμ. .... μηχανήματος δεν αναγράφεται η χρήση αυτού ως καλαθοφόρου τότε προκύπτει ότι αυτό δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί ως τέτοιο. Η

προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι το ως άνω υπ' αριθμ. .... μηχανήμα είναι καλαθοφόρο και θα έπρεπε η Επιτροπή του διαγωνισμού να την καλέσει να το διευκρινίσει ώστε ακολούθως να προσκομίσει το υπ' αριθμ. 19042018-5-005/19.04.2018 πιστοποιητικό καταλληλότητας ανυψωτικού μηχανισμού-καλάθι από την «TBC HELLAS». Όμως για το υπ' αριθμ. .... μηχανήμα, είχε ήδη προσκομίσει πιστοποιητικό καταλληλότητας, όπως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, στο οποίο αναγραφόταν ότι πρόκειται για υδραυλικό γερανό επί φορτηγού. Εκτός αυτού, το επικαλούμενο υπ' αριθμ. 19042018-5-005/19.04.2018 πιστοποιητικό, αναφέρεται σε καλάθι μεταλλικό εργοστασίου κατασκευής «.....». Επομένως πρόκειται για διαφορετικό μηχανήμα από το υπ' αριθμ. ...., το οποίο είναι εργοστασίου κατασκευής ..... και τύπου 850/8S και το όχημα εργοστασίου κατασκευής ..... Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 11.4.3. της Διακήρυξης τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για το καλαθοφόρο όχημα με δυνατότητα ανάπτυξης τουλάχιστον 30 μέτρων και το υπ' αριθμ. .... ιδιοκτησίας «.....» είναι «ΚΙΝΗΤΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ» και δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί ως καλαθοφόρο. Ως εκ τούτου η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10 Ιανουαρίου και εκδόθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Νικόλαος Λιακατσίδας**