

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.11.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1720/24.11.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ***** (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «*****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία κατόπιν εγκρίθηκαν τα από ***** Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα 1 του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 16/2020 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «*****», προϋπολογισμού 212.454,00€ μη

Αριθμός Απόφασης: 110 /2021

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21.05.2020 με ΑΔΑΜ: *****, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ****).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, εξοφληθέν δυνάμει του από 23.11.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.062,50€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση (μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών) κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.11.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.11.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 23.11.2020.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά για το τμήμα 1 του διαγωνισμού είναι η μοναδική έτερη, πλην αυτής της παρεμβαίνουσας, που έγινε δεκτή, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου παρεμβαίνουσας για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, επιδιώκει την ανάθεση της σύμβασης για το τμήμα 1 στην ίδια.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 04.12.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 24.11.2020. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους διαγωνιζόμενους στις 07.12.2020. Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε ανάδοχος για το τμήμα 1 του διαγωνισμού.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ***** έγγραφό της, που διαβιβάστηκε τόσο προς την Α.Ε.Π.Π. όσο και προς τους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 01.12.2020, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, καθώς και επί της ασκηθείσας παρέμβασης (βλ. Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020, Δ.Εφ. Κομ. Ν29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 395/2018) η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 24.12.2020 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. ***** διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «*****». Σύμφωνα με το άρθρο 1^ο της διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα, μεταξύ

των οποίων το επίμαχο τμήμα 1 «Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά (EAAM)», και «[...] 3. *Επισημαίνεται ότι η παροχή υπηρεσιών θέματος είναι διαιρετή, ήτοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται στην κατάθεση προσφορών για το σύνολο των κατηγοριών αποβλήτων, οπότε γίνονται αποδεκτές προσφορές και κατά κατηγορία (υποχρεωτικά για τη συνολική ποσότητα της κάθε κατηγορίας), η οποία και θα δηλωθεί κατά την κατάθεση της προσφοράς τους. [...]*». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ****), η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ****), η διαγωνιζόμενη «*****» (προσφορά με α/α συστήματος ****) και η διαγωνιζόμενη «*****» (προσφορά με α/α συστήματος *****). Με την υπ' αριθμ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν τα από 08.07.2020, 23.09.2020, 29.09.2020 και 30.09.2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και αφενός έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, ενώ απορρίφθηκαν η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης ***** και η οικονομική προσφορά της διαγωνιζόμενης ***** και αφετέρου η προσφεύγουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα τμήματα 2, 3 και 4 του διαγωνισμού, ενώ η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα 1 του διαγωνισμού. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. ***** απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι «*II. Πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «*****»: Μη νόμιμη διάθεση αποστειρωμένων EAAM στο δηλωθέντα *****. I.α. Στο Παράρτημα Β' («ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ») της υπ' αριθ. ***** διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, ορίζονται εκτός άλλων τα ακόλουθα: «... ΜΕΡΟΣ 1°: Δικαιολογητικά - Κατάρτιση Προσφορών. Άρθρο 1° Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς. 1. [Γενικοί Όροι (ΓΟ) : άρθρο 5, παραγρ. 1 β.] Εκτός από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5, παραγρ. 1 των*

Γενικών Όρων δικαιολογητικά, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή απορρίψεως, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα εξής: α. Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη ψηφιακά, με ημερομηνία υπογραφής εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης τηρεί τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας (άρθρο 18 παραγρ. 2 του Ν. 4412/16), που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016». β. Με την Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. 146163/3-5-2012 «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων» (Φ.Ε.Κ. Β' 1537/8-5-2012) και ειδικότερα με το Παράρτημα Ι αυτής που αφορά τη διάθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ, ορίσθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: «4 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΑΥΜ. 4.1 ... 4.3 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ ... 4.3.3 Διαχείριση Αποβλήτων μετά την Αποστείρωση. Οι ΥΜ έχουν την ευθύνη για το διαχωρισμό και την παράδοση των κατάλληλων ΕΑΑΜ σε μονάδες αποστείρωσης. Τα ΕΑΑΜ τα οποία έχουν υποστεί επεξεργασία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας είναι απόβλητα που προσομοιάζουν με τα οικιακά και διατίθενται σε ΧΥΤΑ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τη διάθεση των στερεών αποβλήτων...». 2.α. Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης, θεσπίζεται μ' αυτές, ενόψει και των οριζομένων στο άρθρο 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ρητή υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να τηρούν απαρέγκλιτα τις διατάξεις, εκτός άλλων, της περιβαλλοντικής νομοθεσίας κατά την από μέρους τους εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Για το σκοπό ακριβώς αυτό, προβλέπεται ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να συνυποβάλουν, μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής τους προσφοράς, υπεύθυνη δήλωση με την οποία να αναλαμβάνουν αντίστοιχη δέσμευση για την τήρηση της πιο πάνω

υποχρέωσης. Εξάλλου, ενόψει του απολύτως εξειδικευμένου αντικειμένου των συμβατικών υπηρεσιών, είναι προφανές ότι η κατά τα άνω υποχρέωση δεν αφορά απλώς τη συμμόρφωση προς τους γενικούς κανόνες και αρχές από τους οποίους διέπεται η περιβαλλοντική νομοθεσία, αλλά και τη συμμόρφωση, περαιτέρω, προς τις ειδικότερες διατάξεις που αφορούν τη διαχείριση των επικίνδυνων αποβλήτων των υγειονομικών μονάδων. Συνεπώς, κατά το μέρος που αφορά την τελική διάθεση των επεξεργασμένων αποβλήτων, αυτή πρέπει να λαμβάνει χώρα σύμφωνα με όσα ειδικώς ισχύουν για τη διάθεση σε ΧΥΤΑ στερεών αποβλήτων. β. Εν προκειμένω, επικαλούμενη συμμόρφωση προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η εταιρία «*****» υπέβαλε μεταξύ των λοιπών εγγράφων του (υπο) φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής/ τεχνικής προσφοράς, το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «2.9. **** ΥΔ ΤΗΡΗΣΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ signed», που περιέχει την υπό ημερομηνία 29- 6-2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, με την οποία δηλώνεται ότι: «Η εταιρεία μας, κατά την εκτέλεση της σύμβασης, θα τηρεί τις υποχρεώσεις της που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας (άρθρο 18 παραγρ. 2 του Ν. 4412/16), που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016». Ωστόσο, πέραν της υποβολής της ως άνω, γενικού περιεχομένου υπεύθυνης δήλωσης, αλλά και ενόψει ακριβώς της δέσμευσης που αναλαμβάνεται μ' αυτήν, καθίσταται πρόδηλο ότι και ο προτεινόμενος τρόπος τελικής διάθεσης των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ, θα πρέπει να συμμορφώνεται απολύτως προς την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία, ήδη κατά τον χρόνο σύνταξης και υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου. Με άλλες λέξεις, η εταιρία «*****», ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, εκτός από την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση, όφειλε να μεριμνήσει και για την κατάθεση εγγράφων με τα οποία να τεκμηριώνεται η εκ μέρους της τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, σύμφωνα με τις ειδικές απαιτήσεις της διακήρυξης και τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. *****, στην οποία άλλωστε γίνεται ρητή

παραπομπή με το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Άλλως, υπό την αντίστροφη οπτική, η προσφορά της δεν θα μπορούσε να γίνει δέκτη, εφόσον προκύπτει από τα στοιχεία που προσκομίζει, ότι η τελική διάθεση των επεξεργασμένων αποβλήτων δεν πραγματοποιείται κατά τρόπο σύμφωνο προς τις εφαρμοστέες κατά το μέρος αυτό ειδικές διατάξεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Παρά ταύτα, όπως αναλύεται κατωτέρω, διαπιστώνεται εν προκειμένω ουσιώδης παραβίαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας ως προς ό,τι αφορά τον προτεινόμενο από μέρος της εταιρίας «*****» χώρο τελικής διάθεσης των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ, σύμφωνα με όσα ίσχυαν κατά τον (κρίσιμο εν προκειμένω) χρόνο υποβολής της προσφοράς της, κατά προφανή αντίθεση προς τις μνησθείσες διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου. 3.α. Σε άμεση συσχέτιση προς τα ανωτέρω, σημειώνουμε ότι στο Ν. 4042/2012 «Ποινική προστασία του περιβάλλοντος - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/99/ΕΚ - Πλαίσιο παραγωγής και διαχείρισης αποβλήτων - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/98/ΕΚ - Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής», (Φ.Ε.Κ. Α' 24/13-2-2012) προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: «... Άρθρο 11 (άρθρο 3 της Οδηγίας) Ορισμοί 1... 2... 5. παραγωγός αποβλήτων: κάθε πρόσωπο, του οποίου οι δραστηριότητες παράγουν απόβλητα (αρχικός παραγωγός αποβλήτων) ή κάθε πρόσωπο που πραγματοποιεί εργασίες προεπεξεργασίας, ανάμειξης ή άλλες οι οποίες οδηγούν σε μεταβολή της φύσης ή της σύνδεσης των αποβλήτων αυτών,... 9. διαχείριση αποβλήτων: η συλλογή, μεταφορά, ανάκτηση και διάθεση αποβλήτων, συμπεριλαμβανομένης της εποπτείας των εργασιών αυτών, καθώς και της επίβλεψης των χώρων διάθεσης (disposal sites) και των ενεργειών στις οποίες προβαίνουν οι έμποροι ή οι μεσίτες,... Άρθρο 24 (άρθρο 15 της Οδηγίας) Ευθύνη για τη διαχείριση των αποβλήτων. 1. Οι αρχικοί παραγωγοί ή άλλοι κάτοχοι αποβλήτων πραγματοποιούν οι ίδιοι την επεξεργασία των αποβλήτων ή αναθέτουν την επεξεργασία σε έμπορο ή σε οργανισμό ή σε επιχείρηση που εκτελεί εργασίες επεξεργασίας αποβλήτων ή μέσω διακανονισμού με δημόσιο ή ιδιωτικό οργανισμό συλλογής αποβλήτων σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 29. 2. Όταν τα απόβλητα μεταφέρονται από τον αρχικό παραγωγό ή κάτοχο σε ένα ή

περισσότερα νομικά πρόσωπα, που αναφέρονται στην παράγραφο 1, για προκαταρκτική επεξεργασία, αυτό δεν συνεπάγεται, κατά γενικό κανόνα, απαλλαγή από την ευθύνη για τη διεξαγωγή μιας εργασίας πλήρους ανάκτησης ή διάθεσης. Άρθρο 25 (άρθρο 8 της Οδηγίας) Διευρυμένη ευθύνη του παραγωγού. 1. Προκειμένου να ενισχυθούν η επαναχρησιμοποίηση και πρόληψη, η ανακύκλωση και άλλες μορφές ανάκτησης αποβλήτων, λαμβάνονται νομοθετικά και μη νομοθετικά μέτρα για να εξασφαλίζουν ότι τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, τα οποία κατ' επάγγελμα αναπτύσσουν, κατασκευάζουν, μεταποιούν, επεξεργάζονται, πωλούν ή εισάγουν προϊόντα (παραγωγός του προϊόντος), φέρουν διευρυμένη ευθύνη παραγωγού. 2. Για την εφαρμογή της διευρυμένης ευθύνης παραγωγού, λαμβάνονται υπόψη το τεχνικώς εφικτό και το οικονομικώς βιώσιμο, καθώς και το σύνολο των επιπτώσεων στο περιβάλλον, στην ανθρώπινη υγεία και οι κοινωνικές επιπτώσεις και μεριμνάται η διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς...». β. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, προβλέπεται ευθύνη του παραγωγού των αποβλήτων - και εν προκειμένω των μολυσματικών αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (EAAM) - για τη νόμιμη και ορθή διαχείριση αυτών μέχρι και την τελική της φάση, ήτοι την εναπόθεση των επεξεργασμένων (αποστειρωμένων) EAAM σε ΧΥΤΑ. Ως παραγωγοί EAAM θεωρούνται και οι Μονάδες Υγείας οι οποίες (ή και για τις οποίες άλλοι φορείς), ως αναθέτουσες Αρχές προβαίνουν στην προκήρυξη δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, προς το σκοπό της ανάθεσης της διαχείρισης των εκ μέρους τους παραγόμενων επικίνδυνων αποβλήτων σε κατάλληλους προς τούτο οικονομικούς φορείς. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι αποτελεί νόμιμη υποχρέωση του εκάστοτε παραγωγού των αποβλήτων (επομένως και της αναθέτουσας Αρχής που προβαίνει στην ανάθεση των συμβατικών υπηρεσιών) να ελέγξει και να διασφαλίσει ότι η διαχείριση των παραγόμενων απ' αυτόν αποβλήτων θα εκτελείται κατά τρόπο σύννομο μέχρι πέρατος, ήτοι μέχρι και την διάθεση των αποβλήτων σε νόμιμους τελικούς αποδέκτες (ΧΥΤΑ). 4.α. Εξάλλου, όπως και πιο πάνω αναφέρθηκε, ως προς ό,τι αφορά ειδικότερα τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων, και μάλιστα των EAAM, ορίζεται ρητά ότι τα επεξεργασμένα (αποστειρωμένα) EAAM (όπως άλλωστε και κάθε άλλο

επεξεργασμένο απόβλητο Υγειονομικής Μονάδας), «διατίθενται σε ΧΥΤΑ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τη διάθεση των στερεών αποβλήτων». Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις ισχύουσες ρυθμίσεις της παραγράφου Β.4.3.3 του Παραρτήματος Ι της Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. 146163/2012, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. 62952/5384/30-12-2016 (Φ.Ε.Κ. Β' 4326/30-12-2016) και ισχύει σήμερα, θεσπίσθηκε ως απαραίτητη προϋπόθεση ο εκάστοτε ΧΥΤΑ που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί ως χώρος διάθεσης, να είναι κατάλληλα αδειοδοτημένος για να δεχθεί τα συγκεκριμένα αποστειρωμένα απόβλητα με κωδικό ****19 02 ****. Με άλλες λέξεις, θα πρέπει στην περιβαλλοντική αδειοδότησή του, καθώς και στην άδεια λειτουργίας του να περιλαμβάνεται υποχρεωτικά, εκτός των άλλων, και ο κωδικός αποβλήτων ****19 02 ****. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι κατά την τελική διάθεση σε ΧΥΤΑ των υπολειμμάτων που προκύπτουν από την επεξεργασία των ΕΑΑΜ (επεξεργασμένα ή αποστειρωμένα ΕΑΑΜ), πρέπει να χρησιμοποιείται ο προβλεπόμενος κωδικός ****19 02 ****, ο οποίος είναι και ο προσήκων σύμφωνα με το νόμο, λαμβανομένης υπόψη της προέλευσής τους. β. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία «****» έχει δηλώσει στην τεχνική προσφορά της ως χώρο τελικής διάθεσης των αποστειρωμένων *****. Πλην όμως, τόσο κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι την 30-6-2020, όσο και κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι την 7-7-2020, με βάση την τότε ισχύουσα (και αποκλειστικώς ληπτέα υπόψη) υπ' αριθ. πρωτ. ***** περιβαλλοντική αδειοδότηση (απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων) του *****(βλ. Σχετ. 1.), καθώς και την υφιστάμενη υπ' αριθ. πρωτ. ***** (βλ. Σχετ. 2.), ο προτεινόμενος ως κύριος τελικός αποδέκτης ***** δεν διέθετε βάσει της περιβαλλοντικής νομοθεσίας τη δυνατότητα να αποδέχεται απόβλητα με κωδικό *****. Προς επιβεβαίωση του σχετικού ισχυρισμού μας, παραθέτουμε το σχετικό χωρίο από τους κρίσιμους, σαφώς προσδιοριζόμενους περιοριστικούς όρους των ως άνω αδειοδοτήσεων του *****. Ειδικότερα, τόσο στον όρο Δ.3.2. της ΑΕΠΟ, όσο και στην Παράγραφο Γ της Άδειας Λειτουργίας αναφέρεται ότι «Ο χώρος διάθεσης θα δέχεται μόνο οικιακά και προσομοιάζοντα προς τα οικιακά στερεά απόβλητα

(Ευρωπαϊκός Κατάλογος Αποβλήτων Ε.Κ.Α. κεφ. 20)», όχι δε και απόβλητα του κεφαλαίου 19 του ΕΚΑ. Εξάλλου, δεν απαιτείται να διαθέτει κανείς εξειδικευμένες γνώσεις, ώστε να μπορεί να αντιληφθεί ότι υφίσταται σαφής διάκριση μεταξύ των αποβλήτων που διαθέτουν κωδικό ****του κεφαλαίου 20 και αυτών που διαθέτουν κωδικό ****του κεφαλαίου 19. Ανεξαρτήτως της λεκτικής περιγραφής κάθε αποβλήτου, η ειδικότερη κατάταξη τους σε κωδικούς ****διαφορετικών κεφαλαίων είναι αυτή που προσδιορίζει με σαφήνεια τη διαφοροποίησή τους και, συνακόλουθα, το διαχωρισμό τους ως προς τα χαρακτηριστικά εκάστης κατηγορίας αποβλήτων και τον τρόπο νόμιμης διαχείρισής τους. Τούτο σημαίνει ότι ο ειδικός κωδικός αριθμός ****είναι αυτός που προσδιορίζει και κατατάσσει κάθε απόβλητο, και όχι η γενική και πολλές φορές αόριστη λεκτική περιγραφή του. Για το λόγο αυτό άλλωστε θεσμοθετήθηκε ο Ευρωπαϊκός Κατάλογος Αποβλήτων (βλ. Σχετ. 3.) με αριθμητικούς κωδικούς ΕΚΑ, σύμφωνα με τον οποίο κάθε απόβλητο κατατάσσεται ανάλογα με την προέλευσή του και τα ειδικά του χαρακτηριστικά. Οι κωδικοί ****κατατάσσονται σε είκοσι Κεφάλαια, εκ των οποίων τα απόβλητα με κωδικούς του Κεφαλαίου 20 προέρχονται και αποτελούνται από «Δημοτικά απόβλητα (οικιακά απόβλητα και παρόμοια απόβλητα από εμπορικές δραστηριότητες, βιομηχανίες και ιδρύματα), περιλαμβανομένων μερών χωριστά συλλεγέντων». Αντιθέτως αντίθεση, τα απόβλητα με κωδικό του Κεφαλαίου 19 προέρχονται και αποτελούνται από «Απόβλητα από τις μονάδες διαχείρισης αποβλήτων, εγκαταστάσεις επεξεργασίας υγρών αποβλήτων εκτός σημείου παραγωγής και την προετοιμασία ύδατος προοριζομένου για κατανάλωση από τον άνθρωπο και ύδατος για βιομηχανική χρήση». Κατά συνέπεια, και στην προκειμένη περίπτωση η προέλευση των αποβλήτων προσδιορίζει σε ποιο Κεφάλαιο υπάγονται και με βάση ποια κωδικοποίηση περιγράφονται και αναγνωρίζονται, είναι δε προφανές ότι ουδεμία σχέση έχουν μεταξύ τους τα απόβλητα του Κεφαλαίου 19 που αποτελούνται από απόβλητα προερχόμενα από μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων, με αυτά του Κεφαλαίου 20 προερχόμενα από Δημοτικά απόβλητα. Υποβάλλουμε συναφώς με την παρούσα πρόσφατα έγγραφα αρμοδίων περιβαλλοντικών Υπηρεσιών, τα οποία εκδόθηκαν μετά από

ερώτηση εταιρίας διαχείρισης αποβλήτων προς την Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος, τα οποία επιβεβαιώνουν πλήρως τη βασιμότητα του σχετικού μας ισχυρισμού. Ειδικότερα, επισυνάπτουμε αντίγραφο του υπ' αριθ. πρωτ. ***** εγγράφου του Τμήματος Διαχείρισης Αποβλήτων της Γενικής Γραμματείας Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος (βλ. Σχ. 4.), καθώς και του μετέπειτα εκδοθέντος υπ' αριθ. πρωτ. ***** (βλ. Σχ. 5.), στα οποία διατυπώνεται η ίδια θέση, ότι δηλαδή ο *****, βάσει της υφιστάμενης κατά το χρόνο εκείνο περιβαλλοντικής αδειοδότησης και της οικείας Άδειας Λειτουργίας, δεν μπορούσε να δέχεται επεξεργασμένα ΕΑΑΜ, τα οποία διαθέτουν τον κωδικό ****19 02 ****, ενώ υποδεικνύεται περαιτέρω, ως λύση για τη μελλοντική δυνατότητα αποδοχής τέτοιων αποβλήτων (ήτοι του ****19 02 ****), η προηγούμενη υποβολή και έγκριση μελέτης για την τροποποίηση της υπάρχουσας κατά το χρόνο εκείνο αδειοδότησης. Εν τέλει, μετά την ανωτέρω υπόδειξη, στις 13-7-2020 (ήτοι μεταγενεστέρως του χρόνου διενέργειας του διαγωνισμού) εκδόθηκε και ισχύει νέα, υπ' αριθ. πρωτ. *****, με βάση τους τροποποιημένους όρους της οποίας, από την επομένη της ημέρας έκδοσής της (και υπό τον αυτονόητο όρο της αντίστοιχης τροποποίησης της άδειας λειτουργίας), θα μπορούσαν να γίνονται αποδεκτά τα επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ****. Παρόλα αυτά, μέχρι σήμερα δεν έχει ακόμη τροποποιηθεί (η άλλως, προσαρμοστεί) αντιστοίχως η υπ' αριθ. πρωτ. ***** (βλ. Σχ. 2.), ώστε να τελεί σε συμφωνία με την τροποποιηθείσα νέα περιβαλλοντική αδειοδότηση, με αποτέλεσμα οι ισχύοντες κατά το χρόνο του διαγωνισμού όροι λειτουργίας του **** να διατηρούνται σε ισχύ, μέχρι την τροποποίησή τους με την έκδοση νέας επικαιροποιημένης Άδειας Λειτουργίας. Ωστόσο, η συγκεκριμένη τροποποίηση και οι σχετικοί πρόσθετοι όροι της **** ουδόλως καταλαμβάνουν την προσφορά της εταιρίας «*****», δεδομένου ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς της δεν είχε εκδοθεί (και επομένως δεν ίσχυε ακόμη) η προαναφερθείσα τροποποίηση. Για τους λόγους, λοιπόν, αυτούς, καθίσταται πρόδηλο ότι ο προτεινόμενος κατά την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς της εταιρίας «*****», τελικός αποδέκτης των επεξεργασμένων ****, ήτοι ο ****, δεν πληρούσε τις νόμιμες προϋποθέσεις για να αποδεχθεί τα συγκεκριμένα

απόβλητα, με συνέπεια να αποβαίνει απορριπτέα εκ του λόγου αυτού η τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρίας. 5.α. Περαιτέρω, μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «****» κατατέθηκε και το αρχείο με τίτλο «2.51****», με το οποίο δηλώθηκε ότι: «Η μεταφορά των αποστειρωμένων EAAM προς τον *** θα γίνεται από την εταιρεία **** που διαθέτει για τον σκοπό αυτό όχημα και τις απαραίτητες άδειες και εγκρίσεις, καθώς και σύμβαση με την*****». Από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «****» και συγκεκριμένα του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «2.33 Άδεια μεταφοράς αποστειρωμένων ****», προκύπτει ότι κατατέθηκε και η υπ' αριθ. πρωτ. 218934/8-11-2018 «Άδεια για τη δραστηριότητα συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επίπεδο ****."». Η ανωτέρω άδεια υποβλήθηκε προς απόδειξη της δυνατότητας της προσφέρουσας εταιρίας να μεταφέρει τα αποστειρωμένα EAAM με κωδικό ****, από την προτεινόμενη εγκατάσταση επεξεργασίας «****», προς εναπόθεση (τελική διάθεση) στον δηλωθέντα ****, με τη συνδρομή της υπεργολάβου εταιρίας «*****». β. Ειδικότερα, με την εν λόγω άδεια ορίστηκε δεσμευτικά και με απόλυτη σαφήνεια για την δηλωθείσα υπεργολάβου εταιρία, εκτός των άλλων, ότι: «... 1. Γενικοί Όροι. 1.1. Η άδεια αυτή αφορά μόνο σε εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων με σκοπό τη μεταφορά τους σε κατάλληλα αδειοδοτημένες εταιρίες / εγκαταστάσεις προσωρινής αποθήκευσης, διάθεσης, διαλογής, ανακύκλωσης, επεξεργασίας και αξιοποίησης στερεών αποβλήτων.... 1.2.... 1.3 Τα απόβλητα θα μεταφέρονται, στους πλησιέστερους οργανωμένους χώρους οι οποίοι έχουν τις προβλεπόμενες αδειοδοτήσεις (αστικού τύπου απόβλητα)... 1.7. Η σύμβαση της εταιρίας με φορείς ή/και εταιρείες διάθεσης, ανακύκλωσης, επεξεργασίας και αξιοποίησης στερεών αποβλήτων πρέπει να είναι σε ισχύ, οι μονάδες διαχείρισης αποβλήτων (αποδέκτες αποβλήτων) να είναι κατάλληλα αδειοδοτημένες και η διαχείριση των προαναφερθέντων κωδικών ****να προβλέπεται στις σχετικές Αποφάσεις των αρμοδίων Υπηρεσιών... 4.3. Η Εταιρεία υποχρεούται να τηρεί όλα όσα αναφέρονται στη θεωρημένη Μελέτη Οργάνωσης και Λειτουργίας η οποία συνοδεύει την άνω (29) σχετική αίτηση, εφόσον δεν έρχονται σε αντίθεση με τους όρους της παρούσας απόφασης και

εφόσον δεν παραβιάζουν την εκάστοτε ισχύουσα σχετική Νομοθεσία, τις Κοινοτικές Οδηγίες και Κανονισμούς...». γ. Σύμφωνα, λοιπόν, με την ανωτέρω άδεια της υπεργολάβου εταιρείας «**** καθίσταται πρόδηλο ότι η διάθεση όλων των αναφερομένων σε αυτήν αποβλήτων, με τους κωδικούς ****που αναγράφονται ρητώς στον ενσωματωμένο σε αυτή Πίνακα, μπορούν να μεταφέρονται προς τελική διάθεση μόνον εφόσον οι ΧΥΤΑ, στους οποίους διατίθενται τα απόβλητα, είναι κατάλληλα αδειοδοτημένοι. Επιπλέον, αναφέρεται ρητά ότι οι αποδέκτες των αποβλήτων πρέπει να διαθέτουν ήδη αντίστοιχη αδειοδότηση, με την οποία να προβλέπεται συγκεκριμένα η διαχείριση των αποβλήτων κωδικών ΕΚΑ, που αναγράφονται στον πίνακα της άδειας μεταφοράς αποβλήτων της εταιρίας «***** Συνεπώς, εκτός της γενικότερης αναφοράς περί της ύπαρξης των καταλλήλων αδειοδοτήσεων, ορίζεται συγκεκριμένα και με απόλυτη σαφήνεια, σύμφωνα με την υποβληθείσα άδεια της υπεργολάβου, ότι, προκειμένου να γίνεται νόμιμη εναπόθεση των επεξεργαζόμενων αποβλήτων στους τελικούς χώρους διάθεσης, θα πρέπει να έχει προηγηθεί η έκδοση σχετικής απόφασης (άδειας) της εγκατάστασης τελικής διάθεσης (ΧΥΤΑ), με την οποία να προσδιορίζονται αντιστοίχως οι κωδικοί ****των αποβλήτων που θα μεταφέρονται προς εναπόθεση σε αυτήν. δ. Σύμφωνα δηλαδή με τα παραπάνω, η υπ' αριθ **** «άδεια για τη δραστηριότητα συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επίπεδο **** θέτει σαφείς προϋποθέσεις και περιορισμούς ως προς την επιλογή και τους όρους λειτουργίας των χώρων τελικής διάθεσης των αποβλήτων, βάσει των οποίων η εν λόγω εταιρία δύναται να μεταφέρει τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ****, αποκλειστικά και μόνο σε χώρους τελικής διάθεσης (ΧΥΤΑ), για τους οποίους προβλέπεται αντιστοίχως στην οικεία Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ), αλλά και στην Άδεια Λειτουργίας τους, η δυνατότητα αποδοχής προς τελική διάθεση αποβλήτων με τον κωδικό ****. Παρά ταύτα, όπως ήδη αναφέρθηκε, στην Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων και την Άδεια Λειτουργίας του **** κατά την ημερομηνία υπογραφής της παραπάνω δήλωσης της υπεργολάβου, δεν αναφερόταν η δυνατότητα αποδοχής αποβλήτων του κωδικού ****. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι κατά τον κρίσιμο

χρόνο υποβολής της προσφορά της εταιρείας «****», δεν ήταν νόμιμη ούτε και η μεταφορά προς τελική διάθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ στο ****, εφόσον από την ΑΕΠΟ και την Άδεια Λειτουργία της συγκεκριμένης εγκατάστασης δεν προβλεπόταν η δυνατότητα αποδοχής απ' αυτήν αποβλήτων του κωδικού ****19 02 ****. 6.α. Πέραν των προαναφερθέντων, πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι στο αρχείο με τίτλο «2.17. ****» του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «****», εμπεριέχεται η από 29-6-2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρείας, με την οποία δηλώθηκε ότι: «... Η διάθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται στον ****, διότι αυτή είναι η πλησιέστερη εγκατάσταση διάθεσης όπου απορεί να γίνει νόμιμα η εναπόθεση αποστειρωμένων ΕΑΑΜ, και έχει παράσχει στην ***** σχετική βεβαίωση αποδοχής». β. Εντούτοις, όπως ήδη αναφέρθηκε, τόσο την 29-6-2020, οπότε και καταρτίστηκε η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση, όσο και την 30-6-2020, ημερομηνία υποβολής προσφοράς της εταιρείας «****», ο προτεινόμενος από μέρος της **** δεν διέθετε στην Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ), αλλά και στην Απόφαση Άδειας Λειτουργίας του, τον κωδικό ****, ώστε να «μπορεί να γίνει νόμιμα η εναπόθεση αποστειρωμένων ΕΑΑΜ» σε αυτόν, με συνέπεια να καθίσταται αυταπόδεικτα αναληθής και ανακριβής η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση και, συνακόλουθα απορριπτέα, έν*****της πλημμέλειας αυτής, η τεχνική προσφορά της προαναφερθείσας εταιρείας. γ. Προς επίρρωση των ανωτέρω, αναφέρουμε στο σημείο αυτό ότι η εταιρία «****» κατέθεσε αντιστοίχως αναληθή και ως εκ τούτου μη έγκυρη Υπεύθυνη Δήλωση και στο διενεργηθέντα Συνοπτικό Διαγωνισμό με αρ. ****, με παρόμοιο αντικείμενο, ήτοι την ανάδειξη εργολάβου για τη ****. Τούτο είχε ως συνέπεια να κριθεί και στο διαγωνισμό αυτό μη αποδεκτή η προσφορά της εν λόγω εταιρείας, κατά το μέρος που είχε προτείνει τη μη νόμιμη εναπόθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ στο ****ως δεύτερη (στο διαγωνισμό εκείνο) εναλλακτική λύση. 7.α. Περαιτέρω, για την περίπτωση που υποστηριζόταν ότι, πάντως, στο αρχείο με τίτλο «2.35 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ αποστειρωμένων ****» του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «****», έχει περιληφθεί βεβαίωση του Αναγκαστικού Συνδέσμου διαχείρισης του ****, με ημερομηνία 10-7-2018 (ήτοι 2 έτη

προγενέστερη της ημερομηνία διεξαγωγής του προκείμενου διαγωνισμού), στην οποία φέρεται να αναφέρει ότι, «Απαντώντας στο από 27/4/2018 αίτημα σας, σας γνωρίζουμε ότι ο ***** θα παραλαμβάνει τα απόβλητα με κωδικό ***** της μονάδας σας ...», οφείλουμε επιπροσθέτως να σημειώσουμε όσα ακολουθούν.

β. Όπως ήδη αναφέρθηκε, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. *****, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. ***** και ισχύει σήμερα, έχει οριστεί ότι κατά την τελική διάθεση σε ΧΥΤΑ των υπολειμμάτων που προκύπτουν από την επεξεργασία των ΕΑΑΜ (επεξεργασμένα ή αποστειρωμένα ΕΑΑΜ), θα πρέπει να χρησιμοποιείται ο προβλεπόμενος κωδικός ****19 02 ****. Ωστόσο όπως προαναφέρθηκε, ο ***** κατά την ημερομηνία έκδοσης της εν λόγω Βεβαίωσης (και μέχρι την 13-7-2020, οπότε και εκδόθηκε η απαιτούμενη τροποποίηση της Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων), με βάση την τότε ισχύουσα Περιβαλλοντική του αδειοδότηση [υπ' αριθ. πρωτ. ***** απόφαση ανανέωσης της αρχικής υπ' αριθ. ***** ΑΕΠΟ για το έργο «***** (βλ. Σχετ. 1.)], αλλά και σύμφωνα με την Άδεια Λειτουργίας του [υπ' αριθ. πρωτ. 134758/3642/17-10-2014 απόφαση ανανέωσης της Άδειας Λειτουργίας του εν λόγω ΧΥΤΑ (βλ. Σχετ. 2.)], διέθετε αδειοδότηση που του επέτρεπε να δέχεται μόνο οικιακά απόβλητα του Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων ***** του Κεφαλαίου 20. Περαιτέρω, η μη επιτρεπτή (δηλαδή παράνομη) κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού διάθεση αποβλήτων με κωδικό ***** αποδεικνύεται και από το ίδιο το κείμενο του προαναφερθέντος υπ' αριθ. Πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/119562/53/13.01.2020 εγγράφου που εξέδωσε η κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος (βλ. Σχετ. 4.), καθώς και από τη συναφή υπ' αριθ. πρωτ. ***** (βλ. Σχετ. 5.), δοθέντος ότι από αμφότερα τα έγγραφα επιβεβαιώνεται ότι μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών αλλά και μέχρι το χρόνο διενέργειας του προκείμενου Διαγωνισμού, δεν ήταν νόμιμη η διάθεση αποβλήτων με κωδικό *****, καθώς επρόκειτο για δραστηριότητα η οποία δεν καλυπτόταν από την υφιστάμενη κατά το χρόνο εκείνο Περιβαλλοντική αδειοδότηση και Άδεια Λειτουργίας.

γ. Εκ των ανωτέρω καθίσταται, συνεπώς, πρόδηλο ότι η προτεινόμενη από την εταιρία «*****» τελική εναπόθεση των υπολειμμάτων που προκύπτουν από την επεξεργασία των ΕΑΑΜ

(αποστειρωμένα ΕΑΑΜ) με κωδικό ***** (δηλαδή ***** του Κεφαλαίου 19) στο ****, μέχρι τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο υποβολής των προσφορών (και πάντως μέχρι την 13/07/2020, οπότε εκδόθηκε η απαιτούμενη τροποποίηση των Περιβαλλοντικών Όρων), ήταν παράνομη, καθώς δεν προβλεπόταν από τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους και την Άδεια Λειτουργίας του ΧΥΤΑ. Ως εκ τούτου, δεν έπρεπε να ληφθεί αντιστοίχως υπόψη κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «*****», η σχετική αναφορά στην κατατεθειμένη βεβαίωση αποδοχής του ***** (αρχείο με τίτλο «2.35 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ αποστειρωμένων *****»), εφόσον αυτή κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού στερείτο του αναγκαίου νομίμου ερείσματος (ήτοι σχετικής πρόβλεψης στην οικεία ΑΕΠΟ και την άδεια λειτουργίας) και επομένως δεν μπορούσε να γίνει αποδέκτη, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικώς διαλαμβανόμενα. δ. Εξάλλου, τη βασιμότητα του σχετικού μας ισχυρισμού δεν μπορούν να αναιρέσει ενδεχόμενος ισχυρισμός ότι, πάντως, αφ' ής στιγμής η χορηγηθείσα κατά τα άνω βεβαίωση αποδοχής επεξεργασμένων αποβλήτων δεν έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί, εξακολουθεί να ισχύει και παράγει να έννομα αποτελέσματα, δεδομένου ότι, πάντως, α) εκτός άλλων, το ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. *****, όπως και το υπ' αριθ. πρωτ. *****, κλονίζουν τη νομιμότητα της εν λόγω βεβαίωσης, ενώ β) για το λόγο ακριβώς αυτό, η αναθέτουσα Αρχή [και δΓ αυτής το 251 ΓΝΑ, ως ο παραγωγός των αποβλήτων, ενόψει των υποχρεώσεων του που απορρέουν από τις διατάξεις της ΚΥΑ υπ' αριθ. οικ. *****, έχει ειδική υποχρέωση να μεριμνά για την νόμιμη και ασφαλή διαχείριση των παραγόμενων από το Νοσοκομείο επικίνδυνων αποβλήτων, μέχρι και την τελική τους διάθεση, και επομένως, δεν μπορούσε να κάνει αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «*****», χωρίς προηγουμένως να διευκρινίσει εάν ήταν πράγματι εφικτή η αποδοχή των επεξεργασμένων αποβλήτων του ***** κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, ο οποίος αποτελεί και το κρίσιμο χρονικό σημείο για τον έλεγχο της συμμόρφωσης των προσφορών προς τους όρους της διακήρυξης. Άλλωστε, και από τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 απορρέει ρητή υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να ενεργούν, κατά την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, σε συμμόρφωση προς τους κανόνες της

περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Τέλος, για τους λόγους που ήδη αναφέρθηκαν, η εκ των υστέρων τροποποίηση της περιβαλλοντικής έγκρισης του*****, ώστε να μπορεί να δέχεται και επεξεργασμένα ΕΑΑΜ, (όχι όμως και της άδειας λειτουργίας του) δεν μπορεί να θεραπεύσει την επισημανθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρίας «****», καθώς η αξιολόγηση λαμβάνει χώρα με βάση όσα προσκομίστηκαν και ίσχυαν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, ο οποίος είναι και ο κρίσιμος. 8. Προς επίρρωση των ανωτέρω επισημαίνουμε ότι η προσφορά της εταιρίας «****» έχει ήδη κριθεί απορριπτέα για τους ανωτέρω λόγους σε δύο διαδοχικούς Συνοπτικούς Διαγωνισμούς του ****, με αντικείμενο τη διαχείριση ΕΑΑΜ, στους οποίους πρότεινε τον ίδιο τελικό αποδέκτη αποστειρωμένων ΕΑΑΜ και κατέθεσε την ίδια Βεβαίωση αποδοχής για το ****. Ειδικότερα, πρόκειται για τους Συνοπτικούς Διαγωνισμούς με αριθμούς ****, για τους οποίους επισυνάπτουμε τα σχετικά πρακτικά των Επιτροπών Αξιολόγησης των Διαγωνισμών, όπως αυτά επικυρώθηκαν με αντίστοιχες σχετικές αποφάσεις του ****(βλ. Σχετ. 7. και Σχετ. 8.). Οι αιτιολογίες των ανωτέρω πρακτικών των Επιτροπών διενέργειας των προαναφερθέντων δύο διαγωνισμών, έχουν στηριχθεί, μεταξύ άλλων, και στην αξιολόγηση ως μη επιτρεπτής κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, της παράνομης διάθεσης επεξεργασμένων αποβλήτων με κωδικό ****. Ειδικότερα, η σχετική κρίση των αρμόδιων Επιτροπών περί της μη νόμιμης αποδοχής τους βασίστηκε στο ως άνω υπ' αριθ. Πρωτ. ****, (βλ. Σχετ. 4.) αλλά και στην με αριθ. Πρωτ. ****, που έχει την ευθύνη λειτουργίας του **** (βλ. Σχετ. 5.), με τα οποία επιβεβαιώνεται ότι η διάθεση αποβλήτων με κωδικό ****, είναι παράνομη, μέχρι την ημερομηνία τροποποίησης της Περιβαλλοντική αδειοδότησης αλλά και την αντίστοιχη τροποποίηση της άδειας Λειτουργίας του ΧΥΤΑ. 9. Σε άμεση συσχέτιση προς τα προαναφερθέντα πρέπει να σημειωθεί ότι, ως αποτέλεσμα και συναφών καταγγελιών που υποβλήθηκαν από την Εταιρία μας προς τις αρμόδιες Αρχές ο ****, η οποία ίσχυε και κατά τον κρίσιμο χρόνο καταληκτικής υποβολής των προσφορών, χωρίς όμως μέχρι σήμερα, εξ όσων γνωρίζουμε, να έχει προβεί στην έκδοση νέας τροποποιημένης Άδειας Λειτουργίας, ώστε να μπορούν να τεθούν σε ισχύ οι όροι της τροποποιημένης ΑΕΠΟ, από τους και θα έπρεπε να

διέπεται εφεξής η λειτουργία του. Εξάλλου, όπως είναι γνωστό, η λήψη ή η τροποποίηση της Περιβαλλοντικής αδειοδότησης (ΑΕΠΟ) δεν νομιμοποιεί αφ' εαυτής την έναρξη ή τη μεταβολή στους όρους λειτουργίας οποιαδήποτε εγκατάστασης, διότι αυτή απαιτεί και προϋποθέτει την προηγούμενη έκδοση η τροποποίηση και της Άδειας Λειτουργίας της εν λόγω εγκατάστασης. Σύμφωνα λοιπόν με τα παραπάνω, εφόσον ο **** δεν διέθετε κατά τον κρίσιμο χρόνο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (και εξ όσων γνωρίζουμε μέχρι και σήμερα), τροποποιημένη Άδεια Λειτουργίας στην οποία να περιλαμβάνεται η αποδοχή των αποβλήτων με κωδικό***, δε δύναται να δέχεται νομίμως κατά την καθημερινή λειτουργία του την εναπόθεση τέτοιου είδους αποβλήτων. Μάλιστα, ως πρόσθετη παράμετρος κατά την εξέταση του προκείμενου λόγου της προσφυγής μας πρέπει να ληφθεί υπόψη και το ζήτημα του αθέμιτου ανταγωνισμού, ο οποίος ευνοείται λόγω της εσφαλμένης αξιολόγησης της επίμαχης προσφοράς. Πράγματι, ενώ η Εταιρία μας, προκειμένου να λειτουργεί σε νόμιμα πλαίσια και να συμμορφώνεται πλήρως με την περιβαλλοντική νομοθεσία, αναγκάζεται να μεταφέρει τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ από τη μονάδα επεξεργασίας που διατηρεί στην Τρίπολη, ****, με το ανάλογο υψηλό κόστος μεταφοράς, δεν μπορεί να θεωρηθεί θεμιτή πρακτική, τελούσα σε συμφωνία προς τους όρους του ανταγωνισμού, το γεγονός ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «****» έχει καταθέσει μια βεβαίωση αποδοχής, στερούμενη προφανώς νομίμου ερείσματος, την οποία πέτυχα να λάβει από το ****, και να δηλώνει απροσχημάτιστα ότι, τάχα, μπορεί νομίμως να μεταφέρει τα δικά της αποστειρωμένα απόβλητα προς εναπόθεση σε απόσταση ελάχιστων χιλιομέτρων μακριά με μηδαμινό κόστος, παρότι αυτό δεν είναι νόμιμο. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «*****» παρά την επισημανθείσα ουσιώδη πλημμέλεια.».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «(1) Αιτίαση υπ' αριθμό «B.I.» της Προσφυγής, περί μη εφαρμογής της αρχής δεσμευτικότητας της διακήρυξης, της αρχής της τυπικότητας και της αργής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων: (α) Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αναφέρει, μεταξύ των άλλων, ότι «περαιτέρω

γίνεται δεκτό ότι η συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές και γενικά τους όρους του διαγωνισμού που τίθενται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να συντρέχει κατά το χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής των προσφορών, η δε διάγνωση της τυχόν κατά το χρόνο εκείνο ελλείψεως συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την εμφανίζουσα την έλλειψη προσφορά..., ενώ δεν είναι δυνατόν να προσκομιστούν εκ των υστέρων νέα κρίσιμα κατά τη διακήρυξη στοιχεία..., καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού. Τα παραπάνω προκύπτουν εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες». (β) Τα ανωτέρω απορρίπτονται ως αβάσιμα και έωλα για τους ακόλουθους λόγους: 1/ Οι οικονομικοί φορείς « **** » προσκόμισαν τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν για την τήρηση των όρων της παραγράφου 1.ζ του Άρθρου 1 του Παραρτήματος «Β» και της παραγράφου 19 του Παραρτήματος «Γ» της υπ' αριθμ **** Διακήρυξης. 2/ Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποχρέωση προσκόμισης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) για τον δηλωμένο αποδέκτη τελικής διάθεσης των υπολειμμάτων μετά την επεξεργασία των ΕΑΥΜ. 3/ Η προσκόμιση από τους οικονομικούς φορείς των κάτωθι δικαιολογητικών, δεν συνεπάγεται την απόρριψη των Τεχνικών Προσφορών τους, καθόσον υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του από 4 Σεπ 20 αιτήματος της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού: α/ Ο οικονομικός φορέας « **** » απόφαση χορήγησης παράτασης ισχύος της προσωρινής άδειας λειτουργίας **** και το υπ' αριθμ. **** είναι σε ισχύ μετά την εμπρόθεσμη υποβολή αίτησης ανανέωσής της, καθώς επίσης ότι η άδεια λειτουργίας του **** συνεχίζει να είναι σε ισχύ μετά την εμπρόθεσμη υποβολή αίτησης ανανέωσης ΑΕΠΟ, καθόσον η ανανέωση της εν λόγω άδειας εγκρίνεται κατόπιν της ανανέωσης της ΑΕΠΟ. β/ Οι οικονομικοί φορείς « **** » προσκόμισαν την υπ' αριθμ. ****, απόφαση τροποποίησης της ****. 4/ Εκ των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι τηρήθηκε η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, βάσει της διακήρυξης του διαγωνισμού. 5/ Στην υποθετική

περίπτωση όπου ήθελε θεωρηθεί ότι η Επιτροπή όφειλε να απορρίψει τις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «****» διότι προσκόμισαν εκ των υστέρων την υπ' αριθμ. ***** τροποποίηση της ΑΕΠΟ του ****, για τον ίδιο λόγο θα έπρεπε να απορριφθεί και η προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» διότι και ο ίδιος προσκόμισε εκ των υστέρων την με αριθμ. *****, την με αριθμ. Πρωτ. 4272/ 12-6-17 απόφαση χορήγησης παράτασης ισχύος της προσωρινής άδειας λειτουργίας ****και το υπ' αριθμ ***** διευκρινιστικό έγγραφο. 6/ Τα ανωτέρω προσκομισθέντα δικαιολογητικά, σε καμία περίπτωση δεν αλλοιώνουν τις προσφορές των οικονομικών φορέων, καθόσον αποτελούν αποκλειστικά και μόνο διευκρινίσεις επί ανάλογων δικαιολογητικών που έχουν κατατεθεί, προς ικανοποίηση του από 4 Σεπ 20 αιτήματος της Επιτροπής το οποίο έγινε με σκοπό την καλύτερη κατανόηση της μεθόδου διαχείρισης των αποβλήτων που θα ακολουθήσουν οι οικονομικοί φορείς. Επισημαίνεται ότι δεν ελήφθησαν υπόψη ούτε και αξιολογήθηκαν καθόσον δεν ζητούνταν από τη διακήρυξη. 7/ Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, εάν θεωρούσε ως μη σύννομους τους όρους της διακήρυξης, είχε τη δυνατότητα άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής κατά της διακήρυξης. Στην προκειμένη όμως περίπτωση, αποδέχθηκε πλήρως τους όρους, καθόσον όπως ρητά προβλέπεται στην παράγραφο 14 του Άρθρου 4 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, «ο οικονομικός φορέας, εφόσον δεν ασκήσει εμπροθέσμως την προσφυγή κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού με βάση τα Άρθρα 3 και 4 του Π.Δ.39/17, ή εφόσον απορριφθεί η ανωτέρω προσφυγή, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους όρους αυτής». (2) Αιτίαση υπ' αριθμό «B.II.» πρώτου λόγου απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «*****: (α) Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: [...] (β) Οι ανωτέρω αιτιάσεις απορρίπτονται ως αβάσιμες και έωλες για τους ακόλουθους λόγους: 1/ Ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «*****», έχει υποβάλει ορθώς την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη, όπως επισημαίνεται και από τον ίδιο τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, η οποία αναφέρεται ρητώς και με σαφήνεια στη χρονική

διάρκεια της εκτέλεσης της σύμβασης και αφορά μεταξύ άλλων και στην τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ως το ψηφιακό αρχείο «2.9.*****». 2/ Δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού η υποχρέωση υποβολής εγγράφου-δικαιολογητικού [πχ. Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ)], από το οποίο να αποδεικνύεται η ορθή εναπόθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ σε ΧΥΤΑ, παρά μόνο η προσκόμιση βεβαίωσης αποδοχής από τον τελικό αποδέκτη (Άρθρο 1, παράγραφος 1.ιζ. του Παραρτήματος «Β» και παράγραφος 19 του Παραρτήματος «Γ» ομοίου περιεχομένου, ήτοι: «ο οικονομικός φορέας να πιστοποιήσει τη μέθοδο διαχείρισης των υπολειμμάτων που προκύπτουν από την κάθε μέθοδο επεξεργασίας των ΕΑΥΜ μέχρι την τελική τους διάθεση και να προσκομίσει αντίγραφο σχετικής άδειας συλλογής και μεταφοράς των υπολειμμάτων που προκύπτουν από κάθε μέθοδο επεξεργασίας, καθώς και σχετική βεβαίωση αποδοχής από τον τελικό αποδέκτη). 3/ Ωστόσο, στο πλαίσιο διερεύνησης της τήρησης προβλεπόμενων προϋποθέσεων παροχής υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων προς διασφάλιση του παραγωγού αυτών (του ****), η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων μέσω ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε διευκρινιστικές απαντήσεις από τους οικονομικούς φορείς. 4/ Από τις ληφθείσες, από τον οικονομικό φορέα «*****», διευκρινίσεις, προκύπτουν τα κάτωθι: α/ Ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει καταθέσει με την υποβολή της προσφοράς του τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 1, παράγραφο 1.ιζ. του Παραρτήματος «Β» και στην παράγραφο 19 του Παραρτήματος «Γ» της διακήρυξης, ήτοι άδεια μεταφοράς και συλλογής αποστειρωμένων αποβλήτων ως η με αριθμ. Πρωτ. ***** (ψηφιακό αρχείο «2.33. Τροποποίηση άδειας μεταφοράς αποστειρωμένων*****») που συμπεριλαμβάνει τον επίμαχο *****). β/ Επιπλέον υπέβαλε στα πλαίσια της αιτηθείσας διευκρίνισης, τη με αριθμ. ***** στην οποία αποδεικνύεται ότι ο τελικός αποδέκτης των αποστειρωμένων αποβλήτων (******) δύναται να αποδεχτεί απόβλητα με κωδικό ***** γ/ Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, παραγωγός αποβλήτων είναι το *****, ως φορέας διενέργειας του διαγωνισμού, πραγματοποίησε έλεγχο που αφορά στη νόμιμη και ορθή διαχείριση των

αποβλήτων μέχρι τον τελικό αποδέκτη, κατόπιν και των διευκρινίσεων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, με γνώμονα την ανάγκη της ασφαλούς διαχείρισης των παραγόμενων από το Νοσοκομείο επικίνδυνων αποβλήτων. δ/ Ο δηλωθείς τελικός αποδέκτης *****, έχει τη δυνατότητα να αποδέχεται απόβλητα με κωδικό *****, σύμφωνα τη με αριθμ. Πρωτ. ***** που υποβλήθηκε στα πλαίσια των διευκρινίσεων. Τούτο διαφαίνεται και από τη διατύπωση του προσφεύγοντα, όπου αναφέρει ρητώς ότι «ο τελικός αποδέκτης ***** δεν διέθετε» (ήτοι σε παρελθόντα χρόνο) την εν λόγω δυνατότητα αποδοχής, καθώς και ότι «στις 13-7-20 εκδόθηκε και ισχύει νέα, με αριθμ. Πρωτ.***** , με βάση τους τροποποιημένους όρους της οποίας, από την επομένη της ημέρας έκδοσής της θα μπορούσαν να γίνονται αποδεκτά τα επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό *****» (ήτοι και κατά το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης, όταν και εφόσον υπογράψει). ε/ Η Επιτροπή και η Αναθέτουσα Αρχή θα παραβίαζαν τη διακήρυξη του διαγωνισμού (το Άρθρο 1, παράγραφο 1.ιζ. του Παραρτήματος «Β» και την παράγραφο 19 του Παραρτήματος «Γ»), στην υποθετική περίπτωση που απέρριπταν τις προσφορές των οικονομικών φορέων «*****» χωρίς να αιτηθούν την παροχή διευκρινίσεων όσον αφορά στη δυνατότητα του τελικού αποδέκτη αποδοχής των υπολειμμάτων που προκύπτουν μετά την επεξεργασία των επικίνδυνων αποβλήτων της υγειονομικής Μονάδας (ΕΑΥΜ) με κωδικό *****. στ/ Ο ισχυρισμός περί αθέμιτου ανταγωνισμού θεωρείται όψιμος, αόριστος και έωλος, καθόσον, βάσει των κανόνων της ελεύθερης αγοράς, κάθε οικονομικός φορέας έχει τη δυνατότητα και τη διακριτική ευχέρεια να επιλέξει και προτείνει τον τελικό αποδέκτη διάθεσης των υπολειμμάτων που προκύπτουν μετά την επεξεργασία των επικίνδυνων αποβλήτων της υγειονομικής Μονάδας (ΕΑΥΜ). ζ/ Κάθε διαγωνιστική διαδικασία που διενεργείται, διέπεται από την αρχή της αυτοτέλειας (ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007), ενώ οι ληφθείσες αποφάσεις παράγουν έννομα αποτελέσματα μετά την παρέλευση των προβλεπόμενων προθεσμιών άσκησης ένδικων μέσων. Ως εκ τούτου, οποιαδήποτε αναφορά σε άλλον διαγωνισμό, δεν λαμβάνεται υπόψη. η/ Ακόμη και η προσφεύγουσα αποδέχεται εμμέσως με την Προσφυγή της ότι η

Αριθμός Απόφασης: 110 /2021

προσφορά της εταιρείας «*****» πληροί από 13 Ιουλ 20 και εντεύθεν, όλες τις εκ του νόμου αναγκαίες προϋποθέσεις τελικής διάθεσης των υπολειμμάτων που προκύπτουν μετά την επεξεργασία των επικίνδυνων αποβλήτων της υγειονομικής Μονάδας (ΕΑΥΜ) στο ***** και προς τούτο αναφέρεται αφενός σε αθέμιτο ανταγωνισμό, αφετέρου στο κρίσιμο χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, χωρίς όμως να συνεκτιμά ότι από τους όρους του διαγωνισμού προβλέπεται η προσκόμιση βεβαίωσης αποδοχής από τον τελικό αποδέκτη, η οποία και προσκομίστηκε. θ/ Επιπλέον, όπως ρητά ορίζεται στο Άρθρο 29 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, ο ανάδοχος θα είναι πλήρως και αποκλειστικά υπεύθυνος για την τήρηση της ισχύουσας νομοθεσίας σε σχέση με την υλοποίηση του συμβατικού αντικειμένου από τα στελέχη του που θα ασχοληθούν ή θα παράσχουν οποιεσδήποτε υπηρεσίες σε σχέση με την υπογραφείσα σύμβαση. Ο ανάδοχος οφείλει να ενεργεί με επιμέλεια και φροντίδα, ώστε να εμποδίζει πράξεις ή παραλείψεις, που θα μπορούσαν να έχουν αποτέλεσμα αντίθετο με το συμφέρον της Αναθέτουσας Αρχής. ι / Όσον αφορά στον ισχυρισμό περί ανάγκης τροποποίησης της άδειας λειτουργίας του **** , σημειώνεται το περιεχόμενο των διευκρινίσεων που παρασχέθηκαν από την εταιρεία «*****», με το από 14 Σεπ 20 μήνυμα για την αδειοδότηση του ****και ειδικότερα το με αριθμ Πρωτ. *****, με το οποίο επιβεβαιώνεται ότι η **** (έληξε την 23 Ιουν 18) είναι σε ισχύ μετά την εμπρόθεσμη υποβολή αίτησης ανανέωσης της ΑΕΠΟ, καθώς επίσης ότι και η άδεια λειτουργίας του ****(έληξε την 23 Ιουν 18) ακολούθως συνεχίζει να είναι σε ισχύ μετά την εμπρόθεσμη υποβολή αίτησης ανανέωσης, η οποία άδεια εκδίδεται πάντοτε κατόπιν της ανανέωσης ΑΕΠΟ. ια/ Επισημαίνεται τέλος ότι, όπως έχει κατ' επανάληψη σημειωθεί, οι συμμετέχοντες οικονομικοί Φορείοι, συμπεριλαμβανομένου και του προσφεύγοντα, δεν προσκόμισαν στις Τεχνικές τους Προσφορές ΑΕΠΟ, καθόσον όπως προκύπτει από τα αναλυτικώς προαναφερθέντα, αυτό δεν προβλεπόταν από τη διακήρυξη.».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Α. Ως προς τον 1° λόγο της προσφυγής (Κεφάλαιο ΙΙ της προσφυγής). 1. Σύμφωνα με το αρ. 1 παρ. 1.ιζ του Παραρτήματος Β αλλά και την παράγραφο 19 του

Παραρτήματος Γ της διακήρυξης του ανωτέρω διαγωνισμού, ζητείται από τον οικονομικό φορέα (στην περίπτωση του Παραρτήματος Β) - ανάδοχο (στην περίπτωση του Παρ. Γ) «...να πιστοποιήσει τη μέθοδο διαχείρισης των υπολειμμάτων που προκύπτουν από την κάθε μέθοδο επεξεργασίας των ΕΑΥΜ μέχρι την τελική τους διάθεση και να προσκομίσει αντίγραφο σχετικής άδειας συλλογής και μεταφοράς των υπολειμμάτων που προκύπτουν από κάθε μέθοδο επεξεργασίας, καθώς και σχετική βεβαίωση αποδοχής από τον τελικό αποδέκτη.» Περαιτέρω δε, το αρ. 1ο (παρ. 1' περ. α) του Μέρους 1ου του Παρ/τος Β της διακήρυξης ορίζει ότι: «Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς. 1. [Γενικοί Όροι (ΓΟ) : άρθρο 5, παραγρ. 1 β.] Εκτός από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5, παραγρ. 1 των Γενικών Όρων δικαιολογητικά, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή απορρίψεως, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα εξής : α. Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν. 1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη ψηφιακά, με ημερομηνία υπογραφής εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης τηρεί τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας (άρθρο 18 παραγρ. 2 του Ν. 4412/16), που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016.» 2. Η εταιρεία μας, σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω απαιτούμενα από την διακήρυξη, προσκόμισε τα εξής δικαιολογητικά: Σε συμμόρφωση με τον ανωτέρω όρο του αρ. 1 παρ. 1 περ. ιζ του Παραρτήματος Β αλλά και την παράγραφο 19 του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης, προσκόμισε το δικαιολογητικό με τίτλο «2.33. Τροποποίηση άδειας μεταφοράς αποστειρωμένων ***** » και το δικαιολογητικό με τίτλο «2.35 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ αποστειρωμένων *****». Περαιτέρω, σε συμμόρφωση με τον ανωτέρω όρο της παρ. 1.α. του αρ. 1 του Μέρους 1ου του Παρ/τος Β της

διακήρυξης, υποβάλαμε με το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «2.9. ****», υπεύθυνη δήλωση του αρ. 8 παρ. 4 του Ν. 1599/86, όπου δηλώνουμε ότι: «Η εταιρεία μας, κατά την εκτέλεση της σύμβασης, θα τηρεί τις υποχρεώσεις της που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας (άρθρο 18 παραγρ. 2 του Ν. 4412/16), που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016.» 3. Κατ' αρχάς, πρέπει να τονιστεί ευθύς εξ αρχής ότι η προσφεύγουσα δε μας αποδίδει καμία πλημμέλεια ή έλλειψη ως προς τα προσκομισθέντα και απαιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά. Ο πρώτος λόγος της προσφυγής της, ορθά ερμηνευόμενος, έγκειται και εξαντλείται στον ισχυρισμό της ότι ο αποδέκτης των (αποστειρωμένων) αποβλήτων μας, ****, παραβίαζε, κατά την υποβολή της προσφοράς, την περιβαλλοντική νομοθεσία (επικαλούμενη ωστόσο διατάξεις από τις οποίες ουδόλως αυτό προκύπτει), επικαλούμενη, για την απόδειξη του ισχυρισμού της, έγγραφα, τα οποία ουδόλως ζητούνταν με την διακήρυξη, και καταλήγει ως εκ τούτου στο συμπέρασμα ότι ψευδώς δηλώσαμε όσα δηλώσαμε στην ανωτέρω υπεύθυνη δήλωσή μας (δικαιολογητικό 2.9.). 4. [...] Κατόπιν των ανωτέρω, η αναθέτουσα, ορθά ενέκρινε την προσφορά μας και όλα τα περαιτέρω αναφερόμενα στον προκείμενο λόγο προσφυγής, αλυσιτελώς προβάλλονται από την προσφεύγουσα και πρέπει ως εκ τούτου να απορριφθεί η προσφυγή ως προς τον λόγο αυτό. 6. Όλως εκ περισσού όμως, και επικουρικά με τα ανωτέρω, αναφέρουμε τα ακόλουθα: Προς υποστήριξη των αιτιάσεών της, περί δήθεν μη τήρησης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας από την υπερβολάβο μας-εταιρεία ****, η προσφεύγουσα επικαλείται δύο έγγραφα, τα οποία ουδόλως ζητούνταν από την διακήρυξη, ήτοι την υπ' αριθ. **** «απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για το έργο «*****» στη θέση «*****» και την υπ' αριθ. πρωτ. **** και παραπονείται για το γεγονός ότι η ανωτέρω από 12.05.2014 ΑΕΠΟ και η άδεια λειτουργίας, δεν περιλαμβάνουν τον κωδικό **** στα αναφερόμενα σε αυτές απόβλητα τα οποία δέχεται ο εν λόγω ΧΥΤΑ και

συνεπώς η ανωτέρω με αρ. δικαιολογητικού 2.9 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας μας (περί τήρησης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας) είναι αναληθής. Όπως όμως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, ήδη από την 13/7/2020 η ανωτέρω ΑΕΠΟ έχει τροποποιηθεί, και στην νέα μορφή της, περιλαμβάνεται ρητά ο κωδικός ****για την έλλειψη του οποίου παραπονείται η προσφεύγουσα, σε σχέση με την προηγούμενη μορφή που αυτή είχε. Συνεπώς, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι πράγματι ο εν λόγω κωδικός είναι απαραίτητος και απαιτητός από τη νομοθεσία (κάτι που σε κάθε περίπτωση θα αντικρούσουμε στην αμέσως επόμενη σκέψη), δεν τίθεται κανένα θέμα αναλήθειας της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης, η οποία ρητώς αναφερόταν στο διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης, διάστημα κατά το οποίο θα είναι σε ισχύ η τροποποιημένη από 13.7.2020 ΑΕΠΟ. Τα αυτά διαλαμβάνει απολύτως ορθά και η αναθέτουσα στις απόψεις της. Αναφορικά δε με την τροποποίηση της άδειας λειτουργίας, αυτή αυτονοήτως έπεται της τροποποίησης της ΑΕΠΟ, όπως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται, καθώς και η προσκομισθείσα από αυτήν άδεια λειτουργίας του δικού της αποδέκτη-συνεργάτη, *****, τελεί εν αναμονή της ανανέωσής της, μετά την λήξη ισχύος της ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ (η οποία ΑΕΠΟ μάλιστα δεν είχε κατά την υποβολή της προσφοράς της προσφεύγουσας ακόμη ανανεωθεί - παραπέμπουμε στην σχετική σκέψη 2 (β) 4 ι - σελ. 13 των απόψεων της αναθέτουσας). Σε κάθε περίπτωση ο εν λόγω *****, διαθέτει από τις 13/7/2020, ΑΕΠΟ, η οποία περιλαμβάνει τον επίμαχο κωδικό καθώς και εν ισχύ άδεια λειτουργίας, ισχύς η οποία διατηρείται μέχρι την τροποποίηση αυτής. 7. Έτι επικουρικότερα, η αναγκαιότητα αναγραφής του εν λόγω κωδικού, ουδόλως προκύπτει από κάποια από τις παρατιθέμενες στην προσφυγή νομοθετικές διατάξεις, αλυσιτελώς τεθείσες και αυτές. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, αποπειρώμενη να αποδείξει τον σχετικό ισχυρισμό της, επικαλείται επίμονα(σκ. ΙΙ.1.β σελ. 8-9 και 2.4.α σελ. 12) και την διάταξη της παραγράφου Β.4.3.3. του Παρ/τος Ι της ΚΥΑ 146163/2012, η οποία ορίζει ότι: «Διαχείριση Αποβλήτων μετά την Αποστείρωση. Οι ΥΜ έχουν την ευθύνη για το διαχωρισμό και την παράδοση των κατάλληλων ΕΑΑΜ σε μονάδες αποστείρωσης. Τα ΕΑΑΜ τα οποία έχουν υποστεί επεξεργασία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας είναι

απόβλητα που προσομοιάζουν με τα οικιακά και διατίθενται σε ΧΥΤΑ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τη διάθεση των στερεών αποβλήτων.» [Παράρτημα Ι, ΚΥΑ οικ.146163] Τα επεξεργασμένα (αποστειρωμένα) σε σταθερές ή κινητές μονάδες επεξεργασίας ΕΑΑΜ (Προτεινόμενος κωδικός ΕΚΑ: 19 02 ****), τοποθετούνται σε ανθεκτικούς υποδοχείς κίτρινου χρώματος...». Παρέπεται ότι, από το λεκτικό της διάταξης, ουδόλως συνάγεται αυτό που μέσω ενός βολικού λογικού άλματος, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ήτοι ότι «...με άλλα λόγια, θα πρέπει στην περιβαλλοντική αδειοδότησή του (ΧΥΤΑ), καθώς και στην άδεια λειτουργίας του, να περιλαμβάνεται υποχρεωτικά, εκτός των άλλων και ο κωδικός ****...» (σκέψη ΙΙ.4.α-σελ. 12). Η επικαλούμενη διάταξη, στην πρώτη παράγραφο, αναφέρει ότι τα ΕΑΑΜ (εν γένει), τα οποία έχουν υποστεί επεξεργασία, μπορούν να διατίθενται σε ΧΥΤΑ, η δε επόμενη αυτής, προσδιορίζει τον τρόπο συσκευασίας των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ. Η ίδια η επιλογή της λέξης «προτεινόμενος» και μάλιστα εντός παρενθέσεως, άλλωστε, ουδόλως παραπέμπει σε νομοθετική επιταγή, είναι δε ενδεικτικό ότι ο εν λόγω κωδικός τέθηκε σε αντικατάσταση των κωδικών ****, δια του άρ. 3 παρ. 3 Ιστ) της ΚΥΑ Αριθ. οικ. 62952/5384 (ΦΕΚ Β' 4326/30.12.2016), ήτοι επί τέσσερα έτη, προτεινόνταν άλλοι κωδικοί στην ίδια θέση. Σημειωτέον δε, ότι στην υπ' αριθ. **** που ίσχυε μέχρι τις 13.07.2020, οριζόταν ρητώς ότι «ο χώρος διάθεσης θα δέχεται μόνο οικιακά και προσομοιάζονται προς τα οικιακά στερεά απόβλητα» . Συνεπώς, από την αντιπαραβολή της πρόβλεψης αυτής της (προ της 13.7.2013) ΑΕΠΟ, με τον ανωτέρω όρο της ΚΥΑ οικ.146163 ότι «τα ΕΑΑΜ τα οποία έχουν υποστεί επεξεργασία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας είναι απόβλητα που προσομοιάζουν με τα οικιακά και διατίθενται σε ΧΥΤΑ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τη διάθεση των στερεών αποβλήτων», ουδόλως προκύπτει όποια παραβίαση, καθώς, αφενός η **** ορίζει ότι τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ προσομοιάζουν με τα οικιακά και διατίθενται σε ΧΥΤΑ, και αφετέρου η μέχρι πρότινος ισχύουσα ΑΕΠΟ όριζε ότι ο ΧΥΤΑ δέχεται μόνο οικιακά και προσομοιάζοντα προς τα οικιακά απόβλητα. Οι δε επικαλούμενες στην σκέψη 7 με αρ. σχετ. 4 και 5 απαντητικές επιστολές της διοίκησης, ήτοι το υπ' αρ. **** και το υπ' αριθ. ****, ουδόλως μεταβάλλουν τα ανωτέρω, καθώς αφενός έχουν

γνωμοδοτικό χαρακτήρα, αλλά κυρίως από αυτές προκύπτει ότι η εν λόγω τροποποίηση της ΑΕΠΟ, δεν συνιστά αλλαγή ως προς την ουσία του τρόπου λειτουργίας του ΧΥΤΑ, εφόσον τα απόβλητα που δέχεται εξακολουθούν να είναι προσομοιάζοντα προς τα οικιακά (αστικά), αλλά συνιστά τροποποίηση για λόγους τυπικότητας, εφόσον έχει προστεθεί ο κωδικός ****19 02 ****

«αποστειρωμένα απόβλητα» που, όπως αναφέραμε, ούτως ή άλλως προσομοιάζουν προς τα οικιακά και διατίθενται σε ΧΥΤΑ. Άλλωστε, το έγγραφο του ΥΠΕΝ αναφέρει ότι προτείνει την εν λόγω τροποποίηση «ώστε να διασφαλίζεται αφενός η ορθολογική διαχείριση των αποβλήτων αυτών και αφετέρου να παρακολουθείται η ιχνηλασιμότητά τους μέσω του ΗΜΑ», ήτοι δηλαδή για λόγους που σχετίζονται με την τυπικότητα και την παρακολούθηση της ιχνηλασιμότητας των αποβλήτων, και όχι με την ορθή λειτουργία του ΧΥΤΑ, η οποία κατ' ουσίαν δεν μεταβάλλεται με την επελθούσα τροποποίηση. 8. Συνεπώς, με βάση τα παραπάνω, ακόμη και αν παρ' ελπίδα δεν γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί μας, περί μη υποχρέωσης λήψης υπόψη από την αναθέτουσα, της (όποιας) ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ, ως μη ζητηθέν από την διακήρυξη δικαιολογητικό (υπό 5 σκέψη), ούτε δε οι επικουρικοί αυτής, ισχυρισμοί επί τη βάσει του ότι η ανωτέρω υποβληθείσα από την εταιρεία μας Υ/Δ αναφερόταν σε διάστημα κατά το οποίο είναι σε ισχύ η νέα ΑΕΠΟ που περιλαμβάνει τον κωδικό ***** (υπό 6 σκέψη), αποδείξαμε στην παρούσα σκέψη ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει από κάποια νομοθετική διάταξη (και βεβαίως από τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις) ότι ο εν λόγω κωδικός πρέπει ρητά να αναγράφεται στην ΑΕΠΟ της μονάδας. 9. Σε σχέση δε με τα υπό 5 αναφερόμενα (σελ. 15-17 προσφυγής), παρ' ότι δεν είναι καθόλου σαφής η τυχόν πλημμέλεια που αποδίδει στο επικαλούμενο με αρ. 2.51 δικαιολογητικό που υποβάλαμε, ήτοι την άδεια μεταφοράς αποστειρωμένων του υπεργολάβου μας κ. Ανδρουτσόπουλου, και ούτως πάσχει από αοριστία η σκέψη αυτή της προσφεύγουσας, δε μπορούμε να μην σχολιάσουμε και να τονίσουμε και πάλι τα λογικά άλματα της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα επιχειρεί να συνδέσει την ισχύ της άδειας Ανδρουτσόπουλου με την δήθεν πλημμέλεια της ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ, ωσάν αυτά τα δύο έγγραφα να μην έχουν αυτοτέλεια,

υπαιτισσόμενη (ίσως) ότι η εν λόγω πλημμέλεια της ΑΕΠΟ, συμπαρασύρει με κάποιον τρόπο την άδεια Ανδρουτσόπουλου και την καθιστά (ίσως και πάλι) μη νομίμως υποβληθέν δικαιολογητικό. 10. Σε σχέση με την υπεύθυνη δήλωση με αρ. δικαιολογητικού 2.17. με την οποία καταπιάνεται στην σκέψη 6 της προσφυγής της η προσφεύγουσα, και την δήθεν αναλήθεια αυτής, αναφερόμαστε και πάλι στα υπό 1-7 αναφερόμενα. 11. Τέλος, με βάση την ορθώς επικαλούμενη και από την αναθέτουσα, αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, η επίκληση άλλων αποφάσεων, ληφθέντων στο πλαίσιο έτερων διαγωνισμών, ουδέν εισφέρουν στην υπό εξέταση υπόθεση και δέον όπως δεν ληφθούν υπόψη από την Αρχή σας. Πρέπει λοιπόν να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή κατά τον παρόντα λόγο αυτής, γενομένων δεκτών των ανωτέρω αιτιάσεων μας.».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς, ότι «1.α. Η αναθέτουσα Αρχή στο υπ' αρ. Πρωτ. Φ.830/ΑΔ 6083 Σ. 1420/30-11-2020 έγγραφο με τις απόψεις της επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής, αναφέρει ότι, [...] Πλην όμως, με τις ανωτέρω απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή αποφεύγει να απαντήσει στους συγκεκριμένους νομικούς αλλά και ουσιαστικής φύσεως ισχυρισμούς που έχουμε προβάλει με την προδικαστική μας προσφυγή, για την αντίκρουση των οποίων επιστρατεύει όλως αόριστες, αβάσιμες και εν πολλοίς απλουστευμένες αιτιολογίες, οι οποίες όμως, πέραν του ότι αντιφάσκουν μεταξύ τους, καθιστούν εμφανές ότι παραβλέπονται και αγνοούνται συγκεκριμένα στοιχεία που επικαλεστήκαμε, όπως αυτά προκύπτουν από τα ίδια τα έγγραφα του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρίας «*****». β. Όσον αφορά ειδικότερα το διατυπωθέν αίτημα της αναθέτουσας Αρχής προς τους συμμετέχοντες, να αποδείξουν τη δυνατότητα αποδοχής αποβλήτων με ****19 02 ****, επισημαίνουμε κατά πρώτον ότι στο υπό ημερομηνία 4-9-2020 διευκρινιστικό ερώτημα της Επιτροπής Αξιολόγησης του προκείμενου διαγωνισμού, το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ πριν την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, αναφέρονται τα κάτωθι: «ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΕΠΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥΔ.16/20. 1. Στο πλαίσιο επιβεβαίωσης τήρησης των όρων παρ.1.ιζ άρθρου 1 Παραρτήματος «B» και παρ.19 Παραρτήματος «Γ» της υπ' αρ. 16/20-ΥΠ/ΠΑ Διακήρυξης θέματος, καλείστε όπως αποδείξετε ότι ο δηλωμένος αποδέκτης τελικής διάθεσης των υπολειμμάτων που προκύπτουν μετά την επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων της Υγειονομικής Μονάδας (ΕΑΥΜ) διαθέτει τη δυνατότητα αποδοχής υπόψη υπολειμμάτων με κωδικό *****. 2. Ανωτέρω στοιχεία κρίνονται απαραίτητα από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) στην έκδοση αντίστοιχου Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς.» Στο σημείο αυτό σημειώνουμε, ως προς ό,τι αφορά ειδικότερα τις έγγραφες διευκρινίσεις που δύναται να ζητήσει η αναθέτουσα Αρχή από τους συμμετέχοντες, ότι, όπως συνάγεται από τα οριζόμενα στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016, οι παρεχόμενες διευκρινίσεις προσλαμβάνουν το χαρακτήρα στοιχείου της προσφοράς, και επομένως, εφόσον δεν κρίνονται επαρκείς ή αποδεκτές. επιφέρουν απόρριψη της προσφοράς. Εν προκειμένω, λοιπόν, από το ανωτέρω έγγραφο της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, προκύπτει καταφανώς ότι η Επιτροπή, έκρινε απολύτως απαραίτητη, πριν την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, την εκ μέρους τους απόδειξη του ότι ο δηλούμενος αποδέκτης τελικής διάθεσης των υπολειμμάτων που προκύπτουν μετά την επεξεργασία, διαθέτει τη δυνατότητα αποδοχής υπολειμμάτων με κωδικό *****. Με άλλες λέξεις, με το κατά τα ανωτέρω αίτημα παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής επιδιώχθηκε «η καλύτερη κατανόηση της μεθόδου που θα ακολουθήσουν οι οικονομικοί φορείς» για τη νόμιμη διαχείριση των παραγόμενων υπολειμμάτων που προκύπτουν από κάθε μέθοδο επεξεργασίας των ΕΑΑΜ του Νοσοκομείου, μέχρι την τελική τους διάθεση, γεγονός που αναφέρει και η ίδια η αναθέτουσα Αρχή στο σημείο 6/ σελ. 8 του υπ' αρ ***** εγγράφου με τις απόψεις της. Εξάλλου, λαμβανομένου, περαιτέρω, υπόψη ότι το ως άνω διευκρινιστικό ερώτημα της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, δεν προέκυψε κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος εκ μέρους κάποιου υποψηφίου αναδόχου, γίνεται αντιληπτό ότι η ανάγκη απόδειξης της νομιμό-

τητας των προτεινόμενων ΧΥΤΑ προέκυψε οίκοθεν, κατόπιν εύλογων ερωτημάτων της Υπηρεσίας που προέκυψαν κατά την αξιολόγηση των προσφορών, ενόψει ασφαλώς και των σχετικών όρων της διακήρυξης. Γίνεται, συνεπώς, φανερό ότι, σε περίπτωση που η απόδειξη της δυνατότητας νόμιμης εναπόθεσης των αποβλήτων με κωδικό ***** σε κάθε προτεινόμενο ΧΥΤΑ, δεν αποτελούσε στοιχείο τεχνικής αξιολόγησης από την αναθέτουσα Αρχή, δε θα είχε λάβει χώρα η εκ μέρους της αποστολή αιτήματος για την παροχή διευκρινιστικών στοιχείων, τα οποία αφορούσαν, ακριβώς, τη δυνατότητα νόμιμης τελικής διάθεσης των επεξεργασμένων αποβλήτων. Κατά συνέπεια, η εκ των υστέρων απόπειρα της αναθέτουσας Αρχής να εμφανίσει με τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής της Εταιρίας μας, ότι τάχα τα ζητηθέντα κατά τα ανωτέρω πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία δεν ήταν κρίσιμα για την αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, έρχεται σε καταφανή αντίθεση με πιο πάνω (και μάλιστα με τη συγκεκριμένη διατύπωση) αίτημα της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού. γ. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι στο σημείο ε (σελ. 12) του υπ' αριθ. πρωτ. ***** εγγράφου απόψεων της αναθέτουσας Αρχής, διατυπώνεται εξής άποψη: «ε/ Η Επιτροπή και η Αναθέτουσα Αρχή θα παραβίαζαν τη διακήρυξη του διαγωνισμού (το Άρθρο 1, παράγραφο 1.1ζ. του Παραρτήματος «Β» και την παράγραφο 19 του Παραρτήματος «Γ»), στην υποθετική περίπτωση που απέρριπταν τις προσφορές των οικονομικών φορέων «*****» χωρίς να αιτηθούν την παροχή διευκρινίσεων όσον αφορά στη δυνατότητα του τελικού αποδέκτη αποδοχής των υπολειμμάτων που προκύπτουν μετά την επεξεργασία των επικίνδυνων αποβλήτων της υγειονομικής μονάδας (ΕΑΥΜ) με κωδικό *****.» Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ίδια η αναθέτουσα Αρχή προέκρινε ως απολύτως αναγκαία την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους των υποψηφίων αναδόχων, προκειμένου να εξεταστεί η δυνατότητα αποδοχής των υπολειμμάτων με κωδικό ***** από τους προτεινόμενους εκ μέρους τους τελικούς αποδέκτες. Καθίσταται, συνεπώς, πρόδηλο ότι δεν ευσταθεί η προσπάθεια της αναθέτουσας Αρχής να δικαιολογήσει με τις απόψεις της την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «*****», κατά το μέρος που τα πρόσθετα στοιχεία και οι αδειοδοτήσεις του ΧΥΤΑ

που ζητήθηκαν, ουδόλως εξετάστηκαν κατά τρόπο ανάλογος προς τη σημασία και το βαθμό σοβαρότητας των στοιχείων αυτών. δ. Περαιτέρω, είναι απολύτως παράδοξο και το γεγονός ότι η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να αναφερθεί με τις απόψεις της στις διαφορές που εντοπίζονται στα διαλαμβανόμενα με τις αρχικώς κατατεθείσες τεχνικές προσφορές εκάστου εκ των υποψηφίων αναδόχων. Έτσι, καίτοι στην προσφορά της Εταιρίας μας συμπεριλάβαμε εξαρχής πολλαπλές, σαφείς και απολύτως κατανοητές αναφορές στην νομιμότητα του προτεινόμενου εκ μέρους μας ***** για την αποδοχή των αποστειρωμένων υπολειμμάτων με κωδικό ****, αντιθέτως η προσφορά της εταιρίας «*****» δεν περιέχει καμία αναφορά στη νομιμότητα ή την καταλληλότητα του εκ μέρους της προτεινόμενου *****. Ειδικότερα, με το ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς μας με τίτλο «10_ΦυλλοΣυμμορφωσηςΤεκμηριωσης_signed.pdf», απαντήσαμε ως προς τη συμμόρφωση της Εταιρίας μας με την υπ' αριθ. 19. Τεχνική Προδιαγραφή της διακήρυξης, τα εξής: «ΝΑΙ συμμόρφωση (Συμφωνώ). Μετά την ολοκλήρωση της επεξεργασίας αποστείρωσης, τα ΕΑΑΜ που έχουν υποστεί την επεξεργασία της αποστείρωσης στην προτεινόμενη *****, ως μη-επικίνδυνα με κωδικό ***** με ειδικό όχημα της εταιρείας μας που χρησιμοποιείται αποκλειστικά για τη μεταφορά των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ. Συγκεκριμένα, τα επεξεργασμένα (αποστειρωμένα) ΕΑΑΜ με ευθύνη της εταιρείας μας μεταφέρονται από τη ΒΙ.ΠΕ. Τρίπολης προς τελική νόμιμη διάθεση αναγκαστικά στο ΧΥΤΑ Βόλου, ο οποίος ΧΥΤΑ διαθέτει αδειοδότηση (ΑΕΠΟ και Άδεια Λειτουργίας) να να μπορεί να δέχεται τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ που διαθέτουν τον κωδικό ****19 02 ****...». Παράλληλα, στο ηλεκτρονικό αρχείο της Προσφοράς μας με τίτλο «9_*****.pdf» δηλώσαμε, αντιστοίχως, (σελίδα 18) ότι: «Τελική Διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ. Η εταιρεία μας αναλαμβάνει την υποχρέωση για την τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ από την προτεινόμενη 2η ιδιόκτητη εγκατάσταση επεξεργασίας της εταιρείας μας στη ΒΙ.ΠΕ. Τρίπολης, με κωδικό ***** στον νομίμως αδειοδοτημένο *****με ειδικό για το σκοπό αυτό ιδιόκτητο όχημα μεταφοράς και ξεχωριστά από τα οικιακά απόβλητα. Ο ***** διαθέτει στην αδειοδότησή του (Περιβαλλοντική και Λειτουργίας) τη δυνατότητα της νόμιμης αποδοχής του κωδικού *****...». Αντιθέτως, από την επισκόπηση του φακέλου

της προσφοράς της εταιρίας «*****» και συγκεκριμένα από το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «2.36 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed.pdf», προκύπτει ότι αυτή διέλαβε αναφορικά με την εκ μέρους της πλήρωση της με αρ. 19. Τεχνικής Προδιαγραφής, εντελώς αναπόδεικτα και αόριστα τα εξής: «ΝΑΙ - Σε περίπτωση που η εταιρεία μας αναδειχθεί ανάδοχος του ως άνω έργου, θα μεταφέρει τα****. Μετά την επεξεργασία, τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ θα συσκευάζονται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ οικ. 146163 (Παρ/μα Ι, παρ. 4.3.3). Συγκεκριμένα, τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ θα τοποθετούνται σε ανθεκτικούς υποδοχείς κίτρινου χρώματος, εξωτερικά των οποίων θα αναγράφεται η φράση «Αποστειρωμένα ΕΑΑΜ», η ονομασία του νομικού προσώπου επεξεργασίας («*****»), η ονομασία της ΥΜ και η ημερομηνία επεξεργασίας. Τα «Αποστειρωμένα ΕΑΑΜ» θα οδηγούνται στον τελικό αποδέκτη με ειδικό για το σκοπό αυτό όχημα και ξεχωριστά από τα οικιακά απόβλητα. Η μεταφορά των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ από την Μονάδα Αποστείρωσης της «*****.» που είναι αδειοδοτημένη για την μεταφορά επικινδύνων αποβλήτων με κωδικό *****, διαθέτει ιδιόκτητο όχημα κατάλληλο για την μεταφορά των αποβλήτων αυτών και σύμβαση με την εταιρεία «****» για την εκτέλεση του ως άνω έργου. Η εταιρεία «****» διαθέτει την υπ' αριθ. **** άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων στην *****, βάσει της οποίας θα μεταφέρει τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ από το εργοστάσιο της «****» προς τον*****). Σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται βάσει της κείμενης νομοθεσίας και της ΚΥΑ οικ. ****, όπως εκάστοτε ισχύει». Είναι προφανής η διαφορά της διατύπωσης, σε σχέση με τον απολύτως σαφή και κατηγορηματικό τρόπο με την οποία αναφερόμαστε στην προσφορά μας, όσον αφορά τη νόμιμη δυνατότητα του προτεινόμενου ΧΥΤΑ να δέχεται τα επεξεργασμένα απόβλητα. ε. Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού μετά την εκ μέρους της αρχική εξέταση των υποβληθέντων εγγράφων των προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, έκρινε ως απαραίτητη την κατάθεση πρόσθετων αποδεικτικών στοιχείων περί του ότι ο εκάστοτε δηλωμένος αποδέκτης τελικής διάθεσης των υπολειμμάτων που προκύπτουν μετά την επεξεργασία των αποβλήτων διαθέτει

τη δυνατότητα αποδοχής υπολειμμάτων με κωδικό ****. Παρά ταύτα, κατά προφανή αντίθεση προς τα ανωτέρω, η αναθέτουσα Αρχή ήδη με τις υποβληθείσες απόψεις της αναφέρει ότι τα ανωτέρω πρόσθετα στοιχεία που ζητήθηκαν από την Επιτροπή διαγωνισμού, τελικώς δεν λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, εξομοιώνοντας και εξισώνοντας τις κατατεθείσες εκ μέρους των διαγωνιζομένων περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις, ως εάν να μην εμφάνιζαν καμία διαφοροποίηση. Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι η αναθέτουσα Αρχή ουδόλως φαίνεται να έχει κατανοήσει, κατά τη διατύπωση τω απόψεών της επί του πρώτου ισχυρισμού της προδικαστικής προσφυγής της Εταιρίας μας, το απολύτως κρίσιμο ζήτημα που θέσαμε αναφορικά με την μεταγενέστερη της υποβολής των προσφορών και της ημερομηνίας διενέργειας του Διαγωνισμού τροποποίηση της Περιβαλλοντικής αδειοδότησης (ΑΕΠΟ) του ****, που δήλωσε με την προσφορά της η εταιρία «****», δηλαδή, εν τέλει, την αποδεδειγμένη ανυπαρξία κατάλληλης περιβαλλοντικής αδειοδότησης του ****, κατά τον (κρίσιμο) χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού. 2.α. Περαιτέρω, αναφορικά με την υφιστάμενη διαφοροποίηση μεταξύ των αδειοδοτήσεων των δύο κατά τα ανωτέρω αναφερόμενων **** επισημαίνουμε τα εξής: Με το κρινόμενο υπ' αριθ. πρωτ. **** έγγραφο απόψεών της (σελ. 7), η αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι: «3/.. β/ Οι οικονομικοί φορείς «****», απόφαση τροποποίησης της ΑΕΠΟ του ****. 4/ Εκ των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι τηρήθηκε η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, βάσει της διακήρυξης του διαγωνισμού. 5/Στην υποθετική περίπτωση όπου ήθελε θεωρηθεί ότι η Επιτροπή όφειλε να απορρίψει της τεχνικές προσφορές των «****» διότι προσκόμισαν εκ των υστέρων την υπ' αριθμ. ****, για τον ίδιο λόγο θα έπρεπε να απορριφθεί και η προσφορά του οικονομικού φορέα «****» απόφαση με τους εγκεκριμένους όρους της ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ Βόλου, την με αριθμ. Πρωτ. **** απόφαση χορήγησης παράτασης ισχύος της προσωρινής άδειας λειτουργίας **** και το υπ' αριθμ. 2288/14-09-20 διευκρινιστικό έγγραφο. 6/ Τα ανωτέρω προσκομισθέντα δικαιολογητικά, σε καμία περίπτωση δεν αλλοιώνουν τις προσφορές των οικονομικών φορέων, καθόσον αποτελούν αποκλειστικά και μόνο διευκρινήσεις

επί ανάλογων δικαιολογητικών που έχουν κατατεθεί, προς ικανοποίηση του από 4 ΣΕΠ 20 αιτήματος της Επιτροπής το οποίο έγινε με σκοπό την καλύτερη κατανόηση της μεθόδου διαχείρισης των αποβλήτων που θα ακολουθήσουν οι οικονομικοί φορείς. Επισημαίνεται ότι δεν ελήφθησαν υπόψη, ούτε και αξιολογήθηκαν καθόσον δεν ζητούνταν από τη διακήρυξη...». Ως εκ τούτου, καθίσταται πρόδηλο ότι η αναθέτουσα Αρχή προσπαθεί με τις απόψεις της να εξομοιώσει τις κατατεθειμένες ΑΕΠΟ των δύο *****, με την όλως αβά-σιμη επίκληση ότι, πάντως, αμφότερες οι κατά τα ανωτέρω ΑΕΠΟ, κατατέθηκαν μετά την υποβολή αιτήματος παροχής διευκρινίσεων από την Επιτροπή του διαγωνισμού. β. Όπως ακριβώς αναφέραμε και στην προσφυγή μας, η Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων που ίσχυε κατά την κρίσιμη ημερομηνία σύνταξης και υποβολής της προσφοράς της εταιρίας «*****», δεν περιλάμβανε καταδήλως τη δυνατότητα εναπόθεσης αποβλήτων με κωδικό *****. Συνεπώς, κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι την 30/06/2020, καθώς και κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι την 07/07/2020, σύμφωνα με την τότε ισχύουσα υπ' αρ. Πρωτ. *****, αλλά και την ισχύουσα υπ' αρ. Πρωτ. ***** Άδεια Λειτουργίας, ο προτεινόμενος κύριος ***** δεν διέθετε εκ της Περιβαλλοντικής νομοθεσίας τη δυνατότητα να αποδέχεται απόβλητα με κωδικό ****. Κατά συνέπεια, το απολύτως ουσιώδες ζήτημα που θέσαμε με την προδικαστική προσφυγή της Εταιρίας μας και στο οποίο παρέλειψε να απαντήσει με τις κρινόμενες απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή, ήταν ότι κατά την κρίσιμη χρονική στιγμή της υποβολής της προσφοράς της εταιρίας «*****», αλλά και της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, ο προτεινόμενος ***** δεν διέθετε την περιβαλλοντική αδειοδότηση (ΑΕΠΟ), αλλά ούτε και Άδεια Λειτουργίας, ώστε να μπορεί νομίμως να δεχτεί τα υπολείμματα της επεξεργασίας αποστείρωσης των ΕΑΑΜ με κωδικό *****. Εντούτοις, η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να απαντήσει επί της ουσίας επί του συγκεκριμένου ισχυρισμού μας, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αναφέροντας όλως γενικώς και αορίστως (σελ. 12 των απόψεων της) ότι: «δ/ Ο δηλωθείς τελικός αποδέκτης *****, έχει τη δυνατότητα να αποδέχεται απόβλητα με κωδικό ***** που υποβλήθηκε στα πλαίσια των διευκρινήσεων. Τούτο

διαφαίνεται και από τη διατύπωση του προσφεύγοντα, όπου αναφέρει ρητώς ότι «ο τελικός αποδέκτης **** δεν διέθετε» (ήτοι σε παρελθόντα χρόνο) την εν λόγω δυνατότητα αποδοχής, καθώς και ότι στις 13-7-20 εκδόθηκε και ισχύει νέα, με αριθμ. Πρωτ. 111936/2020 τροποποιημένη ΑΕΠΟ, με βάση τους τροποποιημένους όρους της οποίας, από την επομένη ημέρα έκδοσής της θα μπορούσαν να γίνονται αποδεκτά τα επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό *****» (ήτοι και κατά το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης, όταν και εφόσον υπογραφεί)». Πλην όμως, εκ των ανωτέρω προδήλως προκύπτει ότι η αναθέτουσα Αρχή παρέβλεψε το γεγονός ότι η αξιολόγηση της πλήρωσης του συνόλου των προϋποθέσεων συμμετοχής των υποψηφίων, συμπεριλαμβανομένης, εν προκειμένω, και της νόμιμης αποδοχής των υπολειμμάτων επεξεργασίας με κωδικό ***** από τους προτεινόμενους ΧΥΤΑ, κρίνεται και αξιολογείται κατά την κρίσιμη χρονική στιγμή της υποβολής της προσφοράς των υποψηφίων, αλλά και της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ρητά ορίζεται ότι [...] Κατά συνέπεια, τυχόν ελλείψεις των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, λόγω μη πλήρωσης εκ μέρους τους ορισμένων εκ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους, ουδόλως δύνανται να θεραπευθούν με τη μεταγενέστερη εκ μέρους τους υποβολή νέων (ο- ψιγενών) στοιχείων, που δεν υφίσταντο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, ακόμη και σε περίπτωση υποβολής αυτών επ' ευκαιρία υποβληθέντος αιτήματος πρόσθετων διευκρινίσεων από την αναθέτουσα Αρχή. γ. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, οι απόψεις της αναθέτουσας Αρχής αντιβαίνουν προδήλως προς το υπό ημερομηνία 4-9-2020 αίτημα της αρμόδιας Επιτροπής για τη διενέργεια του παρόντος διαγωνισμού, κατά το μέρος που υποστηρίζεται ότι τάχα οι κατατεθειμένες αδειοδοτήσεις δεν ελήφθησαν τελικά υπόψη, ούτε και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή. Αν πράγματι ίσχυε αυτό, δε θα είχε προηγηθεί η αποστολή του ανωτέρω αιτήματος της αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με το οποίο ρητώς αναφέρθηκε ότι τα ζητούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης της δυνατότητας αποδοχής των υπολειμμάτων με κωδικό **** από τους προτεινόμενους ΧΥΤΑ, κρίθηκαν απολύτως απαραίτητα, προκειμένου να

ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων αναδόχων. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνουμε ότι η αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της αδικαιολόγητα συγχέει τις περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις των *****, παραλείποντας να αναφερθεί στο αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι η περιβαλλοντική αδειοδότηση και άδεια λειτουργίας του ****ήταν ήδη σε ισχύ και περιελάμβανε τη δυνατότητα νόμιμης αποδοχής των αποβλήτων με κωδικό *****, τόσο κατά την κρίσιμη χρονική στιγμή της υποβολής της προσφοράς της Εταιρίας μας, όσο και κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Επιπλέον, όπως αναφέρθηκε, ήδη κατά την αρχική υποβολή της προσφοράς της Εταιρίας μας, συμπεριλάβαμε σε αυτήν εξαρχής σαφείς και απολύτως κατανοητές αναφορές σχετικά με την νομιμότητα του προτεινόμενου εκ μέρους μας **** και την αποδοχή των αποστειρωμένων υπολειμμάτων με κωδικό ****19 02 ****, σε απόλυτη αντίθεση με την προσφορά της εταιρίας «****» η οποία δεν περιέχει καμία σχετική αναφορά. Εξάλλου, και από την ίδια τη διατύπωση της αναθέτουσας Αρχής ότι οι οικονομικοί φορείς «****», προκύπτει ότι αναφέρει τα παραπάνω τελώντας σε πλήρη γνώση της εκ των υστέρων τροποποίησης της περιβαλλοντικής αδειοδότησης του **** (εφόσον ως ημερομηνία έκδοσης αυτής αναγράφεται η 13η Ιουλίου 2020). Ως εκ τούτου, παρότι με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της Εταιρίας μας, επικαλούμενοι τα αναφερόμενα σ' αυτήν έγγραφα, αποδείξαμε ότι μέχρι την έκδοση της νέας τροποποίησης της ΑΕΠΟ στις 13/07/2020, ο **** δεν διέθετε τη δυνατότητα νόμιμης αποδοχής των αποβλήτων με κωδικό ****, εντούτοις με τις κρινόμενες απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να απαντήσει στον ανωτέρω ισχυρισμό μας, παραβλέποντας το γεγονός ότι κατά την κρίσιμη χρονική στιγμή της υποβολής της προσφοράς της εταιρίας «****» και της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, ο προτεινόμενος **** δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη αποδοχή των υπολειμμάτων επεξεργασίας αποβλήτων με κωδικό ****. δ. Αναφορικά δε, με την προσπάθεια της αναθέτουσας Αρχής να εξομοιώσει με τις απόψεις της την υποβολή των αδειοδοτήσεων του ****, με την εκ των υστέρων τροποποίηση αυτών του ****, παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, κατά το μέρος που παραβλέπει και την ως άνω

διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία γίνεται αποδεκτή μόνο η συμπλήρωση, νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι η υποβολή νέων κατά τρόπο που να οδηγήσει σε αντικατάστασή τους και τροποποίηση της αρχικώς υποβληθείσας προσφοράς εκ μέρους των υποψηφίων αναδόχων. Τούτων δοθέντων, με τις απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή φαίνεται να συγχέει την έννοια της «εκ των υστέρων υποβολής» συμπληρωματικών στοιχείων κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος, με την έννοια της «εκ των υστέρων τροποποίησης» της αδειο- δότησης του ****, η οποία δεν υφίστατο κατά τον κρίσιμο χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού και συνιστά οψιγενές στοιχείο, μη δυνάμενο να ληφθεί υπόψη. Από το σύνολο των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι οι δύο περιπτώσεις, τις οποίες προσπαθεί να εξομοιώσει η αναθέτουσα Αρχή, θα ήταν πράγματι συγκρίσιμες μεταξύ τους, εάν και στην περίπτωση της ΑΕΠΟ του *****, η άδεια για την δυνατότητα της νόμιμης αποδοχής των αποβλήτων με κωδικό ****19 02 **** είχε εκδοθεί και ίσχυε πριν την κρίσιμη χρονική στιγμή της υποβολής της προσφοράς της εταιρίας «****» και της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, ώστε να είναι δεκτική υποβολής ως διευκρινιστικό/ συμπληρωματικό στοιχείο. Εντούτοις, στην προκειμένη περίπτωση, όπως ήδη αναφέρθηκε, η τροποποίηση της ΑΕΠΟ του ****εκδόθηκε και τέθηκε σε ισχύ σε μεταγενέστερο χρόνο, ήτοι στις 13-7-2020, ενώ η περιβαλλοντική αδειοδότηση του **** είχε εκδοθεί και υφίστατο πριν το κρίσιμο χρονικό σημείο της υποβολής της προσφοράς της Εταιρίας μας και της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού. ε. Εξάλλου, δέον όπως αναφερθεί ότι, όπως υποστηρίξαμε και με την κρινόμενη προσφυγή μας, ο **** φαίνεται να μην έχει τροποποιήσει την Άδεια Λειτουργίας του μέχρι σήμερα, προκειμένου να ευθυγραμμιστεί με τους νέους όρους της υπ' αριθμ. **** τροποποίησης ΑΕΠΟ, γεγονός που ομοίως παρέβλεψε να συνεκτιμήσει με τις απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή, εξομοιώνοντας και πάλι αυθαιρέτως την άδεια λειτουργίας των ****. Ειδικότερα, επί της μη ύπαρξης άδειας λειτουργίας για το ****, η αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στη σελίδα 13 των απόψεών της: «/ Όσον αφορά στον ισχυρισμό περί ανάγκης τροποποίησης της άδειας λειτουργίας του ****, σημειώνεται το περιεχόμενο των διευκρινίσεων που παρασχέθηκαν από την

Αριθμός Απόφασης: 110 /2021

εταιρεία «*****», με το 14 Σεπ 20 μήνυμα για την αδειοδότηση του **** και ειδικότερα το με αριθμ. Πρωτ. ***** διευκρινιστικό έγγραφο του ****, με το οποίο επιβεβαιώνεται ότι η ΑΕΠΟ του ****(έληξε την 23 Ιουν 18) είναι σε ισχύ μετά την εμπρόθεσμη υποβολή αίτησης ανανέωσης της ΑΕΠΟ, καθώς επίσης ότι η άδεια λειτουργίας του **** (έληξε την 23 Ιουν 18) ακολούθως συνεχίζει να είναι σε ισχύ μετά την εμπρόθεσμη υποβολή αίτησης ανανέωσης, η οποία άδεια εκδίδεται πάντοτε κατόπιν της ανανέωσης ΑΕΠΟ.» Καθίσταται, συνεπώς, φανερό ότι και πάλι η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να απαντήσει συγκεκριμένα επί των αιτιάσεων της προσφυγής μας αναφορικά με την ανυπαρξία άδειας λειτουργίας του ****. Αντιθέτως, προέβη σε εξομοίωση δύο εντελώς διαφορετικών περιπτώσεων αδειοδοτήσεων, συγχέοντας την έννοια της «ανανέωσης» της μιας (ήδη υφιστάμενης) άδειας, με την έννοια της «τροποποίησης» των όρων της άλλης. Συγκεκριμένα, όπως είναι κοινώς γνωστό, στην περίπτωση της ανανέωσης δεν αλλάζουν οι υφιστάμενοι όροι ή προϋποθέσεις λειτουργίας, η ισχύς των οποίων ανανεώνεται τυπικά, ενώ στην περίπτωση της τροποποίησης, διαφοροποιούνται και μεταβάλλονται οι υφιστάμενοι όροι και προϋποθέσεις λειτουργίας σε σχέση με την έως τότε ισχύουσα άδεια. Στην προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, η νομιμότητα αποδοχής των αποβλήτων με κωδικό **** υπάρχει, είναι δεδομένη και απλά ανανεώνεται η ισχύς της, σε αντίθεση με την υφιστάμενη κατά το χρόνο του διαγωνισμού Άδεια Λειτουργίας του ****, η οποία έπρεπε να τροποποιηθεί αναφορικά με τη δυνατότητα αποδοχής των αποβλήτων με κωδικό ***** (η οποία ουδέποτε υπήρξε μέχρι σήμερα). Τέλος, επισημαίνουμε ότι, όπως γίνεται κατανοητό και από τα αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή της Εταιρίας μας, σύμφωνα με τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, η Άδεια Λειτουργίας μιας δραστηριότητας, όπως αυτή του **** συνεχίζει να διατηρείται επ' αόριστο σε ισχύ, εφόσον υποβλήθηκε εμπρόθεσμη αίτηση ανανέωσής της, και έως ότου εκδοθεί η απόφαση ανανέωσης. Κατά συνέπεια, δοθέντος ότι στους όρους της προηγούμενης Άδειας Λειτουργίας του **** προϋπήρχε η δυνατότητα της νόμιμης αποδοχής αποβλήτων με κωδικό ****, μετά την υποβολή της αίτησης ανανέωσης αυτής, η άδεια εξακολουθεί να καλύπτει τη λειτουργία του ΧΥΤΑ μέχρι την ανανέωσή της,

επιτρέποντας και την ανωτέρω δραστηριότητα. Αντιθέτως, στην περίπτωση της Άδειας Λειτουργίας του ****, εφόσον τούτη δεν είχε τροποποιηθεί κατά τρόπο ώστε να περιλαμβάνει και την αποδοχή - εναπόθεση των αποβλήτων ****19 02 ****, δεν νομιμοποιείτο ούτε επιτρεπόταν βάσει αυτής η συγκεκριμένη δραστηριότητα, μέχρι την τυχόν τροποποίησή της με την έκδοση νέας Άδειας Λειτουργίας. Τούτο ισχύει, εξάλλου, ανεξαρτήτως της έκδοσης τροποποιημένης περιβαλλοντικής άδειας ΑΕΠΟ. Σε κάθε περίπτωση πάντως, δεν πρέπει να λησμονείται ότι αντικείμενο της προσφυγής, επί του οποίου καλείται να αποφανθεί η ΑΕΠΠ, είναι η εκπλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης από μέρους της εταιρίας «*****» και όχι από μέρους μας, αφού ουδείς διαγωνιζόμενος έχει αμφισβητήσει παραδεκτώς την καταλληλότητα της προσφοράς μας. 3. Όσον αφορά, τέλος, τον ισχυρισμό της Εταιρίας μας σχετικά με την κατάθεση μη έγκυρης Άδειας συλλογής - μεταφοράς υπολειμμάτων επεξεργασίας εκ μέρους της εταιρίας «*****», η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις υπ' αριθ. πρωτ. ***** έγγραφες απόψεις της (σελ. 11) ότι: «4/ ...α/ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει καταθέσει με την υποβολή της προσφοράς του τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 1, παράγραφο 1.ιζ. του Παραρτήματος «Β» και στην παράγραφο 19 του παραρτήματος «Γ» της διακήρυξης, ήτοι άδεια μεταφοράς και συλλογής αποστειρωμένων αποβλήτων ως η με αριθμ. Πρωτ. ***** (ψηφιακό αρχείο «2.33. Τροποποίηση άδειας μεταφοράς αποστειρωμένων *****pdf») που συμπεριλαμβάνει τον επίμαχο ****19 02 ****, καθώς και βεβαίωση αποδοχής από τον τελικό αποδέκτη (ΧΥΤΑ) ως το με αριθμ. ***** (ψηφιακό αρχείο «2.35 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ *****.pdf»).» Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, γίνεται φανερό ότι η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να απαντήσει στις συγκεκριμένες αιτιάσεις μας σχετικά με τους όρους της κατατεθειμένης άδειας συλλογής - μεταφοράς των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ της εταιρίας «*****». Ειδικότερα, όπως αναλυτικώς αναφέραμε και στην υπό κρίση προσφυγή μας, οι όροι της ανωτέρω άδειας της εταιρίας «*****», επιβάλλουν υποχρεωτικά την διάθεση των υπολειμμάτων επεξεργασίας με κωδικό ***** μόνο «σε κατάλληλα αδειοδοτημένες εταιρίες/εγκαταστάσεις» και ότι «τα απόβλητα θα μεταφέρονται,

στους πλησιέστερους οργανωμένους χώρους οι οποίοι έχουν τις προβλεπόμενες αδειοδοτήσεις». Επομένως, η υπ' αριθ. **** «άδεια για τη δραστηριότητα συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επίπεδο*****» θέτει σαφείς προϋποθέσεις και περιορισμούς ως προς την επιλογή και τους όρους λειτουργίας των χώρων τελικής διάθεσης των αποβλήτων, βάσει των οποίων η εν λόγω εταιρία δύναται να μεταφέρει τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ***** αποκλειστικά και μόνο σε χώρους τελικής διάθεσης (ΧΥΤΑ), για τους οποίους προβλέπεται αντιστοίχως στην οικεία Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ), αλλά και στην Άδεια Λειτουργίας τους, η δυνατότητα αποδοχής προς τελική διάθεση αποβλήτων με τον κωδικό ****19 02 ****. Παρά ταύτα, όπως ήδη αναφέρθηκε, στην Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων και την Άδεια Λειτουργίας του ***** κατά την ημερομηνία υπογραφής της παραπάνω δήλωσης της υπεργολάβου, δεν αναφερόταν η δυνατότητα αποδοχής αποβλήτων του κωδικού ****. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της εταιρείας «*****», δεν ήταν νόμιμη, βάσει της άδειας της πιο πάνω υπεργολάβου ούτε και η μεταφορά προς τελική διάθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ στο ****, εφόσον από την ΑΕΠΟ και την Άδεια Λειτουργία της συγκεκριμένης εγκατάστασης δεν προβλεπόταν η δυνατότητα αποδοχής απ' αυτήν αποβλήτων του κωδικού ****19 02 ****.».

13. Επειδή, στη διέπουσα την εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία διακήρυξη ορίζεται ότι «[...] ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΥΜΕ 3. Ηλεκτρονικό ανοικτό επαναληπτικό διαγωνισμό, [...] στο αντικείμενο της παροχής υπηρεσιών διαχείρισης «*****» [...] 6. [...] Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ορίζεται η 30 Ιουνίου 2020 ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00 μμ. [...] 8. Η διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού ανά στάδιο και η υλοποίηση της του συμβατικού αντικειμένου καθορίζονται στους Γενικούς και Ειδικούς Όρους της παρούσας διακήρυξης, στις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, στο σχέδιο της σύμβασης, ως τα παραρτήματα «Α'» έως «Ε'» που επισυνάπτονται στην παρούσα και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής [...] 9. Η αποσφράγιση των

προσφορών θα γίνει ηλεκτρονικά, τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι την 7 Ιουλίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 πμ. [...]». Στο Παράρτημα Α «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «[...] ΜΕΡΟΣ 2ο : Όροι Διεξαγωγής Διαγωνιστικής Διαδικασίας. Άρθρο 2ο Υποχρεωτικοί Όροι. Όλοι οι περιεχόμενοι -στην παρούσα διακήρυξη- όροι και απαιτήσεις, είναι υποχρεωτικοί για τους οικονομικούς φορείς. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους και τους αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση. [...] Άρθρο 4 ο Περιεχόμενο Προσφορών. 1. Όσοι επιθυμούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, απαιτείται να καταρτίσουν και να υποβάλουν ηλεκτρονικά, με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, προσφορά με τα απαραίτητα δικαιολογητικά και ό,τι άλλο απαιτείται από την παρούσα διακήρυξη, στο Σύστημα, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει αυτή, στην ελληνική γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρο 36) και το άρθρο 15 της Υ.Α 56902/215/19 Μαΐ 17. [...] 4. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους (άρθρο 92 του Ν. 4412/2016), εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf : α. Έναν (υπο)φάκελο με τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». [...] 8. Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψιν. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη

διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Κατά τα λοιπά ισχύουν τα καθοριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/16. [...] Άρθρο 5ο Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά. 1. Ο (υπο)φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει σύμφωνα με το άρθρο 93 παραγρ. β) του Ν. 4412/2016 τα ακόλουθα : [...] β. Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς: (1) Συνοπτική περιγραφή σε μορφή αρχείου (.pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικό εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής προσφοράς (πέραν της τεχνικής προσφοράς που παράγει το σύστημα), στην ελληνική γλώσσα του προσφερόμενου είδους το οποίο θα αναγράφει την ολοκληρωμένη περιγραφή της διαδικασίας συλλογής των ΕΑΥΜ (ΕΑΑΜ - ΜΕΑ) από το χώρο προσωρινής αποθήκευσης του Νοσοκομείου, μεταφοράς εκτός του Νοσοκομείου, επεξεργασίας και τελικής διάθεσης των υπολειμμάτων επεξεργασίας των ΕΑΥΜ (ΕΑΑΜ - ΜΕΑ), λαμβάνοντας υπόψη και μνημονεύοντας την ισχύουσα επ' αυτών νομοθεσία, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Γ'» της παρούσας. Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, Prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο φύλλο της τεχνικής προσφοράς θα καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά. (2) Τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β'»). [...] Άρθρο 14 ο Απόρριψη Προσφορών. 1. Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. Η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις : [...] β. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 5 του παρόντος

Παραρτήματος. [...] ια. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίβατους όρους της διακήρυξης. ιβ. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. [...] ιδ. Κάθε ανακρίβεια δικαιολογητικών που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο που δύναται να διενεργήσει η Αναθέτουσα Αρχή, είτε κατά την διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε κατά το χρόνο ισχύος της σύμβασης. ιε. Για οποιοδήποτε άλλο τυχόν λόγο που απορρέει από την παρούσα διακήρυξη και τις προβλέψεις του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016. [...]». Επίσης, στο Παράρτημα Β «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» της διακήρυξης ορίζεται ότι «ΜΕΡΟΣ 1ο: Δικαιολογητικά – Κατάρτιση Προσφορών. Άρθρο 1ο Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς. 1. [Γενικοί Όροι (ΓΟ) : άρθρο 5, παραγρ. 1 β.] Εκτός από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5, παραγρ. 1 των Γενικών Όρων δικαιολογητικά, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή απορρίψεως, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα εξής : [...] ιστ. Να προσκομιστούν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και άδειες όπως αυτά καθορίζονται από την ΚΥΑ 146163/2012 (ΦΕΚ τ. Β' 1537/08.****.2012) «Μέτρα και όροι για την Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων». Ειδικότερα οφείλει να προσκομίσει άδεια για όλες τις διαδοχικές εργασίες διαχείρισης ΕΑΥΜ (συλλογή, μεταφορά, προσωρινή αποθήκευση, ενδιάμεση επεξεργασία, τελική αξιοποίηση / διάθεση, αναλόγως με την περίπτωση), όπως προβλέπεται από τη σχετική νομοθεσία. ιζ. Ο οικονομικός φορέας να πιστοποιήσει τη μέθοδο διαχείρισης των υπολειμμάτων που προκύπτουν από την κάθε μέθοδο επεξεργασίας των ΕΑΥΜ μέχρι την τελική τους διάθεση και να προσκομίσει αντίγραφο σχετικής άδειας συλλογής και μεταφοράς των υπολειμμάτων που προκύπτουν από κάθε μέθοδο επεξεργασίας, καθώς και σχετική βεβαίωση αποδοχής από τον τελικό αποδέκτη. [...]». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Γ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ» της διακήρυξης ορίζεται ότι «Σχετική νομοθεσία. α. ΚΥΑ Η.Π. 146163/2012 (ΦΕΚ τ. Β' 1537/08.****.2012) [...] 17. Ο ανάδοχος οφείλει να καταθέσει κατά την προσφορά του ολοκληρωμένη περιγραφή της διαδικασίας συλλογής των ΕΑΥΜ (ΕΑΑΜ - ΜΕΑ) από το χώρο προσωρινής αποθήκευσης του

Νοσοκομείου, μεταφοράς εκτός του Νοσοκομείου, επεξεργασίας και τελικής διάθεσης των υπολειμμάτων επεξεργασίας των ΕΑΥΜ (ΕΑΑΜ - ΜΕΑ), λαμβάνοντας υπόψη και μνημονεύοντας την ισχύουσα επ' αυτών νομοθεσία. Ειδικότερα, ο ανάδοχος οφείλει να τηρεί την αρχή της εγγύτητας σύμφωνα με την οποία, επιδιώκεται τα ΕΑΥΜ, να οδηγούνται σε μία από τις πλησιέστερες εγκεκριμένες εγκαταστάσεις επεξεργασίας, αξιοποίησης ή/και διάθεσης, ως αρ. 4 της ΚΥΑ Η.Π. 13588/725/2006 (ΦΕΚ τ. Β' 383/28.3.2006) και αρ. 16 του Ν. 4042/2012 (ΦΕΚ 24 Α' 13.02.12). Επιπρόσθετα, πρέπει να δεσμεύεται ως προς τον προορισμό των ΕΑΥΜ για αξιοποίηση ή/και διάθεση, εντός ή εκτός Ελλάδος, ανάλογα με την κατηγορία εκάστου ΕΑΥΜ. 18. Ο ανάδοχος θα πρέπει: α. Να προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και άδειες όπως αυτά καθορίζονται από την ΚΥΑ 146163/2012 (ΦΕΚ τ. Β' 1537/08.****.2012) «Μέτρα και όροι για την Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων». Ειδικότερα οφείλει να προσκομίσει άδεια για όλες τις διαδοχικές εργασίες διαχείρισης ΕΑΥΜ (συλλογή, μεταφορά, προσωρινή αποθήκευση, ενδιάμεση επεξεργασία, τελική αξιοποίηση / διάθεση, αναλόγως με την περίπτωση), όπως προβλέπεται από τη σχετική νομοθεσία. [...] 19. Επιπρόσθετα, ο ανάδοχος οφείλει να πιστοποιήσει στο Νοσοκομείο τη μέθοδο διαχείρισης των υπολειμμάτων που προκύπτουν από την κάθε μέθοδο επεξεργασίας των ΕΑΥΜ μέχρι την τελική τους διάθεση. Να προσκομίσει σχετική άδεια συλλογής και μεταφοράς των υπολειμμάτων που προκύπτουν από κάθε μέθοδο επεξεργασίας και σχετική βεβαίωση αποδοχής από τον τελικό αποδέκτη. [...]

14. Επειδή, στο περιλαμβανόμενο στο άρθρο 23 της ΥΑ οικ.146163 (ΦΕΚ Β' 1537/08.052012) «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων» Παράρτημα Ι [όπως η παράγραφος Β.4.3.3 αυτού, τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 παρ. 3 ιστ) της ΚΥΑ Αριθ. οικ. 62952/5384 (ΦΕΚ Β' 4326/30.12.2016)], ορίζεται ότι «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές Διαχείρισης Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων [...] Β. ΕΙΔΙΚΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ [...] 4 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΑΥΜ [...] 4.3 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ [...] 4.3.3 Διαχείριση Αποβλήτων μετά την Αποστείρωση. Οι ΥΜ έχουν την ευθύνη για το διαχωρισμό και την παράδοση των κατάλληλων

ΕΑΑΜ σε μονάδες αποστείρωσης. Τα ΕΑΑΜ τα οποία έχουν υποστεί επεξεργασία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας είναι απόβλητα που προσομοιάζουν με τα οικιακά και διατίθενται σε ΧΥΤΑ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τη διάθεση των στερεών αποβλήτων. Τα επεξεργασμένα (αποστειρωμένα) σε σταθερές ή κινητές μονάδες επεξεργασίας ΕΑΑΜ (προτεινόμενος κωδικός ΕΚΑ: 19 02 ****), τοποθετούνται σε ανθεκτικούς υποδοχείς κίτρινου χρώματος. Εξωτερικά των υποδοχέων αυτών, εμφανώς και με ανεξίτηλα γράμματα αναγράφεται η φράση «Αποστειρωμένα ΕΑΑΜ», καθώς και η ονομασία του φυσικού ή νομικού προσώπου επεξεργασίας, η ονομασία της ΥΜ και η ημερομηνία επεξεργασίας. Τα «Αποστειρωμένα ΕΑΑΜ», οδηγούνται στον τελικό αποδέκτη με ειδικό για το σκοπό αυτό όχημα και ξεχωριστά από τα οικιακά απόβλητα. [...]». Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι (όπως εξάλλου όλα τα μέρη αποδέχονται) τα απόβλητα του επίμαχου διαγωνισμού εντάσσονται στον κωδικό ****19 02 ****.

15. Επειδή, άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]». Επίσης, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ίδιου νόμου ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά

που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν

πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.». Περαιτέρω, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105. [...]».

16. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτεί ο προτεινόμενος τελικός αποδέκτης των αποβλήτων να μπορεί νόμιμα να δέχεται τα επίμαχα με κωδικό ****19 02 **** απόβλητα. Σύμφωνα δε με το προπαρατεθέν άρθρο 104 του Ν.4412/2016, η πλήρωση εκ μέρους των διαγωνιζομένων της ως άνω απαίτησης έπρεπε να συντρέχει τόσο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών (30.06.2020) όσο και κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (07.07.2020).

17. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τους προπαρατεθέντες όρους της, η διακήρυξη ζητούσε στην τεχνική προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν «[...] όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και άδειες όπως αυτά καθορίζονται από την ΚΥΑ 146163/2012 (ΦΕΚ τ. Β' 1537/08. ****.2012) «Μέτρα και όροι για την Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων». Ειδικότερα οφείλει να προσκομίσει άδεια για όλες τις διαδοχικές εργασίες διαχείρισης ΕΑΥΜ (συλλογή, μεταφορά, προσωρινή αποθήκευση, ενδιάμεση επεξεργασία, τελική αξιοποίηση / διάθεση, αναλόγως με την περίπτωση), όπως προβλέπεται από τη σχετική νομοθεσία. [και] σχετική άδεια συλλογής και μεταφοράς των υπολειμμάτων που προκύπτουν από κάθε

μέθοδο επεξεργασίας και σχετική βεβαίωση αποδοχής από τον τελικό αποδέκτη».

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στην τελική της προσφορά ως χώρο τελικής διάθεσης των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ το ***** Η προσφεύγουσα δε προβάλλει ότι ο **** δεν δύνατο νομίμως, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (30.06.2020) και κατά την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών (07.07.2020), βάσει της τότε ισχύουσας Α.Ε.Π.Ο., να παραλαμβάνει απόβλητα με κωδικό ****, αλλά ο εν λόγω Χ.Υ.Τ.Α. έχει τη δυνατότητα αυτή μόνο μετά τις 13.07.2020, οπότε και εκδόθηκε η τροποποίηση της μέχρι τότε ισχύουσας Α.Ε.Π.Ο. και ότι εξ αυτού του λόγου (μεταξύ άλλων) η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτή.

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην αναζήτηση διευκρινίσεων επί των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, κοινοποιώντας προς όλους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 04.09.2020 το ακόλουθο μήνυμα «ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΕΠΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ Δ.16/20 1. Στο πλαίσιο επιβεβαίωσης τήρησης των όρων παρ.1.ιζ άρθρου 1 Παραρτήματος Β και παρ.19 Παραρτήματος Γ της υπ' αρ. ***** Διακήρυξης θέματος, καλείστε όπως αποδείξετε ότι ο δηλωμένος αποδέκτης τελικής διάθεσης των υπολειμμάτων που προκύπτουν μετά την επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων της Υγειονομικής Μονάδας (ΕΑΥΜ) διαθέτει τη δυνατότητα αποδοχής υπόψη υπολειμμάτων με κωδικό *****. 2. Ανωτέρω στοιχεία κρίνονται απαραίτητα από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) στην έκδοση αντίστοιχου Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς.» Όπως δε προκύπτει από το από 23.09.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, σε απάντηση του ως άνω αιτήματος διευκρινίσεων η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την υπ' αριθμ.*****.

20. Επειδή, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από την προσφεύγουσα υπ' αριθμ. πρωτ. 341/17693/15.12.2014 Α.Ε.Π.Ο. του **** και δη την παράγραφο Δ.3 υπό 2 αυτής, ο Χ.Υ.Τ.Α δέχεται μόνο οικιακά και

προσομοιάζοντα προς τα οικιακά στερεά απόβλητα με κωδικό ****20. Το αυτό αναφέρεται και στην προσκομιζόμενη από την προσφεύγουσα υπ' αριθμ. πρωτ. **** Άδεια Λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. (βλ. σελ. 3 υπό Γ της Άδειας). Επίσης, στο προσκομιζόμενο από την προσφεύγουσα υπ' αριθμ. πρωτ. **** έγγραφο του Τμήματος Διαχείρισης Αποβλήτων της Γενικής Γραμματείας Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος προς το Τμήμα Περιβαλλοντικού και Χωροταξικού Σχεδιασμού της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωροταξικού Σχεδιασμού Δυτικής Ελλάδος της **, αναφέρεται ότι προκειμένου ο **** να παραλαμβάνει αποστειρωμένα ΕΑΑΜ (κωδικός ****), πρέπει να τροποποιηθεί η προαναφερθείσα (υπ' αριθμ. πρωτ. ****) Α.Ε.Π.Ο. του Χ.Υ.Τ.Α., με την προσθήκη του κωδικού **** των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ. Το αυτό δε αναφέρεται και στο προσκομιζόμενο από την προσφεύγουσα υπ' αριθμ. πρωτ. ****, ****. Με την εκδοθείσα στις 13.07.2020 υπ' αριθμ. πρωτ. ****» στη θέση «*****», προστέθηκε στους κωδικούς των στερεών αποβλήτων τα οποία μπορούν να γίνονται αποδεκτά από το **** (και ειδικότερα μεταξύ άλλων και ο επίμαχος κωδικός ****).

21. Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ο δηλωθείς από την παρεμβαίνουσα **** και συνακόλουθα και η προσφορά της στην οποία δηλώθηκε ο Χ.Υ.Τ.Α. δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης κατά τους χρόνους υποβολής της προσφοράς της και αποσφράγισης των προσφορών, η δε τροποποίηση της Α.Ε.Π.Ο., από την έκδοση της οποίας ο ως άνω Χ.Υ.Τ.Α. πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης εκδόθηκε μετά τις ως άνω κρίσιμες ημερομηνίες και δη στις 13.07.2020. Τα ανωτέρω δε ισχύουν ανεξαρτήτως του ότι πράγματι βάσει της διακήρυξης δεν απαιτείτο η προσκόμιση Α.Ε.Π.Ο. και ανεξαρτήτως των λοιπών ζητούμενων από τη διακήρυξη και υποβληθέντων δικαιολογητικών. Τούτο διότι κρίσιμο εν προκειμένω ζήτημα δεν είναι η μη προσκόμιση δικαιολογητικού ζητούμενου από τη διακήρυξη, ούτε εξάλλου και η προσφεύγουσα ζητά τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας για το λόγο αυτό, αλλά το ότι βάσει στοιχείων που εν πάση περιπτώσει τέθηκαν υπόψη της αναθέτουσας αρχής κατόπιν της εκ μέρους της αναζήτησης διευκρινίσεων, προέκυψε ότι η προσφορά της

παρεμβαίνουσας δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης κατά τους χρόνους υποβολής της προσφοράς της και αποσφράγισης των προσφορών και συνεπώς, ήταν αποκλειστέα κατά το άρθρο 14 περ. ιβ της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 104 του Ν.4412/2016, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Αντιφατικώς δε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αφενός ισχυρίζεται ότι θα παραβίαζε τη διακήρυξη αν δεν ζητούσε από τους διαγωνιζόμενους τις διευκρινίσεις που ζήτησε ως προς τη δυνατότητα του τελικού αποδέκτη να παραλαμβάνει υπολείμματα με κωδικό **** και αφετέρου ότι δεν μπορούσε να λάβει υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών τις κατόπιν της αναζήτησης των διευκρινίσεων προσκομισθείσες Α.Ε.Π.Ο. διότι η διακήρυξη δεν ζητούσε την προσκόμιση Α.Ε.Π.Ο. Οι ισχυρισμοί δε της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τους οποίους υπολαμβάνει ότι άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα λόγω της εκ των υστέρων προσκόμισης της Α.Ε.Π.Ο. διότι και η προσφεύγουσα προσκόμισε εκ των υστέρων την Α.Ε.Π.Ο. του δηλωθέντος από αυτήν ***** είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένη προϋπόθεσης, καθώς, όπως προαναφέρθηκε δεν προβάλλεται με την προσφυγή η μη προσκόμιση δικαιολογητικού ζητούμενου από τη διακήρυξη.

22. Επειδή, συναφώς, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, προς απόδειξη της περιλαμβανόμενης στην παρ. 17 του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης απαίτησης, σύμφωνα με την οποία *«Ειδικότερα, ο ανάδοχος οφείλει να τηρεί την αρχή της εγγύτητας σύμφωνα με την οποία, επιδιώκεται τα ΕΑΥΜ, να οδηγούνται σε μία από τις πλησιέστερες εγκεκριμένες εγκαταστάσεις επεξεργασίας, αξιοποίησης ή/και διάθεσης»*, έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά την υπογεγραμμένη στις 29.06.2020 υπεύθυνη δήλωση με τίτλο «2.17 ***** ΠΡΟΟΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΡΧΗ ΕΓΓΥΤΗΤΗΑΣ», σύμφωνα με την οποία *«[...] η διάθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται στον *****, διότι αυτή είναι η πλησιέστερη εγκατάσταση διάθεσης όπου μπορεί να γίνει νόμιμα η εναπόθεση αποστειρωμένων ΕΑΑΜ [...]»*. Δεδομένου δε ότι η υπεύθυνη δήλωση μπορεί να αφορά αποκλειστικώς

και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι, όμως, μέλλοντα (βλ. Δ.Εφ.Πατρών 63/2020, ΣτΕ 781/2010), η ως άνω υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται στις 29.06.2020 (ήτοι πριν την έγκριση της τροποποίησης της Α.Ε.Π.Ο. του ***** μπορεί να γίνει νόμιμα η εναπόθεση αποστειρωμένων ΕΑΑΜ είναι ανακριβής και συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέα, βάσει του άρθρου 14 περ. ιδ της διακήρυξης, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

23. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής των ως άνω αιτιάσεων της προσφυγής, οι λοιποί ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της παρεμβαίνουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 1.062,50€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα 1 του διαγωνισμού

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός *****) ύψους 1.062,50€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Κατσαρού