

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 7 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 969/10-5-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αρ. ...Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος αυτός αποκλείστηκε η ίδια και κατέστη αποδεκτή η ένωση οικονομικών φορέων ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗΣ & ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.089.429,88 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 30-10-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 2-11-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-5-2021 και από 28-5-2021 Απόψεις της, ενώ ο προσφεύγων υποβάλλει το από 3-6-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 5.447,15 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 7-5-2021, στρεφόμενη κατά της από 28-4-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα και κρίθηκε αποδεκτή η πρώτη ως άνω μειοδότηρια ένωση. Τούτο, ενώ το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας παραμένει και αυτοτελώς ως προς την επιδίωξη αποκλεισμού της καθ' ης ένωσης, ανεξαρτήτως αποδοχής του σκέλους περί του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, αφού ακόμη και αν η προσφυγή της απορριφθεί ως προς τον αποκλεισμό της, ουδόλως δια της Απόφασης ΑΕΠΠ καθίσταται οριστικώς αποκλεισθείσα και άρα, διατηρεί έννομο συμφέρον προς ακύρωση αποδοχής αποδεκτού διαγωνιζομένου (βλ. και ΔΕΕ, Απόφαση 24^{ης} Μαρτίου 2021, επί υπόθεσης C-771/19 - NAMA και λοιποί). Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε με την αιτιολογία ότι ««Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..., δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας, και συγκεκριμένα στο πεδίο «Γ. Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα. σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» - «Ψευδείς δηλώσεις. απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών» (σελ. 11), δηλώθηκε ότι: «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές». Στη συνέχεια (σελ. 11-12 του ΕΕΕΣ), ο εν λόγω οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: «τονίζουμε

ότι σε καμία περίπτωση η θετική αυτή απάντηση δεν έχει την έννοια ότι συντρέχει στο πρόσωπο της εταιρείας μας ή στο πρόσωπο αυτών που τη διοικούν ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Αντιθέτως η Αναθέτουσα Αρχή στερείται αρμοδιότητας να αποκλείσει την εταιρεία μας από τον παρόντα Διαγωνισμό» καθώς και ότι: «επισημαίνεται ότι η εταιρεία μας θέτει στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής και της Επιτροπής Διαγωνισμού όλα τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την παρούσα δήλωση, καθώς και τα στοιχεία αναφορικά με τα μέτρα που έχει λάβει, τα οποία μπορούμε να σας προσκομίσουμε άμεσα, εάν και εφόσον μας ζητηθεί» και παραθέτει σχετικά στοιχεία. Η Ε.Δ. αφού μελέτησε διεξοδικά όλα τα δηλωθέντα στοιχεία του ΕΕΕΣ καθώς και το ισχύον νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας της διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατέληξε στην εκτίμηση ότι για τον οικονομικά φορέα με την επωνυμία «...», συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παρ 18.1.5(ζ) της Διακήρυξης. Επιπρόσθετα, η δήλωση του εν λόγω οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ ότι «αξίζει να σημειωθεί ότι το συμβάν της φερόμενης ως ψευδούς δηλώσεως τοποθετείται χρονικά την 30-05-2016 οπότε υποβλήθηκε ή οικεία προσφορά και ο πίνακας παρομοίων μελετών στον εν λόγω διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ_16, και συνεπώς, έχει σε κάθε περίπτωση παρέλθει τριετία από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος (βλ. άρθρο 73 παρ 10 του Ν. 4412/2016). Επομένως, η ενδεχόμενη περίοδος αποκλεισμού μας από εφεξής διεξαγόμενους διαγωνισμούς έχει ήδη παρέλθει», φαίνεται ότι δεν επαληθεύεται από τα δεδομένα καθώς ο αποκλεισμός του από τον επίμαχο διαγωνισμό έγινε με τη με αριθμό ...απόφαση του Δ.Σ. του ... και δεδομένου ότι η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, δεν έχει παρέλθει η προθεσμία των τριών ετών της παρ. 10 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 18 της Διακήρυξης. ... Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η Ε.Δ. εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ...: Α) ... Β) Την απόρριψη της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας προσφοράς και τον αποκλεισμό της ένωσης οικονομικών φορέων: «...» -«...», από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την παρ. 18.1.8. της Διακήρυξης: «Προσφέρων που εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις που

αναφέρονται στις παραγράφους 18.1.1, 18.1.2 Α και 18.1.5 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω προσφέρων δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης ...». Η δε προσφεύγουσα διαγνώσθηκε το πρώτον δια της με αρ. 752/15-9-2017 Απόφασης ..., ως αποκλειόμενη για ψευδή δήλωση ικανής να παραπλανήσει την αναθέτουσα κατόπιν των ΣτΕ ΕΑ 353 και 354/2016 και σε σχέση με έγγραφο που υπέβαλε σε σχέση με προηγούμενη σύμβαση του με τον Δήμο Εν συνεχεία, με τη με αρ. 93/6.2.2020 Απόφαση ..., περί Επανεξέτασης της από 12-9-2016 προδικαστικής προσφυγής της Κοινοπραξίας ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ 5, για τις συμβάσεις ΚΤ5-30 και ΚΤ5-31, ως προς το μέρος που αφορά τις αιτιάσεις για υποβολή ψευδούς δήλωσης ικανής να παραπλανήσει αναθέτουσα αρχή, κατά αναπομπή της υπόθεσης με τις με αρ. 1251/2019 και 1252/2019 αποφάσεις του ΣτΕ και σε συνέχεια ακριβώς του ιδίου ιστορικού και επί επανεξέτασης ακριβώς, της ίδιας υπόθεσης ύστερα από ακυρωτικές Αποφάσεις του ΣτΕ με διατακτικό αναπομπής περί πλημμελούς αιτιολόγησης της ως άνω προηγηθείσας απόφασης, η οποία πάντως επιβεβαίωσε την προηγηθείσα κρίση και πάντως επί του ιδίου του πραγματικού, χωρίς επανέλεγχο αυτού και των γεγονότων που το συγκρότησαν (συγκεκριμένα δε, ανέφερε ότι «Εν προκειμένω η διαγωνιζόμενη σύμπραξη «... κ.λ.π.» υπέβαλε για την υπ' αριθμ. 21 μελέτη, την υπ' αριθμ. Πρωτ. 29/ΠΕ/35657/08.07.2008 Βεβαίωση Εμπειρίας του Τμήματος Πολ/κων Εφαρμογών της Δ/σης Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ..., στην οποία βεβαιώνεται η εμπρόθεσμη εκπόνηση της μελέτης συμμορφούμενη με τις συμβατικές υποχρεώσεις και τις υποδείξεις της υπηρεσίας. Στη βεβαίωση αυτή επισυνάπτονταν περίληψη της υπ' αριθμ. ...απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου ... Ν. ... (νυν ...) περί παραλαβής της μελέτης, με συνέπεια να κριθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι αυτή συνιστά «εκπονηθείσα» μελέτη κατά την Προκήρυξη. Για την υπ' αριθμ. 21, όμως, μελέτη, όπως προκύπτει από τα προαναφερθέντα στοιχεία που τέθηκαν σε γνώση της Αναθέτουσας, είχε ήδη

εκδοθεί η με αρ. 498/15-12-2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ... με την οποία ο Δήμος, επικαλούμενος τη σχετική απόφαση του ΔΕΕ (C-601/10) και προς συμμόρφωση με αυτήν, αναγνώρισε ως μη ισχύουσα τη με αρ. 8815/20-8-2007 παράνομη συμπληρωματική σύμβαση (η με αρ. 21 μελέτη του καταλόγου παρόμοιων μελετών) και ανακάλεσε την με αρ. 46/4.2.2009 απόφασή του. Συνεπώς η υπ' αριθμ. ...απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ... Ν. ... (νυν Δήμου ...) είχε ήδη εξαφανιστεί εξ υπαρχής, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της διαγωνιζόμενης σύμπραξης «... κ.λ.π.» δηλ. την 29-5-2016. Περαιτέρω, δεν αποδείχθηκε από τη Σύμπραξη «... κ.λπ» ότι η 498/15-12-2014 ανακλητική απόφαση έπαυσε να ισχύει μετά την έκδοση της απόφασης 28527/23.9.2015 της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε, με παρατηρήσεις, η μελέτη κτηματογραφικής αποτύπωσης της σύμβασης με τίτλο «I. Μελέτη Γ.Π.Σ. περιοχών Καποδιστριακού Δήμου ... και II. Μελετών Κτηματογράφησης- Πολεοδόμησης – Πράξης Εφαρμογής α) σε περιοχές Δη. Διαμ. ..., όπως καθορίζονται από το ισχύον Γ.Π.Σ και β) Κτηματογράφησης, Πολεοδόμησης, Πράξης εφαρμογής περιοχών οριοθετημένων με απόφαση νομάρχη στους οικισμούς ..., ..., ..., ..., ...και ... του Δήμου ...», καθώς η νεώτερη αυτή πράξη, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της σε συνδυασμό με την 11065/17.6.2015 πράξη και το 38100/23.9.2015 έγγραφο του Δήμου ..., δεν αφορά την επίμαχη συμπληρωματική σύμβαση, αλλά σε εργασίες της σχετικής αρχικής σύμβασης της εταιρείας ... και του τότε Δήμου Σε κάθε δε περίπτωση η ασκηθείσα κατά της ανακλητικής απόφασης 498/15.12.2014 προσφυγή της ως άνω εταιρείας απερρίφθη με την απόφαση 1474/2018 του Διοικητικού Εφετείου Βάσει των ανωτέρω και δεδομένου ότι μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της διαγωνιζόμενης σύμπραξης «... κ.λ.π.» δεν είχε ανατραπεί η ανάκληση θεωρούμε ότι η διαγωνιζόμενη σύμπραξη «... κ.λ.π.» με τη σχετική δήλωσή της πιστοποίησε αντίθετο προς την αλήθεια περιστατικό, ικανό να παραπλανήσει την Αναθέτουσα Αρχή και να νοθεύσει τον ανταγωνισμό που επιφέρει τον αποκλεισμό αυτής από τον διαγωνισμό κατ' εφαρμογή της παρ. 19.10 του Τεύχους της Προκήρυξης. Περαιτέρω, ως προς τους ισχυρισμούς που

διατυπώνονται στις από 31-01-2020 απόψεις της Σύμπραξης «... κ.λ.π.» αναφέρονται τα ακόλουθα. Αβάσιμα η ως άνω Σύμπραξη επικαλείται την υπ' αριθμ. 2570/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που εκδόθηκε για σύμβαση του ίδιου διαγωνισμού με κωδικό ΚΤ5-29, καθώς η ως άνω απόφαση δεν προέβη σε καμία απολύτως κρίση ως προς το θέμα της υποβολής ψευδούς δήλωσης, σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα εκείνη ισχυρίζεται. Επίσης, η πεποίθηση της ως άνω Σύμπραξης ότι έχει πραγματοποιήσει την εκπόνηση της υπ' αριθμ. 21 μελέτης του Πίνακα Κυριοτέρων Παρομοίων Μελετών, αμφισβητώντας τόσο ενώπιον των Δημοτικών Αρχών όσο και ενώπιον των Δικαστηρίων τις ανακλητικές πράξεις της Υπηρεσίας, δεν αναιρεί το γεγονός ότι γνώριζε πως έχει εκδοθεί η με αρ. 498/15-12-2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ... με την οποία ο Δήμος, ανακάλεσε την με αρ. 46/4.2.2009 απόφασή του και παρόλα αυτά την προσκόμισε για την απόδειξη της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Τα, δε, προβαλλόμενα από την ως άνω Σύμπραξη, ότι ουδεμία επιρροή ασκεί η ανάκληση της απόφασης ...της δημοτικής αρχής εφ' όσον δεν ανεκλήθη και η προσκομισθείσα βεβαίωση εμπειρίας, είναι απορριπτικά διότι από μόνη την βεβαίωση εμπειρίας δεν προέκυπταν όλα τα απαιτούμενα κατά το άρθρο 21.6.1 στοιχεία για την απόδειξη της εκπόνησης παρόμοιας μελέτης (όπως ο χρόνος παραλαβής) και, για τον λόγο αυτόν, η Σύμπραξη υπέβαλε με την προσφορά της την ως άνω απόφαση ...σε περίληψη. Επιπλέον, ο διαγωνισμός στον οποίο συμμετείχε η ως άνω σύμπραξη μπορεί να έχει διακριτές συμβάσεις, ωστόσο σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερες συμβάσεις υποβάλλεται κοινός κατάλογος με τις παρόμοιες μελέτες απ' όπου θα προκύπτει η ζητούμενη εμπειρία και επομένως η ενέργειά της να συμπεριλάβει στον ως άνω κατάλογο την επίμαχη μελέτη ήταν ικανή να παραπλανήσει την αναθέτουσα και να επηρεάσει τον ανταγωνισμό έστω και αν χωρίς τη συγκεκριμένη μελέτη διέθετε την ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για να διεκδικήσει κάποιες μόνο από τις συμβάσεις για τις οποίες είχε υποβάλλει προσφορά και συγκεκριμένα για τις συμβάσεις ΚΤ5-30 και ΚΤ5-31. Τέλος, ως προς την επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης επισημαίνεται ότι η ως άνω αρχή προϋποθέτει την

ύπαρξη ίδιων περιπτώσεων γεγονός που δεν συντρέχει στις επικαλούμενες από την ως άνω σύμπραξη περιπτώσεις. Η διαγωνιζόμενη σύμπραξη «... κ.λπ» φέρεται μέχρι σήμερα να συμμετέχει στη διαδικασία του διαγωνισμού για την ανάθεση των συμβάσεων με κωδ. ΚΤ5-09, ΚΤ5-30 και ΚΤ5-31 ενώ έχει ήδη αποκλειστεί από αυτήν με κωδ. ΚΤ5-29 με την με αρ. 2570/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Υπό τα δεδομένα της υπόθεσης και των όσων αναφέρονται στο σκεπτικό των αποφάσεων 1251/2019 και 1252/2019 του ΣτΕ, το Διοικητικό Συμβούλιο κρίνει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας «...» που προβλήθηκαν στις από 12-9-2016 προδικαστικές προσφυγές για τις συμβάσεις με κωδ. ΚΤ5-30 και ΚΤ5-31 και ως προς το μέρος που αφορούσαν τη συμμετοχή της Σύμπραξης «... κ.λπ» στον εν λόγω διαγωνισμό, είναι βάσιμες.». Επομένως, η διαπίστωση της ψευδούς δήλωσης και άρα, του πραγματικού που νυν συγκροτεί τον διαγνωσθέντα από την αναθέτουσα λόγο αποκλεισμού του όρου 18.1.5.ζ της διακήρυξης, δεν έλαβε χώρα το πρώτον το 2020, αλλά από 15-9-2017 και είχε ήδη παρέλθει κατά τη διαπίστωση του γεγονότος πλήρης τριετία από την από 10-12-2020 καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και την από 2-11-2020 δημοσίευση της νυν διακήρυξης, έως και από την από 30-10-2020 αποστολή προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ της διαδικασίας. Τούτο ενώ ο όρος 18.1.7 της διακήρυξης ορίζει πως «Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση... στις περιπτώσεις του άρ. 18.1.5 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος.». Αυτό δεν διαφοροποιείται άλλωστε, από το αν η αναθέτουσα επί του ιδίου πραγματικού, διέγνωσκε και εφάρμοζε τον λόγο αποκλεισμού περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, του όρου 18.1.5.θ, αφού και αυτός υπάγεται στην ως άνω πρόβλεψη της τριετίας, που ισχύει για κάθε περίπτωση του όρου 18.1.5 της διακήρυξης. Συνεπώς, το εξαρχής έρεισμα αποκλεισμού του προσφεύγοντος επί τη βάση του ανωτέρω πραγματικού της παραπάνω δήλωσης ενώπιον του Κτηματολογίου στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, διαπιστώθηκε και άρα, ανάγεται σε χρόνο πέραν του διαστήματος στο οποίο είναι ληπτέο υπόψη για την κατάγνωση οιοδήποτε λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 Ν.

4412/2016 και του όρου 18.1.5 της διακήρυξης στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας και οπωσδήποτε της ήδη διαγνωσθείσας επιμέρους νομικής βάσης, ήτοι λόγου αποκλεισμού. Και τούτο, είτε θεωρηθεί ως κρίσιμο χρονικό σημείο αυτό της διαπίστωσης της προηγούμενης ψευδούς δήλωσης από τον τότε αναθέτοντα, που σε κάθε περίπτωση επήλθε ήδη από Σεπτέμβριο 2017 και όχι το 2020, όταν απλώς επαναλήφθηκε η ίδια κρίση επί του ιδίου πραγματικού είτε αυτό της συντέλεσης της ενώπιον του ιδίου αναθέτοντος, που ανάγεται σε ακόμη παλαιότερο χρονικό διάστημα. Το αυτό ισχύει και για τον δια των συμπληρωματικών Απόψεων επικαλούμενο εκ της αναθέτουσας, λόγο αποκλεισμού, όσον αφορά πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης κηρυχθείσα έκπτωτη από τέτοια σύμβαση, η οριστικοποίηση της οποίας (έκπτωσης) επήλθε με την με αριθμό 261/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου ... με θέμα «Εξέταση της από 8.5.2017 ένστασης της εταιρείας ...-...(αριθ. πρωτ. Δ. ... 14723/8.5.2017)» με ΑΔΑ: ..., αφού και αυτό το γεγονός έλαβε χώρα πάνω από 3 έτη πριν την υποβολή της νυν προσφοράς, ως και τον χρόνο δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ και αποστολής προς την ΕΕΕΕ της νυν διαδικασίας. Δεδομένου εξάλλου, ότι δεν συντρέχει εξαρχής τέτοιο γεγονός στο πλαίσιο του χρονικού διαστήματος που η ίδια η διακήρυξη ορίζει ως νομικά σημαντικό και ως εκείνο εντός του οποίου ενδεχομένως να προκύψουν λόγοι αποκλεισμού και δη, ούτε υπό την εκδοχή υπαγωγής του στον λόγο αποκλεισμού περί προηγούμενης καταγγελίας δημόσιας σύμβασης ούτε στον λόγο αποκλεισμού περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, δεν υπήρχε καμία υποχρέωση δήλωσης στο ΕΕΕΣ του οικείου μέλους της προσφεύγουσας του ως άνω ανεπίκαρου για τη συγκρότηση δυνητικού λόγου αποκλεισμού, γεγονόςτος, και άρα, δεν τίθεται ούτε ζήτημα ψευδούς δήλωσης ή απόκρυψης πληροφοριών, στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, αφού για να θεωρηθούν ως αποκρυπτόμενες οι πληροφορίες, θα πρέπει να σχετίζονται με γεγονός που δύναται να έχει τυχόν σχέση με κάποιον λόγο αποκλεισμού και πάντως όχι με γεγονός που ήδη, δια του χρόνου συντελέσεως του, είναι αδύνατον να υπαχθεί στους λόγους αποκλεισμού της νυν διαδικασίας. Τούτο επιπλέον του ότι οι Απόψεις αυτές και η ως άνω επιπλέον πραγματική και

γεγονοτική βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος (και όχι μόνο νομική ερμηνεία τυχόν ήδη γνωστού πραγματικού γεγονότος), δεν εγκρίθηκε εκ του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας και άρα, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ως εκτελεστή και αρμοδίως εκδοθείσα πράξη συμπλήρωσης λόγων απόρριψης της προσφοράς. Συνεπεία των ανωτέρω, δεν συνέτρεχε εξαρχής λόγος αποκλεισμού και άρα, αλυσιτελώς προβάλλονται οι λοιποί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, μεταξύ άλλων και περί των επανορθωτικών του μέτρων και οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί του σημείου δήλωσης των επανορθωτικών αυτών μέτρων, ο δε αποκλεισμός του είναι άνευ ετέρου ακυρωτέος.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της ένωσης ...-...σκέλους της προσφυγής, τα μέλη αυτής δήλωσαν στα ΕΕΕΣ τους στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο πεδίο «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς» «ΝΑΙ» και, περαιτέρω, στο πεδίο «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):» απάντησαν όλοι, ήτοι και τα τρία μέλη της ένωσης, «...», δηλαδή ...(μέλος ένωσης)·, ουδόλως δε όρισαν συντονιστή, ενώ δήλωσαν μόνο ότι «Νόμιμος Κοινός Εκπρόσωπος της ένωσης οικονομικών φορέων έναντι της Υπηρεσίας ορίζεται η κα ..., Νόμιμος Εκπρόσωπος και Διευθύνων Σύμβουλος της ..., η οποία εξουσιοδοτείται να υπογράψει την παρούσα προσφορά και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο σχετικό με τον παρόντα διαγωνισμό.», ήτοι όρισαν φυσικό πρόσωπο-κοινό εκπρόσωπο ειδικώς για την υπογραφή των εγγράφων της προσφοράς. Όμως, ο όρος 3.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Η εν λόγω δήλωση περιλαμβάνεται είτε στο ΕΕΕΣ (Μέρος II. Ενότητα Α) είτε στη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση που δύναται να υποβάλλουν τα μέλη της ένωσης.». Τέτοια δήλωση για συντονιστή

δεν υφίσταται στην προσφορά της ως άνω ένωσης. Άρα, πρώτον, ουδόλως είναι υποχρεωτική η δήλωση «κοινού εκπροσώπου», η οποία έχει την έννοια προσδιορισμού φυσικού προσώπου με εξουσία να υπογράψει την προσφορά για λογαριασμό όλων των μελών της ένωσης, αλλά τέτοιος κοινός εκπρόσωπος πρέπει να οριστεί μόνο αν η προσφορά δεν υπογράφεται από όλα τα μέλη της ένωσης. Δεύτερον, σε αντίθεση με τον κοινό εκπρόσωπο, απαιτείται πάντως, η δήλωση «εκπροσώπου/συντονιστή» της ένωσης, η οποία όμως, δεν ταυτίζεται με την έννοια του «κοινού εκπροσώπου»/φυσικού προσώπου με εξουσιοδότηση υπογραφής της προσφοράς, αλλά αφορά το μέλος της ένωσης-οικονομικό φορέα, ο οποίος συντονίζει και εκπροσωπεί την ένωση, όχι για την υπογραφή της προσφοράς, αλλά ενώπιον της αναθέτουσας, ως προς την εκτέλεση. Η απαίτηση για εκπρόσωπο/συντονιστή της ένωσης, αφενός σημαίνει ότι ένα εκ των μελών θα πρέπει να επιτελεί τέτοιο ρόλο χωρίς να γίνεται δεκτό να μην υπάρχει επικεφαλής/συντονιστής ή να αποτελούν όλα τα μέλη από κοινού συντονιστές και να μην υπάρχει κανένας συντονιστής, αφετέρου η παραπάνω απαίτηση δεν αναπληρώνεται ούτε ταυτίζεται ούτε ισοδυναμεί με την απαίτηση για κοινό εκπρόσωπο της ένωσης, ήτοι φυσικό πρόσωπο που εκπροσωπεί, αλλά αφορά μέλος της ένωσης-οικονομικό φορέα που θα επιτελεί χρέη επικεφαλής της ένωσης (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1066/2020). Εξάλλου, με τη ΣΤΕ ΕΑ 163/2020, σκ. 13, κρίθηκε ότι «με το άρθρο 37 παρ. 2 της οδηγίας 2014/25 -το περιεχόμενο του οποίου αποδίδεται με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 254 παρ. 2 του ν. 4412/2016- προβλέφθηκε η δυνατότητα των αναθετόντων φορέων να εισάγουν ειδικούς όρους σχετικά με τον τρόπο πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τον τρόπο εκτέλεσης της σύμβασης από ενώσεις οικονομικών φορέων, όπως για παράδειγμα, σύμφωνα με τις επεξηγήσεις της οικείας αιτιολογικής σκέψης της οδηγίας (18), «η απαίτηση να ορισθεί κοινός εκπρόσωπος ή επικεφαλής εταίρος [όρος που αποδίδεται ως lead partner στην αγγλική έκδοση της οδηγίας] για τους σκοπούς της διαδικασίας των προμηθειών ή η απαίτηση λήψης πληροφοριών σχετικά με τη σύνθεση των ενώσεων». Στις απαιτήσεις αυτές αντιστοιχούν και τα πεδία που περιελήφθησαν στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ του

κανονισμού 2016/7 της Επιτροπής, όπου οι οικονομικοί φορείς που μετέχουν στη διαδικασία από κοινού με άλλους καλούνται, μεταξύ άλλων, να δηλώσουν τον ρόλο τους στην ένωση, μεταξύ άλλων, ως απλά μέλη ή 'επικεφαλής' -και ήδη 'συντονιστές, κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω- και να παράσχουν στοιχεία σχετικά με τους εκπροσώπους τους. Συναφώς, το άρθρο 96 παρ. 7 του ν. 4412/2016, οι διατάξεις του οποίου επαναλαμβάνονται με το άρθρο 3.1 της διακήρυξης, περιέχει ειδικούς όρους σχετικά με οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία από κοινού με άλλους. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο αυτή προβλέπεται στο μεν πρώτο εδάφιο η δυνατότητα της ένωσης να χρησιμοποιεί νομίμως εξουσιοδοτημένο κοινό εκπρόσωπο για την υποβολή της προσφοράς, διάταξη η οποία, κατά λογική αναγκαιότητα, αναφέρεται σε φυσικό πρόσωπο το οποίο έχει εξουσιοδοτηθεί προκειμένου να εκπροσωπεί κατά τούτο την ένωση στη διαγωνιστική διαδικασία· στο δε δεύτερο εδάφιο, το οποίο ρυθμίζει τις σχέσεις των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (είδος, έκταση συμμετοχής, κατανομή αμοιβής) και τον ρόλο τους στην ένωση, η υποχρέωση της ένωσης να ορίζει 'εκπρόσωπο/συντονιστή', όρος ο οποίος αναφέρεται, όπως προκύπτει από το εννοιολογικό του περιεχόμενο, στον συντονιστή της ένωσης, δηλαδή στο μέλος που είναι επιφορτισμένο να συντονίζει, διά του επιστημονικού και τεχνικού του προσωπικού, τεχνικά και οργανωτικά τα λοιπά μέλη της κατά την εκτέλεση της σύμβασης και να εκπροσωπεί κατά τούτο την ένωση έναντι του αναθέτοντος φορέα για την παραγωγή του σύνθετου αντικειμένου της εργολαβίας, και ταυτίζεται με τον όρο 'επικεφαλής εταίρος', όπως αυτός χρησιμοποιείται στην προεκτεθείσα αιτιολογική σκέψη της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και με τον όρο 'συντονιστής', όπως αυτός χρησιμοποιείται στο πεδίο του ΕΕΕΣ που αναφέρεται στον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση και αντιστοιχεί στην απαίτηση της διακήρυξης περί ορισμού εκπροσώπου/συντονιστή. Κατόπιν τούτων, παρίσταται σοβαρώς υποστηρίξιμη η ερμηνεία που δόθηκε από την ΑΕΠΠ στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο εκπρόσωπος/συντονιστής, τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να ορίζουν με την προσφορά τους, πρέπει να είναι μέλος της, ήτοι συμμετέχων οικονομικός

φορέας, ανεξαρτήτως της νομικής του μορφής, εάν δηλαδή είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται, ότι δηλαδή τέτοια υποχρέωση δεν προβλέπεται ρητώς από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμα. Περαιτέρω, η χρήση της διατύπωσης 'εκπρόσωπος/συντονιστής τόσο στη σχετική νομοθετική διάταξη όσο και στη διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι ενέχει ασάφεια που μπορεί να δημιουργήσει αμφιβολία ή σύγχυση, όπως προβάλλει η αιτούσα, στον επιμελή διαγωνιζόμενο ως προς το συγκεκριμένο περιεχόμενο της υποχρέωσής του, δηλαδή ορισμού του μέλους της ένωσης που έχει τον ρόλο του συντονιστή και όχι φυσικού προσώπου μη μέλους που εκπροσωπεί την ένωση κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Τούτο, εν όψει του διαφορετικού και διακριτού εννοιολογικού και ρυθμιστικού περιεχομένου που επιφυλάσσουν, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, οι κρίσιμες κανονιστικές διατάξεις ως προς τον κοινό εκπρόσωπο της ένωσης αφ' ενός, και τον εκπρόσωπο/συντονιστή μέλος της ένωσης αφ' ετέρου, για τον ορισμό του οποίου το υπόδειγμα ΕΕΕΣ που κλήθηκαν οι προσφέροντες να υποβάλουν περιείχε ειδικό πεδίο που σαφώς ζητούσε τον προσδιορισμό του ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση, μεταξύ άλλων προκαθορισμένων επιλογών, και ως συντονιστή, γεγονός το οποίο δεν κατέλειπε κανένα περιθώριο αμφιβολιών ως προς το ότι η υποχρέωση ορισμού εκπροσώπου/συντονιστή που απαιτούσε η διακήρυξη αναφερόταν στον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση και όχι σε φυσικό πρόσωπο εξουσιοδοτημένο να εκπροσωπεί την ένωση κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, τα στοιχεία του οποίου ζητούνταν σε διαφορετικά πεδία.». Στην ίδια ως άνω απόφαση του ΣΤΕ επί πανομοιότυπων όρων διακήρυξης, ως η προκείμενη, περαιτέρω κρίθηκε ότι «το περιεχόμενο της προσφοράς και ο τρόπος απόδειξης των προϋποθέσεων συμμετοχής που πρέπει να πληρούν οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν εναπόκεινται στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων, αλλά καθορίζονται, κατ' επιταγή των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία, βάσει δεσμευτικών διατάξεων της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η διακήρυξη ορίζει ότι η προσφορά που υποβάλλεται από τους οικονομικούς

φορείς απαρτίζεται από τους (υπο)φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και της οικονομικής προσφοράς, εκ των οποίων ο πρώτος περιέχει το ΕΕΕΣ και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Το δε ΕΕΕΣ αποτελεί το ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τους όρους που καθορίζονται στη διακήρυξη. Συνεπώς, εφ' όσον η διακήρυξη δεν προβλέπει ειδικώς την προσκόμιση άλλου δικαιολογητικού κατά την υποβολή της προσφοράς σχετικά με τον ορισμό εκπροσώπου/συντονιστή, ο ορισμός αυτού πρέπει να περιλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ, σε απάντηση του ειδικού, άλλωστε προς τούτο, πεδίου του Μέρους II Κεφάλαιο Α σχετικά με τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση, μη ούσης επιτρεπτής της υποκατάστασης του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη (προ)αποδεικτικού εγγράφου (ΕΕΕΣ) με την υποβολή άλλων εγγράφων που είτε δεν προβλέπονται στη διακήρυξη είτε η προσκόμισή τους προβλέπεται μεν αλλά σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας (πρβλ. Ε.Α. 145/2019). Εν όψει των ανωτέρω, πιθανολογείται σοβαρώς ότι δεν μπορούσε στο προβλεπόμενο από τη διακήρυξη στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης να ληφθεί υπ' όψιν, είτε συμπληρωματικώς είτε διορθωτικώς, το από ... συμφωνητικό σύστασης της ένωσης, με το οποίο τα μέλη της αιτούσας όριζαν ως συντονιστή ένα εκ των εταιρειών μελών της -ορισμός που ερχόταν άλλωστε σε αντίθεση με τη δήλωση στο ΕΕΕΣ της εταιρείας αυτής ως απλού μέλους και όχι ως συντονιστή-, αφού το έγγραφο αυτό δεν αποτελούσε κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη περιεχόμενο της προσφοράς που έπρεπε να υποβληθεί εντός της οριζόμενης καταληκτικής προθεσμίας, αντιθέτως η προσκόμισή του προβλεπόταν μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο στο μεταγενέστερο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και των αποδεικτικών εγγράφων νομιμοποίησης». Στην απόφαση αυτή, τέλος, κρίθηκε ότι «Η δε αιτούσα, παρά το γεγονός ότι είχε ορίσει με το από ... συμφωνητικό σύστασης ως συντονιστή της την εταιρεία μέλος, στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ όπου ζητείτο να δηλωθεί ο ρόλος του οικονομικού φορέα στην ένωση, δεν δήλωσε την εταιρεία αυτή ως συντονιστή, αλλά ως απλό μέλος αυτής. Η ανακριβής αυτή

δήλωση στο ΕΕΕΣ που είχε ως συνέπεια να μην ανταποκριθεί η αιτούσα στην επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωσή της να ορίσει με την προσφορά της εκπρόσωπο/συντονιστή της ένωσης».». Συνεπώς, ρύθμιση περί εκπροσώπησης εκ φυσικού προσώπου-κοινού εκπροσώπου δεν αρκεί και ούτε η διαχείριση ή εκπροσώπηση της ένωσης έως το πέρας του διαγωνισμού ή μη συνεπάγεται ούτε δύναται να ερμηνευθεί ως ορισμός συντονιστή/επικεφαλής εταίρου/εκπροσώπου υπό την ανωτέρω έννοια, καθώς τέτοιες συναγωγές θα προκαταλάμβαναν τη βούληση των μελών της ένωσης και θα οδηγούσαν σε εκ της αναθέτουσας ή εκ της ΑΕΠΠ ορισμό και συντονιστή της ένωσης κατά την εκτέλεση, προς το πρώτον συμπλήρωση εξαρχής και ρητά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου, στοιχείου και δήλωσης της προσφοράς (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 49/2021 και 209/2021 και βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Επταμελούς Ε10/2021, σκ. 27). Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς της ως άνω ένωσης, αφενός η διαδικασία δεν καταλαμβάνεται από το άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021, αφού και προκηρύχθηκε και οι προσφορές υποβλήθηκαν με καταληκτικό χρόνο την 29-12-2020 και άρα, πριν την 9-3-2021, χωρίς ο Ν. 4782/2021 να περιλαμβάνει διάταξη περί αναδρομικής εφαρμογής και περί του ότι καταλαμβάνει εκκρεμείς κατά την έκδοση του διαδικασίες και δη, ενώ έχουν λήξει οι καταθέσεις προσφορές κατά τον χρόνο αυτό. Αφετέρου και ασχέτως των ανωτέρω και ακόμη και αν θεωρηθεί εφαρμοστέα η διάταξη του νέου άρ. 102, όπως τροποποιήθηκε, τούτο επιτρέπει τη διόρθωση σφαλμάτων και ελλείψεων επί των προσφορών, όχι όμως τη μεταβολή των προσφορών κατά την αξιολόγηση. Επομένως, δεν είναι δυνατή, ακόμη και υπό την ισχύ της οικείας διάταξης, η το πρώτον συμφωνία μεταξύ των μελών της ένωσης, χωρίς ουδέν επί της προσφοράς και στοιχείων που ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής της, διάστημα, προς το πρώτον προσδιορισμό συντονιστή εκ των μελών της, καθώς τούτο θα συνιστούσε επί της ουσίας επανυποβολή προσφοράς και το πρώτον, όχι απλά δήλωση, αλλά και δημιουργία και συμφωνία, στοιχείου αναγκαίου να συντρέχει κατά τον χρόνο υποβολής της. Ουδόλως δε ο σκοπός της νέας διάταξης ήταν να μετατρέψει τις διευκρινίσεις σε τρόπο επανυποβολής προσφοράς, αλλά να

αποτρέψει τον αποκλεισμό προσφορών για τυπικά σφάλματα και ελλείψεις επί αποδεικτικών εγγράφων, αποδεικτικών εγγράφων που πάντως ανατρέχουν στον χρόνο της προσφοράς. Άλλωστε, το νέο άρ. 102 Ν. 4412/2016 ισχύει παράλληλα με το άρ. 104 Ν. 4412/2016, κατά το οποίο, όπως εξακολουθεί και ισχύει, τα προσόντα συμμετοχής πρέπει ήδη να συντρέχουν κατά τον χρόνο της προσφοράς, ενώ το άρ. 102 ουδόλως διαθέτει κάποια υπέρτερη κανονιστική προτεραιοποίηση σε σχέση με τις λοιπές συνισχύουσες μετ' αυτού διατάξεις του Ν. 4412/2016. Επομένως, δια των διευκρινίσεων δεν είναι δυνατή η το πρώτον κτήση προσόντος συμμετοχής και η το πρώτον πλήρωση ουσιαστικού όρου συμμετοχής στη διαδικασία, όπως ακριβώς συνιστά η υποχρέωση, κατά τη διακήρυξη, ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς να έχει συμφωνηθεί και δηλωθεί συντονιστής εκ των μελών της ένωσης. Τούτο ενώ άλλωστε, ουδόλως προκύπτει ότι η ως άνω ένωση διαθέτει τυχόν απόδειξη ότι έχει συμφωνηθεί τέτοιος συντονιστής εκ των μελών της, πριν την προσφορά και ότι απλώς το έγγραφο απόδειξης τούτου δεν υπεβλήθη και άρα, αλυσιτελώς προβάλλονται οι σχετικοί ισχυρισμοί της, αφού και αν ακόμη καλείτο να υποβάλει διορθωτικά σχετικά στοιχεία, θα υπέβαλλε το πρώτον συμφωνία ορισμού συντονιστή, ήτοι, σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως. Επομένως, η προσφορά της ως άνω ένωσης είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφεύγουσα και έκρινε αποδεκτή την ένωση οικονομικών φορέων ...

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ...και ποσού 5.447,15 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. ...Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφεύγουσα και έκρινε αποδεκτή την ένωση οικονομικών φορέων ...

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ...και ποσού 5.447,15 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-6-2021 και εκδόθηκε στις 17-6-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ