

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 28 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23-4-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 872/26-4-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «Γενικό Νοσοκομείο ...«...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 13-4-2021 κοινοποιηθείσας Απόφασης ΔΣ 6^{ης} συνεδρ./17-3-2021 ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για «Αποκομιδή Μολυσματικών και Τοξικών Αποβλήτων», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 161.250,41 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 30-10-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 10-11-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Δεν ανευρεύθησαν κοινοποιηθείσες στους διαδίκους Απόψεις της αναθέτουσας, ο δε προσφεύγων υπέβαλε το από 21-5-2021 Υπομνήμά τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 725,81 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 23-4-2021 προσφυγή του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη προσφεύγοντος, στρεφόμενη κατά της από 13-4-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος ο εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 6-5-2021, παρεμβαίνων. Επομένως, η προσφυγή και η κατ' αυτής παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τη νέα διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως εισήχθη με το άρ. 42 Ν. 4782/2021 με χρόνο έναρξης ισχύος τη δημοσίευση του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ 36/Α/9-3-2021) την 9-3-2021, κατ' άρ. 42 Ν. 4872/2021, πλέον ορίζεται ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Εξάλλου (Απόφαση ΑΕΠΠ Επταμελούς 10/2021), οι νέες αυτές διατάξεις των άρ. 102 και 310 (ίδια με το άρ. 102 Ν. 4412/2016, όσον αφορά το Βιβλίο ΙΙ) Ν. 4412/2016 κατατείνουν στον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των

οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής, χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική Έκθεση του ν. 4782/2021, ως προς την επίμαχη διάταξη «Με το άρθρο 121 τροποποιείται το άρθρο 310 του ν.4412/2016 και εισάγονται οι τροποποιήσεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016 (Βιβλίο Ι) στις αντίστοιχες διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ για τους αναθέτοντες φορείς. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών

διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ'αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.» Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι με τις νεότερες αυτές ρυθμίσεις δεν επιβάλλονται πρόσθετες υποχρεώσεις ή βάρη στους διαγωνιζομένους, αλλά, αντιθέτως, διευκολύνεται η συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, μολονότι στον νόμο δεν έχει περιληφθεί σχετική ρητή πρόβλεψη, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, οι ως άνω νεότερες ρυθμίσεις είναι εφαρμοστέες και στις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες και λαμβάνονται υπ' όψιν από τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού κατά την εξέταση του παραδεκτού της υποβολής των προσφορών (βλ. ΕΑ 133/2019 σκ. 11). Τούτο δε, δεν αντίκειται στην αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, όπως κατοχυρώνονται στο εθνικό και ενωσιακό δίκαιο, δεδομένου ότι αφορά εξίσου όλους τους εκκρεμείς διαγωνισμούς και όλους τους διαγωνιζομένους (βλ. ΕΑ 133/2019 σκ. 11, 291/2019, σκ. 14, πρβλ. ΣτΕ 2029/2015). Περαιτέρω, εξάλλου, εφόσον οι εν λόγω ρυθμίσεις καταλαμβάνουν και εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, είναι ληπτές υπ' όψιν τόσον από τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού όσο και από την ΑΕΠΠ, όταν η Αρχή επιλαμβάνεται προδικαστικής προσφυγής, με την οποία προβάλλονται αιτιάσεις σχετικές με ελλείψεις ή λάθη των εγγράφων και στοιχείων που προσκομίζονται από τους διαγωνιζόμενους με την προσφορά τους ή και του ΕΕΕΣ ακόμη, ακόμη και αν οι διατάξεις του ν. 4782/2021 τέθηκαν σε ισχύ μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των στοιχείων αυτών από τα αρμόδια όργανα του

διαγωνισμού (βλ. ΕΑ 133/2019 σκ. 11, 291/2019, σκ. 14). Αρκεί η διακήρυξη να μην περιέχει διάταξη σχετικά με το ζήτημα των διευκρινίσεων – συμπληρώσεων των εγγράφων των προσφορών των διαγωνιζομένων, τέτοια που να ρυθμίζει το ζήτημα ειδικώς, εξαντλητικώς και με σαφήνεια, ώστε να μην απαιτείται παραπομπή στη σχετική διάταξη του νόμου (άρθρο 102 ν. 4412/2016). Τούτο δε, διότι στην περίπτωση αυτή, οι κανόνες που τίθενται με τη διακήρυξη κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διατάξεως, ανεξάρτητα, μάλιστα, από το αν η τελευταία διάταξη ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΣτΕ 1502/2003, ΕΑ 613/2009, 348/2010). Συνεπεία των ανωτέρω, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται προηγηθείσα νομολογία της ΑΕΠΠ επί του ζητήματος εφαρμογής σε εκκρεμείς διαδικασίες της νέας διάταξης του άρ. 102 Ν. 4412/2016, δεδομένης της ως άνω εισέτι ισχύουσας Απόφασης ΑΕΠΠ Επταμελούς Ε10/2021, η οποία άλλωστε δεσμεύει και το Κλιμάκιο, προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών Αποφάσεων και κατ' αποτέλεσμα, η νέα ως άνω διάταξη υπό το περιεχόμενο που έλαβε δια του άρ. 42 Ν. 4782/2021 είναι εφαρμοστέα και καταλαμβάνει τη νυν διαδικασία. Τούτο ενώ εν προκειμένω ο όρος 3.1.1 της διακήρυξης περί διευκρινίσεων αναφέρει ότι «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.», παραπέμποντας γενικώς στο άρθρο 102 και άρα, σε αυτό ως εκάστοτε ισχύει, ελλείπουσας ειδικής εκ της διακήρυξης ρύθμισης και δη, διακριτής και ανεξάρτητης από το εκάστοτε περιεχόμενο του άρ. 102 Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, στους όρους Α2.8-9 αυτού, ορίζει ότι «8. Ο υποψήφιος ανάδοχος, πρέπει να είναι καταχωρημένος στο Μητρώο των φορέων διαχείρισης επικινδύνων αποβλήτων, που τηρείται στην αρμόδια Υπηρεσία Περιβάλλοντος του ...σύμφωνα με το εδάφιο 3 της παρ. Γ του άρθρου 7 της κοινής υπουργικής απόφασης 13588/725/2006 όπως ισχύει. 9. Ο υποψήφιος ανάδοχος να προσκομίσει αποδεικτικό εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων», ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε με την

προσφορά του το από 1-12-2020 αποδεικτικό καταχώρισης δραστηριότητας συλλογής-μεταφοράς στο ΗΜΑ που αναφέρει ότι «Η δραστηριότητας Συλλογής & Μεταφοράς Envirodent της/του Επιχείρησης/Οργανισμού με επωνυμία ..., Α.Φ.Μ. ... και αριθμό Μητρώου Επιχείρησης/Οργανισμού ... έχει καταχωριστεί στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Απόβλητων (ΗΜΑ) με τα κάτωθι στοιχεία: Αριθμός Μητρώου Δραστηριότητας Συλλογής & Μεταφοράς: ... - 1 Ημ/νία εγγραφής: Πέμπτη, 23 Φεβρουαρίου 2017» και το από 30-9-2020 αποδεικτικό καταχώρισης εγκατάστασης στο ΗΜΑ για τη με αυτόν συνεργαζόμενη μονάδα ...που αναφέρει ότι «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΤΟ ΗΜΑ Η εγκατάσταση ... Μονάδα αποστείρωσης ΕΑΑΜ της/του Επιχείρησης/Οργανισμού με επωνυμία ..., Α.Φ.Μ. ... και αριθμό Μητρώου Επιχείρησης/Οργανισμού ... έχει καταχωριστεί στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Απόβλητων (ΗΜΑ) με τα κάτωθι στοιχεία: Αριθμός Μητρώου Εγκατάστασης: ... - 1 Ημ/νία εγγραφής: Παρασκευή, 14 Ιουνίου 2019». Κατά τη δε από 6-12-2020 δήλωση του παρεμβαίνοντος που υποβλήθηκε με την προσφορά του προκύπτει ότι ο ίδιος θα εκτελέσει «το έργο της μεταφοράς των ΕΑΑΜ, ΜΕΑ και ΑΕΑ», ενώ η ... κατά τη συνυποβληθείσα από 6-12-2020 δήλωση της θα εκτελέσει μεταγορά αποστειρωμένων ΕΑΑΜ από τη μονάδα αποστείρωσης του προς τον ΧΥΤΑ ...ΔΕ ΝΟΜΟΥ ... Επομένως, εκ των ως άνω πιστοποιητικών αποδεικνύεται ότι προ της υποβολής προσφοράς του, ο παρεμβαίνων ήταν εγγεγραμμένος στο ΗΜΑ ο ίδιος για συλλογή και μεταφορά αποβλήτων και η με αυτόν συνεργαζόμενη μονάδα για την επεξεργασία τους, ενώ ουδόλως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ζητήθηκε και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια ειδική καταχώριση της μονάδας επεξεργασίας ή του φορέα μεταφοράς από αυτήν προς τον ΧΥΤΑ. Τούτο, ενώ ότι η διακήρυξη απλώς και αορίστως απαίτησε «αποδεικτικό εγγραφής στο ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ», χωρίς καμία περαιτέρω ειδικότερη και δη, σαφή απαίτηση, περαιτέρω το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ σε κανένα σημείο δεν προβλεπόταν κάποια ειδική κατηγορία απαιτούμενων καταχωρήσεων στο ΗΜΑ, πολλώ δε μάλλον ειδικής καταχώρησης της μεταφοράς από τη μονάδα επεξεργασίας στον ΧΥΤΑ. Επιπλ, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του

προσφεύγοντος, η έννοια της «εγγραφής» επιχείρησης στο ΗΜΑ δεν έχει, σε σχέση με την «καταχώριση δραστηριότητας ή εγκατάστασης» τον χαρακτήρα κάποιας υπέρτερης και πάντως διακριτής, εν είδει αδείας ή πιστοποίησης, έννομης ιδιότητας και δεν συνιστά καν τέτοια έννομη ιδιότητα. Αντίθετα, σύμφωνα με τις ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΗΜΑ που ο ίδιος ο προσφεύγων επικαλείται (σελ. 7 «Στην περίπτωση που ένας νέος χρήστης επιθυμεί να χρησιμοποιήσει την πλατφόρμα ΗΜΑ για την Εγγραφή Επιχείρησης/Οργανισμού, όπως επίσης και για την Καταχώριση Εγκατάστασης ή Δραστηριότητας Συλλογής & Μεταφοράς (ενέργεια η οποία έπεται της εγγραφής Επιχείρησης/Οργανισμού), πρέπει να επιλέξει Εγγραφείτε εδώ (Εικόνα 2). Στη συνέχεια διαλέγει με ποια ιδιότητα θέλει να χρησιμοποιήσει την πλατφόρμα ΗΜΑ ώστε να προχωρήσει στην εγγραφή ή την καταχώριση.», σελ. 8 «Σημειώνεται ότι η εγγραφή της Επιχείρησης/Οργανισμού προηγείται. Οι χρήστες Εγκαταστάσεις και Δραστηριότητες Συλλογής & Μεταφοράς είναι χρήστες συμπληρωματικοί της Επιχείρησης/ Οργανισμού. Συγκεκριμένα, οι χρήστες Εγκαταστάσεις και Δραστηριότητες Συλλογής & Μεταφοράς κατά την καταχώρισή τους στο ΗΜΑ πρέπει απαραίτητα να επιλέξουν και να συνδεθούν με την ήδη εγγεγραμμένη στο Μητρώο Επιχείρηση/Οργανισμό, όπου ανήκουν.», σελ. 9 «Για κάθε Επιχείρηση/Οργανισμό καταχωρείται τουλάχιστον μία Εγκατάσταση ή Δραστηριότητα Συλλογής & Μεταφοράς. Σε κάθε περίπτωση, καταχωρούνται όλες οι υπόχρεες Εγκαταστάσεις και Δραστηριότητες Συλλογής & Μεταφοράς.»), προκύπτει ότι συνιστά το πρώτο τεχνικό βήμα, στο πλαίσιο δημιουργίας αρχικού προφίλ του οικονομικού φορέα στο ΗΜΑ για την περαιτέρω ηλεκτρονική καταχώριση της εγκατάστασης ή της δραστηριότητας της εγγεγραμμένης επιχείρησης και άρα, μια καταχωρισθείσα εγκατάσταση ή επιχείρηση είναι αδύνατον να μην είναι ήδη «εγγεγραμμένη» στο ΗΜΑ, με συνέπεια ο παρεμβαίνων να έχει υπερκαλύψει τις οικείες απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατ' αποτέλεσμα, οι περί των καταχωρήσεων στο ΗΜΑ ισχυρισμοί του υπό Α λόγου του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, η παράγραφος 5 του άρθρου Α2 του Κεφαλαίου Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζει ότι «...[ο] υποψήφιος ανάδοχος κατά την παραλαβή των

ΕΑΑΜ θα διεξάγει έλεγχο των συσκευασιών με πιστοποιημένη κατάλληλη συσκευή ανίχνευσης για ραδιενεργά υλικά. Σε περίπτωση που βρεθεί χαρτοκιβώτιο με ραδιενεργό υλικό που δεν είναι εντός των προβλεπόμενων ορίων (ραδιενέργεια κιβωτίου >3X ραδιενέργεια περιβάλλοντος), το κιβώτιο δεν παραλαμβάνεται και παραμένει στην ΥΜ, μέχρι απομείωσης του φορτίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα από την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας. Να κατατεθεί η σχετική πιστοποίηση της συσκευής...». Άρα, ζητήθηκε να υποβληθεί πιστοποίηση της προσφερόμενης συσκευής ανίχνευσης ραδιενεργών υλικών, ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε τέτοιο πιστοποιητικό, όπως ζητήθηκε, ενώ ουδόλως απαιτήθηκε η έκδοση του πιστοποιητικού εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος ούτε αναφέρει το πιστοποιητικό χρόνο λήξης ισχύος του, τούτο δε ενώ λόγω και της φύσης του, ως συσκευής και όχι ως κάποιας εγκατάστασης, υποδομής ή εξελισσόμενου συστήματος, η πιστοποίηση ευλόγως προκύπτει ότι αρκεί άπαξ. Αλυσιτελώς, ο προσφεύγων επικαλείται ξένη με το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά και άσχετη με το αντικείμενο της Εγκύκλιο της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας της 18/10/2006, η οποία μάλιστα αφορά «πρωτόκολλα ελέγχου ακτινολογικών εργαστηρίων», η οποία αφορά όργανα μετρήσεων που χρησιμοποιούνται σε τέτοια εργαστήρια και κατά την οποία τα όργανα που προορίζονται και χρησιμοποιούνται σε τέτοιες εγκαταστάσεις θα πρέπει να επαναδιακριβώνονται κάθε 2 χρόνια. Επομένως, απορριπτεύουν τυγχάνουν και οι σχετικοί, δημιουργικοί νέων προδιαγραφών και απαιτήσεων και δη, άνευ καν συνάφειας με το αντικείμενο της νυν υπό ανάθεση σύμβασης, ισχυρισμοί του προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον περαιτέρω ισχυρισμό περί υποβολής της πιστοποίησης αμετάφραστης στην αγγλική, εκτός του ότι κατά τη σελ. 15 της διακήρυξης ορίζεται πως «Σύμφωνα με την παρ. 4 αρ. 92 ν. 4412/16 ορίζεται ότι τα τυχόν τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (π.χ. αγγλική), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική (άρθρο 80 παρ.10 Ν.4412/2016).», το δε οικείο πιστοποιητικό που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, περιλαμβάνει σχεδόν στο σύνολο του τεχνικά στοιχεία και

ορολογίες, τιμές ελέγχου, αποτελέσματα δοκιμών, χρήση τεχνικών και αριθμητικών όρων για την περιγραφή συνθηκών περιβάλλοντος και παραμέτρων ελέγχου, μαζί με τα στοιχεία του υπό έλεγχο αγαθού, όπου συμπληρώθηκαν αριθμητικοί κωδικοί και επωνυμίες, στοιχεία υπαγόμενα πλήρως στην έννοια του όλως ειδικού τεχνικού εντύπου και ενώ το έγγραφο πέρα από τις ελεγχόμενες παραμέτρους, τεχνικούς όρους και τιμές, μαζί με τους τίτλους αυτών, ως και τη μονολεκτική διατύπωση «YES», ως κατάφαση πλήρωσης παραμέτρων, δεν περιλαμβάνει κανένα κείμενο και κανένα εκτεταμένο λεκτικό ούτε δηλώσεις και λεκτικές περιγραφές και κατ' αποτέλεσμα κατά τον ανωτέρω όρο, δεν προέκυπτε ως μεταφραστέο και δη, τουλάχιστον με σαφήνεια. Σε κάθε περίπτωση δεδομένης της ήδη υποβολής του εγγράφου, η έλλειψη της μετάφρασης του είναι κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως πλέον ισχύει διορθωτέα και τούτο ενώ ήδη την υπέβαλε ο παρεμβαίνων με την παρέμβαση, σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη, χωρίς να έχει ουδεμία περί τούτου επίδραση αν η μετάφραση προϋπήρχε ή συντάχθηκε πλέον τώρα, αφού η μετάφραση δεν συνιστά κάποιο αυτοτελούς περιεχομένου έγγραφο, αλλά παρακολούθημα προς κατανόηση του περιεχομένου του ήδη υποβληθέντος εγγράφου και ενώ, άλλωστε, η μετάφραση και το καταρχήν έγγραφο δεν συνιστούν «προσόντα», αλλά αποδείξεις προσόντων συμμετοχής και άρα, η έλλειψη της μετάφρασης ή και του ίδιου του καταρχήν μεταφραζομένου εγγράφου δεν συνεπάγονται έλλειψη και του ίδιου του δια του εγγράφου αποδεικνυόμενου προσόντος, με συνέπεια να μην προκύπτει μια το πρώτον κτήση προσόντος απαραίτητου κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 να συντρέχει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και μεταβολή της ουσίας της τελευταίας. Επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους απορριπτέος τυγχάνει και ο ως άνω προβαλλόμενος εκ του προσφεύγοντος περί μετάφρασης του ανωτέρω πιστοποιητικού συσκευής ανίχνευσης, ισχυρισμός, ως και ο υπό Β λόγος της προσφυγής στο σύνολο του. Περαιτέρω, κατ' άρ. Α2.17 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζεται ότι «...Ο υποψήφιος ανάδοχος να δεσμεύεται ότι διαθέτει δύο κατ' ελάχιστον οδηγούς. Να εξασφαλίζει ότι ο εκάστοτε οδηγός που εκτελεί τη μεταφορά είναι κάτοχος

ισχύοντος πιστοποιητικού επαγγελματικής κατάρτισης ADR, αντίστοιχο των μεταφερόμενων υλών για την ασφαλή μεταφορά των EAAM. Σε περίπτωση που απαιτούνται πάνω από δύο οδηγόι οχήματα για την εκτέλεση του έργου, θα αναφέρονται και τα στοιχεία αυτών των πρόσθετων οδηγών. Να κατατεθούν πιστοποιητικά επαγγελματικής κατάρτισης κατά ADR και άδειες οδήγησης των οδηγών, καθώς και αποδεικτικό για τη σχέση των οδηγών με την εταιρεία (αναγγελία πρόσληψης ΟΑΕΔ, κατατεθειμένος Πίνακας Προσωπικού με ειδικότητα και ΑΠΔ ΙΚΑ τελευταίου τριμήνου)...». Άρα, απαιτήθηκε με την προσφορά να υποβληθεί «αποδεικτικό για τη σχέση των οδηγών με την εταιρεία», ενώ δεδομένης καταρχήν της χρήσης ενικού («αποδεικτικό»), αλλά και του ταυτοσήμου των τριών περαιτέρω εντός της παρένθεσης επεξηγηματικά αναφερομένων εγγράφων, σχετικά τουλάχιστον με τη σχέση του οδηγού με την εταιρεία και της ταυτοσήμου εξ όλων απόδειξης σχέσης εξαρτημένης μετ' αυτής εργασίας, δεν προκύπτει και δη, με αρκούσα για τυχόν επί ποινή αποκλεισμού όρο, σαφήνεια ότι απαιτούνταν όλα ομού και όχι ότι τυχόν απαιτείται ένα εξ αυτών τουλάχιστον. Σε κάθε πάντως περίπτωση, ο προσφεύγων υπέβαλε δήλωση του που αναφέρει ότι «[ο]ι οδηγόι που θα διαθέσει η εταιρεία μας για την μεταφορά των ΕΑΥΜ του Νοσοκομείου καθόλη την διάρκεια της σύμβασης είναι οι ...και Σε περίπτωση που απαιτηθούν πάνω από δύο οδηγόι για την εκτέλεση του έργου, θα διατεθούν επιπλέον καθόλη την διάρκεια της σύμβασης οι οδηγόι ...και ...» και άρα, προσέφερε 4 αντί των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων 2 οδηγών, η προσφορά των οποίων (άνω των 2) τέθηκε προαιρετικά και άρα, δεν μπορεί όποια περί αυτών έλλειψη να επάγεται αποκλεισμό της προσφοράς. Επιπλέον, υπέβαλε ΑΠΔ τελευταίου τριμήνου και ΠΙΝΑΚΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, για τον δε δηλωθέντα στη βασική ελάχιστη στελέχωση, ... υπέβαλε έντυπο Ε3 αναγγελίας πρόσληψης, ενώ για τους λοιπούς 3, υπέβαλε αναγγελία όρων ατομικής σύμβασης εργασίας, η οποία σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ουδόλως προκύπτει ότι υπολείπεται των ζητούμενων της διακήρυξης, αφού άλλωστε αφενός σε περίπτωση τροποποίησης όρων συναφθείσας σύμβασης εργασίας, η σύμβαση το πρώτον διέπεται από τη σύμβαση τροποποίησης που εξάλλου επιδρά επί της αρχικής σύμβασης και

τροποποιεί αυτή, καθισταμένη ούτως η πλέον ισχύουσα σύμβαση εργασίας, αφετέρου και το Ε3 έντυπο δεν φέρει κάποια θεώρηση του ΟΑΕΔ ούτε έχει εκδοθεί από αυτόν, με συνέπεια, σε περίπτωση τροποποίησης παλαιότερας σύμβασης και ισχύουσας πλέον τροποποιητικής σύμβασης, να αρκεί προφανώς και δη, να κατισχύει η τελευταία και όχι η αρχική αναγγελία και η δι' αυτής αναγγελώμενη πρόσληψη. Ουδόλως πάντως ζητήθηκε, ούτε ανάρτηση στην ΕΡΓΑΝΗ όπως ο προσφεύγων δημιουργικά νέων όρων, επικαλείται και τούτο, ενώ και οι τρεις ως άνω συμβάσεις τροποποιήθηκαν και οι υποβληθείσες αναγγελίες αναφέρονται σε μεταγενέστερες της αρχικής σύμβασης, τροποποιήσεις και κατ' αποτέλεσμα, καμία εξ αυτών δεν συνιστά την τυχόν γνωστοποίηση όρων αρχικής σύμβασης, η περί της οποίας πρόσληψη αναγγέλλεται στον ΟΑΕΔ. Τούτο ενώ σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν υποτεθεί έλλειψη αυτή είναι διορθωτέα κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 ως ισχύει και ήδη δια της παρέμβασης υποβλήθηκαν αναγγελίες αρχικής πρόσληψης των ανωτέρω, είναι δε αδιάφορη η ημερομηνία επικύρωσης αυτών, καθώς η επικύρωση δεν συνιστά αυτοτελές έγγραφο, αλλά βεβαίωση ότι το υποβαλλόμενο έγγραφο προέρχεται από γνήσιο, παρέλκουσας ούτως κάθε κλήσης προς διευκρίνιση, ακόμη και αν υποτεθεί σχετική έλλειψη, που πάντως δεν συντρέχει. Επομένως και ο υπό Γ λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος. Περαιτέρω, η παράγραφος 26 του άρθρου Α2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 23) ορίζει ότι «...[ο] υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει πλήρη τεχνικά στοιχεία της εγκατάστασης επεξεργασίας των ΕΑΑΜ, δηλαδή: [...] β) Στοιχεία Πιστοποιήσεων – Ελέγχου σχετικά με την τήρηση όλων των Προτύπων που αναφέρονται στην Ελληνική Νομοθεσία σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163/2012 και Πιστοποιήσεις που απαιτούνται για τη λειτουργία του εξοπλισμού στη χώρα εγκατάστασης αυτού. Σε περίπτωση που πρόκειται για εγκατάσταση αποστείρωσης ΕΑΑΜ, θα πρέπει επιπλέον να κατατεθούν: [...] (ii) Στοιχεία Πιστοποιήσεων – Ελέγχου ότι ο εξοπλισμός επεξεργασίας αποστείρωσης ΕΑΑΜ που χρησιμοποιείται στην εγκατάσταση πληροί τα Πρότυπα ΕΛΟΤ 12740/00 και 12347-98, τα οποία Πρότυπα λαμβάνονται υπόψη στην ΚΥΑ 146163/2012...». Ο παρεμβαίνων, πράγματι

υπέβαλε δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που μεταξύ άλλων ανέφερε ότι «Η αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης αποδείχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο EN12740 (που αφορά βιοτεχνολογία-εργαστήρια έρευνας, ανάπτυξης και ανάλυσης-Οδηγίες για τον χειρισμό, αδρανοποίηση και έλεγχο αποβλήτων) και εν συνεχεία επισυνήφθη αναλυτική έκθεση αποτελεσμάτων δοκιμής), ενώ υπέβαλε και δήλωση συμμόρφωσης σχετικά με το πρότυπο EN12347:1998 με ανάλυση ταξινόμησης κριτηρίων απόδοσης για τάξη απόδοσης για στεγανότητα έναντι διαρροών, τάξη απόδοσης για ευκολία καθαρισμού και τάξη απόδοσης για ευκολία αποστείρωσης, περαιτέρω δε υπέβαλε και δήλωση συμμόρφωσης CE σχετικά με τα εναρμονισμένα πρότυπα EN 13445. Εξάλλου, ουδόλως ο ανωτέρω όρος ζήτησε και δη με σαφήνεια πιστοποιητικά εκδοθέντα από φορέα πιστοποίησης ή τρίτο, αλλά γενικά «στοιχεία πιστοποιήσεων-ελέγχου» ούτε ζητήθηκε ο εκδότης να είναι φορέας πιστοποίησης διαπιστευμένος από τον ΕΛΟΤ ή διαπιστευμένο οργανισμό, η δε παραπομπή σε «Πρότυπα ΕΛΟΤ12740/00 και 12347-98», προσδιορίζει απλώς τα πρότυπα και δεν θεσπίζει απαίτηση ειδικής διαπίστευσης του φορέα πιστοποίησης ή και απαίτησης για φορέα πιστοποίησης και εκδότη των πιστοποιήσεων, αποκλείοντας τα αποδεικτικά μέσα που προέρχονται από ελέγχους, δοκιμές και δηλώσεις του κατασκευαστή, που πάντως συνιστούν «στοιχεία πιστοποιήσεων-ελέγχου», εμπεριέχοντας έλεγχο και ερειδόμενα σε αυτόν και δηλώνοντας πλήρωση προτύπων πιστοποίησης. Επιπλέον τούτου κατ' άρ. 56 παρ. 2 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.», ενώ το άρ. 54 παρ. 5 ορίζει

πως «5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.». Εξάλλου, η κατά το άρ. 56 παρ. 2 ευχέρεια εναλλακτικής υποβολής ισοδύναμων στοιχείων, αναφέρεται ως εναλλακτική στην παρ. 1 του ίδιου άρθρου, που όμως προβλέπει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.». Εν προκειμένω όμως, ουδόλως απαιτήθηκε έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης ή πιστοποιητικό από τέτοιο οργανισμό, αλλά απέμεινε αόριστο και στην ευχέρεια των διαγωνιζομένων το τι θα προσκομιστεί σχετικά με την πλήρωση των εν λόγω προτύπων, χωρίς να είναι δυνατή η το πρώτον συγκεκριμενοποίηση του όρου, προς τον σκοπό θέσπισης εξειδικευμένης απαίτησης, εις βάρος του διαγωνιζόμενου. Επομένως, ο υπό Δ λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος. Περαιτέρω, η παράγραφος 35 του άρθρου Α2 του Κεφαλαίου Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 24) προβλέπει ότι «...[ο] υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει την Ετήσια Έκθεση Παραγωγού Αποβλήτων (ΕΕΠΑ) για όλα τα είδη των αποβλήτων που παρήγαγε το προηγούμενο έτος, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, εφόσον η δραστηριότητα υπόκειται σε περιβαλλοντική αδειοδότηση. Επιπλέον, να

κατατεθεί αντίγραφο της ετήσιας Έκθεσης συλλογής – μεταφοράς των επεξεργασμένων (αποστειρωμένων) ΕΑΑΜ και από τα στοιχεία αυτής να τεκμηριώνεται η νόμιμη τελική διάθεση των επεξεργασμένων αποβλήτων...». Ο παρεμβαίνων υπέβαλε την οικεία Έκθεση της μονάδας επεξεργασίας, ήτοι της ... και του μεταφορέα ..., που εξειδικεύουν ανά αριθμό μητρώου κίνησης, κωδικό, εγκατάσταση παραγωγής/αποθήκευσης αποβλήτων και τις ποσότητες αποβλήτων εισερχομένων και μετά την ανάκτηση. Σε κανένα σημείο του ως άνω όρου δεν αναφέρεται ότι έπρεπε να υποβληθεί απόδειξη υποβολής της οικείας έκθεσης στο ΗΜΑ και δεν αναφέρεται οτιδήποτε περί του ΗΜΑ και καταχώρισης της έκθεσης σε αυτό. Σε κάθε όμως περίπτωση, ο προσφεύγων παρότι αποπειράται να προσθέσει νέες αποδεικτικές απαιτήσεις επί της προσφοράς, ουδόλως επικαλείται κατ' ορισμένο τρόπο ή αποδεικνύει ότι δεν υποβλήθηκαν αυτές οι εκθέσεις. Αντίθετα, επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων όφειλε να αποδείξει με την προσφορά του, την υποβολή της ως άνω έκθεσης στο ΗΜΑ, πράγμα που ουδόλως προκύπτει εκ των ως άνω όρων που ο ίδιος ο προσφεύγων επικαλείται. Η δε αναθέτουσα, ακριβώς επειδή δεν προβλέφθηκε ως αποδεικτικό στοιχείο της προσφοράς να υποβληθεί τέτοια απόδειξη, δύνατο αν αμφέβαλλε, να ζητήσει σχετικά στοιχεία ως αποσαφηνίσεις σχετικά με την ήδη υποβληθείσα έκθεση, ήτοι περί του αν όντως αυτή υποβλήθηκε στο ΗΜΑ και τούτο χωρίς χρεία εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016, υπό το περιεχόμενο που προσέλαβε μετά το άρ. 42 Ν. 4782/2021. Σε κάθε περίπτωση, ο παρεμβαίνων ήδη με την προσφορά του απέδειξε και με ειδικό αποδεικτικό του ΗΜΑ την καταχώριση της έκθεσης σε αυτό. Παραμένει δε διευκρινιστέο το ζήτημα της υποβολής στο ΗΜΑ έκθεσης και ταύτισης υποβληθείσας έκθεσης συλλογής-μεταφοράς του ... με την τυχόν στο ΗΜΑ υποβληθείσα έκθεση αυτού, ως και όσον αφορά την ταύτιση εκθέσεων αποβλήτων ... και ... που υποβλήθηκαν με την προσφορά σε σχέση με τις στο ΗΜΑ καταχωρισθείσες, κατ' εν μέρει αποδοχή του Ε λόγου, επί τω τέλει αναπομπής για σχετικές διευκρινίσεις και αυτό ασχέτως εφαρμογής του άρ. 42 Ν. 4782/2021, αφού το προς αποσαφήνιση ζήτημα δεν άγει σε το πρώτον διόρθωση ελλείψεων της προσφοράς επί εγγράφων που με σαφήνεια έπρεπε μετ' αυτής να υποβληθούν.

Περαιτέρω, η παράγραφος 38 του άρθρου Α2 του κεφαλαίου Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 25) προβλέπει ότι «...[ν]α κατατεθεί Βεβαίωση τελικού νόμιμα αδειοδοτημένου αποδέκτη των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ (ΧΥΤΑ), ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ». Ο παρεμβαίνων υπέβαλε την από 10-7-2018 βεβαίωση του ΧΥΤΑ ..., που όπως και ο προσφεύγων συνομολογεί, ήδη με τη με αρ. ...Απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ...σχετικά με «Τροποποίηση της υπ' αριθ. 341/17693/12-5-2014 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης ανανέωσης περιβαλλοντικών όρων για το έργο «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) ...Διαχειριστικής Ενότητας Περιφερειακής Εν. ...» στη θέση «...», Τ.Κ. ..., του Δήμου Δυτικής ..., Περιφερειακής Ενότητας ..., Περιφέρειας ..., Αποκεντρωμένης Διοίκησης ... (ΠΕΤ:...)», η δε προσφορά σε κάθε περίπτωση υποβλήθηκε στις 7-12-2021 και άρα, είναι αδιάφορο το αν είχε ή όχι αδειοδότηση για ΕΑΑΜ ο ΧΥΤΑ κατά τον χρόνο της δήλωσης, αφού το ζητούμενο ήταν, κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, εξάλλου, να τη διαθέτει ο δηλών ως αποδέκτης, ως προσόν, κατά τον χρόνο της προσφοράς (ακόμη και αν αυτός κατά τον χρόνο δέσμευσης του δεν ήταν εξαρχής αδειοδοτημένος ή ήταν τυχόν υπό σύσταση, αρκεί να απέκτησε ιδιότητα τέτοιου αδειοδοτημένου αποδέκτη κατά τον χρόνο της προσφοράς, όταν θα πρέπει να εξακολουθεί άλλωστε και η αποδοχή του, η οποία δεν αρκεί κάποτε να συνέτρεχε, αλλά το κρίσιμο περί συνδρομής της αποδοχής αυτό σημείο είναι ο χρόνος της προσφοράς). Επιπλέον, ενώ η διακήρυξη απλώς απαίτησε τη βεβαίωση συνεργασίας με «νόμιμα αδειοδοτημένο αποδέκτη» και άρα, ουδόλως προκύπτει και δη, με σαφήνεια αν απαιτείτο η ιδιότητα του «νόμιμου αδειοδοτημένου» να περιλαμβάνει πρόσθετα, σε σχέση με την ΑΕΠΟ, στοιχεία, ο προσφεύγων προσθέτει περιεχόμενο νέων απαιτήσεων. Όσον αφορά την περαιτέρω αιτίαση του προσφεύγοντος, ότι εκ τούτου παραβιάζεται και το άρ. Α2.35 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι λόγω διάθεσης μέρους ΕΑΑΜ στο ΧΥΤΑ ... το 2019, δεν προκύπτει και δη, με οιαδήποτε βεβαιότητα από τα έγγραφα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ότι ειδικά στον ΧΥΤΑ ... διατέθηκαν ΕΑΑΜ και όχι άλλα τυχόν απόβλητα και συνεπώς, μόνο του το γεγονός έκδοσης της ως άνω ΑΕΠΟ το 2020 δεν αποδεικνύει ούτε

ότι οι εκθέσεις αποβλήτων που υπέβαλε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του και οι όποιες διαθέσεις στον ΧΥΤΑ ... αφορούν ΕΑΑΜ ούτε ότι η σε αυτόν διάθεση ήταν μη νόμιμη και άρα, το ζήτημα αυτό δεν άγει σε αποκλεισμό προσφοράς, αλλά είναι αποσαφηνιστέο. Επομένως, κατ' εν μέρει αποδοχή του ΣΤ λόγου της προσφυγής, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα, προκειμένου να ζητήσει διευκρινίσεις περί του αν στον ΧΥΤΑ ... το 2019, στα απόβλητα που αναφέρονται στις οικείες υποβληθείσες στο ΗΜΑ εκθέσεις της, περιλαμβάνονται και ΕΑΑΜ και δη, διατεθέντα κατά τον ακριβή χρόνο διάθεσης τους, που ουδόλως προκύπτει από τις εκθέσεις ως υποβλήθηκαν, ούτε ζητείτο τούτο άλλωστε, τυχόν μη νομίμως. Περαιτέρω, η παράγραφος 25 του άρθρου Β2 του κεφαλαίου Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 29) ορίζει ότι «...[ο] υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει την Έκθεση με στοιχεία για τα ΕΑ που παρέλαβε και διαχειρίστηκε το προηγούμενο έτος...», ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε απόδειξη υποβολής τέτοιας έκθεσης 2019. Το δε ζήτημα της μη παράλειψης υποβολής της ίδιας της έκθεσης, που πάντως απέδειξε πως υπέβαλε, είναι ανορθωτέο κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως πλέον ισχύει δια διευκρινίσεων, παρότι σε κάθε περίπτωση ο παρεμβαίνων ήδη υπέβαλε την οικεία έκθεση με σήμανση που αποδεικνύει την υποβολή της «Έκθεση Αποβλήτων ΗΜΑ 2019 4531-4-5» και άρα, παρέλκει η σχετική κλήση προς διευκρινίσεις και άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο Ζ λόγος της προσφυγής.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, μόνο καθ' ο μέρος η αναθέτουσα παρέλειψε πριν την έγκριση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με το ζήτημα της υποβολής στο ΗΜΑ έκθεσης συλλογής-μεταφοράς ΕΑΑΜ από τον ... και όσον αφορά την ταύτιση εκθέσεων αποβλήτων ... και ... που υποβλήθηκαν με την προσφορά σε σχέση με τις στο ΗΜΑ καταχωρισθείσες (βλ. ανωτέρω επί Ε λόγου προσφυγής), ως και περί του αν στον ΧΥΤΑ ... το 2019, στα απόβλητα που αναφέρονται στις οικείες υποβληθείσες στο ΗΜΑ εκθέσεις της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, περιλαμβάνονται και ΕΑΑΜ και δη, διατεθέντα κατά τον ακριβή χρόνο διάθεσης τους, τυχόν μη νομίμως (βλ. ανωτέρω περί λόγου ΣΤ προσφυγής), να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει

δε εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, όσον αφορά την ακριβώς ανωτέρω παράλειψη κλήσης του παρεμβαίνοντα για διευκρινίσεις περί των ανωτέρω ζητημάτων και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προς άρση της ως άνω παράλειψης.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ...και ποσού 725,81 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση 6^{ης} συνεδρ./17-3-2021 ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος εκδόθηκε κατά προηγούμενη παράλειψη κλήσης του παρεμβαίνοντα για διευκρινίσεις σχετικά με το ζήτημα της υποβολής στο ΗΜΑ εκθεσης συλλογής-μεταφοράς ΕΑΑΜ από τον ... και όσον αφορά την ταύτιση εκθέσεων αποβλήτων ... και ... που υποβλήθηκαν με την προσφορά σε σχέση με τις στο ΗΜΑ καταχωρισθείσες και περαιτέρω, για διευκρινίσεις περί του αν στον ΧΥΤΑ ... το 2019, στα απόβλητα που αναφέρονται στις οικείες υποβληθείσες στο ΗΜΑ εκθέσεις της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, περιλαμβάνονται και ΕΑΑΜ και δη, διατεθέντα κατά τον ακριβή χρόνο διάθεσης τους, τυχόν μη νομίμως, αναπέμπει δε στην αναθέτουσα προς άρση της παράλειψης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ...και ποσού 725,81 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-5-2021 και εκδόθηκε στις 17-6-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ