

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 62/2021 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ), Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 976/10.05.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των με αριθμ. πρωτ. 3388/16.04.2021 και 3535/21.04.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αίτεται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.250,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 6.05.2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 250.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. 2351/16.03.2021 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Αποστολή λογαριασμών ύδρευσης-αποχέτευσης», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή η ΔΕΥΑ ...ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, *« οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και*

## **Αριθμός απόφασης: 1104/2021**

μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 16.03.2021 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ....

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε δια της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σε όλους τους προσφέροντες την 28.04.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή την 11.05.2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 καθώς και στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 14.10.2020.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 11186/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 20.05.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3111/2021 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε την 7.06.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 12.06.2021 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 18.06.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

13. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 214366 και 213978 προσφορές τους αντίστοιχα. Όπως αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ. 3388/16.04.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος διότι «*Σύμφωνα με την διακήρυξη και το άρθρο 2.2.6: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αυτής, «Ο οικονομικός φορέας απαιτείται: α) να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε*

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

πανελλαδικό επίπεδο, β) να διαθέτει επαρκές προσωπικό, το οποίο να είναι ικανό να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην Διακήρυξη καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, γ) να διαθέτει τα αναγκαία μέσα διανομής ταχυδρομικών αποστολών καθώς και τον αναγκαίο εξοπλισμό, ώστε να είναι σε θέση να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην παρούσα διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας, δ) να διαθέτει ικανοποιητική τεχνογνωσία και εμπειρία σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση έργο...». Από την Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» με την επωνυμία «...» (παράγραφος 1.3: γεωγραφική κάλυψη-Γραφεία, σελ.4-6), προκύπτει ότι διαθέτει καταστήματα και υποκαταστήματα μόνο στις ακόλουθες πόλεις: ..., ..., ..., ... και Καλαμάτα. Στην ... και στην Πόλη του ...δεν διαθέτει ούτε Κέντρο Διαλογής ούτε έστω κατάστημα. Από την προσκομιζόμενη Ειδική άδεια φαίνεται ότι συνεργάζεται στο ... με την εταιρεία «...», ..., η οποία σύμφωνα με τα δημόσια στοιχεία του Επιμελητηρίου ...δεν ασκεί ταχυδρομική δραστηριότητα ( ΚΥΡΙΑ ... Υπηρεσίες έρευνας αγοράς: περιοδικές και τακτικές στατιστικές έρευνες ... Υπηρεσίες», έρευνας αγοράς: ποιοτικές έρευνες ... Υπηρεσίες έρευνας αγοράς: στατιστικές ad hoc έρευνες ... Υπηρεσίες ανεύρεσης πελατών ... Υπηρεσίες δημοσκοπήσεων ...Υπηρεσίες διανομής διαφημιστικού υλικού (φείγβολάν κλπ) ...Υπηρεσίες διανομής διαφημιστικών δειγμάτων ... Υπηρεσίες προώθησης προϊόντων μέσα σε καταστήματα (με διανομή δώρων ή όχι). Συνεπώς δεν διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων, μέσων και προσωπικού για την εκτέλεση της υπηρεσίας και δη στην πόλη του ..., όπου διανέμονται τουλάχιστον το 70% των λογαριασμών της .... Επίσης κατά τα άρθρα 2.4.3.2 και 2.2.9.2, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, εάν είναι από ιδιωτική εταιρεία, θα πρέπει να συνοδεύονται από θεωρημένα αντίγραφα τιμολογίων. Ο ως άνω οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», προσκομίζει καρτέλες (λίστες) τιμολόγησης από το ηλεκτρονικό σύστημα βιβλίων της και όχι αντίγραφα τιμολογίων, ως απαιτείται. Περαιτέρω στην εγγυητική συμμετοχής έχει αναγραφεί λάθος ο τίτλος της διακήρυξης. Αναγράφει: "... για την ανάδειξη

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης «ΕΓΚΑΙΡΗ ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΤΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ-ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΣΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ», ενώ η κανονική ονομασία είναι: «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ-ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ», όπως το έργο αναφέρεται ακριβώς έτσι, στη σελίδα 3 της Διακήρυξης». Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 3535/21.04.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 1.3, 2.2.6, 2.2.9, 3.2. της διακήρυξης, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΑΣΧΕΙ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ, ΔΙΟΤΙ ΕΛΗΦΘΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ, ΚΑΤ' ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ Ν.2690/1999: Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην πρώτη (1η) σελίδα της προσβαλλόμενης, αφενός ήταν «...Απόντες οι κ.κ. ..., ... και ..., μέλη του Δ.Σ....» από την επίμαχη συνεδρίαση του ΔΣ της αναθέτουσας, αφετέρου το επίμαχο «ΘΕΜΑ 2ο ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ: ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ – ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ – ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ» (ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ)» ρητώς αναφέρεται ότι εξετάστηκε εκτός ημερήσιας διάταξης.

Όμως, για τη νόμιμη (κατ' αρ. 14, παρ. 9 του ν.2690/1999) εξέταση θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης από το ΔΣ της αναθέτουσας (ΟΤΑ) απαιτείται να πληρούνται σωρευτικά οι ακόλουθες δύο προϋποθέσεις:

- i. Να είναι παρόντα όλα τα τακτικά μέλη (περίσταση που εν προκειμένω δεν συνέτρεχε αφού, ως ανεφέρθη, απουσίαζαν τρία -3- μέλη).
- ii. Παρισταμένου του συνόλου των τακτικών μελών του αποφασίζοντος οργάνου, αυτά να συμφωνούν για τη συζήτηση του εκτός ημερήσιας διάταξης

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

θέματος (περίσταση που δεν εξετάζεται εν προκειμένω, δοθέντος ότι ήδη δεν πληρούται η προηγούμενη, πρώτη προϋπόθεση).

Ως εκ τούτων, η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη μη νομίμως και για το λόγο αυτό τυγχάνει ακυρωτέα.

**ΣΤ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ:**

Παρά ταύτα, στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη νομίμως, λεκτέα τα ακόλουθα ως προς τους τρεις λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας.

Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης, κατά τον οποίο είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας μας ..., διότι αυτή -δήθεν- δεν διαθέτει, κατά το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, ικανό αριθμό καταστημάτων, μέσων και προσωπικού για την εκτέλεση της υπηρεσίας:

Η αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας για απόκλιση της από τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης [...] η διακήρυξη στον επίμαχο όρο 2.2.6, τα (υπο)κριτήρια α', β' και γ' του οποίου επικαλείται η αναθέτουσα για να τεκμηριώσει δήθεν απόκλιση της προσφοράς της εταιρείας μας από όρο της διακήρυξης, αξιώνει όπως οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πληρούν ένα σύνολο χαρακτηριστικών σχετιζομένων με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά τους. Τα δε κριτήρια αυτά τίθενται με τρόπο γενικό, περιγραφικό, διαλαμβάνοντα όχι ποσοτικούς, αλλά επιθετικούς προσδιορισμούς σε όλα τα (υπο)κριτήρια (αναγκαία υποδομή, ικανό αριθμό καταστημάτων, επαρκές προσωπικό, αναγκαία μεταφορικά μέσα, ικανοποιητική τεχνογνωσία) ενώ, με εξαίρεση το υποκριτήριο δ' (το οποίο, σημειωτέον, είναι το μόνο εκ των τεσσάρων που ρητώς τίθεται επί ποινή αποκλεισμού), δεν αξιώνεται κάποιο συγκεκριμένο ποσοτικό όριο, κάποιο ελάχιστο κατώφλι το οποίο οφείλει να υπερβαίνει ο προσφέρων οικονομικός φορέας, ώστε να κριθεί αναλόγως η προσφορά του ως πληρούσα ή μη το σχετικό ποσοτικό όριο (σχετικές οι ΑΕΠΠ 1519/2020, ιδίως Σκ. 3 και ΔΕφΠειρ (ΑΝΑΣΤ) Ν13/2021, ιδίως σκ. 9 έως 141).

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

Άλλωστε, όπως γίνεται δεκτό και νομολογιακά, η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΑΕΠΠ 918/2018 με παραπομπές σε ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ., 1970, σελ. 1111, ΕφΘες 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ.θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 918/2018, 122/2018, 577/2018).

Εν προκειμένω, η εταιρεία μας, απολύτως αληθώς και ευκρινώς, δήλωσε στην Τεχνική Προσφορά της (σελ. 10, προτελευταίο εδάφιο) ότι διέθετε δίκτυο ταχυδρομικών καταστημάτων ανά την Επικράτεια και δεν το δήλωσε απλώς, αλλά το τεκμηρίωσε πλήρως και διαφανώς παραπέμποντας στη συμπροσκομισθείσα, από 09.03.2021 βεβαίωση (Σχετ. 1) της αρμόδιας Αρχής (Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων - ΕΕΤΤ). Εκ της τελευταίας προκύπτει, μάλιστα, ότι πρόκειται για ταχυδρομικό δίκτυο αποτελούμενο από ένα τουλάχιστον κατάστημα σε κάθε νομό της Ελλάδας, ήτοι αναμφιβόλως πληρούται ο προπαρατεθείς όρος 2.2.6.α' της διακήρυξης (να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο).

Περαιτέρω, εντός της προσβαλλόμενης, η αναθέτουσα προβάλλει ως ειδικότερες αιτιολογίες για να στηρίξει τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας τα κάτωθι:



## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

ί. Ότι (δήθεν) από την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας (παράγραφος 1.3: γεωγραφική κάλυψη-Γραφεία, σελ. 4-6), προκύπτει ότι διαθέτει καταστήματα και υποκαταστήματα μόνο στις ακόλουθες πόλεις: ..., ..., ..., ... και .... Το ακριβές όμως είναι ότι στη σελίδα 4 της Τεχνικής Προσφοράς μας, δίπλα στην απεικόνιση με χάρτη της Ελλάδας, παρατίθενται δύο πίνακες με τα Γραφεία της εταιρείας μας και τα Γραφεία Συνεργατών σε πόλεις όλης της Ελλάδας (και μάλιστα με αλφαβητική σειρά), μεταξύ δε αυτών και στην πόλη του ....

Επίσης, στη σελ. 10 της ίδιας Τεχνικής Προσφοράς (μάλιστα, ψηφιακώς υπογεγραμμένης από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας μας), ρητώς δηλώνεται ότι: «Η ... δραστηριοποιείται σε πανελλαδικό επίπεδο, μέσω δικτύου συνεργατών, όπως αυτό προκύπτει από την βεβαίωση της ΕΕΤΤ. Το σύνολο των συνεργατών της ... διαθέτει τον απαραίτητο τεχνολογικό εξοπλισμό που απαιτείται για την παροχή των υπηρεσιών βάσει των προδιαγραφών που περιγράφονται.» Ήτοι, ως προελέχθη, η Τεχνική Προσφορά ρητώς παραπέμπει στη συμπροσκομισθείσα, από 09.03.2021 βεβαίωση ΕΕΤΤ (Σχ. 1), η οποία περιέχει αναλυτικώς το εγκεκριμένο από την ΕΕΤΤ πανελλαδικό ταχυδρομικό δίκτυο ιδιόκτητων και συνεργαζόμενων ταχυδρομικών καταστημάτων της εταιρείας μας. Επίσης, με το δεύτερο εδάφιο του προπαρατεθέντος αποσπάσματος, ρητώς βεβαιώνεται ότι είναι στη διάθεση της εταιρείας μας και της αναθέτουσας το σύνολο των αναγκαίων τεχνολογικών μέσων προκειμένου να παρασχεθούν οι ζητούμενες υπηρεσίες. Ότι στην ... και στην πόλη του ...η εταιρεία μας «...δεν διαθέτει ούτε Κέντρο Διαλογής ούτε έστω κατάστημα...». Το ακριβές όμως είναι ότι στη μεν ... (έστω και αν αυτό δεν αποτελεί εν προκειμένω κριτήριο, αλλά εισφέρεται από την αναθέτουσα χάριν εντυπωσιασμού και μόνον) η εταιρεία μας διαθέτει συνεργαζόμενα καταστήματα στο Ν. ... (1), στο Ν. ... (1) και στο Ν. ... (2), στη δε πόλη του ...διαθέτει δύο (2) συνεργαζόμενα καταστήματα, όπως εναργώς προκύπτει από την προλεχθείσα, από 09.03.2021 βεβαίωση της ΕΕΤΤ (Σχ. 1). Η δε αναφορά, εντός της προσβαλλόμενης, σε έλλειψη «κέντρου διαλογής» είναι παντελώς αόριστη και επιπλέον το πρώτον, και άρα απαραδέκτως,

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

εισάγεται στη φάση της αξιολόγησης ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, δοθέντος ότι η φράση αυτή ούτε καν αναγράφεται στην ένδικη διακήρυξη, πολύ δε περισσότερο δεν έχει τεθεί ως όρος και κατά συνέπεια δεν δύναται να αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας.

Ότι «...από την προσκομιζόμενη Ειδική άδεια φαίνεται ότι συνεργάζεται στο ... με την εταιρεία «...», ..., η οποία σύμφωνα με τα δημόσια στοιχεία του Επιμελητηρίου ...δεν ασκεί ταχυδρομική δραστηριότητα ...». Πέραν της πρόδηλης αντίφασης στην οποία υποπίπτει η αναθέτουσα (δοθέντος ότι προηγουμένως ισχυρίστηκε ότι το δίκτυο της εταιρείας μας δεν διαθέτει κατάστημα στην πόλη του ...), ως ήδη ελέχθη, το ακριβές είναι ότι το ταχυδρομικό δίκτυο της εταιρείας μας περιλαμβάνει δύο (και όχι ένα) καταστήματα στο ... (και συγκεκριμένα τα «...», ..., ... και «...», ..., ...). Σχετικώς δε με την εκ μέρους μας δήλωση του δευτέρου καταστήματος, ουδεμία πλημμέλεια διαπιστώνει η προσβαλλόμενη, καθισταμένη τοιουτοτρόπως προδήλως ακυρωτέα και για το λόγο αυτό και μόνον, αφού δεν τίθεται από το κείμενο της διακήρυξης ελάχιστο όριο καταστημάτων ειδικώς για την πόλη του ...και πάντως η εταιρεία μας διαθέτει τουλάχιστον ένα (στην πραγματικότητα δύο) ειδικώς στην πόλη του ....

Περαιτέρω δε, η αναζήτηση, εκ μέρους της αναθέτουσας, εταιρικών στοιχείων συνεργάτη του δικτύου μας, πέραν του ότι προβάλλεται αλυσιτελώς (δοθέντος ότι υφίσταται νομίμως και έτερος συνεργάτης στην πόλη του ...), διεξήχθη και καταχρηστικώς. Και τούτο, με την έννοια ότι αφενός αμφισβητήθηκε εν τοις πράγμασι το κύρος διοικητικού εγγράφου (βεβαίωση ΕΕΤΤ) και επιχειρήθηκε ανεπίτρεπτος παρεμπόδιων έλεγχος των προϋποθέσεων έκδοσής του, αφετέρου αναζητήθηκαν εκ των υστέρων στοιχεία της εταιρικής ταυτότητας συνεργάτη μας, τα οποία όμως δεν είχαν τεθεί από την ένδικη διακήρυξη ως προϋποθέσεις για την παραδεκτή συμμετοχή και άρα μη νομίμως ανάγονται στο παρόν στάδιο σε κριτήριο αποκλεισμού της εταιρείας μας. Λεκτέον επίσης, ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα επιδιόδομενη σε μια ομολογουμένως ασυνήθιστη προσπάθεια εντοπισμού λόγων αποκλεισμού της εταιρείας μας,

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

καταλήγει να αμφισβητεί με την προσβαλλόμενη ακόμη και το κύρος διοικητικού εγγράφου, ήτοι το κύρος της συμπροσκομισθείσας, από 09.03.2021 βεβαίωσης ΕΕΤΤ (Σχετ. 1), η οποία όμως κατά την παρ. 2 του αρ. 8 της απόφασης ΕΕΤΤ ΑΠ 919/047/2019 (ΦΕΚ 4973/2019) αποτελεί διοικητικό έγγραφο, είναι έγκυρο για κάθε χρήση από τις επιχειρήσεις και φέρει ημερομηνία έκδοσης.

Ότι η εταιρεία μας «Συνεπώς δεν διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων, μέσων και προσωπικού για την εκτέλεση της υπηρεσίας και δη στην πόλη του ..., όπου διανέμονται τουλάχιστον το 70% των λογαριασμών της ....». Το εν λόγω συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει η αναθέτουσα κατόπιν των προπαρατεθέντων συλλογισμών της, τους οποίους ήδη αντικρούσαμε, είναι απολύτως εσφαλμένο, κατ' αρχάς διότι βαίνει πολύ πέραν του εξαντλητικά εξετασθέντος ζητήματος περί ικανού αριθμού καταστημάτων, καταλογίζοντας πλημμέλεια στην προσφορά της εταιρείας μας, τόσο για (δήθεν) έλλειψη ικανού αριθμού καταστημάτων όσο και μέσων και προσωπικού για την εκτέλεση της υπηρεσίας, ενώ ουδεμία ειδική ή έστω γενική αιτιολόγηση διαλαμβάνει η προσβαλλόμενη και δη τέτοια που να επιχειρεί έστω να προσφέρει την παραμικρή αιτιολογία, ως προς τη φερόμενη απόκλιση της προσφοράς μας από όρους της διακήρυξης σχετικά με το επαρκές προσωπικό και τα αναγκαία μεταφορικά μέσα που φέρεται ότι δεν διαθέτει η εταιρεία μας.

Επιπλέον, το υπό κρίση συμπέρασμα της αναθέτουσας πάσχει και διότι κατέγνωσε την ως άνω (δήθεν) έλλειψη καταστημάτων, προσωπικού και μέσων ειδικώς στην πόλη του ..., ενώ σχετικός όρος δεν υπάρχει ούτε κατ' ελάχιστον στη διακήρυξη. Και σε μια απέλπιδα προσπάθεια διάσωσης του συλλογισμού - συμπεράσματός της, η αναθέτουσα εισφέρει ένα ποσοτικό στοιχείο (...όπου διανέμονται τουλάχιστον το 70% των λογαριασμών της ...), το οποίο δεν περιέχονταν στη διακήρυξη, ούτε αποτελούσε όρο της σύμβασης, ενώ για πρώτη φορά εκτίθεται στην προσβαλλόμενη, χάριν εντυπωσιασμού, προδήλως μη δυνάμενο να ιδρύσει λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας.

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, όχι μόνο δεν τίθεται το παραμικρό θέμα απόκλισης της Τεχνικής Προσφοράς από όρους της διακήρυξης, αλλά αντιθέτως, ως αναλυτικώς εκθέσαμε, η προσφορά της εταιρείας μας υπερπληρεί τα προεκτεθέντα ειδικότερα κριτήρια α', β', γ' (και δ') της παρ. 2.2.6, δοθέντος, επιπλέον, ότι η Αρχή Σας επί ανακύψαντος παρομοίου ζητήματος σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, η οποία διεξήχθη επί τη βάσει διακήρυξης που περιείχε όρους ταυτόσημους με εκείνους της παρ. 2.2.6 της ένδικης διακήρυξης, απεφάνθη ότι υποψήφιος οικονομικός φορέας (η εταιρεία μας ...) ανταποκρινόταν στην απαίτηση της διακήρυξης να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο, αν και διέθετε ταχυδρομικό δίκτυο το οποίο, τότε, αριθμούσε λιγότερα καταστήματα που δεν εκτείνονταν σε όλους τους νομούς της Ελλάδας, δηλαδή υπολείπονταν του πλήθους και της γεωγραφικής κατανομής των καταστημάτων που περιλαμβάνει το τρέχον δίκτυο της εταιρείας μας (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1519/2020, ιδίως Σκ. 3). Η απόφαση μάλιστα αυτή της Αρχής Σας επικυρώθηκε και με την πρόσφατη απόφαση υπ' αριθμ. Ν13/2021 (βλ. ιδίως σκ. 9 έως 14) του ΔΕφΠειρ (Τμήμα Α1', Ακυρωτικός Σχηματισμός), κατόπιν ασκηθείσας αίτησης αναστολής κατά της προλεχθείσας απόφασης της ΑΕΠΠ.

Εξ' άλλου, σε περίπτωση κατά την οποία κατακυρωθεί οριστικώς η σύμβαση στην εταιρεία μας και αυτή αποτύχει να καλύψει με το δίκτυό της, τα μεταφορικά μέσα και το προσωπικό της, τις απαιτήσεις της επίμαχης υπηρεσίας, μετά βεβαιότητος, θα αντιμετωπίσει τις προβλεπόμενες δυσμενείς συνέπειες στο στάδιο της εκτέλεσης. Περαιτέρω, η διακήρυξη και ο ν. 4412/2016 διαμορφώνουν ένα ειδικό πλαίσιο προστασίας της αναθέτουσας αρχής από την ενδεχόμενη αντισυμβατική συμπεριφορά του αναδόχου, το οποίο και ενεργοποιείται, εκ μέρους της αναθέτουσας, κάθε φορά που ανακύπτει ζήτημα. Σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, πάντως, δεν δύναται να νοηθεί απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, επί τη βάσει των κατά τα

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

ανωτέρω, παντελώς αυθαίρετων υποθέσεων της αναθέτουσας. Άλλωστε, μία τέτοια διοικητική πρακτική θα παραβίαζε και την αρχή της τυπικότητας.

Κατά συνέπεια, κατόπιν των ως άνω εκτεθέντων, ως προς τη σχετική απαίτηση (περί ύπαρξης ικανού αριθμού καταστημάτων, μέσων και προσωπικού) η προσφορά της εταιρείας μας ακολουθεί επακριβώς υ964 τα ορισθέντα στη διακήρυξη, ο δε σχετικώς προβληθείς εναντίον της λόγος απόρριψης είναι, όχι μόνο νόμω αλλά και ουσία αβάσιμος, και επακόλουθα, τυγχάνει απορριπτέος.

Ως προς το δεύτερο λόγο απόρριψης, κατά τον οποίο είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας μας, διότι αυτή προσκόμισε καρτέλες (λίστες) τιμολόγησης από το ηλεκτρονικό σύστημα βιβλίων της και όχι αντίγραφα τιμολογίων:

[...] η αναθέτουσα δεν εντόπισε πλημμέλεια στο υποβληθέν και επέχον θέση υπεύθυνης δήλωσης ΤΕΥΔ (στη σελ. 17 του οποίου, υπό τον τίτλο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ευκρινώς και αναλυτικώς παρατίθενται τα επίμαχα έργα της τελευταίας 3ετίας με τα αντίστοιχα συνολικώς τιμολογηθέντα ποσά), και το οποίο αποτελούσε, σύμφωνα με τη διακήρυξη, το μόνο αποδεκτό προαποδεικτικό μέσο, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, αλλά προχώρησε πέραν αυτού, μη νομίμως, εξετάζοντας συμπροσκομισθέντα δικαιολογητικά τα οποία δεν τυγχάνουν αξιολογητέα στο παρόν στάδιο, ως εκ περισσού υποβληθέντα, και τα οποία οφείλουν να προσκομισθούν από τον προσωρινό ανάδοχο και να εξεταστούν από την αναθέτουσα στο στάδιο της κατακύρωσης (δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα και με τους όρους 3.2 και 2.2.9.2 της διακήρυξης).[...]

η αναθέτουσα μη νόμιμα προέβη σε απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για το λόγο αυτό και, κατά συνέπεια, η απόφασή της τυγχάνει ακυρωτέα (απολύτως σχετική και η πρόσφατη απόφαση ΑΕΠΠ 153/2021, ιδίως Σκ. 25, σελ. 232, όπου, παρά την αναντίρρητη ισχύ της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, είναι εντυπωσιακή η σύμπτωση πραγματικών περιστατικών με την υπό κρίση υπόθεση, σύμπτωση η οποία εξικνείται μέχρι του σημείου της

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

αυτής αρίθμησης των επίμαχων παραγράφων -2.2.6, 2.2.9.2 και 2.4.3.1- των αντιστοίχων διακηρύξεων).

Περαιτέρω, επί της ουσίας της προβληθείσας αιτιάσεως κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι τα αξιούμενα στην παρ. 2.2.9.2.B4 αποδεικτικά μέσα τυγχάνουν αξιολογητέα στο παρόν στάδιο, λεκτέα και τα ακόλουθα.

[...] η διακήρυξη αφενός στον επίμαχο όρο 2.2.6.δ' αξιώνει κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας, στο διάστημα της τελευταίας τριετίας, να έχει εκτελέσει επιτυχώς τρεις (3) τουλάχιστον συμβάσεις έργου ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ εντύπων (λογαριασμών, ειδοποιητηρίων κλπ), με αθροιστική διάρκεια 36 μήνες (3 έτη) και αφετέρου, προς απόδειξη του γεγονότος αυτού, στον όρο 2.2.9.2.B4 η διακήρυξη αξιώνει (από τον προσωρινό ανάδοχο) την προσκομιδή υπογεγραμμένου καταλόγου έργων μετά των προλεχθέντων «Εγγράφων Απόδειξης», ήτοι, προκειμένου για ιδιωτικό φορέα - αγοραστή, αξιώνει δήλωση του αγοραστή, η οποία θα συνοδεύεται από θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου.

Εν προκειμένω, η εταιρεία μας, κατά την κατάθεση της προσφοράς της, πέραν του νομίμως και με πληρότητα υποβληθέντος ΤΕΥΔ (βλ. σελ. 17, όπου αναλυτικώς παρατίθενται τα απαιτούμενα, κατά τη διακήρυξη, έργα της τελευταίας Τριετίας), συμπροσκόμισε, αν και ως ελέχθη δεν απαιτείτο στο παρόν στάδιο, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ιδιωτών αγοραστών, καθώς και νομίμως θεωρημένα από δικηγόρο παραστατικά τιμολόγησης των αντιστοίχων υπηρεσιών, οι οποίες είχαν παρασχεθεί σε βάθος τριετίας και αντιστοιχούσαν στην έκδοση κυριολεκτικώς εκατοντάδων τιμολογίων και όχι ενός μόνο τιμολογίου, όπως κατ' αρχήν αναφέρεται στη διακήρυξη.

Πράγματι, η φράση θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου και μάλιστα τεθείσα σε ενικό αριθμό, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της λογικής, πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραπέμπει σε συγκεντρωτική κατάσταση παραστατικών τιμολόγησης, δοθέντος ότι αποτελεί συνήθη εμπορική πρακτική η έκδοση δεκάδων ή και εκατοντάδων τιμολογίων ανάλογα με τη διάρκεια ενός

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

έργου και τη συμφωνημένη, με τον εκάστοτε πελάτη, συχνότητα τιμολόγησης. Πόσο μάλλον, όπως εν προκειμένω, που ζητούνταν έργα αθροιστικής διάρκειας τριάντα έξι (36) μηνών, οπότε θα ήταν συναλλακτικώς αδόκιμο, αν όχι και επικίνδυνο, για τον πάροχο των υπηρεσιών (δηλ. την εταιρεία μας), μια πολυετής εμπορική σχέση να έχει συμπυκνωθεί σε μία μόνον πληρωμή και αντίστοιχα στην έκδοση ενός μόνον τιμολογίου. Και πράγματι, όπως εναργώς προκύπτει από τα συμπροσκομισθέντα, θεωρημένα παραστατικά τιμολόγησης, η εταιρεία μας έχει εκδώσει εκατοντάδες τιμολόγια για το σύνολο των έργων που επικαλείται στο ΤΕΥΔ της, σε πλήρη συμμόρφωση προς τον όρο 2.2.6.δ' της διακήρυξης. Άλλωστε, στην υπό κρίση υπόθεση, τα μεμονωμένα τιμολόγια εκδίδονται και αποστέλλονται ηλεκτρονικώς από το προηγμένο πληροφοριακό σύστημα του λογιστηρίου της εταιρείας μας, ως εκ τούτου οι εκτυπώσεις αυτών, είτε μεμονωμένες είτε συγκεντρωτικές, ανατρέχουν στην ίδια πρωτογενή βάση ηλεκτρονικών δεδομένων για την άντληση των αναγκαίων στοιχείων, μη δυναμένου του γεγονότος τούτου (δηλαδή της επιλογής του τρόπου εκτύπωσης) να διαφοροποιήσει τα συμπεράσματα της αναθέτουσας ως προς την ακρίβεια των δηλωθέντων δια του ΤΕΥΔ έργων της τελευταίας Ζετίας.

Εν πάση δε περιπτώσει, ως προκύπτει από το ανωτέρω παράθεμα της παρ. 2.2.9.2.B4, το ουσιώδες κατά τη διακήρυξη είναι το εξής: «...Από τα επισυναπτόμενα ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ θα πρέπει να προκύπτουν με σαφήνεια τα δηλωθέντα στον κατάλογο στοιχεία (ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ-ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΠΟΣΟ)». Πράγματι, τόσο από το υποβληθέν ΤΕΥΔ όσο και από τα θεωρημένα παραστατικά τιμολόγησης, προκύπτουν επακριβώς τα τρία αυτά στοιχεία (παραλήπτης - χρονική διάρκεια - ποσό) και επιπλέον τα συμπροσκομισθέντα παραστατικά τιμολόγησης περιέχουν διακριτή στήλη με τον μοναδικό, προσδιοριστικό (αύξοντα) αριθμό κάθε εκδοθέντος τιμολογίου, τοιουτοτρόπως καθιστώντας διαφανή και ευκόλως ελεγκτέα την ακρίβεια των επικαλουμένων έργων και τιμολογήσεων, αφού αυτά αντιστοιχίζονται μεταξύ τους αμφιμονοσήμαντα. Επιπροσθέτως, στην τελευταία σελίδα εκάστου εκ των

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

προσκομισθέντων εγγράφων με τα παραστατικά τιμολόγησης, παρατίθεται ευκρινώς το αριθμητικό άθροισμα των τιμολογηθέντων ποσών, επιτρέποντας στην αναθέτουσα τον άμεσο έλεγχο ακριβείας των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ έργων και ποσών, έλεγχος που θα ήταν εξαιρετικά χρονοβόρος και δυσχερής αν είχαν υποβληθεί εκατοντάδες σώματα τιμολογίων, οπότε θα απαιτούνταν για την άθροιση των επ' αυτών μεμονωμένων ποσών η χρήση υπολογιστικής μηχανής (calculator). Ήτοι τα, έστω εκ περισσού στην παρούσα φάση, συμπροσκομισθέντα έγγραφα υπερακοντίζουν από πλευράς διαφάνειας και ακρίβειας τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά, παρέχοντας στην αναθέτουσα πλήρη ασφάλεια για τη διακρίβωση της πλήρωσης, εκ μέρους της εταιρείας μας, του οικείου κριτηρίου της διακήρυξης και μη δυνάμενα να ιδρύσουν λόγο αποκλεισμού της.

Σημειωτέον επίσης ότι η αναθέτουσα δεν προσδιορίζει στην προσβαλλόμενη απόφασή της ποια είναι τα κρίσιμα στοιχεία που ενδεχομένως απουσιάζουν από τα προσκομισθέντα θεωρημένα παραστατικά τιμολόγησης (αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίστανται τέτοια), ούτε τεκμηρίωσε ποια είναι η ζημία που η ίδια υφίσταται ούτε, έστω, σε τι συνίσταται η ενδεχόμενη παρεμπόδιση της εκ μέρους της αξιολόγησης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας μας, επί τη βάση των επίμαχων υποβληθέντων εγγράφων. Με τον υπό εξέταση δεύτερο λόγο απόρριψης, η απόφαση της αναθέτουσας βαίνει ανεπιτρέπτως (πολύ) πέραν του δικαιολογητικού σκοπού της επίμαχης αξίωσης της διακήρυξης, ήτοι της απόδειξης των προλεχθέντων τριών κρίσιμων στοιχείων (παραλήπτης - χρονική διάρκεια - ποσό) που προσδιορίζουν κάθε έργο που επικαλείται ο εκάστοτε υποψήφιος.

Άλλωστε, δεν πρέπει να λησμονηθεί ότι, κατά τη γραμματική ερμηνεία του οικείου όρου της διακήρυξης, η προσκομιδή των τιμολογήσεων επιτελεί συμπληρωματικό ρόλο προς την προσκομιδή της οικείας βεβαίωσης καλής εκτέλεσης και δη τούτο ζητείται μόνον για αποδέκτες υπηρεσιών που είναι ιδιωτικοί φορείς, εισάγοντας τοιουτοτρόπως και μια μάλλον αδόκιμη αν όχι και άδικη διάκριση σε βάρος αυτών, εμμέσως αμφισβητώντας την ακρίβεια των



## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

βεβαιουμένων (δια της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης ) και κατ' επέκταση πλήττοντας εν μέρει τη φερεγγυότητα τόσο των ιδιωτών αποδεκτών των υπηρεσιών όσο και ημών. Στην υπό κρίση υπόθεση, ωστόσο, δεν δύναται να αμφισβητηθεί η εκ μέρους της εταιρείας μας πλήρης απόδειξη της προσήκουσας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών σε βάθος τριετίας, η συνολική αξία των οποίων (άνω των 10 εκατ. ευρώ), μάλιστα, υπερβαίνει κατά πολύ τον προϋπολογισμό της επίδικης σύμβασης.

Κατόπιν των προλεχθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι ως προς το δεύτερο λόγο απόρριψης, ουδεμία πλημμέλεια δύναται να αποδοθεί στην προσφορά της εταιρείας μας, διότι αυτή και ήταν πλήρης και συμμορφώνονταν απολύτως στους όρους της διακήρυξης και του νόμου.

Στην αδόκητη δε περίπτωση, που ήθελε κριθεί ότι η σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ μαζί με τα συμπροσκομισθέντα παραστατικά τιμολόγησης κατέλιπαν αμφιβολίες στην Επιτροπή Διαγωνισμού, τότε αυτή εδύνατο να κάνει χρήση των προβλέψεων του αρ. 102 του ν.4412/2016 και να ζητήσει έγγραφες διευκρινίσεις από την εταιρεία μας, δυνατότητα που κατά την παρ. 5 του ίδιου άρθρου μετατρέπεται σε δέσμια αρμοδιότητα όταν επίκειται αποκλεισμός του υποψηφίου από τη διαδικασία (όπως εν προκειμένω), λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς [...] η αναθέτουσα αγνόησε την εκ μέρους της εταιρείας μας απόλυτη συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, και παραμένοντας προσκολλημένη σε μία τυπολατρική, γραμματική ερμηνεία του όρου «τιμολόγιο» (μάλιστα, τεθείσα στη διακήρυξη σε ενικό αριθμό), ερμήνευσε διασταλτικά την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, και απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας.

Επιπρόσθετα, όμως, ο υπό κρίση ισχυρισμός της αναθέτουσας τυγχάνει απορριπτέος, διότι προσκρούει και στην προεκτεθείσα διάταξη νόμου, στο μέτρο που αγνοεί ότι αυτή επιτρέπει «...τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί...», περίπτωση που, αν δεχτούμε την ερμηνεία της αναθέτουσας, συντρέχει εν προκειμένω, δοθέντος ότι συνυπεβλήθησαν μαζί με το ΤΕΥΔ όλα

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

εκείνα τα έγγραφα που αξιώνει η διακήρυξη και τα οποία αποδεικνύουν την ακρίβεια των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ (έστω και αν ο σχετικός έλεγχος οφείλει να διεξαχθεί στο επόμενο στάδιο, αυτό της προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης).

Τούτων δοθέντων, η φερόμενη παράλειψη δεν συνιστά σε καμία περίπτωση λόγο αυτόματης απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του υποψηφίου οικονομικού φορέα, αλλά, αντίθετα, κατά την αδιάσπικτη διατύπωση του νόμου, αποτελεί περίπτωση θεραπεύσιμης επουσιώδους πλημμέλειας, η οποία ρητώς εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του αρ. 102 του ν.4412/2016.

Συνεπώς, προ του αποκλεισμού της εταιρείας μας για το λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητά της, η οποία καθιερώνεται στην παράγραφο 5 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, να καλέσει εγγράφως την εταιρεία μας, προκειμένου αυτή να διευκρινίσει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της κατά το σκέλος που ενδεχομένως περιείχε ασάφεια ή ήσσοнос σημασίας ατέλεια, συνεχόμενη όχι βεβαίως με παράλειψη υποβολής δικαιολογητικών, αλλά σχετιζόμενη μόνο με τη θέαση, εν σώματι, εκατοντάδων εκδοθέντων τιμολογίων, για έργα που είχαν ήδη δηλωθεί στο ΤΕΥΔ.

Κατά τα ανωτέρω, επομένως, στην υπό κρίση υπόθεση, η αναθέτουσα, αγνοώντας, κατά μη νόμιμο τρόπο, τη διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως και την αντίστοιχη του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης, απέκλεισε την εταιρεία μας, αντί να την καλέσει, ως όφειλε, απλώς να διευκρινίσει το περιεχόμενο των τιμολογίων, δοθέντος ότι *prima facie* όλα τα κατά τη διακήρυξη απαραίτητα στοιχεία τους (παραλήπτως - χρονική διάρκεια - ποσό) προέκυπταν εκ των υποβληθέντων παραστατικών τιμολόγησης.

Περαιτέρω, έχει κριθεί νομολογιακά ότι εφόσον προκύπτει πως από τη φερόμενη παράλειψη δεν μπορεί να συναχθεί ότι ο εν λόγω διαγωνιζόμενος φορέας βρίσκεται σε κατάσταση που του απαγορεύει τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, τυχόν αποκλεισμός του θα προσέκρουε και στην αρχή της αναλογικότητας (βλ. ακολούθως παρ. ΣΤ4' της παρούσας). Εν προκειμένω, τα εμπροθέσμως υποβληθέντα θεωρημένα παραστατικά τιμολόγησης ουδέν

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

περιθώριο αμφιβολίας κατέλιπαν, περί της πλήρους συμμόρφωσης της εταιρείας μας στους όρους του επίδικου διαγωνισμού και μάλιστα προ του κρίσιμου χρόνου υποβολής των προσφορών.[...]

Ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης, κατά τον οποίο είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας μας ..., διότι αυτή προσκόμισε εγγυητική επιστολή συμμετοχής στην οποία έχει αναγραφεί εσφαλμένα ο τίτλος της διακήρυξης:

[...]ο τρίτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας συνιστά μια επουσιώδη πλημμέλεια, σχετιζόμενη με εκ παραδρομής μικρή αναδιατύπωση (εμπλουτισμό) του τίτλου της επίδικης σύμβασης εκ μέρους της εκδότριας τράπεζας, η οποία ουδόλως επάγεται την έλλειψη νομιμότητας και πολύ περισσότερο την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας (*mutatis mutandis* βλ. και ΣτΕ (Ολομ.) 1819/2020, Σκ. 30, όπου κρίθηκε ως επουσιώδης η μη αναγραφή στην προσκομισθείσα από υποψήφιο εγγυητική επιστολή της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς, αν και αυτή ρητώς προβλέπονταν σε Παράρτημα της οικείας διακήρυξης). Πέραν της προλεχθείσας διαπίστωσης, λεκτέα, εν προκειμένω, και τα ακόλουθα.

[...] Στον όρο 1.3 της επίμαχης διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η έγκαιρη αποστολή των λογαριασμών ύδρευσης – αποχέτευσης στους καταναλωτές. Όλα τα ανωτέρω είναι για την κάλυψη των αναγκών της ...». Εκ του ανωτέρω παραθέματος καθίσταται έκδηλον ότι η φερόμενη «λανθασμένη» διατύπωση του τίτλου της σύμβασης επί της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής συμπίπτει απολύτως με την προπαρατεθείσα (σε έντονους χαρακτήρες) φράση της διακήρυξης, η οποία ρητώς προσδιορίζει το αντικείμενο της σύμβασης (άρα συνδέεται στενά με αυτήν, έστω και αν δεν αποτελεί τυπικώς τον τίτλο της), καθιστώντας, το δίχως άλλο, απορριπτέο το συλλογισμό της αναθέτουσας και ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφασή της (και) για τον υπό εξέταση τρίτο λόγο.

Λεκτέον, επίσης, ότι η αναθέτουσα προέβη σε έλεγχο εγκυρότητας της εγγυητικής επιστολής της εταιρείας μας, με το υπ'αρ. πρωτ. 3048/06-04-2021

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

έγγραφό της, όπως προδήλως προκύπτει από το 14ο έγγραφο εκ των διαλαμβανομένων στα «έχοντας υπόψη» του με Αρ. Πρωτ. 3535/21-04-2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, το οποίο έχει ενσωματώσει στην προσβαλλόμενη απόφασή της. Σημειωτέον ότι κατόπιν του διεξαχθέντος ελέγχου εγκυρότητας, η αναθέτουσα δεν κατέγνωσε οιαδήποτε πλημμέλεια, ως προς την εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής της εταιρείας μας. Το γεγονός αυτό, που η αρμόδια Επιτροπή αποσιωπά, συνιστά από μόνο του μια επιπλέον (οίκοθεν) αντίκρουση του τρίτου λόγου απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας και καθιστά την προσβαλλόμενη, το δίχως άλλο, ακυρωτέα για το λόγο αυτό.

Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αλυσιτελώς προβάλλει ότι η προσκομισθείσα από την εταιρεία μας εγγυητική επιστολή (Σχετ. 2), η οποία ρητώς απευθύνεται στην προκείμενη αναθέτουσα, φέρει μεν ελάχιστα παραλλαγμένο τον τίτλο της σύμβασης εν σχέσει προς εκείνον που αναγράφεται στη σελίδα 3 της ένδικης διακήρυξης, πλην όμως φέρει επίσης ορθώς τον αριθμό πρωτοκόλλου της Διακήρυξης 2351/16-3-02021, μη καταλείποντας την παραμικρή αμφιβολία για το σε ποιον διαγωνισμό αφορά.

Προβάλλει δε αλυσιτελώς την αιτιάσή της η αναθέτουσα, δεδομένου ότι είναι σαφές και προφανές από το ίδιο το γράμμα της εγγυητικής, καθώς και το περιεχόμενό της που ακολουθεί κατά γράμμα τα αξιούμενα από τη διακήρυξη (και τούτο δεν αμφισβητείται ούτε από την αναθέτουσα), ότι η εγγυητική επιστολή απευθύνεται στη ..., καλύπτει το ποσό εγγύησης (ύψους 5.000 ευρώ) και το χρονικό διάστημα που αξιώνει η διακήρυξη και ουδόλως θεσπίσθηκε η ακριβής αντιγραφή του τίτλου της σύμβασης ως λόγος αποκλεισμού ή μπορεί να νοηθεί ως πλημμέλεια, ούτε τούτο επιδρά στην πληρότητα, τη δεσμευτικότητα και τη συμμόρφωση του εν λόγω δικαιολογητικού με τους όρους της διακήρυξης. Ενόψει δε του περιεχομένου της εγγυητικής που ρητά αναφέρει στο κείμενό της την αναθέτουσα, αλλά και τον αρ. πρωτοκόλλου της προκείμενης διακήρυξης, δεν γεννάται οιαδήποτε αμφιβολία και σε κάθε

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

περίπτωση, η ως άνω παραδρομή θα ήταν κατ' άρ. 102 παρ. 1 Ν. 4412/2016 διορθωτέα ως πρόδηλο τυπικό και γραφικό σφάλμα (βλ. *mutatis mutandis* και ΑΕΠΠ 498/2020, Σκ. 9, σελ. 11, η οποία απέρριψε αίτωση αφορώσα σε μη ευκρινή αναγραφή του αναθέτοντα φορέα επί υπεύθυνης δήλωσης που συμπροσκόμισε υποψήφιος οικονομικός φορέας ως δικαιολογητικό συμμετοχής).

Κατά συνέπεια, ως προς τη φερόμενη τρίτη πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας μας, καθίσταται πρόδηλο ότι αυτή ακολουθεί επακριβώς τα ορισθέντα στη διακήρυξη, ο δε σχετικώς προβληθείς εναντίον της λόγος απόρριψης είναι, όχι μόνο νόμω αλλά και ουσία αβάσιμος, και επακόλουθα, τυγχάνει απορριπτέος.

Όλως επικουρικώς, εφαρμοστέα εν προκειμένω και η αρχή της αναλογικότητας:

Στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι ένας ή περισσότεροι εκ των ανωτέρω αντικρουσθέντων τριών λόγων τυγχάνει βάσιμος, λεκτέον ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας είναι, επίσης, μη νόμιμη, διότι στην υπό κρίση υπόθεση τυγχάνει άνευ ετέρου εφαρμοστέα η αρχή της αναλογικότητας για έναν έκαστο (ιδίως για τον δεύτερο και τρίτο) εκ των τριών λόγων που αποτέλεσαν την αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας.

Ειδικότερα, η αρχή αυτή έχει την έννοια της επιλογής από τη Διοίκηση, κατά την αντίστοιχη διαδικασία, των μέτρων εκείνων τα οποία προκαλούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα κατά την άσκηση της διοικητικής εξουσίας. Στο πλαίσιο αυτό, η συγκεκριμένη αρχή επιτάσσει τη μη υπέρβαση, από πλευράς της Διοίκησης, και των δημοσίων οργάνων, του εκάστοτε επιβαλλόμενου, εντός των ορίων του απολύτως αναγκαίου, μέτρου, προς επίτευξη των επιδιωκόμενων, θεμιτών, σκοπών τους. Με άλλα λόγια, η Διοίκηση, οφείλει, να επιλέγει πάντοτε, υπό τη θεμελιώδη, μάλιστα, αρχή της χρηστής διοίκησης, μεταξύ πολλών πρόσφορων μέτρων, εκείνο το οποίο προκύπτει, ως το λιγότερο επαχθές, για τον διαγωνιζόμενο. Η αρχή αυτή, επομένως,

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

περιλαμβάνει τα στοιχεία της προσφορότητας, της αναγκαιότητας και της εν τη στενή εννοία αναλογικότητας. Το μέτρο που λαμβάνει η Διοίκηση είναι κατάλληλο, όταν με αυτό επιτυγχάνεται ή δύναται να επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος σκοπός, αναγκαίο όταν δεν είναι δυνατή η επιλογή ενός άλλου μέτρου, περιορίζοντας σε μικρότερο βαθμό τα δικαιώματα του διαγωνιζομένου και αναλογικό, όταν η αναθέτουσα αρχή δεν αποφασίζει την υπέρμετρη επιβάρυνση του υποψηφίου.

Στην προκειμένη περίπτωση, ωστόσο, είναι έκδηλο ότι σε πλήρη και ευθεία αντίθεση προς την αρχή της αναλογικότητας, στο πλαίσιο μίας φερόμενης παράλειψης υποβολής αντιγράφων τιμολογίων τα κρίσιμα στοιχεία των οποίων, ωστόσο, υποβλήθηκαν και μάλιστα νομίμως θεωρημένα από δικηγόρο, καθώς και στο πλαίσιο μιας επουσιώδους αναδιατύπωσης του τίτλου της σύμβασης εντός του κειμένου της εγγυητικής επιστολής, η αναθέτουσα επέλεξε μία τυπολατρική και κενή επί της ουσίας και πρακτικής σημασίας ερμηνεία των σχετικών όρων της διακήρυξης, οδηγούμενη στο ιδιαζόντως και δυσανάλογα επαχθές αποτέλεσμα του αποκλεισμού μας από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

[...]Άλλωστε, ως ελέχθη, η εταιρεία μας συμμορφώθηκε σε όλες τις απαιτήσεις της επίμαχης διακήρυξης, ειδικότερα υποβάλλοντας όλα τα αναγκαία έγγραφα προαπόδειξης ακόμη και συμπροσκομίζοντας, εκ περισσού, δικαιολογητικά που θα κληθεί να τα υποβάλλει εφόσον κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος. Ως εκ τούτου, αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας η απόρριψη της προσφοράς (και μάλιστα χωρίς να προηγηθεί κλήση για παροχή διευκρινίσεων) μόνο για το λόγο ότι εντοπίστηκαν οι προλεχθείσες επουσιώδεις πλημμέλειες. Ουδεμία, επομένως, ουσιώδης απόκλιση από όρο της διακήρυξης δύναται να αποδοθεί στην προσφορά της εταιρείας μας, ικανή να οδηγήσει σε αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία. Πόσο μάλλον που στην επίμαχη προμήθεια υπηρεσιών συμμετέχουν μόνο δύο υποψήφιοι οικονομικοί φορείς και μάλιστα η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι χαμηλότερη (πλέον του 10%) από εκείνη του μέχρι τούδε προσωρινού

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

αναδόχου. Συνεπώς, γεννάται επιπλέον το ερώτημα: πώς υπηρετείται το δημόσιο συμφέρον και μάλιστα σε συνθήκες αντικειμενικά μειωμένου ανταγωνισμού, όταν απορρίπτεται η καθ' όλα νόμιμη προσφορά της εταιρείας μας καταλογίζοντας σε αυτήν επουσιώδεις αν όχι ανύπαρκτες πλημμέλειες; Ακόμη και εάν, παρ' ελπίδα, ήθελε κριθεί ότι προκύπτει (ήσσονος σημασίας) πλημμέλεια, θα πρέπει, δίχως άλλο, να ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα:

i. Κατά πρώτον, η αναντίρρητη επί της ουσίας πλήρωση των επίμαχων όρων της διακήρυξης από την εταιρεία μας, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της (όπως αποδείξαμε ανωτέρω).

ii. Επιπροσθέτως, ο απολύτως ελάσσων χαρακτήρας της όποιας επουσιώδους πλημμέλειας, μη δυναμένης να οδηγήσει, με κανέναν τρόπο, στην παραμικρή τρώση της αξιοπιστίας και της φερεγγυότητας της εταιρείας μας, στοιχεία τα οποία, άλλωστε είναι και τα ζητούμενα εν προκειμένω από τη διακήρυξη[...]».

16. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ισχυρίζεται τα ακόλουθα:«[...]

».

17. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : «[...] Η Προσφεύγουσα επικαλείται ότι εσφαλμένα έκρινε ο αναθέτων φορέας, δεδομένου ότι όπως προκύπτει από τη Βεβαίωση Εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ δεν διαθέτει ένα μόνο συνεργάτη, την ..., αλλά και δεύτερο την ..., η οποία όμως από έρευνα στο διαδίκτυο φαίνεται να δραστηριοποιείται ως διαφημιστική εταιρεία. Ούτε και αυτός ο συνεργάτης παρουσιάζεται να έχει ως δραστηριότητα την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών. Και η ίδια η προσφεύγουσα, βέβαια, δεν ισχυρίζεται κάτι διαφορετικό.

Περαιτέρω η προσφεύγουσα τόσο στην τεχνική προσφορά της όσο και στο ΤΕΥΔ αναφέρεται γενικά στα καταστήματα που έχει σε διάφορες μεγάλες

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

πόλεις, όπως ..., ..., ... κλπ. αλλά δεν αναφέρει τον τρόπο που θα εκτελέσει το έργο στο Νομό ..., που αποτελεί τον κύριο τόπο εκτέλεσης της προς ανάθεσης σύμβασης. Σχετικά με το Νομό ...δεν γίνεται πουθενά λόγος για τα καταστήματα που διαθέτει, για το προσωπικό που απασχολεί και για τα οχήματα που έχει στη διάθεσή της στο συγκεκριμένο πάντα νομό.

Η διακήρυξη μπορεί να μην θέτει κάποια συγκεκριμένα αριθμητικά κριτήρια αλλά γίνεται λόγος για ικανό αριθμό καταστημάτων, επαρκές προσωπικό και αναγκαία μεταφορικά μέσα. Το συγκεκριμένο έργο είναι μεγάλο, καθώς αφορά σε 500.000 ταχυδρομικά αντικείμενα- λογαριασμούς και η ορθή εκτέλεσή του απαιτεί καταστήματα, προσωπικό και μεταφορικά μέσα.

Από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και το ΤΕΥΔ δεν προκύπτει ότι πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η μόνη παρουσία της στο ... προκύπτει μόνο από τη Βεβαίωση Εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ, όπου φαίνεται να συνεργάζεται με δύο διαφορετικές επιχειρήσεις, οι οποίες όμως δεν εμφανίζουν ως δραστηριότητά τους την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών. Στο συγκεκριμένο νομό δεν διαθέτει η προσφεύγουσα κατάστημα ή κέντρο διαλογής. Κατά συνέπεια δεν απασχολεί η ίδια προσωπικό αλλά οι συνεργάτες της, χωρίς όμως να υπάρχει κάποια σχετική αναφορά. Με βάση τα ανωτέρω ορθά έκρινε ο αναθέτων φορέας ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς με βάση τα προσκομισθέντα στοιχεία η συγκεκριμένη εταιρεία δεν φαίνεται να προσφέρει τα εχέγγυα καλής εκτέλεσης του έργου.

Επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής

[...] ο κατάλογος των συμβάσεων θα πρέπει να συνοδεύεται και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, οι οποίες εάν ο αποδέκτης του έργου είναι ιδιωτικός φορέας θα πρέπει να συνοδεύονται και από θεωρημένα αντίγραφα τιμολογίου. Εν προκειμένω, πράγματι η προσφεύγουσα προσκόμισε, ως όφειλε, μαζί με την τεχνική προσφορά της τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αλλά αντί να τις συνοδεύσει με τα θεωρημένα αντίγραφα τιμολογίων, εκείνη κατέθεσε καρτέλες (λίστες) τιμολόγησης από το ηλεκτρονικό σύστημα βιβλίων



## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

της. Ορθά, επομένως, εντόπισε η αρμόδια Επιτροπή το συγκεκριμένο σφάλμα και απέρριψε την προσφεύγουσα. Η δε επίκληση του άρθρου 102 Ν. 4412/2021 εσφαλμένα γίνεται από την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι με βάση την αρχή της ισότητας και της τυπικότητας, δεν υφίστατο η δυνατότητα αντικατάστασης του σχετικού εγγράφου.

Εν προκειμένω, η εγγυητική επιστολή της προσφεύγουσας έφερε λανθασμένα τον τίτλο της διακήρυξης στο κείμενο της. Αυτό αποτελεί μια πλημμέλεια της εγγυητικής επιστολής και επομένως ορθά ο αναθέτων φορέας με τη προσβαλλομένη απόφασή του έκρινε [...]».

18. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι: «[...] Ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας ότι η εταιρεία μας (δήθεν) δεν διαθέτει, κατά το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, ικανό αριθμό καταστημάτων, μέσων και προσωπικού για την εκτέλεση της υπηρεσίας.

Η αναθέτουσα, με τις υποβληθείσες Απόψεις της, επαναλαμβάνει σχεδόν αυτολεξεί τα διαλαμβανόμενα στο επίμαχο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, δίχως να εισφέρει κάποιο νέο σκεπτικό ή επιχείρημα, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της ένδικης προσφυγής. Προβαίνει δε και πάλι σε αναζήτηση και παράθεση εταιρικών στοιχείων συνεργατών του ταχυδρομικού δικτύου μας παρελκυστικώς, χάριν εντυπωσιασμού, αντίθετα προς το νόμο και τα αξιούμενα από την επίμαχη διακήρυξη, άμα δε και καταχρηστικώς. Και τούτο, με την έννοια ότι αφενός αμφισβητεί εν τοις πράγμασι το κύρος διοικητικού εγγράφου (βεβαίωση ΕΕΤΤ) και ταυτόχρονα επιχειρεί ανεπίτρεπτο παρεμπόμποντα έλεγχο των προϋποθέσεων έκδοσής του, *contra legem*, αφετέρου αναζητά εκ των υστέρων στοιχεία της εταιρικής ταυτότητας συνεργατών μας, τα οποία όμως δεν είχαν τεθεί από την ένδικη διακήρυξη ως προϋποθέσεις για την παραδεκτή συμμετοχή της εταιρείας μας και, άρα, μη νομίμως ανάγονται στο παρόν στάδιο σε κριτήριο αποκλεισμού της.

[...] Καθίσταται πρόδηλο ότι η αναθέτουσα εμμένει στο εσφαλμένο συμπέρασμά της ότι η προσφορά της εταιρείας μας τυγχάνει απορριπτέα, ερειδόμενη είτε σε αυθαίρετη, διασταλτική και άρα μη νόμιμη ερμηνεία όρων

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

του διαγωνισμού είτε σε λόγους που σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν κριτήρια και όρους του επίμαχου διαγωνισμού, αλλά το πρώτον προβλήθηκαν ως τέτοιοι με την προσβαλλόμενη πράξη και το οικείο Πρακτικό (και, βεβαίως, επανέρχεται σε αυτούς η αναθέτουσα με τις Απόψεις της).

Επιπλέον, προβάλλεται ως (δήθεν) απόκλιση της προσφοράς της εταιρείας μας από όρο της διακήρυξης ότι κανονικά θα έπρεπε να υπάρχει και κέντρο διανομής (sic) στην πόλη του ..., διαφορετικά δεν θα μπορεί να λάβει χώρα διαλογή. Όμως, η αναφορά σε έλλειψη «κέντρου διαλογής» (και όχι διανομής) πέραν του ότι είναι παντελώς αόριστη, εισάγεται το πρώτον, και άρα απαραδέκτως, στη φάση της αξιολόγησης ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, δοθέντος ότι η φράση αυτή ούτε καν αναγράφεται στην ένδικη διακήρυξη, πολύ δε περισσότερο δεν έχει τεθεί ως όρος και κατά συνέπεια δεν δύναται να αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας.[...]

Ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας ότι η εταιρεία μας προσκόμισε καρτέλες (λίστες) τιμολόγησης από το ηλεκτρονικό σύστημα βιβλίων της και όχι αντίγραφα τιμολογίων.

[...]Για δε την απόδειξη ότι ο υποψήφιος πληροί το ανωτέρω κριτήριο επιλογής, η διακήρυξη ορίζει (α) ως αναγκαίο μέσο προκαταρκτικής απόδειξης κατά την υποβολή προσφορών την προσκομιδή του ΤΕΥΔ (όρος 2.2.9.1), και (β) ως αναγκαία αποδεικτικά μέσα τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και -κατά περίπτωση- θεωρημένο αντίγραφο τιμολογίου, τα οποία προσκομίζει ο προσωρινός ανάδοχος και μόνον, στο στάδιο της κατακύρωσης (όρος 2.2.9.2.B4). \

[...] Εν προκειμένω, η αναθέτουσα, προδήλως, μη νομίμως συγχέει την έννοια του προαποδεικτικού μέσου (ΤΕΥΔ) με την έννοια των αποδεικτικών μέσων. Ενώ ουδεμία αιτίαση προβάλλει κατά του υποβληθέντος από την εταιρεία μας ΤΕΥΔ, καταγιγνώσκει στην προσφορά της, ωστόσο, παράλειψη προσκομιδής των δικαιολογητικών εκείνων που υποβάλλονται, με βάση τα προλεχθέντα, στο στάδιο της κατακύρωσης και μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο.

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

Κατά συνέπεια, αν και υπεβλήθη το αναγκαίο ΤΕΥΔ με πληρότητα, η αναθέτουσα μη νομίμως (διότι δεν εφαρμόζει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε) απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας επικαλούμενη την μη προσκομιδή στο παρόν στάδιο των δικαιολογητικών εκείνων που, όμως, υποβάλλονται στο στάδιο της κατακύρωσης (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και θεωρημένο αντίγραφο τιμολογίου).

Ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας ότι η εταιρεία μας προσκόμισε εγγυητική επιστολή συμμετοχής στην οποία έχει -δήθεν- αναγραφεί εσφαλμένα ο τίτλος της διακήρυξης.

Η αναθέτουσα, με τις υποβληθείσες Απόψεις της, εμμένει στα διαλαμβανόμενα στο επίμαχο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, και ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας, δίχως να εισφέρει κάποιο νέο σκεπτικό ή επιχείρημα, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της ένδικης προσφυγής.

Πρόκειται όμως, για λόγο απόρριψης που, για τον μέσο καλόπιστο παρατηρητή, συνέχεται με μια επουσιώδη πλημμέλεια, σχετιζόμενη με εκ παραδρομής μικρή αναδιατύπωση (και μάλιστα εμπλουτισμό) του τίτλου της επίδικης σύμβασης εκ μέρους της εκδότριας τράπεζας, η οποία (αναδιατύπωση) ουδόλως επάγεται την έλλειψη νομιμότητας και πολύ περισσότερο την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας (*mutatis mutandis* βλ. και ΣτΕ (Ολομ.) 1819/2020, Σκ. 30).

Λεκτέον και πάλι, ότι η αναθέτουσα προέβη σε έλεγχο εγκυρότητας της εγγυητικής επιστολής της εταιρείας μας, με το υπ'αρ. πρωτ. 3048/06-04-2021 έγγραφό της, από τον οποίο δεν προέκυψε η παραμικρή πλημμέλεια, ως προς την εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής της εταιρείας μας. Το γεγονός αυτό αφενός δεν σχολιάζεται, πόσο μάλλον δεν αντικρούεται, στο υποβληθέν κείμενο των Απόψεων της αναθέτουσας, αφετέρου συνιστά, από μόνο του, μια επιπλέον (οίκοθεν) αντίκρουση του τρίτου λόγου απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας και καθιστά την προσβαλλόμενη, το δίχως άλλο, ακυρωτέα και για το λόγο αυτό.

[...] Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, διαπιστώνεται πλημμελής αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών της εταιρείας μας, από την αναθέτουσα, κατ' απόκλιση των ρητώς οριζομένων στη διακήρυξη και των προβλέψεων του νόμου, οι δε προβληθέντες ισχυρισμοί δια των Απόψεων της αναθέτουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και ως εκ τούτου τυγχάνουν απορριπτέοι, και για το λόγο αυτό η πληττόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και τυγχάνει, επίσης, ακυρωτέα.

### **3. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ ....**

3.1. Ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας επί του πρώτου λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας.

Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ..., εν πολλοίς, επαναλαμβάνουν τους αντίστοιχους της αναθέτουσας, δίχως να εισφέρουν κάποιο νέο επιχείρημα ή σκεπτικό που να καθιστά νόμιμη την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για τον λόγο αυτό.

Πέραν αυτού, η παρεμβαίνουσα προτείνει ως κριτήριο απόρριψης της προσφοράς τη δήθεν παράλειψη αναφοράς εκ μέρους της εταιρείας μας του πλήθους καταστημάτων, προσωπικού και οχημάτων της στο νομό ..., ενώ το αληθές είναι πως ουδεμία τέτοια αξίωση τίθεται από τη διακήρυξη και, κατά συνέπεια, δεν ήταν δυνατόν να ανταποκρίνεται η προσφορά σε ερωτήματα που δεν τέθηκαν από το κείμενο της επίμαχης διακήρυξης και πολύ περισσότερο αυτά δεν δύνανται να αποτελούν νόμιμο λόγο αποκλεισμού της, δοθέντος ότι ερείδονται σε ανύπαρκτα κριτήρια, τιθέμενα εκ των υστέρων

Ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας επί του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας.

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σχετικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και τυγχάνουν στο σύνολό τους απορριπτέοι.

Και ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας, η παρεμβαίνουσα ...υιοθετεί το σκεπτικό της

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

πληττόμενης απόφασης, επαναλαμβάνοντας τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας. Προς ενίσχυση δε του σκεπτικού της, παραθέτει νομολογία υποστηρίζουσα την ανάγκη εφαρμογής της αρχή της τυπικότητας, η οποία επέβαλε (κατά την εκτίμησή της) την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας.

Παραλείπει, ωστόσο, η παρεμβαίνουσα έστω και στοιχειωδώς να σχολιάσει, πόσο μάλλον να αντικρούσει, τον τεκμηριωμένα προβληθέντα ισχυρισμό της εταιρείας μας (παρατεθείς λογικά και χρονικά πρώτος, σε μια σειρά επιχειρημάτων που διαλαμβάνονται στην ενότητα ΣΤ2' της ένδικης προσφυγής), ότι δηλαδή στο προηγηθέν στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η πλήρωση του επίμαχου όρου 2.2.6.δ' της διακήρυξης (περί επιτυχούς εκτέλεσης τριών ανάλογων συμβάσεων την τελευταία τριετία) προαποδεικνύεται με το προσκομιζόμενο ΤΕΥΔ και όχι με την προσκομιδή βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης και λοιπών εγγράφων, τα οποία προσκομίζει ο προσωρινός ανάδοχος και μόνον, στο στάδιο της κατακύρωσης (όρος 2.2.9.2.Β4), οπότε και θα αξιολογηθούν κατά το στάδιο εκείνο.

Η ...αποσιωπά τη διάκριση που εισάγουν ο ν.4412/2016 καθώς και η επίμαχη διακήρυξη, ανάμεσα στο προαποδεικτικό μέσο (ΤΕΥΔ), το οποίο συμπροσκομίζεται με την προσφορά, και στα αποδεικτικά μέσα, που υποβάλλονται στο στάδιο της κατακύρωσης, μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο. Τοιουτοτρόπως, οδηγείται και αυτή στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι η υποψήφια εταιρεία μας όφειλε να προσκομίσει το σύνολο των αποδεικτικών μέσων ήδη με την υποβολή της προσφοράς της.

Ως προς δε την ουσία, δηλαδή ως προς το περιεχόμενο των προσκομισθέντων δικαιολογητικών, αν ήθελε υποτεθεί ότι αυτά τυγχάνουν αξιολογητέα στο προηγηθέν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προς αντίκρουση των σχετικών αιτιάσεων, παραπέμπουμε στην αναλυτική έκθεση επιχειρημάτων που διαλαμβάνονται στην ενότητα ΣΤ2' της ένδικης προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σχετικά και με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και τυγχάνουν στο σύνολό τους απορριπτέοι.

Τέλος, ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας (δήθεν εσφαλμένη αναγραφή του τίτλου της διακήρυξης στο σώμα της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής τραπέζης), η παρεμβαίνουσα ...συντάσσεται, και πάλι, απολύτως με το έωλο σκεπτικό της πληττόμενης απόφασης, δίχως να εισφέρει το παραμικρό επιπλέον επιχείρημα.

Λόγω του, κατ' αντικειμενική κρίση, επουσιώδους χαρακτήρα της φερόμενης πλημμέλειας του τίτλου της σύμβασης εντός της εγγυητικής επιστολής που προσκόμισε η εταιρεία μας και την απουσία οποιασδήποτε, έστω στοιχειώδους τεκμηρίωσης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας περί του ότι αυτή η (δήθεν) πλημμέλεια συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας, προς αντίκρουση των έωλων, ταυτιζόμενων με εκείνους της αναθέτουσας ισχυρισμών της, παραπέμπουμε στην αναλυτική έκθεση επιχειρημάτων που διαλαμβάνονται στην ενότητα ΣΤ3' της ένδικης προσφυγής.

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σχετικά και με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και τυγχάνουν στο σύνολό τους απορριπτέοι»

19. Επειδή το άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων [...]».

20. Επειδή το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)».

21. Επειδή το άρθρο 301 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Για τους σκοπούς της επιλογής των συμμετεχόντων στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων εφαρμόζονται οι ακόλουθοι κανόνες: α) οι αναθέτοντες φορείς που έχουν θεσπίσει κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 304 ή με την παράγραφο 1 του άρθρου 305, αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς που προσδιορίζονται, σύμφωνα με τους εν λόγω κανόνες και πληρούν τα εν λόγω κριτήρια αποκλεισμού, β) επιλέγουν τους προσφέροντες και τους υποψηφίους, σύμφωνα με τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που θεσπίζονται δυνάμει των άρθρων 304 και 305[...]».

22. Επειδή το άρθρο 302 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτοντες φορείς ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε Ευρώ και δεν μπορεί να υπερβαίνει το δυο τοις εκατό (2%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συνυπολογιζομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση.[...]4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) τον αναθέτοντα φορέα προς τον οποίο απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: (i) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και (ii) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης/πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) (μόνο στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής) τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.[...]

23. Επειδή το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με



## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών.[...]

24. Επειδή το άρθρο 308 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80 και 81. [...]

25. Επειδή το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

26. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.. [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...] .5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.[...].».

27. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...]».

28. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η έγκαιρη αποστολή των λογαριασμών ύδρευσης – αποχέτευσης στους καταναλωτές». Όλα τα ανωτέρω είναι για την κάλυψη των αναγκών της ...

[...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στην Τεχνική Περιγραφή της παρούσας διακήρυξης.[...]

### 2.1.5 Εγγυήσεις

Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. [...] περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών<sup>4</sup>, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης [...]

### 2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς

## **Αριθμός απόφασης: 1104/2021**

(προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε ποσοστό 2%, που ανέρχεται στο ποσό των 5.000,00 ευρώ. [...]

### **2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο οικονομικός φορέας απαιτείται: α) να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο. β) να διαθέτει επαρκές προσωπικό, το οποίο να είναι ικανό να παρέχει τις υπηρεσίες, που ζητούνται στην παρούσα Διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. γ) να διαθέτει τα αναγκαία μεταφορικά μέσα διανομής ταχυδρομικών αποστολών, καθώς και τον αναγκαίο εξοπλισμό ώστε να είναι σε θέση να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην παρούσα διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας, καθώς και σύστημα μεταφορικών αξόνων καθημερινής διακίνησης ταχυδρομικών αποστολών προς όλα τα καταστήματα του υποψηφίου. δ) να διαθέτει ικανοποιητική τεχνογνωσία και εμπειρία σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση έργο. Ως ελάχιστη απαίτηση -και επί ποινή αποκλεισμού- ο υποψήφιος θα πρέπει κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας(2018, 2019 και 2020) να έχει αναλάβει και να έχει εκτελέσει επιτυχώς τρεις (3) τουλάχιστον συμβάσεις έργου ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ εντύπων (λογαριασμών, ειδοποιητηρίων κλπ), με αθροιστική διάρκεια 36 μήνες (3 έτη) σε ολόκληρη την Ελληνική Επικράτεια σε φορείς του Δημόσιου, του ευρύτερου Δημόσιου τομέα ή και του Ιδιωτικού τομέα.[...]

### **2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής**

#### **2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών**

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και 79Α ως παρ. 13 του άρθρου 107 του ν. 4497/2017

## **Αριθμός απόφασης: 1104/2021**

Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III ΤΕΥΔ\_ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ.doc, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]

### **2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα**

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.4, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

Παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης. Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού – μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων – αναλυτική περιγραφή των υποκαταστημάτων με αναφορά στη διεύθυνση (δήμος, περιοχή, οδός, αριθμός, Τ.Κ.) ή συνεργαζόμενων καταστημάτων, απασχολούμενο προσωπικό, που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων, που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Κατάλογο των συμβάσεων με αντικείμενο την ΑΠΟΣΤΟΛΗ εντύπων ή άλλων έργων όμοιων με το υπό ανάθεση έργο, τα οποία ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει ολοκληρώσει και εκτελέσει επιτυχώς κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας. Ο κατάλογος θα πρέπει να υποβληθεί υπογεγραμμένος από τον νόμιμο εκπρόσωπό του οικονομικού φορέα.

Οι παραδόσεις και η εκτέλεσή τους, αποδεικνύονται από τα παρακάτω κατά περίπτωση, ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ :

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

α/. εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από την αρμόδια αρχή (βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής)

β/. εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας με δήλωση του αγοραστή, όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο εκπρόσωπο, η οποία θα συνοδεύεται από θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου. Τα ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθούν ως συνημμένα του ως άνω καταλόγου. Από τα επισυναπτόμενα ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ θα πρέπει να προκύπτουν με σαφήνεια τα δηλωθέντα στον κατάλογο στοιχεία (ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ-ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΠΟΣΟ).

Η απαίτηση αφορά σε έργα τα οποία έχουν ολοκληρωθεί και εκτελεσθεί επιτυχώς κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας (2018, 2019 και 2020). Το διάστημα των τριών ετών υπολογίζεται αθροιστικά για τους μήνες διάρκειας των συμβάσεων (36 μήνες). [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και 79Α ως παρ. 13 του άρθρου 107 του ν. 4497/2017 σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα

## **Αριθμός απόφασης: 1104/2021**

III), ΤΕΥΔ\_ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ.doc β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτων Φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα

## **Αριθμός απόφασης: 1104/2021**

*έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]*

### *3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου*

*Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών 17 από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής [...].».*

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός



## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. απόφαση της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. Εν προκειμένω, για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια περί καταλληλότητας, είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, καθώς και τον προϋπολογισμό της και όχι *in abstracto* (Βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

36. Επειδή, η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011). Όπως δε έχει παγίως κριθεί ότι ακόμη και αν ελλείπει κάποιο από τα τυπικά απαιτούμενα στοιχεία της εγγύησης, αλλά όμως από την συγκεκριμένη έλλειψη δεν γεννάται αμφιβολία ως προς το αντικείμενο της εγγυητικής επιστολής, που προσδιορίζεται επαρκώς από τα λοιπά στοιχεία που περιέχονται στο σώμα αυτής εις τρόπον ώστε να μη υπάρχει καμία ασάφεια ή αοριστία ως προς τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και το αντικείμενό του, για τον οποίον δίδεται η εγγύηση, τότε η εγγύηση αυτή δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά (ΣτΕ (ΑΣΦ) 292/2010, ΣτΕ 611/2007 (ΑΣΦ), ΣτΕ 307/2006 (ΑΣΦ)).

37. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η αποστολή λογαριασμών ύδρευσης και αποχέτευσης στους καταναλωτές της ΔΕΥΑ .... Στο δε όρο 2.2.6 της

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, μεταξύ άλλων, ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο, επαρκές προσωπικό και τα αναγκαία μέσα διανομής ταχυδρομικών αποστολών προς τον σκοπό εκτέλεσης της σύμβασης. Ουδόλως δε περιλαμβάνεται οιαδήποτε προβλέψη στη διακήρυξη είτε ως κριτήριο επιλογής είτε ως τεχνική προδιαγραφή ο συμμετέχων να διαθέτει κατάστημα ή κέντρο διαλογής ειδικώς στην ... ή/και στην πόλη του ..., ούτε εξάλλου δύναται ερμηνευτικώς να συναχθεί τέτοια απαίτηση εκ του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, καθώς κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 30, οι προυποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία στην διακήρυξη. Ακόμη όμως και αν ήθελε υποτεθεί, δεδομένου ότι ο αναθέτων φορέας εδρεύει στο ... και στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι η επίδοση των ειδοποιητηρίων πρέπει να επιτυγχάνεται εντός διαστήματος τριών εργασίμων ημερών από την παραλαβή τους, ότι ο διαγωνιζόμενος απαιτείται να διαθέτει έστω κάποιο κατάστημα ή κέντρο διαλογής στην ..., σε καμία περίπτωση το κριτήριο του όρου 2.2.6 περί διάθεσης ικανού αριθμού καταστημάτων και επαρκών μέσων δεν δύναται να έχει την έννοια ότι πρέπει ο συμμετέχων να διαθέτει κατάστημα ή κέντρο διαλογής συγκεκριμένα στην πόλη του .... Περαιτέρω, ούτε στις παρατιθέμενες στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, ούτε στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων αναφέρεται ότι ποσοστό 70% των λογαριασμών του αναθέτοντος φορέα διανέμονται στην πόλη του ..., τουναντίον στο άρθρο 7 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων ορίζεται ότι *«η αποστολή των ειδοποιητηρίων θα γίνει σε οφειλέτες σε όλη την Ελλάδα»*.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά την από 9.03.2021 βεβαίωση της ΕΕΤΤ από την οποία προκύπτει ότι ο προσφεύγων είναι κάτοχος της υπ' αριθμ. 597/030/24-3-2011 ειδικής άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών και διαθέτει, μεταξύ άλλων, δυο ταχυδρομικά

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

καταστήματα στο νομό ..., δύο ταχυδρομικά καταστήματα στο Νομό ..., ένα στο νομό ... και ένα στο Νομό ... Ως εκ τούτου, καταρχάς, αβασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας ότι ο προσφεύγων δεν διαθέτει ταχυδρομικά καταστήματα στην ... και στην πόλη του .... Οι δε ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα ότι οι συνεργαζόμενες με τον προσφεύγοντα επιχειρήσεις στο ... δεν ασκούν ταχυδρομικές υπηρεσίες, ανεξαρτήτως της τυχόν βασιμότητάς τους, τυγχάνουν απορριπτέοι διότι ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι εκ του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού απαιτείται ο οικονομικός φορέας να διαθέτει κατάστημα ή κέντρο διαλογής στο .... Ούτε εξάλλου ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι εκ των καταστημάτων του δικτύου του προσφεύγοντος στους έτερους νομούς της ... δεν προκύπτει ότι διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων και επαρκή μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης. Επίσης, αορίστως και αναποδείκτως ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι εφόσον δεν υπάρχει κέντρο διανομής στην πόλη του ... δεν μπορεί να λάβει χώρα διαλογή και σε κάθε περίπτωση αβασίμως καθώς ουδεμία σχετική απαίτηση τίθεται στη διακήρυξη. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, κατά παράβαση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος

38. Επειδή, περαιτέρω, στο όρο 2.2.6(δ) της διακήρυξης τίθεται ως ελάχιστη απαίτηση τεχνικής ικανότητας, ο διαγωνιζόμενος να έχει, κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας (2018, 2019 και 2020) αναλάβει και εκτελέσει επιτυχώς τρεις τουλάχιστον συμβάσεις με αντικείμενο την αποστολή εντύπων με αθροιστική διάρκεια 36 μήνες σε ολόκληρη την Ελληνική Επικράτεια σε φορείς του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα. Στο δε όρο 2.2.9.2 B4 ρητώς αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης είτε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αν ο αποδέκτης είναι δημόσιος φορέας είτε δήλωση του ιδιώτη αντισυμβαλλόμενου συνοδευόμενη από θεωρημένα αντίγραφα τιμολογίων. Επομένως, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των όρων 2.2.6 και 2.2.9.2B4 της διακήρυξης σαφώς προκύπτει

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

ότι οι δηλώσεις, βεβαιώσεις και αντίγραφα τιμολογίων θα πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ προαποδεικτικώς αρκεί και απαιτείται μόνον η δήλωση των απαιτούμενων στοιχείων των συμβάσεων στα σχετικά πεδία του ΤΕΥΔ, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

39. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων στο Τμήμα Γ- Τεχνική Ικανότητα του Μέρους IV-Κριτήρια Επιλογής του υποβληθέντος με την προσφορά του ΤΕΥΔ παραθέτει τον ακόλουθο πίνακα:

Περιγραφή	Ποσά	Ημερομηνίες	Παραλήπτες
Επίδοση ταχυδρομικών αντικειμένων με διεύθυνση παραλήπτη	1.166.065,04€	1/1/2018-31/12/2020	██████
Επίδοση ταχυδρομικών αντικειμένων με διεύθυνση παραλήπτη	8.202.337,30	1/1/2018-31/12/2020	██████
Επίδοση ταχυδρομικών αντικειμένων με διεύθυνση παραλήπτη	323.848,40	1/1/2018-31/12/2020	██████
Επίδοση ταχυδρομικών αντικειμένων με διεύθυνση παραλήπτη	292.422,09	1/1/2018-31/12/2020	████████████████████ ██████
Επίδοση ταχυδρομικών αντικειμένων με διεύθυνση παραλήπτη	98.721,72	6/3/2019-31/12/2020	████████████████████

Συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο προσφεύγων προαποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου του κριτηρίου του όρου 2.2.6 (δ) της διακήρυξης, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο αναθέτων φορέας. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προσκόμισε, εκ περισσού δοθέντος ότι ουδόλως τούτο προβλέπεται από τη διακήρυξη, συγκεντρωτικές καταστάσεις παραστατικών τιμολόγησης, ως προς τις επικαλούμενες στο ΤΕΥΔ του συμβάσεις με ιδιώτες φορείς. Ωστόσο, ουδόλως εμποδίζεται ο προσφεύγων να προσκομίσει, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης θεωρημένα αντίγραφα τιμολογίων των επικαλούμενων από αυτόν συμβάσεων με φορείς του ιδιωτικού τομέα, ως τούτο απαιτείται από τον όρο 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης, Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι η απαίτηση περί θεωρημένων τιμολογίων παραπέμπει κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής

## Αριθμός απόφασης: 1104/2021

και την εμπορική πρακτική στις προσκομισθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις αλλά και αβασίμως, καθώς ο όρος 2.2.9.2.B4 απαιτεί την υποβολή συγκεκριμένου δικαιολογητικού. Ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εκ των υποβληθέντων συγκεντρωτικών καταστάσεων αποδεικνύεται η ακρίβεια των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ του έργων και ποσών. Επίσης αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δοθέντος ότι δεν απαιτείται στο παρόν στάδιο η προσκόμιση των επίμαχων τιμολογίων και ο αναθέτων φορέας δεν αμφισβητεί τα δηλωθέντα στο ΤΕΥΔ του. Συνεπώς, η υποβολή μη απαιτούμενου εγγράφου, ήτοι των συγκεντρωτικών καταστάσεων παραστατικών τιμολόγησης, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος κατά το παρόν στάδιο και ο τρίτος λόγος του προσφεύγοντος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

40. Επειδή στον όρο 2.2.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό κατατίθεται από τους συμμετέχοντες εγγυητική επιστολή συμμετοχής, για ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στο ποσό των 5.000,00 ευρώ. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.1.5, οι εγγυητικές επιστολές – ανεξαρτήτως του φορέα έκδοσής τους- πρέπει να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον και επί ποινή απαραδέκτου, μεταξύ άλλων, και τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης

41. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του την υπ' αριθμ. ...εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ALPHA BANK στην οποία αναγράφονται ορθά το όνομα του αναθέτοντος φορέα, ο αριθμός πρωτοκόλλου της διακήρυξης (2351/16.03.2021) καθώς και το ορθό ποσό που αντιστοιχεί στο 2% της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά αντί του ορθού τίτλου «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΙΑΡΙΑΣΜΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ» της διακήρυξης αναφέρεται ότι εκδίδεται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό για την ανάθεση

## **Αριθμός απόφασης: 1104/2021**

της σύμβασης «*ΕΓΚΑΙΡΗ ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΤΩΝ ΛΟΓΙΑΡΙΑΣΜΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΣΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ*». Ωστόσο, ουδεμία ασάφεια ή αοριστία καταλείπεται ως προς τον συγκεκριμένο διαγωνισμό για τον οποίο έχει δοθεί η εγγύηση καθώς όλα τα λοιπά απαιτούμενα κατά το νόμο και την διακήρυξη στοιχεία αυτής αναγράφονται σαφώς ορθά και με πληρότητα επί του σώματος της προσκομισθείσας εγγύησης. Ως εκ τούτου, από το περιεχόμενο της κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής προκύπτουν με σαφήνεια και χωρίς καμία αμφιβολία τα στοιχεία του επίμαχου διαγωνισμού, ενώ η μη ορθή αναγραφή του τίτλου της διακήρυξης, η οποία σημειωτέον ταυτίζεται με το αντικείμενο του διαγωνισμού ως αυτό ορίζεται στον όρο 1.3. της διακήρυξης, δεν αρκεί ώστε να τεθεί εν αμφιβόλω ότι η εγγύηση καλύπτει τον επίμαχο διαγωνισμό για τον οποίο χορηγήθηκε. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται την εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412.2016 και της αρχής της αναλογικότητας. Ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε έλεγχο εγκυρότητας της εγγυητικής επιστολής. Επομένως, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.·

42. Επειδή τέλος, ενόψει των προεκτεθέντων, ο πρώτος λόγος της προσφυγής περί ακυρότητας της προσβαλλόμενης λόγω παράβασης των διατάξεων του Κώδικα Διοικητική Διαδικασίας τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

43. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

44. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή

45. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί

46. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 44, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).



**Αριθμός απόφασης: 1104/2021**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1250 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**