

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθ. 328/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' Ακυρωτικό) την από 17/5/2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1013/18-5-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (η προσφεύγουσα) που εδρεύει στην ..., Οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως και

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (η παρεμβαίνουσα) που εδρεύει στην ..., ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά: α) Να ακυρωθούν ή άλλως να τροποποιηθούν οι όροι των άρθρων 11.3.1 και 20.7 της διακήρυξης και Β. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της Τεχνικής Έκθεσης της με αρ. πρωτ. 6383/25.2.2021 μελέτης, σύμφωνα με τους οποίους όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης όσον αφορά στην Ομάδα Β Συντήρηση και επισκευή Μηχανημάτων Έργου, Σαρώθρων και Αγροτικών Μηχανημάτων του Δήμου χωρίς τον Φ.Π.Α. (ε.α. 140.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α. 24%), απαιτείται να διαθέτουν κατά τις τρεις (3) οικονομικές χρήσεις (δηλαδή από 1-1 ως 31-12 για τα έτη 2017, 2018 και 2019), ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστον ίσο με το 200% του συνολικού προϋπολογισμού της ομάδας, χωρίς το Φ.Π.Α., για την απόδειξη δε του παραπάνω κριτηρίου ο διαγωνιζόμενος πρέπει να καταθέσει Αντίγραφα Ισολογισμών των ετών 2017, 2018, 2019 (για όσους έχουν υποχρέωση δημοσίευσης ισολογισμού) ή φορολογικών δηλώσεων (Ε1,Ε3,Ε5 ή Ν) της επιχείρησης, ανάλογα με το είδος αυτής, και β) Να ακυρωθούν ή άλλως να επαναδιατυπωθούν οι όροι των άρθρων 17.3 «Αξιολόγηση και βαθμολόγηση τεχνικής προσφοράς» και 17.5 «Συνολική βαθμολόγηση προσφορών» της

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

διακήρυξης, καθώς και 6.3 «Αξιολόγηση και βαθμολόγηση τεχνικής προσφοράς» και 7.5 «Συνολική βαθμολόγηση προσφορών» της Τεχνικής Έκθεσης της με αρ. πρωτ. 6383/25.2.2021 μελέτης.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...) ποσού 700,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας ποσού 140.000,00 άνευ ΦΠΑ της Ομάδας Α' που αποτελεί αντικείμενο της υπό κρίση προσφυγής (*ad hoc* ΔΕφΘες/νίκης 328/2022, σκ. 8).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός υπό τον τίτλο «Συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων του Δήμου ... για τα έτη 2021-2022-2023». Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 27-5-2021 και ώρα 15:00. Ως εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ορίστηκε το ποσό των 440.000 ευρώ, μη συνυπολογιζόμενου του Φ.Π.Α. ή το ποσό των 545.600 ευρώ, συνυπολογιζόμενου του εν λόγω φόρου, ενώ, ακόμη, ορίστηκε ότι η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο ομάδες και συγκεκριμένα στην «Ομάδα Α – Συντήρηση και επισκευή Λεωφορείων – Φορτηγών – Ημιφορτηγών – Επιβατικών κ.λπ.», προϋπολογισμού 300.000 ευρώ, μη συνυπολογιζόμενου του Φ.Π.Α. ή 372.000 ευρώ, συνυπολογιζόμενου του εν λόγω φόρου, και στην «Ομάδα Β – Συντήρηση και επισκευή Μηχανημάτων Έργου, Σαρώθρων και Αγροτικών Μηχανημάτων του Δήμου», προϋπολογισμού 140.000 ευρώ, μη συνυπολογιζόμενου του Φ.Π.Α. ή 173.600 ευρώ, συνυπολογιζόμενου του εν λόγω φόρου. Περαιτέρω, με την Διακήρυξη ορίστηκε ότι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά είτε και για τις δύο ομάδες είτε για το σύνολο των εργασιών της μίας μόνο ομάδας. Ως κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

ανά ομάδα εργασιών. Κατά της προαναφερόμενης Διακήρυξης η αιτούσα εταιρεία άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) την με ΓΑΚ 1013/18-5-2021 προδικαστική προσφυγή. Με την εν λόγω προσφυγή, η αιτούσα, δηλώνοντας την πρόθεσή της να συμμετέχει στην πιο πάνω διαγωνιστική διαδικασία με επιφύλαξη για την Ομάδα Β, προσέβαλε συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης, ήτοι αφενός την απαίτηση να διαθέτουν οι συμμετέχοντες κατά τις τρεις (3) οικονομικές 2017, 2018 και 2019 ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστον ίσο με το 200% του συνολικού προϋπολογισμού της ομάδας, για την οποία υποβάλλουν προσφορά και αφετέρου τις περί κριτηρίων βαθμολόγησης διατάξεις της Διακήρυξης. Ως ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας ορίστηκε η 25/6/2021, πλην όμως δεν εκδόθηκε απόφαση της Αρχής επ' αυτής εντός της νόμιμης προθεσμίας, με αποτέλεσμα την σιωπηρή απόρριψή της. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής της η προσφεύγουσα δεν άσκησε μεν αίτηση αναστολής, αλλά άσκησε την υπ' αριθ. ΑΚ283/10-9-2021 αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αριθ. 328/2022 απόφαση του Δικαστηρίου. Στο μεταξύ, η αιτούσα συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία ουδέποτε ανεστάλη, για την Ομάδα Β', έχοντας υποβάλει επιφύλαξη ως προς την αποδοχή των επίμαχων όρων της Διακήρυξης, η δε προσφορά της για την πιο πάνω Ομάδα απορρίφθηκε με την 292/23-8-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την αιτιολογία ότι αυτή δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις του κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 11.3.1 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφορά της αιτούσας για την Ομάδα Β' απορρίφθηκε για τον λόγο ότι αυτή δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι ο ετήσιος κύκλος εργασιών της κατά τις χρήσεις από 1-1-2017 έως 31-12-2017 και από 1-1-2018 έως 31-12-2018 ανήλθε στα ποσά των 209.608,01 και 140.419,62 ευρώ, αντίστοιχα, ενώ, για την απόδειξη του προαναφερόμενου κριτηρίου, οι διαγωνιζόμενοι που υποβάλλουν προσφορά για την Ομάδα Β', απαιτείται να έχουν ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστον ίσο με το ποσό των 280.000 ευρώ (200% του συνολικού προϋπολογισμού της Ομάδας χωρίς τον Φ.Π.Α.). Στον διαγωνισμό συμμετείχε για την Ομάδα Β' ακόμα ένας οικονομικός φορέας, ήτοι η ήδη παρεμβαίνουσα, στην οποία κατακυρώθηκε τελικά η σύμβαση για αμφότερες τις Ομάδες Α' και Β' δυνάμει

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

της 389/25-10-2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, με την υπ' αριθ. 76/2021 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία ΟΤΑ ... (...), κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης. Τέλος, δυνάμει του από 19/1/2022 συμφωνητικού μεταξύ της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας (ΑΔΑΜ: ...), η τελευταία ανέλαβε την εκτέλεση της ανωτέρω σύμβασης για αμφότερες τις Ομάδες Α' και Β'.

3. Επειδή, η προαναφερθείσα υπ' αριθ. πρωτ. 389/25-10-2021 κατακυρωτική απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία τελειώθηκε ο διαγωνισμός, πρέπει να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη με την κρινόμενη προσφυγή που στρέφεται κατά της Διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ 1282/2009).

4. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 22/4/2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 28.04.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α ...).

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 17/5/2022 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ. Είναι δε και εμπρόθεσμη, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 21/4/2021.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, επικαλούμενη ότι υφίσταται βλάβη από τους

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

προσβαλλόμενους μη νόμιμους, κατά τους ισχυρισμούς της, όρους της Διακήρυξης εξαιτίας των οποίων εμποδίζεται η παραδεκτή συμμετοχή της στον διαγωνισμό, παρά το γεγονός ότι η ίδια δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά και πληροί τα λοιπά κριτήρια συμμετοχής (*ad hoc* ΔΕφΘες/νίκης 328/2022).

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε την προδικαστική προσφυγή στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού στις 19/5/2021 και υπέβαλε τις απόψεις της επ' αυτής στις 25/5/2021, νομίμως και εμπροθέσμως.

9. Επειδή, στις 3/6/2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού υπέρ της διατήρησης της ισχύος της Διακήρυξης και με έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι της έχει ήδη κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (*ad hoc* ΔΕφΘες/νίκης 328/2022, σκ. 4).

10. Επειδή, κατόπιν της από 6/7/2022 διαβίβασης της υπ' αριθ. 328/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' Ακυρωτικό) στο παρόν Κλιμάκιο, με την υπ' αριθ. 1390/2022 Πράξη Προέδρου 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι «μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του Ν. 4412/2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του Ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ,

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

12. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά των εξής όρων της Διακήρυξης: **α)** Κατά της απαίτησης που προβλέπεται στα άρθρα 11 παρ. 11.3 υποπ. 11.3.1 και 20 παρ. 20.7 απαίτησης της Διακήρυξης και της υπ' αριθ. πρωτ. 6383/25-2-2021 μελέτης να διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι κατά τις τρεις οικονομικές χρήσεις που εκτείνονται στα έτη 2017, 2018 και 2019 (από 1/1 έως 31/12) ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστον ίσο με το 200% του συνολικού προϋπολογισμού της ομάδας για την οποία υποβάλλουν προσφορά, χωρίς τον Φ.Π.Α., και, επιπροσθέτως, να καταθέσουν αντίγραφα ισολογισμών των ετών 2017, 2018, 2019 (για όσους έχουν υποχρέωση δημοσίευσης ισολογισμού) ή φορολογικών δηλώσεων (Ε1, Ε3, Ε5 ή Ν) της επιχείρησης ανάλογα με το είδος αυτής. Κατά τους ισχυρισμούς της αιτούσας, κατά παράβαση του άρθρου 80 του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, η Διακήρυξη παραλείπει την οικονομική χρήση από 1-1 έως 31-12-2020. Επίσης, η ύπαρξη ετήσιου κύκλου εργασιών ίσου με το 200% του συνολικού προϋπολογισμού της ομάδας για την οποία υποβάλλεται προσφορά χωρίς Φ.Π.Α. είναι δυσανάλογη και περιορίζει υπερβολικά τη δυνατότητα των ενδιαφερομένων να συμμετέχουν στον διαγωνισμό, ουδόλως δε αποτελεί ένδειξη για την οικονομική φερεγγυότητα και την επάρκεια της οικονομικής βάσης αυτών, ενώ η δυνατότητα στήριξης σε άλλους φορείς για την κάλυψη του κριτηρίου δεν αίρει την μη αιτιολογηθείσα αναλογία των επίμαχων όρων, και **β)** κατά των όρων του άρθρου 17 της Διακήρυξης που προβλέπει τον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών. Κατά τους ισχυρισμούς της αιτούσας στους όρους του άρθρου αυτού δεν περιλαμβάνεται ρύθμιση περί των στοιχείων απόδειξης των κριτηρίων αξιολόγησης και των παραμέτρων ή των χαρακτηριστικών που η αναθέτουσα αρχή θα λάβει υπόψη για να καθορίσει την ακριβή βαθμολογία που θα δοθεί σε κάθε περίπτωση, καθώς τα κριτήρια ανάθεσης των παρ. 17.3 και 17.5 διατυπώνονται όλως αορίστως, πρόκειται δε για κενό που δεν συνάδει με την κοινή πρακτική και παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας.

13. Επειδή, το άρθρο 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Περαιτέρω, το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους». Το άρθρο 86 Ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:[..] β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης [...].».

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί, από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια τόσο κατά τον γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής – χρηματοοικονομικής επάρκειας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και δι' αυτής η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Οι αρχές αυτές επιβάλλουν οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις, που από τη φύση τους μειώνουν τον αριθμό των ενδιαφερομένων που είναι ικανοί να υποβάλουν

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

προσφορά, να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (ΣΤΕ ΕΑ 170/2021, 117-8/2021, 106/2021, 335/2019, 203/2018, 123/2016 κ.ά.). Ειδικότερα, σύμφωνα με την κατ' άρθρο 18 Ν. 4412/2016 εφαρμοστέα στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων αρχή της αναλογικότητας, οι οριζόμενες από τη Διακήρυξη ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίες και πρόσφορες για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (πρβλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).). Και ναι μεν όπως έχει κριθεί, η Διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, δεν απαιτείται να φέρει αιτιολογία (ΣΤΕ 434/2021, 1463/2015), αλλά η κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής επιλογή των κατά τα άνω ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής είναι αιτιολογητέα, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νόμιμης άσκησης της διακριτικής ευχέρειας και της τήρησης των άκρων ορίων αυτής (πρβλ ΟΛΣΤΕ 721/1969), εν προκειμένω δε και της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας από την αναθέτουσα αρχή. Στην περίπτωση δε αμφισβήτησης των κανονιστικών όρων Διακήρυξης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει του ότι η κανονιστικού χαρακτήρα Διακήρυξη δεν φέρει υποχρεωτικά αιτιολογία, η επιλογή των πληττόμενων απαιτήσεων μπορεί να παρατίθεται με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΠειρ 44/2018).

15. Επειδή, περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 Ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

(λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν την νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 146-148/2016 ΟΛ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018).

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απαίτησης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της Διακήρυξης να διαθέτουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς ετήσιο κύκλο εργασιών κατά την τριετία 2017, 2018, 2019 τουλάχιστον ίσο με το 200% της εκτιμώμενης αξίας της ομάδας για την οποία υποβάλλουν προσφορά. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο όρος αυτός φαίνεται ασύνδετος και εξοντωτικά δυσανάλογος προς το αντικείμενο της προς ανάθεση συμβάσεως, αφενός μεν εν όψει της εκτάσεως του φυσικού αντικειμένου (επισκευή και συντήρηση μηχανημάτων με διατιθέμενα ανταλλακτικά), αφετέρου δε ενόψει του ύψους του προϋπολογισμού της συμβάσεως (140.000 Ευρώ στην διάρκεια της τριετίας 2021-2023), καθ' υπέρβαση της αρχής της αναλογικότητας και των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοικήσεως και ως εκ τούτου ο σχετικός προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης είναι δυσανάλογος προς το συμβατικό αντικείμενο και θα πρέπει να ακυρωθεί. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση του αρθρ. 80 και του Παραρτήματος XII του Ν. 4412/2016, η Διακήρυξη παραλείπει αδικαιολόγητα από τον πληττόμενο όρο την εγγύτερη οικονομική χρήση 2020 και αντ' αυτού ορίζει ως τις τρεις (3)

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

οικονομικές χρήσεις κατά τις οποίες πρέπει να πληρούται η προαναφερθείσα απαίτηση της Διακήρυξης τα έτη 2017, 2018 και 2019. Η αναθέτουσα αρχή, καθώς επίσης και η παρεμβαίνουσα, ισχυρίζονται ότι ο πληττόμενος όρος της Διακήρυξης είναι νόμιμος, αφού ο απαιτούμενος ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών είναι εντός του ορίου του άρθρου 75 παρ. 3 Ν. 4412/2016. Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η πρόβλεψη στην Διακήρυξη να πληρούται η επίμαχη απαίτησης κατά τις χρήσεις είναι ορθή, δεδομένου ότι για το οικονομικό έτος 2020 (δηλαδή από 1-1 ως 31-12 για το έτος 2020) οι ισολογισμοί των ανωνύμων εταιρειών μπορούν να δημοσιευτούν μέχρι τον Σεπτέμβριο του 2021 με αποτέλεσμα οι παραπάνω εταιρείες να μην μπορούν να τους καταθέσουν στον παρόντα διαγωνισμό. Ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω (βλ. σκέψη 14), η αναθέτουσα αρχή έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να ορίσει τα κριτήρια χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά τελούν σε σχέση αναλογίας και είναι προσαρμοσμένα στο αντικείμενο της σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελούν μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη επαρκούς οικονομικής και χρηματοοικονομικής βάσης για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς, όμως, να βαίνουν πέραν του αναγκαίου προς τον σκοπό αυτό μέτρου. Εξάλλου, η αρχή της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει να έχουν όλοι οι διαγωνιζόμενοι τις ίδιες ευκαιρίες κατά την διατύπωση των όρων των προσφορών τους και ότι οι προσφορές υποβάλλονται με τους ίδιους όρους για όλους τους διαγωνιζόμενους, η δε υποχρέωση διαφάνειας έχει ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Με βάση τις ως άνω αρχές, οι οποίες αποτυπώνονται στο άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και εξειδικεύονται στο άρθρο 58 αυτής που ενσωματώθηκαν αντίστοιχα στα άρθρα 18 και 75 Ν. 4412/2016, ο ενωσιακός νομοθέτης προέβλεψε ότι, κατά κανόνα, πληροί τις ως άνω προϋποθέσεις ένα κατώτατο όριο κύκλου εργασιών που δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της αξίας του αντικειμένου του διαγωνισμού, με συνέπεια να μην τίθεται, άνευ ετέρου, ζήτημα παραβίασης των αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όταν η αναθέτουσα αρχή κινείται εντός του ορίου αυτού, υπό την έννοια ότι ειδική αιτιολόγηση της σχετικής κρίσης της εν λόγω αρχής απαιτείται, πάντως, όταν θεσπίζεται, κατ' εξαίρεση, ακόμη υψηλότερο όριο (πρβλ. ΕΑ 93/2021 203/2018, ΔΕφΘες/νίκης

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

186/2021 ΔΕΦΑΘ 334/2018, ΕΛΣυν Τμ. VI 846/2018, 455/2018, ΕΛΣυν Κλ. Στ' 476/2020, βλ. ΑΕΠΠ 1187/2021 κ.α.). Στην προκείμενη περίπτωση, ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που επιβάλλεται από τον πληττόμενο όρο της Διακήρυξης δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης που τίθεται ως ανώτατο όριο από την διάταξη του άρθρου 75 παρ. 3, και, συνεπώς, δεν παρίσταται μη νόμιμος και δυσανάλογος προς το αντικείμενο της σύμβασης, η δε αναθέτουσα αρχή δεν είχε υποχρέωση να αιτιολογήσει ειδικώς την θέσπιση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής, δεδομένου ότι ο νόμος απαιτεί ειδική αιτιολογία, μόνο όταν ο απαιτούμενος ετήσιος κύκλος εργασιών υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας (βλ. νομολογία ανωτέρω). Εξάλλου, το εν λόγω κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας λειτουργεί αντικειμενικά έναντι όλων των υποψηφίων, δίχως να ευνοεί συγκεκριμένες επιχειρήσεις. Ως εκ τούτου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ο ως άνω όρος της Διακήρυξης δεν παραβιάζει τις προαναφερθείσες διατάξεις του νόμου και τις εφαρμοστέες γενικές αρχές ούτε θεσπίστηκε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απαιτεί την συνδρομή του ανωτέρω προσόντος συμμετοχής κατά την τριετία 2017, 2018 και 2019, παραλείποντας την εγγύτερη χρήση του 2020, ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω (βλ. σκέψη 15), αυτός είναι απορριπτέος ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ότι η συγκεκριμένη προβαλλόμενη πλημμέλεια της Διακήρυξης της προκαλεί βλάβη, εξειδικεύοντας τους λόγους για τους οποίους ο ορισμός της συγκεκριμένης τριετίας από την Διακήρυξη εμποδίζει ή δυσχεραίνει ουσιαδώς την συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Αντιθέτως, κατά τους ισχυρισμούς της, ο ετήσιος κύκλος εργασιών της ανέρχεται για το έτος 2017 στο ποσό των 209.608,01 ευρώ, για το έτος 2018 στο ποσό των 140.419,62 ευρώ, για το έτος 2019 στο ποσό των 471.866,75 ευρώ, και για το έτος 2020 στο ποσό των 801.137,20 ευρώ. Επομένως, ακόμη και στην περίπτωση που γινόταν δεκτός ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, η χρήση του 2018, κατά την οποία αυτή δεν πληροί το κριτήριο χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας που κρίθηκε νόμιμο κατά τα ανωτέρω, θα βρισκόταν

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

μεταξύ αυτών για τις οποίες πρέπει να συντρέχει το εν λόγω προσόν συμμετοχής, με αποτέλεσμα να εξακολουθεί να υφίσταται εμπόδιο συμμετοχής της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό και, ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα να στερείται εννόμου συμφέροντος για την προβολή του προκείμενου ισχυρισμού. Και τούτο, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ο όρος της Διακήρυξης, με τον οποίο επελέγησαν τα έτη 2017, 2018 και 2019 ως έτη αναγωγής για την απόδειξη του απαιτούμενου κύκλου εργασιών, ενώ αντιθέτως εξαιρέθηκε το εγγύτερο στον χρόνο διεξαγωγής του διαγωνισμού έτος 2020, είναι μη νόμιμος, διότι περιορίζει τον ανταγωνισμό των δυνητικά ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων μόνο σε εκείνους που πληρούσαν το εν λόγω κριτήριο επιλογής κατά τα έτη 2017, 2018 και 2019, και όχι σε εκείνους που το πληρούσαν κατά το έτος 2020 που, ως εγγύτερο, είναι και το πλέον πρόσφορο για τη διακρίβωση της καταλληλότητας των υποψηφίων, ενώ η απαίτηση για την ύπαρξη ορισμένου ύψους κύκλου εργασιών μπορούσε να αποδειχθεί με δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται άνευ ετέρου η προσκόμιση ισολογισμών (ΕλΣυν Β' Ελάσσων Ολομέλεια 180/2022). Ωστόσο, η επίκληση της εν λόγω παράβασης εκ μέρους της προσφεύγουσας, όσο σοβαρή και εάν είναι αυτή, δεν είναι αρκετή, όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκέψη 15), για την θεμελίωση του έννομου συμφέροντός της να προβάλει τον προκείμενο ισχυρισμό. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά των κριτηρίων βαθμολόγησης της Διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι αυτά παρουσιάζουν ασάφεια και αοριστία τόσο ως προς τον τρόπο απόδειξης της πλήρωσής τους όσο και ως προς τα στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη για την κλιμάκωση της βαθμολογίας, με αποτέλεσμα να καταλείπεται απεριόριστη ελευθερία εκτίμησης στα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Ενόψει των γενομένων δεκτών στην ανωτέρω σκέψη, και συγκεκριμένα ενόψει της κρίσης του Κλιμακίου ως προς την νομιμότητα του κριτηρίου χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας του άρθρου 11.3.1 της Διακήρυξης, το οποίο δεν πληροί η προσφεύγουσα, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος. Και τούτο, διότι,

Αριθμός απόφασης: Σ1107/2022

ανεξαρτήτως της βασιμότητας ή μη του προκείμενου λόγου, ακόμη και εάν ακυρωνόταν ο πληττόμενος περί κριτηρίων βαθμολόγησης όρος του άρθρου 17.3 της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα θα εξακολουθούσε να μην διαθέτει προσόν συμμετοχής που κρίθηκε νόμιμο κατά τα άνω, με αποτέλεσμα να κωλύεται (κατά τρόπο που δεν παραβιάζει τις οικείες διατάξεις και τις εφαρμοστέες γενικές αρχές) η συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Υπό την αντίθετη εκδοχή – ότι, δηλαδή, θα έπρεπε να εξεταστεί και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, παρά το γεγονός ότι κρίθηκε νόμιμος ο περί χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας όρος της προσφυγής που δεν πληροί η προσφεύγουσα - , θα αναγνωριζόταν έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας όρου της Διακήρυξης σε οικονομικό φορέα, ο οποίος, ελλείψει μίας από τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, δεν θα μπορούσε να λάβει μέρος σε αυτόν, ακόμη και εάν ετίθετο εκποδών ο εν προκειμένω πληττόμενος όρος (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 233/2021, σκ. 12), πράγμα που αντιτίθεται στα άρθρα 347 και 360 Ν. 4412/2016, όπως αυτά παγίως ερμηνεύονται από τα αρμόδια Δικαστήρια και την ΕΑΔΗΣΥ. Κατόπιν των ανωτέρω, είναι απορριπτέος και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

18. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση στο σύνολό της.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή, και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
Α/Α ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΙΖΙΔΗΣ