

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 30^η Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1699/23-11-2020 της εταιρείας με την επωνυμία *****, νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του *****, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία *****, όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η με αριθμό ***** απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος της Υποομάδας 4 του διαγωνισμού για την προμήθεια *****.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβαση, να απορριφθεί η προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη *δεσμευμένο*, και το από 19-11-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στη Τράπεζα Πειραιώς). Ειδικότερα, η προσφυγή αφορά στα υλικά της ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α4: ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ του διαγωνισμού, προϋπολογισμού 29.636 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (όρος 1.3 της διακήρυξης), και συνεπώς έχει καταβληθεί το ελάχιστο ποσόν παραβόλου.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Πρωτ. 15522/24-7-2020 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε *ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός μειοδοτικός διαγωνισμός για την Προμήθεια *****» «*****» ΕΤΩΝ 2020 – 2022 ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟ Φ.Π.Α.) 628.325,32 €*, για πλείστα είδη, κατανεμηθέντα σε πέντε Ομάδες και τέσσερεις Υποομάδες, μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα λιπαντικά της ΥΠΟΟΜΑΔΑΣ Α4: *****, με 20 είδη ****, με κριτήριο κατακύρωσης την *πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για κάθε ομάδα ή υποομάδα του παρόντος διαγωνισμού*. (όροι 1.3, 2.3 της διακήρυξης). Σύμφωνα με τον όρο 1.2 της διακήρυξης *Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει προσφορά είτε για το σύνολο του παρόντος διαγωνισμού είτε για μία ή περισσότερες ομάδες ή υποομάδες αυτού, πάντοτε όμως και επί ποινή αποκλεισμού για το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας ή υποομάδας αυτού*, και σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 *Κάθε οικονομικός φορέας μπορεί να καταθέσει οικονομική προσφορά για μία ή περισσότερες ή όλες τις ομάδες του διαγωνισμού και για μία ή περισσότερες υποομάδες, σε κάθε περίπτωση όμως για το σύνολο των ζητούμενων ειδών της κάθε ομάδας ή υποομάδας. Προσφορά που αναφέρεται σε επιμέρους είδη μιας ή περισσότερων εκ των ομάδων ή υποομάδων του παρόντος διαγωνισμού, απορρίπτεται ως απαράδεκτη*.

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 27-7-2020 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και δημοσιεύτηκε στο συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ την ****, και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 27-7-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

Α.Δ.Α.Μ. *****, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος *****.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και, επομένως, παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στην επίμαχη Υποομάδα Α4 του διαγωνισμού συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις προσφορές τους υπ' αριθ. συστήματος 184625 και 184068 αντίστοιχα, καθώς και έτεροι δύο οικονομικοί φορείς.

6. Επειδή η Επιτροπή Αξιολόγησης προσφορών συνεδρίασε την 4, 7-9-2020, και 23-10-2020 και εξέδωσε το 1^ο, 2^ο και 3^ο Πρακτικό, σύμφωνα με τα οποία έκρινε ότι «... Η προσφορά της εταιρίας *****, δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων *****, σύμφωνα με την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, με α/α όπως φαίνεται παρακάτω: ... Νο 10 - δεν καλύπτει την τεχν. προδ. της μελέτης για *****, διότι δίνει ***** (****.xx) Νο 13 - δεν καλύπτει την τεχν. προδ. της μελέτης για *****, διότι δίνει ***** (προγενέστερη προδιαγραφή)...», και εν συνεχεία έκρινε αποδεκτές την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, του οικονομικού φορέα *****, και απορριπτέα την τεχνική προσφορά του τέταρτου διαγωνιζόμενου. Ακολούθως η Επιτροπή έκρινε αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές της παρεμβαίνουσας ποσού 23.707 ευρώ και της ***** ποσού 25.230 ευρώ, και γνωμοδότησε υπέρ της ανάδειξης της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου της επίμαχης Υποομάδας Α4 της προμήθειας.

7. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. **** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με ημερομηνία Πρακτικού Συνεδρίασης 38/6-11-2020, εγκρίθηκαν το ως άνω Πρακτικά της Επιτροπής, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος της Υποομάδας Α4. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με ενσωματωμένα το 1^ο 2^ο και 3^ο Πρακτικό, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 10-11-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*).

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 20-11-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 23-11-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση μέσω της *επικοινωνίας* της υπό εξέταση προσφυγής στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 30-11-2020 μέσω της *επικοινωνίας* κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ. 25968/30-11-2020 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017. Επισημαίνεται ότι δεν προκύπτει από τα έγγραφα του φακέλου ότι η προσφεύγουσα στερήθηκε της δυνατότητας όπως λάβει γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, καθώς ίδια δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αιτήθηκε αλλά δεν έλαβε τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, και επομένως η παρούσα διαδικασία δεν πάσχει παράβασης ουσιώδους τύπου. Σύμφωνα με *ad hoc* επί του θέματος νομολογία «...κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την Αρχή πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον ασκήσαντα την προσφυγή να λαμβάνει γνώση τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής, όσο και της τυχόν ασκηθείσης παρεμβάσεως, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο αυτό οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας... Η αιτούσα, η οποία πληροφορήθηκε την αποστολή από τον **** στην ΑΕΠΠ εγγράφου με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα .. ζήτησε αρχικώς από τον **** με την από 19.9.2018 επιστολή της να της χορηγήσει αντίγραφο του εγγράφου των απόψεων που είχε διαβιβάσει στην ΑΕΠΠ, προκειμένου να λάβει γνώση του περιεχομένου του. Επί του αιτήματος αυτού ο **** ... απάντησε στην προσφεύγουσα, .. ότι αναμένει οδηγίες της Αρχής. Στη συνέχεια η αιτούσα ζήτησε από την ΑΕΠΠ, .. να της χορηγήσει αντίγραφο του εγγράφου των απόψεων του αναθέτοντος

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

φορέα, το αίτημα δε αυτό δεν έγινε δεκτό .. η προσβαλλόμενη πράξη της ΑΕΠΠ είναι παράνομη, ως εκδοθείσα κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι, καίτοι ερείδεται για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας και στην συμπληρωματική αιτιολογία που παρέθεσε η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεών της προς την ΑΕΠΠ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, δεν χορηγήθηκε στην αιτούσα από την αναθέτουσα αρχή ή την ΑΕΠΠ δυνατότητα να λάβει γνώση του εγγράφου αυτού...» (ΣΤΕ 780/2019).

Κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Ε. Αψοκάρδου, δοθέντος ότι, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή δεν κοινοποίησε τις απόψεις της στην προσφεύγουσα με αποτέλεσμα την αδυναμία τήρησης της κατ' άρθρον 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 προθεσμίας από την κοινοποίηση στον προσφεύγοντα προς άσκηση του δικαιώματός του προς ουσιαστική αντιμωλία, με τυχόν υποβολή υπομνήματος (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 395/2018 και 780/2019 κατόπιν των οποίων τροποποιήθηκε το άρθρο 365 του Ν.4412/2016 προς εξασφάλιση της αντιμωλίας). Ως εκ τούτου, οι από 19-10-2020 απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο (βλ. απόφαση του 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 781/2020, σκ. 14, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, ασκήθηκε την 1-12-2020, η με αριθ. ΠΑΡ. ΑΕΠΠ 2138 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η τεχνική προσφορά της έχοντας αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος. Επομένως με έννομο συμφέρον ασκεί την παρούσα παρέμβαση, προς διατήρηση της προσβαλλόμενης η οποία συνεπάγεται ευθέως ευμενή για το πρόσωπό της νομική και πραγματική κατάσταση (πρβλ. αποφ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Σύνθεσης 2826, 1652/2011).

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

του ΠΔ 39/2017 και εξετάζεται από το 6^ο Κλιμάκιο, κατόπιν της με αριθ. 2004/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων.*

13. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή της προσφοράς και την συμμετοχή της στην συνέχιση της διαδικασίας, και δη στην αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, πολλώ δε μάλλον που στην προσφυγή της αναφέρει ότι προσδοκά την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου έχοντας υποβάλει οικονομική προσφορά ποσού 8.566,80 ευρώ, ήτοι χαμηλότερη από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου.

14. Επειδή η προσφεύγουσα, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως σχετικά έγγραφα, επικαλούμενη τα άρθ. 102 και 54 του ν. 4412/2016, την υπ. αριθ. 01/2020 μελέτη της Διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να γίνει δεκτή η τεχνική της προσφορά διότι : «.. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ .. Σύμφωνα με την υπ. αριθ. 01/2020 μελέτη, για το προϊόν με Α/Α 10 «Λιπαντικό για τιμόνια και σασμάν ****» ζητείται να καλύπτεται η προδιαγραφή ****. Για το με Α/Α 10 ζητούμενο από την μελέτη προϊόν η εταιρεία μας προσέφερε το προϊόν «****». Για το προσφερόμενο προϊόν «****» υποβλήθηκε στο φάκελο με Α/Α «25. ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ (***) του ευρετηρίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς το αρχείο με Α/Α 10. ****.pdf» (Συνημμένο -1-) τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο αναφέρεται ότι καλύπτεται η προδιαγραφή «****». Δηλαδή το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει την ζητούμενη από την μελέτη προδιαγραφή, αναφέροντας επιπροσθέτως και την προηγούμενη ονομασία της προδιαγραφής, η οποία ήταν ****. Επιπλέον το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν «****»,

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

συμπεριλαμβάνεται στην λίστα των εγκεκριμένων **** της εταιρίας **** όπως φαίνεται από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρίας στον σύνδεσμο ***** (Συνημμένο -2-). Παραθέτουμε πιο κάτω συνδέσμους με τεχνικά φυλλάδια εταιρειών παραγωγής **** όπου η συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφέρεται και με τις δύο ονομασίες. ***** Η εταιρεία μας, όπως απαιτούσε η παρούσα διακήρυξη, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με α/α αρχείου 28.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 Υ.Δ. ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed καθώς και τεχνική έκθεση με α/α αρχείου 21.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ_signed όπου δηλώνεται υπεύθυνα ότι:... Συνεπώς η εταιρεία μας υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα, από την παρούσα διακήρυξη και μελέτη, δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς για τα προσφερόμενα είδη. Η επιτροπή του παρόντος διαγωνισμού εσφαλμένα δεν έκανε χρήση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, σε περίπτωση που δεν ήταν βέβαιη αν η προδιαγραφή «*****» που καταγράφεται στο υποβαλλόμενο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της παραγωγού εταιρείας «*****», με Α/Α 10.*****» κάλυπτε την ζητούμενη προδιαγραφή ****, γεγονός που άλλωστε μπορούσε να διασταυρώσει αν έκανε μία απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο με το όνομα της προδιαγραφής ****, οπότε θα διαπίστωνε ότι το προσφερόμενο είδος με εμπορική ονομασία ***** είναι εγγεγραμμένο στη λίστα εγκεκριμένων **** της ****. Κατά συνέπεια εσφαλμένα η επιτροπή του παρόντος διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά μας, καθώς και η **** του ***** με την υπ. αριθ. **** απόφαση της, με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας μας με εμπορική ονομασία ***** για το προς προμήθεια είδος με α/α 10 δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας μας με εμπορική ονομασία ***** για το προς προμήθεια είδος με α/α 10 καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και έπρεπε να γίνει δεκτό από την επιτροπή του διαγωνισμού. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Η επιτροπή διεξαγωγής του παρόντος διαγωνισμού ως πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας αναφέρει: Νο 13 - δεν καλύπτει την τεχν. προδ. της μελέτης για ****, διότι δίνει ***** (προγενέστερη προδιαγραφή) ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΗΝ 2η ΑΙΤΙΑΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Σύμφωνα με την υπ. αριθ. 01/2020 μελέτη, για το προϊόν με Α/Α 13 «*****. Η ζητούμενη όμως προδιαγραφή ***** δεν υφίσταται ως προδιαγραφή, όπως αποδεικνύεται από το έγγραφο της

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

εταιρίας **** με θέμα «Overview **** operating fluids specifications (Επισκόπηση προδιαγραφών της **** για τα λειτουργικά υγρά)» (Συνημμένο -3-) όπου περιγράφονται οι ισχύουσες αλλά και καταργημένες προδιαγραφές της εταιρίας **** για λειτουργικά υγρά (λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης, βαλβολίνες, γράσα, υδραυλικά λιπαντικά, αντιψυκτικά υγρά). Σύμφωνα με το ανωτέρω έγγραφο οι προδιαγραφές της εταιρίας **** που αφορούν αντιψυκτικά υγρά είναι οι **** σε διάφορες παραλλαγές της (****. Το ίδιο αποδεικνύεται και από το επίσημο έγγραφο της εταιρίας **** που αφορά τις προδιαγραφές της για τα αντιψυκτικά υγρά στον επίσημο σύνδεσμο της στο διαδίκτυο **** (Συνημμένο -4-) όπου ξεκάθαρα φαίνεται ότι οι μόνες προδιαγραφές της εταιρίας **** που ισχύουν για αντιψυκτικά υγρά, είναι οι ****. Δηλαδή οι μόνες προδιαγραφές της εταιρίας **** που θα μπορούσε να καλύπτει ένα αντιψυκτικό υγρό είναι την **** σε μία από τις διάφορες παραλλαγές της ****. Επομένως ένα αντιψυκτικό υγρό δεν είναι δυνατόν να καλύπτει μία προδιαγραφή η οποία δεν υφίσταται ως προδιαγραφή, όπως είναι η ζητούμενη **. Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας αντιψυκτικό υγρό «****» καλύπτει την ισχύουσα προδιαγραφή ****, διαθέτοντας μάλιστα σε ισχύ (κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού), **δηλαδή επίσημη έγκριση από την εταιρεία **** (Συνημμένο -5-). Κατά συνέπεια το προσφερόμενο προϊόν έπρεπε να γίνει δεκτό από την επιτροπή του διαγωνισμού. Είναι απορίας άξιο πως είναι δυνατόν να καλύπτουν μία προδιαγραφή που δεν υπάρχει, τόσο το προσφερόμενο από την εταιρεία «****», όπως φαίνεται στις εικόνες παρακάτω :... Κατά συνέπεια εσφαλμένα η επιτροπή του παρόντος διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά μας, καθώς και η **** με την υπ. αριθ. **** απόφαση της, με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο αντιψυκτικό υγρό της εταιρείας μας με εμπορική ονομασία «****» για το προς προμήθεια είδος με α/α 13 δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας μας με εμπορική ονομασία «****» για το προς προμήθεια είδος με α/α 13 καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και έπρεπε να γίνει δεκτό από την επιτροπή του διαγωνισμού. Επιπρόσθετα θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι εσφαλμένα έγιναν δεκτά τα προσφερόμενα είδη για το είδος με /α 13 των οικονομικών φορέων «****» το προσφερόμενο προϊόν **** όσο και το

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

προσφερόμενο από την εταιρεία «****», διότι καταγράφουν στα τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων ειδών μία προδιαγραφή, η οποία, όπως αποδεικνύεται από τα παραπάνω δεν υφίσταται.... ΕΠΕΙΔΗ η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε καθ' ο μέρος έκρινε ως μη αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας «*****», η οποία σημειωτέον είναι 1η στην σειρά μειοδοσίας. ΕΠΕΙΔΗ εσφαλμένα η επιτροπή του παρόντος διαγωνισμού δεν έκανε χρήση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ενώ ήταν υποχρεωμένη σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία που αναφέραμε στο κείμενο της παρούσας προσφυγής.... »

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης και την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης, την αρχή της ισότητας, στις απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι « ... Στο σημείο αυτό θέλουμε να σημειώσουμε ότι τα «εργαλεία» της Επιτροπής Αξιολόγησης προσφορών για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών είναι τόσο η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συμπεριλαμβάνει την μελέτη και τις προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, όσο και η υποβληθείσα προσφορά του Ο.Φ, με τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά-τεχνικά φυλλάδια και έγγραφα τα οποία θεωρούνται από αυτόν μείζονος σημασίας. Το ποια αποδεικτικά μέσα ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής θα υποβληθούν τελικώς σε μια προσφορά, είναι στην ευχέρεια του κάθε Ο.Φ (τεχνικά φυλλάδια, ιδιωτικά έγγραφα, αναφορές-παραπομπές σε συνδέσμους επίσημων ιστοσελίδων εταιριών, κ.λ.π.). Άλλωστε, η αναζήτηση πληροφοριών στο διαδίκτυο, που ενέχουν την θέση αποδεικτικών στοιχείων, είναι υποχρέωση του Ο.Φ. και όχι της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προσφορών και η Αναθέτουσα Αρχή (*****) στο μέτρο που έχουν τη δυνατότητα, δύναται να λαμβάνουν πιστοποιητικά ή συναφείς πληροφορίες απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης και όχι σε ιδιωτική. Το κατά πόσο όμως αυτά τα αποδεικτικά μέσα, πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου είδους είναι στην κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών. Επισημαίνεται ότι εάν η Επιτροπή έκρινε ότι το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς που υποβλήθηκε από την εταιρία *****, περιείχε ασάφειες ή σονος σημασίας, ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που θα μπορούσαν να θεραπευθούν, με την χρήση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

περί συμπλήρωσης-αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών και δίχως η διευκρίνιση αυτή να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές, τότε θα το έπραττε και θα γνωμοδοτούσε αναλόγως. .. Ειδικότερα και συγκεκριμένα για τους λόγους της συγκεκριμένης προσφυγής, παραθέτουμε τα εξής: 1. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προσφορών αφού έλαβε υπόψη της την διακήρυξη, την μελέτη, τα μηνύματα στην επικοινωνία της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, καθώς και τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά της εταιρείας *****, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, διαπίστωσε ότι : • η α/α Νο 10 τεχνική προδιαγραφή των ζητούμενων **** στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων «*****», δεν καλύπτεται από την προσφερόμενο προϊόν «*****» της παραγωγού εταιρείας «*****». [Βλέπε τεχνικό φυλλάδιο προσφοράς που ακολουθεί, όπου καλύπτεται αντί της μελέτης η προδιαγραφή «*****»... Σημειώνεται ότι στο συγκεκριμένο σημείο της προσφυγής, ο Ο.Φ. παραπέμπει σε επίσημη ιστοσελίδα της εταιρίας **** σε σύνδεσμο, ο οποίος περιέχει λίστα με ονομασία «List of approved oils, Oil change interval up to 120,000, Oil change interval up to 180,000km» για προδιαγραφή κατά ****, η οποία δεν αφορά το προσφερόμενο λιπαντικό, ενώ επισυνάπτει λίστα, βλέπε συνημμένο με αρ. 2, με τίτλο «List of approved oils, Oil change interval up to 60,000 km, για προδιαγραφή κατά ****, αντί της ζητούμενης ****. Το συνημμένο με αρ. 2 της προσφυγής, όπως και οι αναφορές σε συνδέσμους με τεχνικά φυλλάδια εταιρειών παραγωγής **** όπου η συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφέρεται και με τις δύο ονομασίες (όπως ο προσφεύγων υποστηρίζει), ουδέποτε και σε κανένα στάδιο σύναψης σύμβασης δεν έγιναν γνωστά στην Επιτροπή Αξιολόγησης προσφορών, προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα χρήσης του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι όλες οι παραπομπές δεν αναφέρουν ρητά την ζητούμενη προδιαγραφή. [Πρώτη παραπομπή: Το λιπαντικό ****, της εταιρείας ****, αναφέρει ότι καλύπτει κατά ****. Δεύτερη παραπομπή: Η ιστοσελίδα δεν ανταποκρίνεται... Τρίτη παραπομπή: Το λιπαντικό ****, αναφέρει ότι καλύπτει κατά ****. Τέταρτη παραπομπή: Το λιπαντικό ****, αναφέρει ότι καλύπτει κατά ****, αναφέρει ότι καλύπτει κατά **** Έκτη παραπομπή: Το λιπαντικό ****, αναφέρει ότι καλύπτει κατά *****.] Συνεπώς ο Ο.Φ. θα μπορούσε να έχει

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

δηλώσει τις αντιρρήσεις του για την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή της μελέτης, είτε ασκώντας προσφυγή κατά της διακήρυξης, είτε υποβάλλοντας ηλεκτρονικά αίτημα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων, είτε ακόμα και συμπεριλαμβάνοντας τα ως άνω στοιχεία στα κατατεθειμένα δικαιολογητικά (ηλεκτρονικά και έντυπα) προς αξιολόγηση. • Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφορικά στα ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ, οι Ο.Φ. καλούνταν να καταθέσουν: 1. Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία να δηλώνουν ότι Α):... Ο προσφεύγων Ο.Φ. αν και κατέθεσε την εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση όπου δηλώνει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές των **** είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης ή πιο πρόσφατες και τις υπερκαλύπτουν και ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπως διαπιστώνεται ... δεν καλύπτει την τεχν. προδ. της μελέτης .. Κατά συνέπεια η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών του παρόντος διαγωνισμού ορθώς απέρριψε την προσφορά, καθώς και η **** με την υπ. αριθ. **** απόφασή της, με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο προϊόν του Ο.Φ. με εμπορική ονομασία «*****» για το προς προμήθεια είδος με Νο 10 δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. 2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προσφορών αφού έλαβε υπόψη της την διακήρυξη, την μελέτη, τα μηνύματα στην επικοινωνία της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, καθώς και τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά της εταιρείας ****, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, διαπίστωσε ότι : • η α/α Νο 13 τεχνική προδιαγραφή των ζητούμενων **** στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων δεν καλύπτεται από την προσφερόμενο προϊόν «*****» της παραγωγού εταιρείας «*****». [Βλέπε τεχνικό φυλλάδιο προσφοράς που ακολουθεί, όπου καλύπτεται αντί της μελέτης για ****, η προδιαγραφή «*****»].... Σημειώνεται ότι τα συνημμένα με αρ. 3 και 4 της προσφυγής, ουδέποτε και σε κανένα στάδιο σύναψης σύμβασης δεν έγιναν γνωστά στην Επιτροπή Αξιολόγησης προσφορών, προκειμένου να αξιολογηθούν. Ειδικότερα: } το συνημμένο με αρ. 3 αφορά σε φυλλάδιο της εταιρίας **** με έκδοση τον Ιανουάριο του 2017, δίχως να απορρέει το συμπέρασμα ότι τούτο ίσχυε και κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών του διαγωνισμού. Ακόμα και στην περίπτωση να ήταν σε ισχύ όμως, ο Ο.Φ θα μπορούσε να έχει δηλώσει τις αντιρρήσεις του για την εν λόγω τεχνική

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

προδιαγραφή της μελέτης, είτε ασκώντας προσφυγή κατά της διακήρυξης, είτε υποβάλλοντας ηλεκτρονικά αίτημα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων (αναφορικά με ποια προδιαγραφή της εταιρείας **** συγκεκριμένα να προσφέρει, ήτοι ****), είτε ακόμα και συμπεριλαμβάνοντας τα ως άνω στοιχεία στα κατατεθειμένα δικαιολογητικά (ηλεκτρονικά και έντυπα) προς αξιολόγηση.) το συνημμένο με αρ. 4 αφορά πιθανόν σε φυλλάδιο της εταιρίας ****, για το οποίο όμως δεν προκύπτει η ημερομηνία έκδοσης, ακόμα και εκείνη του χρόνου υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό. Κατά συνέπεια η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών του παρόντος διαγωνισμού ορθώς απέρριψε την προσφορά, καθώς και η **** με την υπ. αριθ. **** απόφασή της, με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο αντιψυκτικό υγρό του Ο.Φ. με εμπορική ονομασία «*****» για το προς προμήθεια είδος με α/α 13 δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Ομοίως ορθώς έγιναν δεκτά τα προσφερόμενα είδη, για την με α/α Νο 13 τεχνική προδιαγραφή της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, των ***** με προσφερόμενο προϊόν εμπορικής ονομασίας «*****». ... Λαμβάνοντας υπόψη όσα ετέθησαν υπόψη στο σώμα σας με το παρόν ζητούμε να μην γίνει αποδεκτή η προσφυγή της εταιρίας ***** .. .»

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «.. Το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας μας καλύπτει όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές και δεν φέρει ουδεμία απόκλιση από τους ρητούς όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Η εταιρεία μας λοιπόν κατέθεσε πλήρη προσφορά και σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης αλλά και της μελέτης και δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού. Εταιρείες άκρως καταξιωμένες στο χώρο των **** φέρουν την προδιαγραφή ****, όπως φαίνεται στον παρακάτω σύνδεσμο: *****... Εν προκειμένω, η εταιρεία ***** υπέβαλε ελλιπή τεχνική προσφορά καθώς οι κατατεθείσες προδιαγραφές στα προϊόντα που προσέφερε, παρουσίαζαν σοβαρές ασάφειες ή ακόμα και ελλείψεις σε σχέση με τις προδιαγραφές που απαιτούσε η αναθέτουσα αρχή. Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε τεχνική προσφορά κατά παρέκκλιση των όρων της διακήρυξης. Η προσφορά της είναι ελλιπής και έχει υποβληθεί κατά παράβαση των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη, καθώς δεν φέρει την προδιαγραφή ***** για το υπ'αρ. 13 αντιψυκτικό. Αυτό σημαίνει ότι η τελευταία πρέπει να

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

απορριφθεί ως απαράδεκτη, άλλως παραβιάζεται, σύμφωνα με τα ανωτέρω τόσο ο νόμος, όσο και οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων. Άλλωστε, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αποδεχτεί τον όρο αυτόν, η συμπεριφορά αυτή ισοδυναμεί με αυθαίρετη μεταβολή των αρχικών όρων της προκήρυξης, κατά παράβαση όλων των ανωτέρω.... Στην 01/2020 Μελέτη διευκρινίζεται: «Σε περίπτωση που οι συμμετέχοντες επικαλεστούν παρόμοιες προδιαγραφές θα πρέπει να αποδείξουν προσκομίζοντας τα απαραίτητα έγγραφα ότι αυτές καλύπτουν τα οριζόμενα». Η εταιρεία ***** κατά την υποβολή της προσφοράς της δεν προσκόμισε τα έγγραφα τα οποία επικαλείται για την προδιαγραφή *****, ώστε να δικαιολογήσει επαρκώς την κατάθεση διαφορετικής προδιαγραφής. Η αναθέτουσα αρχή έδινε με αυτόν τον τρόπο το δικαίωμα υποβολής διαφορετικών χαρακτηριστικών από τα αναγραφόμενα, αρκεί να ήταν επαρκώς αιτιολογημένα από τον προσφέροντα. Η εν λόγω εταιρεία καθότι μπορούσε να προσκομίσει τα απαραίτητα έγγραφα για την αιτιολόγηση της προσφοράς της, προτίμησε να προβεί σε προδικαστική προσφυγή σε μεταγενέστερο στάδιο κι αφού είχε αξιολογηθεί η προσφορά της από την Αρμόδια Επιτροπή του ****. Περαιτέρω η εταιρεία ***** είχε τη δυνατότητα είτε να προχωρήσει σε προδικαστική προσφυγή κατά του όρου της διακήρυξης που ζητάει προδιαγραφή *****, είτε να προβεί σε διευκρινιστικό ερώτημα. Αντιθέτως η συγκεκριμένη εταιρεία αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης όπως άλλωστε δηλώνεται και στην Υπεύθυνη Δήλωση Απαιτήσεων Τεχνικής Προσφοράς της: « Β. Δηλώνω υπεύθυνα ότι: Αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού». Εφόσον σαφώς είχε επιφυλάξεις κατά της διακήρυξης θα έπρεπε να τις διατυπώσει σε προγενέστερο στάδιο, κι όχι να προβεί μεταγενέστερα σε ένδικα μέσα, φέροντας έτσι μεγάλες καθυστερήσεις στην διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.... Επομένως η εταιρεία ***** απαραδέκτως προχώρησε σε προδικαστική προσφυγή κατά το στάδιο ανάδειξης προσωρινών αναδοχών, αφού γνώριζε εκ των προτέρων ότι η προσφορά της δεν θα έφερε την προδιαγραφή ***** για το υπ'αρ. 13 προϊόν...»

17. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν.

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης»

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης περιέχουν ιδίως: ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)...»

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ... β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα,

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ... 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. ...»

20. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ορίζεται ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως :

1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα : ... β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ...: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος... όπως τα επίπεδα ποιότητας, της επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σή****ση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... και στα έγγραφα της σύμβασης ...»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...»

23. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

24. Επειδή, στο άρθ. 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) » του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σή****σης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σή****ση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

25. Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται ότι « ... 2.1.1. Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1) η με αριθ. Πρωτ. **** Διακήρυξη της Σύμβασης, 2) η υπ' αριθ. 1/2020 ενιαία Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος – Ποιότητας Ζωής.... 2.1.3. Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο.... 2.4.3.2. Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη συνημμένη στην παρούσα Διακήρυξη (βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ της Διακήρυξης) Μελέτη (η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτεί η ανωτέρω Μελέτη για το κάθε ένα από τα προς προμήθεια είδη, τα οποία (δικαιολογητικά) θα προσκομισθούν από όλους τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς με την υποβολή της τεχνικής τους προσφοράς), βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Πιο συγκεκριμένα, με την Τεχνική Προσφορά τους, όλοι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να αναρτήσουν στο ΕΣΗΔΗΣ και να προσκομίσουν εντύπως τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... • Για τα ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ: Α) Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία να δηλώνουν ότι: } τα προσφερόμενα λιπαντικά φέρουν άδεια έγκρισης κυκλοφορίας του Γενικού Χημείου του Κράτους και πληρούν τους όρους της με αριθμό απόφασης (ΦΕΚ 630 τ. Β΄/12-5-2005) για κάθε προσφερόμενο λιπαντικό. } τα προσφερόμενα λιπαντικά είναι παραγωγής των τελευταίων 6 με 12 μηνών. Καθένα λιπαντικό θα πρέπει να ικανοποιεί τις ζητούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές και να είναι άριστης ποιότητας. } τα προσφερόμενα λιπαντικά είναι α) πρωτογενή ή β) προέρχονται, ολικώς ή μερικώς, από αναδιύλιση χρησιμοποιούμενων **** (ΕΛ/κό Συν. Κλιμ. Στ Πράξη 13/2016). Στην περίπτωση β΄, αν είναι προϊόντα ισοδύναμα με τα πρωτογενή. } οι τεχνικές προδιαγραφές των **** είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης ή πιο πρόσφατες και τις υπερκαλύπτουν. Β) Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, που θα αναφέρει ότι αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού. Γ) Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθούν -επί ποινή αποκλεισμού- σε επίσημο έγγραφο της εταιρείας όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, δηλαδή ειδικό βάρος, ιξώδες, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής και αλκαλικότητας (TBN) καθώς και διάρκεια ζωής λιπαντικού (διανυθέντα Km οχήματος ή ώρες λειτουργίας). (Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου. Για τον ποιοτικό έλεγχο σε περίπτωση που ζητηθούν δείγματα από το μειοδότη, αυτά θα σταλούν στο Γενικό Χημείο του Κράτους με έξοδα που θα

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

βαρύνουν τον προμηθευτή).... 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), .. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης... ΜΕΛΕΤΗ: «*****» ΑΡ. ΜΕΛ.: 01/2020... ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΑΡΘΡΟ 1ο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... Β. Λιπαντικά... Οι προδιαγραφές των **** που απαιτούνται για τα οχήματα ****θα είναι σύμφωνες με τα παρακάτω:...

10. Λιπαντικό υψηλής ποιότητας και εξαιρετικής λεπτότητας που προορίζεται για χρήση σε υδραυλικά συστήματα μετάδοσης κίνησης και διεύθυνσης για άριστη απόδοση ακόμα και τις πιο δύσκολες συνθήκες λειτουργίας με προστασία κατά της μεταλλικής φθοράς και άριστη συμπεριφορά στις ακραίες θερμοκρασιακές περιοχές τύπου *****... 13.Αντιψυκτικό – αντιθερμικό υγρό G 12 για κλειστό δίκτυο ψύξης κινητήρων με βάση την αιθυλενογλυκόλη, με αντιδιαβρωτικές ιδιότητες , κατάλληλο για χειμώνα – καλοκαίρι. Πρέπει να εξασφαλίζει άριστη αντισκωριακή προστασία στα μέταλλα του κινητήρα, να βελτιώνει την απαγωγή θερμότητας από τον κινητήρα και να προσφέρει προστασία από τον βρασμό κατά τους καλοκαιρινούς μήνες. Θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις κορυφαίων κατασκευαστών αυτοκινήτων και κυρίως της ****, και να χρησιμοποιείται κατόπιν αραίωσης με νερό (αναφορά ποσοστού αραίωσης) Συσκευασία : Δοχεία 20 lt. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΤΑ : *****.. ΑΡΘΡΟ 3 ο Διευκρινήσεις σχετικές με τα ζητούμενα λιπαντικά... Οι προδιαγραφές οι οποίες αναφέρεται ότι θα πρέπει να πληρούν τα ζητούμενα λιπαντικά είναι υποχρεωτικές. Σε περίπτωση που οι συμμετέχοντες επικαλεστούν παρόμοιες προδιαγραφές θα πρέπει να αποδείξουν

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

*προσκομίζοντας τα απαραίτητα έγγραφα ότι αυτές καλύπτουν τα οριζόμενα. Τα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια prospectus, η παρουσία των οποίων είναι υποχρεωτική στις τεχνικές προσφορές για τα προσφερόμενα είδη, πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Μπορούν να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από τον οίκο κατασκευής των **** και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους.... Σε κάθε περίπτωση επίκλησης παρόμοιων με τις ζητούμενες προδιαγραφών, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει να προσκομίζουν τα σχετικά έγγραφα, βεβαιώσεις, βιβλιογραφία και ό, τι άλλο θα είναι χρήσιμο, προκειμένου να βεβαιώνεται η αντιστοιχία των προτεινόμενων προδιαγραφών με τις αναφερόμενες στην παρούσα...»*

26. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ,

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

27. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

28. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirpo Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *****ονα*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

34. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

35. Επειδή η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, *Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture*, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

36. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, ****ονα, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11^{ης} Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29^{ης} Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, ****ονα, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37).Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, ****ονα, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση και παροχή διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, ****ονα, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνησης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, ****ονα, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

37. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011, σκέψεις 43, 44, 45, ΔΕφΑΘ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 1173/2009, ΔΕφΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 239/2019, Ε.Α. ΣτΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 του ν. 4412/2016 οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣτΕ 668, 567/2009, ΔΕφΑΘ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.). Σε κάθε περίπτωση ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά την διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλειομένης εν προκειμένω της

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕφΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣΤΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009), και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογήν του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕφΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ)).

38. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και ως αναφέρεται στον πρώτο λόγο της προσφυγής (σκέψη 14), η προσφεύγουσα προσέφερε - μεταξύ άλλων και - το προϊόν με α/α 10 με την εμπορική ονομασία ****. Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά ρητώς και σαφώς δηλώθηκε και αποδείχθηκε από το σχετικό κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος ότι συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή ****, η οποία όμως δεν είναι η προβλεπόμενη από την διακήρυξη, όπου απαιτείται η εκπλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής ****. Συναφώς αόριστα και αναπόδεικτα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι *το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει την ζητούμενη από την μελέτη προδιαγραφή, αναφέροντας επιπροσθέτως και την προηγούμενη ονομασία της προδιαγραφής, η οποία ήταν *****. Και τούτο καθόσον i) δεν προκύπτει ότι η προσφερόμενη προδιαγραφή **** ταυτίζεται ή είναι παρόμοια κατά τα αντιστοιχιζόμενα με αυτήν τεχνικά χαρακτηριστικά με την απαιτούμενη προδιαγραφή ****, και ii) δεν προκύπτει ότι η *προηγούμενη ονομασία της προδιαγραφής ***** η οποία μετονομάστηκε σε ****, ενώ ακόμη και υποτιθέμενος ορθός ο ισχυρισμός, δεν εξηγείται η διαφοροποίηση και του έτερου σκέλους της προδιαγραφής, όπου η προσφερόμενη είναι η με αριθ. ****. Περαιτέρω αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν «****», *συμπεριλαμβάνεται στην λίστα των εγκεκριμένων **** της εταιρίας *****. Όμως ο ίδιος ο προσκομιζόμενος μετ' επικλήσεως και επισυναπτόμενος στην προσφυγή κατάλογος της **** με τους εγκεκριμένους παραγωγούς και προϊόντα, με ημερομηνία 20-5-2015, συσχετίζεται με προϊόντα που φέρουν έτερη, τρίτη προδιαγραφή ήτοι τη **** η

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

οποία δεν συμπίπτει ούτε με την απαιτούμενη *****. Περαιτέρω αβασίμως επικαλείται η προσφεύγουσα ότι *παραθέτουμε τους πιο κάτω συνδέσμους με τεχνικά φυλλάδια εταιρειών παραγωγής **** όπου η συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφέρεται και με τις δύο ονομασίες*, δεδομένου ότι δεν προκύπτει από τις παρατιθέμενες αναφορές ταύτιση της απαιτούμενης προδιαγραφής ***** με την προσφερόμενη προδιαγραφή *****. Συγκεκριμένα, από έρευνα της Εισηγήτριας στους αναφερόμενους στην προσφυγή ηλεκτρονικούς συνδέσμους προέκυψε ότι α) Στον επικαλούμενο ηλεκτρονικό σύνδεσμο ***** εμφανίζεται το τεχνικό φυλλάδιο του λιπαντικού με την εμπορική ονομασία **** με την προδιαγραφή **** ενώ πουθενά δεν αναφέρεται η απαιτούμενη προδιαγραφή ****β) Στον επικαλούμενο ηλεκτρονικό σύνδεσμο ***** δεν εμφανίζεται τίποτε και εμφανίζεται η ένδειξη σύνδεσμος μη ανευρεθείς (*post not found*), γ) Στον επικαλούμενο ηλεκτρονικό σύνδεσμο [*****](#) εμφανίζεται το τεχνικό φυλλάδιο του λιπαντικού με την εμπορική ονομασία **** (τρία λιπαντικά) με την προδιαγραφή **** -ήτοι έτερη τρίτη προδιαγραφή- ενώ πουθενά δεν αναφέρεται η απαιτούμενη προδιαγραφή ****, δ) Στον επικαλούμενο ηλεκτρονικό σύνδεσμο ***** εμφανίζεται το τεχνικό φυλλάδιο του λιπαντικού με την εμπορική ονομασία **** με την προδιαγραφή **** ήτοι έτερη τρίτη προδιαγραφή- ενώ πουθενά δεν αναφέρεται η απαιτούμενη προδιαγραφή ****, ε) Στον επικαλούμενο ηλεκτρονικό σύνδεσμο ***** εμφανίζεται το τεχνικό φυλλάδιο του λιπαντικού με την εμπορική ονομασία **** με την προδιαγραφή **** ενώ πουθενά δεν αναφέρεται η προσφερόμενη προδιαγραφή ****, ζ) Στον επικαλούμενο ηλεκτρονικό σύνδεσμο ***** εμφανίζεται το τεχνικό φυλλάδιο του λιπαντικού με την εμπορική ονομασία **** με την προδιαγραφή **** ενώ πουθενά δεν αναφέρεται η απαιτούμενη προδιαγραφή ****. Συνεπώς δεν προέκυψε ούτε από τα επικαλούμενα με την προσφυγή στοιχεία ότι η προσφερόμενη προδιαγραφή **** ταυτίζεται ή αποτελεί προγενέστερη ή μεταγενέστερη και πάντως ταυτόσημη ή μετονομασθείσα προδιαγραφή της απαιτούμενης με την διακήρυξη ****, ούτε προέκυψε ότι κυκλοφορούν στο εμπόριο προϊόντα με αμφότερες τις τεχνικές προδιαγραφές συγχρόνως. Περαιτέρω αλυσιτελώς επικαλείται η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο προϊόν ***** έπρεπε να γίνει δεκτό διότι *είναι εγγεγραμμένο στη λίστα εγκεκριμένων **** της *****. Και τούτο διότι ι) Η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν συσχετίζεται με την

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

εγγραφή ή μη του προσφερόμενου προϊόντος στον εγκεκριμένο κατάλογο της ****, πράγμα το οποίο δεν προβλέπεται ως τεχνική προδιαγραφή, και ii) Η εγγραφή του προσφερομένου προϊόντος στον εγκεκριμένο κατάλογο της **** ούτε απαιτείται από την διακήρυξη, ούτε σε κάθε περίπτωση αρκεί, δεδομένου ότι ρητά το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να αποδεικνύεται ότι εκπληρώνει συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή χωρίς δυνατότητα υποκατάστασης της προβλεπόμενης προδιαγραφής από την εγγραφή στον εγκεκριμένο κατάλογο. Και τούτο πολλώ δε μάλλον που -ως ανωτέρω αναφέρεται- από το ίδιο το προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως και επισυναπτόμενο στην προσφυγή κατάλογο της **** με τους εγκεκριμένους παραγωγούς και προϊόντα, με ημερομηνία 20-5-2015, εμφανίζεται μεν το προσφερόμενο προϊόν αλλά ο κατάλογος συσχετίζεται με προϊόντα που φέρουν έτερη τρίτη προδιαγραφή ήτοι τη **** η οποία δεν συμπίπτει ούτε με την απαιτούμενη **** ούτε με την προσφερόμενη ****. Ήδη στον τρέχοντα με ημερομηνία 29-4-2020 κατάλογο της **** με τους εγκεκριμένους παραγωγούς και προϊόντα, δεν εμφανίζεται το προσφερόμενο προϊόν και αναφέρεται έτερη τρίτη προδιαγραφή ήτοι η **** η οποία δεν συμπίπτει ούτε με την απαιτούμενη H **** ούτε με την προσφερόμενη ****, αλλά ούτε και με την προδιαγραφή του επικαλούμενου στην προσφυγή καταλόγου του **** (βλ. *DIWA List of Approved Oils Oil Change Interval 120,000 km 2020-04-29 H55.633649en, Protection Class 0: open... This document describes the product design state at the time of the editorial deadline on 2020-04-29. DIWA Κατάλογος εγκεκριμένων ****29-4-2020* Το παρόν έγγραφο περιγράφει την κατάσταση των προϊόντων κατά τον χρόνο της έκδοσης αυτού 29-4-2020.) Συνεπώς ουδόλως αποδεικνύεται από τους εγκεκριμένους καταλόγους της **** (τόσο τον επικαλούμενο από την προσφεύγουσα όσο και από τον τρέχοντα) οτιδήποτε σε σχέση με την απαιτούμενη προδιαγραφή **** ούτε σε σχέση με την προσφερόμενη προδιαγραφή ****, καθόσον δεν αναφέρονται ούτε η μία ούτε η άλλη. Επίσης αλυσίτελως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της έπρεπε να γίνει δεκτή διότι προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση ότι *οι τεχνικές προδιαγραφές των **** είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης ή πιο πρόσφατές και τις υπερκαλύπτουν*. Και τούτο διότι η επικαλούμενη υπεύθυνη δήλωση αποτελεί ανεξάρτητο αυτοτελές και διακεκριμένο τυπικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς (όρος 2.4.3.2 στοιχεία Α) Β) της διακήρυξης σκέψη 25), το οποίο

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

δεν υποβάλλεται σε αντικατάσταση, ούτε εναλλακτικά με τα αποδεικτικά στοιχεία συμμόρφωσης του προϊόντος με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές αλλά σωρευτικά προσθετικά συγχρόνως και σωρευτικώς, υποβάλλονται τόσο η υπεύθυνη δήλωση όσο και τα αποδεικτικά (βλ. για τα αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών όροι 2.4.3.2, ΜΕΛΕΤΗ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΑΡΘΡΟ 1ο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ). Περαιτέρω αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι *Η επιτροπή εσφαλμένα δεν έκανε χρήση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, σε περίπτωση που δεν ήταν βέβαιη αν η προδιαγραφή «****» που καταγράφεται στο υποβαλλόμενο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της παραγωγού εταιρείας «****» κάλυπτε την ζητούμενη προδιαγραφή ****, γεγονός που άλλωστε μπορούσε να διασταυρώσει αν έκανε μία απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο με το όνομα της προδιαγραφής ****.* Και τούτο διότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η αναθέτουσα αρχή διατήρησε ή όφειλε να διατηρήσει αμφιβολίες επιφυλάξεις αβεβαιότητα ή απορία σε σχέση με την εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Αλλά αντίθετα προκύπτει ότι μετά βεβαιότητας η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας επειδή ακριβώς δεν απέδειξε την συμμόρφωση του προσφερομένου προϊόντος με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή (σκέψεις 6, 7). Και τούτο μάλιστα καθόσον ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τα προσκομισθέντα με την προσφορά στοιχεία και δικαιολογητικά το προσφερόμενο προϊόν φέρει την τεχνική προδιαγραφή ***** και όχι την απαιτούμενη ***** (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της προσφεύγουσας με τον τίτλο ***** με το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, πρώτος πίνακας με τον τίτλο *προδιαγραφές (specifications)* τέταρτη προδιαγραφή, ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της προσφεύγουσας με τον τίτλο 30. ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ σελ. 2, τρίτο προσφερόμενο είδος, πέμπτη στήλη με τον τίτλο *ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΚΑΛΥΠΤΕΙ*). Σε κάθε περίπτωση, η κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητά διευκρινήσεις επί της υποβληθείσας προσφοράς όταν επίκειται αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου, υφίσταται εφόσον μέλλει να διευκρινισθούν επουσιώδεις ασάφειες, ελλείψεις σφάλματα και παραδρομές της προσφοράς (σκέψη 24). Όμως εν προκειμένω, ουδεμία διευκρίνιση θα ήταν δυνατόν να ζητηθεί δεδομένου ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

συσχετίζεται με ασάφεια της προσφοράς της, αλλά με ελλείπον επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο, και δη απόδειξη συμμόρφωσης της προσφερομένου προϊόντος με τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, πράγμα το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επουσιώδης παράλειψη ή ήσσονος σημασίας σφάλμα (σκέψεις 35-37 εκτενώς). Αντίθετη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθ. 102 του ν. 4412/2016 θα οδηγούσε σε εκπρόθεσμη εκ των υστέρων υποβολή του ουσιώδους στοιχείου το οποίο ελλείπει ενώ όφειλε να περιλαμβάνεται στην προσφορά, πράγμα που προσκρούει στην αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας, και εν τέλει καταλήγει στην απαράδεκτη κατά τον νόμο τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς με προσκόμιση στοιχείου το οποίο δεν υποβλήθηκε, με τον δεσμευτικό τρόπο και στον χρόνο που απαιτεί η διακήρυξη, προκειμένου να θεωρηθεί έγκυρη η τεχνική προσφορά. Εφόσον, επομένως, η επίμαχη προσφορά δεν περιείχε το κρίσιμο ουσιώδες στοιχείο δεν ήταν δυνατόν η μεταγενέστερη προσκόμιση και μάλιστα προς θεραπεία της επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειας της προσφοράς. Συνεπώς για όλους τους παραπάνω λόγους, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής περί εφαρμογής εν προκειμένω του άρθ. 102 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή δεν είναι υποχρεωμένη να αναζητά στο διαδίκτυο ή αλλού στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι τα προσφερόμενα είδη στον δημόσιο διαγωνισμό συμμορφώνονται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον τούτο βαρύνει αποκλειστικά και μόνο τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του (άρθ. 71, 91, 94 του ν. 4412/2016, σκέψεις 21-23, όροι 2.4.3.2, 2.4.6 της διακήρυξης σκέψη 25). Σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα ι) ούτε απέδειξε ότι το προσφερόμενο προϊόν εκπληρώνει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, ιι) αλλά ούτε προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα του διαγωνισμού ως βρίσκονται αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ότι η προσφερόμενη προδιαγραφή ***** είναι *παρόμοια* και πάντως *καλύπτει* την απαιτούμενη *****, ώστε να μπορεί να γίνει αποδεκτή ως προβλέπεται στην διακήρυξη (άρθρο 3 *ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΑΡΘΡΟ 1ο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της ΜΕΛΕΤΗΣ*), καθόσον ουδέν σχετικό έγγραφο προσκομίστηκε στην προσφορά, παρά την

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

ρητή απαίτηση της διακήρυξης (σκέψη 25 στο τέλος). Για τους λόγους αυτούς, σύμφωνα με τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου για την Υποομάδα 4 της διακήρυξης ορθώς απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς το προσφερόμενο προϊόν με α/α 10 προσκρούει σε τεθέντα ουσιώδη όρο της διακήρυξης, καθώς δεν προκύπτει ότι συμμορφώνεται με την απαιτούμενη από την διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή ***** (βλ. άρθ. 18, 53, 54, το Παράρτημα VIII του Προσαρτήματος Α, άρθ. 71, 91, 94 του ν. 4412/2016 σκέψεις 17-23, τους όρους 2.4.2.3, 2.4.6, την Μελέτη με αριθ. 1/202, Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Μελέτης άρθ. είδος με α/α 10, άρθ. 3, και τις αρχές της νομιμότητας, τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας σκέψεις 26-34). Η προσφορά της προσωρινής αναδόχου εν σχέσει με τη διακριτή Υποομάδα 4 της διακήρυξης είναι απορριπτέα και μόνο για τον παραπάνω λόγο, ήτοι λόγω μη συμμόρφωσης και ενός μόνου προϊόντος με τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, όρο και τεχνική απαίτηση της διακήρυξης δεδομένου ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης 1.2 και 2.4.4 της διακήρυξης *Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει προσφορά είτε για το σύνολο του παρόντος διαγωνισμού είτε για μία ή περισσότερες ομάδες ή υποομάδες αυτού, πάντοτε όμως και επί ποινή αποκλεισμού για το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας ή υποομάδας αυτού, ... Κάθε οικονομικός φορέας μπορεί να καταθέσει οικονομική προσφορά για μία ή περισσότερες ή όλες τις ομάδες του διαγωνισμού και για μία ή περισσότερες υποομάδες, σε κάθε περίπτωση όμως για το σύνολο των ζητούμενων ειδών της κάθε ομάδας ή υποομάδας. Προσφορά που αναφέρεται σε επιμέρους είδη μιας ή περισσότερων εκ των ομάδων ή υποομάδων του παρόντος διαγωνισμού, απορρίπτεται ως απαράδεκτη*. Συνεπώς, δεν χωρεί, εν προκειμένω, δυνατότητα αποκλεισμού από την προσφορά κεχωρισμένα του επίμαχου προϊόντος με α/α 10 ούτε δυνατότητα αποδοχής της προσφοράς ως προς τα λοιπά προϊόντα της Υποομάδας 4, καθόσον η προσφορά υποβάλλεται και αξιολογείται όχι μεμονωμένα ανά προσφερόμενο προϊόν αλλά συλλογικά ως προς όλα τα προσφερόμενα προϊόντα της οικείας Υποομάδας, εκ των οποίων έκαστο πρέπει να πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές και να ανταποκρίνεται στην περιγραφή της διακήρυξης, επί ποινή απόρριψης ολόκληρης της προσφοράς της αντίστοιχης Υποομάδας.

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

39. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 38) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, επικύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε την προσφορά της, και απόρριψης του αιτήματος της προσφυγής. Συνεπώς η εξέταση του επάλληλου λόγου της προσφυγής που αφορά στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, και συσχετίζεται με έτερη τεχνική προδιαγραφή παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς και του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής και επομένως ακόμη και ανεξαρτήτως αποδοχής ή μη του έτερου λόγου της προσφυγής, παραμένει ισχυρή η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕΦΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Όμως και ανεξαρτήτως αυτού, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, αλυσιτελώς και περαιτέρω αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της διότι ορθώς το προσφερόμενο αντιψυκτικό προϊόν της με α/α 13 καλύπτει την προδιαγραφή ***** και όχι την απαιτούμενη από την διακήρυξη προδιαγραφή ***** καθώς κατά την προσφυγή δεν υφίσταται προδιαγραφή ***** . Ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος διότι κατατείνει στην κατάργηση ρητού και σαφούς όρου και δη τεχνική προδιαγραφής της διακήρυξης, φερόμενος ως μη δεκτικός εφαρμογής. Ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφυγής ενέχει και στηρίζεται επί αμφισβήτησης ανεπιταίρως και απαραδέκτως του σαφούς, ρητού, μη αμφισβητηθέντως επιταίρως και δεσμευτικού όρου της διακήρυξης, περί υποχρεωτικής συμμόρφωσης με την τεχνική προδιαγραφή ***** . Σχετικώς, 1 έχει *ad hoc* παγίως κριθεί ότι ανεπιταίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προβάλλεται λόγος, με τον οποίο αμφισβητείται πράξη προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και, εν προκειμένω, η διακήρυξη- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕΦΑΘ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

Ολομ., 3952/2011, 1667/2011, 245/2011, 97/2011, 17/2018, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52), και ii) Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν.4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει δεν χωρεί, εν προκειμένω, παρεμπόπτων έλεγχος των επίμαχων όρων της διακήρυξης, διότι σύμφωνα με τον νόμο *Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης*. Συνεπώς, όπως βάσιμα αναφέρεται στην παρέμβαση, η προσφεύγουσα όφειλε i) είτε να ζητήσει διευκρίνηση του όρου της διακήρυξης σύμφωνα με τον όρο 2.1.1 της διακήρυξης (σκέψη 25), είτε ii) να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης αιτούμενη -τότε- ακύρωση του ήδη οψίμως φερόμενου ως αδύνατου όρου της διακήρυξης, είτε iii) να ασκήσει τα εκ της διακήρυξης δικαιώματά της προσκόμισης με την προσφορά της στοιχείων και δικαιολογητικών από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφερόμενη προδιαγραφή είναι παρόμοια με την απαιτούμενη, και ίδια ότι το προσφερόμενο προϊόν της με την συγκεκριμένη προδιαγραφή καλύπτει και την απαιτούμενη προδιαγραφή, καταθέτοντας προς αξιολόγηση και οποιοδήποτε στοιχείο *είναι χρήσιμο, προκειμένου να βεβαιώνεται η αντιστοιχία των προτεινόμενων προδιαγραφών με τις αναφερόμενες στην διακήρυξη*, ως προβλέπεται στο άρθ. 3 της Μελέτης της διακήρυξης σκέψη 25 στο τέλος). Σε κάθε περίπτωση, ως βάσιμα αναφέρεται στην παρέμβαση, ήδη εμφανίζεται να κυκλοφορούν στην αγορά προϊόντα με την φερόμενη από την προσφυγή ως ανέφικτη τεχνική προδιαγραφή **** (βλ. αντιψυκτικό με την εμπορική *****, αντιψυκτικό με την εμπορική ονομασία *****). Περαιτέρω είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι θα έπρεπε να είχαν απορριφθεί οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και έτερου οικονομικού φορέα διότι εκπληρώνουν αδύνατη -κατά την προσφυγή- τεχνική προδιαγραφή διότι i) έχει ήδη κριθεί ότι η προσφεύγουσα ορθά και σύννομα αποκλείσθηκε του διαγωνισμού με την προσβαλλόμενη απόφαση, έχοντας εν ταυτώ καταστεί τρίτη ως προς την διαδικασία και δεν νομιμοποιείται να προβάλει ισχυρισμούς κατά των προσφορών των έτερων διαγωνιζόμενων (βλ. ενδεικτικά Ε.Α. ΣΤΕ

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

66/2012, 64/2012, 301/2011, 135/2011, 39,74/2010, 748/2010, 1317/2009, 736/2007, ΣΤΕ 715, 2002/2011, 2444, 2451/2009, 2817/2008, 3753/2008, ΣΤΕ 995/2013 κ.ά.), και ii) δεν χωρεί εν προκειμένω ούτε περίπτωση εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, καθόσον μάλιστα η προσφορά της προσφεύγουσας έχει αποκλεισθεί για συγκεκριμένες πλημμέλειες οι οποίες δεν συντρέχουν -ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι συντρέχουν- στις αποδεκτές προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων, (Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004, 344/2017 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 213/2014, κα), και iii) η προσφεύγουσα δεν αιτείται την απόρριψη των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων επί τω τέλει ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους ίδιους όρους και τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες πάντως δεν απέδειξε ότι εκπληρώνουν τα προσφερόμενα προϊόντα της και συνεπώς ακόμη και με την εκδοχή ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού δεν θα ήταν δυνατή η ανάθεση της προμήθειας στον προσφεύγοντα ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι με έννομο συμφέρον βάλλει κατά των προσφορών των άλλων διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων (βλ. ΔΕΕ C-100/12 Fastweb SpA, C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA, C-131/16, Archus sp.z. o.o, ΕΑ ΣΤΕ 22/2018, ΔΕΦΧανίων 13/2019).

40. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

42. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

43. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 41, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης : 111/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 19^η Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**