

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 27^η Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1105/26-10-2018 της εταιρείας με την επωνυμία
....., και τον διακριτικό τίτλο, με έδρα στο, οδός αριθ. και
....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στην αριθ.
....., και εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία με τον
διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στην, οδός αριθ., όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται όπως στην
με αριθ. Διακήρυξη «Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για τις
Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού» της αναθέτουσας
αρχής «..στις **Γενικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II υπό 1.2** (σελ.
37) ..προστεθεί η μνεία - όρος: «*Η βεβαίωση επάρκειας και διάθεσης γνησίων
ανταλλακτικών δύναται να περιλαμβάνει επιφύλαξη αναφερόμενη στην
πιθανότητα έλλειψης ανταλλακτικών λόγω παύσης της υποστήριξης από τον
Κατασκευαστή της συντήρησης του μηχανήματος για το οποίο υποβάλλεται
προσφορά*» ή άλλη ανάλογη μνεία, κατά τρόπον ώστε παρόμοια επιφύλαξη
καθ' εαυτήν να μην καθιστά την οικεία προσφορά απορριπτέα. Όπως
προστεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή υπό **E.3. Ανταπόκριση στις βλάβες**
της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, που έχει τεθεί σε ό,τι αφορά τη συντήρηση
του υπ' Α/Α 11 είδους, ήτοι των μηχανημάτων Gambro τύπου AK - 200 του
....., η μνεία - όρος: «*Σε περίπτωση επίκλησης από τον ανάδοχο συντηρητή
αντικειμενικής αδυναμίας προμήθειας και διάθεσης οιοδήποτε ανταλλακτικού
καθίσταται αναγκαίο κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης για τη συντήρηση
και επισκευή οιοδήποτε περιλαμβανόμενου στη σύμβαση μηχανήματος, λόγω*

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

παύσης της παραγωγής αυτού και εντεύθεν ελλείπει διαθεσιμότητας του ανταλλακτικού στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή, το εν λόγω μηχάνημα θα αποσύρεται και θα τροποποιείται αντιστοίχως η σύμβαση συντήρησης. Ο ανάδοχος συντηρητής θα αποζημιώνεται αναλογικά για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες τακτικής και έκτακτης συντήρησης στο αποσυρθέν μηχάνημα έως και την τελευταία ημέρα της λειτουργίας του. Ο ανάδοχος συντηρητής δεν θα φέρει ευθύνη για την εκ της ως άνω αντικειμενικής αδυναμίας διάθεσης ανταλλακτικού προκύπτουσα αδυναμία παροχής οιωνδήποτε υπηρεσιών τακτικής ή έκτακτης συντήρησης.» ή άλλη ανάλογη μνεία, κατά τρόπον ώστε να προβλέπεται ρητώς η περίπτωση της μόνιμης έλλειψης stock ανταλλακτικού στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή ως εκ των προτέρων αναγνωριζόμενη περίπτωση ανωτέρας βίας δικαιολογούσα τη μη εκτέλεση της σύμβασης κατά το μέρος που καθίσταται αυτή αδύνατη εξαιτίας της έλλειψης. Όπως προστεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή υπό **E.3. Ανταπόκριση στις βλάβες** της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, που έχει τεθεί σε ό,τι αφορά τη συντήρηση του υπ' Α/Α 11 είδους, ήτοι των μηχανημάτων Gambro τύπου AK - 200 του, η μνεία - όρος: « Σε περίπτωση απόσυρσης μηχανήματος κατόπιν επίκλησης από τον ανάδοχο συντηρητή έλλειψης διαθεσιμότητας στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή ορισμένου ανταλλακτικού απαιτούμενου ενόψει τακτικής ή έκτακτης συντήρησης, ο ανάδοχος συντηρητής έχει ευχέρεια όπως παραχωρεί δωρεάν στο Νοσοκομείο τη χρήση μηχανήματος αντικατάστασης του κατασκευαστικού οίκου Gambro νεότερης τεχνολογίας, άνευ επιβάρυνσης του Νοσοκομείου και προσφέροντας άνευ ανταλλάγματος εκπαίδευση του προσωπικού της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου στη χρήση αυτού, για το υπολειπόμενο διάστημα ισχύος της σύμβασης συντήρησης. Η εν λόγω παραχώρηση θα αποτυπώνεται εγγράφως στα πλαίσια τροποποίησης της συναφθυσόμενης σύμβασης, που θα προβλέπει την αναλογική αποζημίωση του αναδόχου συντηρητή βάσει της κατατεθειμένης προσφοράς του στον τρέχοντα διαγωνισμό για το διάστημα κατά το οποίο θα παρέχει υπηρεσίες τακτικής και έκτακτης συντήρησης στο παραχωρηθέν μηχάνημα.» ή άλλη ανάλογη μνεία, προκειμένου να εξασφαλίζεται η κατά το δυνατόν απρόσκοπτη λειτουργία της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του, Όπως προστεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή υπό **E.8. Ανταλλακτικά**, της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, που έχει τεθεί σε ό,τι

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

αφορά τη συντήρηση του υπ' Α/Α 11 είδους, ήτοι των μηχανημάτων Gambro τύπου AK - 200 του, η - αντίστοιχη προς την υπό ΣΤ.8. προβλεπόμενη σε ό,τι αφορά τα υπ' Α/Α 13 είδη της Διακήρυξης - μνεία - όρος: «Σε περίπτωση βλάβης κάποιου μηχανήματος, για την επισκευή του οποίου απαιτείται ανταλλακτικό, το οποίο δεν διατίθεται πλέον από το εργοστάσιο του κατασκευαστικού οίκου λόγω παλαιότητας και εξ αυτού του λόγου δεν θα υπάρχει δυνατότητα επισκευής του, τότε το μηχάνημα θα εξαιρείται από τη σύμβαση και θα μειώνεται αντίστοιχα το τίμημά της. Στην περίπτωση αυτή, η εταιρεία θα ενημερώσει το Νοσοκομείο, αλλά δεν θα κηρύσσεται εξ αυτού του λόγου έκπτωτη, δεν θα επιβαρύνεται με ουδεμία ρήτρα καθυστέρησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης, δεν θα έχει ουδεμία άλλη υποχρέωση ή ευθύνη έναντι του νοσοκομείου ή τρίτων και ιδίως δεν θα ευθύνεται για την αποκατάσταση οιασδήποτε ζημίας.» ή άλλη ανάλογη μνεία, κατά τρόπον ώστε να καθίσταται σαφές ότι το γεγονός της αντικειμενικής αδυναμίας προμήθειας και διάθεσης ορισμένου ανταλλακτικού από τον Κατασκευαστή δεν δύναται να επιφέρει οιαδήποτε έννομη συνέπεια εις βάρος του αναδόχου συντηρητή σε ό,τι αφορά την εκτέλεση της προκηρυσσόμενης σύμβασης. Όπως προστεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή υπό **E.14**. της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, που έχει τεθεί σε ό,τι αφορά τη συντήρηση του υπ' Α/Α11 είδους, ήτοι των μηχανημάτων Gambro τύπου AK - 200 του, η μνεία - όρος: «Ρητώς προβλέπεται ως λόγος ανωτέρας βίας η επίκληση από τον ανάδοχο συντηρητή της μόνιμης έλλειψης stock ορισμένου ανταλλακτικού στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή και της εντεύθεν αδυναμίας διενέργειας συγκεκριμένης εργασίας ενόψει τακτικής ή έκτακτης συντήρησης ορισμένου μηχανήματος.» ή άλλη ανάλογη μνεία, κατά τρόπον ώστε να προβλέπεται ρητώς η περίπτωση της μόνιμης έλλειψης stock ανταλλακτικού στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή ως εκ των προτέρων αναγνωριζόμενη περίπτωση ανωτέρας βίας δικαιολογούσα τη μη προσμέτρηση στον ετήσιο χρόνο μη - λειτουργίας ορισμένου μηχανήματος το χρόνο μη λειτουργίας εξαιτίας του ότι ορισμένη εργασία τακτικής ή έκτακτης συντήρησης καθίσταται αδύνατη λόγω έλλειψης ορισμένου ανταλλακτικού στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή...»

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και την συνέχιση του διαγωνισμού.

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην CITYBANK την 26-10-2018).

2. Επειδή με την με αριθ. διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε «Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για τις Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού» (CPV 50421000-2), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης «μέχρι του ποσού των 129.443,50€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ » (όρος 1.3 της διακήρυξης), και 104.390,55 χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης «την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει χαμηλότερης τιμής» (όρος 2.3 της διακήρυξης).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε την 12-10-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 12-10-2018, η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα την 25-10-2018, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου, κοινοποιήθηκε δε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδ. (γ) της παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν.

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

4412/2016 και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή την 26-10-2018 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 30085/29-10-2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «Επικοινωνίας» και με ανάρτηση αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τροποποιήθηκε ο όρος 1.5 της διακήρυξης που προέβλεπε ότι **«Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είναι η 29-10-2018 Ώρα 17.00 μ.μ.»**, και αποφασίσθηκε η **«1... μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών(η οποία οριζόταν την 29-10-2018)κατά (30) ημέρες ήτοι την 29-11-2018 και ώρα 17:00π.μ 2. ... μετάθεση της ηλεκτρονικής αποσφράγισης (η οποία οριζόταν την 06-11-2018) κατά (30) ημέρες ήτοι την 06-12-2018 και ώρα 10:00π.μ Η κατάθεση του πρακτικού με τις προτάσεις της επιτροπής θα γίνει μέχρι την 19-12-2018...»**.

8. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο και παραδεκτώως, ασκήθηκε την 1-11-2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 664-665/2018 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της παρεμβαίνουσας.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 2-11-2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το υπ' αριθ. πρωτ. 30931/1-11-2018 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, καθώς και τον φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. (β) του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 5-11-2018 εισήχθη προς κρίση το αίτημα αναστολής το οποίο η προσφεύγουσα είχε ενσωματώσει στην εξεταζόμενη προσφυγή, και εξεδόθη η με αριθ. Α488/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

απορρίφθηκε το αίτημα της προσφεύγουσας περί αναστολής του διαγωνισμού.

11. Επειδή στον διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, η, η, η, η, η, και η, αντιστοίχως με αριθ.,,,,,,,, και

12. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νόμιμα εισάγεται ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1457/29-10-2018 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

13. Επειδή στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης με τον τίτλο «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**» στον πίνακα με τον τίτλο «**ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ :ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ**» στην γραμμή με α/α 11 προβλέπεται «**Δώδεκα (12) Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού ΑΚ-200 / GAMBRO**», με προϋπολογιζόμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 25.192,80 ευρώ. Εν συνεχεία, στο κεφάλαιο «**ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ**» στην παρ. «**1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**» εδ. 2 ορίζεται ότι «**2. Ο Ανάδοχος Συντηρητής να διαθέτει βεβαίωση επάρκειας και διάθεσης γνήσιων ανταλλακτικών για τα συγκεκριμένα μοντέλα μηχανημάτων που περιγράφονται ανά κατηγορία και για όλο το διάστημα ισχύς της σύμβασης. Η βεβαίωση πρέπει να κατατεθεί μαζί με την προσφορά επί ποινή απόρριψης.**» Εν συνεχεία ειδικά για την συντήρηση του ως άνω είδους με αα 11 καθώς και ενός ακόμη ετέρου μηχανήματος τεχνητού νεφρού ορίζεται ότι «**Ε. ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ**
Ε.1. Αφορά στην ετήσια επισκευή και συντήρηση έκτακτη ή προληπτική, μετά ανταλλακτικών, των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού που είναι εγκατεστημένα στη Μονάδα Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου μας και συγκεκριμένα περιλαμβάνει: Ε.2. Την αποκατάσταση βλαβών και την εκτέλεση των προληπτικών συντηρήσεων (service) όποτε αυτό απαιτείται σύμφωνα με τα πρότυπα του κατασκευαστικού οίκου, συμπεριλαμβανομένων των ανταλλακτικών που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν. Ε.3. Ανταπόκριση στις βλάβες. Αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης που δεν οφείλεται σε κακή

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

χρήση, του μηχανήματος, εντός 12 ωρών από την αναγγελία βλάβης. Στην περίπτωση που απαιτείται ανταλλακτικό, ο χρόνος αποκατάστασης δύναται να επιμηκυνθεί κατά 24 ώρες επιπλέον το μέγιστο. Ο ανάδοχος συντηρητής θα χρησιμοποιεί πάντοτε γνήσια ανταλλακτικά. Στην περίπτωση που απαιτείται ανταλλακτικό και ο συντηρητής αδυνατεί να το διαθέσει άμεσα εξαιτίας κωλύματος που αποδεδειγμένα πηγάζει από εξωγενείς προς αυτήν παράγοντες (απεργίες, έλλειψη stock από τον ίδιο τον κατασκευαστή, κλπ), η αποκατάσταση της βλάβης θα πραγματοποιείται στο συντομότερο εύλογο χρονικό διάστημα..... **E.8. Ανταλλακτικά.** Όλα τα ανταλλακτικά που απαιτούνται για την πραγματοποίηση των προληπτικών συντηρήσεων ή την αποκατάσταση των βλαβών, βαρύνουν αποκλειστικά και μόνο τον Συντηρητή... **E.13.** Ο μέγιστος επιτρεπόμενος χρόνος μη λειτουργίας του μηχανήματος ορίζεται σε 5 εργάσιμες ημέρες ανά έτος. Υπέρβαση του παραπάνω ορίου επιβαρύνεται με ποινική ρήτρα 5 εργάσιμες ημέρες για κάθε μέρα υπέρβασης. **E.14.** Στο μέγιστο ετήσιο χρόνο μη-λειτουργίας δεν θα προσμετρώνται οι ημέρες προγραμματισμένης προληπτικής συντήρησης και στις περιπτώσεις όπου η βλάβη οφείλετε σε κακή χρήση ή λειτουργία σε συνθήκες εκτός των προδιαγραφών του μηχανήματος, σε λόγους ανωτέρας βίας, αν οι τεχνικοί εμποδίζονται στην άσκηση της εργασίας τους ή η καθυστέρηση προσέλευσής τους οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας...» Εν συνεχεία, στο Παράρτημα II με τον τίτλο «**ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ II)**» ορίζεται ότι «Οι προσφερόμενες υπηρεσίες θα πρέπει να πληρούν τις οριζόμενες ελάχιστες προδιαγραφές - απαιτήσεις και τους όρους της Διακήρυξης που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης. Απαιτείται, η συνυποβολή Φύλλου Συμμόρφωσης – ως ξεχωριστού αρχείου - (Υπόδειγμα II, κατωτέρω), **εκτός του παραγόμενου από το ΕΣΗΔΗΣ αρχείου.** Προκειμένου να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης θα πρέπει να συμπληρωθεί, και να υποβληθεί ηλεκτρονικά και ψηφιακά υπογεγραμμένο, από τον υποψήφιο προμηθευτή/ανάδοχο σχετικό «Φύλλο Συμμόρφωσης» συμπληρωμένο σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει και να διαθέτει την εξής μορφή: » Στην συνέχεια του Φύλλου Συμμόρφωσης απαιτείται η συμμόρφωση ρητώς και σαφώς με τις ως άνω τεθείσες προδιαγραφές παρατιθέμενες

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

αυτολεξεί ως ανωτέρω, και συγκεκριμένα με το ταυτόριθμο στοιχείο 2 στο κεφάλαιο «Γενικές Προδιαγραφές» και με τα ταυτόριθμα στοιχεία Ε.1, Ε.2, Ε.3, Ε.8, Ε.13 και Ε.14 στο κεφάλαιο «Ε. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΙΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΜΕ Α/Α:11-12».

14. Επειδή η προσφεύγουσα, με επίκληση προσκομιζόμενων εγγράφων, στρεφόμενη κατά των παραπάνω όρων της διακήρυξης αναφέρει ότι «...**Ειδικότερα, η εταιρεία μας συμμετέχει στο τμήμα του Διαγωνισμού που αντιστοιχεί στις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης της υπ' Α/Α11 Κατηγορίας Ιατρικού Εξοπλισμού του Νοσοκομείου, ήτοι των Δώδεκα (12) Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ΑΚ-200 / GAMBRO του Νοσοκομείου, Η εταιρεία μας συμμετέχει στο συγκεκριμένο Διαγωνισμό, έχοντας υποβάλει προσφορά για το τμήμα του Διαγωνισμού που αντιστοιχεί στις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης της υπ' Α/Α 11 Κατηγορίας Ιατρικού Εξοπλισμού του Νοσοκομείου, ήτοι των Δώδεκα (12) Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ΑΚ-200 / GAMBRO του Νοσοκομείου, και έλαβε συστημικό αριθμό προσφοράς απάντησης:..... ... Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ ΚΑΙ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ** Η εταιρία μας «.....» δραστηριοποιείται από ετών στην αγορά της αιμοδιύλισης μέσω της διάθεσης ιατρικών μηχανημάτων τεχνητού νεφρού, ενώ ήδη από το 2016 δραστηριοποιείται στην εμπορία και προμήθεια μηχανημάτων αιμοκάθαρσης Gambro, των αναγκαίων ανταλλακτικών για τη συντήρηση και επισκευή αυτών, καθώς και στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής των εν λόγω μηχανημάτων αιμοκάθαρσης....., ο κατασκευαστικός οίκος Gambro εξαγοράστηκε από τον Όμιλο το έτος 2013,.... 3. Στην Ελλάδα η διαδικασία συγχώνευσης ολοκληρώθηκε το έτος 2016, έκτοτε δε η εταιρία μας συμμετέχει ευδοκίμως στο σύνολο σχεδόν των δημόσιων Διαγωνισμών της χώρας στο πλαίσιο των οποίων προκηρύσσονται συμβάσεις συντήρησης και επισκευής μηχανημάτων αιμοκάθαρσης Gambro, **διαθέτοντας πλήρως εκπαιδευμένους και πιστοποιημένους από τον κατασκευαστικό οίκο, τεχνικούς. σειρά βεβαιώσεων και πιστοποιήσεων εκ των οποίων αποδεικνύεται η τεχνική επάρκεια της εταιρίας μας στα εν λόγω μηχανήματα, καθώς και πρόσβαση σε όλες τις ειδικές**

Διακριβώσεις και βαθμονομημένα εργαλεία που υποδεικνύει ο κατασκευαστής και σε όλες τις διαθέσιμες ενημερώσεις και αναβαθμίσεις για τα συγκεκριμένα μηχανήματα αιμοκάθαρσης. 4.

Σημειώνεται δε ότι η εταιρία μας συντηρεί αυτή τη στιγμή υπό την ανωτέρω ιδιότητά της εκατοντάδες μηχανήματα αιμοκάθαρσης Gambro σε διάφορα δημόσια νοσοκομεία της χώρας στο πλαίσιο σχετικών συμβάσεων που της έχουν κατακυρωθεί. 5. **Υπό το ανωτέρω πλαίσιο, η εταιρία μας συμμετέχει στον προκηρυχθέντα δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ. Διακήρυξης του Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για τις Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού, CPV 50421000-2 και δη κατά το μέρος του αντικειμένου του διαγωνισμού που συνίσταται στις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης της υπ' Α/Α 11 Κατηγορίας Ιατρικού Εξοπλισμού, ήτοι των Δώδεκα (12) Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού AK-200/ GAMBRO του Νοσοκομείου..... **II. ΛΟΓΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.....**3. Από το αντικείμενο καθ' εαυτό της προκηρυσσόμενης προμήθειας υπηρεσιών, κατά το μέρος της που αφορά τη συντήρηση της υπ' Α/Α 11 Κατηγορίας Ιατρικού Εξοπλισμού, ήτοι των Δώδεκα (12) Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού AK-200 / GAMBRO του Νοσοκομείου, προκύπτει ότι αναγκαία προϋπόθεση για την απρόσκοπτη εκτέλεση της προκηρυσσόμενης οικείας σύμβασης συνιστά η άμεση διαθεσιμότητα επαρκούς ποσότητας γνήσιων ανταλλακτικών των μηχανημάτων. Η εν λόγω διαθεσιμότητα δύναται να προκύπτει είτε από διαθέσιμο stock των ανταλλακτικών στις εγκαταστάσεις του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα είτε από τη δυνατότητα παραγγελίας και άμεσης ή εν πάση περιπτώσει σε κατά το δυνατόν προβλέψιμο χρονικό διάστημα παραλαβής των απαιτούμενων ανταλλακτικών από τον Κατασκευαστικό Οίκο των μηχανημάτων. Η προσβαλλόμενη Διακήρυξη, καίτοι καταρχήν προβλέπει, δυνάμει του Όρου E..3 των Τεχνικών Προδιαγραφών, άμεση και πάντως κατά μέγιστον εντός 24ώρου από την αναγγελία της βλάβης ανταπόκριση σε αυτήν, προβλέπει στον ίδιο περιστάσεις ανωτέρας βίας, ήτοι εξωγενείς παράγοντες που θα δικαιολογούσαν την - πέραν του συντομότατου καταρχήν προβλεπόμενου διαστήματος ανταπόκρισης - αποκατάσταση της βλάβης στο συντομότερο εύλογο ενόψει των επικαλούμενων περιστάσεων χρονικό διάστημα. Μεταξύ αυτών συγκαταλέγεται η περίπτωση έλλειψης stock από τον ίδιο τον**

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

κατασκευαστή. Κατωτέρω, ο όρος E.13 ορίζει τον καταρχήν προβλεπόμενο μέγιστο επιτρεπόμενο χρόνο μη λειτουργίας του μηχανήματος σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες, ωστόσο ο αμέσως επόμενος όρος E.14 επιτρέπει μη προσμέτρηση των ημερών μη λειτουργίας που οφείλονται σε περιστάσεις ανωτέρας βίας, μεταξύ των οποίων ενδεικτικά παρατίθενται περιστάσεις μη επιτρέπουσες την εργασία ή την έγκαιρη προσέλευση των τεχνικών συντήρησης. 4. Σε ό,τι αφορά, ωστόσο, ειδικώς τα μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού Gambro του, ήτοι τύπου AK-200, υφίσταται, ωστόσο, εκ των προτέρων γνωστή περίπτωση ανωτέρας βίας ως προς τη δυνατότητα προμήθειας και διατήρησης επαρκούς αποθέματος των ανταλλακτικών των μηχανημάτων εν γένει, καίτοι δεν αποκλείεται εξ αυτού του λόγου να υφίσταται ορισμένο απόθεμα όλων ή ορισμένων εκ των εν λόγω ανταλλακτικών είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή είτε στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή. 5. Πράγματι, η αντικειμενική περίπτωση που κατ' αυξημένη πιθανότητα προσγγίζουσα τη βεβαιότητα δύναται να οδηγήσει σε έλλειψη ορισμένων ή και όλων των ανταλλακτικών των μηχανημάτων Gambro τύπου AK-200 γνωστοποιήθηκε αυθεντικά από τον Κατασκευαστή των μηχανημάτων δυνάμει της από 23.01.2013 Επιστολής του προς πάντα ενδιαφερόμενο (Σχ. 3, προσκομιζόμενο και επικαλούμενο...). Σύμφωνα με το κρίσιμο απόσπασμα της ως άνω επιστολής του Κατασκευαστή, ήτοι της εταιρίας Gambro, ενόψει γνωστοποίησης του αντικειμενικού κινδύνου έλλειψης ορισμένων και εν τέλει του συνόλου των απαιτούμενων για τη συντήρηση των μηχανημάτων AK - 200 ανταλλακτικών στο άμεσο ή απώτερο μέλλον: «...**Τερματισμός υποστήριξης για το AK 200/AK200 ULTRA** Η περίοδος υποστήριξης συντήρησης για το AK 200/AK 200 ULTRA σύντομα θα τερματισθεί. Η υποστήριξη για ερωτήματα τεχνικής φύσεως, **ανταλλακτικά** και επιδιόρθωση ανταλλακτικών θα εξακολουθήσει μέχρι την **31^η Δεκεμβρίου 2013. Παραγγελίες για μοναδικά ανταλλακτικά θα πρέπει να πραγματοποιηθούν όσο το δυνατόν συντομότερα, κατά προτίμηση προ της 1^{ης} Απριλίου. Μέχρι και την 31^η Δεκεμβρίου 2013, δεν θα λάβουν χώρα οιοσδήποτε ενημερώσεις, τροποποιήσεις ή οιοσδήποτε άλλου είδους βελτιώσεις, εκτός εάν υπαγορεύονται από ζητήματα ασφαλείας.**». 6. Κατόπιν της ανωτέρω αυθεντικής ενημέρωσης από τον Κατασκευαστή περί του τερματισμού υποστήριξης της συντήρησης των επίμαχων μηχανημάτων Gambro / AK -

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

200, ορώμενης σε συνδυασμό με την καίρια, προβλεπόμενη από τις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, υποχρέωση κατάθεσης με την προσφορά **βεβαίωσης επάρκειας και διάθεσης γνήσιων ανταλλακτικών για τα συγκεκριμένα μοντέλα μηχανημάτων που περιγράφονται ανά κατηγορία και για όλο το διάστημα ισχύος της σύμβασης**, καθίσταται αδιαμφισβήτητη η **ανάγκη ρητής μνείας**, τόσο στις Γενικές Προδιαγραφές όσο και στις ανά κατηγορία Ιατρικού Εξοπλισμού εξειδικευόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της προσβαλλόμενης Διακήρυξης του γνωστοποιηθέντος ήδη προ πενταετίας και πλέον κινδύνου μόνιμης έλλειψης των αναγκαίων ανταλλακτικών των ως άνω μηχανημάτων και ρητής πρόβλεψης αυτού ως ειδικής περίπτωσης ανωτέρας βίας περί της οποίας ουδεμία ευθύνη θα φέρει ο συντηρητής σε ό,τι αφορά την εκτέλεση της σύμβασης. 7. Επιπλέον, εκ των πραγμάτων και δεδομένης της προαναγγελθείσας αντικειμενικής αδυναμίας προμήθειας ορισμένων και εν τέλει του συνόλου των ανταλλακτικών των μηχανημάτων Gambro τύπου AK - 200, τα οποία δεν κατασκευάζονται πλέον από τον κατασκευαστικό οίκο των μηχανημάτων, απαιτείται όπως ρητώς προβλεφθεί από την προσβαλλόμενη Διακήρυξη η δυνατότητα απόσυρσης μηχανήματος του οποίου η συντήρηση και επισκευή με γνήσια - κατ' ορθή απαίτηση της Διακήρυξης - ανταλλακτικά θα καθίσταται αδύνατη κατά τη διάρκεια ισχύος της προκηρυσσόμενης σύμβασης, άνευ οιασδήποτε ευθύνης του συντηρητή, με σχετική τροποποίηση της σύμβασης και αντίστοιχο περιορισμό του αντικειμένου της, προβλέπεται την αναλογική αποζημίωση του συντηρητή για τις υπηρεσίες που θα έχει παράσχει στο συγκεκριμένο μηχάνημα έως την απόσυρση αυτού για την ανωτέρω περίπτωση ανωτέρας βίας. 8. Εξάλλου, δεδομένου ότι το σύνολο των μηχανημάτων Gambro του Νοσοκομείου για τα οποία προκηρύσσονται υπηρεσίες συντήρησης με γνήσια - κατ' ορθή απαίτηση της Διακήρυξης - ανταλλακτικά δυνάμει της προσβαλλόμενης Διακήρυξης είναι τύπου AK - 200, και ενόψει εξασφάλισης της κατά το δυνατόν απρόσκοπτης λειτουργίας της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου, παρίσταται αναγκαία η συμπερίληψη στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη ευχέρειας του υποψηφίου συντηρητή όπως, σε περίπτωση απόσυρσης μηχανήματος εξαιτίας αντικειμενικής αδυναμίας εξεύρεσης οιοδήποτε απαιτούμενου

γνησίου ανταλλακτικού αυτού λόγω του ως άνω ανακοινωθέντος από τον Κατασκευαστή τερματισμού υποστήριξης, προβαίνει σε αντικατάσταση αυτού με παραχώρηση χρήσης μηχανήματος νεότερης τεχνολογίας του Οίκου Gambro, άνευ επιβάρυνσης του Νοσοκομείου και προσφέροντας άνευ ανταλλάγματος εκπαίδευση του προσωπικού της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου στη χρήση αυτού, για το υπολειπόμενο διάστημα ισχύος της σύμβασης συντήρησης. Η εν λόγω παραχώρηση θα πρέπει να αποτυπωθεί εγγράφως στα πλαίσια τροποποίησης της συναφθισόμενης σύμβασης, που θα προβλέπει την αναλογική αποζημίωση του αναδόχου συντηρητή βάσει της κατατεθειμένης προσφοράς του στον τρέχοντα διαγωνισμό για το διάστημα κατά το οποίο θα παρέχει υπηρεσίες τακτικής και έκτακτης συντήρησης στο παραχωρηθέν μηχάνημα. 9. Τέλος, ενόψει της ανωτέρω εκτιθέμενης και με αυξημένη πιθανότητα αναμενόμενης αντικειμενικής αδυναμίας διατήρησης stock ή προμήθειας των αναγκαίων ανταλλακτικών από τον υποψήφιο συντηρητή ενόψει πραγματοποίησης των προκηρυσσόμενων εργασιών επισκευής και συντήρησης των μηχανημάτων Gambro / AK - 200 του, παρίσταται ανάγκη όπως προβλεφθεί ρητώς, τόσο στις Γενικές Προδιαγραφές της προσβαλλόμενης Διακήρυξης όσο και στις Ειδικές Προδιαγραφές υπό Ε. των Τεχνικών Προδιαγραφών που τάσσονται σε ό,τι αφορά τη συντήρηση ειδικώς των ως άνω μηχανημάτων υπ' Α/Α 11, η δυνατότητα διατύπωσης επιφύλαξης περί της πραγματικής διαθεσιμότητας οιαδήποτε ανταλλακτικών απαιτηθούν κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης συντήρησης στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή, ελλείψει της οποίας ο υποψήφιος συντηρητής δεν φέρει οιαδήποτε ευθύνη, στο κείμενο της απαιτούμενης βεβαίωσης επάρκειας και διάθεσης γνήσιων ανταλλακτικών για το συγκεκριμένο μοντέλο μηχανήματος Τεχνητού Νεφρού και για όλο το διάστημα ισχύος της σύμβασης, κατά τρόπον ώστε να μην καθίσταται η οικεία προσφορά απαράδεκτη εκ της εν λόγω επιφύλαξης.Επειδή ως ανωτέρω αναλυτικά εκτίθεται υφίσταται, σε ό,τι αφορά την προκηρυσσόμενη δύναμη της προσβαλλόμενης Διακήρυξης υπηρεσία συντήρησης, αυξημένος, γνωστός εκ των προτέρων και ανακοινωθείς ήδη προ πενταετίας και πλέον από τον Κατασκευαστή των μηχανημάτων, κίνδυνος μη επάρκειας των

*ανταλλακτικών που ενδεχομένως καταστούν αναγκαία για την τέλεση των προκηρυσσόμενων εργασιών συντήρησης και επισκευής κατά τη διάρκεια ισχύος της προκηρυσσόμενης σύμβασης, λόγω παύσης της παραγωγής αυτών από τον Κατασκευαστή και εντεύθεν μη διαθεσιμότητας αυτών είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή είτε, κρίσιμως, στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή. **Επειδή** η εταιρεία μας έχει προφανές έννομο συμφέρον στην άσκηση της παρούσας, δεδομένου ότι συμμετέχει στον προκηρυχθέντα δυνάμει της προσβαλλόμενης Διακήρυξης διαγωνισμό του για το τμήμα της προκηρυσσόμενης προμήθειας υπηρεσιών συντήρησης που αφορά τα μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού Gambro τύπου AK - 200 του Νοσοκομείου....»*

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι «... το διεξάγει το διαγωνισμό αυτό για να διασφαλίσει την απρόσκοπτη λειτουργία των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού για ένα έτος, *Επιδιώκει μέσω των συμβάσεων που θα συνάψει να δεσμεύσει τους συντηρητές των μηχανημάτων για την απρόσκοπτη λειτουργία τους, για την άμεση ανταπόκριση και αποκατάσταση όλων των βλαβών για τη σωστή προληπτική συντήρηση των μηχανημάτων, με κύριο στόχο και σκοπό την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου και την πλήρη εξυπηρέτηση των ασθενών. Το Νοσοκομείο γνωρίζει εδώ και χρόνια, ότι τα δώδεκα (12) Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού GAMBRO AK-200 που διαθέτει δεν υποστηρίζονται πλέον από τον κατασκευαστικό οίκο, καθώς ο οίκος δεν παρέχει πλέον για τα μηχανήματα αυτά ανταλλακτικά (end of life). Το Νοσοκομείο γνωρίζει επίσης ότι υπάρχουν εταιρείες στην αγορά που διαθέτουν στοκ ανταλλακτικών για τα συγκεκριμένα μηχανήματα (τρέχουσα σύμβασης συντήρησης Gambro AK-200, με αρ. πρωτ.16710/19-7-2017, με τρίμηνες παρατάσεις 28961/18-10-2018). Κατόπιν των ανωτέρω ορθά η Διοίκηση συμπεριέλαβε στην διακήρυξη της προδιαγραφές στο συγκεκριμένο διαγωνισμό διότι α). καταφέρνει και εξασφαλίζει την άρτια και απρόσκοπτη λειτουργία των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού με επιτυχία και χωρίς κανένα πρόβλημα μέχρι και σήμερα και β). με τις συγκεκριμένες δεσμεύσεις και όρους που θέτει επί των ανταλλακτικών, καταφέρνει να διασφαλίζει και να διατηρεί τα περιουσιακά του στοιχεία (12 Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού Gambro AK-*

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

200) λειτουργώντας τα με πλήρη ασφάλεια, καθώς είναι πλήρως λειτουργικά και συνεχίζουν να επιτελούν με ασφάλεια το σκοπό τους....»

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως επισυναπτόμενα έγγραφα : i) αναφέρεται εκτενώς σε από του έτους 2016 αντιδικίες της με την προσφεύγουσα στην οποία προσυνάπτει πρακτικές αντιβαίνουσες στον νόμο περί ελευθέρου ανταγωνισμού, που κατ' αυτήν στοχεύουν στην μονοπώληση από την προσφεύγουσα της εμπορίας ανταλλακτικών των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού Gambro, ii) ιστορεί εκτενώς περιστατικά σχετιζόμενα με άλλους διαγωνισμούς και άλλες συμβάσεις παροχής ανταλλακτικών και υπηρεσιών συντήρησης μηχανημάτων τεχνητού νεφρού Gambro άλλων Νοσοκομείων της χώρας, και iii) ειδικά επί της εξεταζόμενης προσφυγής επικαλούμενη τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της χρηστής διοίκησης και της διαφάνειας, το άρθ. 91 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 6 του ν. 2955/2001 ισχυρίζεται ότι «...Το, γνωρίζει άριστα εδώ και χρόνια, μέσω του Ενημερωτικού Δελτίου Service No 168/23-1-2013 για το AK 200 (Σχετικό 20), ότι τα 12 μηχανήματα τεχνητού νεφρού Gambro τύπου AK-200, που διαθέτει ότι δεν υποστηρίζονται πλέον από τον κατασκευαστή οίκο, καθώς ο κατασκευαστής δεν παρέχει πλέον για τα μηχανήματα αυτά ούτε τεχνική και επιστημονική υποστήριξη, αλλά ούτε και ανταλλακτικά. Και γνωρίζει επίσης ότι ο ίδιος ο κατασκευαστής δεν συνιστά τη χρήση αυτών των μηχανημάτων μετά την 31/12/2013, και τα παράπονα που θα αφορούν αυτά τα μηχανήματα δε θα τα λαμβάνει υπόψη. Το, γνωρίζει επίσης άριστα, ότι υπάρχουν εταιρείες στην αγορά που διαθέτουν στοκ ανταλλακτικών για τα μηχανήματα αυτά , και για τα λόγο αυτό με τις προδιαγραφές που θέτει στον διαγωνισμό, καταφέρνει και εξασφαλίζει την άρτια και απρόσκοπτη λειτουργία των μηχανημάτων του από την 1/1/2014 μέχρι και σήμερα, με επιτυχία και χωρίς κανένα πρόβλημα. Καταφέρνει και διατηρεί τα περιουσιακά του στοιχεία, τα 12 μηχανήματα Gambro τύπου AK-200, λειτουργώντας τα με πλήρη ασφάλεια, χωρίς να τα βγάζει σε αχρηστία και σε απαξίωση, καθώς αυτά είναι πλήρως λειτουργικά και συνεχίζουν να επιτελούν με ασφάλεια το σκοπό τους. Καθώς τοαντιλαμβάνεται πλήρως την υποχρέωση και την ευθύνη που έχει, τόσο για την ασφάλεια των ασθενών όσο και για τη διαφύλαξη της κρατικής περιουσίας και εν γένει του δημοσίου συμφέροντος. Η, με την προσφυγή της κατά της διακήρυξης ζητάει να

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

προστεθούν όροι που να επιτρέπουν να γίνονται δεκτές οι προσφορές χωρίς δεσμεύσεις.... **Με λίγα λόγια και σταράτα, η ζητάει, βρείτε τρόπο να μη δεσμεύομαι για επάρκεια ανταλλακτικών και να μην απορρίπτεται η προσφορά μου.!!!.... Η, με την προσφυγή της κατά της διακήρυξης ζητάει να προστεθούν όροι που να επιτρέπουν στον ανάδοχο συντηρητή να:...** μπορεί με το που θα αναλάβει τη σύμβαση, **η οποία θα αφορά τη συντήρηση των μηχανημάτων του Νοσοκομείου**, να επικαλεστεί έλλειψη ανταλλακτικών, να θέτει σε αχρηστία τα μηχανήματα, την περιουσία , του νοσοκομείου, και να φέρνει για ΔΩΡΕΑΝ χρήση δικά του άλλα μηχανήματα !!! **ΚΑΙ ΤΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΑ ΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ;;; ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ Ή ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΜΕΝΑ;;; ΤΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΠΙΔΕΧΟΝΤΑΙ ΑΥΤΑ ΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ;; ΜΗΠΩΣ ΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΑΥΤΑ ΤΗΣ ΔΩΡΕΑΝ ΧΡΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΝΤΗΡΗΤΗ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΠΙΔΕΧΟΝΤΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΠΟΥ ΚΑΤΑΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΑΚΟ ΑΠΟΡΡΗΤΟ ΚΑΙ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΤΑ ΕΜΠΟΡΕΥΕΤΑΙ ΜΟΝΟ Ο ΣΥΝΤΗΡΗΤΗΣ;;; ΚΑΙ Ο ΣΥΝΤΗΡΗΤΗΣ ΤΕΛΙΚΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ** ΘΑ ΚΑΤΑΛΗΞΕΙ ΝΑ ΣΥΝΤΗΡΕΙ ΑΛΛΑ ΔΙΚΑ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ !!! ΝΑ ΠΑΗΡΩΝΕΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΗ !!! ΚΑΙ ΝΑ ΜΟΣΧΟΠΟΥΛΑΕΙ ΚΑΙ ΤΑ ΑΠΟΚΑΕΙΣΤΙΚΑ ΤΟΥ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΣΕ «ΠΕΡΙΖΗΤΗΤΕΣ» ΤΙΜΕΣ !!! **[πολύ καλό!!!] Η Μονάδα Τεχνητού Νεφρού του κάθε δημόσιου Νοσοκομείου μήπως έχει κάνει τον ετήσιο ή εξάμηνο προγραμματισμό της και έχει ήδη προμηθευτεί και στοκάρει τα αναλώσιμα λειτουργίας των δικών της μηχανημάτων;;; Το άρθρο 6 του Ν.2955/2001 Απαγόρευση Δωρεών ;;;... ΤΟ ΝΑ ΠΑΡΑΒΕΙ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 6 ΤΟΥ Ν. 2955/2001 (ΠΕΡΙ ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗΣ ΔΩΡΕΩΝ) ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΝΕΙ ΤΟ «ΧΑΤΙΡΙ» Της**; **Με λίγα λόγια και σταράτα, η ζητάει, τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού έτσι ώστε να μπορεί παράνομα να θέτει σε λειτουργία τα μηχανήματα της στην αγορά των Δημόσιων Νοσοκομείων, να αμείβεται παράνομα για τις συντηρήσεις τους και να πουλάει παράνομα αποκλειστικά αναλώσιμα άνευ οποιουδήποτε ανταγωνισμού !!! και όλα αυτά θέλει να τα πετύχει μέσα από μία σύμβαση συντήρησης !!!! Η με την προσφυγή της κατά της Διακήρυξης ζητάει να προστεθούν όροι που να επιτρέπουν στον ανάδοχο της σύμβασης συντήρησης των 12**

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

μηχανημάτων Gambro τύπου AK-200, να μην συντηρεί τα μηχανήματα, και να μην εκτελεί τη σύμβαση !!! (οράτε 3^ο αίτημα προσφυγής) Ζητάει επίσης να επιτρέπεται στην ανάδοχο της σύμβασης να μην επισκευάζει τα μηχανήματα αλλά να μην κηρύσσεται έκπτωτη και να μην επιβαρύνεται με ουδεμία ρήτρα και να μην ευθύνεται για την αποκατάσταση οιασδήποτε ζημιάς (οράτε 5^ο αίτημα προσφυγής) κλπ. Η εταιρεία μας έχει κάθε έννομο συμφέρον για την κατάθεση της παρούσας παρέμβασης κατά της προσφυγής της και υπέρ του και της Διακήρυξης με αριθμ., καθώς συντηρεί με επιτυχία πλήθος μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού τύπου AK-200, οράτε Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης των Δημόσιων Νοσοκομείων (Σχετικό 21) και ειδικότερα τις Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης των συμβάσεων συντήρησης των 12 μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού Gambro/AK-200 του (Σχετικό 22). Αλλά και τις αξιολογήσεις των Διευθυντών των Μονάδων Τεχνητού Νεφρού (Ιατρών - Νεφρολόγων) για τις άριστες υπηρεσίες της εταιρείας μας (Σχετικό 23) και τις αντίστοιχες αξιολογήσεις από το Διευθυντή της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του (Σχετικό 24). Η εταιρεία μας ως εταιρεία συντήρησης μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού 42 ολόκληρα χρόνια διαθέτει στοκ ανταλλακτικών στις αποθήκες της για ακόμη πιο παλιά μηχανήματα από τα μηχανήματα Gambro τύπου AK-200. Τα μηχανήματα Gambro τύπου AK-10 των οποίων έχει σταματήσει η παραγωγή από το 2007 (και όχι από το 2013 που έχει σταματήσει η παραγωγή των AK-200), η εταιρεία μας συνεχίζει και τα συντηρεί καθώς η ίδια η κατασκευάστρια των μηχανημάτων εταιρεία, Gambro Lundia AB, δυο και πλέον χρόνια μετά το σταμάτημα της παραγωγής των ανταλλακτικών, με το από 26/11/2009 ηλεκτρονικό της μήνυμα - επιστολή, μας ενημέρωσε για το τελευταίο στοκ ανταλλακτικών που διατηρεί στο εργοστάσιο, για το αν ενδιαφερόμαστε να το αγοράσουμε, εφόσον στην Ελλάδα λειτουργούν ακόμη μηχανήματα τύπου AK-10, διαφορετικά η Gambro θα το κατέστρεφε, και τότε η εταιρεία μας αγόρασε και το τελευταίο στοκ ανταλλακτικών από το εργοστάσιο της κατασκευάστριας Gambro Lundia AB. (Οράτε το από 26/11/2009 ηλεκτρονικό μήνυμα - επιστολή της Gambro, Σχετικό 25). Η εταιρεία μας συμμετέχει στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, έχοντας υποβάλλει προσφορά για το τμήμα του διαγωνισμού που αφορά στις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης Α/Α 11: ΔΩΔΕΚΑ (12) ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ AK- 200/GAMBRO, η οποία υποβλήθηκε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε συστημικό αριθμό προσφοράς:»

17. Επειδή όπως προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού ως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο στο ΕΣΗΔΗΣ, η προσφεύγουσα έχει καταθέσει στην προσφορά της : **I)** Ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2.4.3.γ» σύμφωνα με την οποία «1. Η προσφέρουσα εταιρία μας αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας προκήρυξης.... 2. Η προσφορά μας συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας προκήρυξης, των οποίων η προσφέρουσα εταιρία μας έλαβε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση, με μόνη επιφύλαξη ως προς την ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής της κατά της παρούσας Διακήρυξης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και τις περιλαμβανόμενες σε αυτήν αιτιάσεις, που άπτονται της αναγκαιότητας ρητής πρόβλεψης της έλλειψης διαθεσιμότητας ανταλλακτικών των μηχανημάτων Gambro τύπου AK-200 στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή ως περίπτωσης ανωτέρας βίας δικαιολογούσας την άνευ συνεπειών για τον ανάδοχο συντηρητή μη εκτέλεση της συναφθσομένης σύμβασης, στο μέτρο που η παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών θα καθίσταται αδύνατη κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης.», και **II)** Ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2» όπου δηλώνει υπεύθυνα ότι έλαβε γνώση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ότι δεσμεύεται να συμμορφώνεται με αυτούς με την ρητή όμως ως άνω επιφύλαξή της, και **III)** Ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στις σελ. 1, 5, 7, 11 της οποίας, η προσφεύγουσα ρητά αναφέρει ότι προβαίνει στην προσφορά της με την επιφύλαξη των αιτιάσεων που περιέχονται στην υπό εξέταση προσφυγή της. Συνεπώς de prima facie η προσφεύγουσα διατηρεί το έννομο συμφέρον της, εφόσον έλαβε μέρος στον διαγωνισμό με επιφύλαξη ως προς την αναγκαιότητα αναγνώρισης των περιστατικών που επικαλείται ως περιστατικά νόμιμης περίπτωσης ανωτέρας βίας, ήτοι κατ' ορθή νομική εκτίμηση του περιεχομένου της προσφυγής, ως προς την νομιμότητα των πλησσομένων όρων (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 616/2012, 474/2009, 354/2014, 9/2015, 885/2012, 429/2010, 1317/2017, Ε.Α. ΣΤΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 182, 105/2011, 1450, 842/2010, 1291, 1305/2009, 597, 319, 1023, 617/2007, ΔΕφΑΘ 590/2013, ΔΕφΑΘ 1166/2014, Φ. Αρναούτογλου Η Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη 2^η έκδ.

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

2013, σελ. 98 και εκεί αναφερόμενη σχετική νομολογία). Σε κάθε δε περίπτωση έχει ad hoc κριθεί ότι με έννομο συμφέρον ασκείται η προσφυγή κατά όρων της διακήρυξης εφόσον ο προσφεύγων έχει υποβάλει προσφορά «*υπό την ρητή επιφύλαξη της τύχης της προσφυγής του*» (ΣΤΕ Ασφ 467/2012), ως εν προκειμένω που η προσφεύγουσα στην προσφορά της επιφυλάχθηκε «*ως προς την ευδοκίμηση*» της υπό εξέταση προσφυγής.

18. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «*1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]*». Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως στο μέτρο που αιτείται την τροποποίηση της προσβαλλόμενης διακήρυξης, και μάλιστα αιτείται αφ' ενός μεν συγκεκριμένη διατύπωση των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών και αφ' ετέρου δε την προσθήκη στην διακήρυξη νέων όρων, αμφότερα καθ' υπαγόρευση και ακριβώς όπως η ίδια τις διατυπώνει στους λόγους και στο αιτητικό της υπό εξέταση προσφυγής. Και τούτο ίδια επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης –όπως εν προκειμένω επιδιώκεται- η ΑΕΠΠ ακυρώνει τα πλησσόμενα κεφάλαια της πράξης ή την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της κανονιστικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να διατυπώσει η ίδια τους όρους της πράξης και εν προκειμένω της διακήρυξης, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, παρότι λόγω της φύσης της προδικαστικής προσφυγής που εντάσσεται στο πλαίσιο των ενδικοφανών προσφυγών, θα ήταν δυνατή η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣΤΕ 2971/1989), όμως η ΑΕΠΠ, ειδικά σύμφωνα με τον νόμο ως άνω, διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία και αρμοδιότητα. Και τούτο, σε αντίθεση με τον γενικό κανόνα των προδικαστικών προσφυγών,

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη, ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση 2017, σελ. 229). Έχει δε ad hoc κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018), ότι η ΑΕΠΠ δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. και αντίθετη άποψη σε Ι. Κίτσο, «Έννομη προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων μετά τον Ν. 4412/2016», σε Υποδείγματα διοικητικού δικαίου (επιμ. Χ. Χρυσανθάκης), Τόμος Ι: Γενικό Μέρος – Ειδικά Θέματα, Νομική Βιβλιοθήκη 2017, σελ. 235επ.). Συνεπώς, τα αιτήματα της προσφυγής περί καθ' υπαγόρευση μεταρρύθμισης της προσβαλλόμενης διακήρυξης με τροποποίηση των πλησσομένων όρων και προσθήκη νέων όρων τεχνικών προδιαγραφών ως διαλαμβάνονται στο αιτητικό της προσφυγής παρίστανται अपαράδεκτα, και τούτο διότι η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια μόνο για την ολική ή μερική ακύρωση της διακήρυξης, η οποία δεν εξικνείται έως την τροποποίησή της.

19. Επειδή κατ' ορθή εκτίμηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, και παρότι το αίτημα αυτής περιορίζεται στην τροποποίηση των πλησσομένων όρων της διακήρυξης, όμως εξετάζεται εν συνεχεία το παραδεκτό και η νομιμότητα αυτών επί τω τέλει της ακύρωσης ή μη αυτών, σε σχέση με τους προβαλλόμενους στην προσφυγή ισχυρισμούς και λόγους.

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» προβλέπεται ότι : *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368. »*

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

21. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρ. 362 παρ. 1 ν. 4412/2016 « Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της». Και σύμφωνα με το άρθρ. 8 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 «Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξάριετα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ´ ν. 4412/2016)».

23. Επειδή κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου (βλ. σχετικά άρθρο 6 ΕΣΔΑ) ως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ, η έννοια του «θιγόμενου» ταυτίζεται με το άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη (βλ. Johnston και 18.12.1986, Prager και Oberschlick, 26.4.1995).

24. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/EK καθίσταται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (υπόθεση ΔΕΚ C-240/01, 19.6.03, *W.Hackermuller*, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19) C-230/02, 12.2.04 *Grossmann Air Service*, σκ 26).

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, οι οποίες δεν έχουν μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013, 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί κατά όρων διακήρυξης, θεωρώντας ότι παραβάσεις του νόμου την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο, και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων.

26. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

27. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

*εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 847).*

28. Επειδή κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρξει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, ή να είναι βέβαιο ότι θα προκαλέσει βλάβη και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.), άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο*

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

29. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής, ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον ν. 4412/2016 και το οικείο κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος.

30. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος (βλ. ΣΤΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

31. Επειδή το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, ότι δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, και ότι δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελής (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

32. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

33. Επειδή σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

34. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προς τους λόγους που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της προσφυγής, επικαλείται ότι δραστηριοποιείται στο πεδίο των υπό προμήθεια υπηρεσιών, και μάλιστα ότι ο κατασκευαστικός οίκος των προς συντήρηση μηχανημάτων έχει εξαγοραστεί το 2013 από τον όμιλο εταιρειών στον οποίο συμμετέχει, και ότι έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής επειδή η κατασκευάστρια των προς συντήρηση μηχανημάτων έχει τερματίσει ήδη από το 2013 την υποστήριξη των μηχανημάτων αυτών, με αποτέλεσμα *περίστασης ανωτέρας βίας ως προς τη δυνατότητα προμήθειας και διατήρησης επαρκούς αποθέματος των ανταλλακτικών των μηχανημάτων εν γένει, καίτοι δεν αποκλείεται εξ αυτού του λόγου να υφίσταται ορισμένο απόθεμα όλων ή ορισμένων εκ των εν λόγω ανταλλακτικών είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή είτε στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή*. Όμως, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

προδιαγραφών της διακήρυξης, χωρίς να επικαλείται οποιαδήποτε παραβίαση νόμου, αλλά αμφισβητώντας στην ουσία το αντικείμενο αυτό καθ' εαυτό της προμήθειας και μάλιστα την αντικειμενική διακινδύνευση της εκτέλεσης της προμήθειας, ουσιώδες τμήμα της οποίας αποτελεί η –κατ' αυτήν διακινδυνευόμενη- προμήθεια πιστοποιημένων αυθεντικών ανταλλακτικών. Όμως με το περιεχόμενο τούτο, και αληθές υποτιθέμενο, η υπό εξέταση προσφυγή παρίσταται अपαράδεκτη ως ασκηθείσα χωρίς έννομο συμφέρον, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται λόγους που να θεμελιώνουν το –κατά την έννοια του νόμου-έννομο συμφέρον της. Και ίδια : **I)** Δεν επικαλείται παράνομη βλάβη εις βάρος της από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενοι όροι, κατά παράβαση του νόμου την αποκλείουν από την συμμετοχή στον διαγωνισμό, ούτε ότι κατέστησαν ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της, και επί πλέον δεν ισχυρίζεται ούτε ότι οι προσβαλλόμενοι όροι εν γένει ή ειδικά παραβιάζουν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 676, 182, 2/2011, 1140, 961, 842, 346/2010, 1354, 1305, 1046, 1015, 574/2009, 617/2007, ΔΕφΑΘ 1537/2014) **II)** Ειδικότερα, δεν επικαλείται ότι οι πλησσόμενοι όροι ετέθησαν κατά παράβαση συγκεκριμένου νόμου και ποιοού, **III)** Ούτε επικαλείται ότι οι όροι των οποίων αιτείται την προσθήκη στην διακήρυξη παραλήφθηκαν ενώ αντίθετα συγκεκριμένη διάταξη νόμου επιβάλλει την συμπερίληψή τους στην διακήρυξη. **IV)** Ούτε επικαλείται ότι αυτή ταύτη η προσφεύγουσα υφίσταται προσωπική βλάβη από τους πλησσόμενους όρους διότι η ίδια άμεσα και προσωπικά ούτε διαθέτει ούτε μπορεί να προμηθεύσει τα απαιτούμενα ανταλλακτικά. **V)** Αντίθετα η προσφεύγουσα αναφέρει ότι υπάρχει μεν κίνδυνος έλλειψης ανταλλακτικών, όμως επίσης ρητά αναφέρει ότι παρόλα αυτά, *δεν αποκλείεται ...να υφίσταται ορισμένο απόθεμα όλων ή ορισμένων εκ των εν λόγω ανταλλακτικών είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή είτε στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή*, χωρίς να ισχυρίζεται ότι αυτή η ίδια προσωπικά και άμεσα ως υποψήφιος συντηρητής δεν διαθέτει τα ανταλλακτικά και ούτε μπορεί να τα προσποριστεί από τον κατασκευαστή, στον όμιλο του οποίου μάλιστα ανήκει. **VI)** Πολύ δε περισσότερο, εφόσον η

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

προσφεύγουσα αποδέχεται και δεν αποκλείει ότι υφίσταται εν γένει απόθεμα ανταλλακτικών στερείται εννόμου συμφέροντος διότι αόριστα αστάθμητα και αναπόδεικτα δεν παραθέτει ουδέ αποδεικνύει για ποιόν συγκεκριμένο λόγο παρά την ομολογούμενη από την ίδια ύπαρξη ανταλλακτικών όμως η ίδια προσωπικά άμεσα και ατομικά εμποδίζεται για κάποιον νόμιμο λόγο όπως προσποριστεί ικανή ποσότητα ανταλλακτικών. **VII)** Υπό τις περιστάσεις δε αυτές δεν προκύπτει ούτε η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα περίπτωση ανωτέρας βίας, δεδομένου ότι από το γεγονός και μόνο ότι ο κατασκευαστής έπαυσε την τεχνική υποστήριξη του προς συντήρηση μηχανήματος, δεν συνιστά αυτό τούτο και αφ' εαυτού την μόνη ικανή και αναγκαία συνθήκη αδυναμίας προμήθειας αυθεντικών ανταλλακτικών, την ύπαρξη σχετικού αποθέματος των οποίων αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα. Συνεπώς, όσο τυχόν σοβαρή και αν αξιολογηθεί ότι είναι η ιστορούμενη *αντικειμενική δυσχέρεια* περί την προμήθεια αυθεντικών ανταλλακτικών –και αληθής υποτιθέμενη-, εφόσον δεν προκύπτει από την προσφυγή συγκεκριμένη υποκειμενική ήτοι προσωπική και άμεση βλάβη που υφίσταται ή θέλει μετά βεβαιότητας υποστεί η προσφεύγουσα από τους πλησσόμενους όρους, και συγχρόνως δεν προκύπτει σε ποιόν νόμο προσκρούουν οι πλησσόμενοι όροι, και με ποιόν τρόπο, δεν θεμελιώνεται έννομο συμφέρον της προς άσκηση της προσφυγής. Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή παρίσταται απαράδεκτη, ως άνευ εννόμου συμφέροντος και αορίστως ασκηθείσα, διότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει ότι οι πλησσόμενοι όροι και οι ελλείποντες –κατ' αυτήν- όροι καθιστούν αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή την δική της συμμετοχή της στον διαγωνισμό ούτε ότι οι πλησσόμενοι όροι ετέθησαν ή/και παραλήφθηκαν αντιστοίχως κατά παράβαση συγκεκριμένου νόμου.

35. Επειδή, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, επί πλέον η υπό κρίση προσφυγή παρίσταται απαράδεκτη, ως αλυσιτελώς ασκηθείσα, και τούτο επειδή και αληθές υποτιθέμενο ότι συντρέχει λόγος ανωτέρας βίας και δη αντικειμενικής αδυναμίας εκτέλεσης της προμήθειας, λόγω έλλειψης αυθεντικών ανταλλακτικών, όμως τούτο κατατείνει στην ακύρωση της διακήρυξης και του διαγωνισμού, πράγμα το οποίο η προσφεύγουσα ούτε ζητά αλλά και σαφώς αποκρούει. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα όχι μόνο δεν αιτείται την ακύρωση της διαδικασίας, αλλά αντίθετα την συνέχιση του

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

διαγωνισμού, αιτούμενη μάλιστα την επαναδιατύπωση των πλησσομένων τεχνικών προδιαγραφών, κατά συγκεκριμένο τρόπο που η ίδια προκρίνει, αλλά και την προσθήκη άλλων. Όπως έχει παγίως κριθεί, επί ενδικοφανών προσφυγών, κατά κανόνα αποκλείεται η χειροτέρευση της θέσης του προσφεύγοντος, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη ρύθμιση (ΣΤΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣΤΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣΤΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές). Εφόσον επομένως, ληφθεί υπόψη ότι η προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ αποτελεί προϋπόθεση της παραδεκτής άσκησης των ενδίκων μέσων σύμφωνα με τα άρθ. 360 παρ. 1, 2 ν. 4412/2016, τυγχάνουν εφαρμογής οι ως άνω αρχές οι οποίες συνηγορούν υπέρ του αποκλεισμού της χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, δηλαδή, του αποκλεισμού της *reformatio in peius*. Κατ' ακολουθίαν, με την απόφαση της ΑΕΠΠ δεν μπορεί να επιβληθούν μέτρα αυστηρότερα και πλέον εκτεταμένα από τα αιτούμενα, και ίδια δεν θα μπορούσε να ακυρωθεί ενόλω η προσβαλλόμενη διακήρυξη και διαγωνισμός, πράγμα το οποίο δεν αιτείται η προσφεύγουσα, και ούτε η ΑΕΠΠ δικαιούται όπως πράξει ρητά σύμφωνα με το άρθ. 367 ν. 4412/2016 (σκέψη 21), καθόσον εκ του νόμου είναι αρμόδια όπως εξετάζει μόνο τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς και αιτήματα. Συνεπώς παρίσταται απαράδεκτη η προσφυγή ως αλυσιτελώς ασκηθείσα καθώς τυχόν αποδοχή των ισχυρισμών της κατατείνει στην ακύρωση της διαδικασίας την οποία δεν αιτείται η προσφεύγουσα.

36. Επειδή και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, το αίτημα της προσφυγής περί προσθήκης τεχνικών προδιαγραφών και όρων στην διακήρυξη, ως εκφέρεται είναι απαράδεκτο, και υπό την εκδοχή ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής όπως τους συμπεριλάβει στην διακήρυξη διότι η παράλειψη αυτή δεν συνιστά όμως παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας. Ειδικότερα, από τη γραμματική ερμηνεία της παρ. 1 του άρθ. 346 και 360 του ν.4412/2016 (σκέψη 20 και 21) και την εννοιολογικά ταυτόσημη παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017,

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς από τον θιγόμενο προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, θα πρέπει η βλαπτική πράξη της αναθέτουσας αρχής να έχει εκτελεστό χαρακτήρα ομοίως και η παράλειψη, δηλαδή, να παράγουν έννομες συνέπειες. Όσον δε αφορά στην παράλειψη θα πρέπει να παράγει έννομα αποτελέσματα παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, ώστε να προσβάλλεται παραδεκτώς (πρβλ.ΣτΕ 3230/2012) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ βλ. Δ. Γ. ΡΑΙΚΟΣ, Ε. Γ. ΒΛΑΧΟΥ, Ε.Κ. ΣΑΒΒΙΔΗ, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 1175). Ειδικότερα, η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας θεμελιώνεται όταν συντρέχουν σωρευτικά, μεταξύ άλλων, οι εξής προϋποθέσεις: το διοικητικό όργανο να έχει την υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη (ΣτΕ 1653/1996, 2817/1998) ή να προβεί σε συγκεκριμένη ενέργεια και να έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις για την έκδοσης της πράξης ή την εκτέλεση της ενέργειας. Όμως εν προκειμένω δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη σύμφωνα με συγκεκριμένη διάταξη νόμου να περιλάβει στην διακήρυξη τους αιτούμενους με την προσφυγή όρους. Συνακόλουθα είναι απαράδεκτο ως αόριστο και περαιτέρω ανυποστήρικτο ολόκληρο το αιτητικό της προσφυγής το οποίο αφορά στην προσθήκη όρων και τεχνικών προδιαγραφών στη διακήρυξη, και αν ακόμη ήθελε τυχόν θεωρηθεί ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ακύρωσης της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής όπως συμπεριλάβει τους αιτούμενους όρους στην διακήρυξη.

37. Επειδή και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί –κατ' ερμηνεία της προδικαστικής προσφυγής- ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ασάφεια των πλησόμενων όρων της διακήρυξης, όμως αβασίμως αιτείται τις συγκεκριμένες προσθήκες ειδικά στην τεχνική προδιαγραφή Ε3. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αιτείται να συμπεριληφθούν στην διακήρυξη όροι σύμφωνα με τους οποίους, επί τη απλή επικλήσει από τον προμηθευτή περί έλλειψης ανταλλακτικών, το οικείο μηχάνημα να αποσύρεται και ο προμηθευτής να έχει την ευχέρεια να παραχωρεί δωρεάν στην αναθέτουσα αρχή άλλο ανάλογο μηχάνημα οπότε θα συνάπτεται συμφωνία περί αμοιβής του για την συντήρηση του παραχωρούμενου

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

μηχανήματος. Το αίτημα όμως τούτο –και παραδεκτό υποτιθέμενο- προσκρούει ευθέως στον νόμο όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα, και ειδικότερα προσκρούει στο άρθ. 6 του ν.2955/2001 σύμφωνα με το οποίο *«Άρθρο 6 Απαγόρευση δωρεών Τα Πε.Σ.Υ. και οι αποκεντρωμένες μονάδες τους,.... απαγορεύεται να αποδέχονται δωρεές με αντικείμενο την παραχώρηση της κυριότητας ή της χρήσης ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων, που επιδέχονται αντιδραστήρια και αναλώσιμα υλικά συγκεκριμένης μόνο εταιρίας ή συνδεδεμένων με αυτή εταιριών. Εξάιρεση συγχωρείται μόνο όταν η δωρεά περιλαμβάνει και τα αναλώσιμα υλικά και αντιδραστήρια, καθώς και το κόστος συντήρησης, για όλο το χρονικό διάστημα που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί το μηχάνημα»*. Επισημαίνεται ότι η παραπάνω διάταξη παραμένει σε ισχύ ως μη αντίθετη με τις διατάξεις του ν. 4472/2017, δυνάμει του άρθ. 34 παρ. 1 του νόμου αυτού. Συνεπώς και για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη και περαιτέρω αβάσιμη η προσφυγή.

38. Επειδή και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση ολόκληρο το αιτητικό της προσφυγής με το οποίο ζητείται η προσθήκη συγκεκριμένων όρων και τεχνικών προδιαγραφών στην διακήρυξη, και η ίδια η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως άνευ εννόμου συμφέροντος, επειδή ως έχει κριθεί ότι δεν μπορεί να προκύψει βλάβη του προσφεύγοντος από παράλειψη της διακήρυξης να θεσπίσει συγκεκριμένους όρους (Φ. Αρναούτογλου Η Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη 2^η έκδ. 2013, σελ. 96 στην αρχή και εκεί αναφερόμενη ΣΤΕ ΕΑ 1305/2009). Και τούτο επειδή η προσφεύγουσα δεν επικαλείται βλάβη από την μη θέσπιση των όρων αυτών συνδεδεμένη με τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στον διαγωνισμό ούτε με τη διαδικασία επιλογής ή τα κριτήρια αναδείξεώς της ως αναδόχου, αλλά ανάγεται στην πληρότητα της μελέτης, (ΣΤΕ 1305/2009), η οποία κατ' αυτήν δεν έλαβε υπ' όψιν την ισχυριζόμενη περίπτωση ανωτέρας βίας προμήθειας ανταλλακτικών που θέλει κατά τους ισχυρισμούς της προκύψει κατά την εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας της διακήρυξης. Με τον τρόπο αυτό απαραδέκτως, χωρίς έννομο συμφέρον και βλάβη κατά την έννοια του νόμου, πλήσσει η διακήρυξη και μάλιστα για λόγους που ανάγονται στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, καθώς η προσφεύγουσα ρητώς ισχυρίζεται ότι θέλει συντρέξει περίπτωση ανωτέρας βίας κατά την εκτέλεση της σύμβασης της οποίας την ρύθμιση ζητά με τους

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

συγκεκριμένους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που αιτείται να προστεθούν στην διακήρυξη. Αντιθέτως, έχει κριθεί ότι «Οι ισχυρισμοί, όμως, αυτοί δεν αρκούν για την θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως, αφ' ενός μεν διότι η αιτούσα εταιρεία δεν επικαλείται βλάβη από συγκεκριμένο όρο της διακηρύξεως αλλά από την, κατ' αυτήν, παράλειψη της διακηρύξεως να θεσπίσει συγκεκριμένους όρους, αφ' ετέρου δε διότι η βλάβη αυτή, δεν συνδέεται με τις προϋποθέσεις συμμετοχής της αιτούσης στον διαγωνισμό ούτε με την διαδικασία επιλογής ή τα κριτήρια αναδείξεως της ως αναδόχου, αλλά ανάγεται στο στάδιο εκτελέσεως της συμβάσεως» (ad hoc ΣΤΕ 1305/2009 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 571/2012 (ΑΣΦ), ΣΤΕ ΕΑ 1015/2009, 87/2000, 715/2006, ΣΤΕ (ΑΣΦ) 272/2015). Συνεπώς, και για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέα η υπό εξέταση προσφυγή ως απαραδέκτως άνευ εννόμου συμφέροντος και βλάβης στρεφόμενη κατά της επίμαχης διακήρυξης.

39. Επειδή ανεξαρτήτως των ανωτέρω, επί πλέον η υπό κρίση προσφυγή παρίσταται अपαράδεκτη, ως απορίστως άνευ εννόμου συμφέροντος και βλάβης ασκηθείσα, διότι ως έχει παγίως κριθεί «Σε περίπτωση που ο αιτών, τελικώς, μετάσχει στο διαγωνισμό, με επιφύλαξη, προσβάλλει δε ...συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, προβάλλοντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος διότι τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, έχει έννομο συμφέρον για προσβολή του εν λόγω όρου, μόνον εφόσον προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον όρο αυτό της διακήρυξης» (ΣΤΕ 616/2012, 718/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 44/2015 (ΑΝΑΣΤ), ΔΕΦΠειρ 34/2013 (ΑΣΦ, ΔΕΦΑΘ 503/2013 (ΑΣΦ), ΣΤΕ ΕΑ 16/2015). Εν προκειμένω η προσφεύγουσα έχει μεν συμμετάσχει στον διαγωνισμό με επιφύλαξη (σκέψη 17) αλλά όμως i) δεν επικαλείται καμία παρανομία των πλησσομένων ως ανεπαρκών όρων και τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης των οποίων ζητά την συμπλήρωση καθ' υπαγόρευση κατά το αιτητικό της προσφυγής, ii) δεν επικαλείται ότι οι πλησσομένοι ως ανεπαρκείς –κατά την ίδια- όροι και τεχνικές προδιαγραφές αποκλείουν ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή αυτήν καθ' εαυτή την συμμετοχή της στον διαγωνισμό iii) και ίδια δεν προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τους πλησσομένους ως ανεπαρκείς όρους της διακήρυξης. Όλως

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

αορίστως και αντιφατικώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι επίκειται γνωστή περίπτωση ανωτέρας βίας ως προς τη δυνατότητα προμήθειας και διατήρησης επαρκούς αποθέματος των ανταλλακτικών των μηχανημάτων εν γένει, καίτοι δεν αποκλείεται εξ αυτού του λόγου να υφίσταται ορισμένο απόθεμα όλων ή ορισμένων εκ των εν λόγω ανταλλακτικών είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή είτε στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή (παρ. 4 και επ. της προσφυγής σκέψη 14), ενώ δεν αναφέρεται στην προσφυγή αν η ίδια συγκεκριμένα άμεσα εξατομικευμένα, προσωπικά και ειδικά θέλει υποστεί βλάβη και ποια, ούτε σε τι έγκειται η παράβαση νόμου των πλησσομένων όρων. Συνεπώς και λόγω της έλλειψης ειδικότερων ισχυρισμών ως προς την βλάβη της προσφεύγουσας και ιδία λόγω της αοριστίας της προσφυγής εκ της μη προσβολής ειδικών ισχυρισμών σχετικών με την βλάβη η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

40. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 2 του ν. 4412/2016 « 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ...ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης.ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....., τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας....., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης.. ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,.....».

41. Επειδή, σύμφωνα με το άρθ. 54 παρ. 1, 2 και 3 του ν. 4412/2016: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφέςπαρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,».

42. Επειδή κατά τα παγίως γεινόμενα δεκτά από την νομολογία, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Επιπλέον έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πλησσόμενης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, και επίσης ότι απαραδέκτως επιχειρεί υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες, τα προς προμήθεια είδη, καθώς και ότι απαραδέκτως αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα αρχή του πλησσόμενου όρου και προσπαθεί να καθορίσει και να προδιαγράψει και να προσδιορίσει αυτός τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, ή/και να καθορίσει τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου με βάση της δικές του εκτιμήσεις, τις δικές του επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες, και με δικά του κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (ΣΤΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣΤΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑΘ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑΘ 226/2013, Ε.Α. ΣΤΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 303/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004, ΔΕφΠειρ 51/2013). Ελέγχονται όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

43. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

προδιαγραφής (βλ. Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 Ε.Α. 3719/2011, 1354/2010, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.).

44. Επειδή περαιτέρω, ο μόνος λόγος της προσφυγής παρίσταται ως απαράδεκτος, διότι: **i)** η προσφεύγουσα επιχειρεί να διαμορφώσει τους επίμαχους όρους της διακήρυξης με συγκεκριμένο τρόπο που ευθέως πλην απαράδεκτως εξυπηρετεί δικές της επαγγελματικές ανάγκες, επιλογές και δυνατότητες, ευθέως αντίθετες με τις ανάγκες και επιλογές της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 581/2008, ΕΑ ΣΤΕ 307/2007 και παραπάνω σκέψη 45). **ii)** Διότι υπεισέρχεται απαράδεκτως στην σκοπιμότητα αυτή καθ' εαυτή επιλογής των επίμαχων όρων η οποία σκοπιμότητα δεν ελέγχεται ακυρωτικά (ΣΤΕ ΕΑ 1208/2006, 303, 960, 965/2007, 1317/2007, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006, 1245/2006, 1140/2010, 1024/2010, και σκέψη 46). Και ειδικά εν προκειμένω, απαράδεκτως αμφισβητείται η σκοπιμότητα επιλογής της αναθέτουσας αρχής όπως προβεί σε συντήρηση και όχι απόσυρση των μηχανημάτων της, και συγκεκριμένα απαράδεκτως αμφισβητείται το αντικείμενο και οι τεχνικοί όροι της προμήθειας διότι –κατά την προσφυγή– λόγω ανωτέρας βίας διακινδυνεύεται ή/και θέλει καταστεί αδύνατη η εκτέλεση της προμήθειας και μάλιστα η προμήθεια αυθεντικών ανταλλακτικών. Εν προκειμένω δηλαδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την ευχέρεια ή δυσχέρεια παροχής αυθεντικών ανταλλακτικών αφορούν σε αξιολογικές κρίσεις της σχετικά με την σκοπιμότητα των πλησσομένων όρων, αλλά επί πλέον –επίσης όλως απαράδεκτως– και σχετικά με την σκοπιμότητα θέσπισης των υπαγορευόμενων από την ίδια τεχνικών προδιαγραφών. **iii)** Διότι περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί επικείμενης αντικειμενικής έλλειψης ανταλλακτικών παρίσταται επίσης απαράδεκτος, διότι, καταρχήν, η συμπερίληψη στη διακήρυξη όρων αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της υπηρεσίας, τους οποίους, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην μπορούν να εκπληρώσουν ορισμένοι προμηθευτές, μπορεί μεν να συνεπάγονται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζουν, όμως άνευ ετέρου, οποιονδήποτε νόμο, δεδομένου ότι από την φύση τους οι τεθέντες όροι περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβ. ΕΑ 1047, 303/2007). Επισημαίνεται άλλως τε ότι ούτε η ίδια η προσφεύγουσα αμφισβητεί την νομιμότητα των πλησσομένων όρων αλλά ούτε ισχυρίζεται ότι αυτοί

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

συνεπάγονται την αδυναμία ή την δυσχέρεια συμμετοχής της στον διαγωνισμό. **iv)** Διότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αιτιολογεί επαρκώς την σκοπιμότητα θέσπισης των πλησσομένων όρων της διακήρυξης, ο οποίοι ούτως ή άλλως δεν πλήσσονται ως προς την νομιμότητά τους ενώ συγχρόνως δεν πλήσσεται ως προς την νομιμότητά της η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να μην συμπεριλάβει στην προσφυγή τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές των οποίων την προσθήκη ζητά η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της γνωρίζει και έχει λάβει υπόψη της τις επικαλούμενες στην προσφυγή τις περιστάσεις διακοπής της συντήρησης των επίμαχων μηχανημάτων και διάθεσης ανταλλακτικών από τον κατασκευαστή, αλλά και την επάρκεια στην αγορά των επίμαχων ανταλλακτικών, και κατόπιν τούτων κατέληξε στην διατύπωση των πλησσομένων όρων. Η αναθέτουσα αρχή κρίνοντας ελεύθερα διαμόρφωσε ως δικαιούται κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση της τους όρους της διακήρυξης και τούτο μάλιστα χωρίς να προσκρούει ούτε σε νόμο ούτε στις αρχές της αναλογικότητας της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς ως αναφέρει διασφαλίζεται «...η άρτια και απρόσκοπτη λειτουργία των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού με επιτυχία και χωρίς κανένα πρόβλημα μέχρι και σήμερα και β) με τις συγκεκριμένες δεσμεύσεις και όρους που θέτει επί των ανταλλακτικών, καταφέρνει να διασφαλίζει και να διατηρεί τα περιουσιακά του στοιχεία (12 Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού Gambro AK-200) λειτουργώντας τα με πλήρη ασφάλεια, καθώς είναι πλήρως λειτουργικά και συνεχίζουν να επιτελούν με ασφάλεια το σκοπό τους...» (σκέψη 15). Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή ως απαραδέκτως άνευ εννόμου συμφέροντος και άνευ βλάβης ασκηθείσα και ως περαιτέρω αόριστη ανυποστήρικτη και αβάσιμη.

45. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

46. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

47. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

48. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Αριθμός Απόφασης: 1112/2018

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 27-11-2018 και εκδόθηκε την 17-12-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Αικατερίνη Παπαδοπούλου