

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, την 1^η Ιουνίου 2021, με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 858/23-04-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. .../2021 (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΑΡΙΘ. 7/2021 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ (ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑ) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση») στο πλαίσιο του διαγωνισμού, της υπ' αριθ. πρωτ. .../2020 Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού προγράμματος (Ε.Π.) Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το ... (...)), κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 3.163,12 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου αυτόματης

Αριθμός απόφασης: 1114/2021

δέσμευσης Εντούτοις, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο, 0,5% επί του προϋπολογισμού της υπόψη σύμβασης, ανέρχεται σε 3.141,22 ευρώ (=628.243,30 X 0,5%), καθόσον αυτό υπολογίζεται επί του προϋπολογισμού αυτής άνευ ΦΠΑ και δεδομένου ότι καταβλήθηκε παράβολο ποσού 3.163,12 ευρώ, το, επί πλέον του νομίμου, καταβληθέν παράβολο ποσού 21,90 ευρώ (= 3.163,12 – 3.141,22) θα πρέπει να αφαιρεθεί από το ποσό που έχει δεσμευθεί από την Α.Ε.Π.Π. και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. .../2020 Διακήρυξη του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού προγράμματος (Ε.Π.) Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το ... (...), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 628.243,30 ευρώ, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.09.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε μόνον η εταιρεία «... και ήδη προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση κατά της οποίας στρέφεται η παρούσα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτήν.

3. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ως εκ του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεσης σύμβασης, χωρίς τον ΦΠΑ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της

Αριθμός απόφασης: 1114/2021

Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, υποτομέας ΟΤΑ και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016 και στο Βιβλίο Ι (άρθρο 3 - 221) του Ν. 4412/2016, καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της απορρίφθηκε, παρανόμως ως ισχυρίζεται. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού δεν προκύπτει η κατάθεση εγγράφου απόψεων της αναθέτουσας αρχής προς αντίκρουση της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52)

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι κατά τη σύνταξη της Διακήρυξης, εμφιλοχώρησε από τους

Αριθμός απόφασης: 1114/2021

συντάκτες αυτής αριθμητική αναντιστοιχία (σφάλμα) κατά την αναγραφή των ζητούμενων ειδών για τρία είδη του Τμήματος Α και συγκεκριμένα για τα είδη «Μακαρόνια Ν. 6», «Ελαιόλαδο εξαιρετικά παρθένο» και «Γραβιέρα». Συγκεκριμένα, ενώ στον Πίνακα 3 «Συγκεντρωτικός πίνακας ειδών και αγαθών» της υπ. αριθμ. 10/20 Μελέτης που αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 72) αναγράφονται για τα τρία είδη συγκεκριμένες ποσότητες και δη «Μακαρόνια Ν. 6» ποσότητα «17.760», «Ελαιόλαδο εξαιρετικά παρθένο» ποσότητα «11.000» και «Γραβιέρα» ποσότητα «11.000» στο προσυμπληρωμένο και εμπεριεχόμενο ως Παράρτημα Ζ της Διακήρυξης Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς (σελ. 142), οι ποσότητες που αναφέρονταν για τα εν λόγω είδη, είναι μεγαλύτερες και συγκεκριμένα: «Μακαρόνια Ν. 6» ποσότητα «20.058», «Ελαιόλαδο εξαιρετικά παρθένο» ποσότητα «15.000» και «Γραβιέρα» ποσότητα «15.000».

7. Επειδή, ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Τούτα όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του

Αριθμός απόφασης: 1114/2021

διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο διότι, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» ορίζει ότι *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών»* και ως εκ τούτου η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης που δεν πληρούν τα ανωτέρω, δε μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ , σελ. 776). Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις - στην ανωτέρω σκέψη της Διακήρυξης - προκύπτει ότι εκ παραδρομής στη Διακήρυξη εμφιλοχώρησε σφάλμα κατά την αναγραφή των ζητούμενων ειδών για τρία είδη του Τμήματος Α *«Μακαρόνια Ν. 6», «Ελαιόλαδο εξαιρετικά παρθένο» και «Γραβιέρα»*, ως συνομολογεί και η αναθέτουσα στην προσβαλλόμενη πράξη της. Περαιτέρω, προκύπτει ότι κατά τη συμπλήρωση του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς, η προσφεύγουσα, προσέφερε και για τα τρία επίμαχα είδη (μακαρόνια, ελαιόλαδο και γραβιέρα) τιμή μονάδας, η οποία υπολείπεται της τιμής μονάδας που περιέχει ο ενδεικτικός προϋπολογισμός του Πίνακα 3 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, από τη θεώρηση του εντύπου της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα εν λόγω τρία είδη προκύπτει ότι αυτή συμπλήρωσε στα πεδία προσφερόμενη

Αριθμός απόφασης: 1114/2021

τιμή μονάδος και συνολική αξία με ΦΠΑ, για τα προαναφερόμενα τρία είδη, ως ακολούθως «Είδος Μακαρόνια Ν. 6, Ποσότητα 20.058, Προσφερόμενη τιμή μονάδας 0,80 και Συνολική αξία με ΦΠΑ 18.132,43, Είδος Ελαιόλαδο εξαιρετικά παρθένο, Ποσότητα 15.000, Προσφερόμενη τιμή μονάδας 3,45 και Συνολική αξία με ΦΠΑ 58.477,50 και Είδος Γραβιέρα, ποσότητα 15.000 Προσφερόμενη τιμή μονάδας 5% και Συνολική αξία με ΦΠΑ 85.343,25. Επομένως, συνάγεται ότι τα γινόμενα που προέκυψαν ειδικώς για τα εν λόγω τρία είδη και που αποτελούσαν την τελικώς προσφερόμενη τιμή για κάθε είδος υπερέβαιναν, όπως ήταν φυσικό, τον ενδεικτικό προϋπολογισμό της Διακήρυξης για κάθε ένα από τα είδη αυτά και είχαν ως συνέπεια η συνολικώς προσφερθείσα τιμή της προσφεύγουσας για το Τμήμα Α να υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της Διακήρυξης για το Τμήμα αυτό συνιστούν αποτέλεσμα της εμφιλοχωρήσασας ανωτέρω πλημμέλειας και για το λόγο αυτό μη νομίμως απορρίφθηκε η εν λόγω προσφορά, αφού αυτές, οι συνολικές τιμές, δε δηλώνουν την πραγματική προσφερόμενη τιμή από την προσφεύγουσα για τα υπόψη είδη και δεν αποτυπώνουν αληθώς τη βούλησή της ως προς τη συνολική προσφερόμενη τιμή για τα είδη αυτά. Και τούτο καθόσον, ως γνωστόν, το σύστημα αυτοματοποιημένα πολλαπλασιάζει τις προσφερόμενες τιμές μονάδας με τις αναγραφόμενες στο έντυπο οικονομικής προσφοράς ποσότητες, προκειμένου να προκύψει η τελικώς προσφερόμενη τιμή για κάθε είδος, ουδεμία δε, επέμβαση στον τρόπο υπολογισμού αυτόν δύναται να λάβει χώρα από τους συμμετέχοντες, ως εκ τούτου δε, η διαπίστωση και εν τέλει έγκριση με την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής της υπέρβασης του συνολικού προϋπολογισμού της Διακήρυξης για το Τμήμα Α από την προσφορά της προσφεύγουσας, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι αποτελεί συνέπεια του ανωτέρω σφάλματος που εμφιλοχώρησε στη Διακήρυξη. Κατ' ακολουθίαν, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, δεν υφίσταται υπαιτιότητα εκ μέρους της προσφεύγουσας για την υπέρβαση του προϋπολογισμού, που είναι αποτέλεσμα του σφάλματος στις ποσότητες που περιείχε το προσυμπληρωμένο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης, στο οποίο οι συμμετέχοντες δεν μπορούσαν να επέμβουν, αφού το ίδιο το

Αριθμός απόφασης: 1114/2021

ηλεκτρονικό σύστημα δεν επιτρέπει τοιαύτη επέμβαση, ενώ και σε κάθε περίπτωση προκύπτει ότι η προσφεύγουσα με την προσφορά της έχει προσφέρει για τα τρία επίμαχα είδη, τιμή μονάδας που υπολείπεται της τιμής μονάδος του ενδεικτικού προϋπολογισμού του Πίνακα 3 της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι καθόλα σύννομη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις αυτής. Τα ανωτέρω, άλλωστε, επιβεβαιώνει αναφορικά με την προσφερόμενη τιμή μονάδας για τα τρία προρρηθέντα είδη και η προσφεύγουσα με τις από 02.02.2021 παρασχεθείσες διευκρινίσεις της (υπ' αριθμ. πρωτ. .../02.02.2021 έγγραφό της), η οποία, περαιτέρω, αναφέρει ότι αποδέχεται και έχει λάβει υπόψη της τις μικρότερες ποσότητες του Πίνακα 3 της Διακήρυξης κατά τη συμπλήρωση της προσφοράς της για τα είδη αυτά και για το λόγο αυτό υπόψη διευκρινιστικό έγγραφό της προέβη σε αποτύπωση της οικονομικής προσφοράς της, όπως θα διαμορφωνόταν αν η προσφερόμενη τιμή μονάδος άνα είδος για τα τρία επίμαχα είδη, υπολογιζόταν με τις ορθές ποσότητες, καθόσον, ως προελέχθη, η τιμή μονάδος της προσφοράς της ήταν σταθερή και αμετάβλητη ανεξαρτήτως ποσοτήτων. Μετά ταύτα, έπεται ότι, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή δεν έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς αυτή συμμορφώνεται κατά τα ανωτέρω με όσα η Διακήρυξη ορίζει, ήτοι με όσα ορίζονται περί των προσφερόμενων τιμών μονάδας για τα είδη αυτά, είδη του Τμήματος Α «*Μακαρόνια Ν. 6*», «*Ελαιόλαδο εξαιρετικά παρθένο*» και «*Γραβιέρα*», το οποίο και αποτυπώνεται στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και το οποίο (έντυπο οικονομικής προσφοράς) κατά το μέρος που αποκλίνει από τον Πίνακα 3 «*Συγκεντρωτικός πίνακας ειδών και αγαθών*» της υπ. αριθμ. 10/20 Μελέτης, συμφωνεί, εντούτοις, με το Παράρτημα Ζ της Διακήρυξης, Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς (σελ. 142) και συνεκδοχικώς και κατά τα ανωτέρω η αποδιδόμενη στην προσφεύγουσα απόκλιση και πλημμέλεια της προσφοράς της δεν οφείλεται σε πλημμελή υποβολή του εγγράφου της οικονομικής της προσφοράς, ώστε να άγει σε αποκλεισμό αυτής, αλλά στη συμφωνία του με το Παράρτημα Ζ της Διακήρυξης και στις διαφορετικές αναγραφόμενες - στα υπόψη δύο έγγραφα της επίμαχης Διακήρυξη (βλ. σκέψη 6) - ποσότητες για τα

Αριθμός απόφασης: 1114/2021

είδη αυτά. Στην περίπτωση όμως αυτή, ακόμα και αν ήθελε η σχετική κρίση αναχθεί επί των απώτατον και θεωρηθεί ότι υφίσταται πλημμέλεια της ανωτέρω οικονομικής προσφοράς και αυτή δεν κάλυπτε τους όρους της Διακήρυξης, (*quod non*), η προσήκουσα εφαρμογή των απαιτούμενων σχετικά με τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας, της τυπικότητας και της χρηστής διοίκησης, επιβάλλει όπως η αναθέτουσα αρχή, εξαιτίας της δικής της προαναφερόμενης σχετικής πλημμέλειας, καλέσει την προσφεύγουσα σε παραδεκτή διευκρίνιση – συμπλήρωση κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, (ως αυτό ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης), πριν την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία για το λόγο αυτόν (πρβλ. ΑΕΠΠ 401/2021, 156/2020, 45/2019), ως εν προκειμένω συνέβη, όπου νομίμως η αναθέτουσα αρχή ζήτησε και έλαβε τις απαραίτητες διευκρινίσεις από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία και ώδε προσφεύγουσα και από τις οποίες σαφώς συνάγεται ότι η οικονομική προσφορά αυτής τυχάνει σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Άλλωστε, αν και η προσβαλλόμενη επικαλείται ματαίωση του διαγωνισμού λόγω αποκλεισμού του μοναδικού συμμετέχοντα, κατ' ορθή εκτίμηση θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι πρόκειται για ματαίωση του διαγωνισμού λόγω πλημμελειών της Διακήρυξης που διαπιστώθηκαν μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού και συμπαρέσυραν την προσφορά του μοναδικού συμμετέχοντα και ώδε προσφεύγουσας, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω. Όμως, εν προκειμένω, οι πλημμέλειες αυτές της Διακήρυξης, δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι επηρέασαν το εύρος των συμμετεχόντων ή απέτρεψαν κάποιους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά, ώστε να θεωρηθεί ότι πράγματι τα σφάλματα αυτά της Διακήρυξης επηρέασαν τον υγιή ανταγωνισμό και αυτός θα πρέπει για το λόγο αυτό να ματαιωθεί, αφού κατά τα κριθέντα και ιδίως μετά τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως κάνει αποδεκτές αυτές και συνεκδοχικώς κρίνει νόμιμη την εν λόγω προσφορά και κατακυρώσει στην προσφεύγουσα τις ορθές (μικρότερες) ποσότητες που μνημονεύει ο Πίνακας 3 της υπ. αριθμ. 10/20 Μελέτης στις προσφερόμενες τιμές ποσότητας της προσφεύγουσας για τα

Αριθμός απόφασης: 1114/2021

υπόψη είδη, ώστε να συμβασιοποιηθεί το έργο εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού της Διακήρυξης.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η Προσφυγή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το δε παράβολο, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί κατά το ποσό των 3.141,22 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017 και κατά το ποσό των 21,90 ευρώ, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 1.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. .../2021 (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΑΡΙΘ. 7/2021 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ (ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...».

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε στη σκέψη 8.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1^η Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 22 Ιουνίου 2021, δυνάμει της υπ' αριθ. 69/2021 (Ορθή Επανάληψη) Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου.

Η Πρόεδρος

Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Ο Γραμματέας

Μιχαήλ Σοφιανός

και α.α. Ηλίας Στρεπέλιας