

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27 Νοεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής - δυνάμει της με αρ. 1527/2018 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1153/05-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, επί του της οδού, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγων»).

Κατά της του του, που εδρεύει στην (.....), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «.....» ή «ΑΑ») και κατά της Απόφασής της με αριθμό (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, με την με αρ. Διακήρυξη της Υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό (Υπηρεσία Προμηθειών της), η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό επαναληπτικό διαγωνισμό, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ, για τη σύναψη συμφωνίας – πλαίσιο για την «Προμήθεια

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

Φωτοαντιγραφικού Χαρτιού Διαστάσεων Α4» και, πιο συγκεκριμένα για την προμήθεια 16.340 κιβωτίων των πέντε (5) πακέτων (81.700 πακέτα) των 500 φύλλων φωτοαντιγραφικού χαρτιού διαστάσεων Α4, με προϋπολογιζόμενη δαπάνη 269.610,00€ χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»). Στη συμφωνία πλαίσιο, ορίστηκε ότι, θα εγγραφούν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, εφόσον υπάρχει επαρκής αριθμός οικονομικών φορέων που πληρούν τα κριτήρια επιλογής ή/και αποδεκτές προσφορές που ανταποκρίνονται στα κριτήρια ανάθεσης. Σε περίπτωση ανάδειξης μικρότερου αριθμού οικονομικών φορέων θα συμπεριληφθούν όλοι στη συμφωνία πλαίσιο και θα συναφθεί η εκτελεστική σύμβαση με τον οικονομικό φορέα, ο οποίος κατέθεσε τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά και διήλθε επιτυχώς όλα τα στάδια αξιολόγησης. Για τη διαδικασία σύναψης των εκτελεστικών έκαστης εκ των συμφωνιών πλαίσιο συμβάσεων ορίστηκε ότι: α. Στην περίπτωση ανάδειξης άνω του ενός (1) οικονομικών φορέων, απαιτείται η υποβολή από τους συμμετέχοντες σε αυτές, νέας κλειστής οικονομικής προσφοράς (στάδιο call – offs). β. Στην περίπτωση ανάδειξης ενός (1) οικονομικού φορέα, και όταν όλοι οι όροι δεν καθορίζονται στη συμφωνία πλαίσιο, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να διαβουλευτεί γραπτώς με το φορέα, ζητώντας του, εάν χρειάζεται, να ολοκληρώσει την προσφορά του με βελτίωση αυτής, σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας πλαίσιο. Σε διαφορετική περίπτωση δεν απαιτείται συμπλήρωση της προσφοράς του αναδόχου, ήτοι η διενέργεια διαβούλευσης. Αναλυτική περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών του φωτοτυπικού χαρτιού δίδεται στο Παράρτημα Γ΄ της Διακήρυξης. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 30^η Απριλίου 2018 και ώρα η 15:00. Μετά την αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι προσφορές υπέβαλαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», ο προσφεύγων, ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», η ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «.....» και η ανώνυμη εταιρεία «.....», όπως αποτύπωσε και στο από 8 Μαΐου 2018 Πρακτικό

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

Αποσφράγισης. Κατόπιν και, λαμβανομένων υπόψη α) των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω οικονομικών φορέων, από την αξιολόγηση των οποίων προέκυψε η πληρότητα και ορθότητα αυτών, καθώς και η συμφωνία τους με τους όρους της οικείας διακήρυξης, β) των διαβιβασθέντων με το έγγραφο, δελτίων χημικής εξέτασης με αριθμούς 3α/18-7- 2018, 3β/18-7-2018, 3γ/18-7-2018 και 3δ/18-7-2018 δειγμάτων φωτοαντιγραφικού χαρτιού Α4 των ανωτέρω οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα οποία *«Τα αποτελέσματα των ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν και για τα δείγματα που ελέγχθηκαν, κρίνονται εντός προδιαγραφής για όλες τις ιδιότητες»* και γ) των υπολοίπων στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 3 Σεπτεμβρίου 2018 Πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των δειγμάτων όλων των ως άνω οικονομικών φορέων, καθόσον διαπιστώθηκε η πληρότητα, ορθότητα και κανονικότητα αυτών, καθώς και η συμφωνία τους με τους αντίστοιχους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη από 16 Οκτωβρίου 2016 με αριθμό Απόφαση του Διοικητή της του και με τον τρόπο αυτό αποφασίστηκε η αποδοχή, ως προς την πληρότητα, ορθότητα και κανονικότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και των κατατιθεμένων δειγμάτων, καθόσον είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης όλων των ως άνω αναφερόμενων οικονομικών φορέων και η αποσφράγιση από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού, του φακέλου των οικονομικών τους προσφορών.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση Προσφυγή του, ο προσφεύγων, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, δεν είναι νόμιμη, κατά το μέρος, α) που δεν ακύρωσε τις προσφορές των λοιπών, πλην του ίδιου, συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, καθώς εμφανίζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης και β) που λαμβάνει υπόψη της τις εργαστηριακές δοκιμές που πραγματοποίησε η αναθέτουσα αρχή. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι α) όλων των λοιπών, πλην του ίδιου,

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

οικονομικών φορέων η τεχνική προσφορά 1) δεν περιλαμβάνει καταγραφή όλων των κατατιθέμενων δικαιολογητικών, παρά τις διατάξεις του άρθρου 5 της Διακήρυξης περί Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς και ιδίως της περ. β. σχετικά με τα Δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς και 2) δεν περιλαμβάνει τεκμηρίωση ότι το προσφερόμενο χαρτί είναι ελεύθερο από χλώριο, χωρίς προσθήκη οξέων, παρά τις προβλέψεις στην σελ. 78 της διακήρυξης στον πίνακα ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, στην περίπτωση 6. σχετικά με τη σύσταση του προσφερόμενου χαρτιού, β) ειδικώς, δε, σε σχέση με τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....», επιπλέον των ανωτέρω, ισχυρίζεται ότι 1) στην τεχνική προσφορά του δεν υπάρχει κανένα φυλλάδιο (prospectus) ή το επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου για το προσφερόμενο είδος, παρά τις προβλέψεις στις διατάξεις του άρθρου 1 περί προσθέτων στοιχείων Τεχνικής προσφοράς, περ. ια του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Β΄» με τίτλο ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΜΕΡΟΣ Α΄ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, και 2) στην προσφορά του δεν γίνεται καμία αναφορά στο ISO 9706, η δοκιμή του οποίου έχει αναπτυχθεί από το International Organization for Standardization (ISO) για τον προσδιορισμό του χαρακτηριστικού της διατήρησης της εκτύπωσης αναλλοίωτης με την πάροδο του χρόνου, συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με την περιλαμβανόμενη στο τεύχος ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, υπό τον αριθμό 15 περίπτωση. Ο προσφεύγων, τέλος, βάλλει και κατά της πραγματοποίησης εργαστηριακών ελέγχων από μέρους της αναθέτουσας αρχής, χωρίς αυτό να προβλέπεται στην διακήρυξη, δια των οποίων τεκμηριώνονται κατά ένα μέρος οι τεχνικές προσφορές ορισμένων διαγωνιζόμενων, συνεπώς στο βαθμό που λαμβάνονται υπόψη θα μπορούσε να οδηγήσει και στη συμπλήρωση των ελλείψεων των τεχνικών προσφορών τους και επομένως σε ευνοϊκή μεταχείριση και, εν τέλει ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που λαμβάνει υπόψη αυτούς τους εργαστηριακούς ελέγχους, παρόλο που, όπως ισχυρίζεται, αυτοί εξακολουθούν να έχουν ελλείψεις, καθώς παρέλειψαν να εξετάσουν τις

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

επίμαχες ιδιότητες του χαρτιού δηλαδή να είναι ελεύθερο από χλώριο, χωρίς προσθήκη οξέων. Στην υπό εξέταση προσφυγή του ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα προσωρινής προστασίας, επί του οποίου εκδόθηκε η με αρ. Α497/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο).

3. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις απόψεις της, ως περιέχονται στο με αρ. πρωτ. Φ.831/4912/07-11-2018 έγγραφο του Διοικητή της προς την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιήθηκε και στην ΑΕΠΠ με το 13-11-2018 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, προς αντίκρουση των λόγων της υπό εξέταση προσφυγής και κατ' επιτρεπτή συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς: α) Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», συμμορφούμενος με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 5 παρ. 3β(3) του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, υπέβαλε τεχνική προσφορά, συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και επισυνάπτοντας όλα τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά, τεκμηρίωσε, δε, ότι το προσφερόμενο χαρτί είναι ελεύθερο από χλώριο, χωρίς την προσθήκη οξέων, πρωτίστως με βάση τα αποτελέσματα χημικής εξέτασης, όπως περιέχονται στο με αριθμό δελτίου χημικής εξέτασης Χημείου της αναθέτουσας αρχής, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και ο έλεγχος συμμόρφωσης στο τεχνικό χαρακτηριστικό με α/α 6 («Σύνθεση από 100% χημικό πολτό, ελεύθερο από χλώριο, χωρίς προσθήκη οξέων»), επιπλέον με την τεχνική του προσφορά και τη διενεργηθείσα χημική ανάλυση του Γενικού Χημείου του Κράτους (αρχείο Έκθεση Εξέτασης Δείγματος ΓΧΚ), στα οποία παραπέμπει στο Φύλλο Συμμόρφωσης (παρ. Α.6), σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 1 παρ., 1α του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, αλλά και με βάση τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις (αρχεία «Υπεύθυνη Δήλωση 7» και «Υπεύθυνη Δήλωση 9») β) Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», ομοίως με τον πρώτο, και αυτός υπέβαλε τεχνική προσφορά, συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και επισυνάπτοντας όλα τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά, τεκμηρίωσε, δε, ότι το

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

προσφερόμενο χαρτί είναι ελεύθερο από χλώριο, χωρίς την προσθήκη οξέων, πρωτίστως με βάση τα αποτελέσματα χημικής εξέτασης, όπως περιέχονται στο με αριθμό δελτίου 3γ/18-07-2018 χημικής εξέτασης Χημείου της αναθέτουσας αρχής, επιπλέον, με τη διενεργηθείσα χημική ανάλυση του Γενικού Χημείου του Κράτους (αρχείο 5.1.B.2.IA Φύλλο Συμμόρφωσης “new”), στην οποία παραπέμπει στο Φύλλο Συμμόρφωσης και προσκομίζει, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 1 παρ., 1α του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης, αλλά και με βάση τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις (αρχεία «5.1.B.2. Υπ Δήλωση 7» και «5.1.B.2. Υπ Δήλωση 9»). γ) Ο οικονομικός φορέας «.....», τέλος, ομοίως και με τους δύο ανωτέρω φορείς και αυτός υπέβαλε τεχνική προσφορά, συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και επισυνάπτοντας όλα τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά. Η κατάθεση, εξάλλου, φυλλαδίου (prospectus) ή επίσημου εγγράφου του κατασκευαστικού οίκου για το προσφερόμενο είδος δεν ήταν υποχρεωτική σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 5 παρ. 1.β (1) του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή, επίσης, ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας τεκμηρίωσε ότι το προσφερόμενο χαρτί είναι ελεύθερο από χλώριο, χωρίς την προσθήκη οξέων, πρωτίστως με βάση τα αποτελέσματα χημικής εξέτασης, όπως περιέχονται στο με αριθμό δελτίου χημικής εξέτασης Χημείου της αναθέτουσας αρχής, επιπλέον, με τη διενεργηθείσα χημική ανάλυση του Γενικού Χημείου του Κράτους (αρχείο «ΕΞΕΤΑΣΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΧΗΜΕΙΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ»), στην οποία παραπέμπει στο Φύλλο Συμμόρφωσης (παρ. Α.6) και προσκομίζει, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 1 παρ., 1α του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης, αλλά και με βάση τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις (αρχεία «ΥΔ ΦΓ 7» και «ΥΔ ΦΓ 9»). Ειδικώς, σχετικά με τη μη προσκόμιση ISO 9706 από τον ως άνω οικονομικό φορέα, η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι από τα διαλαμβανόμενα στη διακήρυξη δεν απορρέει υποχρέωση των διαγωνιζόμενων για αναφορά στο συγκεκριμένο ISO. Και για τους τρεις ως άνω οικονομικούς φορείς, τέλος, η αναθέτουσα αρχή, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι από τα διαλαμβανόμενα στη διακήρυξη δεν απορρέει υποχρέωση των

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

διαγωνιζόμενων να τεκμηριώσουν – επαληθεύσουν με τη μέθοδο της φασματογραφίας τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με την μη ύπαρξη χλωρίου, ούτε με τη μέθοδο μέτρησης του ΡΗ την απουσία οξέων. Σχετικώς με τον εργαστηριακό έλεγχο των προσφερόμενων ειδών, τέλος, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι άσκησε δυνατότητα που προβλεπόταν στο άρθρο 8.1.3 της Προδιαγραφής των ΠΕΔ– Έκδοση 1^η που είχε ενσωματωθεί στο Παράρτημα Γ΄ της διακήρυξης, κατά το παρόν στάδιο και όχι μεταγενέστερα, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης και όπως απορρέει και από τη διατύπωση του άρθρου 8.1 της ΠΕΔ. Εξάλλου, το κόστος του ελέγχου αυτού βαρύνει τους διαγωνιζόμενους (άρθρο 6 παρ. 1.α Παρατήματος Α΄ διακήρυξης).

4. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (e-Παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», εκτυπωμένη σελίδα του οποίου μαζί με εκτύπωση από την ΓΓΠΣ στην οποία εμφανίζεται «δεσμευμένο» προσκομίστηκαν), ποσού 1.348,05€.

5. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή της, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, που ανέρχεται σε 269.610,00€ χωρίς ΦΠΑ (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) και της ημερομηνίας αποστολής για δημοσίευση προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (21-03-2018), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ' του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

7. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (α/α. Συστήματος), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017, αφού η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό και στον προσφεύγοντα την 26-10-2018 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 05-11-2018, ήτοι εντός της κατά τις άνω διατάξεις δεκαήμερης προθεσμίας.

8. Επειδή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, επικαλούμενος ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές, εκτός της δικής του, και των λοιπών συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 360 του Ν. 4412/2016 και 3 του Π.Δ. 39/2017, ο Προσφεύγων ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, υπέβαλε προσφορά, που έγινε δεκτή και, επομένως με την προσβαλλόμενη πράξη, μη νόμιμα κατά τους ισχυρισμούς του υφίσταται ζημία, καθώς διαφορετικά θα έπρεπε να αποσφραγιστεί μόνον η δική του οικονομική προσφορά και να ανακηρυχθεί αυτός προσωρινός ανάδοχος.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδ. Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνωμ ΝΣΚ 70/2002).

11. Επειδή, περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ 230/2012). Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12, κατά) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕΦΑΘ 230/2012). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

12. Επειδή, εξάλλου, για τους λόγους που αναπτύσσονται στην αμέσως παραπάνω σκέψη, ήτοι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, ΑΕΠΠ 114/2017).

13. Επειδή, εν προκειμένω, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο υποχρεούνταν οι διαγωνιζόμενοι και η αναθέτουσα αρχή να τηρούν, προέβλεπε, στο Παράρτημα Α΄ - Γενικοί Όροι Διακήρυξης, στο άρθρο 4 με τίτλο «Περιεχόμενο Προσφορών» ότι, «3. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους (άρθρο 92 του Ν. 4412/2016), εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf : α. Έναν (υπο)φάκελο με τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». β. Έναν (υπο)φάκελο με την «Οικονομική Προσφορά».», στο άρθρο 5, με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», ότι «1. Ο (υπο)φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει τα ακόλουθα : α. Δικαιολογητικά συμμετοχής : Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ... β. Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς : (1) Συνοπτική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα του προσφερόμενου είδους, μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το είδος, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Γ΄» της παρούσας. Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, Prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο φύλλο της τεχνικής προσφοράς θα καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά. (2) Τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β΄») ... 3. Για την υποβολή του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς επισημαίνονται τα ακόλουθα, προκειμένου να αποφευχθούν συνήθεις πλημμέλειες που επισύρουν τον αποκλεισμό του εκάστοτε οικονομικού φορέα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας : α ... β. Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς: ... (3) Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον οικείο (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου .pdf. Στη συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία [εκτυπώσεις Τεχνικής Προσφοράς (σε μορφή αρχείου .pdf), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 8 της Υ.Α 56902/215/19 Μαΐ 17 και επισυνάπτονται στον αντίστοιχο (υπο)φάκελο της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα ...», στο άρθρο 1, τέλος, με τίτλο «Πρόσθετα στοιχεία Τεχνικής Προσφοράς» του Παραρτήματος Β΄ - Ειδικοί Όροι Διακήρυξης, ΜΕΡΟΣ Α΄ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, προβλέπεται ότι «1. [Γενικοί Όροι (ΓΟ): άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2)] Εκτός από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2) των Γενικών Όρων δικαιολογητικά, στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

απορρίψεως, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα εξής : ια. Ξεχωριστό έντυπο για το αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης (προδιαγραφή – απάντηση – παραπομπή) σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή του παραρτήματος «Γ΄» της παρούσας το οποίο και επισυνάπτεται ως παράρτημα «Β΄» του Παραρτήματος «Γ΄» της παρούσας, συνοδευόμενο από τα τυχόν απαιτούμενα κατά περίπτωση δικαιολογητικά. Το εν λόγω έντυπο δεν είναι ενσωματωμένο στην τεχνική προσφορά που παράγεται από το Σύστημα ως μέρος της Τεχνικής Προσφοράς βάσει των απαντήσεων/δηλώσεων των συμμετεχόντων στα απαιτούμενα πεδία. Το φύλλο συμμόρφωσης απαιτείται να περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά τις απαντήσεις σε όλες τις παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής (μία προς μία). Έχει την ίδια ακριβώς σειρά και αρίθμηση παραγράφων – υποπαραγράφων με την τεχνική προδιαγραφή και η συμπλήρωση απαιτείται να πραγματοποιηθεί με αντίστοιχες παραπομπές στα πρωτότυπα φυλλάδια (prospectus) ή τα επίσημα έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου για το προσφερόμενο είδος. Επιπρόσθετα στις απαντήσεις απαιτείται να γίνεται παραπομπή στο αντίστοιχο πιστοποιητικό που ενδεχομένως απαιτείται από την Τεχνική Προδιαγραφή προς τεκμηρίωση. [...] Προσφορές, οι οποίες στην τεχνική προδιαγραφή ή στο φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης κλπ, είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν πληρούν τεκμηριωμένα όλες τις προϋποθέσεις, θα θεωρούνται ως έχουσες αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης. ...».

14. Επειδή, κατά την έννοια των πιο πάνω όρων της διακήρυξης, συνάγεται με σαφήνεια ότι στο έντυπο με τη συνοπτική περιγραφή του προσφερόμενου είδους, με τα χαρακτηριστικά και τις ιδιότητές του (τεχνική προσφορά) δεν απαιτείτο να περιληφθεί φύλλο με τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά της τεχνική προσφοράς. Απεναντίας, εκτός του εντύπου αυτού προβλεπόταν, να υποβληθεί και να συμπληρωθεί και η ειδική ηλεκτρονική φόρμα Τεχνικής Προσφοράς του συστήματος, η οποία δεν ήταν άλλο παρά το Φύλλο, στο οποίο θα καταγράφονταν όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς όπως προβλέπονταν στους Γενικούς Όρους και τα

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β΄»). Συνακόλουθα, λαμβανομένων υπόψη όσων γίνονται δεκτά στην σκέψη 10 της παρούσας, είναι αβάσιμος ο υπό το στοιχείο Β.1 της προσφυγής ισχυρισμός του προσφεύγοντος. Αντίθετα, βάσιμα υποστηρίζει ο προσφεύγων (στοιχείο Β.2 της προσφυγής) ότι στα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα της τεχνικής προσφοράς, που κάθε διαγωνιζόμενος υποχρεούνταν να προσκομίσει, περιλαμβανόταν, εκτός της τεχνικής προσφοράς, και το Φύλλο Συμμόρφωσης, στο οποίο απαιτείτο να συμπληρωθεί το οικείο πεδίο πλήρωσης ή μη κάθε προδιαγραφής του προσφερόμενου είδους με αντίστοιχες παραπομπές στα τεχνικά εγχειρίδια, φυλλάδια (prospectus) ή άλλα επίσημα έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου για αυτό. Το φύλλο συμμόρφωσης αποτελούσε χωριστό έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς και δεν ταυτίζεται με το παραγόμενο από το σύστημα έντυπο Τεχνικής Προσφοράς, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αρχεία που περιέχονται στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου. Συνακόλουθα, αν δεν είχε υποβληθεί καθόλου Φύλλο συμμόρφωσης ή αν δεν είχε συμπληρωθεί σε αυτό, το οικείο πεδίο πλήρωσης ή μη κάθε προδιαγραφής του προσφερόμενου είδους με αντίστοιχες παραπομπές σε τεχνικά εγχειρίδια, φυλλάδια (prospectus) ή άλλα επίσημα έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου για αυτό, ή αν δεν προσκομίζονταν τα φυλλάδια αυτά ή τα έγγραφα, στα οποία για την πλήρωση κάθε προδιαγραφής το Φύλλο Συμμόρφωσης παρέπεμπε, η τεχνική προσφορά διαγωνιζόμενου θα έπρεπε να απορριφθεί. Ομοίως, η προσφορά διαγωνιζόμενου θα έπρεπε να απορριφθεί αν, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων (στοιχείο Β.3 της προσφυγής), από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς και το φύλλο συμμόρφωσης προέκυπταν αποκλίσεις ή ελλείψεις στην τεκμηρίωση πλήρωσης των όρων της διακήρυξης.

15. Επειδή, περαιτέρω, στην τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος «Γ΄» της παρούσας, που επισυνάπτεται ως παράρτημα «Α΄» του Παραρτήματος «Γ΄» της παρούσας, στο χαρακτηριστικό 6 προβλέπεται: «6. Σύσταση: Σύνθεση από 100% χημικό πολτό, ελεύθερο από χλώριο, χωρίς

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

προσθήκη οξέων», ενώ στο χαρακτηριστικό 16, και όχι 15, όπως εσφαλμένα αναφέρει ο προσφεύγων, προβλέπεται: «Τα φωτοαντίγραφα θα είναι ευκρινή, ευανάγνωστα και δεν θα αλλοιώνονται με την πάροδο του χρόνου (σε συνηθισμένες κλιματολογικές συνθήκες υγρασίας – περιβάλλοντος κλειστού χώρου)». Ακόμη, στο ίδιο Παράρτημα (Παράρτημα Γ'), το άρθρο 5.1 με τίτλο «Συνοδευτικά Έγγραφα/Πιστοποιητικά, προέβλεπε ότι «... 5.1.2. Πιστοποίηση της κατασκευάστριας ή προμηθεύτριας εταιρείας κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 (μέχρι Σεπ 2018 αποδεκτό και το ISO/IEC 9001:2008) ή ισοδύναμο.», το άρθρο 8.1. με τίτλο «Αξιολόγηση», ότι «8.1.1. Η αξιολόγηση κάθε προσφοράς θα γίνει με βάση το Φύλλο Συμμόρφωσης (ΦΣΜ) και σύμφωνα με την εντολή προμήθειας. 8.1.2. Για τη διενέργεια των ελέγχων, κάθε προμηθευτής που συμμετέχει στο διαγωνισμό είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει 1 κιβώτιο των 5 δεσμίδων των 500 φύλλων χαρτιού A4 ως δείγμα του χαρτιού που προσφέρει. Ένα μέρος του δείγματος θα χρησιμοποιηθεί για να εξεταστεί η συσκευασία του, να εξεταστεί η συμπεριφορά του στα φωτοτυπικά μηχανήματα και στους εκτυπωτές και ένα μικρό μέρος θα διατηρηθεί για να συγκριθεί με την τελική ποσότητα που θα παραδώσει ο προμηθευτής στο όνομα του οποίου θα κατακυρωθεί ο διαγωνισμός. 8.1.3. Δείγμα του χαρτιού μπορεί να αποσταλεί στο Γενικό Χημείο του Κράτους ή στα αντίστοιχα χημικά εργαστήρια της Π.Α., προκειμένου να βεβαιωθεί η συμφωνία των συστατικών του με την τεχνική προδιαγραφή. Το κόστος της ανάλυσης αυτής (εάν προκύψει) θα βαρύνει τον προμηθευτή. Η διαφοροποίηση των συστατικών του με την τεχνική προδιαγραφή, θα έχει ως αποτέλεσμα την αντικατάστασή του με χαρτί σύμφωνο με την τεχνική προδιαγραφή, χωρίς να δημιουργεί πρόβλημα στις μηχανές κατά την χρήση του.». Τέλος, το αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης (προδιαγραφή – απάντηση – παραπομπή), σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή του παραρτήματος «Γ'» της διακήρυξης, το οποίο και επισυνάπτεται ως παράρτημα «Β'» του Παραρτήματος «Γ'» της διακήρυξης, αναφέρεται ότι συνοδεύεται από τα τυχόν απαιτούμενα κατά περίπτωση δικαιολογητικά και περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά τις απαντήσεις

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

σε όλες τις παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής (μία προς μία). Έχει την ίδια ακριβώς σειρά και αρίθμηση παραγράφων – υποπαραγράφων με την τεχνική προδιαγραφή και η συμπλήρωση απαιτείται να πραγματοποιηθεί με αντίστοιχες παραπομπές στα πρωτότυπα φυλλάδια (prospectus) ή τα επίσημα έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου για το προσφερόμενο είδος. Επιπρόσθετα, στις απαντήσεις απαιτείται να γίνεται παραπομπή στο αντίστοιχο πιστοποιητικό που ενδεχομένως απαιτείται από την Τεχνική Προδιαγραφή προς τεκμηρίωση.

16. Επειδή, μεταξύ των προδιαγραφών που, πλέον των λοιπών, απαιτείτο το προσφερόμενο είδος κάθε διαγωνιζόμενου να καλύπτει ήταν και οι προδιαγραφές με αριθμό 6 και 16 του παραρτήματος της Τεχνικής Προδιαγραφής, οι οποίες, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στις σκέψεις 10 και 11 της παρούσας έπρεπε να τεκμηριώνονται, με αντίστοιχες παραπομπές σε τεχνικά εγχειρίδια, φυλλάδια (prospectus) ή άλλα επίσημα έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου είδους. Δεν απαιτείτο, όμως, πλέον αυτών, η τεχνική προσφορά να συνοδεύεται ούτε από έτερο πιστοποιητικό, πλην του κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 (μέχρι Σεπ 2018 αποδεκτό και το ISO/IEC 9001:2008) ή ισοδύναμο, ούτε από δοκιμή με τη μέθοδο της φασματογραφίας, ούτε με μετρήσεις Ph. Συνεπώς, λαμβανομένων υπόψη όσων γίνονται δεκτά στην σκέψη 12 της παρούσας, είναι αβάσιμοι οι αντίθετοι στην υπό εξέταση προσφυγή υπό στοιχείο Β.3.2 και Β.3.1 ισχυρισμοί του προσφεύγοντος. Απεναντίας, βάσιμα ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι οι εργαστηριακοί (χημικοί) έλεγχοι των δειγμάτων που είχε τη δυνατότητα η αναθέτουσα αρχή να διενεργήσει προβλέπονταν προκειμένου να επιβεβαιωθεί η συμφωνία των συστατικών του προσφερόμενου είδους με την τεχνική προδιαγραφή και όχι να τεκμηριωθεί η πλήρωσή της. Η τεκμηρίωση των προδιαγραφών, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην σκέψη 13 της παρούσας, αλλά και επιβεβαιώνονται και από το σχέδιο Φύλλου Συμμόρφωσης το οποίο και επισυνάπτεται ως παράρτημα «Β΄» του Παραρτήματος «Γ΄» της διακήρυξης, απαιτείτο να λάβει χώρα δια πιστοποιητικών και εγγράφων που θα προσκομίζονταν με την προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

κάθε διαγωνιζόμενου, προς επιβεβαίωσή των οποίων η αναθέτουσα, αν ήθελε, μπορούσε να διενεργήσει εργαστηριακό έλεγχο στα δείγματα. Συνακόλουθα, αν προσφορά διαγωνιζόμενου η οποία στην τεχνική προδιαγραφή ή στο φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης κλπ, ήταν αόριστη, ασαφής ή ελλιπής και δεν πληρούσε τεκμηριωμένα όλες τις προϋποθέσεις, θα έπρεπε να θεωρηθεί ως έχουσα αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης και θα έπρεπε να αποκλειστεί, το δε δείγμα του προσφερόμενου προϊόντος δεν θα έπρεπε καν να σταλεί για εργαστηριακό έλεγχο.

17. Επειδή, από την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (.....) προκύπτει ότι αυτός υπέβαλε το αρχείο «Τεχνική Προσφορά», το οποίο περιέχει το Φύλλο, στο οποίο καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του, όπως προβλέπονταν στους Γενικούς Όρους και τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β΄»), συνεπώς είναι αβάσιμος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός του προσφεύγοντος. Επιπλέον, προκύπτει ότι υπέβαλε αρχείο με τίτλο «Τεχνικό Φυλλάδιο», στο οποίο, όμως, δεν τεκμηριώνονται όλες οι προδιαγραφές, για το προσφερόμενο είδος, ενώ στο Φύλλο Συμμόρφωσης, για την προδιαγραφή 6 και 16 τουλάχιστον, παραπέμπει σε έτερο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» και σε έτερο αρχείο που προσκόμισε με τίτλο «Έκθεση Εξέτασης δείγματος ΓΧΚ». Στο πρώτο από αυτά αναφέρει παραπέμποντας στο Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου φωτοτυπικού χαρτιού και στην Εξέταση δείγματος του Γενικού Χημείου του Κράτους ότι πληροί όλες τις προδιαγραφές, μεταξύ των οποίων και αυτές υπό στοιχεία 6 και 16. Από το δεύτερο αρχείο, όμως, (Έκθεση Εξέτασης δείγματος ΓΧΚ) δεν προκύπτει ότι το δείγμα φωτοτυπικού χαρτιού, που από τον 11^ο μήνα του 2017 ελέγχθηκε, είναι το ίδιο με αυτό που προσφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό, ούτε ότι προέρχεται από τον ίδιο κατασκευαστικό οίκο, ούτε αν είναι ελεύθερο από χλώριο, χωρίς προσθήκη οξέων, ούτε αν τα φωτοαντίγραφα θα είναι ευκρινή, ευανάγνωστα και δεν θα αλλοιώνονται με την πάροδο του χρόνου (σε συνηθισμένες κλιματολογικές

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

συνθήκες υγρασίας – περιβάλλοντος κλειστού χώρου). Συνακόλουθα, η τεχνική προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα δεν περιείχε τα προβλεπόμενα έγγραφα από τα οποία θα έπρεπε να αξιολογηθεί ως πλήρης και ορθή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή την έκανε δεκτή, αφού, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη έπρεπε να την απορρίψει και όχι να στείλει δείγμα του προσφερόμενου χαρτιού για έλεγχο, το αποτέλεσμα του οποίου μη νόμιμα επικαλείται προς τεκμηρίωση των προδιαγραφών.

18. Επειδή, περαιτέρω, από την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (.....) προκύπτει ότι αυτός υπέβαλε το αρχείο «.....», το οποίο περιέχει το Φύλλο, στο οποίο καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του, όπως προβλέπονταν στους Γενικούς Όρους και τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β΄»), συνεπώς και για την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα, είναι αβάσιμος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός του προσφεύγοντος. Επιπλέον, προκύπτει ότι υπέβαλε αρχείο με τίτλο «5.1.B.1 Τεχνική Προσφορά», στο οποίο αναφέρεται ότι το προσφερόμενο χαρτί καλύπτει τις προδιαγραφές, επιπλέον προσκόμισε αρχείο τύπου .zip με τίτλο «5.1.B.2.Z ISO ΧΑΡΤΙΩΝ», στο οποίο περιέχονταν τα πιστοποιητικά ISO του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου χαρτιού, το Τεχνικό Φυλλάδιο του οίκου και Χημική Ανάλυση δείγματος χαρτιού από το Γενικό Χημείο του Κράτους, τα οποία ήταν τα ίδια που είχε προσκομίσει και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....». Μάλιστα, το έγγραφο από το Γενικό Χημείο του κράτους απευθυνόταν στον φορέα αυτό. Τέλος, στην προσφορά του περιλαμβάνονταν και Φύλλο Συμμόρφωσης, στο οποίο η πλήρωση των προδιαγραφών τεκμηριωνόταν από τα αμέσως πιο πάνω αναφερόμενα έγγραφα. Όπως, όμως, διαπιστώθηκε και για τον πρώτο καθ' ου η προσφυγή οικονομικό φορέα, έτσι και για τον δεύτερο, προκύπτει ότι από τα πιο πάνω έγγραφα δεν τεκμηριώνονται όλες οι προδιαγραφές που έπρεπε να πληροί το προσφερόμενο χαρτί, ιδίως η προδιαγραφή 6 και 16. Ειδικώς, δε, από την

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

Έκθεση Εξέτασης δείγματος ΓΧΚ δεν προκύπτει ότι το δείγμα φωτοτυπικού χαρτιού, που από τον 11^ο μήνα του 2017 ελέγχθηκε, είναι το ίδιο με αυτό που προσφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό, ούτε ότι προέρχεται από τον ίδιο κατασκευαστικό οίκο, ούτε αν είναι ελεύθερο από χλώριο, χωρίς προσθήκη οξέων, ούτε αν τα φωτοαντίγραφα θα είναι ευκρινή, ευανάγνωστα και δεν θα αλλοιώνονται με την πάροδο του χρόνου (σε συνηθισμένες κλιματολογικές συνθήκες υγρασίας – περιβάλλοντος κλειστού χώρου). Συνακόλουθα, ούτε η τεχνική προσφορά και του ως άνω δεύτερου καθ' ου η προσφυγή οικονομικού φορέα περιείχε τα προβλεπόμενα έγγραφα από τα οποία θα έπρεπε να αξιολογηθεί ως πλήρης και ορθή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και, επομένως μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή την έκανε δεκτή, αφού, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην σκέψη 16 της παρούσας έπρεπε να την απορρίψει και όχι να στείλει δείγμα του προσφερόμενου χαρτιού για έλεγχο, το αποτέλεσμα του οποίου μη νόμιμα επικαλείται προς τεκμηρίωση των προδιαγραφών.

19. Επειδή, τέλος, από την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (.....) προκύπτει ότι, ομοίως με τους έτερους δύο καθ' ων η προσφυγή οικονομικούς φορείς, και αυτός υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ», το οποίο περιέχει το Φύλλο, στο οποίο καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του, όπως προβλέπονταν στους Γενικούς Όρους και τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β'»), συνεπώς και για την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα, είναι αβάσιμος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός του προσφεύγοντος. Περαιτέρω, προκύπτει ότι υποβάλει έγγραφο με τίτλο «Αναλυτική Τεχνική Προσφορά», που αυτός έχει συντάξει και υπογράφει, από το οποίο προκύπτει ότι προσφέρει φωτοτυπικό χαρτί του ίδιου οίκου με αυτό που προσφέρουν οι έτεροι δύο καθ' ων η προσφυγή οικονομικοί φορείς – άλλου τύπου όμως – δεν προσκομίζει, όμως, καθόλου τεχνικό φυλλάδιο, ούτε προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης, δε, προς τεκμηρίωση ότι το προσφερόμενο από αυτόν χαρτί πληροί τις τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

προδιαγραφές, παραπέμπει στο πιο πάνω έγγραφο με τίτλο «Αναλυτική Τεχνική Προσφορά» και για ορισμένες από αυτές και σε έγγραφο με τίτλο «Γ.Χ.Κ.». Το πρώτο από αυτά έγγραφο δεν αποτελεί χωρίς αμφιβολία τεχνικό φυλλάδιο ή προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου. Το δεύτερο, δε, πρόκειται για το έγγραφο με τίτλο «Εξέταση Γ.Χ.Κ.», που προσκομίζει, από το οποίο, όμως, δεν προκύπτει ότι το δείγμα φωτοτυπικού χαρτιού που από τον 4^ο μήνα του 2017 ελέγχθηκε από το Γενικό Χημείο του Κράτους είναι το ίδιο με αυτό που προσφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό, ούτε ότι προέρχεται από τον ίδιο κατασκευαστικό οίκο, ούτε αν είναι ελεύθερο από χλώριο, χωρίς προσθήκη οξέων, ούτε αν τα φωτοαντίγραφα θα είναι ευκρινή, ευανάγνωστα και δεν θα αλλοιώνονται με την πάροδο του χρόνου (σε συνηθισμένες κλιματολογικές συνθήκες υγρασίας – περιβάλλοντος κλειστού χώρου). Συνακόλουθα, ούτε η τεχνική προσφορά και του ως άνω τρίτου των καθ' ων η προσφυγή οικονομικού φορέα περιείχε τα προβλεπόμενα έγγραφα από τα οποία θα έπρεπε να αξιολογηθεί ως πλήρης και ορθή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και, επομένως μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή την έκανε δεκτή, αφού, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην σκέψη 16 της παρούσας έπρεπε να την απορρίψει και όχι να στείλει δείγμα του προσφερόμενου χαρτιού για έλεγχο, το αποτέλεσμα του οποίου μη νόμιμα επικαλείται προς τεκμηρίωση των προδιαγραφών.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση με αριθμό Φ.831/ΑΔ. 1606/Σ.252/16-10-2018 του Διοικητή του, κατά το μέρος που δεν απέρριψε,

Αριθμός απόφασης: 1116 / 2018

σύμφωνα με το σκεπτικό, τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....», στο πλαίσιο του ανοιχτού ηλεκτρονικού επαναληπτικού διαγωνισμού για τη σύναψη συμφωνίας – πλαίσιο για την «Προμήθεια Φωτοαντιγραφικού Χαρτιού Διαστάσεων Α4», που προκηρύχτηκε με την με αρ. Διακήρυξη της, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 27 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 17 Δεκεμβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Όλγα Θάνου