

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 25-7-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Σωτηρία Σταματοπούλου και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-7-2022 κατά παρέκταση στην επομένη της 2-7-2022, εργάσιμη ημέρα, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 949/5-7-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου («πρώτος προσφεύγων» και «πρώτη προσφυγή» αντίστοιχα).

Την από 4-7-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 943/5-7-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου («δευτερος προσφεύγων» και «δευτερη προσφυγή» αντίστοιχα).

Και την από 4-7-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 953/5-7-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου («τρίτος προσφεύγων» και «τρίτη προσφυγή» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του από 15-7-2022, κατόπιν της από 5-7-2022 κοινοποίησης των προσφυγών, παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της δεύτερης και της τρίτης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Και του από 15-7-2022 παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της πρώτης και της τρίτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 22-6-2022 υπ' αριθμ. πρωτ. Κ.Γ./Δ11/Ε ... Απόφασης του Υπουργού ..., κατά το σκέλος που έκρινε αποδεκτή, κατά την

πρώτη προσφυγή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και κατά τη δεύτερη προσφυγή την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα, ως και κατά το σκέλος κατά την τρίτη προσφυγή, που απέκλεισε τον τρίτο προσφεύγοντα και έκρινε δεκτούς τους έτερους 2 προσφεύγοντες, στο τμήμα 1 Συγκρότημα Πομπού – Δέκτη VHF, Κινητής Αεροναυτικής (Διαδρομής) Υπηρεσίας (AM(R)S), περιοχής συχνοτήτων 118÷137 MHz, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 5.400.000 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την Προμήθεια Συγκροτημάτων Πομπού - Δέκτη VHF και UHF, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 7.400.000 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 22-3-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 24-3-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 19-7-2022 Απόψεις της, ο πρώτος προσφεύγων τα από 20-7-2022 και από 22-7-2022 υπομνήματά του περί της προσφυγής του και της τρίτης προσφυγής αντίστοιχα, ο δεύτερος προσφεύγων το από 22-7-2022 υπόμνημα περί αντίκρουσης της παρέμβασης του πρώτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής και ο τρίτος προσφεύγων το από 22-7-2022 υπόμνημα περί της προσφυγής του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 15.000 ευρώ, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής κατεβλήθη παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000 ευρώ και για την άσκηση της τρίτης προσφυγής κατεβλήθη παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι προσφυγές των αποδεκτών, πρώτου και δεύτερου προσφεύγοντα κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος καθ' εκάστη προσφυγή κρίθηκε δεκτή η προσφορά του έτερου

αποδεκτού προσφεύγοντα, ομοίως δε εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντα ασκείται η τρίτη προσφυγή κατά του αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντα και της αποδοχής των έτερων δύο προσφευγόντων, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι παρεμβάσεις αμφοτέρων των προσφευγόντων, αυτή μεν του πρώτου προσφεύγοντος, προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής και της τρίτης προσφυγής, καθ' ο μέρος ο τρίτος προσφεύγων βάλλει κατά του αποκλεισμού και κατά της βαθμολόγησής του, ως και κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντα, αυτή δε του δεύτερου προσφεύγοντα, προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής και της τρίτης προσφυγής, καθ' ο μέρος ο τρίτος προσφεύγων βάλλει κατά του αποκλεισμού του και κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντα (σύμφωνα, με το αιτητικό της παρέμβασης του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της τρίτης προσφυγής, καίτοι δεν αναφέρονται στο δικόγραφο του συγκεκριμένου ισχυρισμοί, ειδικώς προς διατήρηση, ήτοι προς απόρριψη της τρίτης προσφυγής, όσον αφορά ειδικώς επί της απόρριψης του τρίτου προσφεύγοντα, όπως όμως αιτείται, στη σελ. 11 της παρεμβάσεώς του, ο δεύτερος προσφεύγων). Αβάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, ότι η πρώτη προσφυγή φέρει το ίδιο παράβολο με προσφυγή που άσκησε για άλλο τμήμα της διαδικασίας, αφού άλλωστε, η νυν εξεταστέα προσφυγή είναι η από 4-7-2022 και από 18.07.59 υποβληθείσα εκ του πρώτου προσφεύγοντα στο νυν ηλεκτρονικό τόπο με συστ. α/α ... ΕΣΗΔΗΣ (και από 4-7-2022 και ώρα 17.54.40 υπογραφείσα, κατά την ψηφιακή υπογραφή της) και αναφέρουσα ως προσβαλλομένη στο αιτητικό της, αλλά και στη σελ. 7 αυτής, την υπ' αριθμ. πρωτ. Κ.Γ./Δ11/Ε ...Απόφαση του Υπουργού ..., η οποία ρητά αναγράφει στον τίτλο/θέμα της τον νυν συστημικό α/α ..., η δε νυν εξεταστέα από 4-7-2022 υποβληθείσα ανωτέρω προσφυγή, συνοδεύεται από το ανωτέρω, λήγον σε «020» παράβολο και αναφέρει στο σώμα του το παράβολο αυτό, τη νυν προσβαλλομένη, με αρ. πρωτ. ... απόφαση Υπουργού ... Η νυν προσφυγή, άλλωστε, κοινοποιήθηκε και στον δεύτερο προσφεύγοντα με το από 5-7-2022 και από 10.33.41 κατά το ΕΣΗΔΗΣ, μήνυμα ειδοποίησης της αναθέτουσας αρχής. Αντίθετα, η προσφυγή που κατά τον δεύτερο προσφεύγοντα, αναφέρει

και συνοδεύεται από παράβολο λήγον σε «030» και αναγράφει άλλη προσβαλλομένη, κατατέθηκε και εξετάζεται στο πλαίσιο του άλλου τμήματος (συστ. α/α ...) της διαδικασίας, υποβλήθηκε δε την 1-7-2022 στον έτερο συστημικό α/α ..., που αφορά το έτερο τμήμα, ενώ το γεγονός πως υποβλήθηκε και στο νυν ηλεκτρονικό τόπο την 1-7-2022, ενώ ρητά η προσφυγή που τότε κατατέθηκε αναφέρει την προσβαλλομένη που αφορά το άλλο τμήμα (με αρ. πρωτ. ... Απόφαση Υπουργού ...) είναι αδιάφορο, αφού ούτως ή άλλως εν προκειμένω κατατέθηκε εμπροθέσμως και παραδεκτά, με αυτοτελές παράβολο, διακριτή από 4-7-2022 προσφυγή που αφορά, όπως αποδεικνύεται από την αναφορά της προσβαλλομένης με αρ. πρωτ. ..., στο αιτητικό ακύρωσης της, το νυν τμήμα με συστ. α/α ... Στο δε πλαίσιο του συστ. α/α ... που αφορά το άλλο τμήμα της διαδικασίας, κοινοποιήθηκε και η ως άνω από 1-7-2022 προσφυγή στον δεύτερο προσφεύγοντα, ο οποίος ούτως έχει πλήρη γνώση αμφοτέρων των προσφυγών του πρώτου προσφεύγοντα σε αμφότερα τα τμήματα και με αυτοτελή κοινοποίηση εκάστης δια του επιμέρους ηλεκτρονικού τόπου ΕΣΗΔΗΣ, που αφορά το κάθε επιμέρους τμήμα επί του οποίου ασκείται κάθε επιμέρους προσφυγή του πρώτου προσφεύγοντα. Επομένως, οι συναφείς περί απαραδέκτου της πρώτης νυν προσφυγής, ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντα, είναι απορριπτέοι. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την τρίτη προσφυγή, ο τρίτος προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής αιτιολογία, κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό οργάνου αξιολόγησης προσφορών, ότι «Καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών πλην της παρακάτω παραγράφου: § 5.1.12 Local Keying • PTT on front panel • PTT on mic Στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται: “Ο πομπός υποστηρίζει local PTT keying στο audio connector στην εμπρόσθια όψη (front panel)” Επομένως καλύπτεται μόνο η απαίτηση για PTT on MIC και δεν καλύπτεται η απαίτηση για PTT on front panel. Επίσης στην παραπομπή που αναφέρει η εταιρεία (Βλ. ΤΦ “Datasheet (...VHF)”, σελ. 10 (Front-panel HMI, Audio connector) δεν αναφέρεται πουθενά η δυνατότητα για PTT on Front Panel.». Με την 5.1.12 παραπάνω

προδιαγραφή ζητήθηκε ως απαραίτητο στοιχείο του προσφερόμενου είδους, όχι απλά η δυνατότητα εντολής και χειρισμού του πομπού «Push to Talk» (PTT) («πατήστε προς μετάδοση»), αλλά η ειδικότερη διάθεση τέτοιας δυνατότητας μέσω αφενός πλήκτρου στην πρόσοψη, αφετέρου πλήκτρου στο μικρόφωνο του αγαθού. Κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, ΚΕΦ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «Συγκρότημα Πομπού – Δέκτη VHF, Κινητής Αεροναυτικής (Διαδρομής) Υπηρεσίας (AM(R)S), περιοχής συχνοτήτων 118÷137 MHz.», σημ. 2.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ορίζεται ότι «Οι προσφορές θα πρέπει να είναι εμπειριστωμένες και να περιλαμβάνουν :... 2.1.1 Φύλλο Συμμόρφωσης ως προς τις παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές με: α) Πλήρεις, αναλυτικές και επεξηγηματικές απαντήσεις ή σχόλια (και όχι την μονολεκτική ένδειξη συμμόρφωσης – ΝΑΙ/ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.) σε κάθε παράγραφο και υποπαράγραφο, που θα αναγράφονται στην στήλη παραπομπών. Οι τιμές στη στήλη συμμόρφωσης θα πρέπει να είναι εκφρασμένες στο ίδιο μετρητικό σύστημα με αυτό της απαίτησης (π.χ., dB σε dB, dBm σε dBm, κλπ). β) Τυχόν πρόσθετες δυνατότητες και πλεονεκτήματα, οι οποίες παρέχονται από τα προσφερόμενα είδη και δεν περιλαμβάνονται στις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές (π.χ. η ύπαρξη θύρας E1 – interface G.703, δυνατότητα λειτουργίας VDL mode 2 κ.λ.π.). Η επιτροπή αξιολόγησης επιφυλάσσεται να κρίνει οικονομοτεχνικά την αποδοχή τους. γ) Τα ανωτέρω πρέπει να σημειώνονται με παρατήρηση στην αντίστοιχη παράγραφο της προδιαγραφής, με συγκεκριμένη παραπομπή στα Τεχνικά Εγχειρίδια ή σε κείμενο, το οποίο μπορεί να περιληφθεί σε χωριστό τμήμα της Τεχνικής προσφοράς ή παράρτημα της.» Ο τρίτος προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσής του, ως προς την ανωτέρω προδιαγραφή 5.1.12 του παραπάνω τμήματος, δηλώνει ότι «Ο πομπός υποστηρίζει local PTT keying στο audio connector στην εμπρόσθια όψη (front panel)», παραπέμποντας προς τεκμηρίωση στο «Βλ. ΤΦ “Datasheet (Series...VHF)”, σελ. 10 (Front-panel HMI, Audio connector)». Στο ανωτέρω εκ της προσφοράς παραπεμπόμενο έγγραφο, στην παραπεμπόμενη σελ. 10 και το ειδικότερο παραπεμπόμενο κεφ. Front-Panel HMI, που αφορά τη διαμόρφωση πρόσοψης του πομπού και τα στοιχεία που αυτή περιλαμβάνει και

δη, στο ειδικότερο σημείο audio connector (σύνδεση ήχου), ουδόλως αναφέρεται οτιδήποτε για πλήκτρο PTT επί της πρόσοψης, αλλά αντίθετα όντως υπάρχει αναφορά σε τέτοια λειτουργία PTT, πλην όμως στο μικρόφωνο/σετ κεφαλής που συνδέεται σε υποδοχή της σύνδεσης ήχου («...connector for headset/microphone (dynamic or electret) with PTT»). Ούτε καθ' οιονδήποτε άλλο προκύπτει πλήκτρο PTT επί της ίδιας της πρόσοψης του πομπού στην ως άνω σελίδα και κεφάλαιο του ως άνω φυλλαδίου ή και εν γένει στο όλο φυλλάδιο. Και ναι μεν υπάρχουν λοιπές αναφορές στο φυλλάδιο, ως προς τη λειτουργία PTT, πλην όμως, σε αντίθεση με τους επιχειρούντες μεταβολή του περιεχομένου του ως άνω εγγράφου, οι ανωτέρω αναφορές συνεχονται με την ύπαρξη ειδικού πλήκτρου PTT επί αυτής καθαυτής της πρόσοψης του πομπού, πέραν της ύπαρξης του επί του μικροφώνου, η οποία ζητήθηκε σωρευτικά και όχι εναλλακτικά μετά της ύπαρξης πλήκτρου επί της ίδιας της προσόψεως του πομπού (οι προδιαγραφές του σημ. 5 των προδιαγραφών του νυν τμήματος, αφορούν τον πομπό). Ο δε τρίτος προσφεύγων, χωρίς περί τούτου έρεισμα, αποπειράται να συνδέσει τον τοπικό έλεγχο ενεργοποίησης για εκπομπή, μέσω δηλαδή της PTT λειτουργίας, με την απαιτούμενη ανωτέρω ύπαρξη ειδικού πλήκτρου προς τούτο, συγκεκριμένα επί της προσόψεως και όχι μόνο επί του μικροφώνου. Και ναι μεν, η απαίτηση ανωτέρω δεν αποκλείει την ενσωμάτωση του επί της προσόψεως πλήκτρου στο πολυλειτουργικό, επί της προσόψεως κομβίου (ήτοι πλήκτρου που επιτελεί και άλλες λειτουργίες), πλην όμως, σαφώς δεν αρκεί η τυχόν εκ του πολυλειτουργικού πλήκτρου δυνατότητα εφαρμογής ρυθμίσεων επί της λειτουργίας που τυχόν όμως, ενεργοποιείται δια άλλης συσκευής ή παρελκομένου, αλλά θα πρέπει το πλήκτρο αυτό να ελέγχει την ενεργοποίηση της λειτουργίας, δηλαδή να επιτρέπει με τον χειρισμό του την ενεργοποίηση αυτής, χωρίς χρεία προς τούτο, επιλογής άλλου πλήκτρου εκτός προσόψεως της συσκευής. Περαιτέρω, όσον αφορά το εκ της τρίτης προσφυγής το πρώτον, προς πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής, επικαλούμενο, έτερο και μη παραπεμφθέν δια του τεχνικού φυλλαδίου, υποβληθέν δια της προσφοράς τεχνικό φυλλάδιο «User Manual (... Radio)», εξ αυτού όντως προκύπτει εκ του

σημ. 4.3.6 του φυλλαδίου, η ύπαρξη πολυλειτουργικού κομβίου («multifunctional knob»), το οποίο, κατά το σημ. 18.2 του φυλλαδίου, δια χειρισμών του χειριστή μέσω του μενού, μεταξύ άλλων λειτουργιών δύναται, όχι να ενεργοποιηθεί, αλλά να ελεγχθεί αν λειτουργεί η λειτουργία PTT (Test PTT). Συγκεκριμένα, η σελ. 61 του φυλλαδίου, που επικαλείται και ο τρίτος προσφεύγων, κατά παραπομπή από το σημ. 18.2 του φυλλαδίου, αναφέρει «Test PTT: Turns an unmodulated continuous wave test signal on and off. You can use this signal to test PTT, for example.», δηλαδή, ότι το πολυλειτουργικό κουμπί ενεργοποιεί και απενεργοποιεί ένα σήμα ελέγχου, δηλαδή όχι τη λειτουργία PTT, αλλά ένα σήμα ελέγχου, το οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για να ελεγχθεί αν λειτουργεί ορθά η λειτουργία PTT. Πλην όμως, τούτο δεν σημαίνει ότι το κομβίο αυτό ενεργοποιεί τη λειτουργία, αλλά ελέγχει αυτήν, εφόσον υφίσταται καθ' οιονδήποτε τρόπο τέτοια δυνατότητα. Τούτο προκύπτει άλλωστε και εκ της σελ. 30, σημ. 4 του ως άνω ακριβώς φυλλαδίου, επί του 5.9 κεφαλαίου (που αφορά τον έλεγχο της συσκευής προς θέση του σε λειτουργία), που αναφέρει ότι «4. If the radio is connected to a PTT button, press the PTT button and check if you can hear the voice transmission. "CARR" should be illuminated yellow if the radio is transmitting a signal. Set the radio to local mode and check the transmission: ... If the radio is not yet connected to a device with a PTT button (for example headset or microphone), use the test tone features available for the radio in local mode (connecting a computer and accessing the advanced display is necessary for that).» και άρα, αναφέρει την εξάρτηση της λειτουργίας PTT από τη σύνδεση της συσκευής με μια άλλη συσκευή με πλήκτρο PTT, όπως «για παράδειγμα σετ κεφαλής ή μικρόφωνο», ήτοι ακριβώς, όπως αναφέρει το παραπεμφθέν φυλλάδιο (που αναφέρει ύπαρξη τέτοιου πλήκτρου μόνο στο σετ κεφαλής/μικρόφωνο). Η δε ως άνω μνεία του φυλλαδίου, θα ήταν αντιφατική, αν υποθεθεί ότι το ίδιο το πολυλειτουργικό κουμπί ενεργοποιεί τη λειτουργία PTT. Επομένως, αλυσιτελώς ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται ως μέσο απόδειξης της προδιαγραφής 5.1.12, το φυλλάδιο User Manual (... Radio) και πλημμέλεια της αναθέτουσας περί της μη λήψεως υπόψη αυτού, καθώς το φυλλάδιο αυτό αφενός ουδόλως ανατρέπει τη

σαφή μνεία του παραπεμφθέντος δια της προσφοράς φυλλαδίου Datasheet (... VHF), περί υπάρξεως τέτοιου πλήκτρου ειδικώς στο σετ κεφαλής/μικρόφωνο, και μόνο, αφού ελλείπει οιαδήποτε άλλη αναφορά σε τέτοιο πλήκτρο σε σημείο του αγαθού και δη, επί της πρόσοψης, αφετέρου ουδόλως αποδεικνύει ή αναφέρεται στην ύπαρξη τέτοιου πλήκτρου ειδικώς στην πρόσοψη του πομπού, όπως η διακήρυξη απαιτήσε. Αυτό, πέραν και ασχέτως του ότι ο ίδιος ο τρίτος προσφεύγων δήλωσε δια της προσφοράς του προς τεκμηρίωση απαίτησης, όχι τυχόν κάποιο κατά παραδρομή άσχετο σημείο της προσφοράς του, αλλά ένα όλως συγκεκριμένο σημείο, που ακριβώς αναφέρεται στην παραπάνω λειτουργία και το πλήκτρο ελέγχου αυτής, πλην όμως δια του μικροφώνου/σετ κεφαλή και μόνο και τούτο, ασχέτως ότι το μικρόφωνο συνδέεται δια υποδοχής στην πρόσοψη, συνθήκη που προδήλως δεν συνεπάγεται ύπαρξη πλήκτρου PTT στην πρόσοψη. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω άλλωστε, αλυσιτελώς ο τρίτος προσφεύγων προβάλλει παράλειψη της αναθέτουσας να τον καλέσει για διευκρινίσεις και δη, ακριβώς προς εκ μέρους του απόδειξη της προδιαγραφής δια του εγγράφου User Manual (... Radio), αφού εν προκειμένω, ακόμη και αν υποτεθεί ότι δια διευκρινίσεων δύνατο να τροποποιήσει τη σαφή και ειδική παραπομπή της προσφοράς του, η οποία άλλωστε, ακριβώς επειδή όντως αναφέρεται σε τέτοιο πλήκτρο (αλλά στο μικρόφωνο) και λειτουργία, ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ως εκ παραδρομής και γραφικού χαρακτήρα, σφάλμα, σε κάθε περίπτωση και εν τέλει, ούτε εξ όσων επικαλείται ακόμη και δια της προσφυγής του και εκ του ανωτέρω φυλλαδίου, δεν προκύπτει η ύπαρξη του ανωτέρω χαρακτηριστικού, ήτοι του πλήκτρου PTT στην πρόσοψη του πομπού. Αντιθέτως, όπως βάσιμα προβάλλει με την παρέμβασή του ο πρώτος προσφεύγων, εν προκειμένω, δεν προκύπτει απλώς αποδεικτική παράλειψη και έλλειψη παραπομπής του ορθού εγγράφου της προσφοράς, ως προς τυχόν υπαρκτό τεχνικό χαρακτηριστικό, αλλά εκ του συνόλου της προσφοράς και δη και εξ όσων ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται και εκ των διαφορετικών των παρεπεμφθέντων, το πρώτον δια της προσφυγής επικαλουμένων εξ αυτού, προκύπτει κατ' ουσία έλλειψη της προσφοράς και ανυπαρξία του ίδιου του ζητηθέντος τεχνικού χαρακτηριστικού του πλήκτρου PTT επί της προσόψεως.



Συνεπεία δε των ανωτέρω, η ως άνω αιτιολογία απόρριψης του τρίτου προσφεύγοντα προκύπτει ως πλήρης, σαφής και βάσιμη, αφού η παραπάνω αιτιολογία υποδεικνύει ακριβώς την παραβιασθείσα προδιαγραφή, αναφέρεται ορθώς στα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα δια της προσφοράς του τεκμήρια αυτής, συμπεραίνει ορθά ότι δεν προκύπτει εξ αυτών η πλήρωση της προδιαγραφής, χωρίς η αναθέτουσα να όφειλε να παραθέσει ειδικότερες εξηγήσεις, αφού όντως εκ των δια του φύλλου συμμορφώσεως παραπεμφθέντων ως προς την προδιαγραφή προκύπτει πλήρωση της απαίτησης για το μικρόφωνο και όχι για την πρόσοψη, όπως ακριβώς, η ως άνω αιτιολογία αναφέρει. Ουδόλως δε, ενόψει και των ανωτέρω απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς περί παραπομπών του φύλλου συμμόρφωσης των προσφερόντων, σε συγκεκριμένη ανά προδιαγραφή τεκμηρίωση, όφειλε η αναθέτουσα να αναζητά άλλα, από τα παραπεμφθέντα σημεία της όλης προσφοράς και τούτο, ενώ πάντως εν προκειμένω, ακόμη και δια των μη παραπεμφθέντων και το πρώτον προβληθέντων, ουδόλως εκ της όλης προσφοράς του τρίτου προσφεύγοντα προκύπτει πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής. Περαιτέρω, το γεγονός πως η αναθέτουσα δια των Απόψεων της συνομολογεί την αποδοχή των αιτιάσεων του τρίτου προσφεύγοντα περί του πολυλειτουργικού κομβίου είναι αδιάφορο για την αποδοχή των αιτιάσεων αυτών, αφού αφενός ουδόλως οι Απόψεις αυτές συνιστούν πράξη του αποφαινομένου οργάνου, ήτοι του Υπουργού ..., αλλά προέρχονται εκ του Διευθυντή ..., ήτοι υπηρεσιακού στελέχους μη αρμοδίου προς ανάκληση και μεταρρύθμιση της προσβαλλομένης, με περαιτέρω άλλωστε, συνέπεια να μην προκύπτει ούτως, ούτε εν μέρει ανάκληση της προσβαλλομένης, ως προς τον αποκλεισμό του τρίτου προσφεύγοντα και άρα, η ΕΑΔΗΣΥ διατηρεί αρμοδιότητα εξέτασης αυτών, στο πλαίσιο προσβολής εκ του τρίτου προσφεύγοντα της εισέτι ισχύουσας προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης. Αφετέρου, όπως προαναφέρθηκε, από τη μελέτη ακριβώς των χωρίων τεχνικού φυλλαδίου περί του ως άνω πολυλειτουργικού κομβίου και της λειτουργίας του, ουδόλως προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής περί οικείου πλήκτρου ΡΤΤ στην εμπρόσθια όψη της συσκευής, παρά τα όσα αβάσιμα προβάλλει ο τρίτος

προσφεύγων και συνομολογεί ομοίως αβάσιμα, η αναθέτουσα. Μόνη της δε η εκ του υπηρεσιακού, αλλά όχι αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας, περί συνομολόγησης ισχυρισμών προσφυγής κατά εκτελεστής πράξης εκδοθείσας και εισέτι ακόμη, ισχύουσας, εκ του αποφαινομένου οργάνου αυτής, δεν δύναται να επιφέρει την άνευ ετέρου αποδοχή των ισχυρισμών, αφού τούτο αφενός θα αποστερούσε τον παρεμβαίνοντα υπέρ της διατήρησης ισχύος της πράξης αυτής, ως προς τα δικαιώματά του (εξάλλου, αν η αναθέτουσα είχε όντως εξαρχής αποδεχθεί τον τρίτο προσφεύγοντα ή είχε νυν ανακαλέσει και αντικαταστήσει τυχόν με νέα εκτελεστή πράξη την προσβαλλομένη, αποδεχόμενη τον τρίτο προσφεύγοντα, ο νυν πρώτος προσφεύγων που παρεμβαίνει προς απόρριψη της τρίτης προσφυγής θα δύνατο να προσβάλει τις πράξεις αυτές, προβάλλοντας ακριβώς πλημμέλεια επί της αποδοχής του τρίτου προσφεύγοντα, ενώ υπό τη νυν συνθήκη, δεν δύνατο ούτε καν να προσβάλει την πράξη επί τω τέλει προβολής πρόσθετης βάσεων απόρριψης του τρίτου προσφεύγοντα όσον αφορά την παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς του, αφού η οικεία πλημμέλεια συγκροτεί ακριβώς τη νυν βάση απόρριψης του τρίτου προσφεύγοντα), αφετέρου θα καταστρατηγούσε τις περί αρμοδιότητας των οργάνων της αναθέτουσας, νόμιμες διατάξεις, υποκαθιστώντας το αποφαινόμενο όργανο από υπηρεσιακό στέλεχος, χωρίς νόμιμη προς τούτο εξουσιοδότηση. Άρα, και οι 3 πρώτοι λόγοι της τρίτης προσφυγής, ήτοι, το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντα, σκέλος της τρίτης προσφυγής, είναι απορριπτέο στο σύνολό του.

4. Επειδή, όσον αφορά τους κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς του, ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντα και ανεξαρτήτως απόρριψης των ισχυρισμών κατά της απορρίψεώς του, οι όροι 2.3.1-2.3.2 της διακήρυξης και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΣΤΑΘΜΙΚΟΙ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ (ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ) αυτής περί βαθμολόγησης προσφορών στο τμήμα 1 ορίζουν για τις προδιαγραφές 4.9.3 - 4.9.6 Απομακρυσμένη παρακολούθηση και Έλεγχος, συντελεστή βαρύτητας 4,0% και περαιτέρω, ότι «Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου

αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιείται ακριβώς η τεχνική απαίτηση και αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτεται η τεχνική απαίτηση. Επισημαίνεται ότι οι τιμές μεταξύ 100 και 120 αποδίδονται κατ' αναλογία με το ποσοστό διαφοροποίησης κάθε προσφοράς συγκριτικά με την τεχνική απαίτηση και συγκριτικά με τις άλλες προσφορές. Η συνολική βαθμολογία κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς.».

Οι προδιαγραφές 4.9.4-4.9.6 του τμήματος 1 ορίζουν τα εξής «4.9.4 Ενδείξεις παραμέτρων Πομπού που θα παρέχει το Σύστημα Τοπικής και Απομακρυσμένης Παρακολούθησης και Ελέγχου Θα είναι τουλάχιστον οι παρακάτω: • Διαχωρισμός Διαύλων (25 / 8,33 kHz) – Συχνότητα λειτουργίας και frequency offsets • Ισχύς εξόδου (Forward/ Reflected) • Βαθμός Διαμόρφωσης • Λόγος Στάσιμων Κυμάτων (VSWR) • Τάσεις τροφοδοσίας (AC, DC) • Θερμοκρασίες • Επίπεδο ακουστικού σήματος γραμμής εισόδου (I/P Line Level) 4.9.5 Ενδείξεις παραμέτρων Δέκτη που θα παρέχει το Σύστημα Τοπικής και Απομακρυσμένης Παρακολούθησης και Ελέγχου Θα είναι τουλάχιστον οι παρακάτω: • Διαχωρισμός Διαύλων (25/ 8,33 kHz) – Συχνότητα λειτουργίας • Ευαισθησία λήψης • Επίπεδο AGC • Τάσεις τροφοδοσίας (AC, DC) • Στάθμη Squelch • Επίπεδο σήματος γραμμής εξόδου (O/P Line Level) 4.9.6 Ρύθμιση παραμέτρων λειτουργίας συσκευών Πομπού και Δέκτη από το Σύστημα Τοπικής και Απομακρυσμένης Παρακολούθησης και Ελέγχου Θα είναι τουλάχιστον οι παρακάτω: • Διαχωρισμός Διαύλων (25 / 8,33 kHz) – Συχνότητα λειτουργίας και frequency offsets • Ισχύς εκπομπής • Βαθμός Διαμόρφωση • Επίπεδο σήματος γραμμής εξόδου (O/P Line Level) • Επίπεδο σήματος γραμμής εισόδου (I/P Line Level) • Επίπεδο Squelch». Εκ των ανωτέρω 3 προδιαγραφών 4.9.4, 4.9.5 και 4.9.6, οι ενδείξεις παραμέτρων πομπού αφορούν αποκλειστικά την υπό 4.9.4, ενώ η υπό 4.9.5 αφορά ενδείξεις παραμέτρων δέκτη και οι υπό 4.9.6 τη ρύθμιση παραμέτρων λειτουργίας πομπού και δέκτη, οι δε ισχυρισμοί του τρίτου προσφεύγοντα κατά το σαφές και μονοσήμαντο γράμμα τους, που επαναλαμβάνονται πανομοιότυπα και επί των

3 προδιαγραφών («Σύμφωνα με την αναλυτική απάντηση της εταιρείας μας, στη στήλη «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» του κατατεθειμένου τεχνικού εγγράφου «Φύλλο Συμμόρφωσης\_signed» στον Υποφάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της Προσφοράς μας, για τη συγκεκριμένη απαίτηση, στην οποία γίνεται παράθεση επιπλέον παραμέτρων του πομπού, πέραν των απαιτητών, που παρέχει το προσφερόμενο Σύστημα Τοπικής και Απομακρυσμένης Παρακολούθησης και Ελέγχου, η προσφορά της εταιρείας μας υπερκαλύπτει την απαίτηση, όταν οι προσφορές των εταιρειών Space Hellas και SSA ικανοποιούν ακριβώς την τεχνική απαίτηση. Επομένως, η εταιρεία μας προσφέρει ανώτερα και βέλτιστα τεχνικά χαρακτηριστικά αναφορικά με τη συγκεκριμένη απαίτηση και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε η εταιρεία μας να βαθμολογηθεί με τη μέγιστη βαθμολογία των 120 βαθμών.»), χωρίς δυνατότητα της ΕΑΔΗΣΥ να τους μεταβάλει, αναφέρονται αποκλειστικά στις παραμέτρους πομπού, χωρίς αναφορά σε ενδείξεις παραμέτρων δέκτη ή σε ρύθμιση παραμέτρων πομπού και δέκτη και άρα, αποκρίνονται αποκλειστικά στο περιεχόμενο της προδιαγραφής 4.9.4 και αορίστως, ως και αβασίμως προβάλλονται ισχυρισμοί περί της βαθμολόγησης του τρίτου προσφεύγοντα στις προδιαγραφές 4.9.5 και 4.9.6. Πλην όμως, όπως βάσιμα προβάλλεται ειδικώς επί της προδιαγραφής 4.9.4, που είναι επιμέρους συναξιολογητέα στο ως άνω υπό 2 κριτήριο βαθμολόγησης των προδιαγραφών 4.9.3-4.9.6, εκ της προσφοράς, του φύλλου συμμόρφωσης και των τεκμηριωτικών εγγράφων ΤΦ “Datasheet (RCMS II)”, σελ. 3-4 και ΤΦ “Δήλωση Κατασκευαστή” του τρίτου προσφεύγοντα, προκύπτει πως προσφέρει πέραν των ελαχίστως απαιτούμενων και τις εξής ενδείξεις παραμέτρων Πομπού: • radio's current overall state: OK, warning, error • status of current continuous built-in test (CBIT), e.g. voltage, temperature • current local/remote state • current Go/NoGo state • current active/inactive state • internal event log list • preset page number • measured audio levels • radio URI • current SIP sessions. Τούτο, ενώ αφενός η προδιαγραφή 4.9.4 ορίστηκε επί τη βάση ελάχιστης («τουλάχιστον») απαίτησης για ελάχιστες ενδείξεις και άρα, σαφώς προκύπτει, ότι οι παραπάνω τούτων, προσφερόμενες ενδείξεις συνιστούν αντικείμενο υπερβαθμολόγησης,

ήτοι βαθμολογίας άνω του 100. Αφετέρου, ουδόλως ορίστηκε επιμέρους παράμετρος και προϋπόθεση για το συγκεκριμένο κριτήριο βαθμολόγησης-προδιαγραφή, τουλάχιστον για την καταρχήν άνω του 100 βαθμολόγηση σε αυτό, η κρίση της αναθέτουσας περί του αν οι περισσότερες των ελαχίστων, προσφερόμενες ενδείξεις συνιστούν «λόγο αξιολόγησης με ανώτερη βαθμολογία» και «απομάκρυνσης επί το βέλτιστο από το κατώτατο όριο συμμόρφωσης», όπως αβάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα. Άλλωστε, η αναθέτουσα δια των ανωτέρω, καταργεί τον ελάχιστο χαρακτήρα της ανωτέρω απαίτησης και την πρόβλεψη για βαθμολόγηση άνω του 100 για όσες προσφορές υπερβαίνουν το ελάχιστο αυτό, προσθέτοντας και απεριόριστες υπέρ της ευχέρειες στην καταρχήν κρίση περί του αν πρόσθετα χαρακτηριστικά συνιστούν ή όχι βαθμολογητέα καταρχήν υπέρβαση της απαίτησης, χωρίς άλλωστε να προβάλλει ότι οι ενδείξεις που προσφέρει ο τρίτος προσφεύγων καθ' υπέρβαση των απαιτούμενων είναι τυχόν άσχετες με το επίδικο αντικείμενο και την ευλόγως αναμενόμενη αποτελεσματική λειτουργία της συσκευής. Άρα, αορίστως και μη νομίμως αιτιολογώντας τη μηδενική απονομή άνω των 100 βαθμών στον τρίτο προσφεύγοντα στο ως άνω κριτήριο. Επομένως, κατ' εν μέρει αποδοχή του οικείου, περί του 4.9.4 ισχυρισμού της τρίτης προσφυγής, η βαθμολογία του τρίτου προσφεύγοντα με 100 ως προς το ανωτέρω, αφορών και την προδιαγραφή 4.9.4, κριτήριο 2 (4.9.3-4.9.6 προδιαγραφές) είναι ακυρωτέα, πλην όμως, η ακριβής βαθμολογία του επί του αφορώντος και άλλες προδιαγραφές κριτηρίου, όπως και η ποιοτική στάθμιση της φύσης των ανωτέρω πρόσθετων των απαιτούμενων ενδείξεων πομπού, συνιστούν αντικείμενο επί του οποίου πρέπει να υπεισέλθει η βαθμολογική κρίση της αναθέτουσας. Τα ανωτέρω, δεδομένου άλλωστε, ότι το κριτήριο 2 που ομού βαθμολογείται με ενιαίο βαθμό και συντελεστή στάθμισης, αφορά και άλλες 3 προδιαγραφές (4.9.3, 4.9.5 και 4.9.6) και άρα, η υπέρβαση των ελαχίστων απαιτούμενων επί 1 εκ των 4 προδιαγραφών, δεν δύναται να άγει στην ανώτατη βαθμολογία 120 επί του κριτηρίου..

Όσον αφορά την υπό 5.1.13 προδιαγραφή «Tx Timeout: 10s to 5 min, ρυθμιζόμενο», ο τρίτος προσφεύγων έλαβε 100 βαθμούς, που αντιστοιχούν σε

ακριβή πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων, ενώ στην προσφορά του σχετικώς αναφέρει ότι «Ο πομπός υποστηρίζει ρυθμιζόμενο TX PTT timeout. Ρυθμίζεται από 3 s έως 5 min (300 s). Επιπλέον το timeout μπορεί να απενεργοποιηθεί πλήρως» και άρα, δύναται να κυμανθεί από 0 έως 300 sec, ενώ η ελάχιστη απαίτηση αφορούσε από 10 ως 300 sec, σε συσχέτιση με την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα που εμφανίζει διακύμανση 0 ως 900 sec και έλαβε 120 βαθμούς και την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα που έλαβε 110 βαθμούς, με επίδοση 2 ως 510 sec και δυνατότητα απενεργοποίησης, ήτοι εν τέλει, 0 ως 510 sec, έναντι πάντως απαίτησης 290 sec εύρους ρύθμισης και άρα, με υπέρβαση της ελάχιστης απαίτησης 290 sec του πρώτου, του δεύτερου και του τρίτου προσφεύγοντα, αντιστοίχως, κατά 10, 220 και 900 sec. Επομένως, ναι μεν ο τρίτος προσφεύγων εμφανίζει μια υπέρβαση της ελάχιστης απαίτησης, πλην όμως, αυτή είναι ιδιαιτέρως μικρή σε σχέση με την εμφανιζόμενη εκ των λοιπών διαγωνιζομένων, αντίστοιχη υπέρβαση. Άρα, ναι μεν η βαθμολογήσή του απλώς με 100 είναι ακυρωτέα, κατ' εν μέρει αποδοχή των ισχυρισμών του τρίτου προσφεύγοντα, πλην όμως, η αύξησή της, ως το 105, όπως προβάλλει ο τρίτος προσφεύγων και αποδέχονται οι Απόψεις, είναι υπέρμετρη και δυσανάλογη, άγει δε σε άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων.

Όσον αφορά την υπό 5.2.5 προδιαγραφή «LF compression - VOGAD 30 dB, με λιγότερο από 3dB διαφορά στο επίπεδο διαμόρφωσης», ο τρίτος προσφεύγων κατά το φύλλο συμμόρφωσής του βαθμολογήθηκε με 115 βαθμούς, ενώ δήλωσε «Ο πομπός περιλαμβάνει λειτουργία VOGAD (ALC) που διατηρεί το modulation depth σταθερό ( $\Delta m \leq 3 \%$ , ήτοι  $<1$  dB για modulation configuration 30% και 90% για input range variation  $\pm 15$  dB (30 dB)», ενώ ο δεύτερος προσφεύγων βαθμολογήθηκε με 120 με αιτιολογία «Η απαίτηση υπερκαλύπτεται. Modulation regulation level  $\pm 0,05$  για 30 Db διακύμανση (variation) του επιπέδου εισόδου γραμμής ήχου», ενώ δήλωσε «Η προτεινόμενη λύση υπερκαλύπτει την απαίτηση. Modulation regulation level  $\pm 0,05$  για 30 Db διακύμανση (variation) του επιπέδου εισόδου γραμμής ήχου». Άρα, αβάσιμα προβάλλει ο τρίτος προσφεύγων δική του υπεροχή, αφού

η διαφορά στο επίπεδο διαμόρφωσης του πρώτου προσφεύγοντος ανέρχεται σε  $0,05/30 = 0,16667\%$  έναντι μικρότερο του 3% που δηλώνει ο ίδιος ο τρίτος προσφεύγων και τούτο, ενώ η προδιαγραφή ορίστηκε με βάση την επιδίωξη του μικρότερου δυνατού βήματος διαφοράς στο επίπεδο διαμόρφωσης, απορριπτομένων των συναφών αιτιάσεων της τρίτης προσφυγής, ενώ κατά τα ανωτέρω αβασίμως, ως και αορίστως και αναιτιολόγητα, προβάλλονται ενόψει των παραπάνω που προκύπτουν εκ των προσφορών, οι αιτιάσεις των Απόψεων περί τροποποίησης της βαθμολογίας του τρίτου προσφεύγοντος σε 120 αντί των 115 βαθμών, αφού δεν προκύπτει υπεροχή του, επί τη βάσει τουλάχιστον των ισχυρισμών του, έναντι του δεύτερου προσφεύγοντα.

Όσον αφορά την προδιαγραφή 6.6 «Απόρριψη ειδώλου και ενδιάμεσης συχνότητας. (Image and IF rejection)  $\geq 80$  dB», όπου ο τρίτος προσφεύγων έλαβε 105, έναντι 115 του πρώτου προσφεύγοντα (και 120 του δεύτερου προσφεύγοντα, βλ. κατωτέρω), ο πρώτος προσφεύγων έλαβε τη βαθμολογία 115, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την προσφορά του, η απόρριψη ειδώλου ανέρχεται σε  $>100$  dB και η απόρριψη ενδιάμεσης συχνότητας  $>110$  dB, ενώ ο τρίτος προσφεύγων έλαβε 105 με την αιτιολογία ότι, όπως όντως προκύπτει από την προσφορά του, ως προς το πρώτο μέγεθος εμφανίζει τιμή  $\geq 100$  dB και ως προς το δεύτερο τιμή  $\geq 90$  dB και άρα, ο πρώτος προσφεύγων έχει ίσες επιδόσεις με τον τρίτο προσφεύγοντα στο πρώτο μέγεθος/παράμετρο και μεγαλύτερες επιδόσεις κατά 20 dB σε σχέση με τον τρίτο προσφεύγοντα, ως προς το δεύτερο μέγεθος/παράμετρο. Άρα, δεν προκύπτει υπεροχή του τρίτου προσφεύγοντα, ενώ ο τρίτος προσφεύγων ουδόλως συσχετίζει την αιτίαση περί χρείας αύξησης της βαθμολογίας του με την κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης, επιβαλλόμενης ως προς την άνω του 100 και ως 120 βαθμολογίας, σύγκρισης με την εκ των δύο άλλων διαγωνιζομένων υπέρβαση των προδιαγραφών, με συνέπεια ο οικείος ισχυρισμός να προβάλλεται αορίστως, χωρίς η αοριστία της να καθιστά δυνατό τον εκ της ΕΑΔΗΣΥ (που δεν δύναται να προβεί το πρώτον και άνευ ισχυρισμού ορισμένου σε σύγκριση των προσφορών, προς αναμόρφωση της βαθμολογίας)

έλεγχο της βαθμολογικής κρίσης της αναθέτουσας. Συνεπώς, ο περί της προδιαγραφής 6.6 ισχυρισμός της τρίτης προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Συνεπεία όλων των ανωτέρω, κατ' εν μέρει αποδοχή των ισχυρισμών του τρίτου προσφεύγοντα, ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς του, η νυν βαθμολόγησή του επί της προδιαγραφής 4.9.4 και για το κριτήριο βαθμολόγησης 2 περί των προδιαγραφών 4.9.3-4.9.6 και επί της προδιαγραφής 5.1.13, που υπάγεται στο κριτήριο 5 ΠΟΜΠΟΣ (με ενιαία ολική επιμέρους βαθμολογία και ενιαίο συντελεστή στάθμισης 31,5%), είναι ακυρωτέα, σύμφωνα με τα ανωτέρω, περί κάθε επιμέρους προδιαγραφή αναφερόμενα. Το δε σκέλος της τρίτης προσφυγής περί απόρριψης του τρίτου προσφεύγοντα που ήδη απερρίφθη, πλην όμως όχι εισέτι οριστικά, είναι ανεξάρτητο από αυτό περί βαθμολόγησής του, γίνεται εν μέρει δεκτό και άρα, αν τυχόν ο τρίτος προσφεύγων επιτύχει τυχόν ακύρωση του αποκλεισμού και της απόρριψης της προσφυγής του ως προς το οικείο νυν αίτημά του, η αναθέτουσα θα πρέπει να επανέλθει προς εκ νέου βαθμολόγησή του, επί των ανωτέρω κριτηρίων βαθμολόγησης, βάσει όσων, ανά προδιαγραφή επιμέρους ανωτέρω αναφέρονται.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντα, σκέλος της τρίτης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Ως προς τον πρώτο συναφή ισχυρισμό της τρίτης προσφυγής, αλλά και τον ταυτόσημο πρώτο λόγο της (στρεφόμενης αποκλειστικά κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντα) δεύτερης προσφυγής, η προδιαγραφή 4.10 του νυν τμήματος αναφέρει τα εξής «Τάση τροφοδότησης Πομπού-Δέκτη : □ 230VAC ±10%, 50Hz ±5% και □ 24-32VDC. Στην περίπτωση διακοπής της AC τάσης δικτύου, το κύκλωμα τροφοδοσίας θα μεταγεται αυτόματα στο δίκτυο DC.», δηλαδή ζητήθηκε ο πομπός και ο δέκτης να είναι δυνατόν να λειτουργήσουν σε τάση τροφοδότησης που διακυμαίνεται στο πλαίσιο, μεταξύ άλλων 24-32 VDC. Ο δε πρώτος προσφεύγων απάντησε σχετικά στο φύλλο συμμόρφωσής του «Πλήρης συμμόρφωση (υπερκαλύπτουμε). Τάση τροφοδοσίας Πομπού-Δέκτη, 85 – 264VAC, 47-63Hz, 19 – 32 VDC. Σε περίπτωση διακοπής της AC τάσης δικτύου, το κύκλωμα τροφοδοσίας μεταγεται αυτόματα στο δίκτυο DC»,



παραπέμποντας στο τεχνικό φυλλάδιο «... series VHF & UHF radio operator, installation and technical manual.pdf section 2.1» και στα φυλλάδια «....pdf (Tx PSU schematics)» και «....pdf (Rx PSU schematics)», ενώ το ως άνω δεύτερο συμπαραπεμπόμενο δια του φύλλου συμμόρφωσης επί της ανωτέρω προδιαγραφής, τεχνικό σχέδιο (...pdf), σελ. 2 αναφέρει ρητά διαστασιολόγηση του συστήματος με τάση εισόδου 28 V DC. Αυτή η τάση (βλ. ενδεικτικά W. J. Meredith-J. B. Massey, Fundamental Physics of Radiology, σελ. 47-49, J.C. Rawlins, Basic AC Circuits, 2<sup>nd</sup> edn., σελ. 30-32, D. Miles Huber-R. E. Runstein, Modern Recording Techniques, 7th edn, σελ. 40-42) αντιστοιχεί σε 28 V RMS (root mean square, μέση τετραγωνική ρίζα τάσης εναλλασσόμενου ρεύματος, η οποία ισούται με την τιμή τάσης συνεχούς ρεύματος) και η οποία με τη σειρά της, κατά τους κανόνες της επιστήμης αντιστοιχεί σε εύρος τάσης (Vp/ peak voltage, δηλαδή τάση αιχμής ή ανώτατη τάση) ίσο με την τετραγωνική ρίζα του 2 επί της VRMS τιμής, ήτοι σε  $1,41421356 \times 28 = 39,5979$  V, τιμή που υπερβαίνει τη νυν ορισθείσα, ως ανώτατη απαιτούμενη ανεκτή τιμή τάσης, των 32 volts. Τούτο, ενώ ο δεύτερος και ο τρίτος προσφεύγων αλυσιτελώς επικαλούνται εκ των περισσότερων μεταξύ τους αλληλοσυμπληρούμενων παραπομπών του φύλλου συμμόρφωσης του πρώτου προσφεύγοντος, επιμέρους σημεία του αφορώντος καταρχήν το αγαθό, φυλλαδίου, που αναφέρονται σε 31,2 volts, χωρίς λήψη υπόψη, ότι η προσφερόμενη νυν λύση, όπως διαμορφώνεται από τον κατασκευαστή στην προκείμενη περίπτωση, βάσει των συνυποβληθέντων και συμπαραπεμφθέντων ακριβώς στην ίδια προδιαγραφή εκ της προσφοράς, τεχνικών σχεδίων διαμόρφωσης του συστήματος, τεκμηριώνει κάλυψη της προδιαγραφής σύμφωνα με τα ανωτέρω. Επομένως, ο ως άνω πρώτος κατά του πρώτου προσφεύγοντα, ισχυρισμός της τρίτης προσφυγής, ως και ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

Όσον αφορά τον δεύτερο συναφή ισχυρισμό της τρίτης προσφυγής, η απαίτηση 4.15 ορίζει ότι «Κύκλος λειτουργίας. (Duty Cycle Εκπομπή : 100 % απεριόριστη συνεχή εκπομπή. Λήψη : 100 % απεριόριστη συνεχή λήψη.», δηλαδή ζητήθηκε τόσο η εκπομπή, όσο και η λήψη να είναι δυνατόν να λάβουν

χώρα συνεχώς χωρίς περιορισμό στην εκπομπή ή τη λήψη αντίστοιχα. Ο πρώτος προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσής του απαντά «Πλήρης συμμόρφωση. Οι προσφερόμενες συσκευές Πομπού και Δέκτη έχουν σχεδιαστεί για συνεχή χρήση - 100 % απεριόριστη συνεχή εκπομπή και 100 % απεριόριστη συνεχή λήψη αντιστοίχως», παραπέμποντας στο τεχνικό φυλλάδιο «... series VHF & UHF radio operator, installation and technical manual.pdf section 2.2». Το δε γεγονός πως το ως άνω κεφ. 2.2 του παραπάνω φυλλαδίου αναφέρει ως duty cycle «100% continuous operation @ambient below 40°C», δεν συνεπάγεται, όπως αβάσιμα προβάλλει ο τρίτος προσφεύγων, μη συνεχή λειτουργία σε θερμοκρασία από 40 βαθμούς και άνω και ως τη θερμοκρασία 55 βαθμών, που βεβαιώνεται εκ του ίδιου φυλλαδίου ως ανώτατη θερμοκρασία λειτουργίας, σελ. 20, 81-82 και 192 του ως άνω φυλλαδίου, αφού αφενός συνυποβάλλεται με την προσφορά εργαστηριακός έλεγχος βάσει του προτύπου ETSI EN 300 676-1, με τίτλο αρχείου ...\_Test\_report\_EN300\_676- 1\_...- rev01.pdf, σελ. 5, 10, 12 13, 14, 28 και 29, που πιστοποιεί τη λειτουργία ως και του 55 βαθμούς Κελσίου, αφετέρου κατά τη σελ. 175 του ίδιου παραπεμφθέντος εκ της προσφοράς τεχνικού φυλλαδίου, προκύπτει, ότι υφίσταται σύστημα ασφαλείας ..., σε περίπτωση, μεταξύ άλλων και υψηλής θερμοκρασίας, που μειώνει την ισχύ, για να διασφαλίσει την διατήρηση της συνέχειας της λειτουργίας. Άρα, η πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής δεν αναιρείται εκ της παραπομπής στο κεφ. 2.2 του ως άνω φυλλαδίου, η οποία κατά συνδυασμό των ανωτέρω, αναφέρεται σε 'καταρχήν λειτουργία, χωρίς τη συνδρομή του ανωτέρω συστήματος ασφαλείας, το οποίο με την ενεργοποίησή του διατηρεί τη συνέχεια λειτουργίας, χωρίς άλλωστε να απαιτήθηκε, η διατήρηση απεριόριστης συνεχούς λειτουργίας να λαμβάνει χώρα, άνευ συνδρομής ενσωματωμένων στο ίδιο το σύστημα δικλίδων ασφαλείας και βοηθημάτων, ενώ αντίθετα, η παραπάνω πλήρωση προκύπτει πως επιρρωνύεται από το ίδιο φυλλάδιο και τα λοιπά συνυποβληθέντα, ήτοι τον εργαστηριακό έλεγχο, μετά της προσφοράς. Επομένως, ο ως άνω δεύτερος κατά του πρώτου προσφεύγοντα, ισχυρισμός της τρίτης προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον τρίτο συναφή ισχυρισμό της τρίτης προσφυγής, η απαίτηση 6.12, περί του ΔΕΚΤΗ, ορίζει ότι «Ισχύς εξόδου Ακουστικών συχνοτήτων. (Line output):  $\geq 500$  mW σε ενσωματωμένο μεγάφωνο 8Ω,  $\geq 1$  mW σε έξοδο 600Ω ή ρυθμιζόμενο στο line out από -30 dBm έως +10 dBm.» και ο πρώτος προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσής του σχετικώς αναφέρει «Πλήρης συμμόρφωση (υπερκαλύπτουμε). Ακουστική έξοδος 1 W σε ενσωματωμένο μεγάφωνο 8 Ω, Έξοδος ακουστικών συχνοτήτων Line output, 600Ω, -36 έως +10dBm με διαμόρφωση 90%», παραπέμποντας στα έγγραφα της προσφοράς «... series VHF & UHF radio operator, installation and technical manual.pdf section 2.3» και «E-101625.pdf (Rx Main) – Audio Interfaces». Στο ως άνω έγγραφο ... series VHF & UHF radio operator, installation and technical manual.pdf, στο κεφ. 2.3 αναφέρεται ότι «600Ω, -36 - +10dBm @90% modulation», ενώ στο δεύτερο ως άνω παραπεμπόμενο έγγραφο ....pdf (Rx Main), σημ. Audio Interfaces, εμφανίζεται η έξοδος του μεγαφώνου να οδηγείται από το κύκλωμα, που εκεί απεικονίζεται από το κύκλωμα IC022. Αυτό το κύκλωμα, εκ του συνυποβληθέντος με την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα εγγράφου/ κατάσταση μερών ... του κατασκευαστή ..., με όνομα αρχείου «...pdf», σελ. 4 αυτού, προκύπτει πως αντιστοιχεί στο κύκλωμα ενισχυτή ισχύος ήχου ... Stereo Class-D Audio Amplifier. Αυτό, όπως αληθώς προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων ταυτοποιείται ως ... Filter-Free Stereo Class-D Audio Power Amplifier, όπως προκύπτει από το εκ του κατασκευαστή ... δημόσια διαθέσιμα φυλλάδιο περιγραφής του κυκλώματος αυτού («<https://www....>») και περαιτέρω, περιγράφεται, σελ. 1, 7, 10-13 φυλλαδίου κυκλώματος, ως επιτυγχάνον ισχύ άνω των 0,5 watt σε αντίσταση 8 ohm σε έξοδο 12 v, όπως αυτή η έξοδος 12 v απεικονίζεται στο ως άνω παραπεμφθέν επί της προδιαγραφής, έγγραφο ...pdf (Rx Main), σημ. Audio Interfaces. Εξάλλου, η ανωτέρω παραπομπή τεκμηρίωσης της προδιαγραφής κατά την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα, αναφερόταν σε 2 έγγραφα και όχι μόνο στο τεχνικό φυλλάδιο, ενώ άλλωστε, το δεύτερο εξ αυτών απεικονίζει σαφώς το ως άνω κύκλωμα, το οποίο είναι και εκείνο που διασφαλίζει την ανωτέρω επίδοση, χωρίς να ζητήθηκαν εξάλλου, ως αναγκαία έγγραφα της προσφοράς,

φυλλάδια κατασκευαστών επιμέρους κυκλωμάτων που συναπαρτίζουν τη συσκευή του δέκτη. Σε κάθε περίπτωση, αφενός ο προσφερόμενος δέκτης προκύπτει πως καλύπτει την προδιαγραφή, αφετέρου τα εκ της προδιαγραφής παραπεμπόμενα έγγραφα τεκμηριώνουν τη συναφή περί της προδιαγραφής απάντηση, ως προς τα 2 σκέλη της ανωτέρω προδιαγραφής, ενώ το δεύτερο ως άνω διάγραμμα E-101625 τεκμηριώνει τη σύνθεση της συσκευής εκ κυκλώματος που επιτρέπει την επίτευξη της προδιαγραφής. Τούτο ενώ ούτως ή άλλως (και ενώ ουδόλως προβάλλεται εκ του τρίτου προσφεύγοντα ότι τυχόν, θετικά, το προσφερόμενο αγαθό δεν καλύπτει η προδιαγραφή), κατ' άρ. 310 Ν. 4412/2016, όπου παραπέμπει το άρ. 3.1.1 της διακήρυξης και ως το άρ. 310 Ν. 4412/2016, ίσχυε ήδη κατά την εκκίνηση της διαδικασίας, κατόπιν του Ν. 4782/2021, η αναθέτουσα δύνατο, εφόσον αμφέβαλλε για την πλήρωση της προδιαγραφής και δεν δύνατο τυχόν να συνάγει αυτήν εκ του ως άνω δεύτερου παραπεμφθέντος εκ του φύλλου συμμόρφωσης του πρώτου προσφεύγοντος, να ζητήσει αποσαφηνίσεις, ακόμη και δια μη υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων προς επεξήγηση, όσων πάντως ήδη ανωτέρω, υποβλήθηκαν με την προσφορά, καθώς τούτο δεν δύναται να άγει σε μεταβολή της προσφοράς, των προσφερόμενων αγαθών, της σύνθεσης τους, ως και μεταβολή ή αντικατάσταση των ήδη δια της προσφοράς υποβληθέντων εγγράφων. Αυτό, καθώς ήδη δια της προσφοράς παραπέμφθηκε επί της προδιαγραφής διάγραμμα και δη, το συγκεκριμένο μέρος του διαγράμματος, σημ. AUDIO INTERFACES, το οποίο απεικονίζει το συγκεκριμένο κύκλωμα που άγει σε κάλυψη της προδιαγραφής, αλλά και συνυποβλήθηκε αποδεικτικό στοιχείο που ταυτοποιεί το απεικονιζόμενο στο ως άνω παραπεμφθέν διάγραμμα, κύκλωμα, με συγκεκριμένο και μονοσήμαντα ταυτοποιούμενο εξάρτημα, του οποίου τεχνικά στοιχεία άλλωστε, είναι και δημόσια διαθέσιμα. Επομένως, ο ως άνω τρίτος κατά του πρώτου προσφεύγοντα, ισχυρισμός της τρίτης προσφυγής, είναι απορριπτέος, ομοίως δε απορριπτέο τυγχάνει και το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντα, σκέλος της τρίτης προσφυγής.

6. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντα, σκέλος της τρίτης προσφυγής, προκύπτουν τα

εξής.Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί της ανωτέρω υπό 6.6 προδιαγραφής και του ότι δεν προκύπτει στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα η προδιαγραφή «Απόρριψη ενδιάμεσης συχνότητας )  $\geq 80$  dB» (δεν προβάλλεται αιτίαση για την άλλη απαίτηση της ίδιας προδιαγραφής, περί απόρριψης ειδώλου), ισχυρισμό, όντως το παραπεμπόμενο από το φύλλο συμμόρφωσης του δεύτερου προσφεύγοντα, έγγραφο «... VHF Radio Specifications Supplement document, Section No. 1.4.1 Receiver specifications, Σελίδα No. 1-5», προκύπτει αποκλειστικά η προδιαγραφή περί απόρριψης ειδώλου (image rejection)». Περαιτέρω μάλιστα, ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσής του, αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, σελ. 56, επί της προδιαγραφής αναφέρει μεν ότι υπερκαλύπτει την απαίτηση πλην όμως, αναφέρει αποκλειστικά τιμή για την απόρριψη ειδώλου «Η προτεινόμενη λύση υπερκαλύπτει την απαίτηση. Image rejection: •  $> 120$  dB», που συνιστά μία μόνο από τις ανωτέρω 2 παραμέτρους της προδιαγραφής. Άρα, εν προκειμένω, δεν προκύπτει απλά έλλειψη αναφοράς επί του συγκεκριμένου αποδεικτικού εγγράφου που παραπέμπει εκ των περισσοτέρων της προσφοράς του, ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, αλλά εξαρχής μη δήλωση καν στο φύλλο συμμόρφωσης περί τρόπου πλήρωσης της απαίτησης, ήτοι περί της τιμής που επιτυγχάνει στην παράμετρο της απόρριψης ενδιάμεσης συχνότητας. Αλυσιτελώς αποπειράται να μεταβάλει πλέον την προσφορά του ο δεύτερος προσφεύγων, επικαλούμενος συνυποβληθέντα με αυτήν, εργαστηριακό έλεγχο που αναφέρεται στην απόρριψη παρασιτικής απόκρουσης, όχι απλώς διότι δεν δήλωσε τούτο το έγγραφο στην επιμέρους απάντησή του για την προδιαγραφή, στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά διότι δεν δήλωσε καν τέτοια πλήρωση της απαίτησης ως προς την απόρριψη ενδιάμεσης συχνότητας, παρά ενώ αναφέρθηκε σε καταρχήν υπερκάλυψη της όλης προδιαγραφής, εν τέλει αναφέρθηκε αποκλειστικά σε πλήρωση της απαίτησης για την απόρριψη ειδώλου. Τούτο, ενώ ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης όρισε ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτων φορέα με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες

απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» και η απαίτηση 2.1.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ περί του νυν τμήματος αναφέρει πως «Φύλλο Συμμόρφωσης ως προς τις παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές με: α) Πλήρεις, αναλυτικές και επεξηγηματικές απαντήσεις ή σχόλια (και όχι την μονολεκτική ένδειξη συμμόρφωσης – ΝΑΙ/ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.) σε κάθε παράγραφο και υποπαράγραφο, που θα αναγράφονται στην στήλη παραπομπών. Οι τιμές στη στήλη συμμόρφωσης θα πρέπει να είναι εκφρασμένες στο ίδιο μετρητικό σύστημα με αυτό της απαίτησης (π.χ., dB σε dB, dBm σε dBm, κλπ). ... γ) Τα ανωτέρω πρέπει να σημειώνονται με παρατήρηση στην αντίστοιχη παράγραφο της προδιαγραφής, με συγκεκριμένη παραπομπή στα Τεχνικά Εγχειρίδια ή σε κείμενο, το οποίο μπορεί να περιληφθεί σε χωριστό τμήμα της Τεχνικής προσφοράς ή παράρτημα της.». Επομένως, δεν αρκούσε απλώς να δηλωθεί η εν γένει αόριστη κάλυψη της προδιαγραφής, αλλά έπρεπε να δηλωθεί και συγκεκριμένη επεξήγηση περί της τιμής δια της οποίας πληρούται η κάθε επιμέρους απαίτηση και η τιμή αυτή να δηλωθεί συγκεκριμένα, πολλώ δε μάλλον, ενώ όπως προεκτέθηκε, βλ. σκ. 4 ανωτέρω, η συγκεκριμένη προδιαγραφή συνιστούσε και βαθμολογούμενο κριτήριο και άρα, ήταν κρίσιμη η εκ της αναθέτουσας λήψη υπόψη συγκεκριμένης τιμής, προκειμένου να διαμορφώσει τη συγκριτική βαθμολόγηση των προσφορών. Άλλωστε, ακόμη και ο εκ της παρεμβάσεως κατά της τρίτης προσφυγής του δεύτερου προσφεύγονα, παραπεμπόμενος εργαστηριακός έλεγχος ETSI Test Report, TR-T6-108 T6-RV ETSI EN 300 676 TUV Report, Ενότητα 2.8 Απόρριψη ψευδούς απόκρισης, σελ. 26, δεν αποδεικνύει συγκεκριμένη τιμή db στην εκεί ελεγχόμενη προδιαγραφή, παρά μόνο ότι είναι μεγαλύτερη των 80 db, με συνέπεια ούτε να αποδεικνύεται, αλλά ούτε καν να έχει δηλωθεί συγκεκριμένη τιμή για την ως άνω επιμέρους απαίτηση περί απόρριψης ενδιάμεσης συχνότητας. Εξάλλου, τυχόν παροχή δυνατότητας, όχι απλώς αποσαφήνισης τρόπου απόδειξης μιας τυχόν ήδη δήλωσης δια τυχόν ήδη συνυποβληθέντος με την προσφορά εγγράφου, αλλά το πρώτον νέας δήλωσης επί της προσφοράς, μιας τιμής επί του ανωτέρω τεχνικού χαρακτηριστικού και ούτως, το πρώτον παρουσίασης ενώπιον της αξιολόγησης

τεχνικού χαρακτηριστικού που ουδόλως ήδη δηλώθηκε (με συναφή δέσμευση, άλλωστε, του προσφέροντα, περί ακρίβειας της δήλωσής του αυτής) και δη, στη ζητηθείσα, συγκεκριμένη και ορισμένη τιμή (και όχι απλώς ως υπέρβαση ενός ορίου) θα υπερέβαινε τα άκρα όρια εφαρμογής του άρ. 310 Ν. 4412/2016, όπως νυν ισχύει, αφού θα συνιστούσε μεταβολή προσφοράς και το πρώτον δήλωση συγκεκριμένης τιμής των προσφερόμενων ειδών επί προδιαγραφής, χωρίς ήδη έρεισμα επί όσων με την προσφορά υποβλήθηκαν και ενώ επίσης, η συγκεκριμένη τιμή συνιστούσε και βαθμολογητέο αντικείμενο της προσφοράς, με περαιτέρω συνέπεια και την αναδρομική μεταβολή των στοιχείων βάσει των οποίων ήταν βαθμολογητές οι προσφορές. Άρα, κατ' αποδοχή του συναφούς, περί της 6.6 προδιαγραφής, ισχυρισμού κατά του δεύτερου προσφεύγοντα, της τρίτης προσφυγής, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

Περαιτέρω, η προδιαγραφή 4.19 απαίτησε τα εξής «Δυνατότητα επιλογής Low/High Power Πομπού: Κάθε πομπός θα διαθέτει δυνατότητα επιλογής και ένδειξης Low/High power.» και ο δεύτερος προσφεύγων, σελ.45 αρχείου ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, απάντησε τα εξής «Η ισχύς εξόδου του πομπού ρυθμίζεται από χαμηλή (5W) σε υψηλή (50W) σε βήμα 1W. ... VHF Radio Specifications Supplement document, Section No. 1.3.1 Transmitter specifications, Σελίδα No. 1-4». Συνεπώς, το αντικείμενο της προδιαγραφής συνίστατο στην εκ του πομπού διάθεση δυνατότητας τόσο επιλογής, όσο και ένδειξης μεταξύ 2 διαμορφώσεων ισχύος (modes), δηλαδή είτε χαμηλής είτε υψηλής ισχύος πομπού, η δε απάντηση του δεύτερου προσφεύγοντα δεν αναφέρει ότι υφίσταται τέτοια ένδειξη, αλλά ούτε τέτοια επιλογή μεταξύ 2 τέτοιων διαμορφώσεων. Παρά αναφέρει μόνο τη δυνατότητα ρύθμισης της ισχύος μεταξύ ενός εύρους 10-50 watts, απάντηση που αναφέρεται εν τέλει στην 5.1.1 προδιαγραφή («Ισχύς εξόδου φέροντος (Power Output) 50 Watts rms σε φορτίο 50Ω, χωρίς διαμόρφωση, με δυνατότητα ρύθμισης εξόδου από 10-50 Watts.»), ήτοι άλλη προδιαγραφή από την κατά 4.19 οριζόμενη και πάντως, χωρίς καμία αναφορά σε ένδειξη υψηλής ή χαμηλής ισχύος. Ούτε το ως άνω παραπεμπόμενο στην απάντηση του δεύτερου προσφεύγοντα,

φυλλάδιο και σημείο αναφέρεται στην ανωτέρω προδιαγραφή. Αλυσιτελώς δε αποπειράται με την παρέμβασή του, ο δεύτερος προσφεύγων, να αλλάξει την ως άνω απάντηση, ως προς την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, ως και να αλλάξει και την παραπομπή, παραπέμποντας στο ουδόλως αποδεικνύον την προδιαγραφή ανωτέρω, ..., παρ. 6.2.1 έγγραφο της προσφοράς του (εγχειρίδιο χρήσης), όπου όμως ουδόλως αναφέρεται ότι υπάρχει ένδειξη περί του αν επελέγη και λειτουργεί η συσκευή με διαμόρφωση χαμηλής ή υψηλής ισχύος, αλλά αναφέρεται μόνο η εμφάνιση προειδοποιητικού χαρακτήρα ένδειξης προβλήματος της συσκευής και δη, μειωμένης ισχύος λόγω ενός ή περισσότερων εσωτερικών και εξωτερικών σφαλμάτων και προβλημάτων. Όμως η 4.19 προδιαγραφή δεν αφορά την ένδειξη μειωμένης ισχύος ως πρόβλημα της συσκευής, δηλαδή ένδειξη προβληματικής ηλεκτρικής λειτουργίας, αλλά την επιλογή και ένδειξη μεταξύ 2 διαμορφώσεων ισχύος κανονικής και ουδόλως προβληματικής λειτουργίας. Συνεπώς, αφενός ούτε η ίδια η απάντηση του δεύτερου προσφεύγοντα (που όπως προαναφέρθηκε δεν αρκεί να αναφέρει την αόριστη πλήρωση της προδιαγραφής, αλλά πρέπει να επεξηγεί τον τρόπο, δηλαδή το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό που διατίθεται και την πληροί) εν τέλει απαντά και συνιστά δήλωση πλήρωσης της παραπάνω τεχνικής απαίτησης, με αποτέλεσμα, βλ. και ανωτέρω, να είναι και απαράδεκτη και τυχόν πλέον διόρθωση και μεταβολή της, με νέα δήλωση προς αντικατάσταση της προηγηθείσας και το πρώτον αφορώσας το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό. Αφετέρου ούτε το δια της παρεμβάσεως του δεύτερου προσφεύγοντα, παραπεμπόμενο άλλο από το δηλωθέν στην προσφορά επί της συγκεκριμένης προδιαγραφής, έγγραφο, αποδεικνύει και αναφέρεται σε πλήρωση των απαιτήσεων της προδιαγραφής 4.19, η οποία ούτως ουδόλως προκύπτει ότι πληρούται και δη, δεν προκύπτει απλή αποδεικτική πλημμέλεια, ως προς το παραπεμφθέν συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο, αλλά δεν προκύπτει ούτε εξ όσων ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει, η εξαρχής κατ' ουσία πλήρωσή της, ήτοι η εκ του αγαθού διάθεση του συγκεκριμένου, κατά την προδιαγραφή 4.19 απαιτούμενου, τεχνικού χαρακτηριστικού. Άρα, κατ'



αποδοχή του συναφούς, περί της 4.19 προδιαγραφής, ισχυρισμού κατά του δεύτερου προσφεύγοντα, της τρίτης προσφυγής, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

Συνεπώς, κατ' αποδοχή αμφοτέρων των ισχυρισμών της τρίτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντα, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

7. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η προδιαγραφή 6.5 «Υστέρηση Φίμωσης (Squelch Hysteresis)» της ενότητας 6. «ΔΕΚΤΗΣ» του νυν τμήματος, θέτει απαίτηση «Μεταξύ +1 έως +3Db». Ο πρώτος προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσής του ανέφερε σχετικά «Πλήρης συμμόρφωση (υπερκαλύπτουμε). Η υστέρηση φίμωσης (Squelch hysteresis) είναι +2 έως +3 dB για την ευαισθησία της προδιαγραφής (-101 dBm και μέχρι -107 dBm). Για πολύ ασθενή σήματα (< -107 dBm) η υστέρηση αυξάνεται κατά 1 dB ώστε να αποφεύγεται το φαινόμενο της διακοπτόμενης (chopped) λήψεως που μπορεί να προκύψει σε περίπτωση εφαρμογής μικρότερης υστέρησης. Αναφορές: παρ. 6.2 (Sensitivity), ... series VHF & UHF radio operator, installation and technical manual.pdf section 2.3, 1-273840 Test report EN300 676-1 ...rev01.pdf section 5.4.11.».

Σημειωτέον δε, ότι η διακήρυξη όρισε για το νυν τμήμα ως προδιαγραφή ευαισθησίας για τον δέκτη, κατά το κεφ. 6 ΔΕΚΤΗΣ των προδιαγραφών του τμήματος -101 dBm (που αντιστοιχεί σε 2 μV), κατά την προδιαγραφή 6.2 ΕΥΑΙΣΘΗΣΙΑ (SENSITIVITY), ενώ κατά την 6.4 προδιαγραφή περί λειτουργίας φίμωσης, αυτή ρυθμίζεται από 1 μV που αντιστοιχεί σε -107 dBm (βλ. πίνακα αντιστοιχιών dbm και μV <http://www....dbm-to-microvolts.html> ). Άλλωστε, οι προδιαγραφές της διακήρυξης δεν δύνανται να τυγχάνουν αποσπασματικής πραγμάτευσης, αλλά το κρίσιμο για την πλήρωσή τους περιεχόμενο των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου αγαθού είναι εκείνο που, μεταξύ τυχόν πέραν των απαιτούμενων, διαμορφώσεων, λειτουργιών και χαρακτηριστικών τους, αφορά αυτές καθαυτές τις ζητούμενες δια της διακήρυξης, λοιπές προδιαγραφές. Ούτως, το κρίσιμο μέγεθος της προδιαγραφής επί της υστέρησης φίμωσης συναρτάται με αυτό που ισχύει επί

της ευαισθησίας που τίθεται ως περαιτέρω προδιαγραφή επί του ιδίου κεφαλαίου, άλλως θα κατέληγε κατάγνωση λόγων αποκλεισμού επί μη ζητούμενων και εκ περισσού προσφερομένων στοιχείων της προσφοράς. Εν προκειμένω, ναι μεν το ως άνω πρώτο παραπεμπόμενο φυλλάδιο καταρχήν αναφέρει εν γένει για το αγαθό και αδιαφόρως των νυν ζητούμενων επιμέρους απαιτήσεων ευαισθησίας, υστέρηση φίμωσης από 2 έως +4Db, πλην όμως, κατά τον συμπαραπεμπόμενο στην ίδια προδιαγραφή από το φύλλο συμμόρφωσης, δεύτερο έγγραφο, ήτοι τον εργαστηριακό έλεγχο 1-273840 Test report EN300 676-1 και δη, επί του κεφ. 5.4.11 αυτού, που ακριβώς παραπέμπεται και αφορά τη λειτουργία φίμωσης, αναλύονται ειδικώς επιμέρους τιμές υστέρησης φίμωσης σε σχέση με συγκεκριμένες τιμές σήματος και προκύπτει υστέρηση 2.7 dB σε περιοχή -106.5 ως -109.2 dBm στα κανάλια 25 kHz και τιμές υστέρησης φίμωσης 1.9, 1.1 και 1.3 dB στα πλαίσια -113.0 ως -111.1, -113.2 ως -112.1 και -113.5 ως -112.2 dBm αντίστοιχα σε κανάλια 8,33 kHz, ενώ στον εργαστηριακό έλεγχο εν τέλει προκύπτει υπέρβαση των 3 dBm σε υστέρηση φίμωσης, 3.5 και 4.3 dB αντίστοιχα, αποκλειστικά στα κανάλια 25 kHz επί των τιμών - 113.2 ως -109.7 και -113.1 ως -108.8 dBm, ήτοι επί τιμών πέραν των προδιαγραφόμενων εκ της διακήρυξης για τον δέκτη ορίων και άρα, εκ περισσού καλυπτόμενων από το σύστημα. Προς τούτο, εξηγεί στην ως άνω απάντηση του φύλλου συμμόρφωσής του ο προσφεύγων, προσθήκη +1 dBm επί πολύ ασθενών σημάτων προς εξυπηρέτηση του χρήστη, ενώ όμως τα σήματα αυτά τίθενται πέραν όσων προδιαγράφονται για το ζητούμενο μηχάνημα. Εξάλλου, αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων ερείδει τον οικείο δεύτερο λόγο του σε ένα μόνο εκ των δύο συμπαραπεμπόμενων εγγράφων του φύλλου συμμόρφωσης επί της συγκεκριμένης προδιαγραφής, εκ των οποίων άλλωστε, τα καταρχήν αναγραφόμενα του τεχνικού φυλλαδίου αφορούν εν γένει το αγαθό και τις δυνατότητές του, χωρίς όμως επιμέρους υπαγωγή σε συγκεκριμένες τιμές σήματος, ενώ τα επιμέρους αναφερόμενα στο μάλιστα, ακριβώς παραπεμπόμενο κεφάλαιο του εργαστηριακού ελέγχου, επεξηγούν τις τιμές διακύμανσης της υστέρησης φίμωσης και υπάγουν αυτές σε επιμέρους τιμές σήματος, με συνέπεια εκ συνδυασμού αμφοτέρων των

συμπαραπεμπόμενων επί της ίδιας προδιαγραφής (προδήλως, προς μεταξύ τους συνδυαστικής θεώρησης για τη διάγνωση πλήρωσης της προδιαγραφής) εγγράφων και μεταξύ τους αλληλοσυμπλήρωση και όχι, αντίθεση, να προκύπτει συμμόρφωση με την ανωτέρω προδιαγραφή, όσον αφορά τα όρια ευαισθησίας που καθόρισαν οι προδιαγραφές της διακήρυξης. Άρα, ο δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η προδιαγραφή 7.9 ορίζει τα εξής «Λόγος στάσιμων κυμάτων (VSWR)» της ενότητας 7. ΚΕΡΑΙΑ απαιτείται τιμή: «  $\leq 1,5 : 1$  για όλη την περιοχή συχνοτήτων», η οποία περιοχή συχνοτήτων ορίζεται σε 118 ως 137 MHz κατά την προδιαγραφή 4.3 του τμήματος, που άλλωστε αφορά ακριβώς «Συγκρότημα Πομπού – Δέκτη VHF, Κινητής Αεροναυτικής (Διαδρομής) Υπηρεσίας (AM(R)S), περιοχής συχνοτήτων 118÷137 MHz». Ο πρώτος προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσής του, απάντησε σχετικά τα εξής «Πλήρης συμμόρφωση, Λόγος στάσιμων κυμάτων (VSWR):  $\leq 1,5 : 1$  για συχνότητες 118 – 137 MHz. Αναφορές: ....pdf». Και ναι μεν το παραπεμπόμενο φυλλάδιο στη σελ. 1 αυτού αναφέρει καταρχήν SWR 1.6, ομού όμως μετά της μνείας εύρους συχνοτήτων μεγαλύτερου εύρους του νυν ζητούμενου και δη, 110-140 MHz. Πλην όμως, το ίδιο έγγραφο στη σελ. 2 αυτού, περιλαμβάνει ειδικό διάγραμμα εξέλιξης καμπύλης SWR επί άξονα συχνοτήτων μεταξύ συχνοτήτων 110 ως 140 MHz, ούτως απεικονίζοντας την αληθή συσχέτιση της τιμής VSWR με τις επιμέρους συχνότητες λειτουργίας (εκ των οποίων όμως, μόνο μέρος, ήτοι 118-137 MHz, εκ του μεγαλύτερου εύρους 110-140 MHz, αφορά την απαίτηση της νυν διακήρυξης, περί των συχνοτήτων του ζητούμενου αγαθού). Η δε καμπύλη SWR απεικονίζεται με διακεκομμένη γραμμή (όπως αποδεικνύεται από την άνω αριστερή στο διάγραμμα αυτό, επισήμανση του μεγέθους SWR με κάτωθεν αυτού διακεκομμένη γραμμή, ενώ αντίθετα, στη δεξιά άνω πλευρά, εμφανίζεται το μέγεθος Gain dBd της έτερης απεικονιζόμενης στο διάγραμμα καμπύλης, επισημασμένο κάτωθεν αυτού με συνεχή γραμμή). Η καμπύλη SWR ναι μεν στην έναρξη και λήξη της, ήτοι στις περιοχές 110-112 MHz και 138-140 MHz υπερβαίνει την τιμή 1.5 και φθάνει στο 1.6, πλην όμως σε όλες τις άλλες περιοχές συχνοτήτων, μεταξύ των στις

περιοχές ενδιαφέροντος, δηλαδή στις περιοχές του διαγράμματος που αφορούν το νυν ζητούμενο κατά τις προδιαγραφές εύρος συχνοτήτων 118-137 MHz ευρίσκεται σταθερά και στο πλήρες εύρος, κάτω του 1.5, όπως σαφώς απεικονίζεται ακριβώς στο διάγραμμα του παραπεμπόμενου για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, δια του φύλλου συμμόρφωσης του πρώτου προσφεύγοντος, εγγράφου. Συνεπώς, δεδομένου ότι η ανωτέρω προδιαγραφή περί VSWR αφορά «την περιοχή συχνοτήτων», στην οποία αναφέρεται η διακήρυξη, κρίσιμη είναι αποκλειστικά η τιμή VSWR όσον αφορά την περιοχή αυτή και είναι αδιάφορη, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, η διακύμανση της τιμής VSWR σε περιοχές συχνοτήτων πέραν των νυν προδιαγραφών και οι οποίες εκ περισσού καλύπτονται από το προσφερόμενο σύστημα. Άλλωστε, εξ αντικειμένου δεν νοείται επί ποινή αποκλεισμού παράβαση απαιτήσεων της διακήρυξης επί εκ περισσού τυχόν, ως εν προκειμένω, προσφερόμενων αντικειμένων. Άρα, ο τρίτος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος, ως και συνεπεία των ανωτέρω, η δεύτερη προσφυγή στο σύνολό της.

8. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ασχέτως της σώρευσης ισχυρισμών που αφορούν το τμήμα 2 της διαδικασίας, οι οποίοι δεν είναι εν προκειμένω εξεταστέοι, πλην όμως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, είναι διακριτοί μεταξύ τους, με αναφορά καθ' έκαστη προβαλλόμενη πλημμέλεια, που αφορά μόνο το ένα εκ των 2 τμημάτων, της περιγραφής του είδους-τμήματος που αφορά η πλημμέλεια αυτή, προκύπτουν τα ακόλουθα. Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΚΕΦ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «Συγκρότημα Πομπού – Δέκτη VHF, Κινητής Αεροναυτικής (Διαδρομής) Υπηρεσίας (AM(R)S), περιοχής συχνοτήτων 118÷137 MHz» ορίζει τα εξής «Το συγκρότημα Πομπού – Δέκτη VHF, προορίζεται για κάλυψη αναγκών αερεπίγειων επικοινωνιών φωνής, της Κινητής Αεροναυτικής (Διαδρομής) Υπηρεσίας (AM(R)S), περιοχής συχνοτήτων 118÷137 MHz, των Αερολιμένων και των Κέντρων Ελέγχου Περιοχής ...και ..., της .... Πρόκειται να εγκατασταθεί σε Αερολιμένες και σε υψίπεδες θέσεις Τηλεπικοινωνιακών Σταθμών.... 2.1

Τεχνική Προσφορά 2.1.1 Φύλλο Συμμόρφωσης ως προς τις παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές με: α) Πλήρεις, αναλυτικές και επεξηγηματικές απαντήσεις ή σχόλια (και όχι την μονολεκτική ένδειξη συμμόρφωσης – ΝΑΙ/ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.) σε κάθε παράγραφο και υποπαράγραφο, που θα αναγράφονται στην στήλη παραπομπών. Οι τιμές στη στήλη συμμόρφωσης θα πρέπει να είναι εκφρασμένες στο ίδιο μετρητικό σύστημα με αυτό της απαίτησης (π.χ., dB σε dB, dBm σε dBm, κλπ). β) Τυχόν πρόσθετες δυνατότητες και πλεονεκτήματα, οι οποίες παρέχονται από τα προσφερόμενα είδη και δεν περιλαμβάνονται στις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές (π.χ. η ύπαρξη θύρας E1 – interface G.703, δυνατότητα λειτουργίας VDL mode 2 κ.λ.π.). Η επιτροπή αξιολόγησης επιφυλάσσεται να κρίνει οικονομοτεχνικά την αποδοχή τους. γ) Τα ανωτέρω πρέπει να σημειώνονται με παρατήρηση στην αντίστοιχη παράγραφο της προδιαγραφής, με συγκεκριμένη παραπομπή στα Τεχνικά Εγχειρίδια ή σε κείμενο, το οποίο μπορεί να περιληφθεί σε χωριστό τμήμα της Τεχνικής προσφοράς ή παράρτημα της. 2.1.2 Πλήρη περιγραφή των ιδιομορφιών των προσφερομένων ειδών. Αναλυτικά: α) Θα πρέπει να περιγράφεται με λεπτομέρειες η κατασκευή, δηλαδή ο τρόπος πρόσβασης στα διάφορα τμήματά της, ο τρόπος συναρμολόγησης και αποσυναρμολόγησης όλων των επιμέρους τμημάτων που την αποτελούν. β) Θα πρέπει να περιγράφεται περιληπτικά η λειτουργία της συσκευής ως συνόλου και με λεπτομέρειες η λειτουργία των επιμέρους κυκλωμάτων της καθώς και κάθε ιδιομορφία της. γ) Όλα τα παραπάνω θα συνοδεύονται με πλήρη και αναλυτικά τοπογραφικά και ηλεκτρονικά, γενικά και ειδικά κυκλωματικά διαγράμματα . δ) Όλα τα διαγράμματα θα είναι ευμεγέθη, καθαρά, ευανάγνωστα και ευκόλως αντιληπτά ως προς τον τρόπο διασύνδεσής τους ώστε ο αναγνώστης να μπορεί με ευκολία να παρακολουθεί τη διαδρομή των ηλεκτρονικών σημάτων.... 2.1.10 Μια πλήρη σειρά Τεχνικών Εγχειριδίων για κάθε διαφορετικό προσφερόμενο είδος.... 12. ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΑ α 12.1 Η προμήθεια θα συνοδεύεται από πλήρεις σειρές τεχνικών εγχειριδίων χρήσης και επισκευής (User manuals και service manuals) τα οποία θα είναι ευκρινή, με πλήρεις απεικονίσεις και κυκλωματικά διαγράμματα και θα παρέχουν πλήρεις οδηγίες εγκατάστασης,

λειτουργίας και συντήρησης. Μια σειρά από τα ανωτέρω εγχειρίδια θα συνοδεύει απαραίτητα κάθε προσφορά. Σε ότι αφορά τα συστήματα τοπικής και απομακρυσμένης παρακολούθησης, τα τεχνικά εγχειρίδια θα παρασχεθούν σε επίπεδο εγκατάστασης, παραμετροποίησης και λειτουργίας του αντίστοιχου υλικού/λογισμικού (H/W, S/W). 12.2 Οι ποσότητες των ειδών της ανωτέρω παραγράφου, καταγράφονται στον «Πίνακα Παραδοτέου Υλικού και Υπηρεσιών» του Παραρτήματος Α. Το κάθε ένα από τα ανωτέρω αναφερόμενα τεχνικά εγχειρίδια χρήσης και επισκευής (User manuals και service manuals) θα παραδοθεί σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή, στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα».

Την 22-6-2021, η αναθέτουσα απέστειλε στον δεύτερο προσφεύγοντα, την ακόλουθη κλήση προς διευκρινίσεις, ως προς αμφότερα τα τμήματα της διαδικασίας «Στις § 2.1.2 γ) και 12.1 στα VHF (...), καθώς και στις § 2.2.4 και 6.6.3 στα UHF (...) ζητούνται πλήρη και αναλυτικά ηλεκτρονικά κυκλωματικά διαγράμματα. Αυτά που έχουν κατατεθεί είναι ελλιπή ηλεκτρονικά κυκλωματικά διαγράμματα, χωρίς τις τιμές των εξαρτημάτων, οι οποίες δεν αναφέρονται ούτε στα κατατεθειμένα Parts Lists (ή Bill of Material).

Την 1-7-2021, ο δεύτερος προσφεύγων απάντησε ως εξής για αμφότερα τα τμήματα της διαδικασίας (και τα οικεία καθ' έκαστο άνωθεν ερωτήματα) «Σύμφωνα με την διακήρυξη δεν προδιαγράφονται επακριβώς ποιες πληροφορίες θα πρέπει οι υποψήφιοι ανάδοχοι να καταθέσουν στην προσφορά τους για κάθε κυκλωματικό διάγραμμα ώστε αυτά να θεωρούνται «πλήρεις». Επίσης πουθενά δεν ζητούνται τιμές των εξαρτημάτων των κυκλωμάτων. Με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αυτές ζητούνται στους πίνακες συμμόρφωσης, οι απαντήσεις της εταιρείας μας καλύπτουν πλήρως τα ζητούμενα, τα οποία έχουν κατατεθεί με την τεχνική μας προσφορά η οποία και συμμορφώνεται πλήρως. Συγκεκριμένα για την § 2.1.2 γ) στα VHF (...), έχουν κατατεθεί τα Technical Construction Files (TCF) και τα Parts Lists – Circuits – PCB Layouts, που αναλύουν την κατασκευή του εξοπλισμού radio. Technical Construction File documents: ... και ... Parts Lists – Circuits – PCB Layouts documents DRC, FPC, ICB, TPR, VRR, VTP & VTR. Για την §12.1 στα

VHF (...), οι πληροφορίες παρέχονται στο χαμηλότερο επίπεδο που απαιτείται για ικανοποιητική συντήρηση και επισκευή. Πληροφορίες σχετικά με διορθωτικές εργασίες συντήρησης και αντιμετώπισης προβλημάτων περιγράφονται αναλυτικά στην ενότητα συντήρησης των εγχειριδίων χρήσης (user manuals). Στη συνέχεια, το προσφερόμενο εκπαιδευτικό μάθημα καλύπτει τα προαναφερθέντα ζητήματα, όπως η διάγνωση σφαλμάτων. Σε αυτή την φάση θα δοθούν επιπλέον πληροφορίες που περιλαμβάνουν αναλυτικότερα σχεδιαστικά διαγράμματα τα οποία περιέχουν σε λεπτομέρεια όλη την πληροφορία των κυκλωμάτων συμπεριλαμβανομένων και των τιμών. Logistics Plan, ..., Section No. 6.3, Σελίδα No. 21. Για την §2.2.4 στα UHF (...) η τεκμηρίωση των ανωτέρω γίνεται με την προσάρτηση πλήρων και αναλυτικών τοπογραφικών και ηλεκτρονικών γενικών και ειδικών κυκλωματικών διαγραμμάτων. Τα διαγράμματα αυτά είναι ευμεγέθη, καθαρά και ευανάγνωστα, ώστε να γίνεται αντιληπτός ο τρόπος διασύνδεσής τους και η διαδρομή των ηλεκτρονικών σημάτων. Συγκεκριμένα τα Technical Construction Files (TCF) αναλύουν την κατασκευή των συσκευών radio equipment .....,..... Για την §6.6.3 στα UHF (...) τα συνοδευόμενα για το προς προμήθεια είδος εγχειρίδια είναι ευκρινή και αναλυτικά, με σαφείς περιγραφές και οδηγίες, με πλήρη και κατανοητά σχέδια και διαγράμματα και θα παραδοθούν σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή, στην Αγγλική γλώσσα. Logistics Plan, ..., Section No. 6, Σελίδα No. 19-22. Η απάντησή μας καλύπτει πλήρως την απαίτηση στην οποία μάλιστα δεν ζητείται να παραδοθεί κάποιο εγχειρίδιο με την προσφορά. Μάλιστα όπως έχουμε απαντήσει στην §6.6.1 στη συνέχεια, το προσφερόμενο εκπαιδευτικό μάθημα θα καλύψει τα προαναφερθέντα ζητήματα.».

Επομένως, ο δεύτερος προσφεύγων, όσον αφορά το τμήμα 1 (ΕΣΗΔΗΣ α/α ...) αφενός αμφισβητεί ότι απαιτούνταν με τα διαγράμματα κυκλωμάτων της προσφοράς να υποβληθούν τιμές εξαρτημάτων, επικαλούμενος πληρότητα όσων υπέβαλε, αφετέρου επικαλείται ότι δεν ζητούνταν εγχειρίδια με την προσφορά και ότι θα υποβάλει συναφείς πληροφορίες, αν καταστεί ανάδοχος κατά την εκτέλεση της σύμβασης και συγκεκριμένα, κατά τον χρόνο της προβλεπόμενης εκπαίδευσης προσωπικού.

Σε αντίθεση πάντως με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, όπως προκύπτει εκ των προεκτεθέντων όρων της διακήρυξης, τα διαγράμματα κυκλωμάτων έπρεπε να είναι πλήρη και αναλυτικά, όσον αφορά την τεκμηρίωση λειτουργίας της συσκευής και των κυκλώματων της και άρα, όφειλαν, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, να περιλαμβάνουν κάθε πληροφορία που απαιτείτο για την παρουσίαση της λειτουργίας αυτής, με συνέπεια, να είναι σαφές ούτως, πως χρειάζονταν και οι απαραίτητες για τη διάγνωση και παρουσίαση τέτοιας λειτουργίας, τιμές εξαρτημάτων. Περαιτέρω, το γεγονός ότι αντικείμενο της σύμβασης είναι η εκπαίδευση προσωπικού μεταξύ άλλων, ως μεταπωλητική υπηρεσία, δεν συνεπάγεται αναίρεση της σαφήνειας της ανωτέρω απαίτησης 2.1.1-2.1.2, 2.1.10 και 12.1 των προδιαγραφών του τμήματος 1, περί υποβολής των σχετικών πληροφοριών ήδη με την προσφορά.

Η αναθέτουσα επανήλθε με την από 12-7-2021 νέα κλήση της για διευκρινίσεις, αναφέροντας τα εξής «Τα “αναλυτικότερα σχεδιαστικά διαγράμματα τα οποία περιέχουν σε λεπτομέρεια όλη την πληροφορία των κυκλωμάτων συμπεριλαμβανομένων των τιμών” που δηλώνετε ότι διαθέτετε και θα προσκομισθούν κατά τη διάρκεια της εκπαιδευτικής διαδικασίας, οφείλετε να μας τα προσκομίσετε στη παρούσα φάση του διαγωνισμού, ώστε να εξεταστεί η συμμόρφωση της προσφοράς σας ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. • Η πληρότητα των τοπογραφικών και ηλεκτρονικών γενικών και ειδικών κυκλωματικών διαγραμμάτων που ζητείται στην παρούσα διακήρυξη, έγκειται στην αναγραφή των τιμών των εξαρτημάτων, ώστε να επιτυγχάνεται η άρση βλάβης από τους τεχνικούς και να εκπληρώνεται ο σκοπός για τον οποίο ζητούνται. Σε αντίθετη περίπτωση τα ηλεκτρονικά διαγράμματα καθίστανται ελλιπή. • Στα UHF (...), πέρα από τα συνοδεύοντα το προς προμήθεια είδος εγχειρίδια που περιγράφονται γενικότερα στην §6.6.1 & ειδικότερα στην §6.6.3, η τεχνική προσφορά βάσει της §2.2.5 πρέπει να περιλαμβάνει μια πλήρη σειρά Εγχειριδίων (Τεχνικών και Λειτουργίας) για κάθε ξεχωριστή προσφερόμενη συσκευή, όπως περιγράφονται στην παράγραφο §6.6.1 Συνεπώς, προκειμένου να ολοκληρώσουμε το έργο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών



αναμένουμε το συντομότερο και μέσα στις νόμιμες προθεσμίες την εκ μέρους σας παροχή των συμπληρωματικών στοιχείων που θα καθιστούν πλήρη τα ηλεκτρονικά κυκλωματικά διαγράμματα και την τεχνική προσφορά σας συμμορφούμενη επί των §2.2.4 και §2.2.5 στα UHF και §2.1.2 γ) στα VHF.» [οι υπογραμμίσεις με έντονους χαρακτήρες είναι του συντάκτη της παρούσας].».

Άρα, παρότι με την πρώτη ως άνω κλήση προς διευκρινίσεις, κάλεσε τον δεύτερο προσφεύγοντα να διευκρινίσει τα σχετικά ελλείποντα στοιχεία της προσφοράς του, ως προς τα κυκλώματα των διαγραμμάτων και τις επ' αυτών προπαρατεθείσες ελλείψεις και παρότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν συμπλήρωσε τα ανωτέρω, αλλά αφενός αμφισβήτησε ότι χρειάζεται να υποβληθούν πριν την ανάθεση, σε κάθε περίπτωση, της σύμβασης και την εκτέλεση της εκπαίδευσης, η αναθέτουσα κάλεσε εκ νέου τον δεύτερο προσφεύγοντα να υποβάλει τα ανωτέρω και δη, η δεύτερη κλήση της ταυτίζεται ως προς το αντικείμενο των ζητηθέντων, σε σχέση με όσα ήδη ζητήθηκαν με την πρώτη κλήση της.

Στις 22-7-2022 ο δεύτερος προσφεύγων απάντησε στην ως άνω δεύτερη κλήση, ως εξής «Σε συνέχεια του αιτήματος διευκρινίσεων επί της Τεχνικής Προσφοράς που έχει υποβληθεί στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού «Προμήθειας συγκροτημάτων Πομπού – Δέκτη VHF και UHF» με Αρ. Πρωτ.: Κ.Γ./Δ11/Ε ... - ... 24/03/2021 και με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... και ..., θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε για τα ακόλουθα: • Συνημμένα θα βρείτε πρόσθετα αναλυτικά σχεδιαστικά διαγράμματα των προσφερόμενων ειδών τα οποία περιέχουν σε λεπτομέρεια την πληροφορία των κυκλωμάτων συμπεριλαμβανομένων και των τιμών τους (κωδικών, κ.λπ.). Λάβετε υπόψη σας ότι τα συνημμένα σχεδιαστικά διαγράμματα • Τα εγχειρίδια χρήσης που έχουν κατατεθεί, καλύπτουν πλήρως τις δραστηριότητες χρήσης αλλά επιπλέον και συντήρησης του προσφερόμενου εξοπλισμού, με δεδομένο το γεγονός ότι όσον αφορά τη συντήρηση, πλέον ως ανταλλακτικό θεωρείται ή ίδια η συσκευή ως μονάδα αντικατάστασης (LRU). 2 Ωστόσο, προκειμένου η ... να ανταποκριθεί στη σχετική απαίτηση της διακήρυξης, έχει ορισθεί ένα σύνολο ανταλλακτικών σε επίπεδο πλακέτας, τα οποία μπορούν να αντικατασταθούν

όπως περιγράφεται στην τεχνική πρότασή μας. Όπως καταλαβαίνετε η διαδικασία αντικατάστασης αυτών δεν αποτελεί μέρος των τυπικών εγχειριδίων προϊόντων της .... Αντ' αυτού, σύμφωνα με τη συνήθη πολιτική της ..., για την αντικατάσταση των σύνθετων ανταλλακτικών σε επίπεδο εξαρτημάτων, τα ανωτέρω ανταλλακτικά που θα παρέχονται στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης θα συνοδεύονται με έγγραφο οδηγιών το οποίο θα περιέχει λεπτομερείς οδηγίες αντικατάστασης. Επιπρόσθετα, όπως περιγράφεται στην τεχνική μας προσφορά, § 3.2 ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης έχει προβλεφθεί να υπάρχει ειδική ενότητα για την επισκευή των συστημάτων σε επίπεδο εξαρτημάτων καθώς και αντίστοιχο εκπαιδευτικό υλικό.», επισύναψε δε τα οικεία έγγραφα που ανωτέρω επικαλείται, τα οποία ούτως, το πρώτον υποβλήθηκαν όχι μόνο μετά την προσφορά, αλλά και στο πλαίσιο της δεύτερης συναφούς κλήσης της αναθέτουσας προς διευκρινίσεις.

Η αναθέτουσα, την 7-12-2022 απέστειλε, συνεπεία της ανωτέρω απάντησης, νέα, ήτοι τρίτη συνολικά και δεύτερη, όσον αφορά τα εγχειρίδια συντήρησης, κλήση της προς τον δεύτερο προσφεύγοντα, με το εξής περιεχόμενο «Από τα παραπάνω διαφαίνεται ότι δεν έχουν αποσταλεί με την προσφορά σας πλήρη Service Manuals ώστε να είναι εφικτή η αντικατάσταση των σύνθετων ανταλλακτικών σε επίπεδο εξαρτημάτων καθώς και το ειδικό εκπαιδευτικό υλικό για την επισκευή των συστημάτων σε επίπεδο εξαρτημάτων. Συνεπώς, προκειμένου να ολοκληρώσουμε το έργο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και με δεδομένο ότι βάσει της §12.1 στα VHF «Μια σειρά από τα ανωτέρω εγχειρίδια θα συνοδεύει απαραίτητα κάθε προσφορά.» αναμένουμε το συντομότερο και μέσα στις νόμιμες προθεσμίες την εκ μέρους σας παροχή των συμπληρωματικών στοιχείων (πλήρη σειρά των εγχειριδίων επισκευής - Service Manuals & πλήρες Εκπαιδευτικό υλικό) που θα καθιστούν την τεχνική προσφορά σας συμμορφούμενη επί των §2.2.5 και §6.6.1 στα UHF [τμήμα 2] και §2.1.10, §12.1 & §12.2 στα VHF. [τμήμα 1]» (οι εντός αγκυλών «[...]» σημειώσεις τίθενται εκ της νυν Απόφασης προς διευκόλυνση

κατανόησης), ήτοι καλώντας τον πάλι, να υποβάλει τα εγχειρίδια συντήρησης-επισκευής, ως προς αμφότερα τα τμήματα της διαδικασίας.

Την 14-12-2021, ο δεύτερος προσφεύγων απάντησε στα ανωτέρω ως εξής «Σχετικά με τα Εγχειρίδια Επισκευής (Service Manuals) για τα UHF (§2.2.5 και §6.6.1) και τα VHF (§12.1 και §12.2) σας αναφέρουμε τα πιο κάτω: Η απαίτηση §6.6.1 της Διακήρυξης για τα UHF αναφέρει «Η συνολική προμήθεια θα συνοδεύεται από: Πλήρεις σειρές εγχειριδίων επισκευής (Service Manuals) με απεικονίσεις των συνδέσεων και των καλωδιώσεων, τα κυκλωματικά διαγράμματα όλων των τμημάτων, τη μεθοδολογία διάγνωσης βλαβών και τις διαδικασίες εγκατάστασης, συντήρησης, παραμετροποίησης και επισκευής κάθε συσκευής.». Η απαίτηση §12.1 της Διακήρυξης για τα VHF αναφέρει «Η προμήθεια θα συνοδεύεται από πλήρεις σειρές τεχνικών εγχειριδίων χρήσης και επισκευής (User manuals και service manuals) τα οποία θα είναι ευκρινή, με πλήρεις απεικονίσεις και κυκλωματικά διαγράμματα και θα παρέχουν πλήρεις οδηγίες εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης. Μια σειρά από τα ανωτέρω εγχειρίδια θα συνοδεύει απαραίτητα κάθε προσφορά. Σε ότι αφορά τα συστήματα τοπικής και απομακρυσμένης παρακολούθησης, τα τεχνικά εγχειρίδια θα παρασχεθούν σε επίπεδο εγκατάστασης, παραμετροποίησης και λειτουργίας του αντίστοιχου υλικού/λογισμικού (H/W, S/W).». Θα θέλαμε να σας αναφέρουμε ότι τα ήδη υποβληθέντα αρχεία στους φάκελους «Technical Construction Files», «User Documentation» και «Supplement Documents» αποτελούν πλήρεις σειρές τεχνικών εγχειριδίων χρήσης και επισκευής (User manuals και service manuals) σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Εντούτοις, και σε κάθε περίπτωση σε συνέχεια του αιτήματός σας, και προς αποφυγή τυχόν παρερμηνειών, διευκρινίζεται ότι επειδή τα ανωτέρω αρχεία περιέχουν πολύ περισσότερες πληροφορίες από ό,τι περιλαμβάνει ένα τυπικό Service Manual, για το σκοπό αυτό η εταιρία μας εύλογα αποφεύγει να χρησιμοποιεί τον όρο «Service Manual» καθότι στην παγκόσμια αγορά θεωρείται πλέον περιοριστικός όρος. Πράγματι, όπως εμφανώς αποδुकνείται ακόμα και από τους Πίνακες Περιεχομένων των ανωτέρω ήδη υποβληθέντων αρχείων, τα αναφερόμενα στις απαιτήσεις §2.2.5 & §6.6.1 (για τα UHF) και

§12.1 & §12.2 (για τα VHF) υπερκαλύπτονται πλήρως. Κατά συνέπεια, θεωρούμε ότι με την προσφορά μας έχουμε αποστείλει πλήρη Service Manuals και τούτο μετά την ανωτέρω διευκρίνιση ικανοποιεί και την επιτροπή σας.36 2 Όπως προκύπτει, στις πιο πάνω απαιτήσεις δεν ζητείται πουθενά η κατάθεση οδηγίας αντικατάστασης ανταλλακτικών. Αντιθέτως, στην από 22/7/2021 απαντητική επιστολή της Εταιρίας μας αναφέρουμε ότι στην περίπτωση που η Εταιρία μας κριθεί Ανάδοχος του έργου προτιθέμεθα να προσφέρουμε στην Υπηρεσίας σας ως πρόσθετο παραδοτέο και ένα έγγραφο οδηγιών το οποίο θα περιέχει λεπτομερείς οδηγίες αντικατάστασης ανταλλακτικών. Όπως σαφώς επισημαίνεται «... σύμφωνα με τη συνήθη πολιτική της ..., για την αντικατάσταση των σύνθετων ανταλλακτικών σε επίπεδο εξαρτημάτων, τα ανωτέρω ανταλλακτικά που θα παρέχονται στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης θα συνοδεύονται με έγγραφο οδηγιών το οποίο θα περιέχει λεπτομερείς οδηγίες αντικατάστασης». Τα πιο πάνω ουδόλως αν και δεν αποτελούν απαίτηση της Διακήρυξης προσφέρονται από την Εταιρεία μας όσον αφορά τη συντήρηση του προσφερόμενου εξοπλισμού. Επιπρόσθετα, όπως αναφέρουν με σαφήνεια οι απαιτήσεις §6.2.1 και §2.1.7 της Διακήρυξης «Να κατατεθεί Γενικός Κατάλογος Ανταλλακτικών του προσφερομένου είδους, που θα αναλύεται: α) σε επίπεδο εξαρτήματος όπου επιτρέπεται από τη κατασκευή β) σε επίπεδο ανταλλάξιμης μονάδας-πλακέτας στις υπόλοιπες περιπτώσεις.» Σε απόλυτη συμμόρφωση με την απαίτηση, η από 22/7/2021 απαντητική επιστολή της Εταιρίας μας επισημαίνει ότι «Τα εγχειρίδια χρήσης που έχουν κατατεθεί, καλύπτουν πλήρως τις δραστηριότητες χρήσης αλλά επιπλέον και συντήρησης του προσφερόμενου εξοπλισμού, με δεδομένο το γεγονός ότι όσον αφορά τη συντήρηση, πλέον ως ανταλλακτικό θεωρείται η ίδια η συσκευή ως μονάδα αντικατάστασης (LRU)». Επιπλέον των ανωτέρω και ενώ τα ήδη υποβληθέντα αρχεία στους φάκελους «Technical Construction Files», «User Documentation» και «Supplement Documents» αποτελούν πλήρεις σειρές τεχνικών εγχειριδίων χρήσης και επισκευής (User manuals και service manuals) σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, σας καταθέτουμε επιπρόσθετα των απαιτήσεων της Διακήρυξης και το συνημμένο εμπιστευτικό έγγραφο

«Εγχειρίδιο T6 Radio Assembly Power Point» με λεπτομέρειες (παρουσίαση και video) των διαδικασιών Assembly/Disassembly των μονάδων του προσφερόμενου εξοπλισμού. Το εν λόγω έγγραφο θα χρησιμοποιηθεί και στην εκπαίδευση του προσωπικού όσον αφορά την επισκευή των συστημάτων σε επίπεδο εξαρτημάτων. Σχετικά με την Εκπαίδευση Προσωπικού, σας αναφέρουμε τα πιο κάτω: Όπως προκύπτει από τις απαιτήσεις §6.7.2 (για τα UHF) και §14.2 (για τα VHF), πουθενά δεν ζητείται από το Πρόγραμμα Εκπαίδευσης να έχει ειδική ενότητα για την επισκευή των συστημάτων σε επίπεδο εξαρτημάτων. Αντιθέτως, στην από 22/7/2021 απαντητική επιστολή της Εταιρίας μας αναφέρουμε ότι στην περίπτωση που η Εταιρία μας κριθεί Ανάδοχος του έργου προτιθέμεθα να συμπεριλάβουμε στο βασικό Πρόγραμμα Εκπαίδευσης, όπως αυτό περιγράφεται στις ως άνω απαιτήσεις, μια επιπλέον ειδική ενότητα για την επισκευή των συστημάτων σε επίπεδο εξαρτημάτων. Το πιο πάνω ουδόλως αποτελεί απαίτηση της Διακήρυξης αλλά πρόσθετη παροχή της Εταιρίας μας προς την Υπηρεσίας σας όσον αφορά την επισκευή του προσφερόμενου εξοπλισμού. 2 Σε κάθε περίπτωση, σας καταθέτουμε επιπρόσθετα των όσων αναφέρονται στη Διακήρυξη και το συνημμένο εμπιστευτικό έγγραφο «Εγχειρίδιο T6 Radio Assembly Power Point» με παρουσίαση και video των διαδικασιών Assembly/Disassembly των μονάδων του προσφερόμενου εξοπλισμού. Το εν λόγω έγγραφο θα χρησιμοποιηθεί στην εκπαίδευση του προσωπικού όσον αφορά την επισκευή των συστημάτων σε επίπεδο εξαρτημάτων. Από τα πιο πάνω θεωρούμε ότι η αναφορά της Επιτροπής μας γίνεται σε αντικείμενα που δεν αποτελούν απαιτήσεις της διακήρυξης, διότι δεν προκύπτει αντιστοίχιση με απαιτήσεις σύμφωνα με το κείμενο της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό και θεωρούμε ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών θα πρέπει να γίνει σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, όπως αυτές αναγράφονται αυτοτελώς στους τεχνικούς πίνακες της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση όμως, η Εταιρία μας ανταποκρινόμενη στο αίτημα της Επιτροπής σας, διευκρινίζει με την παρούσα επιστολή της ότι η προσφορά της καλύπτει και τα πρόσθετα στοιχεία που ζητά η Επιτροπή σας, έχει ανταποκριθεί και στην παροχή πρόσθετων

εμπιστευτικών πληροφοριών, ενώ παράλληλα έχει δεσμευτεί ότι θα προσφέρει στην Υπηρεσία σας και επιπλέον λεπτομέρειες που τυχόν ζητηθούν εφόσον κηρυχθεί Ανάδοχος του Έργου. Συνημμένα: Εγχειρίδιο T6 Radio Assembly το οποίο χαρακτηρίζεται εμπιστευτικό βάσει των διευκρινήσεων που σας έχουμε αποστείλει με την επιστολή μας στις 23/5/2021: 1. T6 Radio Assembly Power Point.pptm», επισυνάπτοντας το πρώτον, και το ανωτέρω αναφερόμενο φυλλάδιο οδηγιών συναρμολόγησης/αποσυναρμολόγησης των μονάδων προσφερόμενου εξοπλισμού.

Πλην όμως, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα, η προδιαγραφή 12.1 τμήματος 1 δεν ζήτησε αορίστως εγχειρίδια επισκευής, αλλά τέτοια εγχειρίδια που «θα παρέχουν πλήρεις οδηγίες εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης», ενώ ο όρος 2.1.7, κατά παραπομπή και της προδιαγραφής 11.1 ζήτησε να υποβληθεί κατάλογος ανταλλακτικών με ανάλυση «α) σε επίπεδο εξαρτήματος όπου επιτρέπεται από τη κατασκευή β) σε επίπεδο ανταλλάξιμης μονάδας-πλακέτας στις υπόλοιπες περιπτώσεις.». Επομένως, ζητήθηκε πρώτον, ρητά να υποβληθούν με την προσφορά εγχειρίδια, που παρουσιάζουν με πληρότητα κάθε παραπάνω διαδικασία και δεύτερον, να υποβληθεί κατάλογος ανταλλακτικών. Επιπλέον, ο όρος 2.1.7 δεν κατέλειπε στην ευχέρεια του κάθε προσφέροντα να αποφασίσει αν θα υποβάλει κατάλογο ανταλλακτικών σε επίπεδο εξαρτήματος, αναλόγως βουλήσεως του ίδιου ή του κατασκευαστή, αλλά «αν επιτρέπεται από την κατασκευή». Δεδομένου ότι, όπου υπάρχει επιμέρους ανταλλακτικό επιμέρους στοιχείο μιας συσκευής, αυτονόητα η επισκευή του απαιτεί τη δυνατότητα ακριβώς αντικατάστασης και εγκατάστασης του επιμέρους ανταλλακτικού, το περιεχόμενο του εγχειριδίου συντήρησης και επισκευής θα πρέπει να καλύπτει και την αντικατάσταση των ανταλλακτικών. Στο δε αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του ο δεύτερος προσφεύγων δήλωσε συναφώς, ως προς την προδιαγραφή 2.1.7 τα εξής «Παρέχεται κατάλογος ανταλλακτικών (Spare list). Παρέχεται λίστα ανταλλακτικών. Τα ανταλλακτικά επιπέδου εξαρτήματος και ανταλλάξιμων μονάδων περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά και στο Logistics Plan, σύμφωνα με τις απαιτήσεις 1α και 1β. Τα Radio module engine

ανταλλακτικά αφορούν τα ανταλλακτικά σε επίπεδο εξαρτήματος. Όλα τα άλλα είναι σε επίπεδο ανταλλάξιμης μονάδας-πλακέτας. Logistics Plan, ....., Appendix No. C, Σελίδα No. 25-26.» και άρα, ρητά ο δεύτερος προσφεύγων δήλωσε με την προσφορά του ότι τα ανταλλακτικά για το radio module engine, σελ. 25 ανωτέρω παραπεμπόμενου φυλλαδίου, προσφέρονται σε επίπεδο εξαρτήματος και τα υπόλοιπα σε επίπεδο ανταλλάξιμης μονάδας-πλακέτας.

Αφού εν προκειμένω, όπως ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων δια των ανωτέρω συνολικά δευτέρων και τρίτων διευκρινίσεών του, κατέστησε σαφές, είναι σε θέση να προσφέρει και συγκεκριμένα, προσφέρει για συγκεκριμένες συσκευές, ανταλλακτικά σε επίπεδο επιμέρους πλακέτας, τότε προφανώς και η προσφορά τέτοιων ανταλλακτικών δεν συνιστά κάποια εκ περισσού προσφορά, αλλά προσφορά σε πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης. Κατ' αποτέλεσμα και συνδυασμό των ανωτέρω, είναι και υποχρεωτικό με την προσφορά να υποβάλει εγχειρίδιο συντήρησης-επισκευής που περιλαμβάνει οδηγίες αντικατάστασης τέτοιων ανταλλακτικών και δεν υφίσταται περίπτωση τυχόν εκ περισσού και πρόσθετου των ζητούμενων εξοπλισμού που τυχόν προσφέρεται και περί του οποίου δεν συντρέχει χρεία πλήρωσης των λοιπών περί αυτού προδιαγραφών, όπως το εγχειρίδιο επισκευής, της διακήρυξης. Άλλωστε, στη σελ. 22 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, προδιαγραφή 2.1.9, ο δεύτερος προσφεύγων ανέφερε πως υποβάλει και «Παρέχεται κατάλογος με τα απαραίτητα όργανα ελέγχου και εργαλεία που προτείνει ο κατασκευαστής για την προληπτική και διορθωτική συντήρηση των προσφερομένων ειδών. ...., Appendix No.D, Σελίδα No. 27-31» και άρα, ο ίδιος υποβάλει κατάλογο με μέσα που χρειάζονται στην επισκευή και ούτως ακόμη αντικρούοντας, τη χρεία υποβολής εγχειριδίων επισκευής.

Ακόμη, αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης από τον δεύτερο προσφεύγοντα, τι θα παραδώσει κατά την εκτέλεση ως εκπαιδευτικό υλικό, προς κάλυψη ή επιπροσθέτως των απαιτήσεων της διακήρυξης, ο δεύτερος προσφεύγων, αν αναδειχθεί ανάδοχος, καθώς το προκείμενο ζήτημα αφορά τι όφειλε να υποβάλει με την προσφορά και όχι τι υπόσχεται να υποβάλει κατά την εκτέλεση.

6. Επειδή, συνεπώς, εν προκειμένω, ο δεύτερος προσφεύγων, όπως βάσιμα προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, πρώτον, παρέλειψε αναγκαία να περιληφθούν στην προσφορά έγγραφα και στοιχεία, τα οποία συνίστανται σε 2 αυτοτελή μεταξύ τους απαιτούμενα και συγκεκριμένα, αφενός τα κυκλωματικά διαγράμματα με συμπερίληψη εντός αυτών αναλυτικών στοιχείων που επιτρέπουν την έκθεση λειτουργίας κυκλώματος και συσκευής, η οποία δεν είναι δυνατή, χωρίς την παράθεση τιμών εξαρτημάτων, αφετέρου, εγχειριδίου συντήρησης, το οποίο κατά τα ανωτέρω, θα πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτικές οδηγίες εγκατάστασης, απεγκατάστασης και αντικατάστασης ανταλλακτικών για όσα ακριβώς στοιχεία του εξοπλισμού προσφέρεται κατά την προσφορά του τέτοια μορφή ανταλλακτικών και εν προκειμένω, όντως προσφέρεται. Τα Technical Construction Files, που στις πρώτες διευκρινίσεις του αναφέρονται ως σχετική απόδειξη, ενώ συγχρόνως αναφέρεται πάντως στις ίδιες διευκρινίσεις, η επικαλούμενη μη απαίτηση συμπερίληψης τιμών εξαρτημάτων και η υπόσχεση, με σχετική δήλωση κατασκευαστή, περί υποβολής αναλυτικότερων διαγραμμάτων κατά την εκτέλεση, περιγράφουν την κατασκευή, δομή και μέρη των συσκευών και τον έλεγχο κινδύνου αυτών, μαζί με τις προδιαγραφές και πρότυπα ελέγχου συμμόρφωσης με συγκεκριμένα πρότυπα, χωρίς ουδόλως να περιλαμβάνουν τα συγκεκριμένα κυκλώματα, για τα οποία παραπέμπουν σε μη περιλαμβανόμενο σε αυτά τα έγγραφα, παράρτημα. Άλλωστε, ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει προς πλήρωση της απαίτησης εγχειριδίου συντήρησης την υποβολή εγχειριδίου χρήσης, επί τη βάσει ότι ως ανταλλακτικό νοεί μόνο όλη τη συσκευή, πράγμα που όμως δεν συμβαίνει ως προς το σύνολο των ανταλλακτικών της προσφοράς του. Εξάλλου, ο όρος 2.1.7 δεν επέτρεψε τυχόν να υποβληθούν 2 σωρευτικά εναλλακτικές ανταλλακτικών, αλλά είτε ανταλλακτικά εξαρτήματος είτε ανταλλακτικά μονάδας πλακέτας ανά στοιχείο εξοπλισμού και εν προκειμένω, όντως ο δεύτερος προσφεύγων δια της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του επέλεξε και προσδιόρισε μεταξύ των περισσοτέρων επιλογών που προσφέρει ο κατασκευαστής κατά το παραπεμπόμενο έγγραφο Logistics Plan, ..., να προσφέρει συγκεκριμένου τύπου ανταλλακτικά για ορισμένες συσκευές και του



συγκεκριμένου δεύτερου τύπου για άλλες συσκευές και όχι και τις 2 μορφές ανταλλακτικών για τις ίδιες συσκευές ούτε εναλλακτικά, όπως αβάσιμα προβάλλει ο (μη λαμβάνων υπόψη τη σαφή δήλωση ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, σελ. 22 επί της 2.1.7 προδιαγραφής, του δεύτερου προσφεύγοντος) πρώτος προσφεύγων, αλλά ούτε σωρευτικά και ως εκ περισσού παροχή (αφού προσέφερε μόνο τη μία εκ των δύο λύσεων για κάθε συσκευή). Επομένως όμως, αντικρούεται και ο ισχυρισμός του δεύτερου προσφεύγοντα, ότι δεν χρειαζόταν να υποβάλει οδηγίες αντικατάστασης ανταλλακτικών, αφού ακριβώς προσέφερε για συγκεκριμένες συσκευές και επιμέρους ανταλλάξιμα στοιχεία-ανταλλακτικά και όχι μόνο συσκευές εν όλω αντικαθιστώμενες. Περαιτέρω και ασχέτως των ανωτέρω, ο ως άνω όρος 12.1, σε συνδυασμό με τον όρο 2.1.10 («Οι προσφορές θα πρέπει να είναι εμπειριστατωμένες και να περιλαμβάνουν : Οι προσφορές θα πρέπει να είναι εμπειριστατωμένες και να περιλαμβάνουν :») ζήτησαν να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά (όρος 2.1.10 και 12.1) εγχειρίδια επισκευής που «θα παρέχουν πλήρεις οδηγίες εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης. Μια σειρά από τα ανωτέρω εγχειρίδια θα συνοδεύει απαραίτητα κάθε προσφορά.» και δη, εγχειρίδια που παρέχουν πληροφορίες όχι μόνο επισκευής, αλλά και «πλήρεις απεικονίσεις και κυκλωματικά διαγράμματα» (όρος 12.1). Τα δε κατά την προδιαγραφή 2.1.10 και την προδιαγραφή 12.1, παραπεμπόμενα, κατά την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του δεύτερου προσφεύγοντα, έγγραφα , περιλαμβάνουν οδηγίες χρήσης, αντιμετώπισης και διάγνωσης προβλημάτων χρήστη και για τον ενισχυτή, τον πομπό και τον δέκτη, οδηγίες περί του πότε χρειάζεται ρύθμιση συχνότητας ως και αντικατάστασης αποκλειστικά ανεμιστήρων και άρα, προδήλως δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις για πλήρη εγχειρίδια συντήρησης που περιγράφουν ούτως αναλυτικά τη διαδικασία συντήρησης κάθε συσκευής. Επομένως, πρώτον, δεν υποβλήθηκαν με την προσφορά τα ως άνω δύο απαιτούμενα στοιχεία της και δη, με το περιεχόμενο με το οποίο απαιτήθηκαν και συγκεκριμένα, όσον αφορά τα διαγράμματα κυκλωμάτων και τα εγχειρίδια επισκευής. Δεύτερον, η κατ' άρ. 310 Ν. 4412/2016, ως ισχύει και όπως παραπέμπεται κατ' άρ. 3.1.1 της διακήρυξης, δυνατότητα διευκρίνισης και

συμπλήρωσης ελλείψεων των προσφορών δεν δύναται να φθάσει στο σημείο μεταβολής της προσφοράς, το πρώτον υποβολής στοιχείου που απαιτείτο να υποβληθεί με αυτή και δη, όταν ουδόλως τεκμηριώνεται σαφώς, η προϋφιστάμενη της προσφοράς κατοχή τους του ούτε το πρώτον σύνταξης και δημιουργίας απαραίτητων να υποβληθούν με την προσφορά εγγράφων, καθώς τούτο υπερβαίνει τα άκρα όρια ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, που θέτει για την εφαρμογή της η ίδια η διάταξη του άρ. 102 και του άρ. 310 Ν. 4412/2016, όπως ισχύουν μετά το Ν. 4782/2021. Πλην όμως, εν προκειμένω, ο δεύτερος προσφεύγων αφενός υποβάλλει με τις δεύτερες από 22-7-2021 διευκρινίσεις του, μεταξύ άλλων και για τα κυκλωματικά διαγράμματα, το έγγραφο που αναφέρει ως ημερομηνία του την 22-7-2021, ήτοι την ημέρα υποβολής των διευκρινίσεων, αφετέρου και κυριότερον, όσον αφορά τις δεύτερες διευκρινίσεις ως προς τα διαγράμματα και τις τρίτες, ως προς τις επιμέρους οδηγίες συναρμολόγησης/αποσυναρμολόγησης, ουδόλως προκύπτει ότι κατείχε τυχόν τα έγγραφα που το πρώτον με τις διευκρινίσεις υποβάλλει, κατά τον χρόνο της προσφοράς του, πολλώ δε μάλλον, ενώ ο ίδιος στις πρώτες για τα διαγράμματα και τις δεύτερες, όσον αφορά το σκέλος περί του εγχειριδίου, διευκρινίσεις επέμενε, πως δεν απαιτούνταν με την προσφορά όλα τα ανωτέρω, αλλά και ότι θα παράσχει αυτά κατά την εκτέλεση και δη, υποβάλλοντας ως προς τα διαγράμματα και από 1-7-2021 δήλωση του κατασκευαστή (με τις από 1-7-2021 διευκρινίσεις), ότι (ο κατασκευαστής) θα παρέχει αυτά κατά την εκτέλεση εκ του δεύτερου προσφεύγοντα, με συνέπεια, ουδόλως να τεκμηριώνεται η εκ του δεύτερου προσφεύγοντα κατοχή όλων των ανωτέρω και προφανώς, χωρίς να προκύπτει τυχόν εξ απλής παραδρομής, μη υποβολή όλων των ανωτέρω, με την προσφορά. Εξάλλου, αν γινόταν δεκτή δυνατότητα προσφέροντος να συλλέγει και να αποκτά τα έγγραφα τεκμηρίωσης της προσφοράς του κατά την αξιολόγηση, θα λάμβανε χώρα παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης και απονομή αθέμιτου πλεονεκτήματος στον κατά περίπτωση υποβάλλοντα αυτά μετά την προσφορά, προσφέροντα, αφού ούτως θα δυνατό να απολαμβάνει μεγαλύτερη επί της ουσίας προθεσμία σύνταξης πλήρους προσφοράς, σε σχέση με τους συνδιαγωνιζομένους ανταγωνιστές, με καταστρατήγηση ούτως και των περί των

προθεσμιών σύνταξης και υποβολής προσφορών, διατάξεων νόμου και της διακήρυξης. Συνεπώς, ασχέτως αν παραδεκτώς καταρχήν ζητήθηκαν έστω και για πρώτη φορά για κάθε μία ανωτέρω έλλειψη, διευκρινίσεις, σε κάθε περίπτωση μη νομίμως έγιναν δεκτές, αφού βαίνουν πέραν του παραδεκτού πεδίου συμπληρώσεων του άρ. 310 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά τον Ν. 4782/2021, ως και του παραπέμποντος σε αυτό όρου 3.1.1 της διακήρυξης. Τρίτον, ο δεύτερος προσφεύγων, ακόμη και αν υποτεθεί ότι κλήθηκε νόμιμα για διευκρινίσεις καταρχήν, όπως και ότι όσα υπέβαλε δι' αυτών τυχόν καταρχήν δύναντο να γίνουν δεκτά, σε κάθε περίπτωση ουδόλως συμμορφώθηκε με την πρώτη, ως προς τα διαγράμματα και τη δεύτερη ως προς τα εγχειρίδια επισκευής, κλήση διευκρινίσεων της αναθέτουσας, αφού ως προς αμφότερα τα αντικείμενα ελλείψεών του, κατά την πρώτη κατά περίπτωση απάντησή του (δεύτερες και τρίτες για διαγράμματα και εγχειρίδια συντήρησης, αντίστοιχα, διευκρινίσεις που παρείχε), εν τέλει ουδόλως συμπλήρωσε τις ελλείψεις του, ενώ όσα ανέφερε περί εκ μέρους του εξαρχής πλήρωση των συναφών απαιτήσεων, συνίστανται σε αβάσιμη και ανεπίκαιρη, αμφισβήτηση και απόπειρα τροποποίησης των απαιτήσεων της διακήρυξης, αφού κατά τα ανωτέρω, εξαρχής η προσφορά του έφερε, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις των διευκρινίσεών του, τις οικείες ελλείψεις. Παρά μόνο, μετά από επανειλημμένη και δη, ως προς αμφότερες τις ανωτέρω ελλείψεις (διαγράμματα και εγχειρίδια επισκευής, αντίστοιχα), κλήση της αναθέτουσας, το πρώτον συμπλήρωσε τα ανωτέρω, με έγγραφο που υπέβαλε στην κατά περίπτωση ελλείψεως, δεύτερη συναφή του κλήση (δεύτερες και τρίτες, αντίστοιχα, διευκρινίσεις). Πλην όμως, ο όρος 2.4.6.β-γ' της διακήρυξης ορίζει ως επαρκείς βάσεις άνευ ετέρου απόρριψης, προσφοράς, περιπτώσεις, όπου η προσφορά «β. ... περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον

αναθέτων φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016». Επομένως, η μη συμμόρφωση και μη υποβολή των ζητούμενων μετά από κλήση της αναθέτουσας για διευκρινίσεις/συμπληρώσεις συνιστά αυτοτελή βάση απόρριψης της προσφοράς, ασχέτως και επιπλέον των εξαρχής ελλείψεων της. Επιπλέον, η μη συμμόρφωση με τέτοια κλήση δεν γεννά υποχρέωση ή ευχέρεια της αναθέτουσας να επαναλάβει την κλήση προς τον οικονομικό φορέα, η δε δυνατότητα διευκρινίσεων παρέχεται κατά νόμο και κατά τη διακήρυξη άπαξ στον οικονομικό φορέα, ως προς την εκάστοτε συγκεκριμένη επιμέρους έλλειψη ή ασάφεια της προσφοράς του ούτε η αξιολόγηση των προσφορών δύναται να τραπεί σε διαδικασία διαλόγου μεταξύ αναθέτουσας και διαγωνιζομένου. Ούτε η αβάσιμη άρνηση των οικείων απαιτήσεων της διακήρυξης ή η αβάσιμη επίκληση περί επάρκειας της προσφοράς, ως προς τις οικείες απαιτήσεις, συνιστά συμμόρφωση με τέτοια κλήση ή παρέχει ευχέρεια στην αναθέτουσα, να επαναλάβει την κλήση, επεξηγώντας στον οικονομικό φορέα ή αποπειρώμενη να τον πείσει, ότι όντως η απαίτηση υφίσταται και η προσφορά του είναι ελλιπής. Ούτως άλλωστε, εφόσον ο οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε τις συμπληρώσεις, διορθώσεις ή αποσαφηνίσεις που του ζητήθηκαν, η αναθέτουσα οφείλει αφενός να απορρίψει την προσφορά άνευ ετέρου, μη επιτρεπομένης δεύτερης κλήσης για το ίδιο ζήτημα, αφετέρου αποκλείει αυτήν από τη λήψη υπόψη όσων εν τέλει υποβάλει, μετά από μη νόμιμη δεύτερη κλήση. Άρα, η αναθέτουσα μη νομίμως σε κάθε περίπτωση δέχθηκε τις παραπάνω διευκρινίσεις και τα έγγραφα που δι' αυτών υπέβαλε ο δεύτερος προσφεύγων, αποδεχόμενη ούτως την προσφορά και θεωρώντας εσφαλμένα, κατά λήψη υπόψη αυτών, πλήρωση των οικείων προδιαγραφών, ως και μη νόμιμα, ούτως ή άλλως, προέβη σε επόμενη της ανά πλημμέλεια, πρώτης, κλήση στον δεύτερο προσφεύγοντα, ενώ αντίθετα και μόνο, λόγω της μη συμμόρφωσης με την ανά πλημμέλεια, πρώτη κλήσή της και ασχέτως αν εκ του περιεχομένου τους τα οικεία υποβληθέντα με τις δεύτερες και τρίτες διευκρινίσεις έγγραφα ήταν δυνατόν να ληφθούν ούτως ή άλλως υπόψη, βλ. ανωτέρω, εν προκειμένω θεμελιώνεται επαρκής λόγος απόρριψης της

προσφοράς και δη, για καθεμία εκ των ανωτέρω δύο ελλείψεων, που προαναφέρθηκαν. Τέταρτον άλλωστε, όσον αφορά την έλλειψη επί του εγχειριδίου συντήρησης, ουδόλως άλλωστε προκύπτει πως ακόμη και η δια των τρίτων διευκρινίσεων, υποβολή του εγγράφου «Εγχειρίδιο T6 Radio Assembly Power Point» με παρουσίαση και video των διαδικασιών Assembly/Disassembly των μονάδων του προσφερόμενου εξοπλισμού», όπως στις από 14-12-2021 διευκρινίσεις του (τρίτες), ο δεύτερος προσφεύγων καλύπτει τη συναφή απαίτηση, αφού τούτο αντικρούεται από την ίδια την εντός των ιδίων και των από 22-7-2021 προηγούμενων (δεύτερων) διευκρινίσεων του δεύτερου προσφεύγοντα, που αναφέρουν ακριβώς, ότι αν αναλάβει τη σύμβαση προτίθεται να προσφέρει έγγραφο οδηγιών με λεπτομερείς οδηγίες αντικατάστασης υλικών και μάλιστα, όπως ειδικώς στις δεύτερες, από 22-7-2021 διευκρινίσεις αναφέρει, το έγγραφο οδηγιών με λεπτομερείς οδηγίες αντικατάστασης θα παρέχονται, κατά την πολιτική του κατασκευαστή, με την παράδοση των ανταλλακτικών. Επομένως, αφενός το ίδιο το περιεχόμενο των διευκρινίσεων του δεύτερου προσφεύγοντα, αντικρούει την επάρκεια και πληρότητα όσων ακόμη και δια των τρίτων διευκρινίσεων υπέβαλε, δεδομένου ότι, αφού υφίστανται περαιτέρω οδηγίες αντικατάστασης ανταλλακτικών που θα παραδοθούν κατά την εκτέλεση, σαφώς και το επιμέρους εγχειρίδιο, που αφορά επιμέρους μόνο την αποσυναρμολόγηση και συναρμολόγηση, δεν καλύπτει την απαίτηση για πλήρη εγχειρίδια επισκευής με τις πλήρεις (και όχι μέρος από) πληροφορίες επισκευής και συντήρησης. Αφετέρου, κατά των ανωτέρω προκύπτει, πως ο κατασκευαστής είναι αυτός που θα παραδώσει τις οδηγίες με τα ανταλλακτικά που θα συμπαραδώσει κατά την εκτέλεση και άρα, αντικρούεται ότι τυχόν διαθέτει ο δεύτερος προσφεύγων και δη, ότι διέθετε και ήδη κατά την προσφορά του, τις οικείες οδηγίες αντικατάστασης, που αναφέρει πως θα υποβάλει κατά την εκτέλεση, μαζί με την παράδοση των ανταλλακτικών. Ούτως, όσον αφορά το εγχειρίδιο συντήρησης και για τους ανωτέρω πρόσθετους λόγους, προκύπτει ως απαράδεκτη η αποδοχή των διευκρινίσεων, ως και της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντα. Συνεπεία όλων των ανωτέρω και για όλους τους ανωτέρω λόγους, κατ' αποδοχή των

συναφών ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντα, μη νομίμως κρίθηκε δεκτός ο δεύτερος προσφεύγων, παρά τις ανωτέρω πλημμέλειες της προσφοράς του, ως προς τα διαγράμματα κυκλωμάτων και τα εγχειρίδια επισκευής/συντήρησης, οι οποίες άλλωστε πλημμέλειες, μη νομίμως θεωρήθηκαν ως θεραπευθείσες μετά από αποδοχή από απαραδέκτως υποβληθέντων, τόσο λόγω της υποβολής τους μετά από επανάληψη κλήσης του δεύτερου προσφεύγοντα, όσο και λόγω του περιεχομένου αυτών, εγγράφων και διευκρινίσεων, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων ήταν ούτως ή άλλως απορριπτέος και λόγω της μη συμμόρφωσης με την ανά πλημμέλεια πρώτη (ήτοι πρώτη και δεύτερη, για τα διαγράμματα και τα εγχειρίδια, αντίστοιχα) κλήση για διευκρινίσεις, ενώ η αναθέτουσα μη νόμιμα κάλεσε αυτόν, μετά από τέτοια μη συμμόρφωση, με νέες κλήσεις της, για τις οικείες συμπληρώσεις/διευκρινίσεις. Άρα, δια των ανωτέρω, κατ' αποδοχή των υπό II.A ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων είναι άνευ ετέρου απορριπτέος, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, να απορριφθεί δε η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος κατ' αυτής. Να απορριφθεί η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατ' αυτής. Να γίνει εν μέρει δεκτή η τρίτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της βαθμολογίας του τρίτου προσφεύγοντα και κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντα, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνουν δεκτές εν μέρει οι Παρεμβάσεις του πρώτου και του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της τρίτης Προσφυγής, καθ' ο μέρος αυτή αντιστοίχως απορρίπτεται. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και καθ' ο μέρος, σύμφωνα με όσα επιμέρους αναφέρονται στη σκ. 4 ανωτέρω, απένειμε στον τρίτο προσφεύγοντα τη νυν βαθμολόγηση του.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα του πρώτου και του τρίτου προσφεύγοντα και να καταπέσει το παράβολο του δεύτερου προσφεύγοντα.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής και δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατά της τρίτης προσφυγής .

Απορρίπτει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής και δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της τρίτης προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. Κ.Γ./Δ11/Ε ... Απόφαση του Υπουργού ..., καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και καθ' ο μέρος βαθμολόγησε με τη νυν βαθμολόγησή της και για όσα ειδικότερα αναφέρονται στη σκ. 4, την προσφορά του τρίτου προσφεύγοντα.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων του πρώτου και του τρίτου προσφεύγοντα και την κατάπτωση του παραβόλου του δεύτερου προσφεύγοντα.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 25-7-2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ**