

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 2 Ιουνίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 1064/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 881/26-04-2021 της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... (... και ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της ..., που εδρεύει στην ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή, κατ' ορθή εκτίμησή της, ζητείται να ακυρωθούν α) η με αριθμό .../2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ..., με θέμα «Α) Έγκριση των πρακτικών Νο 1 & 2 (δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά-οικονομική προσφορά) της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού πληροφορικής και λογισμικού έως του ποσού των 401.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από Οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για τις ανάγκες των υπηρεσιών της ...», Β) Ανάδειξη προσωρινών αναδόχων», του Διαγωνισμού που ανακηρύσσει προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία «...», ως προς το τμήμα Γ του διαγωνισμού, καθώς και β) τα συμπροσβαλλόμενα Πρακτικά 1 και 2 Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, των Τεχνικών Προσφορών και των Οικονομικών Προσφορών του ως άνω διαγωνισμού και δη ως προς το Τμήμα Γ' αυτού, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 600,00€, το οποίο αποτελεί το ελάχιστο καταβαλλόμενο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις συνσδυασμένες διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της χωρίς ΦΠΑ προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος Γ' της σύμβασης (107.258,06€), σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή, υπολείπεται του ποσού αυτού.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 26-04-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η ... (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «Περιφέρεια»), με την υπ' αριθμό πρωτ. .../.../23.12.2020 διακήρυξή της, η οποία αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29-12-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ..., προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια εξοπλισμού πληροφορικής και λογισμικού, συνολικού προϋπολογισμού έως του ποσού των 401.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από Οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για τις ανάγκες των υπηρεσιών της ...» (στο εξής «διαγωνισμός»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», η σύμβαση υποδιαιρείται σε εννέα (9) τμήματα (με αρίθμηση από Α έως Θ) με τον αντίστοιχο προϋπολογισμό ανά τμήμα, το δε τμήμα Γ της διακήρυξης έχει ως αντικείμενο «ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΗΣ ΤΥΠΟΥ Α», τεμ. 4, και «ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΗΣ ΤΥΠΟΥ Β», τεμ. 11, συνολικού προϋπολογισμού τμήματος 107.258,06€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σύμφωνα με το ίδιο ως άνω άρθρο της διακήρυξης, εξάλλου, «Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα τμήματα αλλά για το σύνολο της ποσότητας των ειδών του συγκεκριμένου τμήματος και με την προϋπόθεση η προσφορά να μην υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη του αντίστοιχου τμήματος». Ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά, μέσω του Εθνικού Συστήματος

Αριθμός απόφασης: 1117 / 2021

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων υπό τον αύξοντα αριθμό (α/α) συστήματος Στον διαγωνισμό για το Τμήμα Γ, μεταξύ άλλων, προσφορές υπέβαλαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα, 1) η εταιρεία ... (δ.τ. ...), 2) η προσφεύγουσα, 3) η εταιρεία ... και 4) η εταιρεία ... - (δ.τ ...), μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών τους προσφορών, όμως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το Πρακτικό 1, για το επίμαχο Τμήμα, εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών μόνον της προσφεύγουσας και των εταιρειών ... και ... - (δ.τ ...), ενώ μετά την αποσφράγιση των οικονομικών τους προσφορών, με το πρακτικό 2, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή όλων και την ανακήρυξη ως προσωρινού αναδόχου του Τμήματος Γ της σύμβασης την εταιρεία ..., η οποία είχε προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή (70.110,00€), έναντι της προσφεύγουσας που πρόσφερε τιμή 88.000,00€ και της εταιρείας ... (δ.τ ...) που πρόσφερε τιμή 90.432,61€. Ακολούθως, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της ... και με τη με αριθμό .../2021 απόφασή της (πρακτικό 20/2021, Θέμα 16ο) (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε τα ως άνω Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφάσισε ό,τι στα ως άνω πρακτικά της η Επιτροπή εισηγούνταν. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής της ... στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος με το οποίο για το Τμήμα Γ της σύμβασης γίνεται αποδεκτή η τεχνική προσφορά της συνυποψήφιάς της εταιρείας ..., για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής χωρίς ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (323.387,10€), του αντικειμένου της (προμήθεια) και της νομικής φύσης της ... που τον διενεργεί, ως αναθέτουσας αρχής που ανήκει στον Υποτομέα ΟΤΑ των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 23-12-2020), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του

Αριθμός απόφασης: 1117 / 2021

άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 14-04-2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 23-04-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και προς απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής δεν ασκήθηκε παρέμβαση.

7. Επειδή, περαιτέρω, στις 28-04-2021, η ... διαβίβασε μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στην ΑΕΠΠ το από ίδιας ημερομηνίας έγγραφο απόψεων της επιτροπής του διαγωνισμού, αλλά και το από ίδιας ημερομηνίας έγγραφο απόψεων της Υπηρεσίας (ΔΔΗΔ) με τις οποίες η ... εμμένει στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ..., ισχυριζόμενη ότι η προσφερόμενη από την εταιρεία αυτή λύση είναι λειτουργικά ισοδύναμη με τα ζητούμενα στην Διακήρυξη. Στις 21-05-2021, εξάλλου, η καθ' ης ... ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού έγγραφο το οποίο επιγράφεται «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ (ΔΔΗΔ) ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΠΟ 6/5/21 ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΕΣ ΛΥΣΕΙΣ ΕΠΕ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 881/26.4.21», στο οποίο, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνονται τα εξής: «Δεν σχεδιάζουμε να υλοποιήσουμε σχήμα «έναν server πάνω σε άλλον», όπως αναφέρεται στο υπόμνημα της εταιρείας ... και απεικονίζεται σε σχετική εικόνα. Η απάντηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για λειτουργικά ισοδύναμη λύση μας βρίσκει σύμφωνους, δεν αντιλαμβανόμαστε να υπάρχει η παραμικρή πιθανότητα πρόκλησης «ανεπιθύμητης αύξησης θερμότητας». Η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... για το Τμήμα Γ ανέρχεται

Αριθμός απόφασης: 1117 / 2021

σε 86.936,40 €, ενώ της εταιρείας ... είναι 25,52% ακριβότερη (109.120,00 €). Η διαφορά, όφελος για το ελληνικό δημόσιο, από την μη ακύρωση της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, ανέρχεται σε 22.183,60 €.»

8. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στις 06-05-2021, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδ. της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία εγκρίνεται το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών των διαγωνιζομένων, κατά το μέρος με το οποίο γίνεται δεκτή η προσφορά της συνυποψήφιάς της εταιρείας ... για το Τμήμα Γ της σύμβασης. Κατά το αίτημά της όμως, εκτός της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ... που τα εγκρίνει, ν'ακυρωθούν και τα ίδια τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών αντίστοιχα, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, ως μη εκτελεστές πράξεις, δεν υπόκειται σε προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΣτΕ 421/2014).

10. Επειδή, σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ... για το Τμήμα Γ της σύμβασης, με τον μόνο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προκειμένου η εταιρεία αυτή να καλύψει τις απαιτήσεις του σημείου με «Α/Α 7. Εξωτερικές θύρες», προσφέρει ένα πρόσθετο εξωτερικό εξάρτημα (... USB 3.0 ...), άσχετο με τον server (...), επομένως είναι προφανές ότι δεν έχει συναρμολογηθεί από το εργοστάσιο κατασκευής του server. Δεν πρόκειται δηλαδή για ένα εσωτερικό τμήμα hardware που η κατασκευάστρια ... ενσωμάτωσε στο συναρμολογημένο σύστημα που προσφέρει, αλλά για δύο διαφορετικά πράγματα. Κατά συνέπεια, καταλήγει η προσφεύγουσα, το

Αριθμός απόφασης: 1117 / 2021

προσφερόμενο από την εταιρεία ... είδος δεν πληροί την προδιαγραφή A/A 1 «Γενικά» και την προδιαγραφή A/A 9 «Συμβατά Λειτουργικά Συστήματα» και επομένως εσφαλμένα η επιτροπή αξιολόγησης έκανε δεκτή την Τεχνική Προσφορά της.

11. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι «... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος III της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφοράς», μεταξύ άλλων ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Στο Παράρτημα III, εξάλλου της διακήρυξης στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές», για το Τμήμα Γ της διακήρυξης, τόσο για τον «ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΗ ΤΥΠΟΥ Α», όσο και για τον «ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΗ ΤΥΠΟΥ Β», υπό τον αριθμό A/A 1 «Γενικά», μεταξύ άλλων ζητείται «Τα επί μέρους τμήματα που συνθέτουν τον προσφερόμενο server (μητρική πλακέτα, σκληροί δίσκοι, κάρτες, κλπ.) είναι υποχρεωτικό να έχουν πιστοποιηθεί για την ορθή λειτουργία τους στο σύνολό τους από τον κατασκευαστή του server και να είναι συναρμολογημένα από το εργοστάσιο κατασκευής του server και αυτό είναι υποχρεωτικό να τεκμηριώνεται με σχετική βεβαίωση που προέρχεται από τον κατασκευαστή ή τον εκπρόσωπό του ή την θυγατρική του στην Ελλάδα.», υπό τον αριθμό A/A 7. «Εξωτερικές θύρες», μεταξύ άλλων ζητείται «4. 10/100/1000

Αριθμός απόφασης: 1117 / 2021

Mbit/s θύρες ethernet (χωρίς να συμπεριλαμβάνεται η θύρα απομακρυσμένης διαχείρισης)» και υπό τον αριθμό A/A 9. «Συμβατά Λ.Σ.», για μεν τον πρώτο τύπο εξυπηρετητή ζητείται «- ...», για δε τον δεύτερο «- ...».

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης και δεν αμφισβητείται ούτε από την εταιρεία ... ούτε από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία αυτή προσέφερε εξυπηρετητές ..., οι οποίοι όμως δεν φέρουν τέσσερις 10/100/1000 Mbit/s θύρες ethernet επιπλέον της θύρας απομακρυσμένης διαχείρισης. Αντ' αυτού η εταιρεία αυτή προσέφερε πρόσθετο εξωτερικό μηχάνημα (...USB 3.0 ...) άλλης εταιρείας (...) από την κατασκευάστρια του εξυπηρετητή (...). Κατά συνέπεια, προσέφερε μηχάνημα που δεν πληροί την προδιαγραφή με A/A 7 του Παραρτήματος III της διακήρυξης, κατά την οποία οι προσφερόμενοι εξυπηρετητές πρέπει να φέρουν 4 θύρες ethernet 10/100/1000 Mbit/s, επιπλέον της θύρας απομακρυσμένης διαχείρισης. Και μπορεί το εξωτερικό εξάρτημα με τις επιπλέον θύρες να αποτελεί ισοδύναμη λειτουργικά λύση, όπως διατείνεται η αναθέτουσα αρχή, το γεγονός όμως ότι το εξάρτημα αυτό προέρχεται από άλλη εταιρεία από την κατασκευάστρια εταιρεία των εξυπηρετητών, συνεπάγεται την απόκλιση από την προδιαγραφή τα επιμέρους τμήματα των προσφερόμενων εξυπηρετητών να έχουν πιστοποιηθεί για την ορθή λειτουργία τους στο σύνολό τους από τον κατασκευαστή του server και να είναι συναρμολογημένα από το εργοστάσιο κατασκευής του server. Κατά συνέπεια, οι προσφερόμενοι εξυπηρετητές της εταιρείας ... δεν πληρούν τις προδιαγραφές A/A 7 και A/A 1 του Παραρτήματος III της διακήρυξης και επομένως η προσφορά της μη νομίμως έγινε δεκτή. Και τούτο, διότι από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις αναφερόμενες στο Παράρτημα III απαιτήσεις που τίθενται για τον προσφερόμενο εξοπλισμό, συνάγεται ότι το σύνολο των προδιαγραφών που τίθεται πρέπει να τηρείται μονοσήμαντα και υποχρεωτικά, χωρίς να επιτρέπεται η πλήρωσή του με ισοδύναμες λύσεις, σε περίπτωση απόκλισης από τις οποίες, ως εντασσόμενες στους απαράβατους όρους της διακήρυξης (προδιαγραφές και απαιτήσεις που η διακήρυξη θέτει), προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Εξάλλου, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει την εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή,

Αριθμός απόφασης: 1117 / 2021

αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Κατά συνέπεια, τυχόν αποδοχή της τεχνικής λύσης που προτείνει η εταιρεία ..., καίτοι δεν πληροί τη ζητούμενη προδιαγραφή, θα παρείχε σε αυτήν αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας που προσέφερε εξοπλισμό που πληροί το σύνολο των ζητούμενων για τον επίμαχο εξοπλισμό προδιαγραφών, ενδεχομένως και με επιπλέον κόστος για αυτήν όπως ισχυρίζεται. Ο ισχυρισμός τέλος της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τη διαφορά κατά 25.2% της προσφοράς της προσφεύγουσας έναντι αυτής της εταιρείας ... και το όφελος του δημοσίου που θα απολεστεί αν ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο δε διότι, δεν επιτρέπεται να τίθενται εκποδών διατάξεις της διακήρυξης με βάση τις οποίες η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει μια προσφορά, προκειμένου να αποφεύγονται αποκλεισμοί και προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος. Άλλωστε, το δημόσιο συμφέρον επιτάσσει εξίσου, κατά τα παγίως κριθέντα, την τήρηση της νομιμότητας και της διαφάνειας κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες προς σύναψη δημοσίων συμβάσεων (Ε.Α. ΣτΕ 51/2021, 242/2020, 388/2016, 489/2011, 966/2009, 115/2006, 295/2005 κ.ά.). Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της εταιρείας ... για το Τμήμα Γ της διακήρυξης έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο ότι οι προσφερόμενοι από αυτήν εξυπηρετητές δεν πληρούν τις προδιαγραφές A/A 7 και A/A 1 του Παραρτήματος III της διακήρυξης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της για το επίμαχο αυτό Τμήμα είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1117 / 2021

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, τη με αριθμό .../2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ..., με θέμα «Α) Έγκριση των πρακτικών Νο 1 & 2 (δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά-οικονομική προσφορά) της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού πληροφορικής και λογισμικού έως του ποσού των 401.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από Οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για τις ανάγκες των υπηρεσιών της ...», κατά το μέρος με το οποίο για το Τμήμα Γ της σύμβασης («ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΗΣ ΤΥΠΟΥ Α», τεμ. 4, και «ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΗΣ ΤΥΠΟΥ Β», τεμ. 11) γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 22 Ιουνίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 69/2021 (Ορθή Επανάληψη) Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου.

Η Πρόεδρος

Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Ο Γραμματέας

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός

και α/α Ηλίας Στρεπέλιας