

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 784/2.06.2022 της ένωσης οικονομικών φορέων που αποτελείται από τα κάτωθι μέλη: 1) Η εταιρεία με την επωνυμία «...» (με διακριτικό τίτλο: «...»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., 2) Η εταιρεία «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., 3) Η εταιρεία «...» (με διακριτικό τίτλο: «...»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. .. και νόμιμα εκπροσωπείται από τον κ. ...του ... (της ανωτέρω 2ης εταιρείας), «εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά της «... (ΝΠΔΔ – ΟΤΑ β΄ βαθμού) και κατά της με αρ. 516/2022 απόφασης με την οποία, κατ'αποδοχή του Πρακτικού 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε: 1) η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου 2) η κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγύησης συμμετοχής του και 3) η επανάληψη της διαδικασίας με τον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, εφεξής «η προσβαλλόμενη».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού $(282,26 + 233.98 + 809,42) = 1325,86$ ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό ..., ..., ...) την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προυπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 265.132,70 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης». Η μελέτη είναι σύνθετη και περιλαμβάνει επιμέρους μελέτες διαφόρων ειδικοτήτων μηχανικών ως εξής; 1. Μελέτες Υδραυλικών Έργων (κατηγορίας 13), 140.769,54 € 2. Μελέτες Τοπογραφίας (κατηγορίας 16), 25.580,19 € 3. Γεωλογικές Μελέτες και Έρευνες (κατηγορίας 20), 31.008,56 € 4. Γεωτεχνικές Μελέτες και Έρευνες (κατηγορίας 21), 18.080,77 € 5. Περιβαλλοντικές Μελέτες (κατηγορίας 27), 15.111,13 € . Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 265.132,70 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

3. Επειδή, η προκήρυξη απεστάλη, μέσω της διαδικτυακής πύλης simap.europa.eu, για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 31/5/2021 (βλ. άρθρο 16 της διακήρυξης). Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της παρούσας Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 14-06-2021. Τα έγγραφα της Σύμβασης της παρούσας Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας Σύμβασης στο ΕΣΗΔΗΣ, η οποία έλαβε Συστημικό Αύξοντα Αριθμό: ...και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 2-06-2022, δεδομένου του χρόνου κοινοποίησης στην προσβαλλομένη στον προσφεύγοντα στις 23-05-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία συμμετέχουν νόμιμα δύο οικονομικοί φορείς. Με το από 17.12.2021 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ η επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στον προσφεύγοντα που συγκέντρωσε την υψηλότερη βαθμολογία $U=89,55$ (μέση έκπτωση 69,29%). Το εν λόγω πρακτικό της ΕΔ εγκρίθηκε με την απόφαση 107/2022 της Οικονομικής Επιτροπής ..., η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και δεν κατατέθηκε προδικαστική προσφυγή. Στη συνέχεια, την 28.2.2022, μέσω του συστήματος της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ ζητήθηκαν από τον προσφεύγοντα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία ο τελευταίος κατέθεσε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις 9.3.2022 και στις 21.3.2022. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού στις 7-04-2022 ζήτησε συμπλήρωση/διευκρίνιση των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης σχετικά με τις απαιτήσεις της παραγράφου 19.3.β της διακήρυξης. Εν συνεχεία, με την προσβαλλόμενη πράξη (ΠΚ/ΟΕ/516/9.5.2022) η αναθέτουσα αρχή, κατ'αποδοχή της εισήγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού (3ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ), δεν αποδέχθηκε ως σύμφωνα με τους σχετικούς κανόνες τα αποδεικτικά μέσα που υποβλήθηκαν προς απόδειξη της εμπειρίας του προσφεύγοντος. Κατόπιν των ανωτέρω με έννομο συμφέρον ο προσφεύγων ασκεί την υπο κρίση προσφυγή επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη της προσφοράς του, την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του και την ανάθεση της σύμβασης στον επόμενο κατά σειρά μειοδοσίας υποψήφιο και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

7. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 1146/2022 και 1291/2022 Πράξεις της Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσβαλλομένη προς κάθε ενδιαφερόμενο στις 3-06-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 06-06-2022 στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, στις 10-06-2022 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα: «3.1.

Για τις συμβάσεις μελετών που στοιχειοθετούν την επικαλούμενη τεχνική ικανότητα του οικονομικού φορέα η οδηγία, ο εθνικός νόμος και η παρούσα διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής εστιάζουν στο τεχνικό αντικείμενό τους. Δεν θέτουν προϋποθέσεις αναφορικά με τη φύση των προσώπων που τις ανέθεσαν (αν είναι «οργανισμοί δημοσίου δικαίου» ή πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου) ούτε με το δίκαιο που τις διέπει (αν είναι «δημόσιες συμβάσεις» ή αν τις διέπει το δημόσιο ή το ιδιωτικό δίκαιο). Για το λόγο αυτό κατ' αρχάς, του νόμου μη διακρίνοντας, η σύμβαση «υπεργολαβίας» (με τη νομική έννοια του όρου), δυνάμει της οποίας ο οικονομικός φορέας εκπόνησε μελέτη, περιλαμβάνεται στην κατά το άρθρο 75.4 «εμπειρία» του και γίνεται δεκτή ως πηγή άντλησης τεχνικής ικανότητας αυτού. Κατά παραδεκτό γενικώς ορισμό, ως «υπεργολαβία» ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου σύμφωνα με τα άρθρα 681 επ. του αστικού κώδικα, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης (κύρια σύμβαση) αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων (υπεργολάβος), μη συνδεδεμένων με το δικό του εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση ορισμένων εργασιών της κύριας σύμβασης. Η «υπεργολαβία» δεν είναι σύμβαση «εκχώρησης» («υποκατάστασης») και ο ανάδοχος της κύριας σύμβασης παραμένει μόνος υπεύθυνος απέναντι στο δικό του εργοδότη για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 119/2013).

3.2. Περαιτέρω, η προηγούμενη διαπιστωτική σκέψη, για το εύρος της

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

ισχύουσας ρύθμισης αναφορικά με την τεχνική ικανότητα του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, είναι (μεταξύ άλλων) εναρμονισμένη με τον ειδικό σκοπό του παράγωγου ενωσιακού δικαίου, τον οποίο και εξυπηρετεί, ο οποίος είναι να διασφαλίζεται και να προστατεύεται η πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες συμβάσεις. Η δε «υπεργολαβία» αναγνωρίζεται ως έννομη σχέση που παρέχει σε ΜΜΕ έμμεση πρόσβαση στις δημόσιες συμβάσεις (Βλ. ενδεικτικά αιτιολογικές σκέψεις 2, 76, 120 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Βλ. επίσης ΔΕΕ C-46/15-07.07.2016, *Ambisig - Ambiente e Siste-mas de Informagao Geogra-fica SA / AICP - Associagao de Industriais do Concelho de Pombal*, σκ. 3 με αναφορά στην παρόμοια αιτιολ. σκ. 32 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18 και σκ. 52).

3.3. Για την απόδειξη των συμβάσεων που στοιχειοθετούν την επικαλούμενη τεχνική ικανότητα του οικονομικού φορέα, ως «κατάλληλες συστάσεις» κατά τα άνω άρθρα 75.4 του ν. 4412/2016 και 58 της οδηγίας 2014/16 νοούνται με προτεραιότητα (και αρκούν) οι «συστάσεις» οι προερχόμενες από τον κατά περίπτωση αντισυμβαλλόμενο του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, οι οποίες, επομένως, θα έχουν τη μορφή που αρμόζει στο είδος του εκδότη τους. Όχι τρίτου. Έχει κριθεί ότι οι εν λόγω «συστάσεις» συνίστανται στην προσκόμιση απλής βεβαίωσης που έχει καταρτίσει ο αντισυμβαλλόμενος αυτός (πράγμα που ταιριάζει ιδίως στις περιπτώσεις «υπεργολαβίας»), και ότι δεν μπορεί να επιβληθεί από τις αναθέτουσες αρχές καμία περαιτέρω τυπική προϋπόθεση. (Βλ. άνω απόφαση ΔΕΕ C-46/15-07.07.2016, σκ. 55. Στην υπόθεση εκείνη, η περαιτέρω τυπική προϋπόθεση που είχε απαιτήσει η αναθέτουσα αρχή, και μάλιστα με την προκήρυξη, ήταν η πράξη βεβαίωσης του γνήσιου της υπογραφής του αντισυμβαλλόμενου). Και οι σκέψεις με τις οποίες το ΔΕΕ έκρινε ότι δεν μπορεί να επιβληθεί από τις αναθέτουσες αρχές καμία περαιτέρω τυπική προϋπόθεση, είναι ότι τούτο προκύπτει από τις αρχικές βασικές αιτιολογικές σκέψεις της οδηγίας και ειδικότερα από το ότι η οδηγία αυτή θεσπίζει κανόνες συντονισμού με σκοπό, μεταξύ άλλων, την απλούστευση των εθνικών διαδικασιών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να διευκολύνονται η ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων, η ελευθερία εγκαταστάσεως, η ελεύθερη παροχή υπηρεσιών και ο ανταγωνισμός στο πλαίσιο των συμβάσεων αυτών, σε συνδυασμό και με τη διευκόλυνση της

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

προσβάσεως των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις. (Βλ. άνω απόφαση ΔΕΕ C-46/15-07.07.2016, σκ. 51-52). Το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι αυτό, αφ' ενός τελεί σε συνοχή με την επιδίωξη των σκοπών της οδηγίας για την αποτροπή των στρεβλώσεων του ανταγωνισμού μεταξύ των ιδιωτικών επιχειρήσεων που μετέχουν σε διαγωνισμούς και στη διασφάλιση της τηρήσεως των αρχών της διαφάνειας, της απαγορεύσεως των διακρίσεων καθώς και της ίσης μεταχειρίσεως, και αφ' ετέρου διασφαλίζει μεγαλύτερη διαφάνεια και παρέχει μεγαλύτερη ασφάλεια δικαίου ως προς το αν πράγματι υφίστανται οι τεχνικές ικανότητες του οικονομικού φορέα, καθιστά δε δυνατή την αποφυγή του διαδοχικού ελέγχου των υποβαλλόμενων από όλους τους οικονομικούς φορείς δηλώσεων τον οποίο υποχρεούται να διενεργεί η αναθέτουσα αρχή. (Βλ. άνω απόφαση ΔΕΕ C-46/15-07.07.2016, σκ. 38-39).

3.4. Επαλλήλως ή συμπληρωματικώς ή/και επικουρικώς ο οικονομικός φορέας μπορεί να αποδείξει τις τεχνικές του ικανότητες μέσω δικής του δήλωσης. (Βλ. άνω απόφαση ΔΕΕ C-46/15-07.07.2016, σκ. 34).

Επισημαίνουμε δε ότι ο «κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών ...» που αναφέρεται στα προαναφερθέντα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ XII Μέρος II, περ. α.ίι του ν. 4412/2016 και της οδηγίας ως το μέσο απόδειξης εμπειρίας, συνιστά από νομική και ουσιαστική άποψη τη δική του «δήλωση» με όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες, συμπεριλαμβανομένης και της ευθύνης του δηλούντος, αφ' ης στιγμής ο οικονομικός φορέας τον υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή. (Μία από τις συνέπειες είναι και η προβλεπόμενη στο άρθρο 73 §4.ζ του ν. 4412/2016 "... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 ...".) Το ΔΕΕ έχει αιτιολογήσει ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να αποδείξει τις τεχνικές του ικανότητες μέσω δικής του δήλωσης, κρίνοντας ότι δεν είναι ανεκτό από το ενωσιακό δίκαιο να αξιώνεται από τον οικονομικό φορέα υπερβολικό βάρος απόδειξης σε σχέση με αυτό που είναι αναγκαίο προς αποτροπή της νόθευσης του ανταγωνισμού και προς διασφάλιση της τηρήσεως των αρχών της

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

διαφάνειας, της απαγορεύσεως των διακρίσεων καθώς και της ίσης μεταχειρίσεως στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, ιδίως όταν υφίσταται σοβαρή δυσχέρεια που δεν επιτρέπει στον οικονομικό φορέα να αποκτήσει τέτοια βεβαίωση, λόγω, παραδείγματος χάρη, δυστροπίας του οικείου ιδιώτη «αγοραστή» (Βλ. άνω απόφαση ΔΕΕ C-46/15-07.07.2016, σκ. 41-42), [...]

Μετά από την ανακήρυξη της σύμπραξής μας ως αναδόχου η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο ΔΤΥ/81213/23.3.2022 αφ' ενός μας ζήτησε να διευκρινίσουμε ποια από τις μελέτες καλύπτει την απαίτηση β) μιας εγκεκριμένης υδρολογικής μελέτη η οποία να έχει μελετηθεί με τη μέθοδο του Συνθετικού Μοναδιαίου Υδρογραφήματος με έκταση της λεκάνης απορροής μεγαλύτερη ή ίση των 40 τετραγωνικών χιλιομέτρων, και αφ' ετέρου μας ζήτησε τα εξής (τα καταγράφουμε, όχι εντός εισαγωγικών, αλλά όπως προφανώς εννοούνται): Ι. Για την άνω μελέτη «...»: Να υποβάλουμε βεβαίωση εμπειρίας με εκδότη αυτής είτε τη Δ/ση Δημοσίων Έργων ..., είτε από την «...», στην οποία να αναγράφονται οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την «...» και το ποσοστό συμμετοχής της στη μελέτη. Τούτο μας ζητήθηκε με την αιτιολογία ότι στη διοικητική πράξη έγκρισης της εν λόγω μελέτης, η οποία είναι πράξη της «...» (γνωστή και ως «...»), με την οποία εμείς δεν είχαμε συμβατική σχέση, αναφέρεται ως συντάκτης αυτής μόνο η «...». Επίσης μας ζήτησε να υποβάλουμε και την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της μελέτης. Στα ανωτέρω απαντήσαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα με το από 7.4.2022 έγγραφό μας, με το οποίο διευκρινίσαμε, δηλώσαμε και αναφέραμε τα εξής, συνυποβάλλοντας παραδεκτώς και τα αναφερόμενα πρόσθετα στοιχεία: «Εργοδότης της «...» στην εν λόγω μελέτη ήταν η εταιρεία «...» και η βεβαίωση της εμπειρίας μας προκύπτει από ιδιωτικό έγγραφο και όχι από διοικητικό. Οι βεβαιώσεις είναι υπογεγραμμένες από το νόμιμο εκπρόσωπό της και οι χορηγηθείσες βεβαιώσεις, που έχουμε συνυποβάλει στον «ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΥΔΑΤΟΡΕΥΜΑΤΩΝ» αναφέρονται με αρ. δικαιολογητικού «1.2 και 1.3 βεβαίωση ...». Επικουρικώς υποβάλλονται βεβαιώσεις της ...προς την ... με στοιχείο 1.4. Οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την «...» και το ποσοστό συμμετοχής της στις μελέτες ήταν 100% της Υδραυλικής μελέτης.» Επισημαίνουμε, ότι για την εν λόγω μελέτη είχαμε δηλώσει ότι η βάση αυτής οριοθέτηση των ρεμάτων του εργοστασίου

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

της «...» (η «...») είχε εγκριθεί και δημοσιευθεί στο ΦΕΚ /Δ'/ 8413/27.02.2006 (βλ. άνω «κατάλογο», γεγονός που κατά το νόμο προϋποθέτει την ύπαρξη απόφασης ΑΕΠΟ. Η κατά τα άνω επίκληση της τεχνικής εμπειρίας μας από την εν λόγω μελέτη απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή με τις εξής αιτιολογίες που προκύπτουν από την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. αιτιολογικό μέρος της): i. Επειδή τη μελέτη είχε αναθέσει η «...» (η «...») στην «...» και εμείς την αναλάβαμε από την εταιρεία «...», με σύμβαση «υπεργολαβίας». ii.

Επειδή απέρριψε τις υπεύθυνες δηλώσεις (τις άνω δικές μας), τις ιδιωτικές βεβαιώσεις (της «...») και τα ιδιωτικά συμφωνητικά (μεταξύ της «...» και της εξ ημών «...») που της υποβάλαμε, ως (δήθεν) μη παραδεκτά μέσα απόδειξης της τεχνικής ικανότητάς μας. iii. Επειδή δεν υποβάλαμε πιστοποιητικό εμπειρίας από την αναθέτουσα αρχή (της «...» -η «...»), δηλαδή τρίτου αντί του δικού μας αντισυμβαλλόμενου - εργοδότη. iv. Επειδή η εγκριτική της μελέτης απόφαση που εξέδωσε η «...» (η «...») δεν αναφέρει την «...» ως συντάκτη των μελετών αλλά την «...». v. Επειδή δεν υποβάλαμε και την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ). Μια προς μια οι άνω αιτιολογίες είναι πλημμελείς κατά το νόμο, σύμφωνα με τις σκέψεις που αναπτύχθηκαν παραπάνω στην παρ.3 της παρούσας. II. Για την άνω μελέτη «...»: Με το προαναφερθέν έγγραφο ΔΤΥ/81213/23.3.2022 η αναθέτουσα αρχή μας ζήτησε για την εν λόγω μελέτη να της υποβάλουμε βεβαίωση εμπειρίας από τη Δ.Τ.Ε. Π.Ε. ..., στην οποία να αναγράφονται οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την εξ ημών «...» και το ποσοστό συμμετοχής την στη μελέτη. Επίσης μας ζήτησε να υποβάλουμε και την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της μελέτης. Αυτά μας ζητήθηκαν με την αιτιολογία ότι στην απόφαση έγκρισης της μελέτης από τη Δ.Τ.Ε. Π.Ε. αναφέρεται ως συντάκτης εταιρεία σύμπραξη που δεν συμπεριλαμβάνει την «...». Στα ανωτέρω απαντήσαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα με το προαναφερθέν από 7.4.2022 έγγραφό μας, με το οποίο διευκρινίσαμε, δηλώσαμε και αναφέραμε τα εξής, συνυποβάλλοντας παραδεκτώς και τα αναφερόμενα πρόσθετα στοιχεία: «Εργοδότης της «...» στην εν λόγω μελέτη ήταν η εταιρεία «...» και γι' αυτό η βεβαίωση της εμπειρίας μας προκύπτει από ιδιωτικό έγγραφο και όχι από διοικητικό. Η βεβαίωση είναι υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπό της και η χορηγηθείσα από αυτήν βεβαίωση, που συνυποβάλαμε με τον

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

«ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΥΔΑΤΟΡΕΥΜΑΤΩΝ» αναφέρεται με αρ. δικαιολογητικού «2.2βεβαίωση ...». Οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την «...» και το ποσοστό συμμετοχής της στη μελέτη ήταν 10% της Υδραυλικής μελέτης Για τη βεβαίωση των ανωτέρω συνυποβάλουμε παραδεκτώς υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «...», δεδομένου ότι η παροχή της από την «...» είναι δυσανάλογα δυσχερής, λόγω συνταξιοδοτήσεων και εξόδου από την επαγγελματική δράση. Υποβάλλουμε Έγγραφο Τεκμηρίωσης της Μεθόδου Εκπόνησης της Υδρολογικής Μελέτης και αντίγραφο της ΑΕΠΟ.» Η κατά τα άνω επίκληση της τεχνικής εμπειρίας μας από την εν λόγω μελέτη απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή με τις εξής αιτιολογίες που προκύπτουν από την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. αιτιολογικό μέρος της): i. Επειδή τη μελέτη είχε αναθέσει η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ... στην «...» και εμείς την αναλάβαμε από την εταιρεία «...», με σύμβαση «υπεργολαβίας». ii. Επειδή απέρριψε τις υπεύθυνες δηλώσεις (τις άνω δικές μας) και τις ιδιωτικές βεβαιώσεις (της «...») που της υποβάλαμε, ως (δήθεν) μη παραδεκτά μέσα απόδειξης της τεχνικής ικανότητάς μας. iii Επειδή δεν υποβάλαμε πιστοποιητικό εμπειρίας από την αναθέτουσα αρχή (της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ...), δηλαδή τρίτου αντί του δικού μας αντισυμβαλλόμενου - εργοδότη. iv. Επειδή η εγκριτική της μελέτης απόφαση που εξέδωσε η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ... δεν αναφέρει την «...» ως συντάκτη των μελετών αλλά την «...». Μια προς μια οι άνω αιτιολογίες είναι πλημμελείς κατά το νόμο, σύμφωνα με τις σκέψεις που αναπτύχθηκαν παραπάνω στην παρ.3 της παρούσας. III. Για την άνω μελέτη «...»: Με το προαναφερθέν έγγραφο ΔΤΥ/81213/23.3.2022 η αναθέτουσα αρχή μας ζήτησε για την εν λόγω μελέτη να της υποβάλουμε αποφάσεις (εννοούσε διοικητικές πράξεις) έγκρισης των μελετών και βεβαίωση εμπειρίας μας με εκδότη τη Δ.Τ.Υ. Ν.Α. ..., στην οποία να αναγράφονται οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την εξ ημών «...» και το ποσοστό συμμετοχής της στη μελέτη. Στα ανωτέρω απαντήσαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα με το προαναφερθέν από 7.4.2022 έγγραφό μας, με το οποίο διευκρινίσαμε, δηλώσαμε και αναφέραμε τα εξής, συνυποβάλλοντας παραδεκτώς και τα αναφερόμενα πρόσθετα στοιχεία: «Εργοδότης της «...» στην εν λόγω μελέτη ήταν η εταιρεία «...» της σύμπραξης «... - ...» και γι' αυτό η βεβαίωση της

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

εμπειρίας μας προκύπτει από ιδιωτικό έγγραφο και όχι από διοικητικό. Η βεβαίωση είναι υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπό της και η χορηγηθείσα από αυτήν βεβαίωση, που συνυποβάλαμε με τον «ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΥΔΑΤΟΡΕΥΜΑΤΩΝ» και αναφέρεται σ' αυτόν με αρ. δικαιολογητικού «3.3 βεβαίωση συνεργασίας ...». Επικουρικώς συνυποβάλλουμε τα ιδιωτικά συμφωνητικά μεταξύ των δύο συμβαλλομένων και ενδεικτικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών με στοιχεία του Πίνακα 3.4 και 3.5. και το ποσοστό συμμετοχής της «...» στη σύνταξη των μελετών ήταν 40%. Η κατά τα άνω επίκληση της τεχνικής εμπειρίας μας από την εν λόγω μελέτη απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή με τις εξής αιτιολογίες που προκύπτουν από την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. αιτιολογικό μέρος της): i. Επειδή τη μελέτη είχε αναθέσει η Ν.Α ...στη σύμπραξη «.... - ...» και εμείς την αναλάβαμε από την εκ των εν λόγω συναναδόχων εταιρεία «....», με σύμβαση «υπεργολαβίας». ii. Επειδή απέρριψε τις υπεύθυνες δηλώσεις (τις άνω δικές μας) και τις ιδιωτικές βεβαιώσεις (της «....») που της υποβάλαμε, ως (δήθεν) μη παραδεκτά μέσα απόδειξης της τεχνικής ικανότητάς μας. iii.

Επειδή δεν υποβάλαμε πιστοποιητικό εμπειρίας από την αναθέτουσα αρχή (της Δ.Τ.Υ. της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ...), δηλαδή τρίτου αντί του δικού μας αντισυμβαλλόμενου - εργοδότη.iv. Επειδή σε διοικητικό έγγραφο βεβαίωσης εμπειρίας που εξέδωσε η Δ.Τ.Υ. Ν.Α. ... δεν αναφέρει την ...» ως συντάκτη των μελετών αλλά την εταιρεία «....». Μια προς μια οι άνω αιτιολογίες είναι πλημμελείς κατά το νόμο, σύμφωνα με τις σκέψεις που αναπτύχθηκαν παραπάνω στην παρ.3 της παρούσας. IV. Για τις άνω μελέτες στη ...: Με το προαναφερθέν έγγραφο ΔΤΥ/81213/23.3.2022 η αναθέτουσα αρχή μας ζήτησε για τις εν λόγω μελέτες να της υποβάλουμε Α) Έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, μεταφρασμένα στα ελληνικά, ανάλογα των βεβαιώσεων εμπειρίας που εκδίδονται στην Ελλάδα (βλ. ΑΔΑ: 6Ξ5Τ1- 00Τ) από τα οποία να προκύπτει το είδος και ποσοστό συμμετοχής της «...», Β) Εγκρίσεις των μελετών, μεταφρασμένες στα ελληνικά και Γ) Εφόσον στην ... εκδίδονται, αποφάσεις ανάλογες με τις ΑΕΠΟ μεταφρασμένες στα Ελληνικά. Στα ανωτέρω απαντήσαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα με το προαναφερθέν από 7.4.2022 έγγραφό μας, με το οποίο διευκρινίσαμε, δηλώσαμε και αναφέραμε τα εξής, συνυποβάλλοντας παραδεκτώς και τα αναφερόμενα πρόσθετα στοιχεία: «Στη

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

χώρα αυτή δεν υφίστατο η έννοια έγκρισης και παραλαβής μίας μελέτης και έκδοσης ΑΕΠΟ, ούτε είναι εφικτή η χορήγηση διοικητικών εγγράφων βεβαιώσεων εμπειρίας. Γι' αυτό η βεβαίωση της εμπειρίας μας προκύπτει από τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις του εκπροσώπου της αναδόχου συμπράξεως «... / ...», στην οποία μετείχε η «...», που συνυποβάλαμε με τον «ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΥΔΑΤΟΡΕΥΜΑΤΩΝ» και αναφέρονται σ' αυτόν με αρ. δικαιολογητικού «4. ΥΔ συνεργασίας ...» και «5. ΥΔ συνεργασίας ...». Επικουρικώς συνυποβάλλουμε τα ιδιωτικά συμφωνητικά μεταξύ των δύο συμβαλλομένων και ενδεικτικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών με στοιχεία του Πίνακα 4.2, 4.3 και 5.2 και 5.3. Στις εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις αναφέρονται συγκεκριμένα και οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την «...» και το ποσοστό συμμετοχής ήταν 100% στις μελέτες Υδραυλικών Έργων. Τα παραπάνω αναφερόμενα δικαιολογητικά είναι παραδεκτά σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως νόμιμο και επαρκές μέσο απόδειξης της αντίστοιχης απαίτησης τεχνικής ικανότητας. Για τη βεβαίωση των ανωτέρω συνυποβάλλουμε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «...», δεδομένου ότι η παροχή συμπληρωματικών στοιχείων από τους παραπάνω αναφερόμενους Εργοδότες είναι δυσανάλογα δυσχερής, λόγω συνταξιοδοτήσεων και εξόδου από την επαγγελματική δράση. Βεβαιώνουμε επίσης και τη γνησιότητα των υποβαλλομένων αντιγράφων των ιδιωτικών συμφωνητικών και των τιμολογίων...». Η κατά τα άνω επίκληση της τεχνικής εμπειρίας μας από την εν λόγω μελέτη απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή με τις εξής αιτιολογίες που προκύπτουν από την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. αιτιολογικό μέρος της): Επειδή «... σύμφωνα με το από 7.4.2022 έγγραφο του διαγωνιζόμενου «στη χώρα αυτή δεν υφίστατο η έννοια έγκρισης και παραλαβής μίας μελέτης και έκδοσης ΑΕΠΟ». Η αιτιολογία αυτή είναι πλημμελής κατά το νόμο, σύμφωνα με τις σκέψεις που αναπτύχθηκαν παραπάνω στην παρ.3 της παρούσας. V. Για την άνω μελέτη ποταμού ...: Με το προαναφερθέν έγγραφο ΔΤΥ/81213/23.3.2022 η αναθέτουσα αρχή μας ζήτησε για την εν λόγω μελέτη να της υποβάλουμε εγκριτική απόφαση της μελέτης και πιστοποιητικό εμπειρίας από τη ΔΤΕ ΠΕ Στα ανωτέρω ισχύουν οι γενικές απαντήσεις που αναφέραμε στο προαναφερθέν από 7.4.2022 έγγραφό μας, οι οποίες απορρίφθηκαν με την προσβαλλόμενη πράξη με

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

αιτιολογία ότι δεν κατατέθηκε απόφαση έγκρισης και ότι η ΑΕΠΟ έχει εκδοθεί στις 24.8.21 και άρα δεν καλύπτει τον έλεγχο κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (23.7.21). Επομένως και η αιτιολογία αυτή είναι πλημμελής κατά το νόμο, σύμφωνα με τις σκέψεις που αναπτύχθηκαν παραπάνω στην παρ.3 της παρούσας. Τέλος, στη διευκρινιστική ερώτηση του ΔΤΥ/81213/23.3.2022 εγγράφου να διευκρινίσουμε ποια από τις μελέτες καλύπτει την απαίτηση β) μιας εγκεκριμένης υδρολογικής μελέτης η οποία να έχει μελετηθεί με τη μέθοδο του Συνθετικού Μοναδιαίου Υδρογραφήματος με έκταση της λεκάνης απορροής μεγαλύτερη ή ίση των 40 τετραγωνικών χιλιομέτρων, απαντήσαμε με το ίδιο ως άνω από 7.4.2022 έγγραφό μας, ότι «4. Από τις μελέτες που έχουμε δηλώσει, την απαίτηση «β) μιας εγκεκριμένης υδρολογικής μελέτης η οποία να έχει μελετηθεί με τη μέθοδο του Συνθετικού Μοναδιαίου Υδρογραφήματος με έκταση της λεκάνης απορροής μεγαλύτερη ή ίση των 40 τετραγωνικών χιλιομέτρων» καλύπτουν οι μελέτες 2 και 3. Υποβάλλουμε Έγγραφο Τεκμηρίωσης της Μεθόδου Εκπόνησης της Υδρολογικής Μελέτης για τη μελέτη 2.». Επί του θέματος αυτού δεν δημιουργήθηκε διαφορά από την προσβαλλόμενη πράξη[...]. Επειδή η διακήρυξη δεν απαγορεύει την απόδειξη εμπειρίας κτηθείσας δια «υπεργολαβίας», άλλωστε η ίδια η διακήρυξη στον προαναφερθέντα όρο 22.2.3.(α) προβλέπει ως μέσο απόδειξης της τεχνικής ικανότητας την προσκόμιση καταλόγου των κυριότερων εγκεκριμένων μελετών στις αναφερόμενες κατηγορίες μελετών του άρθρου 19.3, που πραγματοποιήθηκαν τη τελευταία δεκαετία, με αναφορά (μεταξύ άλλων) του «... παραλήπτη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα) ...», η δε άνω εταιρεία της σύμπραξής μας στις συμβάσεις της εμπειρίας της προσκόμισε βεβαιώσεις των αντισυμβαλλομένων της ιδιωτικών φορέων - «παραληπτών» κατά τα προαναφερθέντα. Αντιθέτως ο λόγος αποκλεισμού μας αιτιολογήθηκε πλημμελώς με την επίκληση βεβαιώσεων εμπειρίας, εγκριτικών αποφάσεων και άλλων διοικητικών πράξεων «τρίτων» δημόσιων φορέων[...]. Αυτοτελής (επικουρικός) λόγος ακύρωσης ως προς την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής μας[...]. Η κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγύησης συμμετοχής οικονομικού φορέα, για τον οποίο η αρχή αυτή απέρριψε ως μη δόκιμο ένα ή περισσότερα από τα μέσα απόδειξης της τεχνικής ικανότητάς του, είναι

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

πρόσθετη δυσμενής συνέπεια, σε σχέση με τον αποκλεισμό του, μη προβλεπόμενη στις διατάξεις τη οδηγίας και ξένη προς αυτές, τόσο στο γράμμα, όσο και στο πνεύμα της[...]. Η προαναφερθείσα απουσία από την οδηγία πρόβλεψης κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής, ως αντικειμενικής παρεπόμενης συνέπειας του αποκλεισμού, έχει αφετηρία τις άνω αντικειμενικές συνέπειες κάθε κατάπτωσης εγγυητικής επιστολής και η βάση της, πέραν του ότι υπάρχει στις γενικές αρχές του δικαίου που συνδέουν κατ' αρχήν την επιβολή κύρωσης με την ύπαρξη υπαιτιότητας, εντοπίζεται ειδικά στις γενικές αρχές του ενωσιακού δικαίου. Αφού τα νομικά και ουσιαστικά ζητήματα που τίθενται σε διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων είναι πολυάριθμα και διαρκώς μεταβαλλόμενα και η ανασφάλεια που υπάρχει σε κάθε καλόπιστη διχογνωμία, αν συνδεόταν με την αναπόφευκτη συνέπεια της κατάπτωσης και της εγγύησης, θα γινόταν αποτροπή της συμμετοχής σε επόμενες διαγωνιστικές διαδικασίες και πάντως θα δυσκόλευε οριζόντια την πρόσβαση στις δημόσιες συμβάσεις κάθε καλόπιστου οικονομικού φορέα που αποκλείστηκε σε προηγούμενη διαδικασία λόγω αντιμαχίας με την αναθέτουσα αρχή για την έννοια του νόμου, για την έννοια διατάξεων της προκήρυξης και για την εμβέλεια των μέσων απόδειξης της τεχνικής ικανότητάς του[...]. Στην προκειμένη περίπτωση δεν υπάρχει ούτε σε ψήγμα αξιόποινη, αδικοπρακτική ή αντισυναλλακτική ή κακόπιστη συμπεριφορά εκ μέρους μας, ο δε αποκλεισμός μας, ακόμα και αν επικρατήσει η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής και γίνει οριστικός, θα οφείλεται στη μη υιοθέτηση της γνώμης που εντελώς καλόπιστα είχαμε για την τεχνική ικανότητά μας και για τη δυνατότητα να την αποδείξουμε, γνώμη που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί αυθαίρετη. Επομένως, σύμφωνα με τις σκέψεις που προαναφέρθηκαν, ακόμα και αν η προσβαλλόμενη απόφαση δεν κριθεί ακυρωτέα κατά το μέρος του αποκλεισμού μας, πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που αποφάσισε την κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγύησης συμμετοχής μας[...]. Επικουρικώς η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος αυτό για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, επειδή δεν προηγήθηκε γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου κατά το άρθρο 72§1.α του ν. 4412/2016, ως ίσχυε την 31.5.2021[...].».

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

13. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «διατύπωση γνώμης της επιτροπής διαγωνισμού επί της προαναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής: 1. Περί των αποδεικτικών μέσων. Ορθά αναφέρει ο προσφεύγων ότι τα αποδεικτικά μέσα τεχνικής ικανότητας είναι αυτά που αναφέρονται στο μέρος II του παραρτήματος XII του προσαρτήματος Α του ν.4412/16 που αναφέρει: «... .. κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών όπου κριθεί απαραίτητο» Ορθά επίσης ενσωματώνει στην προσφυγή του τον κατάλογο των κυριότερων εγκεκριμένων μελετών που κατέθεσε σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 22.2.3 της διακήρυξης. Η επιτροπή διαγωνισμού (ΕΔ) μετά από εξέταση του καταλόγου διαπίστωσε ότι σε όλες τις μελέτες πλην μίας (της μελέτης διευθέτησης του ποταμού ... η οποία δεν καλύπτει τον έλεγχο κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς) ως ανάδοχος μελετητής δεν αναφέρεται η ..., αλλά άλλος οικονομικός φορέας. Με βάση την παραπάνω παρατήρηση η ΕΔ έκρινε απαραίτητο και σε εφαρμογή της προαναφερόμενης διάταξης του νόμου να ζητήσει τα απαραίτητα συνοδευτικά πιστοποιητικά για τη διασαφήνιση του ποιος τελικά συνέταξε την μελέτη και διαθέτει την ανάλογη τεχνική ικανότητα . Αναφορικά με τα πιστοποιητικά που ζητήθηκαν με το με α.π. 81213/23.3.22 έγγραφο η ΕΔ δεν έδρασε αυθαίρετα αλλά βασίστηκε στην εγκύκλιο 15/9.9.14 [ΑΔΑ: 6Ξ5Τ1-00Τ] που προβλέπει την έκδοση σχετικών πιστοποιητικών τόσο από δημόσιους φορείς, όσο και από τον ιδιωτικό τομέα. Επιπρόσθετα στο ίδιο έγγραφο έδωσε την δυνατότητα στον οικονομικό φορέα να προσκομίσει και απλούστερο πιστοποιητικό. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η ΕΔ κατά την αναζήτηση αποδεικτικών μέσων στο πρακτικό III έδρασε εντός του πλαισίου της διακήρυξης και των προβλέψεων του ν.4412/16. 2. Περί υπεργολαβικών σχέσεων στις συμβάσεις του ν.4412/16. Ορθά αναφέρει ο προσφεύγων ότι στο νομικό πλαίσιο των δημόσιων συμβάσεων προβλέπεται η έννοια της υπεργολαβίας και τα αποτελέσματα αυτής γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με συγκεκριμένες διαδικασίες. Συγκεκριμένα για τις συμβάσεις τεχνικών μελετών: Αρχικά ο εκάστοτε υπεργολάβος δηλώνεται στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του υποψήφιου αναδόχου. Στη συνέχεια το προσωπικό του υπεργολάβου δηλώνεται στο οργανόγραμμα και ο

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

υποψήφιος ανάδοχος βαθμολογείται για το οργανόγραμμα αυτό. Σε περίπτωση τήρησης της νόμιμης διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει και έχει αποδεχτεί τη συμμετοχή των υπεργολάβων οικονομικών φορέων και εκδίδει ανάλογα τις προαναφερόμενες βεβαιώσεις εμπειρίας. Σημειώνεται ότι αυθαίρετη υπεργολαβική ανάθεση τμήματος της μελέτης παραβιάζει την προσφορά (και τη σύμβαση) του οικονομικού φορέα και θέτει σε αμφιβολία την ποιότητα των παραγόμενων μελετών. Σε αυτή την περίπτωση τίθεται δε το ερώτημα ποιος τελικά καρπώνεται και την σχετική τεχνική ικανότητα: Ο οικονομικός φορέας στον οποίο έχει ανατεθεί η σύμβαση - τα φυσικά πρόσωπα του οποίου έχουν ελέγξει τα παραγόμενα σχέδια και τεύχη, τα υπογράφουν και φέρουν ακέραιη την ευθύνη για την ορθότητα τους - προφανώς είναι και υπεύθυνος για την τεχνική αρτιότητα της μελέτης και διαθέτει πλέον την σχετική τεχνική ικανότητα. Για το λόγο αυτό, σε αυτή την περίπτωση, και όλα τα παραγόμενα έγγραφα της αναθέτουσας αρχής (εγκριτικές αποφάσεις, βεβαιώσεις εμπειρίας κ.λπ.) αναφέρονται μόνο στον ανάδοχο. Για τους προαναφερόμενους λόγους δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές βεβαιώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις που έρχονται σε αντίθεση με επίσημα έγγραφα (εγκριτικές αποφάσεις, βεβαιώσεις εμπειρίας κ.λπ.) που έχουν εκδοθεί από αναθέτουσες αρχές και αναφέρουν ως συντάκτη άλλο οικονομικό φορέα και όχι τον προσφεύγοντα και συγκεκριμένα: • Την με α.π. 7674/05 17.1.2006 έγκριση υδραυλικής μελέτης «...» από τη Περιφέρεια ...που αναφέρει ως συντάκτη ... • Την με α.π. 445161/4249/11.11.2016 έγκριση της μελέτης «...» από την Περιφερειακή ενότητα ...που αναφέρει ως συντάκτη Σύμπραξη στην οποία δεν συμμετέχει ο προσφεύγον. 3/3 • Την βεβαίωση εμπειρίας που ενσωματώνεται στο πρακτικό ΙΙΙ από την Π.Ε. ... σύμφωνα με την οποία το γραφείο «...» και μόνο αυτό σε ποσοστό 100% εκπόνησε υδραυλικές μελέτες των χειμάρρων «...» Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η ΕΔ ορθά δεν κάνει αποδεκτές τις προαναφερόμενες μελέτες για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 19.3 της διακήρυξης 3. Για τις μελέτες στη Σύμφωνα με δήλωση του προσφεύγοντα (έγγραφο με ημερομηνία 7.4.22) «Στη χώρα αυτή δεν υφίστατο η έννοια έγκρισης και παραλαβής μίας μελέτης και έκδοσης ΑΕΠΟ» Και μόνο γι' αυτό το λόγο οι μελέτες αυτές δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές καθώς η παρ. 19.3.β. της

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

διακήρυξης αναφέρεται ρητά σε μελέτη «για την οποία να έχει εκδοθεί ΑΕΠΟ» Πέραν τούτου ισχύουν και τα προαναφερόμενα (περί υπερβολάβων) καθώς δεν κατατέθηκε οποιοδήποτε πιστοποιητικό από την «...» που να αναφέρεται στον προσφεύγοντα Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η ΕΔ ορθά δεν κάνει αποδεκτές τις μελέτες αυτές για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 19.3 της διακήρυξης 4. Για τη μελέτη ποταμού Ρητά αναφέρεται στο άρθρο 22 της διακήρυξης ότι οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται και κατά την υποβολή της προσφοράς και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών. Ρητά επίσης αναφέρεται ο όρος συμμετοχής στην παρ.19.3 για μελέτη «για την οποία να έχει εκδοθεί ΑΕΠΟ» Καθώς η ΑΕΠΟ της μελέτης αυτής εκδόθηκε στις 24.8.21 μεταγενέστερα της ημερομηνίας υποβολής προσφοράς (23.7.21) δεν θα έπρεπε να είχε καν συμπεριληφθεί. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η ΕΔ ορθά δεν κάνει αποδεκτή τη μελέτη αυτή κατά τον έλεγχο των όρων της διακήρυξης την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. 5. Για τη κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής . Η ΕΔ ορθά γνωμοδοτεί για την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής καθώς αυτό ρητά αναφέρεται στο άρθρο 5 της διακήρυξης. Ομοίως ορθά η οικονομική επιτροπή αποφασίζει ανάλογα. Προφανώς για την τελική κατάπτωση της εγγυητικής θα πρέπει να ακολουθηθεί η νόμιμη διαδικασία. Σημειώνεται όμως ότι στο άρθρο 72 του ν.4412/16, όπως ισχύει σήμερα, έχει απαλειφθεί η απαίτηση γνωμοδότησης του τεχνικού συμβουλίου που υπήρχε πριν τις πρόσφατες τροποποιήσεις του ν.4412/16»

14. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: «Η «υπερβολαβία» είναι έννομη σχέση που προϋπάρχει του ισχύοντος δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, και παράγει εκ φύσεως τη συνέπεια, ότι ο «υπερβολάβος», από την εκπλήρωση της συμβατικής παροχής του, εν προκειμένω της μελέτης που παρέδωσε στον αντισυμβαλλόμενο του, αποκτά την αντίστοιχη εμπειρία. Αυτή είναι εμπειρία αληθινή, την οποία αναγνωρίζει το ενωσιακό δίκαιο περί δημοσίων συμβάσεων ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής του 2 φορέα της και την προστατεύει. Το δίκαιο την προστατεύει παρέχοντας στο φορέα της δικαίωμα να την επικαλείται σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, και αρκούμενο για την απόδειξή της στα μέσα που εξαντλητικά ορίζει ο νόμος, χωρίς περαιτέρω διακρίσεις, όρους κι περιορισμούς, τους

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

οποίους και έχει αποδοκιμάσει και αποκλείσει η νομολογία του ΔΕΕ, με το γενικό και ειδικό σκεπτικό που συνοπτικά αναφέραμε στην προδικαστική προσφυγή μας. Αυτά τα μέσα απόδειξης υποβάλαμε στον παρόντα διαγωνισμό επικαλούμενοι την αληθινή εμπειρία των μελετών του καταλόγου μας. Η αναθέτουσα αρχή δεν αποδέχθηκε τον υποβληθέντα κατάλογο που συνυποβάλαμε με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και απέρριψε την εξ υπεργολαβίας εμπειρία μας ανά μελέτη που έχουμε επικαλεσθεί, μη αποδεχόμενη τη βεβαίωση του κατά περίπτωση ιδιώτη παραλήπτη της μελέτης, ούτε την υποβληθείσα συμπληρωματικά δική μας υπεύθυνη δήλωση και λοιπά στοιχεία, και αντ' αυτών απαίτησε βεβαίωση εκείνου που είχε αναθέσει τη μελέτη στον παραλήπτη, σύμφωνα με την εγκύκλιο 15/9.9.14 [ΑΔΑ: 6Ξ5Τ1-00Τ]. Από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβανομένων των εγγράφων που προηγήθηκαν, και από το αποτέλεσμα προκύπτει, ότι αυτό που δεν δέχθηκε η αναθέτουσα αρχή ήταν η επίκληση εμπειρίας υπεργολάβου. Με τις απόψεις της για την προδικαστική προσφυγή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει, άλλως υπονοεί (αποκλίνοντας από την προηγούμενη στάση της), ότι θα δεχόταν την εμπειρία μας εξ υπεργολαβίας, μόνο αν ο αντισυμβαλλόμενός μας («παραλήπτης») μας είχε δηλώσει ως υπεργολάβους στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που είχε υποβάλει κατά τη σύναψη της δικής του σύμβασης με την αναθέτουσα αρχή, αν είχε συμπεριλάβει και το δικό μας προσωπικό στο οργανόγραμμά του και αν αυτά της είχαμε αποδείξει προσκομίζοντας βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής του παραλήπτη. Η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί αυτή την άποψή της με το ότι, στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή του «παραλήπτη» θα όφειλε να εκδώσει βεβαίωση εμπειρίας σύμφωνης με την εγκύκλιο 15/9.9.14 [ΑΔΑ: 6Ξ5Τ1-00Τ], που να αφορά και σε μας, την οποία και ισχυρίζεται ότι οφείλαμε να της είχαμε προσκομίσει. 3 Επίσης υπερασπίζεται τη γενική σκοπιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης της προβάλλοντας την υποκειμενική άποψη ότι (γενικώς), σε περιπτώσεις που ο «παραλήπτης» δεν έχει δηλώσει τον υπεργολάβο στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, θα μπορούσε να είχε γίνει «... αυθαίρετη υπεργολαβική ανάθεση τμήματος της μελέτης [που] παραβιάζει την προσφορά (και τη σύμβαση) του οικονομικού φορέα και θέτει σε αμφιβολία την ποιότητα των παραγόμενων μελετών. ...». Όμως, η αιτιολογία αυτή είναι πλημμελής,

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

ιδίως επειδή (επαλλήλως): i. Και πάλι απαιτεί βεβαίωση εμπειρίας εκδιδόμενη από τρίτο μη «παραλήπτη» των υπηρεσιών του υπεργολάβου. ii. Και πάλι απαιτεί αποδεικτικά μέσα, περισσότερα και πολυπλοκότερα εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 60.1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, στο άρθρο 80.1 του ν. 4412/2016 και στη διακήρυξη. iii. Στην πράξη περιορίζει χρονικά την εξ υπεργολαβίας εμπειρία, μόνο στο διάστημα από το οποίο άρχισαν να εφαρμόζονται οι προβλέψεις περί ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και οι υποχρεώσεις των διοικητικών αρχών (αλλά και ιδιωτών) εκ της εγκυκλίου 15/9.9.14 [ΑΔΑ: 6Ξ5Τ1-00Τ]. iv. Θεμελιώνει την απαίτησή της σε εγκύκλιο που ρυθμίζει διαφορετικό ζήτημα. Η εγκύκλιος αφορά στην προσκόμιση πιστοποιητικών εμπειρίας για την εγγραφή σε «Μητρώα Μελετητών και Εταιρειών Μελετών» (βλ. εισαγωγικό μέρος της Ε-15/9.9.14 [ΑΔΑ: 6Ξ5Τ1-00Τ]: «Σας πληροφορούμε, ότι με το άρθρο 7 του Π.Δ.138/2009 «Μητρώα Μελετητών και Εταιρειών Μελετών», που εκδόθηκε σε εκτέλεση των διατάξεων της παρ.7 του άρθρου 39 του Ν.3316/2005 (Α' 42), καθιερώνεται για πρώτη φορά στις μελέτες πιστοποιητικό εμπειρίας. Το πιστοποιητικό αυτό εκδίδεται με την μορφή βεβαίωσης από τους δημόσιους φορείς, που αναθέτουν μελέτες και περιέχει στοιχεία για τα πρόσωπα, που συμμετείχαν στην εκπόνηση κάθε μελέτης αλλά και για το αντικείμενό της. ...»). 4 v. Θεμελιώνει την απαίτησή της στην εν λόγω εγκύκλιο, η οποία όμως δεν έχει περιληφθεί με την προκήρυξη στο κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, στο οποίο δεν ανήκει ούτε καθ' ύλην. vi. Απαιτεί μέσο απόδειξης της εμπειρίας του υπεργολάβου, από το οποίο να προκύπτει, σωρευτικά με την εμπειρία του, και η συμβατική συμπεριφορά του παραλήπτη έναντι του δικού του αντισυμβαλλόμενου, αναφορικά με τις δηλώσεις που εκείνος έκανε ή δεν έκανε στον εργοδότη του, με το αν η εκ μέρους του υπεργολαβική ανάθεση ήταν αυθαίρετη ή όχι, με το αν η υπεργολαβία θα έθετε σε αμφιβολία την ποιότητα των παραγόμενων μελετών κλπ, ζητήματα που για να κριθούν εξαρτώνται αλυσιδωτά από πολλές ακόμα προϋποθέσεις ανάλογες και με το δίκαιο που κατά χρόνο και ύλη διέπει τη σχέση του παραλήπτη με το δικό του αντισυμβαλλόμενο, τα οποία, πάντως, είναι ζητήματα αλυσιτελή και έξω από τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Διαγωνισμού και έξω από το σκοπό (και το γράμμα) των όρων με τους οποίους διενεργείται η διαδικασία ανάθεσης της παρούσας σύμβασης, ιδίως

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας. Με τις απόψεις της για την προδικαστική προσφυγή μας η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η απαίτησή της βασίσθηκε σ' αυτή την εγκύκλιο, επισημαίνει ότι η εγκύκλιος προβλέπει την έκδοση σχετικών πιστοποιητικών τόσο από δημόσιους φορείς όσο και από τον ιδιωτικό τομέα, καθώς και ότι (δήθεν) μας έδωσε την δυνατότητα να προσκομίσουμε και απλούστερο πιστοποιητικό. Στην πράξη όμως: 1) δεν αποδέχεται την εμπειρία μας, αν δεν μπορέσουμε να αποδείξουμε ότι η υπερβολαβία ήταν γνωστοποιημένη από τον αντισυμβαλλόμενο του παραλήπτη των υπηρεσιών μας, γνωστοποίηση που, εκτός των άλλων και του ότι δεν είμαστε και σε θέση να γνωρίζουμε, δεν προβλεπόταν ποτέ πριν από το ν. 4412/2016 και δεν γινόταν στις συμβάσεις μελετών που ανατέθηκαν με τους προηγούμενους νόμους (σαν τις επίμαχες του καταλόγου μας). 5 2) δεν αποδέχθηκε «απλούστερο δικαιολογητικό», αφού απέρριψε τα «απλούστερα» και σύμφωνα με το νόμο μέσα απόδειξης που προσκομίσαμε. Οι ως άνω όροι που προκύπτουν από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, υπό τους οποίους θα είχε δεχθεί την εμπειρία μας, είναι προϋποθέσεις και περιορισμοί τόσο για την αποδοχή της εμπειρίας όσο και για το μέσο απόδειξής της, που δεν προβλέπονται ούτε από το ενωσιακό δίκαιο, ούτε από τον εθνικό νόμο ούτε καν από την προκήρυξη. Αντιθέτως είναι όροι ασύμβατοι με το ενωσιακό δίκαιο (βλ. νομική σκέψη 3.3 της προδικαστικής προσφυγής μας), και αξιώνουν από τον οικονομικό φορέα υπερβολικό βάρος απόδειξης σε σχέση με αυτό που είναι αναγκαίο (βλ. νομική σκέψη 3.4). 2. Περαιτέρω, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι απέρριψε τις επικληθείσες εκ μέρους μας μελέτες στη ..., επειδή δεν πληρούν τον όρο της παρ. 19.3.β. της διακήρυξης, ο οποίος αναφέρεται ρητά σε μελέτη «για την οποία να έχει εκδοθεί ΑΕΠΟ». Όμως αυτή η αιτιολογία είναι πλημμελής, διότι η πρόβλεψη της διακήρυξης αναφέρεται προφανώς σε μελέτες που έχουν ανατεθεί και εκπονηθεί για την κατασκευή έργων στην Ελλάδα. Αφού η σχετική με την έκδοση απόφασης ΑΕΠΟ περιβαλλοντική νομοθεσία είναι διοικητικό δίκαιο και μόνο στα εν Ελλάδι έργα αφορά. Δεν θα μπορούσαμε δε να προσδώσουμε διαφορετικό νόημα στην εν λόγω πρόβλεψη της προκήρυξης, διότι θα σήμαινε ότι με την απαίτηση αυτή αποκλείεται η αποδοχή εμπειρίας από μελέτες έργων του εξωτερικού, πράγμα που θα αντέβαινε στο ότι ο διαγωνισμός είναι διεθνής

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

και το αντικείμενο της ανάθεσης εμπίπτει στα όρια εφαρμογής των σχετικών κοινοτικών οδηγιών. 3. Τέλος με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι απέρριψε την εκ μέρους μας επικληθείσα μελέτη του ποταμού ..., επειδή η ΑΕΠΟ της μελέτης αυτής εκδόθηκε ένα μήνα μετά από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας. Όμως, δεδομένου ότι η μελέτη αυτή είχε εκπονηθεί, παραδοθεί 6 και υποβληθεί από τον παραλήπτη της δημόσιο φορέα προς έκδοση της ΑΕΠΟ πριν από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας, η απόφαση έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ), έχουσα περιεχόμενο μόνο κανονιστικής διοικητικής πράξης για την επιβολή σε όλους της πιστής εφαρμογής της εν λόγω μελέτης καθορίζοντας όρους εκτέλεσης τω έργων που μελετήθηκαν, ανατρέχει στο χρόνο που η μελέτη έλαβε την υπόστασή της και επομένως δεν αναίρεσε ή αλλοίωσε την εξ αυτής εμπειρία που είχαμε ήδη αποκτήσει προ του διαγωνισμού. Επομένως βάσιμα την επικαλεσθήκαμε. Επισημαίνουμε δε ότι η επίκλησή της, πέραν του ότι ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, ήταν εκ περισσού, διότι η εν λόγω μελέτη δεν μας ήταν αναγκαία για τη στοιχειοθέτηση του ελάχιστου απαιτούμενου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής».

15.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «1. ... Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης[...].4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν[...].5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ...».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 Ν.4412/2016: «Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο[...].»*«Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.»*.

17. Επειδή, στο μέρος ΙΙ του παραρτήματος ΧΙΙ του προσαρτήματος Α του ν.4412/16 αναφέρονται: «... .. κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών όπου κριθεί απαραίτητο».

18. Επειδή, σύμφωνα με την Εγκύκλιο 15/9.9.14 [ΑΔΑ: 6Ξ5Τ1-00Τ] του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΠΟΙΟΤ. ΔΗΜ. ΕΡΓΩΝ Δ/ΝΣΗ ΜΗΤΡΩΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ (Δ15) ΤΜΗΜΑ ΜΗΤΡΩΟΥ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ: «Σας πληροφορούμε, ότι με το άρθρο 7 του Π.Δ.138/2009 «Μητρώα Μελετητών και Εταιρειών Μελετών», που εκδόθηκε σε εκτέλεση των διατάξεων της παρ.7 του άρθρου 39 του Ν.3316/2005 (Α΄ 42), καθιερώνεται για πρώτη φορά στις μελέτες πιστοποιητικό εμπειρίας. Το πιστοποιητικό αυτό εκδίδεται με την μορφή βεβαίωσης από τους δημόσιους φορείς, που αναθέτουν μελέτες και περιέχει στοιχεία για τα πρόσωπα, που συμμετείχαν στην εκπόνηση κάθε μελέτης αλλά και για το αντικείμενό της. Αντίστοιχα πιστοποιητικά προβλέπονται σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις και για μελέτες που αναθέτουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα του ιδιωτικού τομέα. Με τα πιστοποιητικά εμπειρίας που καθιερώνονται προκύπτει με μεγαλύτερη σαφήνεια και ακρίβεια η πραγματική συμμετοχή στην εκπόνηση κάθε μελέτης, ενώ καταχωρούνται λεπτομερή στοιχεία σχετικά με τη φύση, τα στάδια, και το οικονομικό της αντικείμενο. Και για τις δύο περιπτώσεις έχουν συνταχθεί υποδείγματα, που περιλαμβάνουν

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

αναλυτικά τα στοιχεία που θα συμπληρώνονται από την Διευθύνουσα Υπηρεσία ή τον αναθέτοντα την μελέτη. Τα νέα πιστοποιητικά εκδίδονται μόνο σε επίπεδο κατηγορίας μελέτης και αφορούν στην αποκτηθείσα εμπειρία για το σύνολο των προσώπων που στελεχώνουν την ομάδα και όχι για μεμονωμένα στελέχη. Οι φορείς θα πρέπει να συντάσσουν το νέου τύπου πιστοποιητικό για μελέτες, οι οποίες θα φέρουν ημερομηνία έγκρισης της μελέτης μετά την 01/10/2014. Όσον αφορά την προηγούμενη εμπειρία, αυτή θα υποβληθεί σε παλαιού τύπου πιστοποιητικά. Ακολουθούν υποδείγματα πιστοποιητικών νέου τύπου καθώς και οδηγίες συμπλήρωσής τους και αποστέλλονται προς όλους τους φορείς που εκτελούν δημόσιες μελέτες[...]

19. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]

παρ. 19.3.β: «... (β) Εκτός των ανωτέρω αναφερθέντων (παράγραφος 19.3.α του παρόντος) κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: Τουλάχιστον: α) μια (1) εγκεκριμένη μελέτη οριοθέτησης με έργα διευθέτησης ανοικτής διατομής, σε στάδιο οριστικής μελέτης, μήκους έργων διευθέτησης κατ'ελάχιστον 300μ. για την οποία να έχει εκδοθεί ΑΕΠΟ, β) μια (1) εγκεκριμένη υδρολογική μελέτη η οποία να έχει μελετηθεί με τη μέθοδο του Συνθετικού Μοναδιαίου Υδρογραφήματος με έκταση της λεκάνης απορροής μεγαλύτερη ή ίση των 40 τετραγωνικών χιλιομέτρων»

22.2.3 «... Όλα τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 22.1 ως 22.3 της παρούσας υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (ΑΕ 94). Ειδικά τα αποδεικτικά, τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους¹⁰². ...»[...]¹⁰² Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως ¹²⁵: Για την περίπτωση του άρθρου 19.3, με την προσκόμιση των κάτωθι: α) κατάλογο των κυριότερων εγκεκριμένων μελετών στις αναφερόμενες κατηγορίες μελετών του άρθρου 19.3, που πραγματοποιήθηκαν τη τελευταία δεκαετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού (προϋπολογισμού μελέτης χωρίς έκπτωση), της ημερομηνίας έγκρισης τους, του αριθμού απόφασης έγκρισης, το παραλήπτη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα) και το ποσοστό % συμμετοχής των επικαλούμενων υποψηφίων στις αναφερόμενες μελέτες. Επιπλέον, στον ανωτέρω κατάλογο να αναφέρονται τουλάχιστον α) μια (1) εγκεκριμένη μελέτη οριοθέτησης με

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

έργα διευθέτησης ανοικτής διατομής, σε στάδιο οριστικής μελέτης, μήκους έργων διευθέτησης κατ ελάχιστον 300μ. για την οποία να έχει εκδοθεί ΑΕΠΟ, β) μια (1) εγκεκριμένη υδρολογική μελέτη η οποία να έχει μελετηθεί με τη μέθοδο του Συνθετικού Μοναδιαίου Υδρογραφήματος με έκταση της λεκάνης απορροής μεγαλύτερη ή ίση των 40 τετραγωνικών χιλιομέτρων β) ..., γ) ...».

20. Επειδή, εν προκειμένω ο προσφεύγων προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς του και της ειδικής κατά το άνω άρθρο 19.3.β της διακήρυξης εμπειρίας του υπέβαλε τον ακόλουθο κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων, συνοδευόμενο από τα αναφερόμενα σ' αυτόν ανά μελέτη δικαιολογητικά:

1. Τίτλος μελέτης ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ...

(Εντός του γηπέδου ιδιοκτησίας του εργοστασίου Αλουμινίου)

ΜΕΛΕΤΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΑΡΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΡΕΜΑΤΩΝ

1....

(για συχνότητες επαναλήψεως $T = 100$ έτη και $T = 500$ έτη)

2. ΡΕΜΑΤΟΣ

(για συχνότητες επαναλήψεως $T = 50$ έτη και $T = 100$ έτη)

Επανελέγχος επάρκειας γραμμών οριοθέτησης.

2. Αναθέτουσα Αρχή,

Αποδέκτης

....

Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών

3. Ανάδοχος μελετητής ... /

4. Μήκος οριοθετουμένου ρέματος

Ρέμα : 935 μ Ρέμα ... : 1.243 μ Ρέμα :

1.062 μ Ρέμα : 980 μ

5. Έλεγχος ανομοιομόρφου ροής

Υπολογισμοί ελέγχου ανομοιομόρφου ροής για συχνότητα επαναλήψεως $T = 50$ έτη

Υπολογισμοί ελέγχου ανομοιομόρφου ροής για συχνότητες επαναλήψεως $T = 50$ έτη, $T = 100$ έτη και $T = 500$ έτη

ΦΕΚ Οριοθέτησης : ΦΕΚ Δ' 8413/27-02-2006

6. Δικαιολογητικά 1.1 Επικύρωση Οριοθετήσεων

1.2 Βεβαίωση ...

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

1.3 Βεβαίωση ...

1. Τίτλος μελέτης ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΣΥΜΠΛΕΓΜΑΤΟΣ

2. Αναθέτουσα Αρχή

Αποδέκτης

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ... Διεύθυνση Τεχνικών Έργων

3. Ανάδοχος μελετητής

4. Μήκος διευθετούμενου Ρέματος Χείμαρρος : 2.663 μ Χείμαρρος : 2.163 μ

Χείμαρρος ... : 2.404 μ Χείμαρρος ...: 1.034 μ Τάφρου ...: 4.593 μ Χείμαρρου ...: 1.953 μ

5. Έλεγχος ανομοιομόρφου ροής

Μελέτη Υδρολογίας, Υδρολογική Μελέτη, Υπολογισμοί πλημμυρικών παροχών, Υπολογισμοί ελέγχου ανομοιομόρφου ροής για συχνότητα επαναλήψεως $T = 50$ έτη

ΦΕΚ173/Δ'/08-06-2015 Οριοθέτηση ρέματος ...

ΦΕΚ174/Δ'/08-06-2015 Οριοθέτηση ρέματος ...

ΦΕΚ175/Δ'/08-06-2015 Οριοθέτηση ρέματος ...

ΦΕΚ176/Δ'/08-06-2015 Οριοθέτηση ρέματος ...

ΦΕΚ177/Δ'/08-06-2015 Οριοθέτηση ρέματος ...

ΦΕΚ178/Δ'/08-06-2015 Οριοθέτηση ρέματος ...

6. Δικαιολογητικά 2.1 Εγκριτική Απόφαση ρεμάτων

2.2 βεβαίωση ...

1. Τίτλος μελέτης ΜΕΛΕΤΗ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΡΕΜΑΤΩΝ

2. Αναθέτουσα Αρχή

Αποδέκτης

ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ... Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών

3. Ανάδοχος μελετητής /

4. Μήκος διευθετούμενου ρέματος

Έργα διευθέτησης χειμάρρου σε μήκος 1.850 μ Έργα εκβολής σε μήκος 284 μ

5. Έλεγχος ανομοιομόρφου ροής

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

Μελέτη Υδρολογίας, Υπολογισμοί πλημμυρικών παροχών Υπολογισμοί ελέγχου ανομοιομόρφου ροής για συχνότητα επαναλήψεως $T = 50$ έτη ΦΕΚ 436 /Δ'/ 22-12-2015 Οριοθέτησης

6. Δικαιολογητικά 3.1 ΑΕΠΟ (ανάντη γέφυρας Λ. Αθηνών)
3053/83582/07-06-2010

3.2 ΑΕΠΟ (κατάντη γέφυρας Λ. Αθηνών) 1405/74147/20-11-2014

3.3 Βεβαίωση συνεργασίας Γ. ...

1. Τίτλος μελέτης ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΓΙΑ ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΟΛΗΣ 4

Μελέτες υδραυλικών έργων υποδομής Βιομηχανικής Πόλης 4 (5.0 χλμ²) ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

2. Αναθέτουσα Αρχή

Διευθύνουσα Υπηρεσία

...

Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών

3. Ανάδοχος μελετητής / ΔΕΚΤΗΣ

.....

4. Έλεγχος ανομοιομόρφου ροής

Μελέτη Υδρολογίας, Υπολογισμοί πλημμυρικών παροχών Υπολογισμοί ελέγχου ανομοιομόρφου ροής για συχνότητα επαναλήψεως $T = 50$ έτη

5. Μήκος διευθετουμένου ρέματος

ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΕΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΕΣ ΔΙΩΡΥΓΕΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Διώρυγα 1 : 2.600 μ

Διώρυγα 2 : 4.400 μ

Διώρυγα 3 : 2.200 μ

Δικαιολογητικά 4. ΥΔ συνεργασίας ...

1. Τίτλος μελέτης ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΟΛΗ” ΦΑΣΕΙΣ 1 & 2

Μελέτες υδραυλικών έργων υποδομής

Βιομηχανικής Πόλης (7.0 χλμ²)

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ

ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΟΛΗΣ

2. Αναθέτουσα Αρχή

Διευθύνουσα Υπηρεσία

... Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών

3. Ανάδοχος μελετητής

4. Έλεγχος ανομοιομόρφου

ροής

Μελέτη Υδρολογίας, Υπολογισμοί πλημμυρικών παροχών Υπολογισμοί ελέγχου ανομοιομόρφου ροής για συχνότητα επαναλήψεως $T = 50$ έτη

Μήκος διευθετούμενου

ρέματος

Μήκος ρέματος : 2.460 μ

Η μελέτη περιελάμβανε και υπερβατό αντιπλημμυρικό φράγμα μήκους 110 μ με χωρητικότητα ανάσχεσης πλημμυρικών απορροών 86.000 μ³ Δικαιολογητικά 5. ΥΔ συνεργασίας ...

1. Τίτλος μελέτης ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΠΟΤΑΜΟΥ ...

2. Αναθέτουσα Αρχή

Αποδέκτης

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

3. Ανάδοχος μελετητής

4. Διευθετούμενου μήκος

ποταμού

$L = 12,0$ χλμ από τη γραμμή αιγιαλού. ΑΕΠΟ υπό έκδοση.

Οριστική μελέτη υπό έγκριση

5. Έλεγχος ανομοιομόρφου

ροής

Μελέτη Υδρολογίας, Υπολογισμοί πλημμυρικών παροχών Υπολογισμοί ελέγχου ανομοιομόρφου ροής για συχνότητα επαναλήψεως $T = 50$ έτη

Δικαιολογητικά 6. ΑΕΠΟ ...

21. Επειδή, κατόπιν της ανακήρυξης του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο ΔΤΥ/81213/23.3.2022 του ζήτησε να διευκρινίσει ποια από τις μελέτες

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

καλύπτει την απαίτηση μιας εγκεκριμένης υδρολογικής μελέτη η οποία να έχει μελετηθεί με τη μέθοδο του Συνθετικού Μοναδιαίου Υδρογραφήματος με έκταση της λεκάνης απορροής μεγαλύτερη ή ίση των 40 τετραγωνικών χιλιομέτρων κι, αφ' ετέρου ζήτησε τα εξής: «Για τη μελέτη «...»: Α) Στην απόφαση έγκρισης της υδραυλικής μελέτης εμφανίζεται ως συντάκτης μόνο η «...» Να συμπληρωθεί η υποβολή σας με βεβαίωση εμπειρίας είτε από τον Δ/νση Δημοσίων Έργων ..., είτε από την ...Στην προαναφερόμενη βεβαίωση να αναγράφονται οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την «...» και το ποσοστό συμμετοχής της στη μελέτη. Η βεβαίωση μπορεί να είναι σύμφωνα με το ΑΔΑ: 6Ξ5Τ1-00Τ ή και απλούστερη. Β) Αντίγραφο της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της μελέτης Για τη μελέτη «...» Α) Στην απόφαση έγκρισης της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. ...εμφανίζεται ως συντάκτης σύμπραξη που δεν συμπεριλαμβάνει την «...». Να συμπληρωθεί η υποβολή σας με βεβαίωση εμπειρίας από τη Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Στην προαναφερόμενη βεβαίωση να αναγράφονται οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την «...» και το ποσοστό συμμετοχής της στη μελέτη. Η βεβαίωση μπορεί να είναι σύμφωνα με το ΑΔΑ: ή και απλούστερη. Β) Αντίγραφο της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της μελέτης Για τη μελέτη «...» Α) Να υποβληθούν αποφάσεις έγκρισης των μελετών Β) Να συμπληρωθεί η υποβολή σας με βεβαίωση εμπειρίας από τη Δ.Τ.Υ. Ν.Α. Στην προαναφερόμενη βεβαίωση να αναγράφονται οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την «...» και το ποσοστό συμμετοχής της στη μελέτη. Η βεβαίωση μπορεί να είναι σύμφωνα με το ΑΔΑ: ... ή και απλούστερη. Για τις μελέτες στην ...: Α) Έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, μεταφρασμένα στα ελληνικά, ανάλογα των βεβαιώσεων εμπειρίας που εκδίδονται στην Ελλάδα (βλ. ΑΔΑ:) από τα οποία να προκύπτει το είδος και ποσοστό συμμετοχής της «...» Β) Εγκρίσεις των μελετών, μεταφρασμένες στα ελληνικά Γ) Εφόσον στην ... εκδίδονται, αποφάσεις ανάλογες με τις ΑΕΠΟ μεταφρασμένες στα Ελληνικά Για τη Μελέτη ποταμού ... Α) Εγκριτική απόφαση της μελέτης Β) Πιστοποιητικό εμπειρίας από τη ΔΤΕ ΠΕ ... σύμφωνα με το ΑΔΑ: ή και απλούστερη».

22. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 7.4.2022 έγγραφό του διευκρίνισε τα ακόλουθα: «Εργοδότης της «...» στην εν λόγω μελέτη ήταν η εταιρεία «...» και η βεβαίωση της εμπειρίας μας προκύπτει από ιδιωτικό

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

έγγραφο και όχι από διοικητικό. Οι βεβαιώσεις είναι υπογεγραμμένες από το νόμιμο εκπρόσωπό της και οι χορηγηθείσες βεβαιώσεις, που έχουμε συνυποβάλει στον «ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΥΔΑΤΟΡΕΥΜΑΤΩΝ» αναφέρονται με αρ. δικαιολογητικού «1.2 και 1.3 βεβαίωση ...». Επικουρικώς υποβάλλονται βεβαιώσεις της ...προς την ... με στοιχείο 1.4. Οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την «...» και το ποσοστό συμμετοχής της στις μελέτες ήταν 100% της Υδραυλικής μελέτης. Περαιτέρω, για την άνω μελέτη «...», ο προσφεύγων με το από 7.4.2022 έγγραφό του διευκρίνισε τα ακόλουθα: «Εργοδότης της «...» στην εν λόγω μελέτη ήταν η εταιρεία «...» και γι' αυτό η βεβαίωση της εμπειρίας μας προκύπτει από ιδιωτικό έγγραφο και όχι από διοικητικό. Η βεβαίωση είναι υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπό της και η χορηγηθείσα από αυτήν βεβαίωση, που συνυποβάλαμε με τον «ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΥΔΑΤΟΡΕΥΜΑΤΩΝ» αναφέρεται με αρ. δικαιολογητικού «2.2βεβαίωση ...». Οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την «...» και το ποσοστό συμμετοχής της στη μελέτη ήταν 10% της Υδραυλικής μελέτης Για τη βεβαίωση των ανωτέρω συνυποβάλουμε παραδεκτώς υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «...», δεδομένου ότι η παροχή της από την «...» είναι δυσανάλογα δυσχερής, λόγω συνταξιοδοτήσεων και εξόδου από την επαγγελματική δράση. Υποβάλλουμε Έγγραφο Τεκμηρίωσης της Μεθόδου Εκπόνησης της Υδρολογικής Μελέτης και αντίγραφο της ΑΕΠΟ.». Ακόμη, για την άνω μελέτη «...», ο προσφεύγων με το από 7.4.2022 έγγραφό του διευκρίνισε τα ακόλουθα: «Εργοδότης της «...» στην εν λόγω μελέτη ήταν η εταιρεία «...» της σύμπραξης «... - ...» και γι' αυτό η βεβαίωση της εμπειρίας μας προκύπτει από ιδιωτικό έγγραφο και όχι από διοικητικό. Η βεβαίωση είναι υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπό της και η χορηγηθείσα από αυτήν βεβαίωση, που συνυποβάλαμε με τον «ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΥΔΑΤΟΡΕΥΜΑΤΩΝ» και αναφέρεται σ' αυτόν με αρ. δικαιολογητικού «3.3 βεβαίωση συνεργασίας ...». Επικουρικώς συνυποβάλλουμε τα ιδιωτικά συμφωνητικά μεταξύ των δύο συμβαλλομένων και ενδεικτικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών με στοιχεία του Πίνακα 3.4 και 3.5. και το ποσοστό συμμετοχής της «...» στη σύνταξη των μελετών ήταν 40%. Επιπλέον, για τις μελέτες στη ... ο προσφεύγων με το από 7.4.2022

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

έγγραφό του διευκρίνισε τα ακόλουθα: «Στη χώρα αυτή δεν υφίστατο η έννοια έγκρισης και παραλαβής μίας μελέτης και έκδοσης ΑΕΠΟ, ούτε είναι εφικτή η χορήγηση διοικητικών εγγράφων βεβαιώσεων εμπειρίας. Γι' αυτό η βεβαίωση της εμπειρίας μας προκύπτει από τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις του εκπροσώπου της αναδόχου συμπράξεως «... /», στην οποία μετείχε η «...», που συνυποβάλαμε με τον «ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΥΔΑΤΟΡΕΥΜΑΤΩΝ» και αναφέρονται σ' αυτόν με αρ. δικαιολογητικού «4. ΥΔ συνεργασίας ...» και «5. ΥΔ συνεργασίας ...». Επικουρικώς συνυποβάλλουμε τα ιδιωτικά συμφωνητικά μεταξύ των δύο συμβαλλομένων και ενδεικτικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών με στοιχεία του Πίνακα 4.2, 4.3 και 5.2 και 5.3. Στις εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις αναφέρονται συγκεκριμένα και οι εργασίες που εκτελέστηκαν από την «...» και το ποσοστό συμμετοχής ήταν 100% στις μελέτες Υδραυλικών Έργων. Τα παραπάνω αναφερόμενα δικαιολογητικά είναι παραδεκτά σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως νόμιμο και επαρκές μέσο απόδειξης της αντίστοιχης απαίτησης τεχνικής ικανότητας. Για τη βεβαίωση των ανωτέρω συνυποβάλλουμε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «...», δεδομένου ότι η παροχή συμπληρωματικών στοιχείων από τους παραπάνω αναφερόμενους Εργοδότες είναι δυσανάλογα δυσχερής, λόγω συνταξιοδοτήσεων και εξόδου από την επαγγελματική δράση. Βεβαιώνουμε επίσης και τη γνησιότητα των υποβαλλομένων αντιγράφων των ιδιωτικών συμφωνητικών και των τιμολογίων...». Τέλος, στη διευκρινιστική ερώτηση του ΔΤΥ/81213/23.3.2022 εγγράφου για το ποια από τις μελέτες καλύπτει την απαίτηση β) μιας εγκεκριμένης υδρολογικής μελέτης η οποία να έχει μελετηθεί με τη μέθοδο του Συνθετικού Μοναδιαίου Υδρογραφήματος με έκταση της λεκάνης απορροής μεγαλύτερη ή ίση των 40 τετραγωνικών χιλιομέτρων, ο προσφεύγων απάντησε με το από 7.4.2022 έγγραφό του, ότι «4. Από τις μελέτες που έχουμε δηλώσει, την απαίτηση «β) μιας εγκεκριμένης υδρολογικής μελέτης η οποία να έχει μελετηθεί με τη μέθοδο του Συνθετικού Μοναδιαίου Υδρογραφήματος με έκταση της λεκάνης απορροής μεγαλύτερη ή ίση των 40 τετραγωνικών χιλιομέτρων» καλύπτουν οι μελέτες 2 και 3. Υποβάλλουμε Έγγραφο Τεκμηρίωσης της Μεθόδου Εκπόνησης της Υδρολογικής Μελέτης για τη μελέτη 2.».

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

23. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τις διευκρινίσεις με την ακόλουθη αιτιολογία: «Για τη μελέτη «Καλογερικού, κλεισούρας & Αγ. Αθανασίου ...»: Δεν γίνεται δεκτή για την τεκμηρίωση των όρων της παρ. 19.3.β. της διακήρυξης καθώς δεν κατατέθηκε ΑΕΠΟ, παρότι ζητήθηκε και με το με α.π. 81213/23.3.2022 έγγραφο. Για τις μελέτες στην ... Δεν γίνονται αποδεκτές για την τεκμηρίωση των όρων της παρ. 19.3.β. της διακήρυξης καθώς σύμφωνα με το από 7.4.2022 έγγραφο του διαγωνιζόμενου «στη χώρα αυτή δεν υφίστατο η έννοια έγκρισης και παραλαβής μιας μελέτης και έκδοση ΑΕΠΟ». Για τη Μελέτη ποταμού ... Δεν γίνεται δεκτή για την τεκμηρίωση των όρων της παρ. 19.3.β. της διακήρυξης καθώς δεν κατατέθηκε απόφαση έγκρισης και η ΑΕΠΟ έχει εκδοθεί στις 24.8.21 και άρα δεν καλύπτει τον έλεγχο κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (23.7.21) Για τη μελέτη «...» Κατατέθηκαν ιδιωτικά συμφωνητικά μεταξύ της «...» και του «ΓΡΑΦΕΙΟ ...» για την απόδειξη συμμετοχής της «...» στη μελέτη και σε ποσοστό 40%. Στο αρχείο της ... (και στα πλαίσια άλλου διαγωνισμού) υπάρχει βεβαίωση της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. ... και με ημερομηνία 26.11.2015 σύμφωνα με την οποία και για τη μελέτη «...» ο μελετητής «ΓΡΑΦΕΙΟ ...» συμμετέχει σε ποσοστό 100% επί της αμοιβής υδραυλικών έργων. Ως εκ τούτου η επιτροπή διαγωνισμού δεν μπορεί να αποδεχθεί την μελέτη αυτή για την τεκμηρίωση των όρων της παρ. 19.3.β. της διακήρυξης καθώς αντιβαίνει επίσημο έγγραφο της της Δ.Τ.Ε.Π.Ε. ... και Η προαναφερόμενη βεβαίωση επισυνάπτεται στο παράρτημα του παρόντος πρακτικού. Για τη μελέτη «...» Για τους λόγους που προαναφέρονται η επιτροπή διαγωνισμού δεν αποδέχεται τη βεβαίωση της «...» για την συμμετοχή της «...» κατά την εκπόνηση της μελέτης (σε ποσοστό 10% κατά δήλωση του διαγωνιζόμενου) καθώς δεν συνοδεύεται από βεβαίωση εμπειρίας από την αναθέτουσα αρχή και ειδικότερα καθώς στην εγκριτική απόφαση της μελέτης από τη Δ.Τ.Ε.Π.Ε. ...αναφέρεται ότι η μελέτη εκπονήθηκε από συμπράττοντα γραφεία μελετών με συμπράττοντα την «...». Ως εκ τούτου η μελέτη αυτή δεν γίνεται δεκτή για την τεκμηρίωση των όρων της παρ. 19.3.β. της διακήρυξης».

24. Επειδή, ως προκύπτει από τα ανωτέρω και υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, από την επισκόπηση του υποβληθέντος καταλόγου μελετών διαπιστώνεται ότι σε όλες τις μελέτες πλην μίας, ήτοι της

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

μελέτης διευθέτησης του ποταμού ..., η, οποία, ωστόσο, δεν καλύπτει την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (βλ. κατωτέρω), ως ανάδοχος μελετητής στα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν αναφέρεται ο προσφεύγων αλλά άλλος οικονομικός φορέας. Όστε, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις για τη διασαφήνιση του ποιος τελικά συντάξε την μελέτη κι, επομένως, ποιος διαθέτει την ανάλογη τεχνική ικανότητα/εμπειρία. Την ανωτέρω απόφαση της αναθέτουσας αρχής ουδόλως αμφισβήτησε ο προσφεύγων αλλά προέβη σε διευκρινίσεις, συντάσσοντας κι αποστέλλοντας στη αναθέτουσα αρχή σχετικό έγγραφο, σύμφωνα με τα ζητηθέντα. Παραταύτα με την υπό κρίση προσφυγή στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, ήτοι μετά την υποβολή κι αξιολόγηση του εγγράφου των διευκρινίσεων του, αμφισβητεί τα ζητηθέντα αποδεικτικά μέσα ως μη ερειδόμενα στο νόμο και στη διακήρυξη. Όστε, η προσφυγή του, ως προς το σκέλος αυτής που αφορά την μη αποδοχή των διευκρινίσεών του, πρέπει ν'απορριφθεί, καταρχήν, ως απαραδέκτως κι άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα. Και τούτο διότι ο προσφεύγων γνώριζε, ήδη, από την κοινοποίησή της σε αυτόν την απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί διευκρινίσεων, η οποία περιελάμβανε συγκεκριμένα ζητούμενα αποδεικτικά έγγραφα, τα οποία όμως δεν αμφισβήτησε επικαίρως, αλλά, αντίθετα, προέβη ανεπιφύλακτα σε σχετικές διευκρινίσεις.

25. Επειδή, ακόμη, απορριπτέοι ως αλυσιτελείς τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί πλημμελούς αιτιολόγησης της προσβαλλομένης καθώς, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσβαλλομένης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, που νόμιμα τη συμπληρώνουν, η αναθέτουσα αρχή δεν ισχυρίζεται ότι η τεχνική ικανότητα/εμπειρία του προσφεύγοντος δεν αποδεικνύεται λόγω της υποβολής ιδιωτικού έναντι δημοσίου εγγράφου ή ακόμη και λόγω της υποβολής ίδιας δήλωσης. Ούτε ότι δεν γίνονται δεκτές συμβάσεις υπεργολαβίας. Αντιθέτως δε η συνολική αιτιολόγηση της αναθέτουσας αρχής στηρίζεται στην αμφισβήτηση της αποδεικτικής αξίας των υποβληθεισών βεβαιώσεων ή υπευθύνων δηλώσεων, οι οποίες δεν συμβαδίζουν με τα αναφερόμενα στις εγκριτικές αποφάσεις, βεβαιώσεις εμπειρίας κ.λπ. που έχουν εκδοθεί από αναθέτουσες αρχές και οι οποίες αναφέρουν ως συντάκτη των οικείων μελετών άλλο οικονομικό φορέα και όχι τον προσφεύγοντα και

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

συγκεκριμένα: - Την με α.π. 7674/05 17.1.2006 έγκριση υδραυλικής μελέτης «...» από τη Περιφέρεια ...που αναφέρει ως συντάκτη την ..., την με α.π. 445161/4249/11.11.2016 έγκριση της μελέτης «...» από την Περιφερειακή ενότητα ...που αναφέρει ως συντάκτη Σύμπραξη στην οποία δεν συμμετέχει ο προσφεύγων, την βεβαίωση εμπειρίας που ενσωματώνεται στο πρακτικό ΙΙΙ από την Π.Ε. ... σύμφωνα με την οποία το γραφείο «...» και μόνο αυτό σε ποσοστό 100% εκπόνησε υδραυλικές μελέτες των χειμάρρων «...». Συνεπώς, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω δεν αποδείχθηκε η ύπαρξη πράγματι υπεργολαβίας που θα καθιστούσε δυνατή την απόκτηση εμπειρίας από τον προσφεύγοντα. Ωστε, εν τέλει η αναθέτουσα αρχή δεν κάνει αποδεκτές τις προαναφερόμενες μελέτες για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 19.3 της διακήρυξης για άλλους λόγους και όχι τους αναφερόμενους από τον προσφεύγοντα. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί του πρέπει ν'απορριφθούν ως αλυστελώς προβαλλόμενοι. Σε κάθε δε περίπτωση αυτοί τυγχάνουν κι αβάσιμοι καθώς, πέραν των ανωτέρω εκτιθέμενων και από τα οποία προκύπτει ότι δεν αποδείχθηκε η τεχνική ικανότητα του προσφεύγοντες στις ανωτέρω μελέτες, περαιτέρω, για τις μελέτες στη ..., σύμφωνα με δήλωση του ίδιου του προσφεύγοντα (έγγραφο με ημερομηνία 7.4.22) «Στη χώρα αυτή δεν υφίστατο η έννοια έγκρισης και παραλαβής μίας μελέτης και έκδοσης ΑΕΠΟ» κι, επομένως αυτές δεν μπορούν να γίνουν δεκτές αφού η παρ. 19.3.β. της διακήρυξης αναφέρεται ρητά σε μελέτη «για την οποία να έχει εκδοθεί ΑΕΠΟ». Ούτε ο προσφεύγων αναφέρεται σε ανάλογες έστω αδειοδοτήσεις. Επιπλέον δε δεν κατατέθηκε οποιοδήποτε πιστοποιητικό από την «...» που να αναφέρεται στον προσφεύγοντα. Για τη μελέτη ποταμού ..., ενώ ρητώς κατά τη διακήρυξη (άρθρο 22), οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται και κατά την υποβολή της προσφοράς και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, η ΑΕΠΟ της μελέτης αυτής εκδόθηκε στις 24.8.21 μεταγενέστερα της ημερομηνίας υποβολής προσφοράς (23.7.21), ώστε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν υφίστατο ΑΕΠΟ. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5: Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

υπογραφή σύμβασης[...δ) Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή [...jii) αν από τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 17, 18, 19 και 22 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας[...]. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 15.1 Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό: «Για τη συμμετοχή στη διαδικασία απαιτείται η κατάθεση εγγύησης συμμετοχής, ποσού πέντε χιλιάδες τριακόσια δύο ευρώ και εξήντα πέντε λεπτά (5.302,65) €[...]. Οι εγγυήσεις συμμετοχής καταπίπτουν, υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 17 έως 19 της παρούσας, δεν προσκομίζει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στο άρθρο 22 της παρούσας δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης[...].».

27. Επειδή, εν προκειμένω ως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής του προσφεύγοντος στηρίχθηκε στο άρθρο 5 της διακήρυξης και όχι στο άρθρο 15 αυτής, που, πράγματι, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ιδρύει αυτοτελή λόγο κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής. Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής λόγω της μη απόδειξης των προϋποθέσεων συμμετοχής που προβλέπονται στο άρθρο 19 της διακήρυξης ενώ αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται την τήρηση τύπου, που επιφυλάσσεται για τις περιπτώσεις του άρθρου 15 -και όχι του άρθρου 5- της διακήρυξης, που, όμως, δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί στο σύνολό της.

Αριθμός Απόφασης: 1117/2022

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς.

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε κι αποφασίστηκε στις 12-07-2022 κι εκδόθηκε στις 27-07-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**