

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 62/2021 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ), Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει:

- 1) την από 14.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1000/17.05.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στα ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και
- 2) την από 17.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1012/18.05.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. .../26.04.2021 (θέμα 11^ο) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των από 14.01.2021 και 17.03.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού (εφεξής η προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων») που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων») που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του και κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος για τα είδη με α/α 1, 2, 5, 6, 7, 9, 21, 22, 23 και 39.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Με τις παρεμβάσεις τους αμφοτέροι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη των προσφυγών και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 607,40 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 14.05.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ειδών με α/α 1 (7.797,60€), 2 (25.344,00€), 4 (6.825,60€), 5 (7.290,00€), 6 (27.115,20€), 7 (4.068,00€), 8 (3.824,40€), 9 (2.894,40€), 21 (7.362,00€), 22 (9.396,00€), 23 (5.788,80€), 39 (10.597,44€) και 59 (3.158,40€) της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η πρώτη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 121.461,84 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 17.05.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ειδών με α/α 11 (2.592,00€), 12 (2.390,40€), 13 (3.758,40€), 26 (5.256,00€), 27 (4.795,20€), 29 (1.656,00€), 31 (489,60€), 32 (691,20€), 33 (2.376,00€), 35 (633,60€), 42 (1.965,60€), 43 (1.962,00€), 53 (3.218,40€), 55 (8.985,60€), 73 (5.990,40€), 74 (3.513,60€), 85 (1.576,80€), 86 (4.320,00€) και 87 (761,88€) της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η δεύτερη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 56.932,68 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. .../2020 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια Ραμμάτων», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της τιμής, συνολικής αξίας 463.213,51€ πλέον ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 87 είδη, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα είδη αλλά για το σύνολο της ποσότητας έκαστου είδους.

4. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 3.06.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 9.06.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

6. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6.05.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον πρώτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 17.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6.05.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από το δεύτερο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή στις 19.05.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση πρώτης και δεύτερης προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1234/2021 και 1249/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για την πρώτη και δεύτερη προσφυγή αντιστοίχως και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί αμφότερων προσφυγών.

10. Επειδή, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η προθεσμία άσκησης παρέμβασης είναι δέκα ημέρες από την κοινοποίηση της προσφυγής, ο παρεμβαίνων επί της πρώτης προσφυγής

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

κατέθεσε την 1.06.2021 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εκπροθέσμως την παρέμβασή του, καθώς η πρώτη προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτόν την 19.05.2021. Ως εκ τούτου, η παρέμβαση επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής ασκήθηκε απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψιν από το Κλιμάκιο.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στις 24.05.2021 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας τις απόψεις της επί αμφότερων προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους προσφεύγοντες αυθημερόν.

12. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής κατέθεσε στις 28.05.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3318/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος για τα είδη με α/α 26, 27, 29, 53, 55 και 74 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

13. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων κατέθεσε στις 15.6.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 22.6.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

14. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων κατέθεσε στις 14.6.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

ορίσθηκε στις 22.6.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, αμφότερες προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

16. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο πρώτος προσφεύγων και ο δεύτερος προσφεύγων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Ειδικότερα, ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε προσφορά για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 21, 22, 23, 39 και 59 και ο δεύτερος προσφεύγων για τα είδη με α/α 11, 12, 13, 26, 27, 29, 31, 32, 33, 35, 42, 43, 53, 55, 73, 74, 85, 86 και 87. Σύμφωνα με το από 14.01.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών αφενός μεν του πρώτου προσφεύγοντος διότι «1. Δεν απάντησε στον πίνακα συμμόρφωσης Τεχνικές προδιαγραφές γενικό όρο 17 ως εκ τούτου δεν πληρεί την αναφερόμενη προδιαγραφή καθώς δεν υπάρχουν ούτε παραπομπές που να το αποδεικνύουν. 2. Αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές γενικοί όροι 19 (Για τις ζητούμενες βελόνες από υψηλής ποιότητας κράμα χάλυβα 440 και άνω ή ανάλογο, με περιεκτικότητα νικελίου 7,5-9,5%, να κατατίθενται σχετικά έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου), σε κανένα φυλλάδιο δεν είχε υπογραμμίσει το σημείο συμμόρφωσης και δεν υπάρχει καν αναφορά για την ποιότητα του κράματος βελονιών των προσφερόμενων με εμπορική ονομασία ..., δηλαδή δεν αναφέρει εάν το προσφερόμενο υλικό είναι ίσο ή ανώτερο απο το ζητούμενο και δεν το αποδεικνύει.3.Αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές γενικοί όροι 20 δεν κατέθεσε μια σφραγισμένη συσκευασία ραμμάτων σε κάθε κατηγορία» αφετέρου του δεύτερου προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι «Εκτός προδιαγραφών διότι δεν απάντησε στον Πίνακα Συμμόρφωσης του ..., για τις Τεχνικές προδιαγραφές γενικοί όροι ως εκ τούτου δεν πληρεί τις προδιαγραφές καθώς δεν υπάρχουν ούτε παραπομπές που να το αποδεικνύουν» καθώς και έτερων τριων συμμετεχόντων και συνεπεία τούτου

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

την διενέργεια νέου διαγωνισμού για τα είδη με α/α 3, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 20, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 48, 49, 51, 52, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86 και 87 με τροποποιημένες προδιαγραφές. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, το ως άνω Πρακτικό.

17. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 21, 22, 23, 39 και 59, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ωστόσο, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του πρώτου προσφεύγοντος για τα είδη με α/α 1, 2, 5, 6, 7, 9, 21, 22, 23 και 39, ο προσφεύγων καταρχάς με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αιτιολόγησε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

18. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού για τα είδη με α/α 11, 12, 13, 26, 27, 29, 31, 32, 33, 35, 42, 43, 53, 55, 73, 74, 85, 86 και 87, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

19. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι: « [...]Ως προς τον 1ο Λόγο Απόρριψης [...] Η εταιρεία μας στον από 13.07.2020 Πίνακα Συμμόρφωσης που κατέθεσε στον διαγωνισμό δηλώνει ότι πληροί όλες τις Γενικές και Ιδιαίτερες Απαιτήσεις της Διακήρυξης για όλα τα προσφερόμενα από αυτήν είδη.Αλλά και στο έντυπο της Τεχνικής της Προσφοράς δηλώνει ότι αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της Διακήρυξης. Το στοιχείο 17 των Γενικών Όρων, στο οποίο αναφέρεται η Αναθέτουσα Αρχή,

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

αποτελεί, όπως, άλλωστε και αναγράφεται, «διευκρίνηση» και όχι ξεχωριστή απαίτηση και γι' αυτό δεν γίνεται ρητή μνεία του στον Πίνακα Συμμόρφωσης. [...] Το γεγονός, πάντως, ότι τα ράμματα που προσφέρουμε διατίθενται σε συσκευασία που «βοηθά στην μειωμένη μνήμη του ράμματος», αλλά και στην «πολύ εύκολη πρόσβαση στην βελόνα», όπως απαιτείται, δηλαδή, από την διευκρίνηση αυτή, το αναγράφουμε ρητά στην τεχνική μας προσφορά κατά την αναλυτική περιγραφή όλων των προσφερόμενων ραμμάτων.

Σε κάθε δε περίπτωση δεν αποτέλεσε λόγο αποκλεισμού η μη πλήρωση του σχετικού κριτηρίου, η οποία δεν αμφισβητείται, αλλά η μη σχετική αναγραφή στον Πίνακα Συμμόρφωσης.

Εξάλλου, στον Πίνακα Συμμόρφωσης, όπως προκύπτει από τις επεξηγήσεις που δίνονται για την συμπλήρωση του στο Μέρος Γ' (ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) της Διακήρυξης (σελ. 88 και 89), οι όροι που πρέπει να περιλαμβάνονται και που είναι αυτοί προς τους οποίους πρέπει να απαντηθεί εάν υπάρχει ή όχι συμμόρφωση, είναι οι ιδιαίτερες για κάθε είδος τεχνικές προδιαγραφές της παρ. II του Μέρους Β' της Διακήρυξης (ΙΔΙΑΙΤΕΡΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ) κι όχι και οι Γενικοί Όροι -Γενικές Προδιαγραφές Χειρουργικών Ραμμάτων της παρ. I του αυτού Μέρους (αριθμοί 1 έως 10 και 18 έως 20), πολλώ δε μάλλον οι διευκρινίσεις αυτών (αριθμοί 11 έως 17). Τούτο προκύπτει, κατ' αρχήν από το γεγονός ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης απεικονίζεται να έχει την ίδια ακριβώς δομή με τον πίνακα στον οποίο παρατίθενται οι ιδιαίτερες απαιτήσεις των ζητούμενων ειδών.

Δηλαδή, ο Πίνακας Συμμόρφωσης αναφέρεται ότι πρέπει να διαθέτει τις στήλες: «Α/Α», «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» και «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΗ/ΑΠΑΝΤΗΣΗ/ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ». Εξηγείται δε, περαιτέρω, ότι όπου στην στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο (βλ. επεξήγηση 1 για τον Πίνακα Συμμόρφωσης σελ. 89). Αυτή, δε, η λέξη «ΝΑΙ» έχει συμπληρωθεί στον σχετικό πίνακα για όλες τις Ιδιαίτερες Απαιτήσεις, αλλά και μόνο γι' αυτές και όχι για τις γενικές προδιαγραφές που, ούτως ή άλλως, δεν παρατίθενται υπό τη μορφή πίνακα. Επομένως, είναι προφανές ότι αυτές οι ιδιαίτερες απαιτήσεις είναι που πρέπει

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

να συμπληρωθούν στον Πίνακα Συμμόρφωσης και να απαντηθεί, περαιτέρω, το κατά πόσο υπάρχει συμμόρφωση από την πλευρά του οικονομικού φορέα. Στις Ιδιαίτερες Απαιτήσεις δεν περιλαμβάνεται η 17η διευκρίνιση, η μη συμπερίληψη της οποίας στον Πίνακα Συμμόρφωσης αποτέλεσε την αιτία του αποκλεισμού μας, αφού αυτή αποτελούσε μέρος των Γενικών Προδιαγραφών. Πάντως, η εταιρεία μας, πέραν των Ιδιαίτερων Απαιτήσεων, επέλεξε, για την υπερπληρότητα της προσφοράς της και όλως εκ περισσού, αφού δεν απαιτείτο, να συμπληρώσει στον σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης που υπέβαλε και τα στοιχεία που αποδεικνύουν την συμμόρφωση της με τους γενικούς όρους των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης (βλ. σελ. 1 έως 3 του Πίνακα Συμμόρφωσης μας) και, εν συνέχεια, ακολουθούν οι Ιδιαίτερες Απαιτήσεις (βλ. σελ. 3 έως 9 του Πίνακα Συμμόρφωσης μας).

Άλλωστε και η αναδειχθείσα ως μειοδότη για όλα τα επίμαχα είδη (πλην των ειδών με α/α 4, 8 και 59) εταιρεία ... υπέβαλε πίνακα συμμόρφωσης μόνο για τις Ιδιαίτερες Απαιτήσεις κάθε προσφερόμενου από αυτήν είδους και όχι και για τις γενικές, τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Το μόνο που κάνει είναι, πριν την παράθεση του Πίνακα Συμμόρφωσης, να καταγράψει αυτούσιους τους Γενικούς Όρους – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και τις διευκρινίσεις επ' αυτών, εν είδει δήλωσης ότι αυτοί ισχύουν, χωρίς, πάντως να τους εντάσσει σε Πίνακα υπό την μορφή που απαιτείτο από τη διακήρυξη (βλ. σελ. 1 έως 4 του εγγράφου της Φύλλο Συμμόρφωσης). Ως εκ τούτου, στην περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης έπρεπε να γίνει όχι μόνο για τις Ιδιαίτερες Απαιτήσεις κάθε είδους, αλλά και για τους Γενικούς Όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών και τις διευκρινίσεις αυτών, θα πρέπει, προς τήρηση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, να τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας και η εταιρεία ..., αφού παρέλειψε παντελώς να συμπεριλάβει οποιαδήποτε από αυτές στον σχετικό Πίνακα, συμπεριλαμβανομένης και της διευκρίνισης 17, που οδήγησε στον αποκλεισμό μας. Σε κάθε, περίπτωση, η εταιρεία μας προσφέρει προϊόντα του παγκοσμίου φήμης οίκου ..., εξειδικευμένου στα ράμματα καρδιολογικής χρήσης, τα οποία συμμορφώνονται με την επίμαχη διευκρίνιση, κάτι που αναγράψαμε ρητά στην τεχνική μας προσφορά, όπως προαναφέρθηκε. Η, δε,

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

συμμόρφωση μας με την ως άνω απαίτηση αποδεικνύεται από τις σχετικές αναφορές που περιλαμβάνονται στα τεχνικά φυλλάδια που καταθέσαμε στον διαγωνισμό. Στο prospectus για τα ράμματα ...® που προσφέραμε (PROSPECTUS 1), αναφέρεται στην σελ. 3 σχετικά με την συσκευασία: «• *reduce memory due to adapted packaging* • *easy needle access* ...», που σημαίνει: «• ελαχιστοποιεί την μνήμη λόγω του προσαρμοσμένου περιέκτη • εύκολη πρόσβαση στην βελόνα».Αλλά και στην σελ. 15 του ίδιου prospectus αναφέρεται σχετικά με την συσκευασία των ραμμάτων ...® (...®) ότι αυτή επιτρέπει την μειωμένη μνήμη των ραμμάτων (*reduced thread memory due to adapted packaging*) και την εύκολη πρόσβαση στην βελόνα (*easy needle access*)[...].».

20. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής ισχυρίζεται ότι: « [...] όροι της διακήρυξης οι οποίοι φέρουν τον τίτλο «Διευκρίνιση» δια των οποίων αποσαφηνίζονται τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια υλικών στο πλαίσιο των γενικών προδιαγραφών αυτών και οριοθετούνται, συνακόλουθα, οι υποχρεώσεις των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων υπό την έννοια ότι οι τεχνικές προσφορές τους θα πρέπει να τελούν σε συμφωνία και προς το περιεχόμενο των εν λόγω διευκρινίσεων, δεν συνιστούν απλώς επανάληψη υφιστάμενων ρυθμίσεων της διακήρυξης, αλλά κανονιστικό πλαίσιο αυτής, δεσμευτικό για τους διαγωνιζόμενους. Και τούτο διότι με τις διευκρινίσεις αυτές δεν επιβεβαιώνεται απλώς το περιεχόμενο της διακήρυξης, αντιθέτως αποσαφηνίζεται αυτό, διότι παρέχουν κρίσιμα νέα στοιχεία που επηρεάζουν τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων και εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται.

Στην προκείμενη περίπτωση στις σελίδες 88-89 της, με αριθμό .../2020, Διακήρυξης και δη στο μέρος Γ'-Πίνακας Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι-Τεχνικές Προδιαγραφές αυτής προβλέπεται ότι πρέπει να κατατεθεί από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς πίνακας συμμόρφωσης για τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ραμμάτων.

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

Στη σελίδα 89 της Διακήρυξης και στο αυτό ως άνω Μέρος Γ' αυτής, όπου επεξηγείται ο τρόπος συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης, υπό τον αριθμό 3 αναφέρεται ότι «Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης», ενώ στον αριθμό 4 της ίδιας σελίδας (89) ορίζεται ότι «Στη στήλη "ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ" θα καταγραφεί σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18)».

Επίσης, σύμφωνα με τη, με αριθμό .../2020, Διακήρυξη οι τεχνικές προδιαγραφές των ραμμάτων αναφέρονται στις σελίδες 52-88 αυτής. Ειδικότερα, διαλαμβάνονται στους «Γενικούς Όρους-Γενικές Προδιαγραφές» αυτών, οι οποίοι απαρτίζονται από το Τμήμα I υπό τον τίτλο «Τεχνικά και Λειτουργικά χαρακτηριστικά ραμμάτων» και από το Τμήμα II υπό τον τίτλο «Ιδιαίτερες Απαιτήσεις» αυτών. Στο Τμήμα I «Τεχνικά και Λειτουργικά χαρακτηριστικά» περιλαμβάνονται ειδικότερες Διευκρινίσεις προς εξατομικευμένο προσδιορισμό των τεχνικών προδιαγραφών και επεξήγηση των αντίστοιχων υποχρεώσεων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, οι οποίες προφανώς συνιστούν κανονιστικούς όρους της Διακήρυξης, δεδομένου ότι καθορίζουν/περιγράφουν υποχρεωτικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ραμμάτων.

Η προσφεύγουσα κατέθεσε με την υποβληθείσα προσφορά της Πίνακα Συμμόρφωσης αποκλειστικώς και μόνο κατά το σκέλος που αφορά στους

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

όρους του Τμήματος II-«Ιδιαίτερες Απαιτήσεις» των Γενικών Ορων-Γενικών Προδιαγραφών των ραμμάτων, ενώ δεν διαλαμβάνει στον εν λόγω Πίνακα παραπομπή στους όρους 11-17 που περιλαμβάνονται στο Τμήμα I-«Τεχνικά και Λειτουργικά Χαρακτηριστικά ραμμάτων» (οι οποίοι συνολικά είναι 20), οι οποίοι φέρουν τον χαρακτηρισμό/ονοματοδοσία «Διευκρινίσεις».

Ουδαμώς στο κείμενο της, με αριθμό ../2020, Διακήρυξης αναφέρεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαλλάσσονται από την υποχρέωση «απάντησης» επί των εν λόγω Διευκρινίσεων, οι οποίες συνιστούν κανονιστικό θεσμικό πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού καθ' όμοιο τρόπο με τους έτερους όρους αυτής. Ιδιαίτερα ο Γενικός όρος 17 (Τεχνικά-Λειτουργικά Χαρακτηριστικά Ραμμάτων)-Διευκρίνιση 7^η αναφέρεται σε τεχνικά χαρακτηριστικά της συσκευασίας των ραμμάτων, δηλαδή διευκρινίζει πόσο εύχρηστη και αποτελεσματική απαιτείται να είναι η χρήση των ραμμάτων ώστε να κριθεί ως τεχνικά αποδεκτή η υποβληθησόμενη σχετική προσφορά τινός διαγωνιζόμενου, κατά τρόπο ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ότι πρόκειται για κανονιστικό όρο της Διακήρυξης.

Πέραν του περιεχομένου των Διευκρινίσεων, εκ του οποίου αποδεικνύεται άνευ ετέρου ότι δι' αυτών οριοθετούνται δικαιώματα και υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων και προσδιορίζονται τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ραμμάτων, η ανωτέρω ερμηνευτική προσέγγιση επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι οι προκείμενες Διευκρινίσεις εντάσσονται στα λοιπά Τεχνικά-Λειτουργικά Χαρακτηριστικά Ραμμάτων και φέρουν ενιαία, συνεχιζόμενη αρίθμηση με αυτά, ώστε και εκ της θέσης αυτών στο κείμενο της Διακήρυξης να καθίσταται σαφές ότι αποτελούν δεσμευτικούς όρους αυτής, η πλήρωση των οποίων προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού.

Ητοι, η Επιτροπή δεν μπορούσε να αξιολογήσει την πληρότητα της προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας, λόγω έλλειψης του φύλλου συμμόρφωσης που αφορά τους Γενικούς όρους και απουσίας των παραπομπών.

Συνακόλουθα, αφ' ης στιγμής η προσφεύγουσα δεν διέλαβε στον Πίνακα Συμμόρφωσης ρητή μνεία ότι πληροί ως προς τις Τεχνικές προδιαγραφές το Γενικό όρο 17-Διευκρίνιση 7^η, όπου εμπεριέχονται τεχνικά και λειτουργικά

χαρακτηριστικά τα οποία οφείλουν να πληρούν τα προσφερόμενα ράμματα, αλλά ούτε και απέδειξε ότι πληροί την αναφερόμενη προδιαγραφή, καθώς δεν υπάρχουν στον εν λόγω Πίνακα παραπομπές που να το πιστοποιούν, ορθώς η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού έκρινε την τεχνική προσφορά της ως μη αποδεκτή. Συνεπώς, ο 1^{ος} λόγος προδικαστικής προσφυγής παρίσταται απορριπτέος [...]».

21. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων στο υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «Αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού μας, όπως επισημαίνουμε και στην προσφυγή μας (ιδέ αναλυτικότερα υπό παρ. 4.1 αυτής) ουδόλως απαιτείτο εκ της διακήρυξης η συμπλήρωση στον Πίνακα Συμμόρφωσης των Γενικών Όρων των τεχνικών προδιαγραφών, πολλώ, δε, μάλλον των διευκρινίσεων επί αυτών, παρά μόνο των Ιδιαίτερων Απαιτήσεων για έκαστο είδος, κάτι που προκύπτει με ενάργεια και από τις οδηγίες που δίνονται για την συμπλήρωση του στο Μέρος Γ' της Διακήρυξης. Εξάλλου, το γεγονός ότι δεν συμπληρώσαμε τις επίμαχες διευκρινίσεις (ιδίως την διευκρίνηση με αριθμό 17) στον Πίνακα Συμμόρφωσης, ασφαλώς, δεν σημαίνει ότι δεν πληρούμε αυτές. Η εταιρεία μας δεν ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω Διευκρινίσεις δεν ήταν υποχρεωτικό να πληρούνται από τις συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρείες, παρά μόνον ότι δεν απαιτείτο η αναγραφή της πλήρωσης τους στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Όπως εκθέσαμε και στην κρινόμενη προσφυγή, το γεγονός ότι τα ράμματα που προσφέρουμε διατίθενται σε συσκευασία που «βοηθά στην μειωμένη μνήμη του ράμματος», αλλά και στην «πολύ εύκολη πρόσβαση στην βελόνα», όπως απαιτείται από την επίμαχη διευκρίνηση, το αναγράφουμε ρητά στην τεχνική μας προσφορά, ενώ, το αποδεικνύουμε και με τα prospectus του κατασκευαστικού οίκου που καταθέσαμε (βλ. σχ. παρ. 4.1.5. της προσφυγής μας). Άλλωστε, η Αναθέτουσα Αρχή ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση της, ούτε και στις απόψεις που κατέθεσε ενώπιον Σας αμφισβητεί επί της ουσίας ότι τα προϊόντα της εταιρείας μας διαθέτουν αυτή την ιδιότητα, παρά μόνον ισχυρίζεται ότι δεν αποδείξαμε πως την πληρούμε μόνο και μόνο για τον αβάσιμο λόγο ότι δεν περιλάβαμε τον σχετικό γενικό όρο στον πίνακα συμμόρφωσης με σχετικές παραπομπές. Σημειωτέον ότι και η αναδειχθείσα ως μειοδότηρια για την πλειονότητα των

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

επίμαχων ειδών και, ήδη, παρεμβαίνουσα, εταιρεία ... συμπλήρωσε τον Πίνακα Συμμόρφωσης μόνο για τις ιδιαίτερες απαιτήσεις της Διακήρυξης και όχι και για τους γενικούς όρους και τις διευκρινίσεις επί αυτών. Επαναλαμβάνουμε, δε, τα όσα και στην προσφυγή μας αναφέρουμε περί του ότι η απλή αναγραφή από την παρεμβαίνουσα των επίμαχων γενικών όρων – διευκρινίσεων εν είδει υπεύθυνης δήλωσης ότι τους πληροί, χωρίς, μάλιστα, παραπομπή σε συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση τους, ουδόλως μπορεί να νοηθεί ως συμπερίληψη τους στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Επί αυτού, δε, του ισχυρισμού μας, ουδέν διαλαμβάνει στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή. [...]».

22. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει τα ακόλουθα : « [...] η εταιρεία μας στο έντυπο της τεχνικής της προσφοράς δήλωσε ρητά και απερίφραστα ότι: «τα προσφερόμενα ράμματα συμμορφώνονται πλήρως με τους Γενικούς όρους – Γενικές Προδιαγραφές χειρουργικών ραμμάτων του Μέρους Β Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης», καθώς και ότι: «Οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις _ τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, πληρούνται». Δηλώνει, επομένως, ξεκάθαρα ότι πληροί όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές, γενικές και ειδικές, του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.

Εξάλλου, σ' αυτόν καθαυτό τον Πίνακα Συμμόρφωσης, όπως προκύπτει από τις επεξηγήσεις που δίνονται για την συμπλήρωση του στο Μέρος Γ' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 88 και 89), οι όροι που πρέπει να περιλαμβάνονται και που είναι αυτοί προς τους οποίους πρέπει να απαντηθεί εάν υπάρχει ή όχι συμμόρφωση, είναι οι ιδιαίτερες για κάθε είδος τεχνικές προδιαγραφές κι όχι και οι Γενικοί Όροι. Τούτο προκύπτει, κατ' αρχήν από το γεγονός ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης απεικονίζεται να έχει την ίδια δομή με τον πίνακα στον οποίο παρατίθενται οι ιδιαίτερες απαιτήσεις των ζητούμενων ειδών στην παρ. ΙΙ του Μέρους Β' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Δηλαδή, ο Πίνακας Συμμόρφωσης αναφέρεται ότι πρέπει να διαθέτει τις στήλες: «Α/Α», «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» και «ΣΤΟΙΧΕΙΑΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΗ/ΑΠΑΝΤΗΣΗ/ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ». Εξηγείται, περαιτέρω, ότι όπου στην στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

λέξη«ΝΑΙ», σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Αυτή, δε, η λέξη «ΝΑΙ» έχει συμπληρωθεί στον σχετικό πίνακα για όλες τις Ιδιαίτερες Απαιτήσεις της παρ. ΙΙ του Μέρους Β' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αλλά και μόνο γι' αυτές. Επομένως, είναι προφανές ότι αυτές και μόνο είναι που πρέπει να συμπληρωθούν στον Πίνακα Συμμόρφωσης και να απαντηθεί, περαιτέρω, το κατά πόσο υπάρχει συμμόρφωση από την πλευρά του οικονομικού φορέα.

Σε κάθε, περίπτωση, σημειώνουμε ότι η εταιρεία μας δηλώνει, αλλά και αποδεικνύει ότι πληροί όλους τους επίμαχους Γενικούς Όρους της Διακήρυξης που αφορούν στα προϊόντα που η ίδια προσφέρει:

α) Προς απόδειξη του ότι τα προϊόντα μας φέρουν σήμανση CE και συμμορφώνονται με τις σχετικές μονογραφίες της ισχύουσας έκδοσης της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας (γενικοί όροι 1 και 2), η εταιρεία μας κατέθεσε στον διαγωνισμό το με αρ. ... πιστοποιητικό CE του κοινοποιημένου οργανισμού ... (αρ. κοινοποίησης: ...), ισχύος έως την 09.04.2024, καθώς και το με αριθμό ... πιστοποιητικό Σχεδιασμού – Εξέτασης CE του ίδιου οργανισμού, ισχύος, ομοίως, έως την 09.04.2024. Συναφώς, δε, στην τεχνική μας προσφορά αναφέρουμε ρητά ότι: «Τα προσφερόμενα ράμματα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις των σχετικών μονογραφιών της ισχύουσας έκδοσης της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας», καθώς και ότι: «Τα προσφερόμενα ράμματα είναι πιστοποιημένα από κοινοποιημένο οργανισμό που βρίσκεται εγκατεστημένος και λειτουργεί νόμιμα στο έδαφος ενός από τα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και φέρουν την προβλεπόμενη σήμανση CE (επισυνάπτονται όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά CE, EC DESIGN EXAMINATION ISO κλπ)». β) Η αναγραφή στην συσκευασία (τελικό περιέκτη) των ραμμάτων μας όλων των απαραίτητων στοιχείων (γενικοί όροι 3 και 4) μπορεί ευχερώς να διαπιστωθεί από εξέταση των δειγμάτων που προσκομίσαμε στην Αναθέτουσα Αρχή.

γ) Για την υποβολή της προσφοράς μας, ασφαλώς, λάβαμε υπόψη μας τις επιτρεπτές αποκλίσεις στο μήκος των προσφερόμενων ραμμάτων και βελονών (γενικοί όροι 5 και 6).

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

δ) Στην τεχνική μας προσφορά αναφέρουμε ρητώς ότι: «οι βελόνες των προσφερόμενων ραμμάτων είναι τρυπαρισμένου οπίσθιου άκρου (βελόνες στις οποίες η συγκράτηση του νήματος γίνεται με είσοδο του σε οπή στο οπίσθιο τμήμα της βελόνας και μηχανική σύσφιξη)», όπως ακριβώς απαιτείται από τον γενικό όρο 7.

ε) Ο γενικός όρος 8 της διακήρυξης αφορά στα ελεύθερα ράμματα, τα οποία δεν προσφέρει η εταιρεία μας.

στ) Η εταιρεία μας έχει υποβάλει τις από 14.07.2020 Υπεύθυνες Δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων της, κ. ... και κ. ..., περί της χώρας κατασκευής και της ονομασίας του κατασκευαστικού οίκου των προϊόντων που προσφέρουμε (γενικός όρος 9 της διακήρυξης)

ζ) οι γενικοί όροι 10 έως 17 αποτελούν διευκρινίσεις περί της αληθούς έννοιας του όρου «τελικός περιέκτης», περί του τί αποτελεί και τί όχι κριτήριο αξιολόγησης, περί του ότι το χρώμα των ραμμάτων δεν αξιολογείται κ.λπ.

η) ο γενικός όρος 18 της διακήρυξης αποτελεί απλή ενημέρωση των υποψήφιων αναδόχων ότι «καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης δείγματα των προϊόντων δύνανται να ελέγχονται ως προς τη στείρωση και τη συμμόρφωση τους με τη φαρμακοποιία».

θ) για τον γενικό όρο 19 της διακήρυξης (κράμα χάλυβα και περιεκτικότητα της βελόνης σε νικέλιο), η εταιρεία μας υπέβαλε το σχετικό, από 24/01/2020 έγγραφο – Δήλωση του Διευθύνοντος Συμβούλου του κατασκευαστικού οίκου. Η συμμόρφωση μας με τον όρο αυτό συνάγεται, εξάλλου, και από το prospectus του κατασκευαστικού οίκου που, επίσης, προσκομίσαμε με την προσφορά μας.

ι) Τέλος, βάσει του γενικού όρου 20, η εταιρεία μας κατέθεσε δείγματα για κάθε κατηγορία ραμμάτων που προσέφερε.

Ως εκ τούτου, όλως αβασίμως η εταιρεία μας αποκλείστηκε από την διαγωνιστική διαδικασία με την παραπάνω αιτιολογία, αφού, ουδόλως έπρεπε να συμπληρωθούν στον Πίνακα Συμμόρφωσης οι Γενικοί όροι του Μέρους Β' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά μας πληροί όλους τους όρους αυτούς».

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

23. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής προβάλλει τα εξής : « [...] Η προσφεύγουσα κατέθεσε με την υποβληθείσα προσφορά της Πίνακα Συμμόρφωσης αποκλειστικώς και μόνο κατά το σκέλος που αφορά στους όρους του Τμήματος ΙΙ-«Ιδιαίτερες Απαιτήσεις» των Γενικών Ορων-Γενικών Προδιαγραφών των ραμμάτων, ενώ δεν διαλαμβάνει στον εν λόγω Πίνακα παραπομπή στους όρους 11-17 που περιλαμβάνονται στο Τμήμα Ι-«Τεχνικά και Λειτουργικά Χαρακτηριστικά ραμμάτων» (οι οποίοι συνολικά είναι 20), οι οποίοι φέρουν τον χαρακτηρισμό/ονοματοδοσία «Διευκρινίσεις».

Ουδαμώς στο κείμενο της, με αριθμό ../2020, Διακήρυξης αναφέρεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαλλάσσονται από την υποχρέωση «απάντησης» επί των εν λόγω Διευκρινίσεων, οι οποίες συνιστούν κανονιστικό θεσμικό πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού καθ' όμοιο τρόπο με τους έτερους όρους αυτής

Πέραν του περιεχομένου των Διευκρινίσεων, εκ του οποίου αποδεικνύεται άνευ ετέρου ότι δι' αυτών οριοθετούνται δικαιώματα και υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων και προσδιορίζονται τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ραμμάτων, η ανωτέρω ερμηνευτική προσέγγιση επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι οι προκείμενες Διευκρινίσεις εντάσσονται στα λοιπά Τεχνικά-Λειτουργικά Χαρακτηριστικά Ραμμάτων και φέρουν ενιαία, συνεχιζόμενη αρίθμηση με αυτά, ώστε και εκ της θέσης αυτών στο κείμενο της Διακήρυξης να καθίσταται σαφές ότι αποτελούν δεσμευτικούς όρους αυτής, η πλήρωση των οποίων προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού.

Ενδεικτικώς αναφέρουμε τα εξής:

Ο Γενικός όρος 17 (Τεχνικά-Λειτουργικά Χαρακτηριστικά Ραμμάτων)-Διευκρίνιση 7^η αναφέρεται σε τεχνικά χαρακτηριστικά της συσκευασίας των ραμμάτων, δηλαδή διευκρινίζει πόσο εύχρηστη και αποτελεσματική απαιτείται να είναι η χρήση των ραμμάτων ώστε να κριθεί ως τεχνικά αποδεκτή η υποβληθησόμενη σχετική προσφορά τινός διαγωνιζόμενου, κατά τρόπο ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ότι πρόκειται για κανονιστικό όρο της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

Ετι περαιτέρω, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή με αρίθμηση 19 στο Τμήμα Ι «Τεχνικά και Λειτουργικά Χαρακτηριστικά ραμμάτων» των Γενικών Ορων- Προδιαγραφών της, με αριθμό .../2020, Διακήρυξης ζητούνται βελόνες κατασκευασμένες «...από υψηλής ποιότητας κράμα χάλυβα 440 και άνω ή ανάλογο, με περιεκτικότητα νικελίου 7.5-9.5%».Για την απόδειξη της εν λόγω σύνθεσης απαιτείται «να κατατίθενται σχετικά έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου».

Εν προκειμένω η προδιαγραφή για βελόνες από ανοξείδωτο χάλυβα 440 και άνω είναι μετρήσιμη και αναφέρεται στις επιδόσεις και λειτουργικές απαιτήσεις που θα πρέπει να έχει μια βελόνη που διαπερνά τον ιστό του ανθρώπου, πριν από το ράμμα. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή του ... αναφέρεται στην κωδικοποίηση κατά AISI, ενώ η χρήση της φράσης «ή ανάλογο» που τέθηκε στη Διακήρυξη, παρέχει τη δυνατότητα συμμετοχής σε κατασκευαστή βελόνων, βάσει διαφορετικής κωδικοποίησης, όπως αυτή του BIS (British Stainless Association). Πέραν τούτων, η ζητούμενη προδιαγραφή για βελόνες κράματος χάλυβα 440 και άνω (ανάλογα την κατηγορία), καθώς και η ζητούμενη περιεκτικότητά τους σε νικέλιο, είναι απαιτήσεις που τίθενται βάσει κλινικών μελετών, βιβλιογραφίας, αλλά κυρίως, βάσει της πολυετούς χρήσης και αναμφισβήτητης εμπειρίας από τους αρμοδίους εξειδικευμένους χρήστες (χειρουργούς). Περαιτέρω, η χρήση της φράσης «κράμα χάλυβα 440 και άνω ή ανάλογο, με περιεκτικότητα νικελίου 7.5-9.5%»στις επίμαχες προδιαγραφές, όχι μόνο προσδιορίζει αντικειμενικά το ζητούμενο είδος, αλλά διασφαλίζει και συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Τα πλεονεκτήματα της συγκεκριμένης επιλογής ερείδονται στο ότι οι βελόνες υψηλού κράματος ανοξείδωτου χάλυβα 440 και άνω με περιεκτικότητα νικελίου τουλάχιστον 7.5-9.5% είναι: α) δεισδυτικές στους ιστούς, χωρίς να τους τραυματίζουν, β) στιβαρές, γιατί διατηρούν την αρχική τους μορφή, χωρίς να λυγίζουν μετά από εκτεταμένη χρήση και γ) οικονομικές, γιατί μειώνουν στο ελάχιστο τον κίνδυνο αιμορραγίας ή αστοχίας υλικού.

Συνεπώς, ο αριθμός «440 και άνω» αναφέρεται στην ανθεκτικότητα του κράματος χάλυβα από τον οποίο αποτελείται η βελόνη, άρα όσο μεγαλύτερος αυτός ο αριθμός, τόσο πιο ανθεκτική η βελόνη του ράμματος.

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

Στην προσφυγή της η εν λόγω εταιρεία αναφέρει ότι πληροί τις προδιαγραφές ενώ η δήλωση του κατασκευαστικού της οίκου αναφέρει περιεκτικότητα νικελίου 810%, χωρίς ωστόσο σχετικές παραπομπές.

Συμπερασματικά η Επιτροπή δεν μπορούσε να αξιολογήσει την πληρότητα της προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας, λόγω έλλειψης του φύλλου συμμόρφωσης που αφορά τους Γενικούς όρους και απουσίας των παραπομπών.

Συνακόλουθα, αφ' ης στιγμής η προσφεύγουσα δεν διέλαβε στον Πίνακα Συμμόρφωσης ρητή μνεία ότι πληροί ως προς τις Τεχνικές προδιαγραφές τους Γενικούς όρους της διακήρυξης και τις αντίστοιχες Διευκρινίσεις, όπου εμπεριέχονται τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά τα οποία οφείλουν να πληρούν τα προσφερόμενα ράμματα, αλλά ούτε και απέδειξε ότι πληροί τις αναφερόμενες προδιαγραφές καθώς δεν υπάρχουν στον εν λόγω Πίνακα παραπομπές που να το πιστοποιούν, ορθώς η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού έκρινε την τεχνική προσφορά της ως μη αποδεκτή. Συνεπώς, ο μοναδικός λόγος προδικαστικής προσφυγής παρίσταται απορριπτέος».

23. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής προβάλλει τα ακόλουθα : «Από τους ανωτέρω παρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Μέρους Γ του Παραρτήματος I πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αναφέρεται ότι πληρούνται όλες οι προδιαγραφές των Μέρους Β του Παραρτήματος αυτού, ήτοι τόσο οι προδιαγραφές της Ενότητας I όσο και οι προδιαγραφές της Ενότητας II και όχι μόνο αυτές του Πίνακα των ειδικών τεχνικών προδιαγραφών ανά ζητούμενο είδος της Ενότητας II. Επιβάλλεται από την Διακήρυξη, επίσης, με σκοπό την τεκμηρίωση της πλήρωσης των εν λόγω προδιαγραφών να γίνεται σαφής παραπομπή σε συγκεκριμένη Ενότητα της Τεχνικής Προσφοράς και σε συγκεκριμένο ηλεκτρονικό αρχείο, εν προκειμένω, εν όψει της φύσης του διαγωνισμού ως ηλεκτρονικού.

Ωστόσο, η προσφεύγουσα εταιρεία στον Πίνακα Συμμόρφωσης που υπέβαλε στην προσφορά της αναφέρθηκε μόνο στις ειδικές τεχνικές προδιαγραφές της Ενότητας II για τα είδη για τα οποία υπέβαλε προσφορά, παραλείποντας οιαδήποτε αναφορά στις λοιπές προδιαγραφές του Μέρους Β του

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

Παραρτήματος I και συγκεκριμένα τόσο τις προδιαγραφές της Ενότητας I (Τεχνικά – Λειτουργικά Χαρακτηριστικά Ραμμάτων), όσο και για τις προδιαγραφές της Ενότητας II (Ιδιαίτερες Απαιτήσεις). Επίσης παρέλειψε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη παραπομπή σε συγκεκριμένα αρχεία του φακέλου της Τεχνικής της Προσφοράς για τις απαιτήσεις του Μέρους B (Ενότητα I και Ενότητα II).

Οι παραλείψεις αυτές συνιστούν ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς. Ιδίως, οι παραλείψεις αυτές καθιστούν την προσφορά της προσφεύγουσας μη νόμιμη και ασαφή, καθώς, λόγω της έλλειψης παραπομπής σε συγκεκριμένα αρχεία της τεχνικής της προσφοράς, δεν προκύπτει η πλήρωση των Γενικών Όρων του Μέρους B του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, οι οποίοι είναι ουσιώδεις και κρίσιμοι για τον έλεγχο της συμμόρφωσης των υποψηφίων αναδόχων προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά ούτε και οι όροι της Ενότητας II «Ιδιαίτερες Απαιτήσεις» του Μέρους B στην οποία προβλέπεται η υποβολή συγκεκριμένης Δήλωσης από την πλευρά των υποψηφίων. Μάλιστα, την εν λόγω Δήλωση η προσφεύγουσα δεν την περιέλαβε στην προσφορά της, ούτε κάνει κάποια μνεία σ' αυτή στην υπό κρίση προσφυγή της, ενώ παρέλειψε να παραπέμψει σ' αυτή στη στήλη «Παραπομπή» του Πίνακα Συμμόρφωσης που υπέβαλε.

Αντίθετα, η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, υπέβαλε τον Πίνακα Συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στην παρούσα στις δύο πρώτες γραμμές του οποίου γίνεται σαφής αναφορά στις Ενότητες I και II του Μέρους B του Παραρτήματος I της Διακήρυξης στις στήλες «Περιγραφή και «Απάντηση», ενώ στη στήλη «Παραπομπή» γίνεται παραπομπή σε συγκεκριμένα αρχεία του φακέλου της τεχνικής μας προσφοράς, προς τεκμηρίωση της πλήρωσης όλων των σχετικών απαιτήσεων του Παραρτήματος I της Διακήρυξης.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης του Μέρους Γ απεικονίζεται να έχει την ίδια δομή με τον πίνακα στον οποίον παρατίθενται οι ιδιαίτερες απαιτήσεις των ζητούμενων ειδών της Ενότητας II του Μέρους B του Παραρτήματος I της Διακήρυξης είναι άνευ επιρροής για την υπόθεση, καθώς

αν οι εν λόγω Πίνακες ταυτίζονταν δεν θα περιλαμβάνονταν σε διαφορετικά Μέρη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.

Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Διακήρυξη εν προκειμένω ήταν απολύτως σαφής ως προς την επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση που έθετε για την προσήκουσα συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης του Μέρους Γ του Παραρτήματος Ι αυτής[...].».

24. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα ακόλουθα : *« Η εταιρεία μας, με την προσφυγή της, ουδόλως αμφισβητεί την δεσμευτικότητα των Γενικών Όρων της Διακήρυξης και των διευκρινίσεων επί αυτών. Αυτό που ισχυριζόμαστε είναι ότι δεν οφείλαμε να συμπεριλάβουμε τους σχετικούς όρους στο έντυπο του Πίνακα Συμμόρφωσης που καταθέσαμε. Άλλωστε, όπως επισημαίνουμε και στην προσφυγή μας, η εταιρεία μας δήλωσε ρητά και απερίφραστα την πλήρωση όλων των Γενικών Όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης στο κείμενο της τεχνικής της προσφοράς (παρ. 4.2. της προσφυγής), ενώ, όπως, επίσης, εκθέτουμε στην προσφυγή μας, προσκόμισε όλα τα αποδεικτικά στοιχεία για να τεκμηριώσει ότι πράγματι τους πληροί (παρ. 4.4. της προσφυγής). Το αντικείμενο της προσφυγής μας, επομένως, δεν είναι κατά πόσον πράγματι πληρούμε ή όχι τους σχετικούς όρους, κάτι, άλλωστε, που δεν αμφισβητήθηκε ποτέ ούτε από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, παρά μόνον το «τυπικό» ζήτημα του εάν αυτοί έπρεπε να απαντηθούν στον Πίνακα Συμμόρφωσης που καταθέσαμε. Επί αυτού ισχυριζόμαστε ότι ο Πίνακας όφειλε να συμπληρωθεί μόνο για τις Ιδιαίτερες Απαιτήσεις εκάστου είδους και όχι και για τους Γενικούς Όρους (παρ. 4.3 της προσφυγής).*

Ιδίως, αναφορικά με τους όρους 17 και 19 των Γενικών Προδιαγραφών, τους οποίους μνημονεύει ενδεικτικώς στις απόψεις του το ..., η εταιρεία μας απέδειξε ότι τους πληροί προσκομίζοντας, συναφώς, τόσο το τεχνικό φυλλάδιο (prospectus), όσο και την από 24.06.2020 Δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας των προϊόντων της. Στην τελευταία αυτή δήλωση, η κατασκευάστρια εταιρεία δηλώνει ότι οι χειρουργικές βελόνες της είναι κατασκευασμένες από κράμα χάλυβα 440 με περιεκτικότητα σε χάλυβα 8-10%, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Σημειωτέον, δε, ότι ο όρος 17, στην πραγματικότητα,

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

δεν συνιστά καν τεχνική προδιαγραφή, αλλά διευκρίνιση που απευθύνεται προς τους υποψήφιους συμμετέχοντες. Σε κάθε περίπτωση, επαναλαμβάνουμε ότι ο λόγος αποκλεισμού μας δεν στηρίχθηκε στο ότι δεν πληρούμε, πράγματι, τους σχετικούς όρους, ούτε και αμφισβητείται αυτό από την Αναθέτουσα Αρχή, παρά μόνον στο ότι δεν τους συμπεριλάβαμε στον Πίνακα Συμμόρφωσης.

Σημειωτέον, δε, ότι ούτε και η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... συμπεριέλαβε στον Πίνακα Συμμόρφωσης που κατέθεσε, μνεία στις Γενικές Προδιαγραφές ή/και τις διευκρινίσεις της Διακήρυξης. Στον Πίνακα που επισυνάπτει και στην παρέμβαση της αναφέρεται στην περιγραφή – ιδιαίτερες απαιτήσεις εκάστου εκ των προσφερόμενων από αυτήν ειδών και σε διπλανή στήλη απαντά ότι τους πληροί ακριβώς όπως και η εταιρεία μας. Ουδόλως, δε, περιλαμβάνονται, γιατί άλλωστε, δεν απαιτείτο κάτι τέτοιο, οι γενικοί όροι και διευκρινίσεις των τεχνικών προδιαγραφών».

25. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

26. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

27. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.[...]

28. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]

29. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

30. Επειδή στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ραμμάτων σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην Τεχνική Περιγραφή της διακήρυξης [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.[...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.[...]Επιπλέον θα συμπληρώνεται ο πίνακας συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα Ι ο οποίος πρέπει να υποβληθεί μαζί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος. Ο πίνακας συμμόρφωσης παρέχεται σε ηλεκτρονικό αρχείο word στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ μαζί με τα λοιπά έγγραφα του διαγωνισμού [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ –

[...] ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΩΝ ΡΑΜΜΑΤΩΝ

Ι. ΤΕΧΝΙΚΑ – ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΡΑΜΜΑΤΩΝ

[...[11. Διευκρίνιση 1η : ως τελικός περιέκτης νοείται το τελικό μέρος της συνολικής συσκευασίας του χειρουργικού ράμματος το άνοιγμα του οποίου εκθέτει το ράμμα σε μη στείρο περιβάλλον ή άλλως το μέρος εκείνο της συσκευασίας που δεν μπορεί να ανοιχθεί ή να καταστραφεί με οποιονδήποτε τρόπο χωρίς την ταυτόχρονη απώλεια της στειρότητας του ράμματος.

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

12. Διευκρίνιση 2η : η τοποθέτηση των επισημάνσεων της συσκευασίας, που αναφέρονται παραπάνω και θεωρούνται ουσιώδεις προϋποθέσεις για την αποδοχή των προσφερόμενων ραμμάτων, ή όποιων άλλων επισημάνσεων, πρέπει να έχει γίνει αποκλειστικά και μόνον από το πρόσωπο ή την επιχείρηση που θεωρείται κατασκευαστής των προϊόντων σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, (ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648 - ΦΕΚ 2198/τεύχ. Β/02-10-09). Προσφορές ραμμάτων που φέρουν επισημάνσεις πάσης φύσεως που έχουν τοποθετηθεί, σε οποιοδήποτε μέρος της συσκευασίας τους, από τρίτους, ακόμη και εάν οι τρίτοι αυτοί διαθέτουν την ιδιότητα του διανομέα, εισαγωγέα ή εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Τυχόν παράβαση του όρου αυτού κατά την διάρκεια εκτέλεσης των συμβάσεων θα αποτελεί λόγο μη αποδοχής των παραδιδόμενων υλικών.

13. Διευκρίνιση 3η :Ο προσανατολισμός της κορυφής του τριγώνου των βελονών τριγωνικής διατομής, (βελόνες δέρματος ή βελόνες κόππουσες), δεν αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης. Υπό την έννοια αυτή οι τριγωνικές βελόνες εσωτερικής και εξωτερικής κορυφής, (ή άλλως βελόνες συμβατικώς κόππουσες και βελόνες αναστρόφως κόππουσες), θεωρούνται όμοιες και κατατάσσονται σε μία ενιαία κατηγορία.

14. Διευκρίνιση 4η :Ο αριθμός ατραυματικών ραμμάτων, (ράμματα με βελόνη), ανά τελικό περιέκτη δεν αποτελεί ουσιώδες κριτήριο αξιολόγησης και δε επιτρέπεται να συνιστά λόγο ειδικής προτίμησης ή απόρριψης προσφορών. Για την οικονομική αξιολόγηση προσφορών με διαφορετικό αριθμό ατραυματικών ραμμάτων ανά τελικό περιέκτη λαμβάνεται υπ' όψη η ανά ράμμα τιμή.

15. Διευκρίνιση 5η: Ο αριθμός ελευθέρων ραμμάτων, (απολινώσεων), ανά τελικό περιέκτη μπορεί να είναι έως και 30% μικρότερος ή μεγαλύτερος από τον αριθμό που ζητά η διακήρυξη. Για την οικονομική αξιολόγηση προσφορών που είναι αποδεκτές σύμφωνα με τον παραπάνω όρο αλλά περιέχουν διαφορετικό αριθμό ραμμάτων ανά τελικό περιέκτη λαμβάνεται υπ' όψη η ανά ράμμα τιμή.

16. Διευκρίνιση 6η: Το χρώμα των χειρουργικών ραμμάτων, είτε αυτά είναι ατραυματικά, (ράμματα με προσαρμοσμένη βελόνη), είτε ελεύθερα,

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

(απολινώσεις), δεν αξιολογείται και δεν αποτελεί κριτήριο ειδικής προτίμησης ή απόρριψης.

17. Διευκρίνιση 7η: Όταν ο τελικός περιέκτης περιλαμβάνει βελόνη, τότε με το άνοιγμά του και με μια μόνο κίνηση θα πρέπει να γίνεται και η απελευθέρωση της βελόνης. Η βελόνη με το άνοιγμα του τελικού περιέκτη θα πρέπει να βρίσκεται σε δίσκο διαμονής ή ισοδύναμο, κατάλληλα στερεωμένη ώστε να είναι ορατή και σε σταθερή θέση και εύκολα να μπορεί να πιαστεί από το βελονοκάτοχο στο $\frac{1}{4}$ έως $\frac{1}{2}$ της απόστασης από το οπίσθιο άκρο της. Ο δίσκος διανομής θα πρέπει να είναι σχεδιασμένος έτσι ώστε να ελαχιστοποιεί τη μνήμη των ραμμάτων και να μην απαιτείται οποιαδήποτε ευθυγράμμιση.

18. Καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης δείγματα των προϊόντων δύναται να ελέγχονται ως προς τη στείρωση και τη συμμόρφωσή τους με τη φαρμακοποιία. Τυχόν μη συμμόρφωση θα αποτελεί λόγο μη αποδοχής των παραδιδόμενων υλικών

19. Για τις ζητούμενες βελόνες από υψηλής ποιότητας κράμα χάλυβα 440 και άνω ή ανάλογο, με περιεκτικότητα νικελίου 7,5-9,5%, να κατατίθενται σχετικά έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου.

20. Να κατατεθεί υποχρεωτικά μία σφραγισμένη συσκευασία ραμμάτων σε κάθε κατηγορία από τα προσφερόμενα είδη.

II. ΙΔΙΑΙΤΕΡΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

Σε περίπτωση που θα παρατηρηθεί αλλοίωση του προϊόντος εντός του ορίου ζωής του, η οποία αποδεδειγμένα δεν οφείλεται σε κακή συντήρηση (γεγονός που θα αποδεικνύεται από την ποιότητα του αντιδείγματος), ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να αντικαταστήσει όλη την αλλοιωμένη ποσότητα με νέας παραγωγής προϊόν της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας που θα πληρεί τους όρους της παρούσης περιγραφής. Την υποχρέωση αυτή αναλαμβάνει με έγγραφη δήλωση του ο προμηθευτής στην προσφορά του στο διαγωνισμό.[...]

ΜΕΡΟΣ Γ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

α/α	ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ		
	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
1.	ΝΑΙ		
1.1	...	ΝΑΙ		
1.2	...	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

2	...	ΝΑΙ		
---	-----	-----	--	--

Επιπλέον θα συμπληρώνεται ο πίνακας συμμόρφωσης ο οποίος πρέπει να υποβληθεί μαζί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει.

1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

2. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, θεωρούμενο ως απαράβατο όρο σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης.

4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18)».

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

32. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

33. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά, μεταξύ άλλων, Πίνακα Συμμόρφωσης συμπληρωμένο σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Στο δε Μέρος Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης περιλαμβάνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των χειρουργικών ραμμάτων οι οποίες διακρίνονται αφενός μεν σε γενικές τεχνικές προδιαγραφές και αφετέρου σε ιδιαίτερες απαιτήσεις για κάθε ένα εκ των 87 υπό προμήθεια ειδών ραμμάτων, οι οποίες παρατίθενται υπό μορφή πίνακα. Επισημαίνεται ότι εκ του περιεχομένου των υπ' αριθμ. 11-17 γενικών τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες χαρακτηρίζονται ως διευκρινίσεις, προκύπτει σαφώς ότι αποτελούν τεχνικές απαιτήσεις η πλήρωση των οποίων είναι υποχρεωτική για τους διαγωνιζόμενους, εντάσσονται δε αδιακρίτως στις γενικές τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες φέρουν συνεχόμενη αρίθμηση (1-

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

20). Περαιτέρω, στο Μέρος Γ του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης παρατίθεται υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης και ορίζεται ρητώς ότι στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», θα πρέπει να περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχες υποχρεώσεις και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» να καταγράφονται τα έγγραφα και σημεία της τεχνικής προσφοράς που τεκμηριώνουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Σε κανένα δε σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης θα πρέπει να συμπληρωθεί μόνον με τις ιδιαίτερες απαιτήσεις κάθε είδους και όχι και με τις γενικές τεχνικές προδιαγραφές, τουναντίον ρητώς αναφέρεται ότι απαιτείται η καταγραφή στον πίνακα συμμόρφωσης όλων των τεχνικών όρων και υποχρεώσεων. Το δε γεγονός ότι το υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης, ως παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, έχει την ίδια δομή με τον πίνακα στον οποίο περιλαμβάνονται οι ιδιαίτερες απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών, ουδεμία ασάφεια δημιουργεί, πολλώ δε μάλλον ουδόλως δύναται να αναιρέσει την υποχρέωση αναγραφής στον Πίνακα Συμμόρφωσης και των γενικών τεχνικών προδιαγραφών, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων των προδιαγραφών που αναφέρονται ως διευκρινίσεις, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από αμφοτέρους τους προσφεύγοντες τυγχάνουν απορριπτά ως αβάσιμα. Επομένως, σύμφωνα και με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς σε περίπτωση μη συμπλήρωσης του Πίνακα Συμμόρφωσης κατά τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, αφενός μεν ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά Πίνακα Συμμόρφωσης στον οποίο δεν περιλαμβάνονται οι υπ' αριθμ. 11-17 γενικές τεχνικές προδιαγραφές, ούτε και παραπομπές στα έγγραφα που αποδεικνύουν την πλήρωση αυτών, αφετέρου δε ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε Πίνακα Συμμόρφωσης δίχως καμία αναφορά στο σύνολο των γενικών τεχνικών προδιαγραφών και σχετικών παραπομπών. Αλυσιτελώς αμφοτέροι παρεμβαίνοντες ισχυρίζονται ότι εκ των εγγράφων των προσφορών του; αποδεικνύεται η πλήρωση των μη αναφερόμενων στους υποβληθέντες από αυτούς πίνακες συμμόρφωσης γενικών τεχνικών

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

προδιαγραφών, καθώς, ανεξαρτήτως της βασιμότητας του ισχυρισμού τους, δεν έχουν τηρήσει τη ρητή και σαφή υποχρέωση να συμπληρωθεί ο πίνακας συμμόρφωσης και με τις γενικές τεχνικές προδιαγραφές και τις αντίστοιχες παραπομπές. Ομοίως για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς αμφότεροι παρεμβαίνοντες προβάλλουν ότι στην τεχνική τους προσφορά δηλώνουν την πλήρωση των γενικών τεχνικών προδιαγραφών. Απαραδέκτως δε ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει το πρώτον με το υπόμνημα ότι η προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι στον πίνακα συμμόρφωσης δεν περιλαμβάνεται μνεία στις γενικές τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, βάσει των ανωτέρω αλλά και των εκτεθέντων υπό σκέψεις 31-35, ορθώς και κατα δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τις προσφορές των πρώτου και δεύτερου προσφευγόντων και ο μόνος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

38. Επειδή, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 17, εφόσον νομίμως κρίθηκε αποκλειστέος ο πρώτος προσφεύγων, βασίμως ισχυρίζεται ότι στον υποβληθέντα από τον πρώτο παρεμβαίνοντα πίνακα συμμόρφωσης δεν περιλαμβάνονται οι γενικές τεχνικές προδιαγραφές και οι σχετικές παραπομπές, ήτοι συντρέχει και για τον πρώτο παρεμβαίνοντα ο ίδιος λόγος αποκλεισμού για τον οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του πρώτου προσφευγόντος. Ως εκ τούτου, κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος για τα είδη με α/α 1, 2, 5, 6, 7, 9, 21, 22, 23 και 39 και ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

39. Επειδή, δοθέντος ότι η ως άνω εκτεθείσα πλημμέλεια της προσφοράς του πρώτου προσφευγόντος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του σε όλα τα είδη για τα οποία συμμετέχει, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου και τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής. Σημειωτέον ότι απαραδέκτως ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται στον τρίτο λόγο της προσφυγής ότι και ο πρώτος παρεμβαίνων δεν προσκόμισε δείγματα για κάθε είδος που υπέβαλε προσφορά, δοθέντος ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος για τον λόγο αυτό.

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το σκέλος περί παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης λόγω αποδοχής της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 39.

42. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

43. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 10, η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

44. Επειδή, η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτή.

45. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 41, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

46. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 42, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προσφυγή

Απορρίπτει τη δεύτερη προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής

Δέχεται την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. .../26.04.2021 (θέμα 11^ο) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον πρώτο προσφεύγοντα ποσού 607,40 ευρώ

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου επί της δεύτερης προσφυγής.

Αριθμός απόφασης:1120,1121/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ