

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 07 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 30.05.2022 με ΓΑΚ 762/31.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (διακριτικός τίτλος: «...»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής ο αναθέτων φορέας].

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αρ. 62/2022 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναθέτοντος Φορέα, κατά το μέρος ως προς το οποίο με την απόφαση αυτή, αφού εγκρίθηκε το με αρ. 14/2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και το οικείο με αρ. ΔΔ/2571/01.04.2022 Υπηρεσιακό Σημείωμα, απορρίφθηκε, ως τυπικά και τεχνικά απαράδεκτη, η προσφορά της και, ελλείψει παραδεκτής προσφοράς, ματαιώθηκε ο Διαγωνισμός

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, με ηλεκτρονικό κωδικό «...» ποσού €15.000,00.

2. Επειδή, με τη με αρ. «...» Διακήρυξη, του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την «...»], όπως

## **Αριθμός απόφασης: 1121 /2022**

αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα Νο 1 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ) [Κωδικός Κοινού Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις (CPV «...»)], για την κάλυψη αναγκών των μονάδων του «...», για μια τριετία. Η συνολική ενδεικτική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 6.386.625,00 €, πλέον ΦΠΑ. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, συμπεριλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης και αναλύεται ως εξής : α. 4.257.750,00 €, που αντιστοιχεί στην κύρια σύμβαση, και β. 2.128.875,00 € που αντιστοιχεί στο δικαίωμα προαίρεσης. Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών είχε οριστεί αρχικά η 22η Νοεμβρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00. Εν συνεχεία, κατόπιν σχετικών αποφάσεων του Αναθέτοντος Φορέα, ορίστηκε ως νέα καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών η 6η Δεκεμβρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00.

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν συνολικά τρεις εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. Με το με αρ. 14/13.05.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά- Οικονομική Προσφορά», κατόπιν και του οικείου με αρ. ΔΔ/2571/01.04.2022 Υπηρεσιακού Σημειώματος τεχνικής αξιολόγησης προσφορών διαγωνισμού, διατυπώθηκε η γνώμη ότι όλες οι προσφορές πρέπει να απορριφθούν, διότι είναι τεχνικά απαράδεκτες, και ότι, ελλείψει παραδεκτής προσφοράς, πρέπει να ματαιωθεί ο Διαγωνισμός. Ακολούθως, με το με αρ. πρωτ. ΓΕΚΕΠ/72/17.05.2022 έγγραφο της Γραμματείας της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναθέτοντος Φορέα, οι συμμετέχοντες έλαβαν γνώση της με αρ. πρωτ. 62/17.05.2022 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναθέτοντος Φορέα, με την οποία αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η έγκριση του ως άνω Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και, για τους παραπάνω λόγους, η απόρριψη των προσφορών όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και η ματαίωση του Διαγωνισμού. Το παραπάνω έγγραφο της Γραμματείας της Εκτελεστικής Επιτροπής και οι παραπάνω γνωμοδοτικές πράξεις κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του Διαγωνισμού, στις 19.05.2022.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 30.05.2022, ημέρα Δευτέρα, με κατάθεση μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «cosmoONE», με τη

## **Αριθμός απόφασης: 1121 /2022**

χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με προφανές έννομο συμφέρον καθότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει απορριφθεί και επιδιώκει να γίνει δεκτή προς το σκοπό να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης.

5. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, κοινοποίησε στις 31.05.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της, μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «cosmoONE», και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 145010/14.06.2022 απόψεις του σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 20.06.2022, ημέρα Δευτέρα, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι παράνομη η απόρριψη της προσφοράς της από τον αναθέτοντα φορέα με την αιτιολογία ότι το ΕΕΕΣ (υποβληθέν δύο φορές, μία με μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και μία χωρίς τέτοια μετάφραση) της εταιρείας «...», οι υπεύθυνες δηλώσεις της και το ιδιωτικό συμφωνητικό

## Αριθμός απόφασης: 1121 /2022

συνεργασίας μεταξύ τους δεν είναι νόμιμα, διότι στα παραπάνω έγγραφα δεν έχει αυθεντικοποιηθεί η υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της προαναφερθείσας εταιρείας. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι τα παραπάνω έγγραφα έχουν αυθεντικοποιηθεί, ουδεμία δε παραβίαση του άρθρου 2.4.2.3.3 της Διακήρυξης έχει συντρέξει, εν προκειμένω (β), διότι, εάν γίνει δεκτό ότι πράγματι υπάρχει κρίσιμη πλημμέλεια στα παραπάνω έγγραφα (quod non), ο Αναθέτων Φορέας όφειλε να της ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις (γ) και διότι, εάν γίνει δεκτό ότι πράγματι υπάρχει κρίσιμη πλημμέλεια στα παραπάνω έγγραφα, η οποία δεν ήταν θεραπεύσιμη μέσω παροχής διευκρινίσεων (quod non), ο Αναθέτων Φορέας όφειλε να της ζητήσει να αντικαταστήσει την εταιρεία «...» και όχι να την αποκλείσει άνευ ετέρου.

8. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση πρώτο λόγο: Το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει ότι: *«...για την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής, ο προσφέρων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του, που τον συνδέουν με αυτούς.»*. Επίσης το άρθρο 2.2.4.3 ορίζει ότι *«2.2.4 Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής [...] 2.2.4.3 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου, στο οποίο ο προσφέρων είναι εγγεγραμμένος, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του σε αυτό, καθώς και το επάγγελμα, με το οποίο έχει γίνει η εγγραφή. Επί ενώσεων/κοινοπραξιών/προσωρινών συμπράξεων τα κριτήρια τεχνικής/επαγγελματικής επάρκειας απαιτείται να συγκεντρώνονται από ένα μέλος της τουλάχιστον.»*.

Η προσφεύγουσα προς πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης που ορίζει ότι απαιτείται *«Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των χρησιμοποιούμενων συνθετικών μονωτήρων (ταχυδρομική διεύθυνση, προσκόμιση Πιστοποιητικού ISO 9001 που να καλύπτει το πεδίο παραγωγής των υπό προμήθεια μονωτήρων)*. Επιπλέον, πλήρη στοιχεία για τους χρησιμοποιούμενους μονωτήρες: *Αναλυτικά σχέδια, ηλεκτρικά και μηχανικά χαρακτηριστικά, τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, συστάσεις (References) και οποιοδήποτε στοιχείο αποδεικνύει την καταλληλότητα των χρησιμοποιούμενων μονωτήρων για το σκοπό που προορίζονται καθώς και πλήρη περιγραφή της μεθόδου στερέωσης των μεταλλικών τμημάτων στους μονωτήρες»*, υπέβαλε το από 29.11.2021 ιδιωτικό

## Αριθμός απόφασης: 1121 /2022

συμφωνητικό συνεργασίας με την εταιρεία «...», στο οποίο αναφέρεται ότι η τελευταία «...θα παράγει και θα προμηθεύει την «...» με συνθετικούς μονωτήρες ως πρώτες ύλες απαραίτητες για την κατασκευή του Στοιχείου με Αρ. 1 του Πίνακα Περιγραφής Υλικών και Ποσοτήτων, της υπ' αριθμόν .... Διακήρυξης [...] θα διαθέσει το εργοστάσιο [...] ώστε οι ανωτέρω αναφερόμενοι συνθετικοί μονωτήρες να παραχθούν όσο διαρκεί η σύμβαση...». Επίσης στο έγγραφο «ΔΗΛΩΣΗ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ «...»\_signed», αναφέρεται ότι «...[ο]ι συνθετικοί μονωτήρες που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή του Είδους 1 του Πίνακα Περιγραφής Υλικών & Ποσοτήτων (Παράρτημα 1) της εν λόγω Διακήρυξης, θα κατασκευαστούν στο εργοστάσιο της πιστοποιημένης με ISO 9001 (το οποίο υποβάλλεται) εταιρείας «...», με διεύθυνση: Οδός «...», Πόλη «...», Κομητεία «...», Επαρχία «...», ....». Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Νο 1 - Πίνακα Περιγραφής Υλικών και Ποσοτήτων θα πρέπει να κατασκευαστεί «...[β]άση Ασφαλειοαποζεύκτη υπαίθρου 20KV με συνθετικό μονωτήρα, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή της ΔΕΗ ΔΔ314/14.09.2006 και το Φύλλο 1.». Επομένως, συνάγεται ότι η εταιρεία «...» θα προμηθεύσει την προσφεύγουσα με συνθετικούς μονωτήρες και θα διαθέσει το εργοστάσιο προκειμένου να παραχθούν οι παραπάνω μονωτήρες. Η απαίτηση αυτή δεν συνιστά κριτήριο τεχνικής ικανότητας, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.2.4.3 της Διακήρυξης (εγγραφή σε επιμελητήριο), αλλά απαίτηση τεχνικής προδιαγραφής, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Προκύπτει λοιπόν ότι η προμήθεια μονωτήρων δεν μπορεί να θεωρηθεί στήριξη σε ικανότητα τρίτων, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα και τούτο διότι ότι ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας θεωρείται ότι μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου μόνο για τις απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στα κριτήρια επιλογής του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης και όχι στις τεχνικές απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3. για τις οποίες δεν υπάρχει καν η δυνατότητα από τη Διακήρυξη για στήριξη σε ικανότητες τρίτου. Η προσφεύγουσα δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στην ικανότητα της εταιρείας «...» σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της εγγραφής σε σχετικό επαγγελματικό μητρώο του άρθρου 2.2.4, όπως αβάσιμα αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του και τούτο διότι όπως προκύπτει από το προαναφερθέν ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της εταιρείας «...» και της προσφεύγουσας, αλλά και από την επισκόπηση της Ενότητας Γ του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ της τελευταίας, η «...» θα προσφέρει το

## Αριθμός απόφασης: 1121 /2022

εργοστάσιο της μόνο για την παραγωγή και προμήθεια συνθετικών μονωτήρων. Εξάλλου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα πληροί μόνη της το κριτήριο επιλογής ως προς την εγγραφή στο επαγγελματικό μητρώο, αφού στο πεδίο «Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο» της Ενότητας Α του Μέρους IV της Διακήρυξης έχει απαντήσει «ΝΑΙ». Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι εκ περισσού η προσφεύγουσα κατέθεσε ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», χωρίς να έχει υποχρέωση προς τούτο αφού από την Διακήρυξη δεν προβλέπεται στήριξη σε ικανότητα τρίτου ως προς τη διάθεση εργοστασίου και δεν χωρεί απόρριψη της προσφοράς της εξ' αυτού του λόγου.

Σε κάθε περίπτωση, το άρθρο 2.4.2.3.3 της Διακήρυξης ορίζει ότι: «...η προσφορά θα πρέπει να υπογράφεται ψηφιακά, στην πρώτη ή στην τελευταία σελίδα κάθε υποβαλλομένου εγγράφου (δηλώσεις, περιγραφή προσφερόμενου αντικειμένου, σχέδια κλπ.), από πρόσωπο ή πρόσωπα τα οποία είναι προς τούτο εξουσιοδοτημένα από τον οικονομικό φορέα. Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. Η γλώσσα στην οποία συντάσσονται οι προσφορές είναι η προβλεπόμενη στη Διακήρυξη..... Επισημαίνεται ότι, οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν τα δικαιολογητικά που υποβάλλουν με την προσφορά τους, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλο πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η αίτηση συμμετοχής συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι στην χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι στην χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για την συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η υπεύθυνη δήλωση του προηγούμενου εδαφίου φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών...». Σύμφωνα με το ως άνω άρθρο της Διακήρυξης απαιτείται από τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς να προβαίνουν στην αυθεντικοποίηση των εγγράφων που θα υποβάλουν και όχι στην αυθεντικοποίηση της υπογραφής, όπως αβάσιμα

## Αριθμός απόφασης: 1121 /2022

ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας. Εν προκειμένω, το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», οι δηλώσεις της και το ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας με την προσφεύγουσα, έχουν ιδιόχειρη υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της «...», ημερομηνία υπογραφής του εγγράφου, σφραγίδα της εταιρίας καθώς και επικύρωση και μετάφραση από δικηγόρο, με αποτέλεσμα να θεωρούνται αυθεντικοποιημένα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η ίδια. Η υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της «...», κυρίου «...», βεβαιώνει την ταυτότητα του υπογράφοντος, αφού τα επίμαχα έγγραφα έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο εκ των πρωτοτύπων. Επομένως, μόνο σε περίπτωση που ο αναθέτων φορέας επικαλείτο και αποδείκνυε πλαστότητα αυτών θα μπορούσε να αμφισβητηθεί η εγκυρότητα αυτών. Επίσης, η επικύρωση των εγγράφων από δικηγόρο προσδίδει σε αυτά βέβαιη χρονολογία και ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι δεν υπάρχει η δυνατότητα να βεβαιωθεί η μη τροποίηση της υπογραφής είναι αβάσιμος. Από τη στιγμή που στον υπό κρίση διαγωνισμό η διακήρυξη δεν περιγράφει συγκεκριμένο τρόπο αυθεντικοποίησης των εγγράφων, αβάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας ότι η αυθεντικοποίηση γίνεται μόνο με Apostille ή προξενική θεώρηση. Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι τα επίμαχα έγγραφα είναι σε κάθε περίπτωση αυθεντικοποιημένα και δεν μπορεί να απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας εξ' αυτού του λόγου. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι παράνομη η απόρριψη της προσφοράς της από τον αναθέτοντα φορέα με την αιτιολογία ότι έπρεπε να προσκομίσει τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμών και δοκιμών τύπου για τον προσφερόμενο μονωτήρα, διότι από τη σύγκριση σχεδίου -που είχε υποβληθεί με την τότε προσφορά της- του συνθετικού μονωτήρα, στο πλαίσιο της σύμβασης με τον Αναθέτοντα Φορέα 5030021/03.02.21 με το σχέδιο του προσφερόμενου μονωτήρα στον Διαγωνισμό συνάγεται ότι δήθεν δεν πρόκειται για μονωτήρες ίδιου σχεδιασμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο πρότυπο IEC 61952. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός του Αναθέτοντος Φορέα εκκινεί από εσφαλμένη προϋπόθεση, καθώς, κατά παράβαση της Διακήρυξης, δεν συγκρίνει τον προσφερθέντα εν προκειμένω μονωτήρα με τον παραδοθέντα με τη σύμβαση 5030021/03.02.21 σύμβαση μονωτήρα (α) και, σε κάθε περίπτωση,

## Αριθμός απόφασης: 1121 /2022

οι μονωτήρες που συγκρίνει ο Αναθέτων Φορέας είναι ίδιου σχεδιασμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο πρότυπο IEC 61952 (β).

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο: Στην παράγραφο Γ9 του άρθρου 2.9.3 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...[π]ιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού και δοκιμών τύπου για τον συνθετικό μονωτήρα σύμφωνα με τα Πρότυπα IEC 61952:2008, IEC 62217:2012 και IEC/TR 62730:2012. Τα πιστοποιητικά δοκιμών θα πρέπει να αφορούν υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα υλικά και θα προέρχονται από εργαστήρια αναγνωρισμένα από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, χωρίς περιορισμό ως προς το πεδίο δοκιμών (Θα δηλώνεται μόνο ο φορέας αναγνώρισης του εργαστηρίου και ο αριθμός πιστοποιητικού αναγνώρισης). Πιστοποιητικά δοκιμών προερχόμενα από το Κέντρο Δοκιμών Ερευνών και Προτύπων (ΚΔΕΠ) του Ομίλου «...» είναι αποδεκτά. Σε περίπτωση μετεγκατάστασης σε νέα θέση του εργοστασίου κατασκευής των συνθετικών μονωτήρων, τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού των συνθετικών μονωτήρων είναι αποδεκτό να αφορούν δείγματα μονωτήρων κατασκευασμένα σε προηγούμενη θέση του εργοστασίου κατασκευής τους. Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που προσφέρουν συνθετικούς μονωτήρες του ασφαλειοαποζεύκτη οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του «...» με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών. Πιστοποιητικά δοκιμών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με παλαιότερη έκδοση των προτύπων θα γίνονται δεκτά, κατά την κρίση της υπηρεσίας τεχνικής αξιολόγησης του «...»...».

Η προσφεύγουσα στο ερώτημα 2 του Πίνακα Α.2 του Πίνακα Συμμόρφωσης («Πιστοποιητικά δοκιμών για τον χρησιμοποιούμενο συνθετικό μονωτήρα») αναφέρθηκε στη «ΔΗΛΩΣΗ ΕΞΑΙΡΕΣΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗ «...» ΒΕΒΑΙΩΣΗ «...»\_ΜΤΦ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ» και παρέπεμψε στον «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ Γ.8, Γ.9 & Γ.10 ΕΞΑΙΡΕΣΗ», όπου εκεί δήλωσε ότι «...[β]άσει της παραγράφου Γ.8 της Τεχνικής Προσφοράς, εξαιρούμαστε από την υποβολή πιστοποιητικών δοκιμών τύπου καθότι η εταιρεία μας έχει εγκαταστήσει στο δίκτυο ευθύνης του «...» ασφαλειοαποζεύκτες με συνθετικούς μονωτήρες μέσω των Συμβάσεων : 5030021/03.02.2021 & 5030021/18.08.2021 (επαύξηση σύμφωνα με το Συμπλήρωμα 1 177/18.08.2021). Επίσης βάσει της παραγράφου Γ.9 της



## **Αριθμός απόφασης: 1121 /2022**

*Τεχνικής Προσφοράς, εξαιρούμαστε από την υποβολή πιστοποιητικών δοκιμών σχεδιασμού και δοκιμών τύπου για τον συνθετικό μονωτήρα, καθότι μέσω των παραπάνω συμβάσεων, έχουμε προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες ίδιους με τον προσφερόμενο...». Για τον υπό κρίση διαγωνισμό η προσφεύγουσα κατέθεσε τα αρχεία «ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ\_signed και «Γ.3 & Γ.6 ΔΗΛΩΣΗ ΤΥΠΟΥ», από τα οποία προκύπτει ότι προσφέρει συνθετικό μονωτήρα Τύπου «...», της εταιρίας «...», το σχέδιο με αριθμό 6274.1. Για τις προηγούμενες συναφθείσες συμβάσεις με τον αναθέτοντα φορέα με αριθμούς 5030021/03.02.2021 και 5030021/18.08.2021, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα παρέδωσε και εγκατέστησε μονωτήρα τύπου «...», της εταιρίας «...», το σχέδιο με αριθμό 6274.1, όπως ακριβώς αυτόν που προσφέρει δηλαδή και στον υπό κρίση διαγωνισμό. Βάσει του άρθρου 2.9.3 της διακήρυξης η προσφεύγουσα δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού και δοκιμών τύπου για τον συνθετικό μονωτήρα, στην περίπτωση που έχει ήδη εγκαταστήσει τον συνθετικό μονωτήρα στο δίκτυο ευθύνης του Αναθέτοντος Φορέα με ικανοποιητική συμπεριφορά. Επομένως, η διακήρυξη ορίζει ότι δεν είναι κρίσιμο στοιχείο ο μονωτήρας που αναφέρεται στην προσφορά αλλά αυτός που έχει εγκατασταθεί. Κατόπιν αυτού προκύπτει ότι ο Αναθέτων Φορέας όφειλε να συγκρίνει τον μονωτήρα που προσέφερε στον υπό κρίση διαγωνισμό η προσφεύγουσα με τον μονωτήρα που είχε ήδη εγκατασταθεί σε εκτέλεση των με αριθμούς 5030021/03.02.2021 και 5030021/18.08.2021 συμβάσεων. Εξάλλου, η προσφεύγουσα με τα έγγραφα της προσφοράς της δήλωσε ότι έχει εγκαταστήσει στο δίκτυο ευθύνης του Αναθέτοντος Φορέα τον μονωτήρα τύπου «...» με αριθμό σχεδίου 6274.1, ο οποίος έχει 7 κυάθια και ως εκ τούτου αβάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας ότι η προσφεύγουσα έθεσε πρώτη φορά το θέμα της παράδοσης μη συμβολαιοποιημένου συνθετικού μονωτήρα στο πλαίσιο της προγενέστερης σύμβασης. Επίσης αβάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας ότι το διάστημα των 3,5 μηνών είναι αντικειμενικά πολύ μικρό για την απόδειξη της ικανοποιητικής συμπεριφοράς του υλικού στο δίκτυο αυτού, διότι το άρθρο 2.9.3 της Διακήρυξης δεν ορίζει συγκεκριμένη χρονική διάρκεια εγκατάστασης των υλικών ώστε να αποδεικνύεται η ικανοποιητική συμπεριφορά τους. Αντίθετα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η ικανοποιητική συμπεριφορά των μονωτήρων αποδεικνύεται από το γεγονός ότι εγκρίθηκαν ύστερα από δοκιμές χωρίς να υπάρξει αρνητικό δελτίο*

## **Αριθμός απόφασης: 1121 /2022**

συμπεριφοράς του υλικού και έγινε πρόσθετη παραγγελία στις 18.08.2021 για το συγκεκριμένο υλικό προτού καν ολοκληρωθεί η παράδοση της αρχικής σύμβασης στις 03.08.2022. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο δεύτερος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

11. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**