

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μαρία Βύρρα- Μέλος, υπό την ιδιότητά του ως Μονομελούς Κλιμακίου.

Για να εξετάσει την από 30.05.2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 772/31.05.2022 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της «ΔΗΜΟΥ» (εφεξής «ο αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμό 90/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη»), καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά της και καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας ... και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ύψους 600,00 €), υπολογισμένο επί του της «ΟΜΑΔΑΣ Α» της σύμβασης επί της οποίας ασκείται η προσφυγή, προϋπολογισμού 61.782,26 € χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοιχτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ...» (αριθμός μελέτης ... επικαιροποιημένη), συνολικού προϋπολογισμού 95.600,00€ χωρίς ΦΠΑ και

118.544,00€ με ΦΠΑ 24%, η οποία υποδιαιρείτο στα κάτωθι Τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : «Α' ΟΜΑΔΑ», εκτιμώμενης αξίας 76.610,00 € πλέον ΦΠΑ 24 % ΤΜΗΜΑ 2 : «Β' ΟΜΑΔΑ», εκτιμώμενης αξίας 18.990,00 € πλέον ΦΠΑ 24 %. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 12.12.2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στο επίδικο Τμήμα 1 «ΟΜΑΔΑ Α» του εν θέματι διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η εταιρεία ... και η εταιρεία ... Οι προσφορές της προσφεύγουσας και της ... απορρίφθηκαν, ενώ της εταιρείας ... έγινε δεκτή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

3.Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

4.Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.05.2022, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.05.2022 –κατά παρέκταση δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της προθεσμίας ήταν η 28.05.2022, ημέρα Σάββατο, δηλαδή εξαιρετέα-, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα.

5.Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, έχοντας υποβάλλει σχετική προσφορά και βλαπτόμενη στην αποδοχή της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης

εταιρείας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της.

6.Επειδή, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε εμπροθέσμως στις 14.06.2022 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η προσφεύγουσα κατάθεσε στις 20.06.2022 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

7. Επειδή, στις 06.06.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

9.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και

εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). 26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

10. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

11. Επειδή με το α΄ σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, παραβίαση του άρ. 243 ΑΚ και με το β΄ σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής της επικαλείται ασάφεια του ίδιου ως άνω όρου.

12. Επειδή ο όρος 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της οικείας Διακήρυξης ορίζει:

«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018-2019-2020), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) προμήθεια παρόμοιων ειδών στον δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα [...].»

13.Επειδή, αναφορικά και με τα δύο σκέλη του πρώτου λόγου της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Καταρχάς, ειδικώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εφαρμογής του Αστικού Κώδικα είναι απορριπτέοι, καθώς το ζήτημα του υπολογισμού της τριετίας ρυθμίζεται ευθέως από το νόμο 4412/2016 και συγκεκριμένα από το άρθρο 75 και από το άρθρο 80 καθώς και από Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 και συνεπώς δεν υπάρχει έδαφος εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 243 ΑΚ, αφού οι διατάξεις του Αστικού Κώδικα εφαρμόζονται στις συμβάσεις δημοσίων έργων συμπληρωματικώς (πρβλ 756/2021, 2852/2020, 778/2009 ΣΤΕ κ.α). Πάντως, ο νόμος (άρθ. 75, 80 και Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016) δεν διακρίνει εάν η κτήση της επαγγελματικής εμπειρίας εντός της τελευταίας τριετίας απαιτείται να τίθεται στην διακήρυξη ημερολογιακά και μόνον και πάντως όχι χρονολογικά. Συνεπώς, σύμφωνα με το γράμμα του νόμου νοούνται και είναι παραδεκτοί αμφότεροι οι τρόποι υπολογισμού του χρόνου κτήσης της επαγγελματικής εμπειρίας και εξ ίσου νόμιμα και κατ' επιλογήν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβλέπει ως τελευταία τριετία είτε την τριετία που προηγείται χρονολογικά του έτους της διακήρυξης, είτε την τριετία που προηγείται ημερολογιακά της ημερομηνίας της διακήρυξης. Ο νόμος σε κάθε περίπτωση προβλέπει ότι η τελευταία τριετία εντός της οποίας πρέπει να έχει αποκτηθεί η επαγγελματική εμπειρία -είτε χρονολογική είτε ημερολογιακή τριετία- είτε εκκινεί από ημερομηνία εντός του έτους της διακήρυξης (2021), είτε περιλαμβάνει τα τρία ολόκληρα τελευταία έτη που προηγούνται του έτους της διακήρυξης (2020, 2019, 2018, ως ορίσθηκε εν προκειμένω στον όρο 2.2.6 α). [πρβλ 1442/2020 ΑΕΠΠ]. Επομένως, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία πως δεν πληροί τον όρο 2.2.6 α περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος πως «*Εκ του ανωτέρω όρου της διακήρυξης (άρθρο 2.2.6.α.) προκύπτει σαφέστατα ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν εκτελέσει/παραδώσει μία τουλάχιστον σύμβαση παρόμοιων ειδών, εντός των ετών 2018-2019-2020. Όμως η σύμβαση την οποία επικαλείται η εταιρεία στο ΕΕΕΣ και στο διευκρινιστικό έγγραφό της και την οποία*

προσκομίζει, εκτελέστηκε εντός του έτους 2021, δηλαδή εκτός του χρονικού διαστήματος που ορίζει η διακήρυξη». Κατά δεύτερον από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα ουδόλως επικαίρως αμφισβήτησε τον οικείο όρο, προσφεύγοντας κατά της διακήρυξης και μετείχε άνευ επιφύλαξης, αποδεχόμενη ούτως τον όρο αυτόν. (πρβλ 1632/2021 ΑΕΠΠ, σελ. 7). Άλλωστε κατά πάγια νομολογία, ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επομένων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας που δεν αμφισβήτησε επικαίρως καθόσον στις δημόσιες συμβάσεις παγίως ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδιο, προβολής των λόγων, (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά). Περαιτέρω η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής και είναι απορριπτέος.

14.Επειδή με το δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως «η εταιρία ...συμπεριέλαβε στην προσφορά της έγγραφο με τίτλο «71.TEST LIGHT, RESISTANCE(1)», το έγγραφο με τίτλο «...HANDBOOK EN (3)» (εγχειρίδιο χρήσης της μπασκέτας), το έγγραφο με τίτλο «...» και «ΜΠΑΣΚΕΤΑ ... DICEMBRE 2022» (Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές της ... της μπασκέτας), το έγγραφο με τίτλο «Files_Files_Certificates-and-flyers_Certificates_CE_CE-Declaration-of-Performance_-sports-Floors-...», το έγγραφο με τίτλο «Files_Files_Certificates-and-flyers_Certificates_CE_CE-declaration-of-performance-solid-wood-flooring», το έγγραφο με τίτλο «Files_Files_Certificates-and-flyers_Certificates_...-certificate-2», το έγγραφο με τίτλο «Files_Files_Certificates-and-flyers_Certificates_...-certificate-3», το έγγραφο με τίτλο «ISO 9001 -certificate», το έγγραφο με τίτλο «ISO 9001... 2020-2023», το έγγραφο με τίτλο «ISO14001-certificate», το έγγραφο με τίτλο «...», το

έγγραφο με τίτλο «TUV ...», το έγγραφο με τίτλο «ΜΠΑΣΚΕΤΑ CERTIFICATO ... DICEMBRE 2022» στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα».

15. Επειδή, ο όρος 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης ορίζει:

«Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή».

16. Επειδή, περαιτέρω το άρθρο 3.1.2.1 της οικείας Διακήρυξης ορίζει: «Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Ο προσωρινός ανάδοχος δύναται να υποβάλει αίτημα, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού

στο ΕΣΗΔΗΣ, προς την αναθέτουσα αρχή, για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα περί αίτησης χορήγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής αυτών, για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα αυτή τόσο εντός της αρχικής προθεσμίας για την υποβολή δικαιολογητικών όσο και εντός της προθεσμίας για την προσκόμιση ελλειπόντων ή τη συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών, κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ανωτέρω προβλέπεται. Η παρούσα ρύθμιση εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.».

17. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής από τα στοιχεία του φακέλου και επί τη βάση των προβαλλόμενων εκατέρωθεν ισχυρισμών προκύπτουν τα εξής: Η εταιρεία ... συμπεριέλαβε στην προσφορά της τα έγγραφα που αναφέρονται στη σκέψη 15 τα οποία -με εξαίρεση το έγγραφο με τίτλο «ISO 9001 -certificate», το έγγραφο με τίτλο «ISO 9001... 2020-2023», το έγγραφο με τίτλο «ISO14001-certificate» αποτελούν ε σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της Διακήρυξης ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα ISO έγγραφο με τίτλο «ISO 9001... 2020-2023» έχει προσκομιστεί στην ελληνική γλώσσα, απορριπτομένων ως αβασίμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Όμως το έγγραφο «ISO 9001 -certificate» και το έγγραφο «ISO14001-certificate» έχουν προσκομισθεί στην αγγλική γλώσσα

χωρίς μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Περαιτέρω, όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία, το πιστοποιητικό ISO συνιστά αποδεικτικό έγγραφο συνδρομής τεχνικής προδιαγραφής, και δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση «τεχνικό φυλλάδιο ή έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο» αλλά διαφοροποιείται από αυτά δοθέντος ότι τα τελευταία δεν έχουν δύναμη πιστοποίησης- απόδειξης, αλλά συνιστούν έγγραφα ενημερωτικού χαρακτήρα, τα οποία χρησιμοποιούνται για εμπορικούς σκοπούς, στο πλαίσιο προώθησης των προϊόντων του κατασκευαστή στις αγορές κλπ [βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 116/2019 και νομολογία ΔΕφΚομ 15/2019, ΔΕφΑθ 525/2013 (ΑΣΦ), 632/2013 (ΑΣΦ), ΔΕφΧαν 39/2013, ΣτΕ 745/2011 (ΑΣΦ), 277/2011]. Συνεπεία των ανωτέρω, δεν υφίσταται δυνατότητα προσκόμισης του υπό κρίση πιστοποιητικού χωρίς μετάφραση στην ελληνική, καθόσον συνιστά έγγραφο κατά την έννοια του νόμου και δη ιδιωτικό αποδεικτικό έγγραφο της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή, ελλείψει του οποίου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η προσφορά έχει υποβληθεί νομίμως και προσηκόντως με τον τρόπο που προβλέπεται στην διακήρυξη. Επομένως ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και δη όσον αφορά τους λόγους αυτής που αφορούν την μη προσκόμιση ελληνικής μετάφρασης των πιστοποιητικών «ISO 9001 -certificate» και «ISO14001-certificate» εκ μέρους της εταιρείας ... και καθ' ο μέρος ο αναθέτων φορέας έκανε άνευ ετέρου δεκτή την προσφορά της άνω εταιρείας και άνευ προηγούμενης κλήσης της προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

18. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ... επικαλούμενη *«Παραβίαση του άρθρου 80 του ν.4412/2016 και των υπ' αριθμόν 2.2.4 και 2.2.9.2 όρων της Διακήρυξης – Παράλειψη υποβολής βεβαίωσης εγγραφής στο Βιοτεχνικό, Εμπορικό, Βιομηχανικό Επιμελητήριο στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης»*.

19. Επειδή, το άρθρο **2.2.9.2** της διακήρυξης **«Αποδεικτικά μέσα»** στο **σημείο Α.** ορίζει: «Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο οποίο περιέχονται επίσης οι πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως η ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, η απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν».

Επειδή, περαιτέρω στο σημείο **Β.2** του ίδιου ως άνω άρθρου (2.2.9.2) ορίζεται: «Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.Μ.Η. των ως άνω

Επιμελητηρίων.». Τέλος, στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης, όσον αφορά στον τρόπο υποβολής/προσκόμισης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, αναφέρονται τα εξής: «Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF. Εντός της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το αργότερο έως την τρίτη εργάσιμη ημέρα από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του Διαγωνισμού και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, τα στοιχεία και δικαιολογητικά, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή (ως πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της ως άνω παραγράφου 2.4.2.5. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, εάν:

i)...

ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή

iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας».

20.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Στον έντυπο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης που απέστειλε η εταιρεία ... στον αναθέτοντα φορέα- και ο οποίος έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου εγγράφου ...- περιλαμβάνεται το με αριθ. πρωτ. ... Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, το οποίο έχει εκδοθεί από το Τμήμα Μητρώου του Επιμελητηρίου ... Επίσης, στον ηλεκτρονικό φάκελο των δικαιολογητικών

συμμετοχής της εταιρείας περιλαμβάνεται το με αριθ. πρωτ. ... Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ. Το πρώτο ως άνω πιστοποιητικό πράγματι δεν περιλαμβάνεται στον ηλεκτρονικό φάκελο αρχείων μορφής pdf. που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ από την προσωρινή ανάδοχο, προφανώς εκ παραδρομής, παρά μόνο στον έντυπο φάκελο που προσκομίστηκε εγκαίρως στον αναθέτοντα. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν ζήτησε με το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων/πρόσθετων εγγράφων από την προσωρινή ανάδοχο να υποβάλλει και ηλεκτρονικά το ανωτέρω Γ. Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, δεδομένου ότι αυτό είχε προσκομιστεί σε έντυπη μορφή, μέσω δε του ιστότοπου του ΓΕΜΗ έλεγξε τη γνησιότητά του, σύμφωνα με τη σχετική εξουσιοδότηση την οποία είχε παράσχει η εταιρεία στο ΕΕΕΣ. Εξάλλου, το εν λόγω πιστοποιητικό είχε υποβληθεί από την εν λόγω εταιρεία και ως συνημμένο στην ηλεκτρονική της προσφορά στο φάκελο «δικαιολογητικών συμμετοχής». Όμως η προσκόμιση του Γενικού Πιστοποιητικού ΓΕΜΗ μόνο σε έντυπη και όχι και σε ηλεκτρονική μορφή δεν οδηγεί στον αποκλεισμό της προσωρινής αναδόχου, αφού κατ'ουσία αυτή προσκόμισε το εν λόγω δικαιολογητικό, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών του αναθέτοντος και απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

21. Επειδή η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της επικαλείται *«Παραβίαση του άρθρου 80 του ν.4412/2016 και των όρων 2.2.9.2. της διακήρυξης – Παράλειψη υποβολής υπευθύνων δηλώσεων με το απαιτούμενο περιεχόμενο»*.

22. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Η εταιρεία ... κατόπιν του με αριθ. 6/24-3-2022 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού επανυπέβαλε τις εξής υπεύθυνες δηλώσεις (βλ. ψηφιακό αρχείο *«ΝΕΕΣ ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ...»* με ημερομηνία 01.04.2022, όπου εμπεριέχονται): (1) *«ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...»* ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας περί μη αθέτησης υποχρεώσεων καταβολής φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (2) *«ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ... 2»* ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας όπου δηλώνεται πως *«(α) δεν έχω αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του*

άρθρου 18 του ν. 4412/20166, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, (β) δεν τελώ υπό πτώχευση ή έχω υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελώ υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχω υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχω αναστείλει τις επιχειρηματικές μου δραστηριότητες ή δεν βρίσκομαι σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας. (γ) εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 περί ποινικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών συνεπειών, δεν υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι συνήψα συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, (δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή μου κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (στ) δεν έχω επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) δεν έχω κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είμαι σε θέση να προσκομίσει τα

δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) δεν επιχείρησα να επηρεάσω με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσω εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να μου αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχω με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχω διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.», (3) «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ... 3» ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας περί μη επιβολής κύρωσης οριζόντιου αποκλεισμού, (4) «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ... 4» στην οποία αναγράφεται ότι υποβάλλεται με την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας περί άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της σύμβασης και περί εγγραφής στο επαγγελματικό μητρώο της χώρας, (5) «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ... 5» στην οποία αναγράφεται ότι υποβάλλεται με την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας περί μη κοινοποίησης στον άλλο εταίρο ή στην εταιρεία εξώδικης δήλωσης περί λύσης της εταιρείας, και τέλος (6) «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...» στην οποία αναγράφεται ότι υποβάλλεται με την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας περί μη κοινοποίησης στον άλλο εταίρο ή στην εταιρεία εξώδικης δήλωσης περί λύσης της εταιρείας. Ειδικώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς τις υπεύθυνες δηλώσεις της «...» είναι αόριστες και ανεπίδεκτες δικαστικής εκτίμησης καθώς προκύπτει πρόβλημα με την ταυτοποίησή τους. Αναλυτικότερα στο πεδίο «Ανάλυση κατά προσφορά για το Διαγωνισμό» του ΕΣΗΔΗΣ υπάρχουν τα ψηφιακά αρχεία 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 51, 53, 55, 58 ΚΑΙ 60 «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...» και όχι τα ψηφιακά αρχεία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ... 3.pdf, 10 pdf, 17 pdf, 18 pdf 19 pdf 20 pdf», που επικαλείται η προσφεύγουσα. Σημειωτέον περαιτέρω πως το ψηφιακό αρχείο «29. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...» αφορά μη επιβολή αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και όχι περί μη κύρωσης οριζόντιου αποκλεισμού, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα και το ψηφιακό αρχείο «37.

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...» αφορά την άσκηση συναφούς επαγγελματικού αντικειμένου και όχι τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.3.4 λόγων αποκλεισμού, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω και ως προς τις υπεύθυνες δηλώσεις του ... προκύπτουν προβλήματα ταυτοποίησης των ψηφιακών αρχείων, πλην των αναφερόμενων στο ως άνω ψηφιακό αρχείο «*ΝΕΕΣ ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ...*», όπου όμως ρητά δηλώνεται πως υποβάλλονται από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, απορριπτομένων ως αβασίμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη οι ισχυρισμοί εν συνόλω της προσφεύγουσας, ως εκτίθενται στον τέταρτο λόγο της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Επομένως ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

23. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται *«Παραβίαση και εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών του Διαγωνισμού – Παραβίαση και εσφαλμένη ερμηνεία του άρθ. 91 ν. 4412/2016 και των όρων 3.1, 4.1 και 24.3 τη διακήρυξης – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...»*. Η προσφεύγουσα επικαλείται πως το προσφερόμενο εκ μέρους της αναδόχου ξύλινο δάπεδο ... παρουσιάζει τις εξής αποκλίσεις: 1) τα τακάκια που προσφέρονται είναι από πλαστικό υλικό και όχι από τάβλες λευκής ξυλείας 2) οι τάβλες που προσφέρει έχουν μήκος 36εκ., πλάτος 6 εκ. και πάχος 2,5 εκ, ενώ απαιτούνταν τάβλες μήκους 48 εκ. και πλάτους 12 εκ. και πάχους 2,5 εκ.. 3) η τελική επίστρωση – παρκέτα του προσφερόμενου εκ μέρους της ξύλινου δαπέδου έχει τις εξής διαστάσεις: μήκος: 37εκ, πλάτος 12,9 εκ. και πάχος 2,2 εκ. 4) ενώ το ξύλινο δάπεδο πρέπει σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές να αποτελείται από τέσσερις στρώσεις το προσφερόμενο εκ μέρους της αναδόχου σύστημα ξύλινου δαπέδου αποτελείται από τρεις στρώσεις 5) το ύψος του συνολικού συστήματος ξύλινου δαπέδου που προσφέρει είναι 6,4 εκ ενώ απαιτούταν να είναι 9,6 εκ.

24. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ως προς τα τακάκια: Το προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρείας ... σύστημα ξύλινου δαπέδου περιέχει τα τακάκια με την ονομασία «...», τα οποία είναι λαστιχένια. Αυτό προκύπτει

από την ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρίας «...»). Επομένως, και σε αντίθεση με τις τεχνικές και προδιαγραφές του επίμαχου διαγωνισμού, και συγκεκριμένα του όρου 2.2.1.4 των τεχνικών προδιαγραφών («*θα τοποθετηθούν τακάκια από τάβλες λευκής ξυλείας (ερυθρελάτη)...*») ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσέφερε τακάκια που δεν πληρούν τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών. Ως προς τις τάβλες: Από την προαναφερόμενη ιστοσελίδα προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσφέρει τάβλες που έχουν μήκος 36 εκ, πλάτος 6 εκ. και πάχος 2,55 εκ, ενώ ο όρος 2.2.1.5 των τεχνικών προδιαγραφών απαιτεί τάβλες μήκους 48 εκ, πλάτους 12 εκ. και πάχους 2, 5 εκ και συνεπώς οι προσφερόμενες τάβλες από τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα δεν είναι σύμφωνες με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ως προς την τελική επίστρωση-παρκέτα: Από την προαναφερόμενη ιστοσελίδα προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσφέρει 36εκ, πλάτους 12,9 εκ. και πάχους 2,2 εκ., ενώ σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 των τεχνικών προδιαγραφών τα παρκέτα πρέπει να έχουν μήκος 500 έως 1200 χιλιοστά, πλάτος 70 χιλιοστά και πάχος 21 χιλιοστά και επομένως τα προσφερόμενα από των εν λόγω οικονομικό φορέα δεν πληρούν τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ως προς τις στρώσεις του ξύλινου δαπέδου: Από την προαναφερόμενη ιστοσελίδα προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσφέρει σύστημα ξύλινου δαπέδου που αποτελείται από τρεις στρώσεις, ήτοι από τακάκια, τάβλες και τελική επίστρωση (βλ. στην προαναφερόμενη ιστοσελίδα ιδίως «*συστήματα εξαρτήματος*», αριθμοί 1, 2 και 3), ενώ από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές συνάγεται ότι το ξύλινο δάπεδο πρέπει να αποτελείται από τέσσερις στρώσεις, ήτοι, τα τακάκια, τις τάβλες που θα τοποθετηθούν πάνω στα τακάκια, τις τάβλες που θα τοποθετηθούν πάνω στις προηγούμενες τάβλες και την παρκέτα – τελική επίστρωση του ξύλινου δαπέδου. (βλ. όρους τεχνικών προδιαγραφών 2.2.1.4 «τακάκια», 2.2.1.5 «τάβλες από ερυθρελάτη», 2.2.1.6 «τετράμετρες τάβλες» και 2.2.2 «τελική επίστρωση»). Συνεπώς το προσφερόμενο από τον εν λόγω οικονομικό φορέα σύστημα ξύλινου δαπέδου τριών στρώσεων δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Τέλος, η εξέταση του σκέλους του πέμπτου λόγου της

προσφυγής ως προς το ύψος του ξύλινου δαπέδου παρέλκει ως αλυσιτελής δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα παρέχουν αυτοτελές νόμιμα έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

25. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (ΣΤΕ 194/2011), η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««...» έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ««...» και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο. Περαιτέρω, κατ' αποδοχή του πέμπτου λόγου της προσφυγής παρέλκει η σχετική αναπομπή για συμπλήρωση των ελλείψεων που αναφέρονται στη σκέψη 18, δεδομένης της άνευ ετέρου απόρριψης του οικονομικού φορέα ««...» δια μόνης της ως άνω υπό τη σκέψη 25, βάσης αποκλεισμού.

27.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό 90/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «....» και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο της Α' ΟΜΑΔΑΣ του εν θέματι διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 07 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Ιουλίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ
ΒΥΡΡΑ ΜΑΡΙΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ