

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 14 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2278/10.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δημοτικού ... (εφεξής η « αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση- εξαφάνιση α) της συμπροσβαλλομένης υπ' αρ. 88/05.07.2021 απόφαση συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα από Πρακτικό της με αριθμό 10/2021 Συνεδρίασης της αναθέτουσας αρχής) δυνάμει της οποίας ενεκρίθη το δια της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής επίσης συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Ανοικτής Διαδικασίας μέσω ΕΣΗΔΗΣ, δυνάμει των οποίων αποφασίσθηκε να ανακηρυχθεί η παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχος, θεωρηθείσα η Οικονομική της Προσφορά ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής και β) η προσβαλλομένη υπ' αρ. 133/2021 απόφαση συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα από Πρακτικό της με αριθμό 18/2021 Συνεδρίασης της αναθέτουσας αρχής) καθ' ο

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

μέρος αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διεξαγωγής Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ανοικτής Διαδικασίας και η κατακύρωση του εν λόγω δημοπρατούμενου έργου στην παρεμβαίνουσα αντί του συνολικού ποσού των 886.344,06 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

Οι ως άνω εξεδόθησαν στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. ... Επανάληψης Διακήρυξης Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών για δύο (2) έτη της φύλαξης στα πλαίσια των σχεδίων ασφαλείας των λιμενικών εγκαταστάσεων του τουριστικού λιμένα ... και των λιμένων ..., ... και ..., δε ιδιωτική επιχείρηση παροχής υπηρεσιών ασφαλείας με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (βάσει τιμής)» η εκτιμώμενη δε αξία της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% και της εκτιμώμενης αξίας των δικαιωμάτων προαίρεσης, ανέρχεται στο ποσό του 1.412.139,75 € μαζί με το Φ.Π.Α. (470.713,25€ για κάθε έτος), ήτοι 759.214,92€ χωρίς ΦΠΑ (379.607,46€ για κάθε έτος x 2), αναρτήθηκε δε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.04.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε α/α συστήματος ....

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.796,08 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς τον υπολογισμό της προαίρεσης, ήτοι 759.214,92€ σύνολο και για τα δύο έτη χωρίς ΦΠΑ (379.607,46€ x 2 έτη).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε την υπ' αρ. πρωτ. ... Επανάληψη Διακήρυξης Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για την «Παροχή

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

υπηρεσιών για δύο (2) έτη της φύλαξης στα πλαίσια των σχεδίων ασφαλείας των λιμενικών εγκαταστάσεων του τουριστικού λιμένα ... και των λιμένων ...,... και ..., δε ιδιωτική επιχείρηση παροχής υπηρεσιών ασφαλείας με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (βάσει τιμής)» η εκτιμώμενη δε αξία της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% και της εκτιμώμενης αξίας των δικαιωμάτων προαίρεσης, ανέρχεται στο ποσό του 1.412.139,75 € μαζί με το Φ.Π.Α. (470.713,25€ για κάθε έτος), ήτοι 759.214,92€ χωρίς ΦΠΑ (379.607,46€ για κάθε έτος x 2), αναρτήθηκε δε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.04.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε α/α συστήματος ....

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Δημοτικό ... (Ν.Π.Δ.Δ.) ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) ως προς την υπ' αρ. 133/2021 απόφαση συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλομένη») έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 09.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη αναρτήθηκε στις 29.11.2021 στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του ηλεκτρονικού τόπου του επίμαχου Διαγωνισμού, για την οποία ανάρτηση η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τους ενδιαφερόμενους, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθ. 361,

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή ως προς την προσβαλλομένη υπ' αρ. 88/05.07.2021 απόφαση συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής υπό κρίση προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη κατά παράβαση της άπαξ ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής, δυνάμει του άρ. 360, παρ. 3 του Ν. 4412/2016, διότι, όπως η προσφεύγουσα ομολογεί στην προσφυγή της, άσκησε κατά αυτής την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1443/20.07.2021, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή προσφοράς και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης, κατά το μέρος που η σύμβαση κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα.

7. Επειδή στις 10.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερομένους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αρ. 3136/2021 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση στις 14.12.2021, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερομένους, των υπ' αρ. πρωτ. ΤΔΟ/Ν10/3365/14.12.2021 απόψεών της, με τις οποίες, για τους λόγους που εκεί αναφέρονται, ισχυρίζεται ότι οι λόγοι της προσφυγής είναι απαράδεκτοι και αβάσιμοι.

10. Επειδή στις 20.12.2021 η παρεμβαίνουσα με έννομο συμφέρον, καθότι κατακυρώθηκε σε αυτήν η επίμαχη σύμβαση δυνάμει της

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

προσβαλλομένης, άσκησε εμπρόθεσμα στις 20.12.2021 παρέμβαση με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα άρ. 7 και 8, παρ. 4 του π.δ. 39/2017, σε συνδυασμό με τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, με την οποία, για τους εκεί ειδικότερα αναφερόμενους λόγους, αιτείται η υπό κρίση προσφυγή να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη και να διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλομένων πράξεων.

11. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 19.01.2022, ήτοι εκτός της πενθήμερης προθεσμίας που προβλέπεται στο άρ. 365, παρ. 1, τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016, καθότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα κοινοποιήθηκαν στις 14.12.2021, κατά τα ως άνω, συνεπώς, δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την υπό κρίση προσφυγή Κλιμάκιο.

12. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙΙ (ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ) ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΜΕΣΩ Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. ΜΕ ΣΦΡΑΓΙΣΜΕΝΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ, ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ), ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΕΤΗ (2 ΕΤΗ) ΑΝΑΘΕΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΩΝ ΛΙΜΕΝΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΛΙΜΕΝΩΝ ...,... ΚΑΙ ..., ΣΕ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟ ... ΕΠΑΝΑΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ...(Ν.Π.Δ.Δ.) ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΗΣ ΚΕΙΜΕΝΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ, ΚΑΙ ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 122/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Σ.» αποφασίστηκε η ανάκληση της υπ' αρ. 122/2021 απόφασης έγκρισης του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής και της κατακύρωσης του επίμαχου διαγωνισμού, λόγω της μη έγκαιρης μεταφοράς των δικαιολογητικών κατακύρωσης στην επικοινωνία με τους ενδιαφερομένους, προς διασφάλιση των γενικών αρχών της δημοσιότητας και της τυπικότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

και προκειμένου οι ενδιαφερόμενοι να μην απωλέσουν την νόμιμη προθεσμία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016, η έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ της αναφερόμενης στο σκεπτικό της απόφασης επιτροπής διεξαγωγής δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού και η κατακύρωση της σχετικής σύμβασης στην παρεμβαίνουσα αντί του συνολικού ποσού των 886.344,06€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

13. Επειδή με τον λόγο της προσφυγής κατά της προσβαλλομένης, με την οποία κατακυρώθηκε η επίμαχη σύμβαση στην παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτή πάσχει διότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού κατ' άρ. 2.2.3.4 (ζ) της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει επί λέξει ότι «...η ... υπέβαλε κατά την συμμετοχή της στον Διαγωνισμό (ημερομηνία υποβολής προσφοράς αυτής 13.05.2021) το από 13.05.2021 συνταχθέν και υπογραφέν από την νόμιμο εκπρόσωπο αυτής ΕΕΕΣ, στο οποίο απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του Παραρτήματος ΙΙΙ, στην παράγραφο Γ' αυτού... Ακολούθως κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου η ... υπέβαλε [κατ' άρθρο 2.2.9.2.Β.1.β), τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης] την από 29.10.2021 Υπεύθυνη Δήλωση, δια της οποίας δηλούνται υπευθύνως από την νόμιμη εκπρόσωπό της –μεταξύ άλλων - ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό της οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης... Πλην όμως η εν λόγω δήλωση της ... τόσο στο ΕΕΕΣ όσο και στην ως άνω Υπεύθυνη Δήλωσή της ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΛΗΘΗΣ καθότι στο πρόσωπό της συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 (ζ) της Διακήρυξης και του άρθρου 73 παρ. 4 (ζ) του Ν. 4412/2016, λόγο για τον οποίο είχε αποφανθεί αρνητικά στο υποβληθέν υπ' αυτής ΕΕΕΣ την 13.05.2021, αλλά και ουδέν διαφορετικό δήλωσε στην υποβληθείσα ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση στα αναρτηθέντα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. (...) Η ... συμμετείχε ως υποψήφια ανάδοχος σε δημόσια διαγωνιστική διαδικασία παροχής υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων του ... τον Ιανουάριο του έτους 2020. Τον Δεκέμβριο του έτους 2020 η εκεί αναθέτουσα αρχή έκρινε προσωρινή ανάδοχο την ... και ούτω κλήθηκε η τελευταία να υποβάλει τα προβλεπόμενα εκεί δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία «ελέγχθηκαν» και κατακυρώθηκε σε αυτήν το εκεί

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

δημοπρατούμενο έργο. Κατά της εν λόγω κατακύρωσης ασκήθηκαν δύο Προδικαστικές Προσφυγές από τις ανταγωνίστριες συνυποψήφιες εταιρείες, οι οποίες συνεξετάστηκαν και έγιναν δεκτές με την υπ' αριθμ. 361, 362/5.2.2021 Απόφαση του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ κατά της οποίας η ... άσκησε αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (διαδικασία ακυρωτικής διαδικασίας), η οποία και απορρίφθηκε δια της υπ' αριθμ. 187/28.5.2021 Αποφάσεως αυτού. Δια της υπ' αριθμ. 361, 362/5.2.2021 Απόφασης του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η οποία είναι οριστική, τελεσίδικη και αμετάκλητη, κρίθηκε ότι κατά την συμμετοχή της στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία η ... υπέβαλε το οικείο ΕΕΕΣ, στο οποίο απάντησε αρνητικά στο ερώτημα αν «έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό την στρέβλωση του ανταγωνισμού», παραβιάζοντας έτσι το κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης αλλά και την συναφή Ευρωπαϊκή και εσωτερική νομοθεσία, δηλώνοντας ανακριβώς ότι δεν είχε μετάσχει σε συμφωνίες με άλλες επιχειρήσεις με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και «μάλιστα έχοντας πλήρη επίγνωση της ανακρίβειας της εν λόγω δηλώσεώς της, λαμβανομένου υπόψη ότι λίγους μήνες αργότερα ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού και στο πλαίσιο διαδικασίας διευθέτησης, που η ίδια εκδήλωσε το ενδιαφέρον να εκκινήσει, αναγνώρισε και αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα, με σαφείς όρους που δεν επιδέχονται παρερμηνείας, τη συμμετοχή της σε παραβάσεις του άρθρου 1 του Ν. 703/1977 και 1 του Ν. 3959/2011, ήτοι σε πρακτικές στρέβλωσης του ανταγωνισμού και δε σε πρακτικές νόθευσης διαγωνιστικών διαδικασιών κατά τα έτη 2010, 2011 και 2012, όπως αυτές ειδικότερα περιγράφονται στην με αριθμ. 721/2020 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού». Έτι περαιτέρω, η ... όχι μόνο προέβη ενσυνείδητα στην ως άνω ανακριβή δήλωση στο πλαίσιο του ΕΕΕΣ, αλλά μήτε έως την έγγραφη ειδοποίηση της για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης μήτε καν κατά το στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενημέρωσε αμελλητί ως όφειλε, περί της ως άνω κατάστασής της, παραβιάζοντας έτσι τα άρθρα 103 και 104 του Ν. 4412/2016 και τους συναφείς όρους της εκεί διακήρυξης. Τουναντίον, ενέμεινε στην αρχική, ανακριβή δήλωση-απάντησή της στο ΕΕΕΣ. Η εν λόγω υπόθεση της διαγωνιστικής διαδικασίας του ... ήχθη και ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (τμήμα ακυρωτικής διαδικασίας), το οποίο εξέδωσε την

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

καταπελτώδη για την επιλεγείσα στάση της ... υπ' αριθμ. 187/28.5.2021 Απόφασή του... Ενόψει της υπάρξεως της οριστικής και αμετάκλητης Αποφάσεως 361, 362/2021 της ΑΕΠΠ, ως επίσης και της υπ' αριθμ. 187/2021 Αποφάσεως ΔΕΑ, που αμφότερες με πανηγυρικότητα καυτηριάζουν την επιλεγείσα στάση της ..., τις αναληθείς δηλώσεις, τις αποκρυβείσες πληροφορίες στα ανωτέρω έγγραφα της διαγωνιστικής διαδικασίας του ..., είχε δέσμια υποχρέωση η εν λόγω συνυποψήφια τόσο κατά την συμμετοχή της στην παρούσα ένδικη διαγωνιστική διαδικασία: α) δια της από 13.05.2021 απάντησής της στο σχετικό ερώτημα του Παραρτήματος ΙΙΙ του ΕΕΕΣ, στην παράγραφο Γ' αυτού με τίτλο "Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών» όσο και β) κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δια της από 29.10.2021 Υπεύθυνης Δήλωσής της «ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ουδείς λόγος αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης» να δηλοποιήσει ότι είχε κριθεί ένοχος υποβολής ψευδών δηλώσεων ή/και απόκρυψης ουσιωδών πληροφοριών, προς αποφυγή αποκλεισμού ως κρίθηκε οριστικά και αμετάκλητα, από τις ανωτέρω υπ' αριθμ. 361, 362/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ και υπ' αριθμ.187/2021 Απόφαση του ΔΕΑ. Ενόψει της καίριας παράλειψης αυτής και της περί του αντιθέτου διαβεβαιώσεως της Αναθέτουσας Αρχής είναι προφανές ότι η ... επιλέγει την ίδια συμπεριφορά -με άλλο περιεχόμενο που είχε επιλέξει και στο ... - και αναμφίβολα συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της κατά το άρθρο 2.2.3.4 (ζ) της ένδικης Διακήρυξης. Όφειλε η ... τόσο κατά την υποβολή του ενσωματούμενου εδώ αποσπάσματος ΕΕΕΣ την 13.5.2021 – υποβολή που έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της έκδοσης της υπ' αριθμ. 361, 362/5.2.2021 Απόφασης της ΑΕΠΠ, όσο και κατά την υποβολή της επίσης ενσωματούμενης εδώ από 29.10.2021 Υπεύθυνης Δήλωσης κατά την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – υποβολή που έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της υπ' αριθμ. 187/28.5.2021 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, υπό το βάρος αμφοτέρων των Αποφάσεων, να δηλώσει στα οικεία πεδία ότι έχει υποβάλλει αναληθείς και ανακριβείς δηλώσεις κατά την συμμετοχή της στην δημόσια διαγωνιστική διαδικασία του ... και ακολούθως να δηλώσει τα μέτρα "αυτοκάθαρσης" που αυτή έχει λάβει, έτσι ώστε η



## Αριθμός απόφασης : 113/2022

Αναθέτουσα Αρχή να είναι σε θέση να κρίνει αν αυτή έχει λάβει τα αναγκαία και επαρκή μέτρα αυτοκάθαρσης παρά την κατά τεκμήριο συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 (ζ) της Διακήρυξης και του άρθρου 79 παρ. 4 (ζ) του Ν. 4412/2016. (...) Σήμερα δεν είναι πλέον εφικτή αλλά και ανεκτή εκ της Διακήρυξεως και του Νόμου υποβολή εκ μέρους της ... νέας υπεύθυνης οφικενοούς με αναφορά στα αληθή, ως και σε μέτρα αυτοκάθαρσης, αφού απωλέσθει οριστικά το στάδιο εκείνο, ώστε να δύναται να παραμείνει στην διαγωνιστική διαδικασία (άρθρο 2.2.3.7 της Διακήρυξης), οπότε η προσφορά είναι και γι' αυτόν τον λόγο απορριπτέα και η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση που της κατακύρωσε το δημοπρατούμενο έργο, πρέπει να ακυρωθεί κατά δέσμια υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν δύναται να υποστηριχθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια να κάνει αποδεκτή προσφορά συμμετέχοντος που δεν διαθέτει τα αξιούμενα από την Διακήρυξη και τον Νόμο επί ποινή απαραδέκτου στοιχεία, με αποτέλεσμα να καταστεί επιγενομένως αυτή παραδεκτή (βλ. ΕΑ ΣτΕ 204/2019). Διαφορετική ερμηνευτική εκδοχή θα προσέκρουε στην αρχή της τυπικότητας, αλλά και στις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της υποχρέωσης διαφάνειας, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων (προβλ. ΕΑ 58/2019, 30/2019, 346/2017, 219/2017 κα). (...)... κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ εκδηλούται η συμπεριφορά του διαγωνιζομένου, η οποία συνιστά τον ως άνω αυτοτελή λόγο αποκλεισμού λόγω ψευδούς δηλώσεως, η οποία δεν δύναται να αναιρεθεί μεταγενεστέρως, με την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ή διευκρινίσεων σχετικά με τους λόγους που τον οδήγησαν στη συμπεριφορά αυτή. Τα μεταγενεστέρως υποβαλλόμενα στοιχεία, ακόμη και αν ήταν ικανά να άρουν τη συνδρομή του κατά το άρθρο 2.2.3.4.(ζ) της διακηρύξεως λόγου αποκλεισμού στην ανακριβή δήλωση και απόκρυψη (δια του ΕΕΕΣ) των σχετικών με τον προαναφερθέντα λόγο στοιχείων, αναγκαίων για τη διαμόρφωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής στον κρίσιμο χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ. Εξ άλλου, στην όλως ειδική περίπτωση κατά την οποία το συνιστών τον λόγο αποκλεισμού γεγονός, λαμβάνει χώρα μετά την υποβολή του ΕΕΕΣ, ο διαγωνιζόμενος, υποχρεούμενος να το δηλώσει "αμελλητί" σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ. 2 του ν. 4412/2016, δύναται ταυτόχρονα να

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

επικαλεσθεί και τυχόν ληφθέντα μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας του». Επί του ως άνω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αρ. πρωτ. ΤΔΟ/Ν10/3365/14.12.2021 απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Οι δε λόγοι αποκλεισμού -επειδή ο προσωρινός ανάδοχος απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του Παραρτήματος ΙΙΙ, στην παράγραφο Γ' αυτού και συγκεκριμένα στο ερώτημα «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών κι επειδή στην από 29-10-2021 υπεύθυνη δήλωσή του δήλωσε ομοίως ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του και ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016- είναι αβάσιμοι καθόσον , όπως και η προσφεύγουσα έχει ήδη υπόψη της, επεξηγούσε η ίδια η προσωρινή ανάδοχος/υποψηφία στο υποβληθέν ΕΕΣ τη εμπλοκή της σε τέτοιου είδους καταστάσεις». Επειδή, επί του ως άνω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Αναφέρουμε δε ότι ουδέποτε η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ ή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών παρά αντιθέτως δυνάμει της με αριθμ. 8/17-06-2021 Πράξης της ..., αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας που είχε προκηρυχθεί δυνάμει της με αριθμ. ... διακήρυξης, αποκλείοντας και τους λοιπούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς ..., .... Αναφέρουμε δε ότι η εταιρεία ... αποκλείστηκε οριστικά δυνάμει της με αριθμ. 715/2021 αποφάσεως Τριμελούς Σύνοψης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Την ως άνω απόφαση ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας προσέβαλε η εταιρεία ...η οποία ήταν και η μόνη έως τότε που δεν είχε αποκλειστεί οριστικά ακόμη από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, ωστόσο η προσφυγή της απορρίφθηκε δυνάμει της 1338/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ. Επ' αυτής δε ασκήθηκε η με ΑΝ613/2021 αίτηση αναστολής της από την οποία εν τέλει παραιτήθηκε την 9-12-2021. Συνεπώς, με δεδομένο ότι παρά την έκδοση της με αριθμ. 187/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η αναθέτουσα αρχή δηλαδή το ..., είχε ήδη συμμορφωθεί με την 361, 362/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ αποκλείοντας χωρίς περαιτέρω κρίση και την μοναδική απομείνασα συμμετέχουσα εταιρεία μας από την διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς έστω να προβεί σε εξέταση των εις βάρος μας συντρεχόντων λόγων αποκλεισμού ουδόλως ρητώς διαπιστώθηκε εκ μέρους

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

της εν λόγω αναθέτουσας αρχής δια σχετικής της ρητής αποφάσεως η συνδρομή εις βάρος μας του λόγου αποκλεισμού της υποβολής ψευδούς ή ανακριβούς δηλώσεως. Επομένως, στην περίπτωση της εταιρείας μας το ... δεν προέβη σε κάποια αξιολόγηση περί της συνδρομής εις βάρος μας λόγου αποκλεισμού, πόσω μάλλον μάλιστα ρητώς και με σαφήνεια περί υποβολής σοβαρής ψευδής δήλωσης. Άρα, η εταιρεία μας δεν έχει αποκλειστεί από καμία διαγωνιστική διαδικασία ως ένοχη εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων και άρα δεν είχε υποχρέωση να απαντήσει θετικά στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ της του προκείμενου διαγωνισμού, ούτε και να υποβάλλει σχετική δήλωση οψιγενούς μεταβολής κατ' άρθρο 104 του ν.44412/2016, προβαίνοντας η ίδια σε τέτοια αξιολόγηση και ούτε είχε σχετικό δικαίωμα η αναθέτουσα αρχή να προβεί το πρώτον σε τέτοια αξιολόγηση.».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.... 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 73 του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, «... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιοδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 ».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 79 του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων άνω των ορίων,, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν...».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης, «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας...».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης, «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ-ΕΕΕΣ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ,, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016».

20. Επειδή, στο άρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το προβλεπόμενο έντυπο στην περίπτωση της παρούσας Δ/ξης του ν. 4412/16 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), του άρθρου 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες, [http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/ees\\_odigies.pdf](http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/ees_odigies.pdf), όπως προβλέπεται στο ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης...».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 3.2 της Διακήρυξης «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.... Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας,....».

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, που διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

23. Επειδή, το ΕΕΕΣ, το οποίο, όπως προκύπτει από το άρθρο 59 παρ. 1 περ. α' και παρ. 2 της οδηγίας 2014/24, υποβάλλεται ταυτόχρονα με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά του διαγωνιζομένου και έχει ειδικά τυποποιημένο περιεχόμενο, καθοριζόμενο από τον κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής, επιτελεί ακριβώς τον διαγραφόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 1, 4 και 6 της ως άνω οδηγίας σκοπό, να λαμβάνει δηλαδή η αναθέτουσα αρχή πλήρη γνώση όλων των αναγκαίων στοιχείων για την εκφορά της κρίσης της περί της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού του διαγωνιζομένου στο κατάλληλο στάδιο του διαγωνισμού. Με τον τρόπο αυτόν διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων, ενώ ταυτόχρονα παρέχεται σε όλους τους υποψηφίους, επί ίσοις όροις, η δυνατότητα να θέσουν υπόψη της αναθέτουσας αρχής ή φορέα όλα τα στοιχεία (λήψη επανορθωτικών μέτρων, λήξη περιόδου αποκλεισμού κλπ.), τα οποία, κατά την άποψή τους, αίρουν τον λόγο αποκλεισμού (πρβλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 3.10.2019, Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA κατά Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, C-267/18, EU:C:2019:826, σκ. 36). Εφόσον δε κρίσιμος, κατά τα ανωτέρω, χρόνος για τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής έλεγχο και διαπίστωση της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4 της 10/2020 Διακήρυξης στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, κατ' εκτίμηση των παρατιθέμενων από αυτόν στοιχείων, είναι ο χρόνος υποβολής του ΕΕΕΣ, αυτός είναι και ο κρίσιμος χρόνος γενέσεως του, διαφορετικού και αυτοτελούς, λόγου αποκλεισμού (πρβλ. ΣτΕ 753/2020, σκ. 11).

24. Επειδή ο λόγος προσφυγής που αφορά στην προσβαλλομένη υπ' αρ. 133/2021 απόφαση συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του αρ. 2.2.3.4 περ. ζ' της Διακήρυξης και του αρ. 73, παρ. 4, περ. ζ' του Ν. 4412/2016 διότι, ενόψει της υπάρξεως των ως αποφάσεων υπ' αρ. 361, 362/2021 της ΑΕΠΠ και 187/2021 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, είχε δέσμια αρμοδιότητα να απαντήσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της και στην από 29.10.2021 υπεύθυνη δήλωση της ..., Προέδρου και Διευθύνουσας Συμβούλου της παρεμβαίνουσας που υπεβλήθη με τα δικαιολογητικά

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

κατακύρωσης δια μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. αρχείο με τίτλο«ΥΠ. ΔΗΛ. 1») να δηλοποιήσει ότι είχε κριθεί ένοχος ψευδών δηλώσεων ή/και απόκρυψης ουσιωδών πληροφοριών. Στη διαγωνιστική διαδικασία επί της οποίας εξεδόθησαν οι ως άνω αποφάσεις, είχε κριθεί ότι η παρεμβαίνουσα, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν απέδειξε τη μη συνδρομή στο πρόσωπό της του προβλεπόμενου όρου της διακήρυξης λόγου αποκλεισμού περί σύναψης συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού (βλ. ΔΕφΑΘ 187/2021, σκ. 12). Στη προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, η παρεμβαίνουσα προέβη σε θετική απάντηση στο ΕΕΕΣ στην ερώτηση *«Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού -Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;»*, παραθέτοντας εκεί τις σχετικές λεπτομερείς πληροφορίες, ειδικότερα περί της υπ' αρ. 721/2020 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αντικείμενο της ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας, επί της οποίας εξεδόθησαν οι προαναφερόμενες αποφάσεις υπ' αρ. 361, 362/2021 της ΑΕΠΠ και υπ' αρ.187/2021 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Ο λόγος περί ψευδών δηλώσεων ή απόκρυψης πληροφοριών, που προβλεπόταν και υπό το προηγούμενο καθεστώς, σκοπό έχει να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή ανακριβείς ή αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, αποκτά δε ιδιαίτερη σημασία, μετά την εισαγωγή των κανόνων περί προκαταρκτικής απόδειξης και υποχρεωτικής χρήσης τυποποιημένων εντύπων, αποτελεί δε αυτοτελή βάση αποκλεισμού του οικονομικού φορέα που μπορεί να συρρέει με το λόγο αποκλεισμού, ο οποίος απεκρύβη (βλ. *Β. Γκέρτσο*, σε *Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζο, Ι. Κίτσο*, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2019, σελ. 271). Σύμφωνα και με την υπ' αρ. 20 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, οι ψευδείς δηλώσεις, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή, κρίνονται «σοβαρές» *ad hoc*, λαμβάνοντας υπόψη το βαθμό υπαιτιότητας, τις



## Αριθμός απόφασης : 113/2022

επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς. Τον συγκεκριμένο λόγο επικαλείται οικονομικός φορέας σε περίπτωση που, ενώ για συνδιαγωνιζόμενό του συντρέχει κάποιος από τους λοιπούς λόγους αποκλεισμού, κατά παράλειψή του (ενν. του τελευταίου) δεν δηλώθηκε στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ του (βλ. *Ε. Βλάχου σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 – Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις- Νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2018, Τόμος Ι, σελ. 688*). Βάσει των ανωτέρω, συνάγεται ότι θα πρέπει να συνέχεται ο λόγος αυτός αποκλεισμού με τον σχετικό λόγο που απεκρύβη, δηλαδή, ναι μεν αποτελεί αυτοτελή βάση αποκλεισμού, ωστόσο δεν είναι ανεξάρτητη βάση αποκλεισμού, δεν μπορεί να συντρέξει χωρίς να συνέχεται άμεσα με κάποιο εκ των προβλεπομένων λόγων στη συγκεκριμένη Διακήρυξη. Εν προκειμένω, ωστόσο, η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της, ως αναφέρθηκε ανωτέρω, απάντησε θετικά στο ερώτημα περί στρέβλωσης ανταγωνισμού, σχετικό με το, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, περιεχόμενο της υποβολής ψευδών δηλώσεων ή/και απόκρυψης ουσιωδών πληροφοριών, παραθέτοντας εκεί το επιβληθέν πρόστιμο από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και τα σχετικά μέτρα αυτοκάθαρσης που έχει λάβει (σελ. 9-13 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ), επομένως, ήταν ήδη σε γνώση του αναθέτοντος φορέα, τα ανωτέρω στοιχεία περί στρέβλωσης ανταγωνισμού και της σχετικής υπ' αρ. 721/2020 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αποτέλεσε αντικείμενο της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί της οποίας εξεδόθησαν οι προαναφερόμενες αποφάσεις υπ' αρ. 361, 362/2021 της ΑΕΠΠ και υπ' αρ.187/2021 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Δηλαδή, ουδόλως εν προκειμένω συντρέχει το στοιχείο της απόκρυψης πληροφοριών, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εξ ετέρου, όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, κατά τη διάρκεια προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, η παρεμβαίνουσα δεν απορρίφθηκε λόγω αναληθών δηλώσεων ή απόκρυψης πληροφοριών σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, και δεν της αποδόθηκαν ρητώς τέτοιοι χαρακτηρισμοί, ώστε, στην περίπτωση αυτή, να υποχρεούται να δηλώσει θετικά στο σχετικό ερώτημα αλλά, αντιθέτως, είχε απορριφθεί, σύμφωνα και με την υπ' αρ. 187/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, διότι δεν απέδειξε, ως όφειλε, τη μη συνδρομή στο

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

πρόσωπό της του προβλεπομένου σε όρο της εκεί Διακήρυξης λόγου αποκλεισμού περί σύναψης συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Συναφώς, από τη διατύπωση ακόμα της σχετικής διάταξης του άρ. 73, παρ. 4 περ. ζ' του Ν. 4412/2016 συνάγεται ότι, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο λόγος αυτός συντρέχει, απαιτείται να έχει κριθεί «εκ προθέσεως» ένοχος σοβαρών απατηλών δηλώσεων, που εν προκειμένω, ενόψει των ανωτέρω, δεν συντρέχει, διότι είχε προβεί σε δήλωση στο ΕΕΕΣ σχετικά με την κατάσταση στρέβλωσης ανταγωνισμού και την σχετική υπ' αρ. 721/2020 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ο δε λόγος της προσφυγής θα ήταν βάσιμος μόνο στην περίπτωση που δεν είχε συμπληρώσει, κατά τα ως άνω, ορθά το ΕΕΕΣ της η παρεμβαίνουσα, ήτοι δεν είχε γνωστοποιήσει το ως άνω γεγονός στον αναθέτοντα φορέα, οπότε ο λόγος αυτός περί σοβαρών ψευδών δηλώσεων θα συνέχeto άμεσα με τον αντίστοιχο λόγο περί στρέβλωσης του ανταγωνισμού. Σημειώνεται δε, ότι, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 04.05.2017, C-387/14, Esaprojekt sp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie σκ. 75), οι πληροφορίες που συναρτώνται με τον λόγο αυτό αποκλεισμού περί ψευδών δηλώσεων ή απόκρυψη πληροφοριών θα πρέπει να επηρεάζουν το αποτέλεσμα της τρέχουσας διαδικασίας, που, ωστόσο, εν προκειμένω, δεν συντρέχει, διότι οι πληροφορίες αυτές είναι ήδη σε γνώση του αναθέτοντος φορέα και άρα ουδεμία επιρροή θα μπορούσαν να ασκήσουν στο αποτέλεσμα της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας. Δηλαδή, σε κάθε περίπτωση, δεν θα μπορούσαν να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας λόγω πλήρωσης λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 Ν. 4412/2016 και του άρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης διότι δεν πληρούται καν η προϋπόθεση της απόκρυψης των σχετικών πληροφοριών από την αναθέτουσα αρχή. Η δε ανακριβής δήλωση της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε με την προσφορά της στο πλαίσιο προηγούμενου διαγωνισμού, σχετικά με τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, και ο αποκλεισμός της από τον διαγωνισμό εξαιτίας της δήλωσης αυτής, αφενός δεν εμπίπτουν στα στοιχεία που συγκροτούν την αντικειμενική υπόσταση του λόγου αποκλεισμού που προβλέπεται στο άρ. 2.2.3.4 περ. ζ' της Διακήρυξης (και του άρ. 73, παρ. 4, περ. ζ' του Ν.4412/2016), αφετέρου δεν επαρκούν για τη στοιχειοθέτηση κάποιου άλλου λόγου αποκλεισμού που

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

προβλέπεται στις λοιπές παραγράφους του άρ. 2.2.3.4 (και των λοιπών παραγράφων του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016), πιθανολογείται δε σοβαρώς ότι, με το επίμαχο ερώτημα του ΕΕΕΣ του επίμαχου διαγωνισμού ζητείται από τον οικονομικό φορέα να αναφέρει τις τυχόν περιπτώσεις, κατά τις οποίες υπέβαλε ανακριβή δήλωση περί της απουσίας λόγων αποκλεισμού και αποκλείστηκε για τον λόγο αυτό από παλαιότερο διαγωνισμό, οι οποίες, θα μπορούσαν, λόγω του ότι πληρούνται και οι λοιπές νόμιμες προϋποθέσεις, να στοιχειοθετήσουν συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία (ΔΕφΑθηνών 160/2021, σκ. 10).

Μειοψήφισε το Μέλος Χ. Ζαράρη ως εξής «Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι «2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ....(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας». Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 16.03.2021 ( αρ. 1.6 της διακήρυξης), το επίμαχο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος υποβλήθηκε στις 13.05.2021, ήτοι προ της έναρξης ισχύος του αρ. 73 ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει από το ν. 4782/2021 (βλ. και αρ. 142 ν. 4782/2021 όπου η έναρξη του προσδιορίζεται για την 01.06.2021). Επομένως, δοθέντος αφενός ότι δεν προβλέπεται αναδρομικότητα των οικείων διατάξεων του αρ. 73 (βλ. κατ'αναλογία ΕΑ 237 και 306/2021), αφετέρου ότι εφαρμοστέοι είναι οι όροι της διακήρυξης οι οποίοι άλλωστε ουδέποτε προσβλήθηκαν, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι «δεν έχει αποκλειστεί από καμία διαγωνιστική διαδικασία ως ένοχη εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων», υιοθετώντας ουσιαστικά προϋποθέσεις διατάξεων που δεν είναι εφαρμοστέες στην υπό κρίση διαδικασία. Περαιτέρω, η επίμαχη περίπτωση ψευδούς/ανακριβούς δήλωσης συνέχεται μεν με τους έτερους λόγους αποκλεισμού ήτοι μπορεί να συρρέει με αυτούς, ωστόσο, δεν παύει να αποτελεί και αυτοτελή βάση αποκλεισμού του οικονομικού φορέα, ως

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η δε «ανακριβής δήλωση του διαγωνιζομένου σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο υποβαλλόμενο με την προσφορά ΕΕΕΣ, έχει αναχθεί σύμφωνα και σε αρμονία με όσα ορίζονται και με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 1 και 5, 103 παρ. 3 και 104 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον κανονισμό 2016/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ο οποίος προβλέπεται από τη διακήρυξη».... (ad hoc ΣτΕ 753/2020 σκ.11) και συνέχεται με το καθήκον αληθείας του εκάστοτε διαγωνιζομένου και σκοπεύει στη δημιουργία σχέσεων εμπιστοσύνης με την αναθέτουσα αρχή. Εν προκειμένω, η προσφορά του παρεμβαίνοντος, σε προγενέστερη διαδικασία, απορρίφθηκε, κατόπιν άσκησης προδικαστικής προσφυγής από συνυποψήφιο του και σε συνέχεια των με αρ. 361\_362/2021 Αποφάσεων ΑΕΠΠ που επικυρώθηκαν με την με αρ. 187/28.05.2021 Απόφαση ΔΕΦΑΘ, όπου η τελευταία απόφαση έκρινε ότι ( σκ. 13) «..η απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίνοντας νόμιμα και πλήρη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και παραλείποντας τον απαιτούμενο έλεγχο περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα» αλλά και ότι «η αιτούσα σε κανένα στάδιο της διαδικασίας δεν δήλωσε, (ήτοι απέκρυψε, ως άλλωστε ρητά αναφέρει ο όρος της διακήρυξης), τη συμμετοχή της σε τέτοιου είδους κατάσταση ( ενν. στρέβλωσης του ανταγωνισμού) και άρα δεν θα ήταν δυνατή η απόδειξη συνδρομής του σχετικού όρου», απορριπτόμενων καταρχήν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ότι δεν κρίθηκε ότι υπέβαλε ανακριβείς δηλώσεις και τούτο διότι, ακριβώς για το λόγο αυτό ακυρώθηκε η απόφαση της εκεί αναθέτουσας αρχής διότι ( ενν. η αναθέτουσα αρχή) παρέλειψε τον σχετικό έλεγχο συνδρομής του λόγου περί στρέβλωσης του ανταγωνισμού αλλά και του δυνάμενου να συρρεύσει περί ψευδών/ανακριβών δηλώσεων εξού και το ΔΕΦΑΘ δεν αναφέρεται συγκεκριμένα στο λόγο της περ. ζ αλλά σε αυτούς του αρ. 2.2.3.4 της διακήρυξης εν γένει. Επιπλέον, ναι μεν δεν αποδόθηκαν ρητά τέτοιοι χαρακτηρισμοί αλλά προκύπτουν με σαφήνεια από την απόφαση 187/2021 ΔΕΦΑΘ κατά τα ως άνω, για την οποία ουδέν δήλωσε ο παρεμβαίνων στην επίμαχη διαδικασία, ούτε οφισγενώς υποβάλλοντας σχετική δήλωση οφισγενούς μεταβολής κατ' άρθρο 104 του

## Αριθμός απόφασης : 113/2022

ν.44412/2016, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων καθόσον η απόφαση του ΔΕΦΑΘ εκδόθηκε στις 28.05.2021 ενώ η δήλωση του στην επίμαχη διαδικασία εχώρησε στις 13.05.2021. Εξάλλου, ως προαναφέρθηκε δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη η συνδρομή δόλου, για τη στοιχειοθέτηση του οικείου λόγου, ως αβασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων (βλ. απόφαση ΔΕΕ C 387/14 ESAPROJECT, ΑΕΠΠ 263/2020 σκ.38). Ουδόλως, δε αυτές οι πληροφορίες περί «μη δήλωσης λόγου αποκλεισμού» σε προγενέστερη διαδικασία ετέθησαν σε γνώση της αναθέτουσας αρχής από τον παρεμβαίνοντα ο οποίος και απάντησε αρνητικά στο επίμαχο πεδίο, σαφώς και θα μπορούσαν να ασκήσουν επιρροή στο αποτέλεσμα της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, δοθέντος ότι αφορά και σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, κατά τα παγίως κριθέντα και ως άνω εκτεθέντα, απορριπτόμενου του ισχυρισμού ότι *«δεν είχε σχετικό δικαίωμα η αναθέτουσα αρχή να προβεί το πρώτον σε τέτοια αξιολόγηση»* και τούτο διότι τα ως άνω κρίθηκαν καταρχήν από την ΑΕΠΠ, επιβεβαιώθηκαν από το ΔΕΦΑΘ, και δεν θα κρίνονταν το 1<sup>ο</sup>ν από την εδώ αναθέτουσα αρχή, ο δε προσφεύγων θα δήλωνε το σχετικό γεγονός, άλλωστε ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη απαιτεί η εν λόγω κρίση να προέρχεται αποκλειστικά από αναθέτουσα αρχή αποκλείοντας δικαστικές ή έτερες διοικητικές αρχές. Συνεπώς, κατά τη γνώμη της μειοψηφίας πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος».

Βάσει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής απορρίπτεται.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

### Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης : 113/2022**

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14.01.2022 και εκδόθηκε στις 24.01.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**