

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 877/26.04.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην οδό «...», αρ. «...», τ.κ. «...», «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου «...», (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 176/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που ενέκρινε τα συμπροσβαλλόμενα από 23.10.2020 και 12.01.2021, υπ' αριθμόν 1 και 2 αντίστοιχα, Πρακτικά των αποφάσεων της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών Μελέτης «...» κατά το μέρος που έκρινε για το ΤΜΗΜΑ 1 «καινούργιο μηχανικό σάρωθρο» απορριπτέα την προσφορά της και αποφάσισε τη ματαίωση του Διαγωνισμού και την επανάληψή του με τους ίδιους όρους και τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με τις νέες διατάξεις, να γίνει δεκτή η προσφορά της στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και να συνεχιστεί ο Διαγωνισμός προκειμένου να κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του σε αυτή και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους

Αριθμός απόφασης:1131/2021

1.000,00 €, δεδομένου ότι η αξία για το Τμήμα Ι που συμμετείχε είναι 200.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. «...» προκήρυξε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία Άνω των ορίων της με αριθμό «...» μελέτης με τίτλο «...» προϋπολογισμού 622.300,00€ συμπ/νου Φ.Π.Α 24%, με ΑΔΑΜ «...» και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 09/09/2020.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 και 258 παρ. 11 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.04.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.04.2021, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

4. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, αμφισβητώντας την απόρριψη της προσφοράς της και συνακόλουθα την ματαίωση του διαγωνισμού. Απαραδέκτως όμως αιτείται την κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτή (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

5. Επειδή, στις 27.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Στις 10.05.2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις αυθημερόν υπογραφείσες απόψεις του επί της κρινόμενης προσφυγής της προσφεύγουσας, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν σε όλους τους συμμετέχοντες.

6. Επειδή, ο Δήμος «...» ενέκρινε διά της Οικονομικής του Επιτροπής με την με αριθμό 176/2021 απόφασή του τα με αριθμούς 1/23.10.2020 και 2/12.01.2021 πρακτικά των αποφάσεων της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών Μελέτης «...» για την «...». Η προσφεύγουσα συμμετέχει στον ανωτέρω διαγωνισμό για την προμήθεια ενός μηχανικού σάρωθρου έχοντας υποβάλει την με αριθμό πρωτοκόλλου 191475/08.10.2020 και ώρα 12:45:33 προσφορά της στην πλατφόρμα της

Αριθμός απόφασης:1131/2021

διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) σε συνέχεια της Διακήρυξης του κ. Δημάρχου «...» με αρ. πρωτ. «...». Επέκεινα η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τον ανωτέρω διαγωνισμό λόγω απόρριψης της υποβληθείσας προσφοράς της δυνάμει της προαναφερόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 176/2021 για τους ακόλουθους λόγους σύμφωνα με το πρακτικό 2/2021 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία. «*Η εταιρεία για την πιστοποίηση του εργοστασίου κατασκευής κατά ISO 9001 και ISO 14001, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (σελ. 60), στις τεχνικές προδιαγραφές σαρώθρου, στο κεφ. «9) ποιότητα - καταλληλότητα - τεχνική υποστήριξη», κατέθεσε τα αρχεία «24. ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ISO 9001.pdf» & «25. ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ISO 14001.pdf». Τα αρχεία αυτά είναι γραμμένα στα Ιταλικά και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη (σελ. 12, παρ. 2.1.4). Η προαναφερόμενη ενέργεια αποτελεί ουσιώδη παράλειψη, όπως αναφέρεται και σε σχετική γνωμοδότηση, με αρ. πρωτ.: 16186/BX/EA/29.06.2020 της Μονάδας Παρακολούθησης Διαγωνισμών & Συμβάσεων, που δόθηκε επ' αφορμή άλλου διαγωνισμού.».* Σύμφωνα με το αιτιολογικό της προσβαλλόμενης απόφασης, η εκ μέρους της προσφεύγουσας προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO του εργοστασίου κατασκευής δεν συνοδεύονταν από επίσημη μετάφραση από την ιταλική στην ελληνική γλώσσα, το οποίο κρίθηκε ως ουσιώδη παράλειψή μας με συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της».

7. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της τα ακόλουθα. «*Στην σελίδα 60 των τεχνικών προδιαγραφών του Σαρώθρου με αριθμό μελέτης «...» υπό στοιχείο 9 «ποιότητα - καταλληλότητα - τεχνική υποστήριξη» αναγράφεται ρητά ως προαπαιτούμενο συνυποβαλλόμενο με την προσφορά μας δικαιολογητικό ότι «Με την προσφορά να κατατεθεί...- το εργοστάσιο κατασκευής του σαρώθρου β, ο προμηθευτής του, θα πρέπει να είναι πιστοποιημένοι κατά ISO 9001 και ISO 14001 ή άλλα ισότιμα, αντίγραφα των οποίων θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με την προσφορά (φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής)». Το διαζευκτικό «ή» σημαίνει ότι αρκεί η προσκόμιση των αιτούμενων πιστοποιητικών ISO 9001 και ISO 14001 από την εταιρεία μας που θα προμηθεύσει το σάρωθρο και συμμετέχει στον*

Αριθμός απόφασης:1131/2021

διαγωνισμό ως οικονομικός φορέας. Η εταιρεία μας κατέθεσε με την προσφορά της: το με αριθμό 293072067-E Πιστοποιητικό ISO 14001:2015 του φορέα πιστοποίησης Letrina SA με ημερομηνία έκδοσης 12.9.2018 και ημερομηνία λήξης 11.9.2021, που έχει εκδοθεί στην εταιρεία μας «...» και το με αριθμό 030-02-100-00445 Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του φορέα πιστοποίησης Swiss Approval Technische Bewertung AE με ημερομηνία έκδοσης 12.9.2018 και ημερομηνία λήξης 11.9.2021, που έχει εκδοθεί στην εταιρεία μας «...». Συνεπώς η εκ μέρους μας προσκόμιση των αντίστοιχων πιστοποιητικών ISO του εργοστασίου κατασκευής του σαρώθρου ήταν εκ περισσού και η μη προσκόμιση επικυρωμένης μετάφρασης αυτών στην ελληνική γλώσσα δεν συνιστά λόγω απόρριψης της προσφοράς μας, καθότι επαρκούσε για την πληρότητα του φακέλου των δικαιολογητικών η προσκόμιση των προαναφερόμενων δικών μας πιστοποιητικών ISO 14001 και ISO 9001, που έχουν εκδοθεί αρμοδίως στο όνομα της εταιρείας μας ως προμηθεύτριας του σαρώθρου. Η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε και αποφάσισε περαιτέρω ότι: «Ι) Δεν υποβλήθηκε εγκαίρως και προσηκόντως στον ηλεκτρονικό υπο-φάκελο η υπεύθυνη δήλωση που απαιτείται από το άρθρο "2.4.3.2 Τεχνική προσφορά" στοιχείο "α" περί «δέσμευσης του χρόνου ισχύος των προσφορών για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού». Κατατέθηκε δια του αρχείου «5. GEN YΠ ΔΗΛΩΣΗ_«...»_signed.pdf», αλλά δεν έχει το απαιτούμενο λεκτικό και στοιχεία εκ της νομοθεσίας και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Να σημειωθεί ότι ο ίδιος ΟΦ υπέβαλε ορθά διατυπωμένη την έτερη υπεύθυνη δήλωση δια του αρχείου «4. YA1599_«...»_signed.pdf». Σύμφωνα με τη σελ. 60 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές σαρώθρου στο Β9 αναφέρει ότι «με την προσφορά να κατατεθεί: - υπεύθυνη δήλωση προσκόμισης κατά την παράδοση του μηχανήματος έγκρισης τύπου για ολοκληρωμένο μηχανήμα-σάρωθρο...». Και πάλι ισχύουν όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο σημείο "Γ, αφού κατατέθηκε δια του αρχείου «5. GEN YΠ ΔΗΛΩΣΗ_«...»_signed.pdf» και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Σύμφωνα με τη σελ. 61 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές σαρώθρου στο Β9 αναφέρει ότι «με την προσφορά να κατατεθεί: - υπεύθυνη δήλωσή εγγύησης καλής λειτουργίας, τουλάχιστον για δύο (2) έτη...» μέχρι το «...υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζομένου που θα αναφέρει τα πλήρη στοιχεία του εργοστασίου στο οποίο κατασκευάζεται το

Αριθμός απόφασης:1131/2021

προσφερόμενο είδος...». Και πάλι ισχύουν όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο σημείο "Γ, αφού κατατέθηκε δια του αρχείου «5. ΓΕΝ ΥΠ ΔΗΛΩΣΗ_«...»_signed.pdf» και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Σύμφωνα με τη σελ. 61 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές σαρώθρου στο Β9 αναφέρει ότι «με την προσφορά να κατατεθεί: - ...Ο χρόνος παράδοσης δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από πέντε (5) μήνες. Να υποβληθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση...'.». Και πάλι ισχύουν όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο σημείο , αφού κατατέθηκε δια του αρχείου «5. ΓΕΝ ΥΠ ΔΗΛΩΣΗ__signed.pdf» και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Σύμφωνα με τη σελ. 62 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές σαρώθρου στο Β9 ζητά «Να δηλωθεί ότι το μηχάνημα κατά την παράδοσή του θα συνοδεύεται ... Συγκεκριμένα: • Βιβλίο χρήσης και συντήρησης και • Κατάλογο ανταλλακτικών σε ηλεκτρονική μορφή ή άλλο ισοδύναμο τρόπο πρόσβασης σε κατάλογο ανταλλακτικών που θα προτείνει ο προμηθευτής». Και πάλι ισχύουν όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο σημείο "Γ, αφού κατατέθηκε δια του αρχείου «5. ΓΕΝ ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ_signed.pdf» και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Όπως προελέχθη η αναθέτουσα αρχή (Δήμος «...») κατέστησε στην με αριθμό πρωτοκόλλου «...» και αριθμό απόφασης «...» διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού σαφές τότε πρέπει να προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986, όπως στην δήλωση των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, στους οποίους ο οικονομικός φορέας, που συμμετέχει στον διαγωνισμό, οφείλει να καταβάλει εισφορές (βλ. σελίδα 23 της διακήρυξης, σημείο «2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα», Β.Ι.). Επισημαίνουμε ότι όπου κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή απαραίτητη η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986, έγινε ρητή αναφορά και μνεία στο κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ως γνωστόν με το άρθρο 8 «Υπεύθυνη Δήλωση» του Ν. 1599/1986 «Σχέσεις Κράτους Πολίτη» ορίζεται ότι: «1. Γεγονότα ή στοιχεία που δεν αποδεικνύονται με το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα έγγραφα του άρθρου 6, μπορεί ν' αποδεικνύονται ενώπιον κάθε αρχής ή υπηρεσίας του δημόσιου τομέα με υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου Επιπλέον σύμφωνα με την με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 ΚΥΑ (1276 Β) «Καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986» ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «3. Η υπεύθυνη δήλωση, όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, πρέπει να έχει τον ακόλουθο τύπο και να

Αριθμός απόφασης:1131/2021

περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία: ...γ) Στη συνέχεια, αμέσως από κάτω, τυπώνεται κείμενο, σε πλαίσιο, ως εξής: " Η ακρίβεια των στοιχείων που υποβάλλονται με αυτή τη δήλωση μπορεί να ελεγχθεί με βάση το αρχείο άλλων υπηρεσιών (άρθρο 8 παρ.4 Ν 1599/1986)"...». Είναι εμφανές λοιπόν ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986 αφορούν κυρίως στην απόδειξη γεγονότων και στοιχείων αναγόμενων είτε σε παρελθόντα χρόνο είτε στο παρόν. Επίσης οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986 έχουν την έννοια της επίσημης βεβαίωσης για μία υφιστάμενη κατάσταση ή γεγονός και όχι την έννοια της δέσμευσης ενός φυσικού ή νομικού προσώπου του ιδιωτικού δικαίου στο πλαίσιο ανάληψης μελλοντικής ενοχικής σχέσης -σύμβασης σε έναν διαγωνισμό. Αντιθέτως στη σελίδα 34 υπό στοιχείο «2.4.3.2. Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης αναγράφεται ρητώς «Ως εκ τούτου, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οφείλουν να υποβάλλουν ...α) Υπεύθυνη δήλωση δέσμευσης του χρόνου ισχύος των προσφορών για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού». Στις σελίδες 60, 61 και 62 των «Τεχνικών Προδιαγραφών Σαρώθρου» της αναθέτουσας αρχής με αριθμό μελέτης «...» υπό στοιχείο «B.9 - ποιότητα - καταλληλότητα -τεχνική υποστήριξη» αναγράφονται τα εξής: «Με την προσφορά να κατατεθεί: - υπεύθυνη δήλωση προσκόμισης κατά την παράδοση του μηχανήματος έγκρισης τύπου - υπεύθυνη δήλωση εγγύησης καλής λειτουργίας, τουλάχιστον για δύο (2) έτη, για το πλήρες μηχάνημα - υπεύθυνη δήλωση εγγύησης αντισκωριακής προστασίας τουλάχιστον για πέντε (5) έτη - υπεύθυνη δήλωση παροχής ανταλλακτικών τουλάχιστον για δέκα (10) έτη υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου που θα αναφέρει τα πλήρη στοιχεία του εργοστασίου στο οποίο κατασκευάζεται το προσφερόμενο είδος καθώς και ο τόπος εγκατάστασής του. - υπεύθυνη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής του μηχανήματος ή του αντιπροσώπου του προσφερόμενου μηχανήματος στην Ελλάδα, ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι θα καλύψει την προσφερόμενη εγγύηση ακόμα και απευθείας εάν αυτό ζητηθεί από τον Δήμο. - Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από το προσφέροντα,..- Υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και της μελέτης, τους οποίους αποδέχεται ανεπιφύλακτα. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, ενδεχόμενη

Αριθμός απόφασης:1131/2021

διαπιστωθείσα ασάφεια των δηλωθέντων από την εταιρεία μας στην υποβληθείσα από πλευράς μας ως δικαιολογητικά κατακύρωσης Υπεύθυνη Δήλωση με ημερομηνία σύνταξης στις 08.10.2020, που κατατέθηκε διά του αρχείου «5 ΓΕΝ ΥΠ ΔΗΛΩΣΗ_«...»_signed.pdf» είναι δεκτική διευκρινήσεως και θεραπείας βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και των οικείων όρων της υπόψη διακήρυξης. Σε καμία όμως περίπτωση δεν δικαιολογείται ούτε είναι νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας, δεδομένου ότι με το ανωτέρω εμπροθέσμως και νομίμως υποβληθέν έγγραφο καλύψαμε στο έπακρο τις αναφερόμενες στην προσβαλλόμενη απόφαση απαιτήσεις για την δέσμευση και ειδικότερα: (1) περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς μας για χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, (2) περί της προσκόμισης κατά την παράδοση του μηχανήματος έγκρισης τύπου για ολοκληρωμένο μηχάνημα - σάρωθρο, (3) περί της εγγύησης καλής λειτουργίας τουλάχιστον για δύο έτη σύμφωνα με το αναγραφόμενο στη σελίδα 61 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές σαρώθρου στο Β9 ως και την αναγραφή των πλήρων στοιχείων του εργοστασίου κατασκευής, (4) περί του χρόνου παράδοσης που δεν θα υπερβεί τους πέντε μήνες και (5) περί της παράδοσης μαζί με το μηχάνημα του βιβλίου χρήσης και συντήρησης, καταλόγου ανταλλακτικών σε ηλεκτρονική μορφή ή άλλο ισοδύναμο τρόπο πρόσβασης σε κατάλογο ανταλλακτικών κτλ. Σημειώνουμε ότι η ακόλουθη παράγραφος της απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν συνιστά κατά την άποψή μας λόγω απόρριψης της προσφοράς μας: «V) Σύμφωνα με τη σελ. 62 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές σαρώθρου στο Β9 ζητά «πίνακα πωλήσεων - παραδόσεων,...». Ο πίνακας βρίσκεται ενσωματωμένος στις σελίδες 12 έως 18 του αρχείου «2. espd-response_signed.pdf».», επειδή είναι σαφές, όπως άλλωστε διαπιστώθηκε από την αρμόδια Επιτροπή, ότι ενσωματώσαμε σε υποβληθέν αρχείο τον αιτούμενο πίνακα πωλήσεων-παραδόσεων καλύπτοντας την σχετική απαίτηση της διακήρυξης».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Η εταιρεία για την πιστοποίηση του εργοστασίου κατασκευής κατά ISO 9001 και ISO 14001, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (σελ. 60), στις τεχνικές προδιαγραφές σαρώθρου, στο κεφ. «9) ποιότητα – καταλληλότητα – τεχνική υποστήριξη», κατέθεσε τα αρχεία «24. ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ISO 9001.pdf» & «25.

Αριθμός απόφασης:1131/2021

ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ISO 14001.pdf». Τα αρχεία αυτά είναι γραμμένα στα Ιταλικά και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη (σελ. 12, παρ. 2.1.4). Η προαναφερόμενη ενέργεια αποτελεί ουσιώδη παράλειψη, όπως αναφέρεται και σε σχετική γνωμοδότηση, με αρ. πρωτ.: 16186/BX/EA/29.06.2020 της Μονάδας Παρακολούθησης Διαγωνισμών & Συμβάσεων (ΜοΠαΔιΣ), που δόθηκε επ' αφορμή άλλου διαγωνισμού και για τον λόγο αυτό, η Επιτροπή Διαγωνισμού προτείνει η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας «...» να απορριφθεί. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της εταιρίας, που διατυπώνεται στη σελίδα 6 της Προδικαστικής Προσφυγής, ότι: «Το διαζευκτικό «ή» σημαίνει ότι αρκεί η προσκόμιση των απαιτούμενων πιστοποιητικών ISO 9001 και ISO 14001 από την εταιρεία μας που θα προμηθεύσει το σάρωθρο και συμμετέχει στον διαγωνισμό ως οικονομικός φορέας» πρέπει να απορριφθεί καθώς η εταιρεία στην παρούσα φάση του διαγωνισμού δεν είναι, οπότε και δεν μπορεί να αποκαλείται “προμηθευτής”. Στην συγκεκριμένη παράγραφο της Διακήρυξης που αναφέρεται: - το εργοστάσιο κατασκευής του σαρώθρου ή ο προμηθευτής του, θα πρέπει να είναι πιστοποιημένοι κατά ISO 9001 και ISO 14001 η άλλα ισότιμα, αντίγραφα των οποίων θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με την προσφορά (φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής). Προφανώς η φράση «το εργοστάσιο κατασκευής του σαρώθρου ή ο προμηθευτής» αναφέρεται στην εταιρεία που κατασκευάζει ή προμηθεύει το σάρωθρό στους μεταπωλητές-αντιπροσώπους της, που παίρνουν μέρος στους διαγωνισμούς. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της εταιρίας, που διατυπώνεται στη σελίδα 6 της Προδικαστικής Προσφυγής, ότι: «η εκ μέρους μας προσκόμιση των αντίστοιχων πιστοποιητικών ISO του εργοστασίου κατασκευής του σαρώθρου ήταν εκ περισσού.....καθότι επαρκούσε για την πληρότητα του φακέλου των δικαιολογητικών η προσκόμιση των προαναφερόμενων δικών μας πιστοποιητικών ISO 9001 και ISO 14001» πρέπει να απορριφθεί καθώς τα εν λόγω πιστοποιητικά αφορούν σε διαφορετικό αντικείμενο πιστοποίησης (πεδίο εφαρμογής). Δηλαδή, στην περίπτωση που αφορά τα εργοστάσια κατασκευής είναι ο σχεδιασμός και η κατασκευή των προϊόντων, ενώ στην περίπτωση των συμμετεχόντων είναι η εισαγωγή-εμπορία προϊόντων, το παρεχόμενο service και η τεχνική υποστήριξή τους».

Αριθμός απόφασης:1131/2021

9. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111,

Αριθμός απόφασης:1131/2021

απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).

10. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του

Αριθμός απόφασης:1131/2021

διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

11. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

12. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

Αριθμός απόφασης:1131/2021

13. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

14. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφΘεσ. 2632/2015).

15. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «*Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια*» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55,

Αριθμός απόφασης:1131/2021

πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

16. Επειδή, στο άρθρο 2.1.1 «Έγγραφα της σύμβασης» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: 1. ... 2. ... 3. ... 4. Η παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματά της 5. ... 6. Το από 15/09/2020 τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής.». Στο άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» της διακήρυξης ορίζεται ότι «[...] Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στα αγγλικά,

Αριθμός απόφασης:1131/2021

χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. [...]».Περαιτέρω, στο άρθρο «Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω τεύχος. [...]». Τέλος, στο «ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» της διακήρυξης ορίζεται ότι «[...]Με την προσφορά να κατατεθεί : υπεύθυνη δήλωση προσκόμισης κατά την παράδοση του μηχανήματος έγκρισης τύπου για ολοκληρωμένο μηχάνημα-σάρωθρο, βάσει των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, που θα εκδοθεί από την αρμόδια Δ/ση του Υπουργείου, προκειμένου να είναι εφικτή η ταξινόμηση του μηχανήματος και η έκδοση νόμιμης άδειας κυκλοφορίας του. τα προσφερόμενα σάρωθρα να συνοδεύονται από Δήλωση Συμμόρφωσης (CE) του εργοστασίου κατασκευής, αντίγραφο της οποίας θα πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά (φάκελος τεχνικής προσφοράς). το εργοστάσιο κατασκευής του σαρώθρου ή ο προμηθευτής του, θα πρέπει να είναι πιστοποιημένοι κατά ISO 9001 και ISO 14001 ή άλλα ισότιμα, αντίγραφα των οποίων θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με την προσφορά (φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής). [...]».

17. Επειδή, από τους ως άνω όρους της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν τα οριζόμενα στο «ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» της διακήρυξης πιστοποιητικά ISO, που αφορούν αφενός στον «κατασκευαστή» [...] [τον] εξουσιοδοτημέν[ο] αντιπρόσωπ[ο] [...] [τον] εισαγωγέ[α] [...] [το] διανομέ[α]» και αφετέρου σε «όλες τις διαδικασίες παραγωγής προμήθειας και τοποθέτησης», εντός τους φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς. Τούτο προκύπτει σαφώς από τη διατύπωση του επίμαχου όρου που ορίζει ότι τα πιστοποιητικά αυτά περιλαμβάνονται στις «προκαταρκτικές πληροφορίες» και ότι πρέπει να προσκομιστούν επί ποινή αποκλεισμού «πριν από την αποδοχή της προσφοράς», ως προσφορά, δε, μπορεί να νοηθεί ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς (και ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς, ο οποίος όμως είναι εν προκειμένω αδιάφορος, δεδομένης της φύσης των επίμαχων δικαιολογητικών) των διαγωνιζομένων

Αριθμός απόφασης:1131/2021

Τα ανωτέρω δε επιρρωνύονται και εκ του ότι στο προπαρατιθέμενο άρθρο «Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης, ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής.

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα εξής. Η προσφεύγουσα για την πιστοποίηση του εργοστασίου κατασκευής κατά ISO 9001 και ISO 14001, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (σελ. 60), στις τεχνικές προδιαγραφές σαρώθρου, στο κεφ. «9) ποιότητα – καταλληλότητα– τεχνική υποστήριξη», κατέθεσε τα αρχεία «24. ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ISO 9001.pdf» & «25. ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ISO 14001.pdf». Τα αρχεία αυτά ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου είναι γραμμένα στα Ιταλικά και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη (σελ. 12, παρ. 2.1.4). Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι: *«Το διαζευκτικό «ή» συνίσταται σύμφωνα με την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης ότι αρκεί η προσκόμιση των απαιτούμενων πιστοποιητικών ISO 9001 και ISO 14001 από την εταιρεία μας που θα προμηθεύσει το σάρωθρο και συμμετέχει στον διαγωνισμό ως οικονομικός φορέας»* τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος, καθώς η ίδια προσφεύγουσα στην επίμαχη φάση του διαγωνισμού, δεν δύναται βασίμως καθ' οιαδήποτε ερμηνευτική και εννοιολογική εκδοχή να θεωρηθεί σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ως προμηθευτής. Στην συγκεκριμένη παράγραφο της Διακήρυξης που αναφέρεται επί λέξει ότι *«το εργοστάσιο κατασκευής του σαρώθρου ή ο προμηθευτής του, θα πρέπει να είναι πιστοποιημένοι κατά ISO 9001 και ISO 14001 ή άλλα ισότιμα, αντίγραφα των οποίων θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με την προσφορά (φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής)»*. Συνεπώς, παρέπεται προδήλως, ότι ουδεμία ασάφεια ή αμφισημία υφίσταται την στην οικεία διακήρυξη καθώς ότι η φράση *«το εργοστάσιο κατασκευής του σαρώθρου ή ο προμηθευτής»*, αναφέρεται στην εταιρεία που κατασκευάζει ή προμηθεύει το σάρωθρο. Ως εξάλλου ως προσφάτως έχει κριθεί η προσφορά τυγχάνει απορριπτέα κατά την περίπτωση της μη σύνταξης ή μετάφρασης των εγγράφων του διαγωνισμού (προσφοράς, ΕΕΕΣ και δικαιολογητικών) στην Ελληνική γλώσσα (ΣτΕ ΕΑ 42/2020, 291/2019). Κατά πάγια δε νομολογία, τα πιστοποιητικά ISO δεν θεωρούνται ενημερωτικά ή τεχνικά

Αριθμός απόφασης:1131/2021

φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, ώστε να μπορούν να υποβάλλονται στα αγγλικά χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική (ΑΕΠΠ 589/2021). Κατόπιν των ανωτέρω, δεδομένης της συνομολογουμένης μη προσκόμισης μετάφραση στην ελληνική των επίμαχων πιστοποιητικών ISO, η προσφορά της προσφεύγουσας ήταν απορριπτέα (ΔΕφΠειρ 82/2021). Τα ανωτέρω δε δεν αναιρούνται εκ του ότι, όπως προβάλλουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία προσκόμισε νομίμως τα πιστοποιητικά ISO που αφορούν στην ίδια την παρεμβαίνουσα. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι *«η εκ μέρους μας προσκόμιση των αντίστοιχων πιστοποιητικών ISO του εργοστασίου κατασκευής του σαρώθρου ήταν εκ περισσού.....καθότι επαρκούσε για την πληρότητα του φακέλου των δικαιολογητικών η προσκόμιση των προαναφερόμενων δικών μας πιστοποιητικών ISO 9001 και ISO 14001»* κρίνεται, απορριπτέος ως αλυσιτελής προβαλλόμενος, καθώς από την επισκόπηση του φακέλου, ως επίσης και από τον επίσημο οικείο ιστότοπο, τα εν λόγω πιστοποιητικά συνεχονται κατά λογική αλληλουχία με σαφώς διακριτό αντικείμενο πιστοποίησης από το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού εκ της διακήρυξης, ήτοι ειδικότερα στην περίπτωση που αφορά τα εργοστάσια κατασκευής είναι ο σχεδιασμός και η κατασκευή των προϊόντων, ενώ στην περίπτωση των συμμετεχόντων είναι η εισαγωγή-εμπορία προϊόντων, το παρεχόμενο service και η τεχνική υποστήριξη τους (<https://www.iso.org/iso-9001-quality-management.html>, <https://www.iso.org/iso-14001-quality-management.html>). Εξάλλου, σε επίρρωση των ανωτέρω δεν προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας, ότι η ίδια αποτελεί κατασκευαστή ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο ή εισαγωγέα ή διανομέα των προσφερόμενων από αυτήν προϊόντων, ώστε από την ερμηνεία του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» της διακήρυξης να προκύπτει ότι αρκεί η προσκόμιση των επίμαχων πιστοποιητικών που αφορούν στην ίδια την προσφεύγουσα. Συνεπώς ο εν θέματι λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος (ΣτΕ ΕΑ 159/2019, ΔΕφΑΘ 311/2020).

19. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να

Αριθμός απόφασης:1131/2021

οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

20. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

21. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής σύμβασεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη

Αριθμός απόφασης:1131/2021

55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να

Αριθμός απόφασης:1131/2021

προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

22. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και

Αριθμός απόφασης:1131/2021

ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμύεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

23. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

Αριθμός απόφασης:1131/2021

24. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36)

25. Επειδή, στη συνέχεια είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί οφειλόμενης χρήσης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, διότι σε μία τέτοια περίπτωση αυτό θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη συμπλήρωση της προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας ελλειπόντων στοιχείων αυτής μη δυναμένων παραδεκτώς να συμπληρωθούν.

26. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό «...», ύψους 1.000,00 € που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 24 Ιουνίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ

Αριθμός απόφασης:1131/2021