

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 08 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 02.06.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – ΕΑΔΗΣΥ 783/02.06.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « ...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 317/23.05.2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 23.05.2022, Πρακτικού Νο 3 της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια εξοπλισμού για την ανάπτυξη καινοτόμων συστημάτων παρακολούθησης περιβαλλοντικών παραμέτρων – δεικτών στον Δήμο ...», συνολικού προϋπολογισμού 203.495,16€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) της συνολικά προκύπτουσας τιμής των ζητούμενων ειδών ανά τμήμα, στις τιμές του προϋπολογισμού του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του Τμήματος 1 του Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 02.06.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 783/02.06.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 203.495,16€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης,

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 317/2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ανακλήθηκε μερικώς η υπ' αριθμ. 279/2022 Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ..., αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 23.05.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 270553 Προσφορά για το Τμήμα 2 του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία καταγγέλλει τις παραλείψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά τη διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης (παράτυπη διεξαγωγή της διαδικασίας) και ζητεί, τόσο την επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού, όσο και την απόρριψη της Προσφοράς της εταιρίας με τον δ.τ. «...». Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: *«... Η Εταιρεία μας «...» (εφεξής η «Εταιρεία»), στο πλαίσιο της δραστηριότητάς της στον τομέα μετρολογίας, παρακολούθησης, διαχείρισης και προστασίας του αστικού και περιαστικού ακουστικού και ατμοσφαιρικού περιβάλλοντος, καλύπτοντας πλήρως τις υψηλότερες απαιτήσεις ποιότητας, αντιμετώπισης και προστασίας από τον περιβαλλοντικό θόρυβο, αφού μελέτησε τα τεύχη της Διακήρυξης και υπέβαλε τρία (3) διευκρινιστικά αιτήματα, έκρινε ότι πληροί απόλυτα τις προδιαγραφές και υπέβαλε την από 09.03.2022/ώρα 14:13:24 Ηλεκτρονική Προσφορά της με αριθ. 270553 για το «Τμήμα 2: Προμήθεια εξοπλισμού για το*

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

Σύστημα επίβλεψης καταγραφής περιβαλλοντικού θορύβου στο ...», μέσω της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ). Την ίδια ημέρα δε, η Εταιρεία μας απέστειλε ταχυδρομικώς την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή Νο ..., ποσού 2079,78€ τράπεζας ... καθώς και Αντίγραφα των Τεχνικών Φυλλαδίων – Prospectus. 4. Η Εταιρεία μας ενημερώθηκε μέσω Workflow Mailer για την ολοκλήρωση του σταδίου αποσφράγισης «Δικαιολογητικά/Τεχνική» στις 14.03.2022 και ώρα 10:03:37, καθώς και ότι η προσφορά της Εταιρείας μας με αριθ. 270553 περιλαμβάνεται στην τελική λίστα για την επόμενη φάση της αξιολόγησης (Οικονομική) στις 14.03.2022 και ώρα 10:04:53. Εν συνεχεία, ενημερωθήκαμε για την επιτυχή ολοκλήρωση της αποσφράγισης του σταδίου «Οικονομική» στις 14.03.2022 και ώρα 10:06:17.

5. Στις 14/04/2022 και ώρα 15:28:43 κοινοποιήθηκε στην Εταιρεία μας το υπ' αρ. 11205/14-04-2022 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης» (ΣΧΕΤΙΚΟ 2). Στο ως άνω έγγραφο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι έχοντας υπόψη: το υπ' αρ. 1/14-03-2022 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και της υπ' αρ. 200/11-04-2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής – έγγραφα πάντως στα οποία δεν μας δόθηκε πρόσβαση στη φάση εκείνη - κηρύχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι του διαγωνισμού, οι κατωτέρω οικονομικοί φορείς: 1. ... 2. ... 3. ... Με εν λόγω έγγραφο προσκλήθηκαν οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς, προσωρινοί ανάδοχοι του διαγωνισμού, μεταξύ αυτών και η Εταιρεία μας, να προσκομίσουν, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παρ. 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παρ. 2.2.4-2.2.8 αυτής. 6. Η Εταιρεία μας, λαμβάνοντας υπόψη ότι το εν λόγω έγγραφο της κοινοποιήθηκε την Πέμπτη 14.04.2022, το απόγευμα, πριν την Μεγάλη Εβδομάδα, και το δεκαήμερο που ακολουθούσε περιείχε έξι (6) ημέρες αργιών (ΣΚ 15-16/04/2022 & 22-25/04/2022 Μ. Παρασκευή - Δευτέρα του Πάσχα) επικοινωνήσαμε με την Αναθέτουσα Αρχή, κατ' αρχάς για να ευχαριστήσει για την ανάδειξή της ως Προσωρινού Αναδόχου και δευτερευόντως για να εκφράσει την ανησυχία της

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

για το χρονικό σημείο αποστολής της πρόσκλησης, ειδικότερα σχετικά με την έγκαιρη συγκέντρωση των απαραίτητων δικαιολογητικών, καθώς οι εργάσιμες ημέρες που απέμεναν για την υποβολή των δικαιολογητικών ήταν επί της ουσίας μόνο πέντε (5). Η Προϊσταμένη του Τμήματος διαβεβαίωσε την Εταιρεία μας ότι ακόμη και αν δεν γινόταν η έγκαιρη υποβολή των δικαιολογητικών θα μπορούσαμε να καταθέσουμε τις σχετικές αιτήσεις και εν συνεχεία να προβούμε σε συμπλήρωση αυτών, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, όταν θα συγκεντρώναμε τα δικαιολογητικά. [...] Εν τέλει, η Εταιρεία μας υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 19.4.2022 και απέστειλε ταχυδρομικώς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που έπρεπε να υποβληθούν και εντύπως. Αντίγραφο της φορτωτικής εστάλη στην Αναθέτουσα Αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 20.04.2022. Χάρη στην άκρα επιμέλεια που επέδειξε η Εταιρεία μας προκειμένου να συλλέξει τα δικαιολογητικά σε μόλις πέντε (5) εργάσιμες ημέρες, υπεβλήθησαν όλα πλην ενός, αυτού του Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας. Η αίτηση υπεβλήθη στο Πρωτοδικείο Αθηνών, μέσω της πλατφόρμας ... στις 14.04.2022, ωστόσο δεν είχε εκδοθεί μέχρι και τις 19.04.2022, ημέρα ηλεκτρονικής υποβολής των λοιπών δικαιολογητικών προσωρινού Αναδόχου. Η Εταιρεία υπέβαλε, αντί του Πιστοποιητικού, αντίγραφο της υπ' αρ. πρωτ. ... αίτησης στο Πρωτοδικείο Αθηνών για χορήγηση του πιστοποιητικού καθώς και συνοδευτική Υπεύθυνη Δήλωση για τη δέσμευσή της για υποβολή του πιστοποιητικού αμέσως μετά την έκδοσή του. 7. Η Εταιρεία μας ενημερώθηκε μέσω Workflow Mailer για την αποσφράγιση του σταδίου «Δικαιολογητικά Μειοδότη» στις 26.04.2022 και ώρα 11:12:58 με την ένδειξη ολοκληρώθηκε επιτυχώς. Ακολούθησε στη συνέχεια μία ακόμη «αγχωτική» περίοδος για την Εταιρεία μας, καθώς η πλατφόρμα <https://www...> καθυστέρωσε να εκδώσει το πιστοποιητικό που εκκρεμούσε. Τελικά το πιστοποιητικό εκδόθηκε στις 17.05.2022 και αμελλητί κατατέθηκε μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνίας» στην πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, συνοδευόμενο από σχετική επιστολή μας. Σημειώνεται ότι στο μεσολαβών χρονικό διάστημα η Εταιρεία μας επικοινωνήσε εκ νέου με την Αναθέτουσα Αρχή με σκοπό την ενημέρωση της τελευταίας για την καθυστέρηση της έκδοσης του πιστοποιητικού,

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

επιδεικνύοντας ακόμη μία φορά τη μέγιστη επιμέλεια που θα μπορούσε να επιδείξει συμμετέχων οικονομικός φορέας, στο πλαίσιο της επιλογής του ως προσωρινού αναδόχου. Σε συνέχεια της υποβολής του Πιστοποιητικού, η Εταιρεία μας επικοινωνήσε και πάλι τηλεφωνικώς με την Αναθέτουσα Αρχή για να επιβεβαιώσει ότι έχει ληφθεί υπόψιν το Πιστοποιητικό και έλαβε την ενημέρωση ότι εκείνη την ημέρα συνεδρίαζε και η οικονομική επιτροπή του Δήμου ...

8. Στις 19.05.2022 και ώρα 13:11:02 λαμβάνουμε μήνυμα μέσω Workflow Mailer με θέμα «Λοιπά». Κατόπιν της λήψης του συμπιεσμένου αρχείου από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο περιείχε τα κατωτέρω επιμέρους αρχεία pdf: i. ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ.pdf (ΣΧΕΤΙΚΟ 3) ii. 200-2022 ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.pdf (ΣΧΕΤΙΚΟ 4) iii. ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ.pdf (ΣΧΕΤΙΚΟ 2) iv. ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 - ΟΡΙΣΤΙΚΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.pdf (ΣΧΕΤΙΚΟ 5) v. 279 ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΡΙΣΤΙΚΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΜΕ ΑΔΑΜ & ΑΔΑ.pdf (ΣΧΕΤΙΚΟ 6), με μεγάλη μας έκπληξη παρατηρούμε τα εξής :

A. Στο αρχείο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ.pdf» (ΣΧΕΤΙΚΟ 3), ήτοι το από 14.03.2022 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, αναφέρεται ότι τα μέλη της επιτροπής αξιολόγησαν τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές και έκρινε ότι είναι τεχνικά αποδεκτές και συνεπώς προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών όλων των οικονομικών φορέων, μεταξύ αυτών και της Εταιρείας μας. Με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής στο σύνολο του εκάστοτε τμήματος πρότεινε – προς μεγάλη μας έκπληξη - την Ανάδειξη των εξής Προσωρινών Αναδόχων: • ... για την ΟΜΑΔΑ Α, δηλαδή προσφέροντα που δεν αναφέρονταν στην λίστα των προσωρινών αναδόχων ! • ... για την ΟΜΑΔΑ Β, • ... για την ΟΜΑΔΑ Γ. χωρίς καμία αναφορά στην εταιρεία μας η οποία είχε ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος ! Κρίνουμε σκόπιμο να σημειωθεί ότι βάσει της διαδικασίας και του νομοθετικού πλαισίου που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, ήτοι συγκεκριμένα το άρθρο 105 του ν. 4412/2016 για την «Κατακύρωση σύναψη σύμβασης» ο εκάστοτε οικονομικός φορέας λαμβάνει γνώση των επιμέρους πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης ταυτόχρονα με την κοινοποίηση σ' αυτόν της απόφασης

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

κατακύρωσης – το από 14.03.2022 Πρακτικό, κοινοποιήθηκε στην Εταιρεία μας στις 19.05.2022. Επομένως, με κανέναν άλλον τρόπο δεν θα μπορούσαμε να έχουμε ενημερωθεί για τη διαδικασία ανάδειξης των προσωρινών αναδόχων, παρά μόνο με την αποστολή από την Αναθέτουσα Αρχή της επίμαχης Πρόσκλησης Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου, η οποία, υπενθυμίζεται ενώπιον Σας, ότι μας απεστάλη ήδη από τις 14.04.2022.

Β. Στο αρχείο «200-2022 ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.pdf» (ΣΧΕΤΙΚΟ 4) που αφορά στην υπ' αρ. αποφ. 200/2022 – ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 12/11-04-2022 της Τακτικής Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφέρονται τα κάτωθι: «Η Οικονομική Επιτροπή Δήμου ... συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση με ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ (μέσω της εφαρμογής Zoom Meeting), στις 11 Απριλίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00 μ.μ. Στο Σκεπτικό 200 ο κ. Πρόεδρος έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 14/03/2022 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού το οποίο και εγκρίθηκε. Συνεπώς αναδεικνύονται προσωρινοί Ανάδοχοι για την εκτέλεση της προμήθειας οι παρακάτω συμμετέχουσες εταιρείας • Για το Τμήμα 1: ..., • Για το Τμήμα 2..., • Για το Τμήμα 3: ... για την ΟΜΑΔΑ Γ». Σημειώνεται εκ νέου ότι και το από 11-04-2022 Πρακτικό υπ' αρ. 12 (200/2022 Απόσπασμα) της Τακτικής Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... μας κοινοποιήθηκε μόλις στις 19/05/2022 και δεν θα μπορούσαμε να έχουμε λάβει γνώση αυτού νωρίτερα με κανέναν τρόπο.

Γ. Το αρχείο «ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ.pdf», ήτοι το υπ' αρ. 11205/14-04-2022 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων του Δήμου ... με θέμα «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης», όπως έχει προαναφερθεί, αναφέρει ότι κηρύχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι του διαγωνισμού οι κατωτέρω οικονομικοί φορείς: • ... • ... • ... Στο σημείο αυτό σημειώνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε πρόσβαση στους προσωρινούς Αναδόχους να υποβάλλουμε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Σύμφωνα λοιπόν με το ανωτέρω έγγραφο, πρόσβαση δόθηκε στους οικονομικούς φορείς: • ... • ... • ... και όχι στην εταιρεία • ..., η οποία σύμφωνα με το υπ' αρ. 1/14-03-2022 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και της υπ' αρ. 200/11-04-2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ήταν ο προσωρινός ανάδοχος του Τμήματος 1. Όπως έχει προαναφερθεί, το υπ' αριθ. 11205/14-04-2022

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων του Δήμου ... με θέμα «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης», είχε σταλεί στην Εταιρεία μας ήδη από τις 14.04.2022.

Δ. Το αρχείο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 - ΟΡΙΣΤΙΚΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.pdf» (ΣΧΕΤΙΚΟ 5), ήτοι το από 9.5.2022 πρακτικό αποσφράγισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ορισμού Οριστικού Αναδόχου. Στο εν λόγω Πρακτικό αναφέρεται ότι σε συνέχεια της υπ' αρ. 200/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με το οποίο εγκρίθηκε το από 14/04/2022, 1ο πρακτικό της επιτροπής που αφορούσε στην ανάδειξη των προσωρινών αναδόχων «...», «...» και «... για την ΟΜΑΔΑ Γ» κλήθηκαν με την υπ' αρ. 11205/14-04-2022 πρόσκληση να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επισημαίνεται ξανά ότι με το υπ' αρ. 11205/14-04-2022 έγγραφο προσκλήθηκαν να καταθέσουν δικαιολογητικά οι οικονομικοί φορείς: • ..., δηλαδή η Εταιρεία μας και ΟΧΙ η εταιρεία «...», • ... • ... Σε επικύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, σε αυτούς τους τρεις οικονομικούς φορείς δόθηκε πρόσβαση για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, η εταιρεία ... δεν κλήθηκε ποτέ να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης γιατί δεν περιλαμβάνεται στη λίστα με τους προσωρινούς αναδόχους του υπ' αρ. 11205/14-04-2022 εγγράφου του Δήμου ... Συνεπώς, η εταιρεία ... δεν έχει υποβάλει δικαιολογητικά. Στο ίδιο από 9.5.2022 Πρακτικό αναφέρεται ότι η Επιτροπή αποσφράγισε τους φακέλους και μονοέγραψε τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν, τα οποία και βρήκε πλήρη και σύμφωνα με τα όσα προβλέπει το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης. Στη συνέχεια πρότεινε προς την Οικονομική Επιτροπή να κατακυρώσει την προμήθεια ως εξής: • Την ΟΜΑΔΑ Α στην εταιρεία ... η οποία όμως δεν είχε υποβάλει κανένα δικαιολογητικό αφού προφανώς δεν είχε κληθεί προς τούτο, • την ΟΜΑΔΑ Β στην εταιρεία ... για, • την ΟΜΑΔΑ Γ στην εταιρεία .... Προκύπτουν δε εύλογα τα ερωτήματα σε έναν οικονομικό φορέα που τήρησε τη δέουσα επιμέλεια σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία: - Κανείς εκ των τριών μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν παρατήρησε ότι η εταιρεία «...» δεν είχε υποβάλει δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και κανείς δεν διερωτήθηκε γιατί δεν υπέβαλε; - Κανείς εκ των τριών μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν παρατήρησε και δεν αναρωτήθηκε γιατί η Εταιρεία μας κατέθεσε δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου; - Τί είδους έλεγχος δικαιολογητικών



## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

πρέπει να θεωρήσουμε ότι έγινε από τα μέλη της Επιτροπής; - Προφανής είναι βέβαια η αμέλεια και η ακυρότητα των εργασιών της Επιτροπής αλλά και των αρμοδίων υπηρεσιών του Δήμου Σημειώνεται ότι η Εταιρεία μας κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και εντύπως σχεδόν τριάντα (30 !) δικαιολογητικά (Υπεύθυνες Δηλώσεις, Ποινικά Μητρώα, Ενημερότητες, Πιστοποιητικά από το ΓΕ.ΜΗ., ΕΒΕΑ, Πρωτοδικείο Αθηνών, Ειρηνοδικείο, Καταστατικό της Εταιρείας), στην πλειοψηφία δε των εγγράφων εμφανίζεται η επωνυμία της Εταιρείας και η Επιτροπή του Διαγωνισμού ΔΕΝ παρατήρησε καμία παρατυπία η ακυρότητα. Τίθεται δε αδιαμφισβήτητα ζήτημα παράβασης της αρχής της ασφάλειας δικαίου, καθώς υπάρχει ασυνέπεια εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, ήτοι της Εταιρείας μας. Παραβιάζεται κατ' επέκταση και η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, ειδικότερη εκδήλωση της αρχής της ασφάλειας δικαίου (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 1550/2021). Η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης προς τη διοίκηση αναγνωρίζεται ως αναπόσπαστο κομμάτι της ενωσιακής έννομης τάξης και ως θεμελιώδης αρχή του ενωσιακού δικαίου. Κατά τη νομολογία μάλιστα του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης η δυνατότητα επίκλησης της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης παρέχεται σε όλους τους διοικουμένους στους οποίους το αρμόδιο όργανο δημιούργησε βάσιμες προσδοκίες, παρέχοντας ακριβείς διαβεβαιώσεις, ανεξαρτήτως μορφής, οι οποίες ήταν απαλλαγμένες από αιρέσεις, περιείχαν συγκλίνοντα πληροφοριακά στοιχεία και προέρχονταν από έγκυρες και αξιόπιστες πηγές [...] Η αρχή της χρηστής διοίκησης σε συνδυασμό με την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου (άρθρα 2 παρ. 1 και 5 παρ. 1 Συντάγματος), επιβάλλουν στη δημόσια διοίκηση να μην εκμεταλλεύεται το διοικούμενο και ακόμη περισσότερο να μην δημιουργεί καταστάσεις πλάνης αυτού. Η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης επιβάλλει στη δημόσια διοίκηση να μην επικαλείται δικές της παραλείψεις, για τις οποίες ο διοικούμενος δεν φέρει καμία ευθύνη, ή να παραβλέπει μια ευνοϊκή για τον διοικούμενο νομική ή/και πραγματική κατάσταση που έχει δημιουργηθεί και να αρνείται το δικαίωμα του να συνάγει τις ωφέλιμες έννομες συνέπειες της, τα οφέλη δηλαδή, που αυτή συνεπάγεται. Σύμφωνα με τις ανωτέρω αρχές, απαγορεύεται η αντιφατική δράση της δημόσιας διοίκησης.

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

Ε. Το αρχείο «279 ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΡΙΣΤΙΚΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΜΕ ΑΔΑΜ & ΑΔΑ.pdf» (ΣΧΕΤΙΚΟ 6), ήτοι η απόφαση υπ' αρ. 279/2022 – ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 16/17-05-2022 Τακτικής Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου .... Στο εν λόγω έγγραφο αναφέρεται ότι: «...Καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά. Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της, τις διατάξεις του Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», ....., εξέδωσε ομόφωνα, την 279/2022 απόφασή της, ως εξής:

### ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 279

Α Π Ο Φ Α Σ Η 1) Την έγκριση του από 09/05/2022 Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης διενέργειας του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της προμήθειας «Ανάπτυξη καινοτόμων συστημάτων παρακολούθησης περιβαλλοντικών παραμέτρων – δεικτών στον Δήμο ... ΥΠΟΕΡΓΟ 1: «Προμήθεια εξοπλισμού για την ανάπτυξη καινοτόμων συστημάτων παρακολούθησης περιβαλλοντικών παραμέτρων – δεικτών στον Δήμο ...», με τη χρήση του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ), συνολικού Προϋπολογισμού 203.495,16 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). ..... 2) Την κατακύρωση του αποτελέσματος στους Οριστικούς Αναδόχους διενέργειας του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού εκτέλεσης της προμήθειας .... με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) στο σύνολο του εκάστοτε τμήματος, στις παρακάτω εταιρείες: 1. ΤΜΗΜΑ 1. Την εταιρεία “...” με ΑΦΜ ... έναντι του συνολικού ποσού της προσφοράς της το ποσό των 46.301,60 € συμπ. του Φ.Π.Α. 24%, επειδή: α) Η προσφορά της είναι συμφέρουσα επιλογή για το Δήμο, σύμφωνα με την διαπίστωση της επιτροπής μετά από τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς της και β) Το ποσό των 46.301,60 € είναι εντός των ορίων του ενδεικτικού προϋπολογισμού και καλύπτεται στο σύνολο του από εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. ΤΜΗΜΑ 2. Την εταιρεία “...” με ΑΦΜ ... έναντι του συνολικού ποσού της προσφοράς της το ποσό των 94.599,60 € συμπ. του Φ.Π.Α. 24%, επειδή: α) Η προσφορά της είναι συμφέρουσα επιλογή για το Δήμο, σύμφωνα με την διαπίστωση της επιτροπής μετά από τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς της και β) Το ποσό των 94.599,60 € είναι εντός

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

των ορίων του ενδεικτικού προϋπολογισμού και καλύπτεται στο σύνολο του από εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 3. ΤΜΗΜΑ 3. Την εταιρεία “...” με ΑΦΜ ... έναντι του συνολικού ποσού της προσφοράς της το ποσό των 28.020,28 € συμπ. του Φ.Π.Α. 24%, επειδή: α) Η προσφορά της είναι συμφέρουσα επιλογή για το Δήμο, σύμφωνα με την διαπίστωση της επιτροπής μετά από τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς της και β) Το ποσό των 28.020,28 € είναι εντός των ορίων του ενδεικτικού προϋπολογισμού και καλύπτεται στο σύνολο του από εγγυητική επιστολή συμμετοχής και διότι κατέθεσαν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης έγκυρα και εμπρόθεσμα», δικαιολογητικά τα οποία τονίζουμε εκ νέου ότι υποβλήθηκαν από την Εταιρεία μας και όχι από την Εταιρεία «...».

✓ Είναι απορίας άξιο πώς κανείς από σύνολο τουλάχιστον δέκα (10) λειτουργών του Δήμου ... εκ των οποίων τριών μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης και τουλάχιστον επτά παρόντων μελών της Τακτικής Συνεδρίας της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... στις 17/05/2022, δεν πρόσεξε ότι αντί να κληθεί η εταιρεία «...» να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης κλήθηκε η Εταιρεία μας. ✓ Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών των προσωρινών Αναδόχων πως είναι δυνατόν να μην ελέγχθησαν οι επωνυμίες στα υποβληθέντα δικαιολογητικά; ✓ Από τα ανωτέρω κρίνεται ότι η αξιολόγηση των προσφορών από τα μέλη της επιτροπής είναι ανεπαρκής, κρίνεται επιφανειακή και εκθέτει ανεπανόρθωτα τον Δήμο .... ✓ Διερωτώμεθα πώς το Τμήμα Προμηθειών ανάρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ τα προαναφερόμενα έγγραφα χωρίς προηγουμένως να έχει προβεί σε λεπτομερή έλεγχο ώστε και σε περίπτωση αστοχίας ή λάθους να το διορθώσει και να μην εκτεθεί;

Μετά την διαπίστωση των ανωτέρω η εταιρεία μας επικοινωνήσε με το Τμήμα Προμηθειών για να εκφράσει την δυσάρεστη έκπληξη για τα όσα διαπίστωσε, αλλά και για να ενημερώσει ότι πρόκειται να υποβάλει την προβλεπόμενη προσφυγή κατά της διαδικασίας. Επιπλέον, ζήτησε πρόσβαση και στα υπόλοιπα έγγραφα των υποψηφίων στο διαγωνισμό, προκειμένου να ελέγξει κατά πόσο τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις προδιαγραφές. Επειδή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας ... δεν εμφανιζόντουσαν στο σύστημα, μας απεστάλησαν μέσω της επικοινωνίας του Workflow Mailer μόλις στις 20.05.2022. Ο έλεγχος επικεντρώθηκε κυρίως στα δικαιολογητικά της

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

εταιρείας ..., η οποία υπέβαλε προσφορά για το Τμήμα 2 και ανακηρύχθηκε μειοδότης. Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας διαπιστώθηκε ότι σε ότι αφορά τα προσφερόμενα είδη : 1. ΕΙΔΟΣ 182: «ΦΟΡΗΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΘΟΡΥΒΟΥ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ ΜΕΤΡΗΣΗΣ» / Τύπος: ... / Κατασκευαστής: ..., ..., ...,...

2. ΕΙΔΟΣ 384: «ΣΤΑΘΜΟΣ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΘΟΡΥΒΟΥ ΚΑΙ ΛΗΨΗ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ ΜΕΤΡΗΣΗΣ» / Τύπος: ... / Κατασκευαστής: ..., ..., ..., ...

3. ΕΙΔΟΣ 6: «ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΤΗΣ ΗΧΗΤΙΚΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ» / Τύπος: ... / Κατασκευαστής: ..., ..., ..., ... Η εταιρεία ... ΔΕΝ έχει καταθέσει διεθνώς (Ευρωπαϊκά) πιστοποιητικά διαπίστευσης από διαπιστευμένο εργαστήριο (π.χ. τύπου PTB & LNE). Από έλεγχο στο διαδίκτυο διαπιστώθηκε ότι ο ανωτέρω εξοπλισμός δεν διέθετε τα απαραίτητα πιστοποιητικά διαπίστευσης κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού όποτε δεν τα υπέβαλε και κατ' έκταση δεν πληροί τις προδιαγραφές τις προκήρυξης. Αντίθετα, η εταιρεία προσκομίζει βεβαίωση του CEO της, δηλαδή βεβαιώνει η ίδια τον εαυτό της ότι το προϊόν της είναι κατάλληλο και διαπιστευμένο ... CE Declaration of Conformity No. ..., ..., ... (ΣΧΕΤΙΚΟ 10).

Με την ανωτέρω παρατήρηση διαπιστώνεται για άλλη μία φορά η πλήρης ανεπάρκεια της Επιτροπής Αξιολόγησης και επισημαίνεται ότι η προσφορά της ... πρέπει σε επίπεδο τεχνικό να απορριφθεί και να μην ανοιχθεί η οικονομική της προσφορά. Σημειώνεται ότι στην υπ' αρ. οικ. ΚΥΑ 211773/2012, ΦΕΚ 1367/Β/27-04-2012 (ΣΧΕΤΙΚΟ 7) περί «Καθορισμού Δεικτών Αξιολόγησης και Ανωτάτων Επιτρεπομένων Ορίων Δεικτών Περιβαλλοντικού Θορύβου που προέρχεται από την λειτουργία συγκοινωνιακών έργων, τεχνικές προδιαγραφές ειδικών ακουστικών μελετών υπολογισμού και εφαρμογής (ΕΑΜΥΕ) αντιθορυβικών πετασμάτων, προδιαγραφές προγραμμάτων παρακολούθησης περιβαλλοντικού θορύβου και άλλες διατάξεις», Παράρτημα II αναφέρεται ότι ο εξοπλισμός παρακολούθησης περιβαλλοντικού θορύβου πρέπει να συνοδεύεται υποχρεωτικά από τα απαραίτητα, εν ισχύ, πιστοποιητικά διαπίστευσης-βαθμονόμησης του εξοπλισμού από κατάλληλο διαπιστευμένο εργαστήριο.

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

ΣΤ. Στις 23/05/2022 η εταιρεία .... ενημερώθηκε μέσω Workflow Mailer για το «317 ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΡΙΚΗΣ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΜΕ ΑΔΑΜ & ΑΔΑ. pdf» (ΣΧΕΤΙΚΟ 8). Το εν λόγω έγγραφο αφορά στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 17/23-05-2022 ΕΚΤΑΚΤΗΣ Συνεδρίασης ΜΕ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ της ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ... – ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦ. 317/2022 και αναφέρει: Η Οικονομική Επιτροπή Δήμου ... συνήλθε σε Έκτακτη και Κατεπείγουσα Συνεδρίαση με ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ (μέσω της εφαρμογής Zoom Meeting), στις 23 Μαΐου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 μ.μ., .... Στο ΣΚΕΠΤΙΚΟ 317 Ο κ. Πρόεδρος ανακοινώνει το 3ο θέμα της Ημερήσιας Διάταξης: «Λήψη απόφασης έγκρισης Πρακτικού 3 και μερική Ανάκληση της υπ' αριθμ. 279/2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής με θέμα: «Λήψη απόφασης έγκρισης πρακτικού και κατακύρωση του αποτελέσματος στον οριστικό ανάδοχο διενέργειας του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού εκτέλεσης της προμήθειας: .... 6. Την 19/05/2022 και έπειτα από την κοινοποίηση της κατακυρωτικής απόφασης στους συμμετέχοντες, η επιτροπή διαπίστωσε ότι εσφαλμένα έλεγξε τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης του οικονομικού φορέα ...θεωρώντας ότι ανήκαν στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» που ήταν προσωρινός ανάδοχος. Μετά από τα ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη της το άρθρο 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, συνεδριάζει εκ νέου στις 19/05/2022 ώρα 14:30 μ.μ. και προτείνει στην Ο.Ε.:

1. Τη μερική ανάκληση του από 9/05/2022 Πρακτικού 2 «Αποσφράγισης Δικαιολογητικών & Οριστικού Αναδόχου» ως προς τον έλεγχο των δικαιολογητικών και την κατακύρωση για το Τμήμα 1: «Προμήθεια εξοπλισμού για το ολοκληρωμένο Σύστημα Μετεωρολογικών και κλιματικών Αλλαγών» του Διαγωνισμού, διότι εκ παραδρομής η αναθέτουσα αρχή απεύθυνε πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών σε συμμετέχοντα σε άλλο Τμήμα του διαγωνισμού και όχι στον εν τοις πράγμασι προσωρινό ανάδοχο.

2. Τη μερική ανάκληση της υπ' αρ. 279/17-05-2022 Απόφασης της Ο.Ε ως προς την κατακύρωση του Τμήματος 1: «Προμήθεια εξοπλισμού για το ολοκληρωμένο Σύστημα Μετεωρολογικών και κλιματικών Αλλαγών», στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», ο οποίος εκ παραδρομής δεν προσκλήθηκε να υποβάλλει τα εκ της διακήρυξης οριζόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αν και υπέβαλε την συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά και ως εκ τούτου ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος. 3. Την

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

αποστολή Πρόσκλησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης στον εν τοις πράγμασι προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «...» του Τμήματος 1: «Προμήθεια εξοπλισμού για το ολοκληρωμένο Σύστημα Μετεωρολογικών και κλιματικών Αλλαγών». Κατά τα λοιπά ισχύει το πρακτικό 2 και η απόφαση 279/17-05-2022 της Οικονομικής Επιτροπής. Για διαπίστωση των άνω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο αφού αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται». Καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά. Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της, τις διατάξεις του Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», .... και το Πρακτικό 3 της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, εξέδωσε ομόφωνα, την 317/2022 απόφασή της, ως εξής: ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 317 Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι 1) Χαρακτηρίζει το θέμα ως κατεπείγον και εγκρίνει τη συζήτησή του στην έκτακτη και κατεπείγουσα Συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής. 2) Εγκρίνει το από 19-05-2022 Πρακτικό 3 διενέργειας του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της προμήθειας «Ανάπτυξη καινοτόμων συστημάτων παρακολούθησης περιβαλλοντικών παραμέτρων – δεικτών στον Δήμο ... ... 3) Τη μερική ανάκληση του από 9/05/2022 Πρακτικού 2 «Αποσφράγισης Δικαιολογητικών & Οριστικού Αναδόχου» ως προς τον έλεγχο των δικαιολογητικών και την κατακύρωση για το Τμήμα 1: «Προμήθεια εξοπλισμού για το ολοκληρωμένο Σύστημα Μετεωρολογικών και κλιματικών Αλλαγών» του Διαγωνισμού, διότι εκ παραδρομής η αναθέτουσα αρχή απεύθυνε πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών σε συμμετέχοντα σε άλλο Τμήμα του διαγωνισμού και όχι στον εν τοις πράγμασι προσωρινό ανάδοχο. 4) Τη μερική ανάκληση της υπ' αρ. 279/17-05-2022 Απόφασης της Ο.Ε ως προς την κατακύρωση του Τμήματος 1: «Προμήθεια εξοπλισμού για το ολοκληρωμένο Σύστημα Μετεωρολογικών και κλιματικών Αλλαγών», στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», ο οποίος εκ παραδρομής δεν προσκλήθηκε να υποβάλλει τα εκ της διακήρυξης οριζόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αν και υπέβαλε την συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά και ως εκ τούτου ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος. 5) Την αποστολή Πρόσκλησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης στον εν τοις πράγμασι προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «...» του Τμήματος 1: «Προμήθεια εξοπλισμού για το ολοκληρωμένο Σύστημα Μετεωρολογικών και

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

κλιματικών Αλλαγών». 6) Κατά τα λοιπά ισχύει ως έχει το Πρακτικό 2 και η υπ' αριθμ. 279/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ...

Ζ) Στις 24/05/2022 κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας ..., κατόπιν αιτήματός της «ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 ΣΚΑΝ.pdf» (ΣΧΕΤΙΚΟ 9) που αφορά στο Πρακτικό 3 της επιτροπής αξιολόγησης. Στο πρακτικό 3 της επιτροπής αξιολόγησης αναφέρεται: .... Με την υπ' αρ. πρωτ. ... πρόσκληση του Δήμου εκ παραδρομής προσκλήθηκε η εταιρεία μας .... όπου συμμετείχε στον διαγωνισμό αλλά δεν ήταν προσωρινός ανάδοχος αντί του οικονομικού φορέα & προσωρινού αναδόχου «...» να προσκομίσει δικαιολογητικά εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης. ... 6. Την 19/05/2022 και έπειτα από την κοινοποίηση της κατακυρωτικής απόφασης στους συμμετέχοντες, η επιτροπή διαπίστωσε ότι εσφαλμένα έλεγξε τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης του οικονομικού φορέα ... θεωρώντας ότι ανήκαν στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» που ήταν προσωρινός ανάδοχος. **Μετά από τα ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη της το άρθρο 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, συνεδριάζει εκ νέου στις 19/05/2022 ώρα 14:30 μ.μ. και προτείνει στην Ο.Ε.:** 1. Τη μερική ανάκληση του από 9/05/2022 Πρακτικού 2 «Αποσφράγισης Δικαιολογητικών & Οριστικού Αναδόχου» ως προς τον έλεγχο των δικαιολογητικών και την κατακύρωση για το Τμήμα 1: «Προμήθεια εξοπλισμού για το ολοκληρωμένο Σύστημα Μετεωρολογικών και κλιματικών Αλλαγών» του Διαγωνισμού, διότι εκ παραδρομής η αναθέτουσα αρχή απεύθυνε πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών σε συμμετέχοντα σε άλλο Τμήμα του διαγωνισμού και όχι στον εν τοις πράγμασι προσωρινό ανάδοχο. 2. Τη μερική ανάκληση της υπ' αρ. 279/17-05-2022 Απόφασης της Ο.Ε ως προς την κατακύρωση του Τμήματος 1: «Προμήθεια εξοπλισμού για το ολοκληρωμένο Σύστημα Μετεωρολογικών και κλιματικών Αλλαγών», στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», ο οποίος εκ παραδρομής δεν προσκλήθηκε να υποβάλλει τα εκ της διακήρυξης οριζόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αν και υπέβαλε την συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά και ως εκ τούτου ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος. 3. Την αποστολή Πρόσκλησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης στον εν τοις πράγμασι προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «...» του Τμήματος 1...».

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

Σημειώνεται ότι στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα (επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης) ελέγχουν, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 221 του ν. 4412/2016, την καταλληλότητα των προσφερόντων, αξιολογούν τις προσφορές, εισηγούνται τον αποκλεισμό τους από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση ή κατάπτωση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας και γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης και η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Εντός της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το αργότερο έως την Τρίτη εργάσιμη ημέρα από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του Διαγωνισμού και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, τα στοιχεία και δικαιολογητικά, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή (ως πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της ως παραγράφου 2.4.2.5. της προκήρυξης .... Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών σύμφωνα με όσα ορίζονται ανωτέρω (παράγραφος 3.1.2.1.) και τη διαβίβασή του στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας. (Ενώ τόσο η Εταιρεία μας όσο και η εταιρεία ... είχαν υποβάλει εκ των υστέρων συμπληρωματικά δικαιολογητικά, αυτό δεν αναγράφεται στο πρακτικό). Επιπλέον αναφέρουμε ότι όταν δόθηκε πρόσβαση στα στοιχεία των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό δεν μπορούσαμε να δούμε μέσα στο σύστημα τα δικαιολογητικά που κατέθεσε ως προσωρινός ανάδοχος



## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

η εταιρεία ... και επικοινωνήσαμε με το τμήμα Προμηθειών όπου μας ενημέρωσε ότι τα είχε καταθέσει μέσω της επικοινωνίας. Μέσω της επικοινωνίας μας τα απέστειλε και το Τμήμα Προμηθειών προκειμένου να τα ελέγξουμε. Ακόμη δε και αν δεχθούμε ότι το Τμήμα Προμήθειων έκανε ένα εκ παραδρομής λάθος στην πρόσκληση των προσωρινών αναδόχων, πώς είναι δυνατόν κανένα μέλος της επιτροπής, που λογικά απαρτίζεται από άτομα με εμπειρία σε παρόμοιες διαδικασίες, να μην πρόσεξε κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών ότι και στα περίπου 30 δικαιολογητικά έγγραφα τα οποία προσκόμισε η εταιρεία μας ... δεν αναγράφεται η επωνυμία της εταιρείας που οι ίδιοι ανέδειξαν ως προσωρινούς αναδόχους. Η Οικονομική Επιτροπή που ελέγχει, πώς είναι δυνατόν να μην διάβασε τα έγγραφα που οι λειτουργοί του Δήμου ... συνέταξαν και ενέκριναν τα πρακτικά τους. [...] Η ανεπαρκής αξιολόγηση των προσφορών και ο ανεπαρκής έλεγχος της καταλληλότητας των προσφορών των υποψηφίων γεννούν ερωτήματα για την αξιοπιστία της επιτροπής παρακολούθησης. Πέραν τούτου, είναι αυταπόδεικτο ότι επιφοχώρησαν λάθη στη διαγωνιστική διαδικασία και στον χειρισμό αυτής εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, ο οποίος εν τέλει αντιτάχθηκε εις βάρος της Εταιρείας μας και επομένως κρίνεται απαραίτητο να επαναπροκηρυχθεί η διαγωνιστική διαδικασία. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (06.06.2022), ήτοι, τρεις (03) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 03.06.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του Τμήματος 1 του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...Η εταιρεία μας ... (ISO 9001 certified) από το 1991, για 30 και πλέον έτη, συνεχώς και αδιάλειπτα, προσφέρει και υποστηρίζει

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

τεχνικά, ένα πλήρες πρόγραμμα μετρητικού εξοπλισμού για περιβαλλοντικές εφαρμογές. Στους πελάτες μας συγκαταλέγονται όλες οι μεγάλες Ελληνικές βιομηχανικές μονάδες, όλοι οι μεγάλοι κατασκευαστές, τα περισσότερα ερευνητικά και πανεπιστημιακά εργαστήρια στον τομέα του περιβάλλοντος, πολλοί φορείς, μελετητές, 2 σύμβουλοι. Επίσης η εταιρεία μας εξάγει πλήρη, ολοκληρωμένα συστήματα στις Βαλκανικές χώρες και την Μέση Ανατολή.

Σε σχέση με την ως άνω από 2.6.2022 προσφυγή της εταιρείας ... θα θέλαμε να θέσουμε υπ' όψιν σας τα εξής: Η εταιρεία ... ζητά με την προσφυγή της να σταματήσει η διαδικασία αποδοχής των δικαιολογητικών της εταιρείας μας και σύναψης σύμβασης για την Προμήθεια του «Τμήματος 2: Προμήθεια εξοπλισμού για το Σύστημα επίβλεψης καταγραφής περιβαλλοντικού θορύβου στο ...». Οι λόγοι τους οποίους αναφέρει η προσφεύγουσα είναι επουσιώδεις και ανυπόστατοι. Ειδικότερα, επικαλείται το εκ παραδρομής και άνευ ουσιαστικής σημασίας σφάλμα της Αναθέτουσας Αρχής να την αναφέρει στην πρόσκληση δικαιολογητικών κατακύρωσης αντί της εταιρείας ... Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο προτεινόμενος από την ... εξοπλισμός δεν διαθέτει πιστοποιητικά διαπίστευσης από διαπιστευμένο εργαστήριο (τύπου PTB & LNE), ως θα έπρεπε σύμφωνα με την ΚΥΑ 211773/2012 και συνεπώς δεν πληροί τάχα τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί, εντούτοις, προβάλλονται αλυσιτελώς και πάντως δεν στηρίζονται στο νόμο και στα στοιχεία του φακέλου. Κυρίως, όμως, ο ως άνω ισχυρισμός δεν έχει έρεισμα στην προκήρυξη.

Ειδικότερα, Σε όσον αφορά τον λόγο που επικαλείται για τον αποκλεισμό της δικής μας προσφοράς: • Το αντικείμενο της προμήθειας, που περιγράφεται και αναλυτικά στην §1.3 της διακήρυξης, αφορά προμήθεια εξοπλισμού για την ανάπτυξη καινοτόμων και όχι πρότυπων συστημάτων παρακολούθησης περιβαλλοντικών παραμέτρων – δεικτών στον Δήμο ... Το ανωτέρω είναι ευδιάκριτο και στις τεχνικές προδιαγραφές του Συστήματος Μετεωρολογικών και Κλιματικών αλλαγών, συγκεκριμένα στο είδος 4 (Ολοκληρωμένο Τηλεμετρικό Σύστημα Μέτρησης Αέριων Ρύπων) οι οποίες ΔΕΝ αναφέρουν πρότυπες μεθόδους μέτρησης (με εξοπλισμό σαφώς πολύ υψηλότερου κόστους), όπως αναφέρονται σε αντίστοιχη ΚΥΑ για περιβαλλοντικές μετρήσεις αερίων ρύπων, και για την οποία ομάδα δεν υπέβαλλε προσφορά η εταιρεία μας παρότι είχε έννομο συμφέρον να πράξει σε περίπτωση αναφοράς

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

σε πρότυπα συστήματα μέτρησης. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθούν ως ανυπόστατοι. Και τούτο, διότι η ανωτέρω ΚΥΑ δεν σχετίζονται με την επίμαχη Διακήρυξη. Έτσι, δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τεχνικές προδιαγραφές της ΚΥΑ, για τις οποίες ουδεμία μνεία γίνεται στην διακήρυξη ούτε αφορούν το παρόν έργο, αλλά αντίθετα θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και τις οποίες η εταιρεία μας μέσω της προσφοράς μας ΠΛΗΡΕΙ ΠΛΗΡΩΣ, όπως αποδεικνύεται και στους συμπληρωμένους πίνακες συμμόρφωσης με παραπομπές σε υποβληθέντα έγγραφα. Παρ' όλα αυτά θεωρούμε εξαιρετικά σημαντικό να επισημάνουμε ότι η αναφορά της ΚΥΑ 211773/2012 στην οποία παραπέμπει ο προσφεύγων, αφορά πιστοποιητικά διαπίστευσης–βαθμονόμησης από διαπιστευμένο εργαστήριο, τα οποία όμως παραδίδονται από τον κατασκευαστικό οίκο μαζί με τον εξοπλισμό και αφορούν ξεχωριστά το κάθε όργανο που κατασκευάζεται (άρα και δεν μπορεί να είναι διαθέσιμα εκ των προτέρων, στην φάση της προσφοράς), με αναφορά στο s/n του οργάνου, και ουδόλως αφορά πιστοποιήσεις type approval PTB ή LNE. • Όσον αφορά τον προσφερόμενο εξοπλισμό της εταιρείας μας, όπως αναφέρεται ευκρινώς και στην προσφορά μας, παραδίδεται με πιστοποιητικά βαθμονόμησης του κατασκευαστή. Ωστόσο εφόσον ζητηθεί (αλλά δεν εξητήθη στην διακήρυξη), μπορεί να παραδοθεί και με πιστοποιητικό διακρίβωσης από το διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο του κατασκευαστή, που είναι διαπιστευμένος φορέας από το εθνικό κέντρο διακριβώσεων της Πολωνίας (ΣΧΕΤΙΚΟ 1 & ΣΧΕΤΙΚΟ 2). Επισημαίνουμε όμως και πάλι ότι δεν υπήρχε αντίστοιχη απαίτηση από τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. • Σε κάθε περίπτωση, και για τους ανωτέρω λόγους, ο επίμαχος ισχυρισμός της εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείς. Και τούτο, διότι κατ' ουσίαν θα έπρεπε να στραφεί κατά της Διακήρυξης και να ζητήσει την ακύρωσή της (επειδή δεν συμπεριέλαβε στην επίμαχη ΚΥΑ 211773/2012) και όχι να στραφεί εκ των υστέρων κατά της αξιολόγησης των προσφορών . Για τους λόγους αυτούς, η Επιτροπή ορθώς ενήργησε αποδεχόμενη την Τεχνική προσφορά μας, και πρέπει να συνεχίσει κανονικά και ως έχει την διαδικασία του διαγωνισμού, ενώ η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας .... θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, άλλως ως ουσία και νόμω αβάσιμη.».

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

8. Επειδή, ο υπόψη Δήμος δεν απέστειλε έγγραφο Απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, εάν και τούτο της ζητήθηκε με την σχετική πράξη του Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου.

9. Επειδή, στις 14.06.2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «... Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών και κυρίως της από 03/06/2022 παρέμβασης της εταιρείας ..., η οποία και μας κοινοποιήθηκε μέσω workflow Mailer στις 06/06/2022 σας παραθέτουμε συμπληρωματικά τα κατωτέρω:

1. Σε ότι αφορά την αναφορά της εταιρείας ... ότι «Το αντικείμενο της προμήθειας, που περιγράφεται και αναλυτικά στην §1.3 της διακήρυξης, αφορά προμήθεια εξοπλισμού για την ανάπτυξη καινοτόμων και όχι πρότυπων συστημάτων παρακολούθησης περιβαλλοντικών παραμέτρων – δεικτών στον Δήμο ...», διερωτώμεθα πώς είναι δυνατόν ένας καινοτόμος εξοπλισμός να μην είναι συμβατός με πρότυπα και να παρουσιάζει παντελή έλλειψη βεβαιώσεων διαπίστευσης και πιστοποίησης από ανεξάρτητο κρατικό φορέα. Και μόνο ο ισχυρισμός της ... ότι ο διαγωνισμός δεν ζητά την προμήθεια προτυποποιημένων συστημάτων (δηλαδή συστημάτων που έχουν πιστοποιηθεί ως κλάσης 1 από ανεξάρτητο διαπιστευμένο εργαστήριο) αποδεικνύει την αδυναμία κάλυψης του συγκεκριμένου όρου του διαγωνισμού. Άλλωστε, ως τεχνολογική καινοτομία, ορίζεται η εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) που η ισχύς του θα έχει επιβεβαιωθεί βάσει αξιόπιστων κριτηρίων (πχ επιστημονικών) ή/και που η ισχύς του αναγνωρίζεται κι εγγυάται από κάποια ανεξάρτητη αρχή.

2. Παγκοσμίως η διαπίστευση ανεξάρτητου εργαστηρίου η ισοτιμίας η οργανισμού αρμόδιου για την πιστοποίηση κάθε νέου οργάνου η τεχνολογικής διάταξης διασφαλίζεται από κάποια κρατική η διεθνή αρχή και όχι βέβαια μόνο από τον ίδιο τον κατασκευαστή, όπως στην προκειμένη περίπτωση, όπου ο ίδιος κατασκευαστής «αυτοπιστοποιεί» το προϊόν του, χωρίς διαπίστευση

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

όπως στην προκειμένη περίπτωση επιχειρεί η ... και διέφυγε παντελώς από την επιτροπή του Δήμου ...

3. Ιδιαίτερα σε ότι αφορά την αναφορά της εταιρείας ... ότι η ΚΥΑ 211773/2012 δεν σχετίζεται με την επίμαχη Διακήρυξη σημειώνεται ότι η ανωτέρω νομοθεσία καθορίζει με σαφήνεια τις τεχνικές προδιαγραφές μετρολογικών συστημάτων περιβαλλοντικού θορύβου – όπως αυτός ορίζεται από την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2002/49/EK τα δε απαιτούμενα πιστοποιητικά από διαπιστευμένους οργανισμούς (type approval) μεταξύ των οποίων τα πλέον έγκυρα στην Ευρώπη, PTB και LNE, εκδίδονται από ανεξάρτητους φορείς και αφορούν πάντα στο συγκεκριμένο μοντέλο εξοπλισμού, τον σχεδιασμό και τα χαρακτηριστικά του και συνοδεύουν τον τύπο του οργάνου από την στιγμή που κατασκευάστηκε. Τα πιστοποιητικά διαπίστευσης καθώς και τα αντίστοιχα βαθμονόμησης παραδίδονται από τον κατασκευαστικό οίκο μαζί με τον εξοπλισμό και αφορούν ξεχωριστά το κάθε όργανο (SN) που κατασκευάζεται προκειμένου να αποδεικνύεται ιδιαίτερα ο τύπος/κλάση του, εν προκειμένω, τύπος 1. Το πλέον αναγνωρισμένο σύστημα διαπίστευσης της πιστοποίησης τύπου 1 PTB πληροί τις απαιτήσεις του ISO/IEC 17025 καθώς και τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης Noise Measuring Technology Working Group 1.63 ήτοι (βλέπε sites στην συνέχεια) : <https://www....html> και <https://www....html> • Διάδοση της μονάδας ηχητικής πίεσης Pascal [Pa], ειδικά στο ακουστικό ελεύθερο πεδίο • Εξέταση τύπου ηχομετρητών και βαθμονομητών ήχου σύμφωνα με τον γερμανικό εθνικό νόμο μετρήσεων και βαθμονόμησης («Mess- und Eichgesetz») • Δοκιμή και βαθμονόμηση μικροφώνων ελεύθερου πεδίου με άμεση ιχνηλασιμότητα στο εθνικό πρότυπο • Ανάπτυξη μεθόδων βαθμονόμησης και μέτρησης στον τομέα των αερομεταφερόμενων υπερήχων • Επεξεργασία ερωτήσεων για την ακουστική σε μικρά δωμάτια, ειδικά σε χαμηλές συχνότητες (τροπικό ηχητικό πεδίο) • Συμμετοχή στην εθνική και διεθνή τυποποίηση (IEC TC 29, NALS στο DIN και VDI) • Αξιολόγηση εργαστηρίων DAkkS στον τομέα της ακουστικής Παράλληλα το LNE, αποτελεί τον πλέον ολοκληρωμένο οργανισμό πιστοποίησης από την ... (...). Το LNE επιβλέπει και συντονίζει το ερευνητικό έργο που αναλαμβάνουν όλοι οι γαλλικοί φορείς μετρολογίας. Σε αυτόν τον ρόλο, έχει συγκεντρώσει ένα δίκτυο εθνικών εργαστηρίων, συμπεριλαμβανομένου του ιδίου. Σε αυτή την προσπάθεια βοηθά στη

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

διατήρηση και ανάπτυξη γαλλικών προτύπων καθώς και στη μεταφορά τους σε εταιρείες και άλλα εργαστήρια, μέσω της αλυσίδας διάδοσης εθνικών προτύπων. Περαιτέρω, παρακολουθεί περίπου είκοσι συνεδρίες «σύγκρισης βασικών αρχών» μεταξύ εθνικών ινστιτούτων μετρολογίας που διοργανώνονται σε: διεθνές επίπεδο από το Διεθνές Γραφείο Βαρών και Μετρήσεων (BIPM), σε ευρωπαϊκό επίπεδο από την EURAMET (Ευρωπαϊκή οργάνωση πρωτογενούς μετρολογίας) και σε εθνικό επίπεδο. Για την προσέγγιση ποιότητας των εταιρειών, τα βήματα διαπίστευσης και πιστοποίησης τους επιτρέπουν να διασφαλίζουν ότι τα προϊόντα τους ανταποκρίνονται στις προσδοκίες των πελατών, ενώ ελέγχουν τις διαδικασίες παραγωγής και εγγυώνται την ποιότητα παραγωγής. Η πιστοποίηση LNE είναι γνωστή ως διαπίστευση αναφοράς σε αυτόν τον τομέα (βλέπε <https://www...>) Η ..., τέλος κατέθεσε (εκπρόθεσμα του διαγωνισμού) με το υπόμνημά της και όχι με την προσφορά της ως όφειλε, το πιστοποιητικό του διαπιστευμένου κατά ISO17025 εργαστήριου του κατασκευαστή, που είναι διαπιστευμένος φορέας από το εθνικό κέντρο διακριβώσεων της ... (το ένα δε εξ αυτών είναι στην ... Γλώσσα) ΜΟΝΟ για τη βαθμονόμηση του εξοπλισμού τους. Και στην περίπτωση αυτή, τα σχετικά πιστοποιητικά, παρά το γεγονός της εκπρόθεσμης υποβολής που ούτως η άλλως, συνιστά ουσιώδη παράλειψη (την οποία και αυτήν δεν την εντόπισε η Αναθέτουσα Αρχή ώστε να της κατατεθούν συμπληρωματικά) δεν καλύπτουν την απαίτηση του διαγωνισμού αφού αφορούν την δυνατότητα βαθμονόμησης ήδη διαπιστευμένου-πιστοποιημένου εξοπλισμού που στην προκειμένη περίπτωση δεν υφίσταται. Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι προφανές ότι η προσφορά της εταιρείας ... δεν πληροί τις προδιαγραφές και πρέπει να απορριφθεί. Συμπληρωματικά κοινοποιούμε τα σχετικά πιστοποιητικά PTB & LNE του προσφερόμενου εξοπλισμού μας και τα οποία υποβλήθηκαν κανονικά με την προσφορά μας.».

10. Επειδή, στις 16.06.2022, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε Υπόμνημα, όπου αναφέρει τα εξής: «... Η διακήρυξη πουθενά δεν αναφερόταν στα πιστοποιητικά έγκρισης τύπου προέλευσης του γερμανικού PTB (Physikalisch-Technische Bundesanstalt) και του γαλλικού LNE (Laboratoire National d'Essais), ούτε ζητούσε τεκμηρίωση για την διαπίστευση του φορέα που βαθμονομεί ή πιστοποιεί το ηχόμετρο, όπως παρερμηνευτικά επικαλείται

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

η .... Την τεκμηρίωση από το ... Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης την υποβάλλαμε στο προηγούμενο υπόμνημά μας, προς διευκόλυνση της συζήτησης, δεν απαιτείτο πουθενά στην Διακήρυξη. Αντίστοιχα, προς διευκόλυνση της συζήτησης, υποβάλλουμε συνημμένα στην παρούσα τα πιστοποιητικά έγκρισης τύπου PTB για τον προσφερόμενο από εμάς εξοπλισμό. 2. Αντίστοιχοι δημόσιοι διαγωνισμοί, για όργανα μέτρησης θορύβου και για χρήση ελέγχου θορύβου κατά την κείμενη νομοθεσία, επίσης δεν απαιτούν ούτε κάνουν μνεία των πιστοποιήσεων LNE, PTB, δείτε πρόσφατους διαγωνισμούς δήμου ... (αριθμ ΚΗΜΔΗΣ ...), τρεις της ... (Πρόσκληση 21-09-2016 αρ. πρωτ. ..., Πρόσκληση Βορείου Τομέα 23/6//2017 αρ. πρωτ. ... -ΑΔΑ ..., και Νοτίου Τομέα αριθμ ΚΗΜΔΗΣ ...), κ.α. 3. Τα σχετικά με τον θόρυβο ισχύοντα νομοθετικά κείμενα, ενδεικτικά το ΠΔ 1180/81 «Περί ρυθμίσεως θεμάτων αναγομένων εις τα της ιδρύσεως και λειτουργίας βιομηχανιών, βιοτεχνιών, πάσης φύσεως μηχανολογικών εγκαταστάσεων και αποθηκών και τη εκ τούτων διασφαλίσεως περιβάλλοντος εν γένει» (ΦΕΚ 293/Α/6-10-81), ο νόμος 1650/86 «Για την προστασία του περιβάλλοντος» (ΦΕΚ 160/Α/16-10-86), η ΚΥΑ 211773 «Καθορισμός Δεικτών Αξιολόγησης και Ανωτάτων Επιτρεπομένων Ορίων Δεικτών Περιβαλλοντικού Θορύβου που προέρχεται από την λειτουργία συγκοινωνιακών έργων, τεχνικές προδιαγραφές ειδικών ακουστικών μελετών υπολογισμού και εφαρμογής (ΕΑΜΥΕ) αντιθορυβικών πετασμάτων, προδιαγραφές προγραμμάτων παρακολούθησης περιβαλλοντικού θορύβου και άλλες διατάξεις» ΦΕΚ 1367Β, 27/4/2012, η ΥΑ 37393/2028 «Μετρα και όροι για τις εκπομπές θορύβου στο περιβάλλον από εξοπλισμό προς χρήση σε εξωτερικούς χώρους», η Υ.Α. οικ. 34325/2779/1997 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία 96/20/ΕΚ της Επιτροπής της 27ης Μαρτίου 1996 «για την προσαρμογή στην τεχνική πρόοδο της Οδηγίας 70/157/ΕΟΚ του Συμβουλίου, σχετικά με την αποδεκτή ηχητική στάθμη και το σύστημα εξάτμισης των μηχανοκίνητων οχημάτων», επίσης ουδεμία μνεία κάνουν για τα πιστοποιητικά έγκρισης τύπου. 4. Όργανα και μοντέλα ηχομέτρων, αντίστοιχα και όμοια με όσα προσφέραμε και έγιναν αποδεκτά στον παρόντα διαγωνισμό, προμηθεύει διαχρονικά η εταιρεία μας σε ιδιωτικούς και δημόσιους φορείς που εκτελούν αναγνωρισμένες μετρήσεις περιβαλλοντικού θορύβου, π.χ. στον ... για τον έλεγχο των περιβαλλοντικών του όρων, στην ..., στον Δήμο ... για έλεγχο

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

ηχορρύπανσης κ.α., στο διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ (και) για μετρήσεις θορύβου εργαστήριο δοκιμών ... Όλοι αυτοί και πολλοί άλλοι κάνουν χρήση των ηχομέτρων class 1, προμήθειας της εταιρείας μας, χωρίς ποτέ να τους ζητηθεί (π.χ. από το ΕΣΥΔ, εποπτεύοντες φορείς, την Δημόσια Διοίκηση ή την Δικαιοσύνη) να επιδείξουν τα πιστοποιητικά έγκρισης τύπου, ειδικά των PTB και LNE, τα οποία επικαλείται η .... Απαραίτητα για την μέτρηση περιβαλλοντικού θορύβου είναι μόνον η χρήση ηχομέτρων ακρίβειας class 1, και η τεκμηριωμένη τακτική βαθμονόμησή τους με διακριβωμένο εξοπλισμό βαθμονόμησης. 5. Οι διαπιστεύσεις (ακόμα και στα ...) που εκδίδει ο Εθνικός Πολωνικός Φορέας Διαπίστευσης έχουν ακριβώς την ίδια ισχύ με τις διαπιστεύσεις οποιουδήποτε Εθνικού φορέα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και πλήρη ισχύ στην Ελλάδα, ακριβώς όπως και οι διαπιστεύσεις (ακόμα και στα ελληνικά) του Ελληνικού ΕΣΥΔ έχουν ισχύ στην ... Αυτό προβλέπει η Ευρωπαϊκή Νομοθεσία, πχ ο ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) αριθ. 765/2008 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 9ης Ιουλίου 2008 για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς 3 όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93 του Συμβουλίου. 6. Για τον όρο «καινοτομία», που ατυχώς διερωτάται και προσπαθεί η ... να εξαρτήσει με τα πιστοποιητικά έγκρισης τύπου και ποιότητας, το Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας του Καθ. Κ. Γ. Μπαμπινιώτη, αναφέρει: «καινοτομία: ..η ουσιώδης τροποποίηση, η ριζική αλλαγή...» Ενώ το Λεξικό της Σύγχρονης Ελληνικής Δημοτικής Γλώσσας Εμμ. Κριαρά, αναφέρει: «καινοτομία: ...1.εισαγωγή ή εφαρμογή νέων συστημάτων.... 2. κάτι το νέο, ασυνήθιστο ή και παράδοξο ...». Εκ του ορισμού της καινοτομίας, είναι σαφές ότι δεν προκύπτει πως οτιδήποτε καινοτόμο θα είναι αναγκαστικά και ποιοτικό. Η Διακήρυξη εξασφάλισε, επαρκώς και εξαντλητικά για τους σκοπούς του έργου, την απαιτούμενη ποιότητα του προς προμήθεια εξοπλισμού, θέτοντας την απαίτηση για εξοπλισμό Class 1 (IEC 61672-1:2013, IEC 61260-1:2014). 7. Πρακτικά η ... στρέφεται κατά της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, και όχι κατά της Διαδικασίας, διότι αυτή η Διακήρυξη δεν περιλάμβανε την απαίτηση για τα πιστοποιητικά έγκρισης τύπου των φορέων PTB και LNE. Συνεπώς, πέραν της ουσίας, και τυπικά κατά την Ελληνική Νομοθεσία για Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (Νόμος 4412/2016 , Νόμος 4782/2021 κοκ), η



## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

ένστασή της θα έπρεπε να είχε υποβληθεί κατά το στάδιο της προκήρυξης του διαγωνισμού και να στρέφεται κατά των όρων αυτού, και όχι να υποβάλλεται αφού έχει ολοκληρωθεί η υποβολή και αξιολόγηση των προσφορών. 8. Κατά την άποψή μας η εταιρεία ..., επιμόνως και μη σύννομα, επιδιώκει να επιβάλλει τις δικές της, περιοριστικές για τον ανταγωνισμό προδιαγραφές, που οδηγούν στον δικό της, αχρείαστα ακριβό εξοπλισμό, μεταξύ άλλων εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος και της αποδοτικής διαχείρισης των περιορισμένων πόρων της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης. Εκτιμούμε ότι ειδικά η απαίτηση για πιστοποιητικά συνδυαστικά των δύο συγκεκριμένων φορέων PTB και LNE θα οδηγούσε σε αποκλεισμό της πλειονότητας των ανταγωνιστικών συστημάτων, με προφανείς περιορισμούς του ελεύθερου ανταγωνισμού, και ορθώς δεν συμπεριλήφθη στην Διακήρυξη.».

11. Επειδή, στις 21.06.202, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό Υπόμνημα, όπου αναφέρει ότι: «... Η εταιρεία ... δεν υπέβαλλε ούτε τεκμηρίωσε πλήρως τον προσφερόμενο εξοπλισμό της κατά την φάση του διαγωνισμού, ενώ παράλληλα η επιτροπή του διαγωνισμού αποδείχθηκε ανεπαρκής καθώς δεν ήταν σε θέση να αξιολογήσει τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά, γεγονός που απέδειξε και από την προχειρότητα και την ανεπάρκεια που έδειξε κατακυρώνοντας τμήμα του Διαγωνισμού σε εταιρεία που δεν της είχε υποβάλει καν δικαιολογητικά. Η ..., κατέθεσε (εκπρόθεσμα του διαγωνισμού) με το πρώτο υπόμνημά της και όχι με την προσφορά της ως όφειλε, το πιστοποιητικά του διαπιστευμένου κατά ISO17025 εργαστήριου του κατασκευαστή, που είναι διαπιστευμένος φορέας από το εθνικό κέντρο διακριβώσεων της ... (το ένα δε εξ αυτών είναι στην ... Γλώσσα) το οποίο αφορά ΜΟΝΟ τη βαθμονόμηση και όχι την διαπίστωση του εξοπλισμού τους. Και στην περίπτωση αυτή, τα σχετικά πιστοποιητικά, παρά το γεγονός της εκπρόθεσμης υποβολής που ούτως η άλλως, συνιστά ουσιώδη παράλειψη (την οποία και αυτήν δεν την εντόπισε η Αναθέτουσα Αρχή ώστε να ζητήσει ενδεχομένως να της κατατεθούν συμπληρωματικά) δεν καλύπτουν την απαίτηση του διαγωνισμού αφού αφορούν την δυνατότητα βαθμονόμησης ήδη διαπιστευμένου-πιστοποιημένου εξοπλισμού ως class – τύπου 1 που στην προκειμένη περίπτωση δεν υφίσταται. Με τη δεύτερη παρέμβαση της η ... μάλιστα επανέρχεται και καταθέτει πιστοποιητικά PTB για το όργανο τύπου ...

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

με ημερομηνία 25/03/2019 και για το όργανο ... με ημερομηνία 21/03/2022, δηλαδή τα σχετικά πιστοποιητικά εκδόθηκαν μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η οποία ήταν προγενέστερη, την 10/03/2022. Είναι συνεπώς προφανής η σκοπιμότητα από το επιχείρημα μη απαίτησης των ανωτέρω πιστοποιητικών διακρίβωσης PTB αφού ούτως η άλλως ΔΕΝ υπήρχαν για το όργανο ...!

2. Διαγωνισμοί για όργανα μέτρησης περιβαλλοντικού θορύβου «Κλάσης/Class 1» απαιτούν κατάθεση πιστοποιήσεων τύπου PTB & LNE. Ο εν λόγω διαγωνισμός απαιτούσε «φορητά συστήματα μέτρησης και καταγραφής περιβαλλοντικού θορύβου» και «σταθμό μέτρησης και καταγραφής περιβαλλοντικού θορύβου», Κλάσης 1. Τα PTB και LNE εκδίδονται από ανεξάρτητους φορείς και αφορούν πάντα στο συγκεκριμένο μοντέλο εξοπλισμού, τον σχεδιασμό και τα χαρακτηριστικά του και συνοδεύουν τον τύπο του οργάνου από την στιγμή που κατασκευάστηκε και πιστοποιούν την κλάση/τύπο 1. Αντιθέτως η εταιρεία ... κατέθεσε πιστοποιητικό υπογεγραμμένο από τον CEO της εταιρείας κατασκευής που βεβαιώνει ότι το προϊόν που παράγει είναι διαπιστευμένο. 3. Η αναφορά της ... σχετικά με την νομοθεσία του θορύβου είναι τουλάχιστον άστοχη καθώς το μόνο νομοθετικό κείμενο από το αναφερόμενα που αφορά σε περιβαλλοντικό θόρυβο και ιδιαίτερα στις προδιαγραφές μετρολογίας περιβαλλοντικού θορύβου όπως ορίζεται στην Ευρωπαϊκή Οδηγία 2002/49/EK είναι η ΚΥΑ 211773/2012. Η αναφορά της εταιρείας ... ότι η ΚΥΑ 211773/2012 δεν σχετίζεται με την επίμαχη Διακήρυξη είναι άστοχη και μη ακριβής αφού η ανωτέρω νομοθεσία είναι η μόνη η οποία καθορίζει με σαφήνεια τις τεχνικές προδιαγραφές μετρολογικών συστημάτων περιβαλλοντικού θορύβου, τα δε απαιτούμενα πιστοποιητικά από διαπιστευμένους οργανισμούς (type approval) μεταξύ των οποίων τα πλέον έγκυρα στην Ευρώπη, PTB και LNE εκδίδονται από ανεξάρτητους φορείς και αφορούν πάντα στο συγκεκριμένο μοντέλο εξοπλισμού, τον σχεδιασμό και τα χαρακτηριστικά του και συνοδεύουν τον τύπο του οργάνου από την στιγμή που κατασκευάστηκε. [...] 7. Η ... προφανώς και δεν στρέφεται κατά της διακήρυξης του Διαγωνισμού αλλά κατά της Διαδικασίας Αξιολόγησης κατά την οποία αφ' ενός η επιτροπή του διαγωνισμού απέδειξε πλήρη ανεπάρκεια να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά που τους υπεβλήθησαν καθώς δεν ζήτησε διευκρινίσεις, δεν διέκρινε το λάθος

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

(έστω και εκ παραδρομής) του Τμήματος Προμηθειών, αξιολογώντας τα αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που υπεβλήθησαν από την εταιρεία μας ως αποδεικτικά του Οικονομικού Φορέα που δεν προσκλήθηκε καν να τα καταθέσει και αφ' ετέρου δεν απέκλεισε την εταιρεία ... ως μη τηρούσα θεμελιώδη τεχνική και ουσιαστική απαίτηση του διαγωνισμού. 8. Η .... δεν προσπαθεί να επιβάλει κάποιες νέες περιοριστικές προδιαγραφές αλλά αντίθετα στο πλαίσιο των ήδη υπαρχόντων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης να αποδείξει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού στάθηκε απόλυτα ανεπαρκής για την εκπλήρωση του έργου που της ανατέθηκε και η αξιολόγηση της τεχνικής επάρκειας της προσφοράς της ... την καθιστά μη συμβατή και πρέπει να απορριφθεί. 9. Σε ότι αφορά την αναφορά της εταιρείας ... ότι «Το αντικείμενο της προμήθειας, που περιγράφεται και αναλυτικά στην §1.3 της διακήρυξης, αφορά προμήθεια εξοπλισμού για την ανάπτυξη καινοτόμων και όχι πρότυπων συστημάτων παρακολούθησης περιβαλλοντικών παραμέτρων – δεικτών στον Δήμο ..» διερωτώμεθα πώς είναι δυνατόν ένας καινοτόμος εξοπλισμός να ΜΗΝ ΕΙΝΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΟΣ και προφανώς συμβατός με πρότυπα και να παρουσιάζει παντελή έλλειψη βεβαιώσεων διαπίστευσης και πιστοποίησης από ανεξάρτητο κρατικό φορέα. Και μόνο ο ισχυρισμός της ... ότι ο διαγωνισμός δεν ζητά την προμήθεια προτυποποιημένων συστημάτων (δηλαδή συστημάτων που έχουν πιστοποιηθεί ως κλάσης 1 από ανεξάρτητο διαπιστευμένο εργαστήριο) αποδεικνύει την αδυναμία κάλυψης του συγκεκριμένου όρου του διαγωνισμού. [...] Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι προφανές ότι η προσφορά της εταιρείας ... σε καμία περίπτωση δεν πληροί τις προδιαγραφές και πρέπει να απορριφθεί.».

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

**A)** Από τα στοιχεία του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης προκύπτει ότι, μολονότι ο προσφεύγων κλήθηκε στις 14.04.2022, όπως υποβάλλει δικαιολογητικά κατακύρωσης (βλ. με αρ. 11205/14.04.2022 έγγραφο του Δήμου, με θέμα: «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης»), εντούτοις, στο, από 9.5.2022, Πρακτικό (το οποίο έγινε δεκτό με την προβαλλόμενη υπ' αριθμ 279/2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

αρχής), αναφέρεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν αποσφράγισης των φακέλων με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλαν οι προσωρινοί μειοδότες - τα οποία, σημειωτέον, έκρινε ως πλήρη και σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης – πρότεινε εν συνεχεία στην Οικονομική Επιτροπή να κατακυρώσει το Τμήμα 1 του υπόψη Διαγωνισμού στην εταιρία «...», η οποία, ωστόσο, δεν είχε υποβάλει κανένα δικαιολογητικό κατακύρωσης, αφού, κατά τα προρρηθέντα, δεν είχε κληθεί προς τούτο.

Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταγγέλλει την αμέλεια της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως διαπιστώσει αφενός μεν, ότι η εταιρία «...» ουδένα δικαιολογητικό προσωρινού μειοδότη υπέβαλε, αφετέρου δε, ότι τα σχεδόν τριάντα (30) δικαιολογητικά κατακύρωσης (όπως π.χ Υπεύθυνες Δηλώσεις, Ποινικά Μητρώα, Ενημερότητες, Πιστοποιητικά από το ΓΕ.ΜΗ., ΕΒΕΑ, Πρωτοδικείο Αθηνών, Ειρηνοδικείο, Καταστατικό κλπ), υποβλήθηκαν μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, αλλά και εντύπως, από την ίδια. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στην πλειοψηφία των υποβληθέντων εγγράφων αναγράφεται η επωνυμία της.

Όπως δε ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δια της ως άνω παράλειψης της Επιτροπής Διαγωνισμού και του Τμήματος Προμηθειών του υπόψη Δήμου, όπως εξετάσει προσεκτικά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ώστε να διαπιστώσει από ποια συμμετέχουσα εταιρία έχουν αυτά υποβληθεί, παραβιάσθηκε η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου προς τη Διοίκηση και η αρχή χρηστής διοίκησης, παρά το γεγονός ότι η ίδια επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια κατά τη συμμετοχή της στην επίμαχη διαδικασία. Εν όψει των ανωτέρω και ιδίως, λόγω των σφαλμάτων (παραλείψεων) που εμφιλοχώρησαν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η προσφεύγουσα ζητεί όπως επαναπροκηρυχθεί η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

- Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 106 («Ματαίωση διαγωνισμού») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των*

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης.

2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με αντικατάσταση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29, περί ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, ή 32, περί προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, εφόσον, στην

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

*τελευταία αυτήν περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών [...]».*

Συνεπώς, υπό το νέο ενοποιημένο κανονιστικό καθεστώς για τις δημόσιες συμβάσεις που εισήγαγε ο Ν. 4412/2016, στο άρθρο 106 - στο οποίο μάλιστα παραπέμπει και η κρίσιμη Διακήρυξη (βλ. όρο 3.5 , σελ. 50) - ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, στην μεν παράγραφο 1 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις για τη ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, στη δε παράγραφο 2, για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Συνδυαζόμενη με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α' 45), η διάταξη του άρθρου 106 παρ. 1α) του Ν. 4412/2016, απαιτεί **«ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής»**, επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία, επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών, ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους, στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής Απόφασης είναι απαραίτητη, προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου, κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 (βλ. υπ' αριθμ. 167/2017, 741/2018 Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. κλπ).

Περαιτέρω, κατά την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου (ΣΤΕ ΕΑ 88/2015, βλ. και ΕΑ 121/2015): *«[...] σύμφωνα με γενική αρχή του εθνικού, αλλά και του ενωσιακού δικαίου, η οποία διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να ακυρώσει ή να ανακαλέσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προχωρήσει σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον αιτιολογεί και επαρκώς τη σχετική κρίση της (ΣΤΕ 651/2010, ΕΑ 1132/2010, 1371/2008 κλπ), ακόμη και στις περιπτώσεις που μόνον ένας υποψήφιος αναδεικνύεται ικανός για την ανάληψη της σύμβασης, δεδομένου ότι από τις διατάξεις της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να αναθέσει τη*

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

σύμβαση στο μοναδικό διαγωνιζόμενο, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή» (βλ. ΣτΕ 761/2010, 375/2009, ΕΑ 33/2009, ΔΕΕ, Απόφαση της 15.10.2009, Υπόθεση C-138/08, Hochtief και Linde-Kca-Dresden, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.9.1999, Υπόθεση C-27/98, Fracasso και Leitschutz). Ειδικώς, όμως, όταν σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο ένας διαγωνιζόμενος, ως εκ του ότι οι προσφορές των λοιπών αποκλείστηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να ματαιώσει το διαγωνισμό, αλλά οφείλει να προβεί στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο στάδιο αυτό διαγωνιζομένου και να την αξιολογήσει ως συμφέρουσα ή όχι για το Δημόσιο, συγκρίνοντάς την με τιμές, οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύτως υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες, οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά (ΕΑ 601, 925/2010, ΣτΕ 375/2009, 2873, 3734/2008).

- Στην προσβαλλόμενη με αρ. 317/2022 Απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή του υπόψη Δήμου, **λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016**, μεταξύ άλλων, αποφάσισε: α) την μερική ανάκληση της υπ' αρ. 279/17.05-2022 Απόφασης της Ο.Ε ως προς την κατακύρωση του Τμήματος 1: «Προμήθεια εξοπλισμού για το ολοκληρωμένο Σύστημα Μετεωρολογικών και κλιματικών Αλλαγών», στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», ο οποίος εκ παραδρομής δεν προσκλήθηκε να υποβάλλει τα εκ της διακήρυξης οριζόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αν και υπέβαλε την συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά και ως εκ τούτου ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος. β) την αποστολή Πρόσκλησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης στον εν τοις πράγμασι προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «...». Κατά τα λοιπά, κρίθηκε, ότι ισχύει, ως έχει, το Πρακτικό Νο 2, όπως και η υπ' αριθμ. 279/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ..., που το ενέκρινε.

Ως προελέχθη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 «2. *Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης*

## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης **με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3**». Στην προκείμενη περίπτωση, παρά το γεγονός ότι συνέτρεξε **περίπτωση παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας**, ως αναλυτικώς περιγράφεται στην υπό κρίση Προσφυγή, με συνέπεια να παραβιασθεί εν τοις πράγμασι η αρχή της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου προς τη Διοίκηση, εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή ορθώς έλαβε υπόψη της την παράγραφο 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, που της επιτρέπει (μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου), όπως ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία, σε περίπτωση διαπίστωσης σφαλμάτων ή παραλείψεων σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης.

Τέλος, σημειώνεται ότι στην υπ' αριθμ. 317/2022 Απόφαση του υπόψη Δήμου έχει τεθεί ειδική αιτιολογία, ως ακριβώς ζητείται στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, ούτε ο προσφεύγων επικαλείται στην Προσφυγή του, ότι η με αρ. 317/2022 Απόφαση είναι αναίτιολογητη ή μη επαρκώς αιτιολογημένη. Επίσης, η προσφεύγουσα υπέβαλε Προσφορά μόνο για το Τμήμα 2 του υπόψη Διαγωνισμού και ουχί για το Τμήμα 1, στο οποίο αναδείχθηκε εν τέλει προσωρινός μειοδότης η εταιρία «...».

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, το αίτημα του προσφεύγοντος περί επαναπροκήρυξης της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας θα πρέπει να απορριφθεί, καθόσον η αναθέτουσα αρχή ενήργησε εντός των νόμιμων δυνατοτήτων της και ουδεμία υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας συντελέστηκε, εν προκειμένω. Και τούτο, διότι τυχόν ματαίωση του Διαγωνισμού, λόγω διαπίστωσης πλημμελειών σε κάποιο στάδιο της διαδικασίας, όπως στην κρινόμενη περίπτωση, θα έδινε τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να επανέρχονται εκ νέου σε διαγωνιστικά στάδια, τα οποία έχουν ήδη κρίνει (και συνεπώς, ελεγχθεί από την ΕΑΔΗΣΥ) και να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης (με αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες λόγω της επί μακρόν ματαίωσή τους) και εν τέλει, να μην ικανοποιείται το δημόσιο συμφέρον, στο οποίο αυτές τείνουν. Συναφώς, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και περαιτέρω, ως απαράδεκτος.



## Αριθμός απόφασης: 1131 /2022

**B)** Περαιτέρω, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...», η οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για το Τμήμα 2 του εν λόγω Διαγωνισμού, υποστηρίζοντας ότι από τον έλεγχο των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς της, προέκυψε ότι όσον αφορά στα προσφερόμενα είδη 182 και 384, η ως άνω εταιρία δεν έχει καταθέσει διεθνώς (Ευρωπαϊκά) Πιστοποιητικά διαπίστευσης από διαπιστευμένο εργαστήριο (π.χ. τύπου PTB & LNE), ως προβλέπεται στην ΚΥΑ 211773/2012 (ΦΕΚ 1367/Β/27.04.2012) και επομένως, η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές τις ένδικης Διακήρυξης. Ωστόσο, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν, διότι σε κανένα σημείο της ένδικης Διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποβολή τέτοιου Πιστοποιητικού. Εξάλλου, ούτε στα υποβληθέντα Υπομνήματά της δεν προβάλλεται από την προσφεύγουσα, το άρθρο της Διακήρυξης στο οποίο ζητείται το επίμαχο Πιστοποιητικό διαπίστευσης και επομένως, συνάγεται ότι η εν λόγω εταιρία στρέφεται εκπροθέσμως κατά της ένδικης Διακήρυξης, η οποία δεν προέβλεψε την υποχρεωτική υποβολή του οικείου Πιστοποιητικού από τους συμμετέχοντες. Τα όσα μάλιστα αναφέρει στα ανωτέρω Υπομνήματα προβάλλονται όλως παρελκυστικά και, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς, αφού τόσο οι διατάξεις της σχετικής νομοθεσίας, όσο και ο ορισμός της «καινοτομίας», σύμφωνα με τα Λεξικά, ουδόλως σχετίζονται με το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη Διαγωνισμού. Ως δε βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων: *«... Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθούν ως ανυπόστατοι. Και τούτο, διότι η ανωτέρω ΚΥΑ δεν σχετίζονται με την επίμαχη Διακήρυξη... Πρακτικά η ... στρέφεται κατά της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, και όχι κατά της Διαδικασίας, διότι αυτή η Διακήρυξη δεν περιλάμβανε την απαίτηση για τα πιστοποιητικά έγκρισης τύπου των φορέων PTB και LNE...»*. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να

## **Αριθμός απόφασης: 1131 /2022**

συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό (βλ., μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 1403/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ), ο σχετικός λόγος Προσφυγής δέον απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 28.07.2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ**