

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ**

**[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο
136 του ν. 4782/2021 (36 Α)]**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιουλίου 2022 υπό την Ειρήνη Αποκάρδου, Μέλος ΑΕΠΠ κατόπιν της με αρ. 1138/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 30.05.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 764/31.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά ...», (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός και, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...και τον διακριτικό τίτλο «...»» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 18ης/18-05-2022 (θέμα 4^ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, για το είδος με α/α 2 «...» ώστε να απορριφθούν οι προσφορές των παρεμβαινουσών καθώς και της εταιρείας «...».

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 30/05/2022 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του είδους με α/α 2 «...» για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι 48.450,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας «...» (CPV: ...), χρονικής διάρκειας ενός (1) έτους, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας 103.750,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 11-02-2022 με ΑΔΑΜ ...καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30-05-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.05.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το επίμαχο είδος, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των παρεμβαινουσών και της εταιρείας «...», ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή την 1η.06.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής στους ενδιαφερόμενους τρίτους μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 9-06-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. 3216/2022 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση την 1η-06-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

9. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις από 10-06-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. 3217/2022 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση την 1η-06-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

10. Επειδή με την με αριθμό 1138/2022 Πράξη Μονομελούς Κλιμακίου, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε απόψεις στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

12. Επειδή η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 27-06-2022 υπόμνημα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αντικρούοντας τις υποβληθείσες παρεμβάσεις. Ωστόσο, ο νομοθέτης με το άρθρο 365 ως έχει τροποποιηθεί από τον Ν.4782/2021 εξαρτά την εμπρόθεσμη υποβολή του υπομνήματος από την ημερομηνία υποβολής των απόψεων της αναθέτουσας αρχής χωρίς ουδόλως να εξασφαλίζει την

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

αντιμωλία στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν υποβάλει απόψεις ή δεν τις κοινοποιεί στα ενδιαφερόμενα μέρη. Και ναι μεν η ΕΑΔΗΣΥ δύναται να μην λάβει υπόψη τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής σε περίπτωση μη κοινοποίησής τους (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 781/2020, σκ. 14, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου), ωστόσο, δεν δύναται να συνάγει την παραδεκτή υποβολή υπομνήματος χωρίς να έχουν σταλεί απόψεις δοθέντος ότι αυτή προσδιορίζεται ρητώς και σαφώς σε σχέση με την αποστολή απόψεων από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι από την αιτιολογική έκθεση του Ν.4782/2021 προκύπτει ότι στόχος του νομοθέτη ήταν η απλούστευση και η επιτάχυνση της διαδικασίας, το υπόμνημα της προσφεύγουσας δεν δύναται να ληφθεί υπόψη.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360 και 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, για το είδος με α/α 2 έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «...» υποβάλλοντας την υπ' αριθμ. συστήματος 269130, 268705, 268429 και 269922 προσφορές τους.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής και το επίμαχο είδος κατακυρώθηκε στην πρώτη παρεμβαίνουσα ενώ η προσφεύγουσα κατατάχθηκε 4^η στη σειρά μειοδοσίας με τις έτερες συνδιαγωνιζόμενες να έχουν καταταχθεί στη δεύτερη («...») και στην τρίτη θέση (δεύτερη παρεμβαίνουσα).

15. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: «[...] *II. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»*

1. *Η προσφορά της ανταγωνίστριας «...» είναι απορριπτέα για τους κάτωθι λόγους:*

2. *Πρώτον: [...]3. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η ανταγωνίστρια απάντησε μεν θετικά στο παραπάνω ερώτημα, ωστόσο δεν προσδιόρισε το επιμελητήριο, στο οποίο είναι εγγεγραμμένη (βιοτεχνικό, εμπορικό ή βιομηχανικό). Συνεπεία αυτού, το ΕΕΕΣ συμπληρώθηκε πλημμελώς και η προσφορά της ανταγωνίστριας έπρεπε να απορριφθεί.*

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

4. Τονίζεται ότι η πιο πάνω παράλειψη στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δεν μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του ΕΕΕΣ με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, ώστε να περιέχει τις παραληφθείσες δηλώσεις ή με την υποβολή επιπλέον εγγράφου. Εξάλλου, κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 102§3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας (ΔΕΕ Απόφαση της 07-09-2021, C-927/19, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, σκέψη 93, ΔΕΕ Απόφαση της 02-05-2019, C-309/18, *Lavorgha*, σκέψη 32, υπό το φως της ισχύουσας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, το άρθρο 56§3 της οποίας μεταφέρει στην εγχώρια έννομη τάξη το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το ν. 4782/2021, αλλά και *ad hoc* την πρόσφατη ΣΤΕ 725/2022 7μ., ΔΕφΑθ 614/2022 και ΔΕφΘεσ ΑΝ 167/2021 που αφορούσε σε παράλειψη απάντησης επί ερωτήματος του ΕΕΕΣ, ΔΕφΑθ 1939/2021 που έκρινε ότι η παράλειψη δήλωσης υπεργολαβίας στο ΕΕΕΣ συνιστά ουσιώδη παράλειψη, ανεπίδεκτη έκτων υστέρων συμπλήρωσης, ΔΕφΠατρών Α19/2022 με ανάλογη κρίση, καθώς και ΑΕΠΠ 1636/2021 μεταξύ πολλών με τις εκεί παραπομπές* υπό το προϊσχύσαν νομοθετικό καθεστώς μεταξύ πολλών ΔΕφΑθ 537/2015, ΕΑ ΣΤΕ 127/2010, 364/2009, 1173/2009, ΔΕφΑθ ΑΜ 859/2012, ΔΕφΑθ 239/2019, ΕΑ ΣΤΕ 1319, 1065, 935, 819/2007, καθώς και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ. ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, *Manona* και ΔΕΕ απόφαση της 02.06.2016, C-27/15, *Pիրρο Ρίτζο*, της 10.10.2013, C-336/12. ΔΕΕ απόφαση της 29.04.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά *CAS Succhi di Frutta*), ιδίως του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως το ΕΕΕΣ. Εκ περισσοῦ σημειώνεται ότι η παράλειψη απάντησής στο ΕΕΕΣ του ανταγωνιστή δεν αναπληρώνεται από δικαιολογητικά που προσκομίζονται σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη κατά το στάδιο κατακύρωσης, καθώς έχει κριθεί νομολογιακά ότι η υποκατάσταση του ΕΕΕΣ με την υποβολή άλλων εγγράφων που είτε δεν προβλέπονται στη διακήρυξη είτε η προσκόμισή τους προβλέπεται μεν αλλά σε επόμενο στάδιο

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

της διαδικασίας αντίκειται στη φύση και το σκοπό θέσπισης του ΕΕΕΣ, ως αποκλειστικού προαποδεικτικού μέσου (ΕΑ 163/2020,145/2019).

5. Δεύτερον: [...]6. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η ανταγωνίστρια δεν αναφέρει σε κανένα σημείο του εντύπου της τεχνικής της προσφοράς τον Κοινοποιημένο Οργανισμό που πιστοποιεί την πιστότητα CE των ειδών που προσφέρει, γεγονός που την καθιστά ασύμβατη με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης.

7. Τρίτον: [...]8. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η ανταγωνίστρια υπέβαλε μεν πίνακα συμμόρφωσης (σελίδες 4 έως και 7 του εντύπου της τεχνικής της προσφοράς), ωστόσο αυτός είναι ελλιπής. Και τούτο, διότι οι παραπομπές στα έγγραφα που αποδεικνύουν τις ζητούμενες προδιαγραφές είναι παντελώς αόριστες, χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένες σελίδες συγκεκριμένων εγγράφων, με συνέπεια η αποδεικτική αξία των παραπομπών να είναι μηδενική και τελικά από τον πίνακα να μην αποδεικνύεται το ζητούμενο, ήτοι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Ακόμη, στον πίνακα συμμόρφωσης της ανταγωνίστριας δεν γίνεται αναφορά σε κανένα από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στον πίνακα 1 «ΔΥΝΑΜΗ ΘΡΑΥΣΗΣ (FORCE AT BREAK) ΚΑΙ ΑΝΤΟΧΗ ΡΑΦΗΣ (SEAM STRENGTH)» (σελίδα 53), στον πίνακα 2 «ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ...» (σελίδα 54) και στον πίνακα 3 «ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ» (σελίδα 55) της διακήρυξης, με συνέπεια να μην εξασφαλίζεται η συμβατότητα των ειδών που προσφέρονται με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές.

9. Εκ περισσού σημειώνεται ότι οι ανωτέρω πλημμέλειες (σημεία 11.6 και 11.8 της παρούσας) δεν είναι δεκτικές διευκρίνισης, ούτε υπό το νέο καθεστώς του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές τάσσονται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (ΔΕΕ Απόφαση της 07-09-2021, C-927/19, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, σκέψη 93, και ΔΕΕ Απόφαση της 02-05-2019, C-309/18, *Lavorgha*, σκέψη 32, υπό το φως της ισχύουσας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, το άρθρο 56§3 της οποίας μεταφέρει στην εγχώρια έννομη τάξη το άρθρο 102 και κατ' επέκταση το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το ν. 4782/2021, αλλά και την πρόσφατη ΔΕφΧαν ΑΝ 5/2022 επί αδυναμίας συμπλήρωσης πλημμελούς τεχνικής προσφοράς και ΔΕφΑΘ ΑΝ 209/2021) (επίσης ΔΕΕ, Απόφαση της 6-11-2014, Υπόθεση C-42/13, *Cartiera dell' Adda SpA* κατά

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, ΔΕΕ, Απόφαση της 29-03-2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40, ΔΕΕ, Απόφαση της 10-10-2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36 και ΔΕΕ, Απόφαση της 10-11-2016, C-140/16, Edra Costruzioni και Edilfac, σκέψη 32 υπό το φως της προϊσχύουσας Οδηγίας 2004/18/EK), αφού αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που χελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (μεταξύ πολλών απόφαση της 29ης Μαρτίου 29-03-2012/ SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37).

III. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»

1. Η προσφορά της ανταγωνίστριας «...» είναι απορριπτέα για τους κάτωθι λόγους:

2. Πρώτον: Επαναλαμβάνουμε αυτούσια τα σημεία 11.2 έως και 11.4 της παρούσας. Η ανταγωνίστρια «...» δεν προαπέδειξε δια του ΕΕΕΣ που υπέβαλε την εγγραφή της σε επαγγελματικό μητρώο σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η αόριστη θετική απάντηση «ΝΑΙ» δεν καλύπτει την παράλειψη αναφοράς στο συγκεκριμένο επιμελητήριο, στο οποίο είναι εγγεγραμμένη.

3. Δεύτερον: Επαναλαμβάνουμε αυτούσιο το σημείο 11.7 και 11.9 της παρούσας. Η ανταγωνίστρια «...» δεν υπέβαλε καν φύλλο συμμόρφωσης με την προσφορά της, πολλώ δε μάλλον προσηκόντως συμπληρωμένο, καίτοι αυτό απαιτείτο ρητά επί ποινή αποκλεισμού.

IV. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»

1. Η προσφορά της ανταγωνίστριας «...» είναι απορριπτέα για τους κάτωθι λόγους:

2. Πρώτον: Επαναλαμβάνουμε αυτούσια τα σημεία 11.2 έως και 11.4 της παρούσας. Η ανταγωνίστρια «...» δεν προαπέδειξε δια του ΕΕΕΣ που υπέβαλε την εγγραφή της σε επαγγελματικό μητρώο σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η αόριστη θετική απάντηση «ΝΑΙ» δεν καλύπτει την παράλειψη αναφοράς στο συγκεκριμένο επιμελητήριο, στο οποίο είναι

εγγεγραμμένη.

3. Δεύτερον: [...]4. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η ανταγωνίστρια δεν προσκόμισε κανένα απολύτως έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση της προσφοράς της με τα πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 και EN 455-3:2006, γεγονός που την καθιστά ασύμβατη με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης [...]».

16. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...]Στο πρώτο σημείο της προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται δήθεν πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ σε σχέση με την εγγραφή μας στο αρμόδιο επαγγελματικό επιμελητήριο. Συγκεκριμένα επικαλείται την μη αναφορά του Επιμελητηρίου στο οποίο η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 16-17) [...]Το ΕΕΕΣ είναι τυποποιημένο έντυπο που δίνει επιλογές απάντησης ΝΑΙ ή ΟΧΙ. Δεν δίνει τη δυνατότητα, ούτε και εμπεριέχει πεδίο όπου απαιτεί, τη συμπλήρωση του συγκεκριμένου επαγγελματικού επιμελητηρίου όπου είναι εγγεγραμμένη η συμμετέχουσα εταιρεία.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη, [...]Όπως προκύπτει από τα παραπάνω αναφερόμενα στη διακήρυξη, από τη χρήση της λέξης δύναται, ανήκει στην ευχέρεια της συμμετέχουσας εταιρείας εάν θα προβεί σε περαιτέρω διευκρίνιση των πληροφοριών που παρέχει με το ΕΕΕΣ. Σε καμία δε περίπτωση δεν υφίσταται σχετική απαίτηση.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη, (σελ. 29) [...]Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, η διακήρυξη προβλέπει την υποβολή σχετικών δικαιολογητικών εγγραφής στο αντίστοιχο επαγγελματικό επιμελητήριο κατά το στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2.4.6 παρ. α' και β' της διακήρυξης (σελίδα 26) [...]

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, σύμφωνα με τη διακήρυξη και σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, σε περίπτωση που η επιτροπή θεωρούσε πως χρειαζόταν συγκεκριμένη διευκρίνιση ως προς τις πληροφορίες που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εν προκειμένω την αναφορά του συγκεκριμένου επαγγελματικού επιμελητηρίου στο οποίο η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη, θα μπορούσε να ζητήσει την προσκόμιση του εγγράφου που αποδεικνύει την εγγραφή μας σε σχετικό επαγγελματικό μητρώο. Άλλωστε, δεν

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

προκύπτει αποκλεισμός ή απόρριψη συμμετέχοντα από το διαγωνισμό, τόσο σύμφωνα με τη διακήρυξη, όσο και με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [...] Η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ από την εταιρεία μας δεν εμπεριέχει πλημμέλεια. Άλλωστε και η προσφεύγουσα το έχει χειριστεί αντιστοίχως. Αν παρόλα αυτά θεωρηθεί πλημμέλεια τότε οφείλει να γίνει αντικείμενο εξέτασης το αντίστοιχο σημείο και στην προσφορά της προσφεύγουσας.

Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα στο συγκεκριμένο σημείο της προσφυγής της αναφέρεται εσφαλμένα σε μέρος VI του ΕΕΕΣ αντί για Μέρος IV. Το Μέρος VI δεν αναφέρεται στην «Καταλληλόλητα».

Για όλους τους άνω λόγους αιτούμαστε την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας.

Στο δεύτερο σημείο της προσφυγής της η προσφεύγουσα αναφέρεται σε δήθεν μη συμμόρφωση με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη ως προς τη δήλωση του Κοινοποιημένου Οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τον έλεγχο πιστότητας CE. Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στη σελ. 50 αναφέρεται [...] Ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απολύτως αβάσιμος πράγμα το οποίο τεκμηριώνεται από τα όσα έχουμε προσκομίσει στον τεχνικό φάκελο της προσφοράς μας. Συγκεκριμένα, η εταιρεία μας προσκόμισε την υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνεται το εργοστάσιο και η χώρα κατασκευής και η αυθεντικότητα των πιστοποιητικών τα οποία προσκομίστηκαν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, προσκόμισε τη δήλωση συμμόρφωσης με την οδηγία 93/42/E.E/14-6-1993, στην οποία δηλώνεται ποια είδη ιατρικών γαντιών καλύπτει (CE). Στη δήλωση συμμόρφωσης (CE), στη σελίδα 2, δηλώνεται ρητά ο Κοινοποιημένος Οργανισμός καθώς και ο αριθμός αναγνώρισης που έχει χορηγηθεί στον Κοινοποιημένο Οργανισμό από την Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συγκεκριμένα αναφέρεται, «Η συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής υπό την επίβλεψη του κοινοποιημένου οργανισμού με αριθμό 2777 από την ...», δηλαδή ότι ακριβώς ζητείται από τη διακήρυξη. Οι παραπάνω δηλώσεις αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας για τη συμμετοχή της στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Πέραν των παραπάνω ο Κοινοποιημένος Οργανισμός και ο αριθμός αναγνώρισής του, εμφανίζονται σε όλα τα πιστοποιητικά τεκμηρίωσης

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

πληρότητας τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά μας.

Επισημαίνεται ότι, η διακήρυξη δεν δημιουργεί απαίτηση ή περιορισμό ως προς τον τρόπο με τον οποίο απαιτεί την ως άνω δήλωση σχετικά με τον Κοινοποιημένο Οργανισμό. Συγκεκριμένα, ενώ στην παράγραφο 3.1 της σελ.50, αναφέρει «Να δηλώσουν με υπεύθυνη δήλωση...», ακολούθως στις επόμενες παραγράφους 3.2 και 3.3 αναφέρει «3.2 να υποβάλλουν δήλωση...» και « 3.3 Να δηλώσουν τον...». Επομένως, η διακήρυξη διαχωρίζει με σαφήνεια την απαίτησή της για ρητή υπεύθυνη δήλωση των συμμετεχόντων σε σχέση με τα απαιτούμενα της παραγράφου 3.1, έναντι δήλωσης, ήτοι σαφούς αναφοράς, «του Κοινοποιημένου Οργανισμού για τον έλεγχο πιστότητας CE, καθώς και τον αριθμό αναγνώρισης που έχει χορηγηθεί στον Κοινοποιημένο Οργανισμό», στην προσφορά τους. Αυτή η απαίτηση καλύπτεται με τον πλέον επίσημο και σχετικό με τα απαιτούμενα της διακήρυξης τρόπο, από τη ρητή αναφορά στη δήλωση συμμόρφωσης που έχουμε προσκομίσει.

Για όλους τους άνω λόγους αιτούμαστε την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας.

Στο τρίτο σημείο της προσφυγής της η προσφεύγουσα αναφέρεται σε δήθεν ελλιπή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης επικαλούμενη αοριστία των παραπομπών στα έγγραφα που αποδεικνύουν τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Επιπρόσθετα, επικαλείται μη αναφορά στα «...τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στον πίνακα 1 “ΔΥΝΑΜΗ ΘΡΑΥΣΗΣ (FORCE AT BREAK) ΚΑΙ ΑΝΤΟΧΗ ΡΑΦΗΣ (SEAM STRENGTH)” (σελίδα 53), στον πίνακα 2 “ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ...” (σελίδα 54) και στον πίνακα 3 “ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ” (σελίδα 55) της διακήρυξης, με συνέπεια να μην εξασφαλίζεται η συμβατότητα των ειδών που προσφέρονται με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές». Αμφότεροι οι άνωθεν ισχυρισμοί είναι εσφαλμένοι.

Το φύλλο συμμόρφωσης, τα τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά αποτελούν αναπόσπαστα κομμάτια της τεχνικής μας προσφοράς, συγκροτώντας ένα ενιαίο και ολοκληρωμένο τμήμα, επιτυγχάνοντας την απόδειξη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Σχετικά με το φύλλο συμμόρφωσης η διακήρυξη προβλέπει στη σελ. 52-53 «5.1. Ο

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

προμηθευτής υποχρεούται, με ποινή απόρριψης, μαζί με την προσφορά του να υποβάλλει και φύλλο συμμόρφωσης. Αυτό είναι φύλλο συσχέτισης της

προσφοράς με τις απαιτήσεις της παρούσης προδιαγραφής. Στο φύλλο αυτό θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των χαρακτηριστικών των προσφερομένων τύπων ιατρικών γαντιών μιας χρήσης, σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρούσα προδιαγραφή. Ο προμηθευτής θα πρέπει να απαντά αναλυτικά σε κάθε παράγραφο μια προς μια με την ίδια σειρά και αρίθμηση.».

Ο παραπάνω όρος της διακήρυξης ως προς το περιεχόμενο του φύλλου συμμόρφωσης καλύπτεται πλήρως από τη δομή του φύλλου συμμόρφωσης που έχουμε καταθέσει στην τεχνική μας προσφορά. Υπάρχει αναλυτική αναφορά σε κάθε τεχνικό όρο της διακήρυξης, ορθή σειρά και αρίθμηση και παραπομπή σε αποδεικτικά μέσα (Η προσφεύγουσα αμφισβητεί μόνο τον τρόπο με τον οποίο γίνονται οι σχετικές παραπομπές). Εξάλλου η ίδια η διακήρυξη δεν απαιτεί αναφορά σε συγκεκριμένη σελίδα καθώς αναγνωρίζει την αυτοτελή αξία του κάθε αποδεικτικού μέσου. Η παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά, όπως γίνεται στον πίνακα συμμόρφωσής μας, δεν μπορεί να κριθεί αόριστη εφόσον υπάρχουν ξεκάθαρα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά τα οποία τιλοφορούνται αναλυτικά για κάθε προσφερόμενο είδος και προσκομίστηκαν με την τεχνική προσφορά που υποβάλλαμε, αναπόσπαστο τμήμα της οποίας αποτελούν. Ειδικότερα, σε κάθε παραπομπή αναφέρονται τα συγκεκριμένα έγγραφα που αναλυτικά περιγράφουν και αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή μας με την κάθε παράγραφο της διακήρυξης ξεχωριστά. Το κάθε τεχνικό φυλλάδιο και πιστοποιητικό αποτελεί ένα αυτοτελές αποδεικτικό μέσο το οποίο στο σύνολό του αποδεικνύει με λεπτομέρεια τη συμμόρφωση με κάθε αντίστοιχο όρο της διακήρυξης. Συνεπώς αποτελεί περιττή και άνευ ουσίας οποιαδήποτε παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες του εκάστοτε αποδεικτικού μέσου όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς ολόκληρο το αποδεικτικό μέσο απαιτείται για την πλήρη κάλυψη της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής. Επιπρόσθετα, η σαφήνεια των παρατιθέμενων στον πίνακα συμμόρφωσης παραπομπών και η δυνατότητα αξιοποίησής τους από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού για την αποδεικτική τους αξία ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, δεν αμφισβητήθηκε από την ίδια την

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού. Για κάθε μία τεχνική προδιαγραφή που οφείλει να αποδειχθεί υπάρχει η αναφορά στο αντίστοιχο αποδεικτικό μέσο όπως αυτό προκύπτει από τον φάκελο τεχνικών προδιαγραφών που έχουμε καταθέσει.

Η προσφεύγουσα με την προσφυγή της υποπίπτει σε νομικό ατόπημα, καθώς επιδιώκει να υποδείξει τον τρόπο σύνταξης του φύλλου συμμόρφωσης πέραν των όσων αναφέρονται στην ίδια τη Διακήρυξη. Αδυνατώντας και η ίδια να εντοπίσει την οποιαδήποτε ουσιαστική έλλειψη κάλυψης κάποιας εκ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ούτως ώστε να προσβάλλει επί της ουσίας την τεχνική προσφορά μας, αναφέρεται σε δήθεν αοριστία στη σύνταξη του φύλλου συμμόρφωσης της προσφοράς μας, ως προς τις παραπομπές, καθιστώντας τη δική της προσφυγή παντελώς έωλη και αβάσιμη. Επιδιώκει δε να υποκαταστήσει το ρόλο της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, κάνοντας άσκοπες υποδείξεις, ισχυριζόμενη μηδενική αποδεικτική αξία των παραπομπών του φύλλου συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς μας, ενώ η ίδια η Επιτροπή καλύφθηκε πλήρως από το φύλλο συμμόρφωσης όπως αυτό έχει συνταχθεί. Η προσφεύγουσα δεν δύναται να προσδιορίσει την όποια αποδεικτική αξία του φύλλου συμμόρφωσης μίας ανταγωνίστριας εταιρείας, ιδίως εφόσον όλα τα απαραίτητα αποδεικτικά μέσα κρίνονται επαρκή και δεν αμφισβητούνται ούτε από την ίδια, ισχυριζόμενη αοριστία και υποδεικνύοντας τον τρόπο συμπλήρωσής του πέραν των όσων η ίδια η διακήρυξη επιτάσσει.

Η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την πληρότητα του πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς μας ως προς την αναφορά του σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, επικαλείται ωστόσο μη αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά «...που αναφέρονται στον πίνακα 1 “ΔΥΝΑΜΗ ΘΡΑΥΣΗΣ (FORCE AT BREAK) ΚΑΙ ΑΝΤΟΧΗ ΡΑΦΗΣ (SEAM STRENGTH)” (σελίδα 53), στον πίνακα 2 “ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ... ” (σελίδα 54) και στον πίνακα 3 “ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ”(σελίδα 55) της διακήρυξης, με συνέπεια να μην εξασφαλίζεται η συμβατότητα των ειδών που προσφέρονται με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές». Προς απόδειξη του εσφαλμένου ισχυρισμού της προσφεύγουσας παραθέτουμε την παράγραφο 2.4.2 του φύλλου συμμόρφωσης όπου αναφέρεται: «Στο Ευρωπαϊκό πρότυπο ΕΛΟΤ EN 455-2 που ορίζει τις απαιτήσεις και δίδει τις μεθόδους δοκιμών για τον έλεγχο των φυσικών ιδιοτήτων των γαντιών όπως τα κατώτατα όρια αντοχής

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

σε θραύση ανά τύπο γαντιού (εξεταστικά ή χειρουργικά) και υλικό κατασκευής που φαίνονται στον συνημμένο πίνακα 1 καθώς και τα μεγέθη και οι αντίστοιχες διαστάσεις (πλάτος και ελάχιστο μήκος) πίνακας 2 και πίνακας 3, ανά τύπο γαντιού εξεταστικά ή χειρουργικά και τρόπο κατασκευής (με ραφή ή χωρίς ραφή)». Καθίσταται σαφές ότι με την παρούσα αναφορά η εταιρεία μας συμπεριλαμβάνει τις απαιτήσεις των προαναφερόμενων πινάκων ως στοιχείο των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Άρα είναι προδήλως εσφαλμένος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δε γίνεται αναφορά στα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά. Η διασφάλιση της συμβατότητας των προσφερόμενων ειδών με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές αποδεικνύεται πλήρως από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια όπως αυτά αναλυτικά (σε αντίθεση με τους ως άνω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας) αναφέρονται στην αντίστοιχη παραπομπή του πίνακα συμμόρφωσης. Συγκεκριμένα «-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ EN455-2 (ΓΑΝΤΙΑ LATEX ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ) -ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ EN455-2 (ΓΑΝΤΙΑ LATEX ΜΕ ΠΟΥΔΡΑ) -ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ EN455-2 (ΓΑΝΤΙΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ)», όπου αναλυτικά αναφέρονται οι απαιτούμενες τιμές σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή [...]».

17. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...]Η προσφεύγουσα στην σελίδα 6 της προσφυγής της και ως σελ. 8 και ειδικότερα στις παραγράφους υπό στοιχ. II.1, 2,3 και 4 επιχειρεί να στοιχειοθετήσει πλημμέλεια του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΣΕΦΕΡΑΝ ΣΤΟ ΕΙΔΟΣ 2, ήτοι της μειοδότης ..., ... και της εταιρείας μας

Η προσφεύγουσα, καίτοι όλες οι εταιρείες (ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΗΣ), έχουμε συμπληρώσει το εν λόγω έγγραφο ΠΑΝΟΜΟΙΟΤΥΠΑ, ωστόσο καταλογίζει στις τρεις συνδιαγωνιζόμενες της πλημμέλεια στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ που δικαιολογεί τάχα, κατά την ίδια, απόρριψη της προσφοράς των υπολοίπων, ώστε να απομείνει μόνη αποδεκτή προσφορά η δική της και να της κατακυρωθεί το είδος 2 ΚΑΙΤΟΙ το ΕΕΕΣ είναι πανομοιότυπα συμπληρωμένο από όλους τους συμμετέχοντες.

Ειδικότερα η προσφεύγουσα στην προδικαστική της προσφυγή αναφέρει ότι για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να προαποδείξουν αποκλειστικά με το ΕΕΕΣ που υποβάλλουν την εγγραφή τους σε επιμελητήριο. Καταλογίζει λοιπόν και στην

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

εταιρεία μας την κατ'αυτήν πλημμέλεια ότι απαντήσαμε στο ερώτημα περί του αν η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο σχετικό μητρώο πλην όμως δεν προσδιορίσαμε αυτό.

Τούτο είναι παντελώς εσφαλμένο και εξόφθαλμα προσχηματικό. Το γεγονός δε ότι το έντυπο ΕΕΕΣ είναι πανομοιότυπα συμπληρωμένο και από την ίδια την προσφεύγουσα καταδεικνύει και την αβασιμότητα του προβαλλόμενου λόγου.

Ως αναφέρει και η διακήρυξη στη σελ. 16 υπό 2.2.8.1: [...]

Πέραν δηλ. του ΕΕΕΣ δεν απαιτείται προαποδεικτικά ουδέν άλλο έγγραφο, ενώ κατά το στάδιο κατακύρωσης πλέον ζητείται η υποβολή δικαιολογητικών για την πλήρωση των κριτηρίων των παρ. 2.2.4, 2.2.5 κλπ οράτε σελ 18 2.2.8.2 και σελ 19 υπό Β.2)

Το έντυπο ΕΕΕΣ πράγματι στο κεφάλαιο Α μέρους VI υπό τον τίτλο «καταλληλότητα» ζητά απάντηση στο ερώτημα που εκεί αναφέρεται ήτοι αν ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επαγγελματικό / εμπορικό μητρώο.

Στο συγκεκριμένο χωρίο το προδιατυπωμένο έντυπο το οποίο είναι αναρτημένο στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ (και βάσει αυτού το συμπληρώνουμε) στο σχετικό ερώτημα παραθέτει την απάντηση υπό τη μορφή ΝΑΙ ή ΟΧΙ χωρίς να ζητούνται περαιτέρω πληροφορίες επί του ερωτήματος αυτού, λόγος και για τον οποίο δεν υπάρχει προδιατυπωμένο χωρίο για άλλη απάντηση - συμπλήρωση πλην του ναι/όχι.

Το ίδιο το έντυπο δηλ. ζητά απάντηση υπό τη μορφή ναι ή όχι, χωρίς να ζητά οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση στο παρόν στάδιο. Όπου θέλει ειδικότερο προσδιορισμό των πληροφοριών το ίδιο το έντυπο δίνει τη δυνατότητα αυτή με τη παράθεση επιμέρους χωρίου όπου χαρακτηριστικά αναφέρει ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΠΕΡΙΓΡΑΨΤΕ (οράτε ενδεικτικά χωρίο Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ειδικότερα Μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης όπου ρητά παραθέτει την επιλογή ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΠΕΡΙΓΡΑΨΤΕ - ΣΧΕΤ. 1),

Στο συγκεκριμένο λοιπόν ερώτημα ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει υποχρεούται απλώς να απαντήσει αν είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά μητρώα χωρίς να βαρύνεται προαποδεικτικά με την υποχρέωση να προσδιορίσει το επιμελητήριο με συγκεκριμένο τρόπο, πράγμα το οποίο γίνεται

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

βέβαια σε δεύτερο χρόνο κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα δηλ. με την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (σελ. 18-19 διακήρυξης).

Η εταιρεία μας λοιπόν, όπως ΚΑΙ η προσφεύγουσα έχουν συμπληρώσει το συγκεκριμένο τμήμα του ΕΕΕΣ με ΠΑΝΟΜΟΙΟΤΥΠΟ ΤΡΟΠΟ, έχοντας απαντήσει δηλ. καταφατικά (ΝΑΙ) στο σχετικό ερώτημα αφού η απάντηση στη συγκεκριμένη πληροφορία ζητείται μόνο με τη μορφή ναι ή όχι και χωρίς τη δυνατότητα συμπλήρωσης περαιτέρω πληροφοριών.

Επομένως όπως αβασίμως η προσφεύγουσα αναφέρει ότι οφείλαμε να προσδιορίσουμε το επιμελητήριο με ορισμένο τρόπο διότι πολύ απλά αυτή η πληροφορία δε ζητείτο από το ίδιο το έντυπο ΕΕΕΣ ενώ αναφέρεται και ρητά στη διακήρυξη ότι προαποδεικτικά συμπληρώνεται ΜΟΝΟ το ΕΕΕΣ και οι σχετικές πληροφορίες (απόδειξη καταλληλότητας επαγγελματικής δραστηριότητας) παρέχονται στην αναθέτουσα στο στάδιο κατακύρωσης.

Ωστόσο η εταιρεία μας, εκ του περισσού αφού δεν υποχρεούτο ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ, ήδη στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της κατέθεσε, αν και δε ζητείτο, το από 17-2-22 με αρ. πρωτ. 2195 πιστοποιητικό του ...) Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο (ΣΧΕΤ. 2) το οποίο πιστοποιεί ότι δηλ. η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο

Επομένως αυτή η πληροφορία έστω και αν δε ζητείτο είχε ούτως ή άλλως παρασχεθεί στην Αναθέτουσα από την εταιρεία μας ΚΑΙ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ με την κατάθεση δηλ. της προσφοράς μας χωρίς να ζητείται ούτε και υπάρχει δυνατότητα αναφοράς της στο ΕΕΕΣ. Σε καμία περίπτωση δε ζητείτο προσδιορισμός του επιμελητηρίου ως εσφαλμένα και παρελκυστικά αναφέρει η προσφεύγουσα και αυτό πιστοποιείται τόσο από τα ανωτέρω μνημονευθέντα χωρία της διακήρυξης όσο και από το ίδιο το έντυπο που δεν παρείχε δυνατότητα παράθεσης τέτοιας πληροφορίας αλλά ζητούσε να απαντηθεί αυτή καταφατικά ή αρνητικά μόνο δηλ. με ΝΑΙ ή ΟΧΙ.

Το ίδιο εξάλλου ανέγραψε και η προσφεύγουσα στο ΕΕΕΣ της, απάντησε δηλ. απλώς καταφατικά και στα δυο ερωτήματα χωρίς να διαφοροποιείται το ΕΕΕΣ αμφοτέρων μας στο συγκεκριμένο τμήμα. Μάλιστα η προσφεύγουσα δεν αναφέρει τι περισσότερο ανέγραψε στο ΕΕΕΣ της στο συγκεκριμένο χωρίο και κατέστησε αυτό ορισμένο και συμπληρωμένο επιμελώς ώστε συγκρινόμενο με αυτό της εταιρείας μας να καταδείξει την δική

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

μας τάχα πλημμέλεια! Ουδέν διαφορετικό ή περισσότερο έχει αναγράψει στο συγκεκριμένο χωρίο καθώς εξάλλου τέτοια δυνατότητα δεν παρείχεται εκ του εντύπου του ίδιου αφού δε ζητείτο αυτή η πληροφορία, η οποία ωστόσο καθ' όσον μας αφορά, εκ του περισσού προέκυπτε από τα προσαγόμενα πιστοποιητικά ως ανωτέρω αναφέρουμε που η εταιρεία μας υπέβαλλε.

Επισημάνουμε δε ότι το σχετικό τμήμα του ΕΕΕΣ που αναφέρει: «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» αφορά αποκλειστικά και μόνο την περίπτωση που παρέχεται η δυνατότητα απευθείας πρόσβασης της αναθέτουσας σε συγκεκριμένη πληροφορία μέσω πχ. κάποιας ηλεκτρονικής διεύθυνσης (link) ή δεδομένων αναγνώρισης τα οποία γνωστοποιεί ο ΙΔΙΟΣ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ μαζί με τη συναίνεση του στην αναθέτουσα και η τελευταία μπορεί να τεκμηριώσει μέσω αυτών των στοιχείων ηλεκτρονικά - ψηφιακά. Στο συγκεκριμένο χωρίο δηλ. ζητείται στο ΕΕΕΣ η αναφορά ψηφιακής - ηλεκτρονικής πληροφορίας ΕΑΝ ΤΥΧΟΝ ΥΠΑΡΧΕΙ. Και εκεί η προσφεύγουσα (όπως και εμείς) έχουμε απαντήσει ΟΧΙ, ότι δηλ. δεν διατίθεται ηλεκτρονική τεκμηρίωση.

Όλως αβασίμως και εντελώς παρελκυστικά αναφέρει η προσφεύγουσα ότι συμπληρώσαμε το ΕΕΕΣ μας πλημμελώς αφού η πλημμέλεια που επιχειρεί να μας καταλογίσει δεν ζητείτο ώστε να θεωρείται ελλείπουσα. Ωστόσο αυτό προαποδείχθηκε ούτως ή άλλως με το ανωτέρω αναφερόμενο πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ που αν και δεν απαιτείτο κατατέθηκε στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής μας.

Το έντυπο ΕΕΕΣ είναι συμπληρωμένο από την εταιρεία μας προσηκόντως, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη και σύμφωνα με το υπόδειγμα που διατίθεται στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και ορθώς έκρινε η αναθέτουσα αυτό παραδεκτό, αποδεκτό και σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης. Συμπληρώθηκε απόλυτα ορθά και δεν τίθεται ζήτημα μη προσήκουσας συμπλήρωσης του ενώ, μέσω των πιστοποιητικών που εκ του περισσού στο στάδιο αυτό συνυποβάλλαμε, δεν τίθεται και ζήτημα συμπλήρωσης ή διευκρίνισης του κατ' εφαρμογή του αρ. 102 Ν. 4412/16.

Για τους λόγους αυτούς όλες οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας παρίστανται προσχηματικές και τυγχάνουν εξ αυτού του λόγου μη νόμιμες και απορριπτέες [...].»

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...]περιέχουν ιδίως: [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) [...]».

20. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].

21. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

22. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

23. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα όπως αναλυτικά περιγράφονται στην παράγραφο 2.4.2.4.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της [...]2.4.6 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,33

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι
ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]

2. Γάντια εξέτασης/νοσηλείας, latex, μη αποστειρωμένα

1. Τα προσφερόμενα γάντια πρέπει να φέρουν σε ευκρινή θέση του τελικού περιέκτη τους την προβλεπόμενη σήμανση CE, η οποία αποδεικνύει την συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, (ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648 - Εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ «περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων»- ΦΕΚ 2198/τεύχ. Β/02-10-09).

2. Τα προσφερόμενα γάντια πρέπει να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις των προτύπων EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 και EN 455-3:2006.[...] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ [...]

1.1.3.2. Εξεταστικά/Διαδικαστικά γάντια, χωρίς ραφή, αποστειρωμένα ή μη αποστειρωμένα, από λατέξ, που έχουν ελάχιστο ολικό μήκος όπως φαίνεται στον πίνακα 3.[...] 2.4.2.Στο Ευρωπαϊκό πρότυπο ΕΛΟΤ EN 455-2 που ορίζει τις απαιτήσεις και δίδει τις μεθόδους δοκιμών για

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

τον έλεγχο των φυσικών ιδιοτήτων των γαντιών όπως τα κατώτατα όρια αντοχής σε θραύση ανά τύπο γαντιού (εξεταστικά ή χειρουργικά) και υλικό κατασκευής που φαίνονται στον συνημμένο πίνακα 1 καθώς και τα μεγέθη και οι αντίστοιχες διαστάσεις (πλάτος και ελάχιστο μήκος) πίνακας 2 και πίνακας 3, ανά τύπο γαντιού εξεταστικά ή χειρουργικά και τρόπο κατασκευής (με ραφή ή χωρίς ραφή). [...] 3.3. Να δηλώσουν τον Κοινοποιημένο Οργανισμό για τον έλεγχο πιστότητας CE, καθώς και τον αριθμό αναγνώρισης που έχει χορηγηθεί στον Κοινοποιημένο Οργανισμό από την Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης.[...]

6. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

5.1. Ο προμηθευτής υποχρεούται, με ποινή απόρριψης, μαζί με την προσφορά του να υποβάλλει και φύλλο συμμόρφωσης. Αυτό είναι φύλλο συσχέτισης της προσφοράς με τις απαιτήσεις της παρούσης προδιαγραφής. Στο φύλλο αυτό θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των χαρακτηριστικών των προσφερομένων τύπων ιατρικών γαντιών μιας χρήσης, σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρούσα προδιαγραφή. Ο προμηθευτής θα πρέπει να απαντά αναλυτικά σε κάθε παράγραφο μια προς μια με την ίδια σειρά και αρίθμηση [...]».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

32. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

36. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11^{ης} Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29^{ης} Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κλπ*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνησης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

37. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37, C- 927/2019, «*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*» *UAB*, σκ. 93-94, ECLI:EU:C:2021:700). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες,

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39).

Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34, εισηγήτρια Ε. Αποκάρδου και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, *MA.T.I. SUD*, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

38. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει έναν κοινό λόγο για την απόρριψη των προσφορών των παρεμβαινουσών καθώς και της εταιρείας «...» σχετικά με την πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, μη δυνάμενης να ιαθεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι το ΕΕΕΣ είναι τυποποιημένο έντυπο που δίνει επιλογές απάντησης ΝΑΙ ή ΟΧΙ και δεν δίνει τη δυνατότητα, ούτε και εμπεριέχει πεδίο όπου απαιτεί τη συμπλήρωση του συγκεκριμένου επαγγελματικού επιμελητηρίου όπου είναι εγγεγραμμένη η συμμετέχουσα εταιρεία, ενώ, παράλληλα, η Διακήρυξη προβλέπει την υποβολή σχετικών δικαιολογητικών εγγραφής στο αντίστοιχο επαγγελματικό επιμελητήριο κατά το στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Σε κάθε περίπτωση, κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε πως χρειαζόταν συγκεκριμένη διευκρίνιση ως προς τις πληροφορίες που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εν προκειμένω την αναφορά του συγκεκριμένου

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

επαγγελματικού επιμελητηρίου στο οποίο είναι εγγεγραμμένη, θα μπορούσε να ζητήσει την προσκόμιση του εγγράφου που αποδεικνύει την εγγραφή της σε σχετικό επαγγελματικό μητρώο.

Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ της με πανομοιότυπο με αυτόν της προσφεύγουσας τρόπο και, ότι, σε κάθε περίπτωση, έχει, εκ του περισσού, συμπεριλάβει στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της την εγγραφή στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών.

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι παρεμβαίνουσες, η εταιρεία «...» αλλά και η ίδια η προσφεύγουσα έχουν υποβάλει με την προσφορά τους ΕΕΕΣ στα οποία στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, στην Ενότητα Α: Καταλληλότητα, έχουν απαντήσει ΝΑΙ στα ερωτήματα σχετικά με την εγγραφή τους στο σχετικό επαγγελματικό και εμπορικό μητρώο και ΟΧΙ στο εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά.

40. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά των προσφορών των παρεμβαίνουσών και της εταιρείας «...» ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη των προσφορών τους και στην ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου για το επίμαχο είδος. Δηλαδή, σε

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με το ίδιο χαρακτηριστικό, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Επομένως, η απόρριψη του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Επομένως, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος επικαλείται ότι η προσφορά των παρεμβαινουσών καθώς και της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί διότι και η ίδια η προσφεύγουσα έχει συμπληρώσει το ΕΕΕΣ της κατά τον ίδιο τρόπο. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος ως προς και τις τρεις συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες.

41. Επειδή, και ανεξαρτήτως των αναφερομένων στην προηγούμενη σκέψη, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος δοθέντος ότι άπασες οι συμμετέχουσες εταιρείες έχουν συμπληρώσει ορθώς όλα τα απαιτούμενα πεδία του ΕΕΕΣ σχετικά με το κριτήριο καταλληλότητας ως προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσής τους, ως βασίμως υποστηρίζουν οι παρεμβαίνουσες, ενώ μάλιστα η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει, χωρίς να οφείλει κατά το στάδιο αυτό, και το από 17-02-2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου 2195 πιστοποιητικό εγγραφής της στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο καθώς και το από 7-02-2022 πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ (Αριθ.Πρωτ.: ...), παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Εξάλλου, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αμφισβητεί την πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής από τις συνδιαγωνιζόμενες της. Περαιτέρω, οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί δυνατότητας συμπλήρωσης ή μη του ΕΕΕΣ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προβάλλονται αλυσιτελώς δοθέντος ότι η συμπλήρωση των ΕΕΕΣ ήταν η προσήκουσα, ενώ η αναθέτουσα αρχή έχει, σε κάθε περίπτωση, τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, σε κάθε περίπτωση, και ως αβάσιμος.

42. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει δύο έτερους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ο μιν πρώτος σχετικά με τη μη αναφορά στην τεχνική της προσφορά του κοινοποιημένου Οργανισμού για τον έλεγχο πιστότητας CE για τα προϊόντα που προσφέρει και ο δεύτερος σχετικά με τις αόριστες παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης στα έγγραφα της προσφοράς και ιδίως ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών «ΔΥΝΑΜΗ ΘΡΑΥΣΗΣ (FORCE AT BREAK) ΚΑΙ ΑΝΤΟΧΗ ΡΑΦΗΣ (SEAM STRENGTH)», «ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ...» και «ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ».

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει για τον μιν πρώτο λόγο ότι στην υποβληθείσα από εκείνη δήλωση συμμόρφωσης (CE), στη σελίδα 2, δηλώνεται ρητά ο Κοινοποιημένος Οργανισμός καθώς και ο αριθμός αναγνώρισης που έχει χορηγηθεί στον Κοινοποιημένο Οργανισμό από την Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης και για τον δε δεύτερο λόγο ότι φύλλο συμμόρφωσης, τα τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά αποτελούν αναπόσπαστα κομμάτια της τεχνικής της προσφοράς, συγκροτώντας ένα ενιαίο και ολοκληρωμένο τμήμα, επιτυγχάνοντας την απόδειξη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων των τριών πινάκων παραπέμπει στην παράγραφο 2.4.2 του φύλλου συμμόρφωσης που έχει υποβάλει.

43. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, ενώ στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση,

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

προσφορά, η οποία η οποία αποκλίνει από απaráβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη Διακήρυξη και, ειδικότερα, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), περιέχει ατελείς, ελλιπίεις, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β), παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ι). Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, η Διακήρυξη διακρίνει σε Χειρουργικά γάντια, latex (1), Γάντια εξέτασης/νοσηλείας, latex, μη αποστειρωμένα (2) και Γάντια εξέτασης/νοσηλείας, latex, αποστειρωμένα (3) με διακριτές απαιτήσεις για κάθε μία από αυτές τις κατηγορίες. Το είδος για το οποίο ασκείται η προσφυγή με α/α 2 ... υπάγεται στη δεύτερη κατηγορία και πρέπει να πληροί τις προβλεπόμενες σ'αυτήν απαιτήσεις. Σε έτερο κεφάλαιο του Παραρτήματος Ι με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ» στην οποία περιλαμβάνεται και το είδος με α/α 2 καθώς στις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται να είναι μιας χρήσης, υπό 3. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ, παρ. 3.3 προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες απαιτείται να δηλώσουν τον Κοινοποιημένο Οργανισμό για τον έλεγχο πιστότητας CE, καθώς και τον αριθμό αναγνώρισης που έχει χορηγηθεί στον Κοινοποιημένο Οργανισμό από την Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ υπό 6. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης όπου θα πρέπει να απαντώνται αναλυτικά σε κάθε παράγραφο μια προς μια με την ίδια σειρά και αρίθμηση όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των χαρακτηριστικών των προσφερομένων τύπων ιατρικών γαντιών μιας χρήσης, σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρούσα προδιαγραφή. Παράλληλα, στο Παράρτημα Ι περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, 3 πίνακες με τιμές για τη «ΔΥΝΑΜΗ ΘΡΑΥΣΗΣ (FORCE AT BREAK) ΚΑΙ ΑΝΤΟΧΗ ΡΑΦΗΣ (SEAM STRENGTH)» (πίνακας 1), τις «ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ...» (πίνακας 2) και «ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ» (πίνακας 3). Παράλληλα, οι προδιαγραφές των πινάκων αναφέρονται και σε

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

επιμέρους προδιαγραφές του επίμαχου είδους (σελ. 49, απαιτήσεις 1.1.3.2 και 2.4.2).

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα, με την τεχνική της προσφορά έχει υποβάλει, μεταξύ άλλων, αρχείο με τίτλο «CE DECLARATION» το οποίο αποτελεί τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή στην οποία αναφέρεται ότι «*Η συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής υπό την επίβλεψη του κοινοποιημένου Οργανισμού με αριθμό 2777 από την ...*». Παράλληλα, έχει υποβάλει αρχείο με τον τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ*», στο οποίο περιλαμβάνεται φύλλο συμμόρφωσης χωρίς καμία ξεχωριστή αναφορά στα μεγέθη των ως άνω πινάκων και αόριστη παραπομπή στην τεχνική προσφορά και στα τεχνικά φυλλάδια, χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένες σελίδες. Ωστόσο, στην απαίτηση 2.4.2 του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρει ότι: «*Στο Ευρωπαϊκό πρότυπο ΕΛΟΤ EN 455-2 που ορίζει τις απαιτήσεις και δίδει τις μεθόδους δοκιμών για τον έλεγχο των φυσικών ιδιοτήτων των γαντιών όπως τα κατώτατα όρια αντοχής σε θραύση ανά τύπο γαντιού (εξεταστικά ή χειρουργικά) και υλικό κατασκευής που φαίνονται στον συνημμένο πίνακα 1 καθώς και τα μεγέθη και οι αντίστοιχες διαστάσεις (πλάτος και ελάχιστο μήκος) πίνακας 2 και πίνακας 3, ανά τύπο γαντιού εξεταστικά ή χειρουργικά και τρόπο κατασκευής (με ραφή ή χωρίς ραφή)*», απαντά ΝΑΙ και παραπέμπει στα «*-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ EN455-2 (ΓΑΝΤΙΑ LATEX ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ) -ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ EN455-2 (ΓΑΝΤΙΑ LATEX ΜΕ ΠΟΥΔΡΑ) -ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ EN455-2 (ΓΑΝΤΙΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ)*». Στη δε απαίτηση 1.1.3.2., απαντά ΝΑΙ και παραπέμπει αόριστα στην τεχνική της προσφορά και στα τεχνικά φυλλάδια.

45. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας σχετικά με τον κοινοποιημένο οργανισμό δοθέντος ότι υπάρχει ρητή αναφορά σε αυτόν στην υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ομοίως, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στο φύλλο συμμόρφωσης της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει αναφορά στα μεγέθη που απαιτούν οι πίνακες

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να είναι ελλιπές. Και τούτο διότι, ναι μεν δεν υφίσταται διακριτή αναφορά στους πίνακες στο φύλλο συμμόρφωσης, ωστόσο, μέσω της απαίτησης 2.4.2 και της παραπομπής στα ως άνω πρότυπα, η πρώτη παρεμβαίνουσα καλύπτει και την απαίτηση της Διακήρυξης για την υποβολή φύλλου συμμόρφωσης που να αναφέρει την πλήρωση των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι δοθέντος ότι οι απαιτήσεις των πινάκων περιλαμβάνονται στην παράγραφο 2.4.2 και την απαίτηση της παραπομπής σε αποδεικτικά έγγραφα αλλά και την πλήρωση των απαιτήσεων των ως άνω πινάκων. Εξάλλου, όλως αορίστως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών στην τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Το δε ορισμένο και λεπτομερές των παραπομπών δεν απαιτείται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού ως η υποβολή αυτού καθεαυτού του φύλλου συμμόρφωσης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Σε περίπτωση δε που η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολίες ως προς την πλήρωση κάποιας τεχνικής προδιαγραφής θα εδύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46.Επειδή με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν έχει υποβάλει με την προσφορά της έγγραφα από τα οποία να προκύπτει η συμμόρφωσή της με τα πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 και EN 455-3:2006.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ουδόλως αναφέρεται στον οικείο λόγο προσφυγής.

47. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι απαιτείται τα μη αποστειρωμένα γάντια εξέτασης/νοσηλείας από latex να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις των προτύπων EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 και EN 455-3:2006.

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε αρχείο με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο οποίο αναφέρει ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη πληρούν τα ως άνω πρότυπα και φύλλο συμμόρφωσης όπου

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

στην επίμαχη απαίτηση απαντά ότι ΝΑΙ και παραπέμπει ως εξής: «Βλ. ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ στον οποίο συμπεριλαμβάνεται αρχείο pdf με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» με την περιγραφή των ειδών καθώς και τους επισυναπτόμενους υποφακέλους με τίτλους «Α.Α 2 ΟΙΚΟΣ ... στον οποία περιλαμβάνονται τα πιστοποιητικά ποιότητας του Οίκου ..., τα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών τα DATA SHEET των υλικών και τα test reports Βλ. δείγματα». Στο δε φάκελο που παραπέμπει η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπάρχει αρχείο με test report (αναφορά ελέγχου) μόνο για το πρότυπο EN 455-1:2000, δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή στην οποία μεταξύ των εφαρμοσμένων προτύπων περιλαμβάνονται και τα πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 και EN 455-3:2006 καθώς και τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο αναφέρεται η συμμόρφωση με τα πρότυπα EN 455-2 και 3.

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Διακήρυξη απαιτεί τη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις των προτύπων EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 και EN 455-3:2006 και όχι την προσκόμιση συγκεκριμένου εγγράφου προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 83/2021, σκ. 57, εισηγήτρια Ε. Αφοκάρδου), όπως των test reports που υπέβαλε η ίδια η προσφεύγουσα. Εφόσον δε η αναθέτουσα επιθυμούσε την υποβολή συγκεκριμένων εγγράφων για την απόδειξη πλήρωσης της ως άνω απαίτησης έπρεπε να εκφράσει ρητώς και σαφώς στους όρους της Διακήρυξης. Επομένως, από το σύνολο των προσκομισθέντων με την τεχνική προσφορά της εγγράφων η δεύτερη παρεμβαίνουσα απέδειξε ότι το προσφερόμενο από εκείνη είδος πληροί τις απαιτήσεις των προτύπων EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 και EN 455-3:2006. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

50. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει και έναν έτερο λόγο για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» και ειδικότερα, ότι δεν υπέβαλε με την προσφορά της φύλλο συμμόρφωσης καίτοι τούτο απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού.

51. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η εταιρεία «...» έχει υποβάλει αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΝΤΥΠΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ» στο οποίο δεν περιλαμβάνεται φύλλο συμμόρφωσης.

Αριθμός απόφασης: 1135/2022

52. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν έπρεπε να γίνει δεκτή για το επίμαχο είδος δοθέντος ότι δεν υπέβαλε με την προσφορά της φύλλο συμμόρφωσης το οποίο απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

53. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

54. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

55. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

56. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 53, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 18η/18-05-2022 (θέμα 4^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
α/α ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΙΖΙΔΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1135/2022