

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος, Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου,
Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1162/06.11.2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στα Γιαννιτσά, οδός Χατζοπούλου, αριθμ. 14, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Ενιαίου Ν.Π.Δ.Δ. «Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Έβρου» [Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης – Γ.Ν. Διδυμότειχου αρμοδιότητας της 4^{ης} Υ.ΠΕ. Μακεδονίας και Θράκης], (εφεξής αναθέτουσα αρχή)] και

Της παρεμβαίνουσας ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Λεωφ. Ιωνίας 155 & Καπ. Λαχανά 80, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Θ48/ΔΣ 30/23.10.2018 Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: 7ΤΔΓ4690Ω3 – 5ΛΘ) (εφεξής προσβαλλόμενη απόφαση), με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας - αξιολόγησης διαγωνισμών συμμετεχόντων και τεχνικής αξιολόγησης στο πλαίσιο του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Αλεξανδρούπολης για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με

Αριθμός Απόφασης: 1137/2018

δικαίωμα παράτασης ενός (1) ακόμα έτους, έναντι συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.300.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (ήτοι 650.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για το πρώτο έτος & 650.000,00€ για την ετήσια παράταση), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (αρ. πρωτ. 14/2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 63248) (εφεξής Διαγωνισμός).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 24261360095901040094, ποσού πέντε χιλιάδων διακοσίων σαράντα δύο ευρώ (5.242,00€) αναλογούν Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την από 05.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή της (Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/1162/06.11.2018) με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για

Αριθμός Απόφασης: 1137/2018

χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δικαίωμα παράτασης ενός (1) ακόμα έτους, έναντι συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.300.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (ήτοι 650.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για το πρώτο έτος & 650.000,00€ για την ετήσια παράταση), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116).

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α), 362 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 25.10.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, ενώ η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, αναρτώμενη στον ως άνω ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 5η.11.2018 και κοινοποιούμενη στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 06.11.2018.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει αποδεκτή προσφορά στο πλαίσιο του υπόψη Διαγωνισμού. Υφίσταται δε δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή, όπως ισχυρίζεται, με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, έγινε αποδεκτή όχι μόνο η δική της προσφορά, αλλά και λοιπών συμμετεχόντων, στον Διαγωνισμό, οικονομικών φορέων, προκρινομένων έτσι στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του υπόψη Διαγωνισμού, πλην

της προσφεύγουσας, και των οικονομικών φορέων «...» με την υπ' αριθ. 109859 Προσφορά, «...» με την υπ' αριθ. 109907 Προσφορά και «...» με την υπ' αριθ. 110417 Προσφορά. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, όλες οι λοιπές προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης και εξ αυτού του λόγου, έπρεπε να απορριφθούν από την αναθέτουσα αρχή ως μη νόμιμες και να προκριθεί μόνο η δική της προσφορά στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.

6. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και συνεπακόλουθα, θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος.

7. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε Απόψεις σε σχέση με την εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή, παρά το γεγονός ότι τούτο της ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 1517/07.11.2018 Πράξη Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή στις 09.11.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 20.11.2018 στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής, αφού συμμετέχει στον υπό κρίση Διαγωνισμό και προσδοκά εύλογα την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ υφίσταται βλάβη από τον επιχειρούμενο

αποκλεισμό της από τα επόμενα στάδια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

9. Επειδή, κατόπιν αιτήματος της προσφεύγουσας περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. χορηγήθηκε η αιτούμενη αναστολή με την απόφαση Α501/2018.

10. Επειδή, στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, πλην της προσφεύγουσας, έλαβαν μέρος οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) «...» υποβάλλοντας την υπ' αριθ. 109859 Προσφορά, 2) «...», υποβάλλοντας την υπ' αριθ. 109907 Προσφορά, 3) «...» υποβάλλοντας την υπ' αριθ. 110417 Προσφορά, και 4) «...» υποβάλλοντας την υπ' αριθ. 110283 Προσφορά. Μετά δε την αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στον αποκλεισμό του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «...», καθώς στην εγγυητική επιστολή που κατέθεσε προβλεπόταν χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής 310 ημερών έναντι των απαιτούμενων στη σχετική διακήρυξη (άρθρα 2.2.2.1 και 2.4.5 της Διακήρυξης). Κρίθηκαν, δηλαδή, αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας και των οικονομικών φορέων «...» και «...». Έπειτα, ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 4395/05.10.2018 απόφαση Διοικητή ομάδα εργασίας – εμπειρογνομόνων, προκειμένου να συνδράμει την επιτροπή αξιολόγησης στην εξέταση των τεχνικών προσφορών των εταιρειών που έγιναν αποδεκτές από τη φάση εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής. Με το πρακτικό δε της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης ομάδας γνωμοδοτήθηκε να γίνει αποδεκτό το πρακτικό της ομάδας εργασίας – εμπειρογνομόνων, σύμφωνα το οποίο γνωμοδοτείται η αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «...», «...», «...» και της προσφεύγουσας, *«καθώς αυτές κατατέθηκαν σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης του Διαγωνισμού»*.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε επί λέξει: *«Α) Την έγκριση του πρακτικού συμμετασχόντων του*

Αριθμός Απόφασης: 1137/2018

διαγωνισμού της υπ' αριθμ. 14/18 Διακήρυξης του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών Επισκευής και συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα παράτασης ενός (1) ακόμα έτους, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.300.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, όπως δημοσιεύθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό 63248, σύμφωνα με το οποίο η αρμόδια επιτροπή ομόφωνα γνωμοδοτεί 1) «Την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιριών

A) «...» με κωδικό ΕΣΗΔΗΣ 109859

B) «...» με κωδικό ΕΣΗΔΗΣ 109907

Γ) «...» με κωδικό ΕΣΗΔΗΣ 110417

Δ) «...» με κωδικό ΕΣΗΔΗΣ 110188

καθώς αυτά κατατέθηκαν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης του Διαγωνισμού.

2) Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «...» με κωδικό ΕΣΗΔΗΣ 110283 καθώς στην εγγυητική επιστολή που κατέθεσε η εν λόγω εταιρία στον διαγωνισμό (έκδοσης ΤΜΕΔΕ – με αριθμό e-25923) προβλέπεται χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής 310 ημέρες έναντι των απαιτούμενων στην σχετική διακήρυξη (άρθρο 2.2.2.1 «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται.» σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.5 «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού») χρόνου ισχύος 395 ημέρες.

B) Την έγκριση του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού της υπ' αριθμ. 14/18 Διακήρυξης του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών Επισκευής και συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα παράτασης ενός (1) ακόμα έτους, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.300.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, όπως δημοσιεύθηκε στην

Αριθμός Απόφασης: 1137/2018

ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό 63248, σύμφωνα με το οποίο η αρμόδια επιτροπή ομόφωνα γνωμοδοτεί

➤ Την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των κάτωθι εταιριών, όπως αυτές κατατέθηκαν στα πλαίσια του διαγωνισμού της υπ' αριθμ. 14/18 Διακήρυξη του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών Επισκευής και συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα παράτασης ενός (1) ακόμα έτους,

A) «...» με κωδικό ΕΣΗΔΗΣ 109859

B) «...» με κωδικό ΕΣΗΔΗΣ 109907

Γ) «...» με κωδικό ΕΣΗΔΗΣ 110417

Δ) «...» με κωδικό ΕΣΗΔΗΣ 110188

καθώς αυτές κατατέθηκαν σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης του Διαγωνισμού.»

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 110188 Προσφορά στον υπόψη Διαγωνισμό, ισχυρίζεται ότι ζημιώνεται, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν μη νομίμως αποδεκτές οι Προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», καθώς παραβιάζονται, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης και η διέπουσα τον Διαγωνισμό νομοθεσία.

Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται με την προδικαστική της προσφυγή τους ακόλουθους λόγους, βάσει των οποίων μη νομίμως έγιναν αποδεκτές με την προσβαλλόμενη απόφαση οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα:

A) ως προς τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «...» προβάλλει ότι: 1) συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ στο Μέρος V «Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων», απαντώντας θετικά στη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας «πληροί τα εφαρμοστέα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες, ώστε να περιορίζεται ο αριθμός των υποψηφίων με τον ακόλουθο τρόπο: [...]», δηλώνοντας παράλληλα μια σειρά πιστοποιητικών και

αποδεικτικών στοιχείων που θεωρεί ότι πρέπει να δηλωθούν (συμπεριλαμβανομένων των ΜΕΕΠ, ΕΒΕΑ, ISO), σε αντίθεση με την εθνική και την ενωσιακή νομοθεσία, καθώς, όπως ισχυρίζεται, στην εν λόγω Ανοικτή Διαγωνιστική Διαδικασία δεν συμπληρώνεται το ως άνω σημείο του ΕΕΕΣ, ενώ ούτε το ΕΒΕΑ ούτε το ΜΕΕΠ από μόνο του αποτελεί κριτήριο για περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής, και ως εκ τούτου, η εν λόγω δήλωση στο ως άνω σημείο είναι αβάσιμη και αναληθής.

2) Δεν προκύπτει η απαιτούμενη εμπειρία του δηλωθέντος Διπλωματούχου Μηχανικού και ως εκ τούτου, η προσφορά καθίσταται τεχνικά μη επαρκής.

3) *«Η εταιρεία προσκόμισε βεβαίωση αυτοψίας η οποία παρελήφθη από άτομο, το οποίο δεν ήταν εξουσιοδοτημένο για την παραλαβή αυτού. Ως Ανώνυμη Εταιρεία όφειλε να συμπεριλάβει επικυρωμένο απόσπασμα Πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Ε., με το οποίο παρέχεται έγκριση συμμετοχής στο Διαγωνισμό προκειμένου να αναληφθεί η υπό ανάθεση υπηρεσία, στην οποία θα καθορίζεται και το πρόσωπο ή πρόσωπα που εξουσιοδοτούνται να υπογράψουν την προσφορά, καθώς και ο αντίκλητος, που εξουσιοδοτείται να παραλαμβάνει τα έγγραφα που έχουν σχέση με τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού.»*

Β) ως προς τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «...» προβάλλει ότι: 1) συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ στο Μέρος V «Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων», απαντώντας θετικά στη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας *«πληροί τα εφαρμοστέα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες, ώστε να περιορίζεται ο αριθμός των υποψηφίων με τον ακόλουθο τρόπο: [...]»*, σε αντίθεση με την εθνική και την ενωσιακή νομοθεσία, καθώς, όπως ισχυρίζεται, στην εν λόγω Ανοικτή Διαγωνιστική Διαδικασία δεν συμπληρώνεται το ως άνω σημείο του ΕΕΕΣ, και επιπλέον κανένα από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ στοιχεία από μόνα τους δεν αποτελούν κριτήριο για περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής, ως εκ τούτου η εν λόγω δήλωση στο ως άνω σημείο είναι αβάσιμη και αναληθής.

2) *« [...] ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν έχει καταθέσει κάποιο αρχείο τεχνικής προσφοράς όπου να περιγράφει ακριβώς πώς οι απαιτήσεις και προδιαγραφές του συγκεκριμένου διαγωνισμού πληρούνται, γεγονός που αποτελεί παράβαση*

ουσιώδους όρους του διαγωνισμού, και καθιστά την προσφορά του απορριπτέα. Επισημαίνουμε ότι το αρχείο της τεχνικής προσφοράς συστήματος που δημιουργείται είναι κάτι διαφορετικό και επιπρόσθετο από την απαιτούμενη τεχνική προσφορά που έπρεπε να κατατεθεί από τους διαγωνιζόμενους. Επίσης επισημαίνουμε ότι το αρχείο της τεχνικής προσφοράς συστήματος δεν περιλαμβάνεται στον ηλεκτρονικό υποφάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής/ Τεχνική Προσφορά άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί ως δικαιολογητικό συμμετοχής/ τεχνικής προσφοράς, αφού η τεχνική προσφορά συστήματος δημιουργείται στο τέλος και ουσιαστικά κλειδώνει την προσφορά του εκάστοτε συμμετέχοντα. Το αρχείο της τεχνικής προσφοράς δημιουργείται από το σύστημα και όχι από τον εκάστοτε συμμετέχοντα.»

3) «Τέλος, η εταιρεία κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση με αναληθές περιεχόμενο. Ειδικότερα, αναφέρει ότι διαθέτει το προσωπικό και συνυποβάλει τον πίνακα προσωπικού. Όμως για την απαιτούμενη ειδικότητα του κλιβανέα, έχει επισυνάψει τα πτυχία της κας «...» η οποία δεν αναγράφεται στον πίνακα προσωπικού. Προκειμένου να θεραπεύσει την πλημμέλεια αυτή θα έπρεπε να συνυποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ καθώς και ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας, ότι η κ. «...» αποδέχεται την θέση του κλιβανέα και ότι θα συνεργαστεί με την «...»

Γ) ως προς τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «...» προβάλλει ότι: 1) «[...] ο εν λόγω διαγωνιζόμενος κατέθεσε το ΕΕΕΣ, προβαίνοντας όμως στα εξής σφάλματα:

- Δεν έχει υποβάλλει το πρότυπο ΕΕΕΣ του Παραρτήματος II παραβαίνοντας τον σαφώς προκαθορισμένο όρο του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου η προσφορά του καθίσταται μη αποδεκτή και απορριπτέα.
- Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ στο Μέρος II Δ αναφέρονται τα εξής:
- Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων
- δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας

Μέρος II-Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας: Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;

Ναι

○ Όχι

Εάν ναι και στο μέτρο που είναι γνωστοί, παραθέστε κατάλογο των προτεινόμενων υπεργολάβων:

• Εάν η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας ζητούν ρητώς αυτές τις πληροφορίες επιπλέον των πληροφοριών που προβλέπονται στο μέρος I, να παράσχετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα τμήματα Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος III για κάθε υπεργολάβο (ή κατηγορία υπεργολάβων).

Η εν λόγω εταιρία απάντησε (ναι), δηλώνοντας ως υπεργολάβο την εταιρεία «...». Ωστόσο θα έπρεπε να δηλωθεί στο αντίστοιχο μέρος του ΕΕΕΣ και το ποσοστό της υπεργολαβίας. Στην περίπτωση που αυτό δε δηλώνεται εμπίπτει στην περίπτωση του Μέρους II-Γ (Στήριξη στην ικανότητα τρίτων). Επιπλέον ακόμη και αν θεωρηθεί ορθή η παρούσα δήλωση υπεργολαβίας θα έπρεπε να κατατεθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ για τον υπεργολάβο ξεχωριστά έτσι ώστε να δηλωθούν τα απαραίτητα στοιχεία αυτού όπως απαιτείται. Η συγκεκριμένη παράβαση αποτελεί παραβίαση ουσιώδους όρου συμπλήρωσης του απαιτούμενου από τον Διαγωνισμό ΕΕΕΣ γεγονός που καθιστά την προσφορά του απαράδεκτη. [...]

2) «[...] ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν έχει καταθέσει κάποιο αρχείο τεχνικής προσφοράς όπου να περιγράφει ακριβώς πώς οι απαιτήσεις και προδιαγραφές του συγκεκριμένου διαγωνισμού πληρούνται, γεγονός που αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρους του διαγωνισμού, και καθιστά την προσφορά του απορριπτή. Επισημαίνουμε ότι το αρχείο της τεχνικής προσφοράς συστήματος που δημιουργείται είναι κάτι διαφορετικό και επιπρόσθετο από την απαιτούμενη τεχνική προσφορά που έπρεπε να κατατεθεί από τους διαγωνιζόμενους. Επίσης επισημαίνουμε ότι το αρχείο της τεχνικής προσφοράς συστήματος δεν περιλαμβάνεται στον ηλεκτρονικό υποφάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής/ Τεχνική Προσφορά άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί ως δικαιολογητικό συμμετοχής/ τεχνικής προσφοράς, αφού η τεχνική προσφορά συστήματος δημιουργείται στο τέλος και ουσιαστικά κλειδώνει την προσφορά του εκάστοτε συμμετέχοντα. Το αρχείο της τεχνικής προσφοράς δημιουργείται από το σύστημα και όχι από τον εκάστοτε συμμετέχοντα.»

3) «[...] Στην προσφορά του ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν κατέθεσε τα πτυχία του Μηχανικού προς απόδειξη της ειδικότητάς του και της πλήρωσης των απαιτήσεων του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου η προσφορά του καθίσταται τεχνικά μη επαρκής και μη αποδεκτή.»

4) «Η ως άνω εταιρεία προς απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του Μηχανικού προσκόμισε βεβαίωση ιδιωτικής εταιρείας, η οποία αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο παραλείποντας την επικύρωση από δικηγόρο. [...]»

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει τα ακόλουθα προς αντίκρουση των κατ' αυτής ισχυρισμών: α) «Εν τούτοις, ανεξάρτητα εάν η διαδικασία αυτή δεν αφορά σε ανοικτό διαγωνισμό, η εκ περισσού συμπλήρωση ως προς το σημείο αυτό του ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί ενιαίο και τυποποιημένο έντυπο, στο οποίο περιέχεται και αυτός ο όρος, δεν αλλοιώνει κατά τα λοιπά την τεχνική προσφορά ούτε προσδίδει ψευδή χαρακτήρα στην πλήρωση των υπολοίπων κριτηρίων κατά τα οποία στον οικονομικό φορέα δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, όπως αναφέρει το άρθρο 79 Ν. 4412/2016. Υπ' αυτήν την έννοια, η προσφορά της εταιρείας μας δεν είναι ούτε αναληθής ούτε αβάσιμη.» (για τον πρώτο προβαλλόμενο κατ' αυτής λόγο)

β) «Από τους όρους συνεπώς της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τον νόμο, προκύπτει αναμφισβήτητα ότι το ηλεκτρονικό αρχείο, το οποίο ονομάζεται «Τεχνική Προσφορά Συστήματος» περιλαμβάνεται παραδεκτώς και νόμιμα στο συμπληρωθέν φύλλο συμμόρφωσης με την πλήρη συμφωνία μας και όλα τα κατατεθέντα από μέρους μας έγγραφα και πιστοποιητικά που επιβεβαιώνουν την τεχνική και επαγγελματική μας ικανότητα. Στο αρχείο αυτό αποτυπώνονται μία προς μία οι τεχνικές προδιαγραφές, αλλά και οι όροι της Διακήρυξης, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε άλλη παρέμβαση ή συμπλήρωση ή δημιουργία άλλου αρχείου στο ηλεκτρονικό σύστημα, η οποία άλλωστε και δεν προβλέπεται ούτε από τον νόμο ούτε από τους όρους της ίδιας της διακήρυξης. (για τον δεύτερο προβαλλόμενο κατ' αυτής λόγο)

γ) «Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τους ορισμούς του νόμου, η εταιρεία κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση (αρχείο: ΥΔ_ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ) για το

Αριθμός Απόφασης: 1137/2018

προσωπικό της, με το εξής περιεχόμενο: «Διαθέτουμε τα απαραίτητα άτομα σύμφωνα και με το Παράρτημα Ι, άρθρο 4 της Διακήρυξης 14/2018, στο μόνιμο προσωπικό μας, τα οποία θα απασχοληθούν σε περίπτωση αναδοχής του έργου, για την λειτουργία και συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και του αντίστοιχου εξοπλισμού του Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης και θα συμπληρώνουν την υπάρχουσα Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου. Για την απόδειξη των ανωτέρω, επισυνάπτεται στο φάκελο της προσφοράς μας, κατάσταση επιθεώρησης εργασίας (ΣΕΠΕ). Το προσωπικό που θα διαθέσουμε για την εκτέλεση της σύμβασης διαθέτει τα απαραίτητα προσόντα, λευκό ποινικό μητρώο, τις απαιτούμενες από τον Νόμο άδειες εργασίας. Έχουν εργασθεί και εργάζονται στην συντήρηση Νοσοκομείων ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης. Για την απόδειξη των ανωτέρω, σε περίπτωση αναδοχής του έργου θα καταθέσουμε στην Υπηρεσία εντός δέκα (10) ημερών από την υπογραφή της Σύμβασης, επικυρωμένα αντίγραφα πτυχίων, αδειών κ.τ.λ.». Πέραν της άνω υπεύθυνης δήλωσης, η εταιρεία μας κατέθεσε και τις αντίστοιχες άδειες του προσωπικού, συμπεριλαμβανομένης και της κ. «...» με την κατάσταση υπηρετούντων εκείνη την χρονική στιγμή μισθωτών της ενώπιον της Επιθεώρησης Εργασίας, στους οποίους δεν περιλαμβανόταν η κ. «...». Πλην όμως, η κατάσταση των υπηρετούντων κατά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή δεν αποτελούσε απαίτηση, ήτοι αποδεικτικό μέσο ζητηθέν από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού ούτε κάποιο ιδιωτικό συμφωνητικό και espd, ακόμη δε και οι άδειες του προσωπικού δεν ήταν αναγκαίο να κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, κατά το χρονικό σημείο της κατάθεσης της προσφοράς, συνεπώς η προσκόμιση των στοιχείων αυτών υπήρξε εκ του περισσού [...] Επομένως, εφ' όσον από την ίδια τη διακήρυξη υπήρχε η δυνατότητα σύναψης νέων συμβάσεων με νέο προσωπικό, αρκούντος με την τεχνική προσφορά να δηλώνονταν οι επαρκείς προς τούτο και διατιθέμενοι κατά τον χρόνο σύναψης της σύμβασης ανθρωπίνι πόροι, ουδεμία δέθεν ανεπάρκεια της τεχνικής προσφοράς μας υφίσταται από τη μη συμπερίληψη της κ. «...» στον πίνακα προσωπικού της εταιρείας μας κατά τον χρόνο υποβολής της τεχνικής προσφοράς μας, αρκούντος ότι η κ. «...» θα ανήκει στο διατιθέμενο

ανθρώπινο δυναμικό της απαιτούμενης επαγγελματικής εμπειρίας κατά τον χρόνο της σύναψης της σύμβασης.» (για τον τρίτο προβαλλόμενο κατ' αυτής λόγο).

14. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1.Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης»), παρ. 1, 2 και 5 του Ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...], ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,

[...], κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) [...].
5. Πρότυπα εγγράφων σύμβασης με δεσμευτική ισχύ εκδίδονται από την Αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση ε΄ της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/2011, με την επιφύλαξη της επόμενης παραγράφου.».

16. Επειδή, στο άρθρο 58 «Υπεργολαβία» (άρθρο 71 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «*Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει.*».

17. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1, 4 και 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «*1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:*

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,*
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,*
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.*

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με

κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.
[...]

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.»

18. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. [...]

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας..»

Αριθμός Απόφασης: 1137/2018

19. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1, 5 και 9 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...]

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...]

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.»

20. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1, περ. (α) και (β) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102».

21. Επειδή, στις παρ. 2 και 6 του άρθρου 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Στην ανοικτή

διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93,

β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης.

6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αποφάσεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36.»

22. Επειδή, στο άρθρο 93 («Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 [...]».

23. Επειδή, στην παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί

εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά

σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

25. Επειδή, στο άρθρο 8 της υπουργικής απόφασης 56902/215/19.05.2017 (ΦΕΚ 1924 Β΄/02.06.2017) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» προβλέπεται ότι: «[...] 1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου Portable Document Format(PDF). Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF)), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το Σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο Σύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες

διόρθωσης. 1.2.2.1 Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά). 1.2.2.2 Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. 2. Υποβολή αιτήσεων συμμετοχής. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν τις αιτήσεις συμμετοχής τους μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, τα έγγραφα της σύμβασης και την παρούσα, εφαρμοζόμενων αναλόγως των διατάξεων της παρ. 1.2.1 του παρόντος άρθρου.[...].».

26. Επειδή, στο άρθρο 11 παρ. 2 περ. β εδ. γ του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014, ορίζεται ότι: «Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α΄.»

27. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 («Κριτήρια Επιλογής - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της Διακήρυξης (σελ. 15), ορίζεται ότι: «Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς οφείλουν – επί ποινή απόρριψης - να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) Ειδικά, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.».

28. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.1 («Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής - Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της Διακήρυξης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος II του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. [...]».

29. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») στοιχείο Β.6. της Διακήρυξης (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.».

30. Επειδή, στο άρθρο 2.4.2.3. («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») της Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο

περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]».

31. Επειδή, στο άρθρο 2.4.2.4. («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») της Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf)».

32. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.1 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») της Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης.

Οδηγίες για το ΕΕΕΣ (ESPD) δίδονται στον διαδικτυακό τόπο: http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f/Page119.jspx?_afLoop=853759631008169#%2Foracle%2Fwebcenter%2Fpage%2FscopedMD%2Fsd0cb90ef_2

6cf_4703_99d5_1561ceff660f%2FPage226.aspx%40%3Fwc.contextURL%3D%2Fspaces%2Fprod_ministry%26_adf.ctrl-state%3D1bfsht26pn_4 [...]

33. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») της Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.*»

34. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:*

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

35. Επειδή, στο άρθρο 3.2 («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου») της Διακήρυξης (σελ. 24) ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών 51 από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. [...] Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του

και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:

- i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή
- ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή
- iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. [...] Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης.»

36. Επειδή, στο άρθρο 4 («Υπεργολαβία») της Διακήρυξης (σελ. 28) ορίζεται ότι: «4.4.1. Ο Ανάδοχος δεν απαλλάσσεται από τις συμβατικές του υποχρεώσεις και ευθύνες λόγω ανάθεσης της εκτέλεσης τμήματος/τμημάτων της σύμβασης σε υπεργολάβους. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου. 4.4.2. Κατά την υπογραφή της σύμβασης ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στην εκτέλεση αυτής, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Επιπλέον, υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στην εν λόγω σύμβαση, προσκομίζοντας τα σχετικά συμφωνητικά/δηλώσεις συνεργασίας.. Σε περίπτωση διακοπής της συνεργασίας του Αναδόχου με υπεργολάβο/ υπεργολάβους της σύμβασης, αυτός υποχρεούται σε άμεση γνωστοποίηση της διακοπής αυτής στην Αναθέτουσα Αρχή, οφείλει δε να διασφαλίσει την ομαλή εκτέλεση του τμήματος/ των τμημάτων

της σύμβασης είτε από τον ίδιο, είτε από νέο υπεργολάβο τον οποίο θα γνωστοποιήσει στην αναθέτουσα αρχή κατά την ως άνω διαδικασία. 4.4.3. Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού. Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016.»

37. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ») της Διακήρυξης (σελ. 34) ορίζεται ότι: «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**
Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας αποτελούν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά της υπηρεσίας που απαιτούνται, προκειμένου αυτή να προσδιορισθεί αντικειμενικά με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες του Νοσοκομείου, είναι δε απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης. Σε ορισμένα σημεία στις τεχνικές προδιαγραφές που ακολουθούν και όπου δεν είναι εφικτή η πλήρης τεχνική περιγραφή των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών ίσως να αναφέρονται ενδεικτικά συγκεκριμένα προϊόντα ή εμπορικά σήματα. Στις περιπτώσεις αυτές τα ζητούμενα προϊόντα/υπηρεσίες είναι απλώς αντίστοιχα ή ισοδύναμα των ενδεικτικώς αναφερομένων. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλλουν προσφορές τεκμηριώνοντας με τον καλύτερο κατά την κρίση τους τρόπο την αντιστοιχία. [...]

2. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η γενικότερη υποβοήθηση του έργου της Τεχνικής Υπηρεσίας, ο καθορισμός των πλαισίων μέσα στα οποία θα γίνουν οι εργασίες λειτουργίας και συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Νοσοκομείου, η εκπαίδευση των νεοπροσληφθέντων τεχνικών, η αναβάθμιση των εγκαταστάσεων. Ο ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για την καλή λειτουργία και συντήρηση όλων των Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων και του αντίστοιχου εξοπλισμού που είναι εγκατεστημένος στο Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης (πλην του Ιατροτεχνολογικού), όλο το εικοσιτετράωρο και όλες τις ημέρες του μήνα, κατά την διάρκεια της σύμβασης. Χαρακτηριστικά αναφέρονται οι εγκαταστάσεις: κλιματισμού (ψύξη και θέρμανση), αερισμού, εξαερισμού, ύδρευσης, αποχέτευσης, άρδευσης, ισχυρών και ασθενών ρευμάτων, υποσταθμού μέσης τάσης, ηλεκτροπαραγωγών ζευγών, UPS, ιατρικών αερίων, φυσικού αερίου, πεπιεσμένου αέρα, κενού, ατμού, αυτόνομων κλιματιστικών μονάδων διαιρούμενου τύπου και κλιματιστικών μονάδων τύπου *Close Control Units* (με αναλώσιμα), μηχανημάτων κεντρικής αποστείρωσης, πλυντηρίων σκωραμίδων κ.λ.π. Στη σύμβαση θα περιλαμβάνεται τόσο η προληπτική όσο και η επισκευαστική - κανονική συντήρηση και λειτουργία όλου του εξοπλισμού.

2.1. Προληπτική και επισκευαστική συντήρηση

Στην έννοια της προληπτικής συντήρησης περιλαμβάνονται όλες οι εργασίες εκείνες που, στηριζόμενες σε μια λεπτομερή περιγραφή περιοδικών ελέγχων και επεμβάσεων, έχουν σαν σκοπό την εξασφάλιση της ομαλής και ασφαλούς λειτουργίας μηχανημάτων, συσκευών ή εξαρτημάτων του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων. Δεν περιλαμβάνεται η εξειδικευμένη συντήρηση εξοπλισμού, εκτός και αν γίνεται ιδιαίτερη μνεία στο Πρόγραμμα Προληπτικής Συντήρησης (Παράρτημα 1.2). Στην επισκευαστική συντήρηση ανήκει κάθε είδους επισκευή ή αποκατάσταση βλάβης μη προγραμματισμένης που προκύπτει από τη συνεχή λειτουργία ή εξαιτίας έκτακτων αναγκών, με σκοπό τη συνέχιση της ασφαλούς λειτουργίας των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού, καθώς και οποιαδήποτε εργασία αναβάθμισης ή επέκτασης για την αποδοτικότερη

λειτουργία αυτών, με την προϋπόθεση ότι μπορεί να γίνει από το υπάρχον προσωπικό που θα απασχολείται στο έργο.

2.2. Επίβλεψη και λειτουργία

Η επίβλεψη και λειτουργία αφορά και περιλαμβάνει την συνεχή σε 24ωρη και όλες τις ημέρες της εβδομάδος, θέση σε λειτουργία, παρακολούθηση του Η/Μ εξοπλισμού του Νοσοκομείου, την εξασφάλιση της ομαλής λειτουργίας, την αντικατάσταση ή και επισκευή εξαρτημάτων ή συσκευών και μηχανημάτων, την αποκατάσταση οιασδήποτε βλάβης καθώς και την προληπτική και επισκευαστική συντήρηση. Ειδικότερα για ό,τι αφορά τις κεντρικές εγκαταστάσεις, στόχος είναι η πλήρης και αδιάλειπτη παροχή ηλεκτρικού ρεύματος ισχύος, νερού χρήσεως κρύου και ζεστού, νερού θέρμανσης, ατμού, κλιματισμένου αέρα, νερού πυρόσβεσης, παροχέτευσης ιατρικών αερίων, η επεξεργασία λυμάτων (εξουδετέρωση- χλωρίωση). Επίσης, η σωστή και αδιάλειπτη λειτουργία των κυκλωμάτων ασθενών ρευμάτων. Στους υπό λειτουργία χώρους, να εξασφαλίζεται πλην των ανωτέρω και η διατήρηση σε καλή κατάσταση και λειτουργία των φωτιστικών σωμάτων, πριζών, υδραυλικών παροχών και αποχετεύσεων, τοπικών στοιχείων κλιματισμού (Fan Coil Units), σωμάτων κεντρικής θέρμανσης και γενικότερα κάθε στοιχείου Η/Μ εγκαταστάσεων στους χώρους του Νοσοκομείου. Η ομαλή λειτουργία και συντήρηση των δικτύων άρδευσης αποτελούν επίσης αντικείμενο της σύμβασης. Γενικώς στην ευθύνη του Αναδόχου περιλαμβάνεται κάθε εγκατάσταση, συσκευή και μηχανήμα του Η/Μ εξοπλισμού του Νοσοκομείου.

2.3. Εγκαταστάσεις που περιλαμβάνονται στη σύμβαση.

Στη σύμβαση περιλαμβάνονται όλες οι Μηχανολογικές και Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις του Π.Γ.Ν.Ε. – Φορέας Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης, όπως επιγραμματικά περιγράφονται παρακάτω. Δομές οι οποίες ανήκουν οργανικά στο Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης αλλά βρίσκονται εκτός της οικοπεδικής έκτασης του Νοσοκομείου (Ψυχιατρικές δομές, ξενώνες κ.λ.π.) περιλαμβάνονται στη Σύμβαση. Επιπροσθέτως, εγκαταστάσεις ή εξοπλισμός ο οποίος βρίσκεται προσωρινά εκτός λειτουργίας κατά το χρόνο έναρξης της Σύμβασης για οποιοδήποτε λόγο (βλάβη, έλλειψη ανταλλακτικού, μη χρησιμοποίηση κλπ) αλλά που είναι απαραίτητο να λειτουργήσει κατά τη διάρκεια

εκτέλεσής της, περιλαμβάνονται στις υποχρεώσεις του Αναδόχου ο οποίος είναι υποχρεωμένος να προβεί στην επισκευή τους και τη θέση αυτών σε λειτουργία, ασχέτως εάν τις παρέλαβε ανενεργές, εφόσον δεν πρόκειται για εξειδικευμένες εργασίες και δεν γίνεται ιδιαίτερη μνεία στην σύμβαση. Η επίσκεψη στις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου, θα γίνει για όλους τους υποψήφιους συμμετέχοντες 5 εργάσιμες ημέρες πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, κατόπιν συνεννόησης με την Τεχνική Υπηρεσία. Η Τεχνική Υπηρεσία θα δώσει βεβαίωση επίσκεψης όλων των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου.

2.3.1. Μηχανολογικές εγκαταστάσεις και μηχανήματα

i ΑΤΜΟΥ (ατμολέβητες, ατμογεννήτριες, εστίες καύσης, εγκαταστάσεις λεβητοστασίου, δίκτυα, δοχεία συμπυκνωμάτων, ατμοπαγίδες, αντλίες, εναλλάκτες). ii ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ (Δεξαμενές, δίκτυα). iii ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ (Καυστήρες, ηλεκτροβάνες, ασφαλιστικά) iv ΥΔΡΕΥΣΗΣ (Κρύα-ζεστά νερά, δεξαμενές, πιεστικά συγκροτήματα, αποσκληρυντές, αντίστροφη ώσμωση, αντλίες, κυκλοφορητές με τους ηλεκτροκινητήρες τους, δίκτυα, boilers). v ΑΡΔΕΥΣΗΣ (Δίκτυα, συστήματα άρδευσης). vi ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ (Λυμάτων & όμβριων: Δίκτυα, εγκαταστάσεις επεξεργασίας). vii ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ (Πυροσβεστήρες πλην δαπάνης αναγόμωσης, δίκτυα, πυροσβεστικές φωλιές, μόνιμα πυροσβεστικά συγκροτήματα, συστήματα αυτόματης κατάσβεσης, πυροσβεστικοί σταθμοί). viii ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ-ΕΞΑΕΡΙΣΜΟΥ (Μηχανοστάσια, δίκτυα, εξαεριστήρες, κεντρικές κλιματιστικές μονάδες, Chillers, πύργοι ψύξης, Κλιματιστικές μονάδες τύπου Close Control Units, κλιματιστικές μονάδες διαιρούμενου τύπου). ix ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ (Θερμικοί υποσταθμοί, δίκτυα, θερμαντικά σώματα, F.C.U., λέβητες). x ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΜΑΓΕΙΡΕΙΩΝ – ΠΛΥΝΤΗΡΙΩΝ (Εξοπλισμός, δίκτυα) xi ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΛΙΚΟΔΡΟΜΙΟΥ (Εξοπλισμός) xii ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΟ (Κέντρο ελέγχου, τερματικοί σταθμοί, δίκτυο, οβίδες) xiii ΟΞΥΓΟΝΟΥ (Κέντρο διανομής, δεξαμενή υγρού οξυγόνου, δίκτυα, διαχείριση φιαλών πλην δαπάνης αναγόμωσης, ράμπες φιαλών, λήψεις). xiv ΠΡΩΤΟΞΕΙΔΙΟΥ ΤΟΥ ΑΖΩΤΟΥ (Κέντρο διανομής, δίκτυα, φιάλες πλην δαπάνης αναγόμωσης, ράμπες φιαλών, λήψεις). xv ΚΕΝΟΥ (Κέντρο

παραγωγής, δίκτυα, λήψεις). xvi ΠΕΠΙΕΣΜΕΝΟΥ ΑΕΡΑ (Κέντρο παραγωγής, δίκτυα, λήψεις). xvii ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ, πλην ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού. xviii ΠΛΥΝΤΗΡΙΑ ΣΚΩΡΑΜΙΔΩΝ xix ΟΙ ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΙ που εξυπηρετούν όλα τα παραπάνω. xx ΚΑΘΕ ΑΛΛΗ ΕΓΚ/ΣΗ ή ΜΗΧΑΝΗΜΑ ή ΣΥΣΚΕΥΗ που χαρακτηρίζεται σαφώς μηχανολογική και δεν αναφέρεται ρητά ανωτέρω ούτε ανήκει στον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό

2.3.2. Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις και μηχανήματα

i ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΙ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΙ (Κυψέλες διανομής Μέσης Τάσεως, Μετασχηματιστές με βοηθητικά συστήματα ασφαλείας, πίνακες διανομής χαμηλής τάσεως ΔΕΗ και ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους, συστήματα διόρθωσης συνφ, σύστημα θεμελιακής γείωσης.) ii ΗΛΕΚΤΡΟΠΑΡΑΓΩΓΑ ΖΕΥΓΗ (μετά των βοηθητικών τους εγκαταστάσεων, π.χ. πίνακες αυτοματισμών, δεξαμενές πετρελαίου Η/Ζ). iii ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΕΙΣ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΚΙΝΗΣΗΣ-ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΦΟΡΤΙΩΝ (μεταγωγής και διανομής) iv ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Β.Μ.Σ. (κεντρικός σταθμός, ελεγκτές, καλωδιώσεις, αισθητήρια) v ΠΥΡΑΝΙΧΝΕΥΣΗΣ (κεντρικός πίνακας ελέγχου πυρανίχνευσης, τοπικοί πίνακες πυρανίχνευσης, πυρανίχνευτές, φωτιστικά ασφαλείας, ηλεκτρομαγνήτες, πυροσβεστικό συγκρότημα). vi ΑΝΤΙΚΕΡΑΥΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ. vii ΙΣΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ. viii ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΕΣ (Τηλεφωνικό κέντρο, κατανεμητές, δίκτυα εσωτερικά και αστικά, τηλεφωνικές συσκευές, ακουστικά τηλεφωνητών). ix ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΩΡΟΛΟΓΙΩΝ. x ΤΗΛΕΟΡΑΣΕΙΣ (κεραίες, δίκτυα, συσκευές, ενισχυτές σήματος). xi ΣΥΣΤΗΜΑ U.P.S. (μάνας ρολογιού, κεντρικά, μαγνητικού, αγγειογράφου, εξοπλισμού) xii ΑΙΘΟΥΣΑΣ ΔΙΑΛΕΞΕΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ. xiii ΜΕΓΑΦΩΝΙΚΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ xiv ΔΙΚΤΥΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΩΝ ΓΕΝΙΚΩΣ (Μονάδες κεντρικού Ελέγχου, P.L.C., κέντρο ελέγχου ασθενών ρευμάτων). xv ΚΑΘΕ ΑΛΛΗ ΕΓΚΑΤ/ΣΗ ή ΜΗΧΑΝΗΜΑ ή ΣΥΣΚΕΥΗ που χαρακτηρίζεται σαφώς ηλεκτρολογική και δεν αναφέρεται ρητά ανωτέρω, ούτε ανήκει στον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό. Ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις οι οποίες δεν αναφέρονται ρητά ανωτέρω και οι οποίες δεν υπήρχαν στο Νοσοκομείο κατά το χρόνο σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών,

αλλά δημιουργήθηκαν και υφίστανται κατά το χρόνο κατάρτισης και κατά τη διάρκεια της Σύμβασης, και περιγράφονται στις παραπάνω κατηγορίες, θα περιλαμβάνονται σε αυτήν.

4. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ

Ο Ανάδοχος θα διαθέτει στο μόνιμο προσωπικό του έναν (1) Διπλωματούχο Μηχανικό, ειδικότητας Μηχανολόγου Μηχ/κού ή Ηλεκτρολόγου Μηχ/κού ή Μηχανολόγου - Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, με δεκαετή εμπειρία σε ανάλογα έργα συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, με υποχρεωτική κατάθεση (μαζί με την προσφορά) των πιστοποιητικών προϋπηρεσίας-εμπειρίας του και Υπεύθυνη Δήλωση του Μηχανικού με θεώρηση του γνησίου υπογραφής, στην οποία θα δηλώνεται ότι, αποδέχεται την ενεργή επί τόπου συμμετοχή του στο Έργο και τις αντίστοιχες υποχρεώσεις – ευθύνες που απορρέουν από αυτήν. Ο Ανάδοχος θα συνεργαστεί με Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό (Π.Ε. ή Τ.Ε), με πιστοποίηση στην ενεργειακή διαχείριση Η/Μ εγκαταστάσεων, για την εκπόνηση και υποβολή οικονομοτεχνικών εκθέσεων για την εξοικονόμηση ενέργειας. Επίσης, θα συνεργαστεί με Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό (Π.Ε. ή Τ.Ε), με πιστοποίηση στην χρήση θερμοκάμερας, ο οποίος σε συνεννόηση με την Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου, θα προβεί σε θερμογραφική ανάλυση των κτιριακών εγκαταστάσεων που θα του υποδειχθούν και θα προσκομίσει τεχνική έκθεση με τυχόν προβλήματα που διαπιστώθηκαν (υγρασία, μειωμένη μόνωση, απώλειες θερμικού/ψυκτικού φορτίου), καθώς επίσης και τις απαιτούμενες ενέργειες για την αντιμετώπιση αυτών. Θα κατατεθούν τα σχετικά πιστοποιητικά μαζί με Υπεύθυνη Δήλωση του/των Μηχανικού με θεώρηση του γνησίου υπογραφής, στην οποία θα δηλώνεται ότι αποδέχεται την ενεργή επί τόπου συμμετοχή του στο Έργο και τις αντίστοιχες υποχρεώσεις – ευθύνες που απορρέουν από αυτήν. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει τα απαραίτητα άτομα τα οποία και θα απασχολεί υποχρεωτικά για την λειτουργία και συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και του αντίστοιχου εξοπλισμού του Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, με τα οποία θα συμπληρώνει την υπάρχουσα Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου. [...]

Τα άτομα που θα απασχολεί ο Ανάδοχος, πρέπει να διαθέτουν τα απαραίτητα προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία, επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών κ.λ.π. καθώς και βεβαιώσεων Δημ. Υπηρεσιών το πολύ 10 ημέρες από την υπογραφή της Σύμβασης. Για την απόδειξη του χρόνου και του είδους της εμπειρίας του προσωπικού που προτίθεται να διαθέσει για το έργο ο Ανάδοχος, μαζί με τα ανωτέρω πτυχία και άδειες, θα κατατεθεί και σύντομο βιογραφικό σημείωμα και βεβαιώσεις εργοδοτών στο νοσοκομείο, προκειμένου να εγκριθεί το προσωπικό από άποψη αρτιότητας. Σε περίπτωση που γίνει από τον Ανάδοχο πρόσληψη νέου προσωπικού από αυτό που ενδεχομένως να απασχολείται ήδη στο έργο από προηγούμενες Συμβάσεις, θα πρέπει να ενημερώνεται και εκπρόσωπος της Τεχνικής Υπηρεσίας. Σε κάθε περίπτωση και επί ποινή αποκλεισμού, ο Ανάδοχος οφείλει το 80% του προσωπικού που θα προσλάβει για την εξυπηρέτηση του Νοσοκομείου να είναι τεχνικοί οι οποίοι έχουν ήδη εργαστεί ή εργάζονται στην κατασκευή ή τη συντήρηση Νοσοκομείων ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης. [...]

4.1. Προσωπικό Αναδόχου

4.1.1. Ειδικότητες

- Ένας (1) Διπλωματούχος Μηχανικός ειδικότητας Μηχανολόγος Μηχ/κός είτε Ηλεκτρολόγος Μηχ/κός είτε Μηχανολόγος - Ηλεκτρολόγος Μηχανικός.
- Τρεις (3) Πτυχιούχοι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί ΤΕ ή Μηχανολόγοι Μηχανικοί ΤΕ.
- Έξι (6) Ηλεκτρολόγοι με Άδεια τουλάχιστον Εγκαταστάτη 1ης ομάδας και Α΄ ειδικότητας.
- Τρεις (3) Θερμοϋδραυλικοί με Άδεια τουλάχιστον Αρχιτεχνίτη Υδραυλικού.
- Δύο (2) Τεχνικοί Ψυκτικών Εγκαταστάσεων και Κλιματισμού με άδεια τουλάχιστον Τεχνίτη.
- Δύο (2) πρακτικούς Μηχανικούς – Συντηρητές για κινητήριες μηχανές.
- Έναν (1) ΔΕ Ηλεκτρονικό.

- Έναν (1) Τεχνικό Υγρών και Αερίων Καυσίμων με Άδεια τουλάχιστον Τεχνίτη
- Δύο (2) Εργάτες ΥΕ Γενικών Καθηκόντων
- Έναν (1) ΔΕ Κλιβανιστή-Απολυμαντή. [...]

4.1.2. Προσόντα προσωπικού

Όλο το προσωπικό θα πρέπει να έχει λευκό Ποινικό Μητρώο και να κατέχει τις απαιτούμενες από το Νόμο άδειες εργασίας.

Επιπλέον ανά ειδικότητα απαιτούνται τα παρακάτω:

4.1.2.1. ΤΙΤΛΟΙ ΣΠΟΥΔΩΝ

Οι εργαζόμενοι πρέπει να διαθέτουν έναν από τους παρακάτω τίτλους σπουδών: Ομώνυμο ή αντίστοιχο, ανά ειδικότητα, τίτλο ΙΕΚ ή Τεχνικού Επαγγελματικού Εκπαιδευτηρίου Α' ή Β' κύκλου σπουδών ή Ενιαίου Πολυκλαδικού Λυκείου ή Τεχνικού Επαγγελματικού Λυκείου ή Τεχνικών Επαγγελματικών σχολών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ή Σχολών Μαθητείας του ΟΑΕΔ του Ν. 1346/1983 ή άλλο ισότιμο τίτλο σχολικών μονάδων της ημεδαπής ή αλλοδαπής, αντίστοιχης ειδικότητας, ο οποίος οδηγεί στην ανά ειδικότητα, απαιτούμενη άδεια άσκησης επαγγέλματος ή βεβαίωση εγγραφής στα μητρώα πτυχιούχων Μέσων Τεχνικών Σχολών του αντίστοιχου τομέα (όπου χορηγείται αντί άδειας) ή

Οποιοσδήποτε τίτλος μετα δευτεροβάθμιας ΙΕΚ ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ή άλλο ισότιμο και αντίστοιχο τίτλο σχολικών μονάδων της ημεδαπής η αλλοδαπής, υπό την προϋπόθεση ότι ο υποψήφιος υποβάλλει βεβαίωση της αρμόδιας για την έκδοση της άδειας υπηρεσίας, ότι η, ανά ειδικότητα, άδεια άσκησης επαγγέλματος χορηγήθηκε βάσει του συγκεκριμένου τίτλου είτε αυτοτελώς είτε με συνυπολογισμό και εμπειρίας

1. Ομώνυμο ή αντίστοιχο, ανά ειδικότητα, απολυτήριο τίτλο αναγνωρισμένης κατώτερης τεχνικής σχολής της ημεδαπής η ισότιμο και αντίστοιχο τίτλο σχολής της αλλοδαπής, ο οποίος οδηγεί στην ανά ειδικότητα, απαιτούμενη άδεια άσκησης επαγγέλματος ή στη βεβαίωση εγγραφής στα μητρώα πτυχιούχων Μέσων Τεχνικών Σχολών του αντίστοιχου τομέα (όπου χορηγείται αντί άδειας) ή

Οποιοσδήποτε τίτλος αναγνωρισμένης κατώτερης τεχνικής σχολής της ημεδαπής, υπό την προϋπόθεση ότι ο υποψήφιος υποβάλλει βεβαίωση της αρμόδιας για την

έκδοση της άδειας υπηρεσίας, ότι η, ανά ειδικότητα. άδεια άσκησης επαγγέλματος χορηγήθηκε βάσει του συγκεκριμένου τίτλου είτε αυτοτελώς είτε με συνυπολογισμό και εμπειρίας

* Για τους κατόχους τίτλων Μηχανολογικού τομέα απαιτείται αντί αδείας βεβαίωση εγγραφής στα Μητρώα Πτυχιούχων Μέσων Τεχνικών Σχολών του Μηχανολογικού τομέα.

2. Ομώνυμο ή αντίστοιχο, ανά ειδικότητα, απολυτήριο τίτλο αναγνωρισμένης ανώτερης τεχνικής σχολής της ημεδαπής η ισότιμο και αντίστοιχο τίτλο σχολής της αλλοδαπής, ο οποίος οδηγεί στην ανά ειδικότητα, απαιτούμενη άδεια άσκησης επαγγέλματος η στη βεβαίωση εγγραφής στα μητρώα πτυχιούχων Ανώτερων Τεχνικών Σχολών του αντίστοιχου τομέα

3. Ομώνυμο ή αντίστοιχο, ανά ειδικότητα, απολυτήριο τίτλο αναγνωρισμένης ανώτατης τεχνικής σχολής της ημεδαπής η ισότιμο και αντίστοιχο τίτλο σχολής της αλλοδαπής, ο οποίος οδηγεί στην ανά ειδικότητα, απαιτούμενη άδεια άσκησης επαγγέλματος η στη βεβαίωση εγγραφής στα μητρώα πτυχιούχων Ανώτατων Τεχνικών Σχολών του αντίστοιχου τομέα

4.1.2.2. ΑΔΕΙΕΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ

➤ Διπλωματούχοι Μηχανικοί:

Μέλη Τ.Ε.Ε. των ειδικοτήτων που προαναφέρθηκαν. Αποδεδειγμένη τριετή εμπειρία σε συντήρηση νοσοκομειακών μονάδων ή 3 έτη εμπειρία σε ανάλογης πολυπλοκότητας και μεγέθους με το Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης εγκαταστάσεις, σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις κ.λ.π. Γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας κατά προτίμηση Αγγλικών (δυνατότητα ανάγνωσης manuals, τεχνικών φυλλαδίων κ.λ.π.). Απαραιτήτως και επί ποινή αποκλεισμού θα κατέχει την απαιτούμενη από το Νόμο Άδεια για εκτέλεση εργασιών και χειρισμών σε εγκαταστάσεις Μέσης Τάσης 20 KV, καθώς και την απαιτούμενη για το σκοπό αυτό εμπειρία.

➤ Πτυχιούχοι Μηχανολόγοι Μηχανικοί:

Πτυχιούχος ΤΕΙ Μηχανολογικής Κατεύθυνσης, με άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνολόγου Μηχανολόγου. Αποδεδειγμένη 3έτη προϋπηρεσία/εμπειρία σε συντήρηση νοσοκομειακών μονάδων ή 3 έτη εμπειρία σε ανάλογης

πολυπλοκότητας και μεγέθους με το Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης εγκαταστάσεις, σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις κ.λ.π. Καλή γνώση συντήρησης θερμικών και κλιματιστικών εγκαταστάσεων, εγκαταστάσεων ιατρικών αερίων καθώς και επιθυμητή εμπειρία σε πετρελαιοκίνητα ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη. ή

➤ Πτυχιούχοι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί:

Πτυχιούχος ΤΕΙ Ηλεκτρολογικής Κατεύθυνσης, με άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνολόγου Ηλεκτρολόγου. Αποδεδειγμένη 3έτη προϋπηρεσία/εμπειρία σε συντήρηση νοσοκομειακών μονάδων ή 3έτη εμπειρία σε ανάλογης πολυπλοκότητας και μεγέθους με το Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης εγκαταστάσεις, σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις κ.λ.π.. Εμπειρία σε χειρισμούς πινάκων ελέγχου λειτουργίας, σε εγκαταστάσεις και αυτοματισμούς κίνησης και φωτισμού καθώς και σε ασθενή ρεύματα [...]

➤ Κλιβανέας ΔΕ

Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης, με πιστοποιητικό της Σχολής Απολυμαντών ή βεβαίωση της Δ/νσης Υγιεινής και εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) έτη για τη συντήρηση των μηχανημάτων της Κεντρικής Αποστείρωσης.»

38. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ («ΕΕΕΣ –ΤΕΥΔ (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)») της Διακήρυξης (σελ. 65) ορίζεται ότι: «*Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 συμπληρώνεται και υποβάλλεται με την παρακάτω διαδικασία:*

A. Από την Αναθέτουσα Αρχή, έχει εξαχθεί ένα αρχείο σε μορφή .xml το οποίο δεν είναι αναγνώσιμο. Το εν λόγω αρχείο βρίσκεται αποθηκευμένο στον διαγωνισμό με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 63248.

B. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «κατεβάζει» το εν λόγω αρχείο .xml από το ΕΣΗΔΗΣ και το αποθηκεύει στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του. Ακολούθως, μεταβαίνει στην ιστοσελίδα <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter?lang=el>, επιλέγει «Εισαγωγή ΕΕΕΣ» και «ανεβάζει» το αρχείο σε μορφή .xml του συγκεκριμένου ΕΕΕΣ του διαγωνισμού που προηγουμένως αποθήκευσε στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του.

Αριθμός Απόφασης: 1137/2018

Γ. Ακολούθως ο υποψήφιος συμπληρώνει και επιλέγει ηλεκτρονικά τα κατάλληλα πεδία που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, καθώς και τα πεδία με την ημερομηνία και τον τόπο σύνταξης. Το αρχείο εμφανίζεται σε εκτυπώσιμη μορφή και είναι πλέον δυνατή η εκτύπωσή του με τη χρήση προγράμματος εκτυπωτή σε μορφή .pdf. Σε περιβάλλον windows το eΕΕΕΣ μπορεί να εκτυπωθεί ως αρχείο .pdf μέσω του Chrome (έχει ήδη ενσωματωμένη λειτουργία εκτύπωσης .pdf). Διαφορετικά μπορεί να χρησιμοποιηθεί οποιοδήποτε πρόγραμμα δημιουργίας αχρών .pdf που διατίθεται δωρεάν στο διαδίκτυο.

Δ. Το ΕΕΕΣ σε μορφή αρχείου .pdf υπογράφεται ψηφιακά από τα πρόσωπα που αναφέρονται στην επόμενη παράγραφο 2 .

Ε. Ακολούθως, το ψηφιακά υπογεγραμμένο έντυπο ΕΕΕΣ υποβάλλεται ηλεκτρονικά (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) στην αναθέτουσα αρχή.

Το ΕΕΕΣ υποβάλλεται φέροντας τις ψηφιακές υπογραφές όλων των μελών του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό. Η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου (ψηφιακού υπογραφή ΕΕΕΕΣ) αφορά ιδίως:

α. στις περιπτώσεις εταιριών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε) και προσωπικών εταιριών (Ο.Ε. και Ε.Ε.), τους διαχειριστές,

β. στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιριών (Α.Ε) τον διευθύνοντα σύμβουλο καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου.».

39. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους

διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 *Siac Construcrtion Ltd*, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, σκέψη 54).

40. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

41. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

42. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι

προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

43. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία. Υπό τις περιστάσεις αυτές, οι αρχές της ίσης μεταχείρισεως και της αναλογικότητας δεν αντίκεινται στην παροχή, από την αναθέτουσα αρχή στον οικονομικό φορέα, της δυνατότητας θεραπείας της παραλείψεώς του και εκπληρώσεως της επίμαχης υποχρεώσεως εντός προθεσμίας οριζόμενης από την αναθέτουσα αρχή (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pippo Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 79/2011).

44. Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

45. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

46. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

47. Επειδή περαιτέρω οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (βλ. ΣΤΕ 1502/2003, ΣΤΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑΘ 2277/2014, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 895/2012), ως ειδικότερες και αφορώσες τον συγκεκριμένο διαγωνισμό.

48. Επειδή, με την επιφύλαξη της παρ. 5 οι προβλέψεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εναπόκεινται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και σε κάθε περίπτωση τελούν υπό την προϋπόθεση ότι αυτή κρίνει ότι πρόκειται για επουσιώδη παράλειψη ή ήσσονος σημασίας σφάλμα, που δεν επηρεάζει τις έννομες συνέπειες της εγκυρότητας της προσφοράς και υπό την προϋπόθεση ότι εν τοις πράγμασι δεν θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων με το να καθίσταται οικονομικός φορέας σε ιδιαίτερα ευμενή ή δυσμενή θέση σε σχέση με τους άλλους συμμετέχοντες. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με βάση τη γραμματική ερμηνεία της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 έχει δέσμια υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα σε περίπτωση ασάφειας, όταν λόγω της ασάφειας επίκειται ο αποκλεισμός του.

49. Επειδή, η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην ανωτέρω αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

50. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί νομολογιακά, ως ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων και της αρχής της διαφάνειας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, το νομοθετικό

πλαίσιο που διέπει έναν διαγωνισμό είναι το ισχύον κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης.

51. Επειδή, το προδιατυπωμένο έντυπο ΕΕΕΣ, όπως αυτό περιλαμβάνεται ως Παράρτημα 2, στον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής, περιλαμβάνει και Μέρος V, το οποίο στο προοίμιο του αναφέρει ότι *«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν η αναθέτουσα αρχή... έχει προσδιορίσει αντικειμενικά... κριτήρια ή κανόνες που πρόκειται να εφαρμοσθούν για τον περιορισμό του αριθμού των υποψηφίων που θα προσκληθούν να υποβάλουν προσφορά ή να συμμετάσχουν στον διάλογο... Για κλειστές διαδικασίες, ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου και συμπράξεις καινοτομίας μόνον: Ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι:»*. Περαιτέρω, στο Μέρος αυτό ερωτάται (με υπέρτιτλο «Περιορισμός του αριθμού»), αν ο οικονομικός φορέας πληροί τα κριτήρια/κανόνες για τον περιορισμό των υποψηφίων και στη συνέχεια ζητείται αυτός να δηλώσει τα πιστοποιητικά και τα αποδεικτικά βάσει των οποίων δηλώνει ότι πληροί τους παραπάνω κανόνες. Εξάλλου, ο ως άνω Κανονισμός στο Παράρτημα 1 του και δη στο σημείο που αναφέρεται στο ως άνω Μέρος V περιλαμβάνει και την υποσημείωση 19, η οποία αναφέρει ότι *«Η χρήση του ΕΕΕΠ από τους αναθέτοντες φορείς σχετικά με τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων (μέρος V) δεν προβλέπεται ρητώς βάσει της οδηγίας 2014/25/ΕΕ, θα πρέπει ωστόσο να επιτρέπεται για πρακτικούς λόγους, δεδομένου ότι τόσο το άρθρο 65 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ όσο και το άρθρο 78 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ απαιτούν κάθε τέτοιου είδους περιορισμός του αριθμού να διενεργείται σύμφωνα με αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή κανόνες.»*. Το παραπάνω άρθρο 65 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (βλ. άρ. 84 Ν. 4412/2016) με σαφήνεια αναφέρεται στις κλειστές διαδικασίες, στις ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, στις διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου και στις συμπράξεις καινοτομίας. Είναι προφανές, επομένως, εκ των ως άνω ότι το παραπάνω Μέρος V προορίζεται

αποκλειστικά για τις ρητά αναφερόμενες στο παραπάνω προοίμιο του, όπως και στο άρ. 84 Ν. 4412/2016, διαδικασίες, στις οποίες δεν περιλαμβάνεται ο ανοικτός διαγωνισμός, ήτοι η προκείμενη διαδικασία. Ακόμη και στην περίπτωση που ένας συμμετέχων σε ανοικτό διαγωνισμό οικονομικός φορέας εκ παραδρομής συμπληρώσει το Μέρος V και προσκομίσει εκ περισσού τα αντίστοιχα δικαιολογητικά, δεν μπορεί να αποτελέσει τέτοιο ουσιώδες σφάλμα που θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει τον ως άνω ισχυρισμό (σκέψη 12) για δύο από τους συμμετέχοντες στον υπόψη Διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, ήτοι την «...» και την «...». Όπως προκύπτει, όμως, εκ των ανωτέρω ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και εξ αυτού απορρίπτεται ο σχετικός προβαλλόμενος με την Προδικαστική Προσφυγή λόγος.

52. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται σχετικά με την υπ' αριθ. 109859 Προσφορά της «...» ότι δεν προκύπτει η απαιτούμενη εμπειρία του δηλωθέντος Διπλωματούχου Μηχανικού και ως εκ τούτου, η προσφορά της καθίσταται τεχνικά μη επαρκής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σκέψη 37), ο εν λόγω προσφέρων οικονομικός φορέας δήλωσε ως υπεύθυνο Διπλωματούχο Μηχανικό τον κο. «...» και προς απόδειξη της δεκαετούς εμπειρίας του έχει κατατεθεί ένας κατάλογος συμβάσεων συνοδευόμενος από μια σειρά βεβαιώσεων εμπειρίας. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για κάποιες από τις αναφερόμενες στον κατάλογο συμβάσεις δεν έχουν κατατεθεί βεβαιώσεις ή κάποιο άλλο αποδεικτικό στοιχείο, σε κάποιες από τις βεβαιώσεις αναφέρονται ως υπεύθυνοι του έργου οι κύριοι «...» και «...», καθώς επίσης και ότι σε όσα έργα φαίνεται να συμμετέχει ο κ. «...» είναι κατασκευές, ενώ η Διακήρυξη ζητάει δεκαετή εμπειρία σε ανάλογα έργα συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο οικονομικός φορέας «...», όντως υπέβαλε κατάλογο δεκαετούς εμπειρίας του κου «...», τον οποίο δήλωσε ως Διπλωματούχο Μηχανικό ειδικότητας Μηχανολόγου Μηχανικού στον υπόψη Διαγωνισμό, μαζί με τριάντα δύο (32) αποδεικτικά της εμπειρίας αυτής.

Αριθμός Απόφασης: 1137/2018

Από τα εν λόγω αποδεικτικά μόνο στα δεκατέσσερα (14) βεβαιώνεται η εμπειρία του κ. «...» , δηλαδή ότι αυτός έλαβε ενεργό μέρος στην υλοποίηση της σύμβασης, και συγκεκριμένα στα υπ' αριθ. 1 και 20 – 32 (με βάση την αρίθμηση των αρχείων από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα). Από αυτές τις δεκατέσσερις βεβαιώσεις εμπειρίας προκύπτει περαιτέρω πως δεν είχαν όλες αντικείμενο συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, εκτός από τις εξής τέσσερις: 1) το υπ' αριθμ. 1 πιστοποιητικό εμπειρίας (με αριθμ. πρωτ. 607.5/501.2/157/44062/28.12.20106), που αφορούσε σε «Παροχή υπηρεσιών ενίσχυσης του τεχνικού προσωπικού λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων για ένα (1) έτος της φοιτητικής εστίας Πανεπιστημίου Αθηνών, της φοιτητικής εστίας Ε.Μ.Π., των νέων εστιών Ε.Μ.Π. και της φοιτητικής εστίας Αθηνών» του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης, στο οποίο αναφέρεται ο κος «...» με απασχόληση «Κ» για το χρονικό διάστημα από 01.01.2015 έως 31.12.2015 και από 01.01.2016 έως 30.12.2016, 2) το υπ' αριθμ. 20 πιστοποιητικό εμπειρίας (με αριθμ. Πρωτ. 97/4548/13.01.2017) που αφορούσε σε «Κατασκευή 3 νέων αντλιοστασίων – Συντήρηση και λειτουργία αντλιοστασίων άρδευσης Κωπαΐδας έτους 2016» της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, Διεύθυνση Τεχνικών Έργων, στο οποίο αναφέρεται ο κος «...» με απασχόληση «Κ» για το χρονικό διάστημα από 05.07.2016 έως 01.11.2016, 3) το υπ' αριθμ. 21 πιστοποιητικό εμπειρίας (με αριθμ. Πρωτ. 1953/05.12.2017) που αφορούσε σε «Αποκατάσταση ηλεκτροφωτισμού Λιμένα Μαστιχαρίου» του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κω, στο οποίο αναφέρεται ο κος «...» με απασχόληση «Κ» για το χρονικό διάστημα από 23.02.2017 έως 30.06.2017 και από 01.07.2017 έως 11.09.2017, 4) το υπ' αριθμ. 30 πιστοποιητικό εμπειρίας (με αριθμ. Πρωτ. 3600-04-12-664/24.12.2004) που αφορούσε σε «Ετήσια εργολαβία μικρών έργων 2002 (Ηλεκτρομηχανολογικά)» της «...» και αναφέρεται ο κος «...» με απασχόληση «Κ» για το χρονικό διάστημα από 01.01.2003 έως 30.06.2003 και από 01.07.2003 έως 31.12.2003, από το περιεχόμενο των οποίων και πάλι δεν διαπιστώνεται με απόλυτη βεβαιότητα ότι η βεβαιωθείσα εμπειρία αφορούσε σε ανάλογα έργα συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, καθώς δεν προκύπτει από αυτές το

είδος των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, στις οποίες αφορούσε η συντήρηση. Έτσι, δεν βεβαιώνεται ότι αυτές πράγματι αφορούσαν σε ανάλογα με την υπόψη Διακήρυξη έργα συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Περαιτέρω, σε αυτές τις τέσσερις βεβαιώσεις πράγματι αναγράφεται ότι ο κος «...» είχε απασχόληση στις ως άνω συμβάσεις «Κατασκευή», καθώς, όμως, αυτές αφορούσαν σε συντήρηση, νοείται προφανώς με τον όρο «Κατασκευή» ότι ήταν αυτός που προέβαινε σε εργασίες συντήρησης, ενώ για την επίβλεψη της υλοποίησής της ήταν άλλος μηχανικός υπεύθυνος. Σε κάθε περίπτωση, από τις ως άνω τέσσερις προσκομισθείσες βεβαιώσεις που αφορούν σε συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη από την υπόψη Διακήρυξη δεκαετής εμπειρία σε ανάλογα έργα συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός προβαλλόμενος με την Προδικαστική Προσφυγή λόγος.

53. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει επί λέξει σχετικά με την υπ' αριθ. 109859 Προσφορά της «...» και την υπ' αριθμ. 110417 Προσφορά της «...» ότι: *«Η εταιρεία προσκόμισε βεβαίωση αυτοψίας, η οποία παρελήφθη από άτομο, το οποίο δεν ήταν εξουσιοδοτημένο για την παραλαβή αυτού. Ως Ανώνυμη Εταιρεία όφειλε να συμπεριλάβει επικυρωμένο απόσπασμα Πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Ε., με το οποίο παρέχεται έγκριση συμμετοχής στο Διαγωνισμό προκειμένου να αναληφθεί η υπό ανάθεση υπηρεσία, στην οποία θα καθορίζεται και το πρόσωπο ή πρόσωπα που εξουσιοδοτούνται να υπογράψουν την προσφορά, καθώς και ο αντίκλητος, που εξουσιοδοτείται να παραλαμβάνει τα έγγραφα που έχουν σχέση με τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού.»*. Όπως προκύπτει από τον όρο 2.3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 36 της Διακήρυξης – σκέψη 37) του υπόψη Διαγωνισμού, η Τεχνική Υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής χορηγεί βεβαιώσεις επίσκεψης όλων των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου στους οικονομικούς φορείς, προφανώς με σκοπό οι τελευταίοι να λάβουν πραγματική γνώση του πλήθους και της κατάστασης αυτών, ώστε να είναι, καταρχάς, σε θέση να κρίνουν, εάν είναι προς

το συμφέρον τους η υποβολή προσφοράς στον υπόψη Διαγωνισμό, καθώς και για να δύνανται σε δεύτερο στάδιο να υποβάλουν μια προσφορά που να αντιστοιχεί στις τεθείσες με τη Διακήρυξη προδιαγραφές. Τοιουτοτρόπως, διασφαλίζεται, επίσης το ακριβές του περιεχομένου της δήλωσης των οικονομικών φορέων περί αποδοχής όλων των όρων της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένου και του μεγέθους του αντικειμένου της σύμβασης (αριθμός και κατάσταση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου). Η βεβαίωση αυτή δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση δικαιολογητικό που υποχρεούνται οι οικονομικοί φορείς να υποβάλουν σε κάποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ούτε αποτελεί όρο με ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση μη προσκόμισής του. Άλλωστε, η προβολή τέτοιου ισχυρισμού θα είχε νόημα, εάν ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αμφισβητούσε ότι όντως επισκέφτηκε το Νοσοκομείο και ότι όντως έλαβε γνώση των υφισταμένων ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Ως εκ τούτου, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος της Προδικαστικής Προσφυγής.

54. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται σχετικά με την υπ' αριθ. 109907 Προσφορά της «...» και την υπ' αριθμ. 110417 Προσφορά της «...» ότι: «[...] ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν έχει καταθέσει κάποιο αρχείο τεχνικής προσφοράς όπου να περιγράφει ακριβώς πώς οι απαιτήσεις και προδιαγραφές του συγκεκριμένου διαγωνισμού πληρούνται, γεγονός που αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρους του διαγωνισμού, και καθιστά την προσφορά του απορριπτέα. Επισημαίνουμε ότι το αρχείο της τεχνικής προσφοράς συστήματος που δημιουργείται είναι κάτι διαφορετικό και επιπρόσθετο από την απαιτούμενη τεχνική προσφορά που έπρεπε να κατατεθεί από τους διαγωνιζόμενους. Επίσης επισημαίνουμε ότι το αρχείο της τεχνικής προσφοράς συστήματος δεν περιλαμβάνεται στον ηλεκτρονικό υποφάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής/ Τεχνική Προσφορά άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί ως δικαιολογητικό συμμετοχής/ τεχνικής προσφοράς, αφού η τεχνική προσφορά συστήματος δημιουργείται στο τέλος και ουσιαστικά κλειδώνει την προσφορά του εκάστοτε συμμετέχοντα. Το αρχείο της τεχνικής προσφοράς δημιουργείται από το σύστημα και όχι από τον

Αριθμός Απόφασης: 1137/2018

εκάστοτε συμμετέχοντα.» Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τον ως άνω ισχυρισμό, διότι ούτε η ίδια με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» της περιγράφει πώς οι απαιτήσεις και προδιαγραφές του συγκεκριμένου διαγωνισμού πληρούνται, παρά στην ουσία επαναλαμβάνει τους όρους της Διακήρυξης σχετικά με τις τεχνικές απαιτήσεις, μη διαφοροποιούμενη κατ' ουσίαν από τις υποβληθείσες «Τεχνικές Προσφορές» των προσφερόντων οικονομικών φορέων, κατά των οποίων στρέφεται. Συνεπώς, ο σχετικός προβαλλόμενος με την Προδικαστική Προσφυγή λόγος απορρίπτεται ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος.

55. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο συμμετέχων στον υπόψη Διαγωνισμό οικονομικός φορέας «...» α) δεν έχει υποβάλλει το πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. του Παραρτήματος ΙΙ παραβαίνοντας τον σαφώς προκαθορισμένο όρο του διαγωνισμού και β) ότι: *«[...] Η εν λόγω εταιρία απάντησε (ναι) (στο ΕΕΕΣ), δηλώνοντας ως υπεργολάβο την εταιρεία «...». Ωστόσο θα έπρεπε να δηλωθεί στο αντίστοιχο μέρος του ΕΕΕΣ και το ποσοστό της υπεργολαβίας. Στην περίπτωση που αυτό δε δηλώνεται εμπίπτει στην περίπτωση του Μέρους ΙΙ-Γ (Στήριξη στην ικανότητα τρίτων). Επιπλέον ακόμη και αν θεωρηθεί ορθή η παρούσα δήλωση υπεργολαβίας θα έπρεπε να κατατεθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ για τον υπεργολάβο ξεχωριστά έτσι ώστε να δηλωθούν τα απαραίτητα στοιχεία αυτού όπως απαιτείται. Η συγκεκριμένη παράβαση αποτελεί παραβίαση ουσιώδους όρου συμπλήρωσης του απαιτούμενου από τον Διαγωνισμό ΕΕΕΣ γεγονός που καθιστά την προσφορά του απαράδεκτη.*

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό περί μη υποβολής από τον ως άνω οικονομικό φορέα του προτύπου Ε.Ε.Ε.Σ. του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, έπειτα από μια επισκόπηση του φακέλου της με αριθμό 110417 Προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» διαπιστώνεται το υποβληθέν από τον ως άνω οικονομικό φορέα Ε.Ε.Ε.Σ. δεν είναι το αυτό με το πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. του Παραρτήματος ΙΙ.

Όσον αφορά το δεύτερο ισχυρισμό λεκτέα τα ακόλουθα. Στο αναρτημένο ΕΕΕΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 63248, αναγράφονται τα εξής:

Αριθμός Απόφασης: 1137/2018

«Μέρος II-Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας:

• (Το τμήμα συμπληρώνεται μόνο αν οι πληροφορίες αυτές ζητούνται ρητώς από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα).

Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;

Ναι

Όχι

Εάν ναι και στο μέτρο που είναι γνωστοί, παραθέστε κατάλογο των προτεινόμενων υπεργολάβων: -

• Εάν η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας ζητούν ρητώς αυτές τις πληροφορίες επιπλέον των πληροφοριών που προβλέπονται στο μέρος I, να παράσχετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα τμήματα Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος III για κάθε υπεργολάβο (ή κατηγορία υπεργολάβων).

Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής

Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Στο άρθρο 58 παράγραφος 4 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής

Ποσοστό υπεργολαβίας

Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα (δηλ. ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω τμήματος, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΠ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε -»

Προκύπτει πως για την περίπτωση της υπεργολαβίας υπάρχει ειδικό πεδίο που θα πρέπει να συμπληρώσει ο οικονομικός φορέας σχετικά με το εάν προτίθεται να αναθέσει κάποιο τμήμα της σύμβασης σε υπεργολάβο (Τμήμα Δ' του Μέρους II). Εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει τμήμα της σύμβασης

σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω τμήματος, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για τους υπεργολάβους αυτούς και να συμπληρωθούν τα σχετικά πεδία του Τμήματος Γ' του Μέρους Β (Εκτελεστικός Κανονισμός (ΕΕ) 2016/7). Εφόσον μάλιστα στηρίζεται στην ειδική ικανότητα του υπεργολάβου για τη σύμβαση του τμήματος που αυτός θα εκτελέσει, θα πρέπει να συμπληρωθούν τα πεδία για τις ικανότητες αυτές στο Μέρος IV, εν προκειμένω.

Έπειτα από μια επισκόπηση του φακέλου της με αριθμό 110417 Προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» διαπιστώνεται ότι αυτός πράγματι δήλωσε ως υπεργολάβο την εταιρεία «...», δίχως όμως να δηλώσει ποσοστό υπεργολαβίας και δίχως να υποβληθεί ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για τον δηλωθέντα ως άνω υπεργολάβο, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός προβαλλόμενος με την Προδικαστική Προσφυγή λόγος.

56. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο συμμετέχων στον υπόψη Διαγωνισμό οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε βεβαίωση ιδιωτικής εταιρείας προς απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του Μηχανικού, η οποία αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, παραλείποντας την επικύρωση από δικηγόρο. Αυτός ο λόγος προβάλλεται βάσιμως βάσει του διέποντος νομοθετικού πλαισίου κατά το χρόνο δημοσίευσης της υπόψη Διακήρυξης, καθώς τα ιδιωτικά έγγραφα που προσκομίζονται στα πλαίσια μιας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης πρέπει να είναι ευκρινή φωτοαντίγραφα είτε από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, είτε από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 11 παρ. 2 του Ν. 2690/1999. Εν προκειμένω, ο προσφέρων οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε δύο (2) βεβαιώσεις προς απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του δηλωθέντος ως Διπλωματούχου Μηχανικού (την από 31.08.2017 βεβαίωση της εταιρείας «...» και την από 13.09.2018 βεβαίωση της ίδιας της καθ' ης η προσφυγή εταιρείας «...»), οι οποίες, όμως, ως ιδιωτικά

έγγραφα δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου, ως ανωτέρω εκτέθηκαν (σκέψη 26), ήτοι δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ούτε φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 11 παρ. 2 του Ν. 2690/1999. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός προβαλλόμενος με την Προδικαστική Προσφυγή λόγος.

57. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο συμμετέχων στον υπόψη Διαγωνισμό οικονομικός φορέας «...» «[...] κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση με αναληθές περιεχόμενο. Ειδικότερα, αναφέρει ότι διαθέτει το προσωπικό και συνυποβάλει τον πίνακα προσωπικού. Όμως για την απαιτούμενη ειδικότητα του κλιβανέα, έχει επισυνάψει τα πτυχία της κας «...» η οποία δεν αναγράφεται στον πίνακα προσωπικού. Προκειμένου να θεραπεύσει την πλημμέλεια αυτή θα έπρεπε να συνυποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ καθώς και ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας, ότι η κ. «...» αποδέχεται την θέση του κλιβανέα και ότι θα συνεργαστεί με την «...». Από τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς δεν φέρουν υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης σχετικά με το εάν διαθέτουν ή εάν θα είναι σε θέση να διαθέσουν το κατάλληλο προσωπικό που θα απασχολήσουν στα πλαίσια υλοποίησης της σύμβασης του υπόψη Διαγωνισμού σε περίπτωση που αναδειχθούν ανάδοχοι ούτε φέρουν υποχρέωση υποβολής πίνακα προσωπικού στον (υπο)φάκελο της Τεχνικής τους προσφοράς ούτε καν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η Αναθέτουσα Αρχή όρισε στο άρθρο 4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ότι τα άτομα που θα απασχολεί ο Ανάδοχος, πρέπει να διαθέτουν τα απαραίτητα προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία, επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών κ.λ.π. καθώς και βεβαιώσεων Δημοσίων Υπηρεσιών το πολύ 10 ημέρες από την υπογραφή της Σύμβασης, ενώ ο Ανάδοχος δύναται να προβεί σε πρόσληψη νέου προσωπικού από αυτό που ενδεχομένως να απασχολείται ήδη στο έργο από προηγούμενες Συμβάσεις, οπότε και θα πρέπει να ενημερώνεται ο εκπρόσωπος της Τεχνικής Υπηρεσίας. Ειδικότερα, στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης δεν ορίζεται με σαφήνεια το κρίσιμο χρονικό σημείο, κατά το οποίο ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό, παρά μόνο ορίζεται το χρονικό

σημείο, της ανάδειξής του ως αναδόχου, που αυτός πρέπει να αποδείξει ότι το προσωπικό διαθέτει τα απαραίτητα προσόντα. Επίσης, ορίζεται ρητά η δυνατότητα του αναδόχου να προβεί ακόμη και σε πρόσληψη νέου προσωπικού από αυτό που ενδεχομένως να απασχολείται ήδη στο έργο από προηγούμενες Συμβάσεις. Εντούτοις, ο προσφέρων οικονομικός φορέας «...», όπως προβάλλει η προσφεύγουσα και παραδέχεται και η ίδια η παρεμβαίνουσα, υπέβαλε, δίχως αυτό να απαιτείται, υπεύθυνη δήλωση ότι διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό και κατάσταση προσωπικού, στην οποία, όμως, δεν αναγράφεται η κα. «...», έχουσα ειδικότητα κλιβανέα, ενώ προσκομίζει το πτυχίο της. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δημιουργήθηκε έτσι αμφιβολία ως προς το καθεστώς συνεργασίας της κας «...» με τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, αλλά και ως προς το εάν θα έπρεπε αυτή να συνυποβάλει Ε.Ε.Ε.Σ., εφόσον δεν υπάγεται στο προσωπικό του προσφέροντος. Ειδικότερα, γίνεται δεκτό πως το Ε.Ε.Ε.Σ., όπως και οι λοιπές υπεύθυνες δηλώσεις αυτοδέσμευσης συμμετεχόντων σε διαγωνισμό περί εκ μέρους τους τήρηση των όρων της διακήρυξης, καταρχήν παρέχουν πλήρη προκαταρκτική απόδειξη, πάντα υπό την επιφύλαξη αντίθετου όρου της διακήρυξης, προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017). Και να μεν η παραπάνω επιταχυμένη διαδικασία που τίθεται ιδίως δε για την ενίσχυση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το Ε.Ε.Ε.Σ. ή ως έτερη ειδικότερη υπεύθυνη δήλωση περί πλήρωσης των όρων διακήρυξης, προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον

έλεγχου της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων, στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια προδικαστικής προσφυγής αυτού, πολλώ δε μάλλον, χωρίς αυτό όμως να είναι και αναγκαίο, όταν αυτός αποδεικνύει δια προσκομιζόμενων εγγράφων ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ή ακόμη όπως εν προκειμένω από τα εκ του ιδίου του προσφέροντος υποβληθέντα προώρως δια ΕΣΗΔΗΣ έγγραφα, τη βασιμότητα της αμφισβήτησής του, άρα και την αναλήθεια ή το προδήλως ανέφικτο και μη πραγματικό των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Σε αντίθετη περίπτωση η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που είτε είναι μη ικανοί ή κατάλληλοι να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι εν τέλει μη νόμιμη και ως εκ τούτου, δεν θα οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς. Μια τέτοια εξέλιξη, εκτός ότι επιβαρύνει καταρχήν την αναθέτουσα αρχή, αλλά και τους ίδιους τους προσφέροντες, δεδομένου του ατελέσφορου της συνέχισης της συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, βλάπτει προεχόντως το δημόσιο συμφέρον δια της προσβολής των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων ως προς την υποβολή και αξιολόγηση των προσφορών τους, επιτρέποντας τη δημοσιοποίηση στο ευρύ κοινό των οικονομικών προσφορών φορέων που δεν θα έπρεπε να μετέχουν σε μεταγενέστερο στάδιο και ατελεσφόρως μετέχουν, νοθεύοντας ούτως τον υγιή και αποτελεσματικό ανταγωνισμό, δημιουργώντας επιπλοκές, φόρτο και κινδύνους κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών με την ανάγκη κλήσης αναπληρωματικών επιλαχόντων μειοδοτών, αν τυχόν υπάρχουν τέτοιοι κατ' άρθρο 103 παρ. 2 έως και 5 του Ν. 4412/2016, με πιθανότητα ματαίωσης, ελλείψει άλλων αποδεκτών υποψηφίων αναδόχων, να ανακύπτει στο τελικό αυτό στάδιο, ενώ θα μπορούσε να προκύψει σε προγενέστερο στάδιο εξοικονομώντας χρόνο και χρήμα για την αναθέτουσα αρχή. Κατ' επέκταση, το γεγονός πως οι απρόσβλητοι και ισχύοντες όροι της Διακήρυξης δεν επέβαλλαν την προσκόμιση σχετικών εγγράφων από τον προσφέροντα, αλλά αρκούσαν στη μονομερή υπεύθυνη δήλωση περί της υπάρξεώς τους και ως εκ τούτου, περί της ισχύος των απαιτούμενων προσόντων,

δεν αποκλείεται η δυνατότητα συμμετέχοντος να προβάλλει με προδικαστική προσφυγή του λόγου, με τον οποίο βάλλει κατά της ορθότητας της δηλώσεως έτερου διαγωνιζόμενου ούτε καθιστά άνευ ετέρου (προσωρινά) νόμιμη τη συμμετοχή και έγκριση προσφοράς συμμετέχοντος, του οποίου η δήλωση πάσχει ως αναληθής ή εσφαλμένη ούτε τρέπει την τελευταία σε απρόσβλητη ούτε αποκλείει τη δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. να προβεί κατόπιν προσφυγής σε εξέταση με κάθε μέσο και αυτεπάγγελτη αναζήτηση τυχόν λόγου περί τέτοιας ελλείψεως, αναλήθειας ή σφάλματος ούτε καθιστά προσωρινώς ανέλεγκτη την εκ μέρους προσφέροντος έλλειψη απαιτούμενου κατά τη διακήρυξη προσόντος, η οποία, σε αντίθετη εκδοχή, καίτοι τυχόν γνωστή ήδη κατά πρότερο στάδιο του διαγωνισμού και δη αποδεδειγμένα δι' εγγράφων θα καθιστούσε αυτόν αποκλειστέο μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης και ενώ όλη η διαγωνιστική διαδικασία θα είχε ήδη διανυθεί, για τον μόνο λόγο ότι αρκούσε κατά την υποβολή της προσφοράς η προκαταρκτική απόδειξη. Επομένως, ιδίως όταν δι' εγγράφων και με επίκληση πλήρους απόδειξης εκ μέρους του προσφεύγοντος και δη στο πλαίσιο προσφυγής του κατά πράξης των σταδίων των δικαιολογητικών ή της τεχνικής προσφοράς, προβάλλεται ότι έτερος διαγωνιζόμενος τελούσε κατά τον κρίσιμο για τη συνδρομή του οικείου προσόντος χρόνο, και όπως εν προκειμένω κατά τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς, σε έλλειψη κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, πολλώ δε μάλλον (αλλά όχι κατ' ανάγκη) όταν τα οικεία επικαλούμενα εκ του προσφεύγοντος, έγγραφα έχουν έστω και προώρως αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ από τον ίδιο τον έτερο διαγωνιζόμενο, η μη υποχρέωση πλήρους απόδειξης από τους διαγωνιζόμενους κατά την υποβολή της προσφοράς τους (αλλά, κατ' αποτέλεσμα, η εκ της διακήρυξης πρόβλεψη για υποχρέωση πλήρους απόδειξης μόλις κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης), δεν αποκλείει τον έλεγχο του οικείου προβαλλόμενου λόγου από το Κλιμάκιο (βλ. και Απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 98/2017, σκέψη 8).

Σύμφωνα, λοιπόν, με όσα λέχθηκαν ανωτέρω και έχοντας υπόψη ότι βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην

οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη, καθώς και ότι η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (σκέψη 44). Ταυτόχρονα, όμως, έπειτα από μια επισκόπηση του φακέλου του ως άνω οικονομικού φορέα, όπως άλλωστε και ο ίδιος παραδέχεται με την ασκηθείσα παρέμβασή του, διαπιστώνεται ότι α) αυτός προέβη στην από 14.09.2018 υπεύθυνη δήλωση με το περιεχόμενο ότι *«Διαθέτουμε τα απαραίτητα άτομα σύμφωνα και με το Παράρτημα Ι, άρθρο 4 της Διακήρυξης 14/2018, στο μόνιμο προσωπικό μας, τα οποία θα απασχοληθούν σε περίπτωση αναδοχής του έργου, για την λειτουργία και συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και του αντίστοιχου εξοπλισμού του Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης και θα συμπληρώνουν την υπάρχουσα Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου. Για την απόδειξη των ανωτέρω, επισυνάπτεται στο φάκελο της προσφοράς μας, κατάσταση επιθεώρησης εργασίας (ΣΕΠΕ).»*, καθώς και ότι β) η δηλωθείσα με ειδικότητα κλιβανέα, κ. «...», δεν περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα κατάσταση προσωπικού. Μάλιστα, με την ασκηθείσα παρέμβαση δηλώνεται ότι *«[...] η κ. «...» θα ανήκει στο διατιθέμενο ανθρώπινο δυναμικό της απαιτούμενης επαγγελματικής εμπειρίας κατά τον χρόνο της σύναψης της σύμβασης.»*. Από τα ως άνω διαπιστώνεται ασυμβατότητα στις δηλώσεις της παρεμβαίνουσας και μία βάσιμη αμφιβολία ως προς την πλήρωση των τιθέμενων με την Διακήρυξη όρων και προϋποθέσεων σχετικά με το προσωπικό της παρεμβαίνουσας. Η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από την Αναθέτουσα Αρχή, με τα ως άνω αντιφατικά στοιχεία, δημιουργεί θέμα άνισης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθώς έθεσε σε ευνοϊκότερη θέση την παρεμβαίνουσα για τους ως άνω λόγους. Σε κάθε δε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τη γραμματική ερμηνεία της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 έχει δέσμια υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα σε περίπτωση ασάφειας υποβληθέντος δικαιολογητικού, όταν λόγω της ασάφειας επίκειται ο αποκλεισμός του, γεγονός το οποίο και δεν έπραξε παρά μόνο αποδέχτηκε την προσφορά. Συνεπώς, γίνεται

δεκτός ο ως άνω προβαλλόμενος με την Προδικαστική Προσφυγή λόγος περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς.

58. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 110417 Προσφορά της «...» δεν περιλαμβάνει τα πτυχία του Μηχανικού προς απόδειξη της ειδικότητάς του και της πλήρωσης των απαιτήσεων του Διαγωνισμού, και για το λόγο αυτό η Προσφορά της είναι τεχνικά μη επαρκής και μη αποδεκτή. Ο προβαλλόμενος, όμως, αυτός λόγος είναι αβάσιμος, καθώς από το Παράρτημα Ι («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ») της Διακήρυξης (σελ. 34) προβλέπεται ρητά ότι το πτυχίο του προσωπικού που θα διαθέσει ο ανάδοχος, μεταξύ αυτών και του Διπλωματούχου Μηχανικού, πρέπει να κατατεθεί στην Υπηρεσία το πολύ δέκα (10) ημέρες από την υπογραφή της Σύμβασης, και όχι στον (υπο)φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς. Συνεπώς, ο ως άνω συμμετέχων στον υπόψη Διαγωνισμό οικονομικός φορέας «...» δεν υπέπεσε σε παραβίαση της Διακήρυξης μη συμπεριλαμβάνοντας το πτυχίο του δηλωθέντος Διπλωματούχου Μηχανικού στην υπ' αριθμ. 110417 Προσφορά του και δεν πρέπει αυτή να απορριφθεί εξ αυτού του λόγου. Συνεπώς, ο σχετικός προβαλλόμενος με την Προδικαστική Προσφυγή λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

59. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή στο σύνολό της.

60. Επειδή, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή και να απορριφθεί ασκηθείσα Παρέμβαση, η δε προσβαλλομένη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, κατά το μέρος που έγιναν δεκτοί οι προβληθέντες με την κριθείσα Προδικαστική Προσφυγή λόγοι.

61. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το καταβληθέν για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής παράβολο πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα εταιρεία (άρθρα 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. Θ48/ΔΣ 30/23.10.2018 Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας - αξιολόγησης διαγωνισμών συμμετεχόντων και τεχνικής αξιολόγησης στο πλαίσιο του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Αλεξανδρούπολης, κατά το μέρος που έγιναν δεκτοί οι προβληθέντες με την κριθείσα Προδικαστική Προσφυγή λόγοι, ήτοι κατά το μέρος που έγιναν δεκτές η υπ' αριθ. 109859 Προσφορά της «...», η υπ' αριθ. 109907 Προσφορά της «...» και η υπ' αριθμ. 110417 Προσφορά της «...».

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου, ποσού πέντε χιλιάδων διακοσίων σαράντα δύο ευρώ (5.242,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ