

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 4 Ιουνίου 2021, με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 885/27-04-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται

Κατά του Δήμου ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. .../13.04.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση»), στο πλαίσιο της υπ' αριθ. πρωτ. .../28-12-2020 Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης «Προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου ... και του Νομικού Προσώπου Πολιτισμού - Αθλητισμού (τμήματα 1, 2, 3, 4, 5 και 8)», κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

Αριθμός απόφασης: 1137/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 955,00 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου αυτόματης δέσμευσης 373781110951 0622 0053.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. .../28-12-2020 Διακήρυξη του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την «Προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου ... και του Νομικού Προσώπου Πολιτισμού - Αθλητισμού (τμήματα 1, 2, 3, 4, 5 και 8)», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (ελάχιστη τιμή) προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 190.909,50 ευρώ και η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 28.12.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα, καθώς και οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση και κατ' έγκριση των υπ' αριθ. 1^{ου} (Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικές Προσφορές) και 2^{ου} (Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών) Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού απορρίφθηκαν για τα Τμήματα 1, 2 και 5 η προσφορά της προσφεύγουσας, για τα Τμήματα 1, 2, 4, 5 και 8 η προσφορά της εταιρείας «...» και για τα Τμήματα 1, 2, 4 και 8 η προσφορά του φορέα «...» και ανακηρύχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι για τα Τμήματα 1, 2, 4 και 8 ο οικονομικός φορέας «...», για το Τμήμα 5 ο οικονομικός φορέας «...» και για το Τμήμα 3 η εταιρεία «...». Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της μη νομίμως αποκλείστηκε για τα Τμήματα 1, 2 και 5, ενώ και παρανόμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνυποψηφίων της οικονομικών φορέων κατά τα ανωτέρω και

Αριθμός απόφασης: 1137/2021

αναδείχθηκαν αυτοί προσωρινοί ανάδοχοι για τα προαναφερόμενα τμήματα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή.

3. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ως εκ του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς τον ΦΠΑ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, υποτομέας ΟΤΑ και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (28.12.2020), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016 και στο Βιβλίο Ι (άρθρο 3 - 221) του Ν. 4412/2016, καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της μη νομίμως απορρίφθηκε για τα Τμήματα 1, 2 και 5 και παρανόμως έγιναν αποδεκτές για τα Τμήματα 1, 2, 4 και 8 ο οικονομικός φορέας «...», για το Τμήμα 5 ο οικονομικός φορέας «...» και για το Τμήμα 3 η εταιρεία «.... Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α)

Αριθμός απόφασης: 1137/2021

του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 15.04.2021 και η προσφυγή ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.04.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά παρέκταση αυτής, καθώς η 25^η Απριλίου 2021, ήταν ημέρα Κυριακή και συνεπώς εξαιρετέα (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017) και ως εκ τούτου νομίμως αυτή κατατέθηκε την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα. Κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, ο οικονομικός φορέας με «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Παρέμβασή του.

6. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. 210832/07.04.2021 έγγραφο απόψεων της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, περαιτέρω δε, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - και η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 26.05.2021 Υπόμνημά της προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” της Διακήρυξης»*, ενώ περαιτέρω, στην υπ' αριθ. .../2020 Τεχνική Μελέτη της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Για τα χαρτικά είδη, τα απορρυπαντικά, τα σαπούνια*

Αριθμός απόφασης: 1137/2021

και τα είδη ευπρεπισμού οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να δηλώνουν τη χώρα προέλευσης (όχι αόριστα, όπως ευρωπαϊκή ένωση κ.α.) και τα εργοστάσια κατασκευής των προσφερόμενων ειδών καθώς και να υποβάλουν πιστοποιητικά ποιότητας (ISO 9001) του κατασκευαστή [...].».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι μη νομίμως αποκλείσθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι «...στην τεχνική (του) προσφορά για τα Τμήματα. 1,2 και 5 και συγκεκριμένα για τους α/α 13,5 και αντίστοιχα (γάντια ελαστικά κουζίνας) δηλώνει ως εργοστάσιο κατασκευής την εταιρεία ... αλλά δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό ISO της εταιρείας, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη..», αφού τα γάντια ελαστικά κουζίνας (α/α 13.5 και 6 για τα Τμήματα 1.2 και 5 αντιστοίχως, δεν ανήκουν ούτε στην κατηγορία «χαρτικά», ούτε στην κατηγορία «απορρυπαντικά», ούτε στην κατηγορία «σαπούνια», ούτε στην κατηγορία «είδη ευπρεπισμού», για τα οποία απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001) κατασκευαστή, αλλά αντίθετα αποτελούν είδος καθαριότητας, αναλώσιμο κλπ. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας, θα πρέπει να γίνει αποδεκτός, καθώς σύμφωνα με τα κοινά τοις πάσι και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, εξ' ορισμού τα γάντια ελαστικά κουζίνας εντάσσονται στις κατηγορίες ειδών καθαριότητας και αναλώσιμα καθαριότητας και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι εντάσσονται στις κατηγορίες «χαρτικά», «απορρυπαντικά», «σαπούνια», ούτε, όμως και στην ευρύτερη κατηγορία «είδη ευπρεπισμού» της Διακήρυξης, ώστε να απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001) κατασκευαστή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Μετά ταύτα, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει αποδεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τα Τμήματα 1 και 2, ενώ τούτου δοθέντος, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου της Προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, καθώς και του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν κάλεσε την προσφεύγουσα για διευκρινίσεις, ήτοι

Αριθμός απόφασης: 1137/2021

να προσκομίσει το εν λόγω ISO, ενώ αντιθέτως με το με αρ. πρωτ. .../17-03-2021 έγγραφό της κάλεσε τον έτερο οικονομικό φορέα «...» προς παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το πιστοποιητικό ποιότητας που κατέθεσε.

9. Επειδή, σύμφωνα με το τεύχος «*Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδών*» της υπ' αριθ. .../2020 Μελέτης της Διακήρυξης ορίζεται ότι «*Όλα τα προς προμήθεια είδη των ανωτέρω ομάδων θα καλύπτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές: Η παραγωγή, σύνθεση και σήμανση τους θα είναι σύμφωνη με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης και η πώληση αυτού να επιτρέπεται χωρίς κανένα περιορισμό σε όλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα φέρουν σήμανση CE και ετικέτες σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους Ευρωπαϊκούς. Να είναι εγκεκριμένα από τις αρμόδιες αρχές*». Περαιτέρω, σύμφωνα με το ανωτέρω τεύχος ορίζεται ότι ζητούνται μεταξύ άλλων: Α) για το προϊόν με α/α 75 του 1ου ΤΜΗΜΑΤΟΣ: ΕΙΔΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ Δ/νση Βρεφικών Παιδικών Σταθμών και ΚΔΑΠ «*Υγρό τουαλέτας απολυμαντικό 650ml κατ 'ελάχιστον*». Β) για το προϊόν με α/α 85 του 1ου ΤΜΗΜΑΤΟΣ: ΕΙΔΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ-Δ/νση Βρεφικών Παιδικών Σταθμών και ΚΔΑΠ «*Χλωρίνη παχύρρευστη λεμόνι ή λεβάντα σε φιάλη των 4000ml με καπάκι ασφαλείας. Συμπυκνωμένο διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου, με απολυμαντικές ιδιότητες και περιεκτικότητα τουλάχιστον 4% κ.ο. σε ενεργό χλώριο*». Γ) για το προϊόν με α/α 41 του 2ου ΤΜΗΜΑΤΟΣ: ΕΙΔΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ-Δ/νση Κοινωνικής Προστασίας - Κοινωνικής Ανάπτυξης και Ισότητας των Φύλων ζητείται «*Υγρό τουαλέτας απολυμαντικό 650ml κατ 'ελάχιστον*». Δ) για το προϊόν με α/α 12 του 4ου ΤΜΗΜΑΤΟΣ: ΕΙΔΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ - ΕΙΔΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ-Δ/νση ΚΕΠ «*Υγρό τουαλέτας απολυμαντικό 650ml κατ'ελάχιστον*». Ε) για το προϊόν με α/α 40 του 5^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ: ΕΙΔΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ- Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών (Τμήμα Δημοτικού Κοιμητηρίου) «*Υγρό τουαλέτας απολυμαντικό 650ml κατ 'ελάχιστον*». ΣΤ) για το προϊόν με α/α 48 του 5ου ΤΜΗΜΑΤΟΣ : ΕΙΔΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ

Αριθμός απόφασης: 1137/2021

ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ - Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών (Τμήμα Δημοτικού Κοιμητηρίου) «Χλωρίνη παχύρρευστη λεμόνι ή λεβάντα των 1250ml με καπάκι ασφαλείας. Συμπυκνωμένο διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου, με καθοριστικές - απολυμαντικές ιδιότητες και περιεκτικότητα τουλάχιστον 4% κ.ο. σε ενεργό χλώριο». Ζ) για το προϊόν με α/α 34 του 8ου ΤΜΗΜΑΤΟΣ:

ΕΙΔΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ-Ν.ΙΠΔ.Δ. Πολιτισμού και Αθλητισμού «Υγρό τουαλέτας απολυμαντικό 650ml κατ'ελάχιστον», Η) για το προϊόν με α/α 40 του 8ου ΤΜΗΜΑΤΟΣ: ΕΙΔΗ

ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ - Ν.Π.Δ.Δ. Πολιτισμού και Αθλητισμού «Χλωρίνη παχύρρευστη λεμόνι ή λεβάντα σε φιάλη των 1250ml με καπάκι ασφαλείας. Συμπυκνωμένο διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου, με καθοριστικές - απολυμαντικές ιδιότητες και περιεκτικότητα τουλάχιστον 4% κ.ο. σε ενεργό χλώριο».

10. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αναφορικά με το ζητούμενο προϊόν κατά τις ανωτέρω πρόνοιες της Διακήρυξης, ήτοι την παχύρρευστη χλωρίνη που απαιτείται για τα στην ανωτέρω σκέψη αναφερόμενα είδη, αυτή, ως διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου 4% είναι βιοκτόνο – αφού είναι «ευρέως γνωστό με τον όρο απολυμαντικό, καθώς στόχος των βιοκτόνων είναι να καταστρέφουν, να εμποδίζουν, να καθιστούν αβλαβή, να προλαμβάνουν τη δράση ή να ασκούν άλλη περιοριστική δράση σε οποιονδήποτε επιβλαβή οργανισμό» - και ορίζεται από τη Διακήρυξη ρητώς αυτό να είναι «απολυμαντικό» και ως εκ τούτου, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας κατά την προσφεύγουσα το προσφερόμενο από τους συμμετέχοντες προϊόν αυτό, θα πρέπει αυτό να έχει υποχρεωτικά λάβει έγκριση κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ., η οποία να είναι σε ισχύ, τυχόν δε, μη προσκόμιση της άδειας κυκλοφορίας για τα προσφερόμενα είδη επάγεται τον αποκλεισμό των συμμετεχόντων. Για το λόγο αυτόν, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του φορέα «...» για το με α/α 85 είδος του 1^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ, τυγχάνει απορριπτέα, καθώς αυτός δηλώνει ότι προσφέρει

Αριθμός απόφασης: 1137/2021

προϊόν της εταιρείας με την επωνυμία «...», το οποίο δε διαθέτει «απολυμαντική χλωρίνη», καθώς από την επισκόπηση τόσο του ηλεκτρονικού ιστοτόπου, όσο και φωτογραφιών του ιδίου του προϊόντος, που προσάγει και επικαλείται προκύπτει ότι το διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου που διαθέτει (χλώριο-χλωρίνη), δεν έχει άδεια κυκλοφορία από τον Ε.Ο.Φ. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, για το είδος με α/α 48 του 5^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ και το είδος με α/α 40 του 8^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ η προσφορά του φορέα «...» και για το είδος με α/α 48 του 5^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ η προσφορά του φορέα «...» πρέπει να απορριφθούν, καθώς αυτοί δηλώνουν ότι προσφέρουν προϊόν της εταιρείας με την επωνυμία «...» της με «...» και το οποίο φέρει την ονομασία «...», χωρίς όμως αυτό να διαθέτει άδεια κυκλοφορίας εν ισχύ από τον Ε.Ο.Φ., καθώς αυτή κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στις 09.02.2021 είχε λήξει, στις 31.12.2020, ήτοι πριν από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Επείκεινα, ισχυρίζεται ότι και η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα, καθώς για το είδος με α/α 48 του 5^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ δηλώνει ότι προσφέρει προϊόν της εταιρείας της, ήτοι χλωρίνη-χλώριο που φέρει την ονομασία «...», το οποίο σύμφωνα με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας είναι «Παχύρευστο απορρυπαντικό Λευκαντικό», αλλά όπως η ίδια δηλώνει στην ιστοσελίδα της το προσφερόμενο προϊόν «...» είναι «αλκαλικό συμπυκνωμένο απορρυπαντικό - λευκαντικό και αποσμητικό επιφανειών, δαπέδων και αποχετεύσεων, με βάση το υποχλωριώδες νάτριο», γεγονός που υποδεικνύει ότι δεν είναι απολυμαντικό, ως απαιτείται από τη Διακήρυξη, αλλά και το οποίο δεν φέρει άδεια κυκλοφορίας σε ισχύ από τον Ε.Ο.Φ. Τέλος, αναφέρει ότι για το προϊόν που προσφέρει ο φορέας «...» για το είδη με α/α 75 του 1^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ, 41 του 2^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ, 12 του 4^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ, 40 του 5^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ και 40 του 8^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ, ήτοι για «Υγρό τουαλέτας απολυμαντικό», αυτό είναι της εταιρείας με την επωνυμία «...», το οποίο δεν αποτελεί απολυμαντικό υγρό τουαλέτας, ως απαιτείται από τη Διακήρυξη, «καθώς από απλή επισκόπηση του ηλεκτρονικού ιστοτόπου της (ΣΧΕΤ.9), προκύπτει ότι το ΥΓΡΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ που διαθέτει ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΟΦ. Πιο συγκεκριμένα, το προϊόν «...» είναι

Αριθμός απόφασης: 1137/2021

«παχύρευστο, αρωματικό και καθαριστικό υγρό WC με υπέροχα άρωμα ... Καθαρίζει εύκολα, αρωματίζει και εξαφανίζει το πουρί». Συνεπώς, πέραν του γεγονότος ότι δεν είναι απολυμαντικό, καθώς δεν το αναγράφει ρητώς στην ονομασία-περιγραφή του προϊόντος, το ίδιο το προϊόν επί του σώματος αυτού, δεν φέρει άδεια κυκλοφορίας σε ισχύ από τον Ε.Ο.Φ, γεγονός που υποδεικνύει κατηγορηματικά ότι δεν έχει τέτοια άδεια». Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι, καθόσον από τους στην ανωτέρω σκέψη προδιαλειφθέντες όρους της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται για τα προς προμήθεια είδη των ομάδων του διαγωνισμού που αναφέρει η προσφεύγουσα ότι απαιτείται – και δη επί ποινή αποκλεισμού - να προσκομισθεί η άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ., ενώ ουδόλως χαρακτηρίζονται τα είδη αυτά ως «βιοκτόνα» στη Διακήρυξη, ώστε να συνάγεται, έστω εμμέσως, υποχρέωση προσκόμισης της προαναφερόμενης άδειας. Και ναι μεν, ορίζεται στη Διακήρυξη ότι για όλα τα προσφερόμενα είδη αυτής αυτά θα πρέπει να φέρουν σήμανση που είναι σύμφωνη με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης, καθώς και να είναι εγκεκριμένα από τις αρμόδιες αρχές, ωστόσο, αφού δε διατυπώνεται ρητά και ειδικά για ποια είδη αυτής απαιτείται τυχόν προσκόμιση άδειας κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ., δε δύναται η μη προσκόμιση αυτής να άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Εξ' άλλου και σε κάθε περίπτωση από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει ότι για το είδος της χλωρίνης απαιτείται η προσκόμιση στην αναθέτουσα αρχή της άδειας κυκλοφορίας, ακόμα και αν τέτοια υφίσταται. Επιπλέον, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι προσφορές των συνυποψηφίων της δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης, αφ' ης στιγμής τα προσφερόμενα προϊόντα τους για τα είδη αυτά δεν χαρακτηρίζονται ρητά ως απολυμαντικά. Και τούτο διότι, δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη για όλα τα είδη αυτά, τα προσφερόμενα προϊόντα να είναι απολυμαντικά, αλλά απαιτείται να έχουν απολυμαντικές ιδιότητες, ως για το είδος με α/α 85 του Τμήματος 1 της Μελέτης, ώστε και σε κάθε περίπτωση να συνάγεται ότι δεν απαιτείται τα προσφερόμενα προϊόντα για τα εν λόγω είδη να είναι εγκεκριμένα από τον Ε.Ο.Φ., αφού αρκεί να έχουν λάβει σχετική έγκριση

Αριθμός απόφασης: 1137/2021

από άλλες αρμόδιες Αρχές, όπως για παράδειγμα το Γενικό Χημείο του Κράτους, χωρίς, όμως και πάλι, να ορίζεται από τη Διακήρυξη ότι η άδεια αυτή θα πρέπει να προσκομισθεί στην αναθέτουσα αρχή και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Περαιτέρω και όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι αν το προσφερόμενο προϊόν δεν αναφέρει ρητά τη λέξη απολυμαντικό στη συσκευασία του, όπως το προϊόν της εταιρείας με την επωνυμία «...», αυτό δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί η εν λόγω προσφορά και αυτός τυγχάνει απορριπτέος, αφού θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα καθαριστικά και λευκαντικά προϊόντα που περιέχουν υποχλωριώδες νάτριο έχουν απολυμαντική δράση, ως επιρρωνύεται και από την μετ' επικλήσεως προσαγόμενη από τον παρεμβαίνοντα φορέα «...» από 07.05.2021 επιστολή της προμηθεύτριας εταιρείας «...» με την οποία βεβαιώνεται ότι τα καθαριστικά και λευκαντικά προϊόντα που περιέχουν υποχλωριώδες νάτριο έχουν απολυμαντική δράση, όπως ακριβώς ισχύει και με το προσφερόμενο από το φορέα αυτόν προϊόν. Τέλος, ουδεμία διευκρίνιση αιτήθηκε οιοσδήποτε από τους συμμετέχοντες, κατ' άρθρο 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ώστε να προκύπτει σαφώς ότι τυχόν προσφερόμενα προϊόντα υποχλωριώδους νατρίου 4% είναι βιοκτόνα προϊόντα και ως εκ τούτου απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση σχετικής άδειας κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ. Τούτων δοθέντων, ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προσφυγή και ομοίως και η Παρέμβαση, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να απορριφθεί κατά τα λοιπά, το δε παράβολο, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1137/2021

Ακυρώνει την υπ' αριθ. .../13.04.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...» για τα Τμήματα 1 και 2 της υπ' αριθ. πρωτ. .../28-12-2020 Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης «Προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου ... και του Νομικού Προσώπου Πολιτισμού - Αθλητισμού (τμήματα 1, 2, 3, 4, 5 και 8»).

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 24 Ιουνίου 2021 δυνάμει της υπ' αριθ. 69/22.06.2021 (ορθή επανάληψη) Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Μιχαήλ Σοφιανός