

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.10.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ
1112/29.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή της(εφεξής προσφεύγων), με
έδρα τα....., οδός..., αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Φυλής (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται, και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον
διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο....., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση
α) της υπ' αρ. 308/16.10.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του
Δήμου Φυλής (αρ. Πρακτικού 45), με θέμα «Κατακύρωση ή μη των
αποτελεσμάτων του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την
«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ – ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ & ΕΙΔΩΝ
ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΦΥΛΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΑΥΤΟΥ»,
προϋπολογισμού 96.228,79€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), δυνάμει του υπ'
αριθμ.35896/11-10-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού» για την
ανάδειξη Οριστικού Αναδόχου», και β) κάθε προγενέστερης πράξης και
παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία επικυρώνεται με την
προσβαλλόμενη παραπάνω απόφαση ή στην οποία αυτή εδράζεται, καθώς και

κάθε μεταγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία εδράζεται στην προσβαλλόμενη παραπάνω απόφαση.

Ο παρεμβαίνων, με την παρέμβαση του, αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί e-παράβολο ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 241276691958 1227 0004, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου, ημερομηνίας 27.10.2018 της EUROBANK και εκτύπωση από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών, όπου στο πεδίο «κατάσταση» του ανωτέρω παραβόλου, αναγράφεται η ένδειξη «δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αρ. 23659/11.07.2018 Διακήρυξη, της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και των νομικών του προσώπων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου της «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ - ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΦΥΛΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΑΥΤΟΥ» συνολικού προϋπολογισμού 77.603,87 €, χωρίς Φ.Π.Α. 24%.

3. Επειδή, η ως άνω διακήρυξη, αναρτήθηκε στις 11.07.2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (18PROC00340783) και το ΕΣΗΔΗΣ (αριθμός Συστήματος 61976).

Αριθμός απόφασης: 1138/2018

4. Επειδή, η διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, στις 17.10.2018 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε και ενημέρωσε τους υποψηφίους -μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του Διαγωνισμού- για την έκδοση της με αρ. 308/16.10.2018 Απόφασης της Οικονομικής της Επιτροπής (αρ. Πρακτικού 45) με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 35896/11-10-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

6.Επειδή, ο προσφεύγων, εμπροθέσμως και εν προκειμένω στις 27.10.2018, κατέθεσε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής η οποία στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που αφορά στην κατακύρωση της προμήθειας, καθόσον ευλόγως προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), ως προσφέρων ο οποίος έχει υποβάλλει την 2^η σε σειρά μειοδοσίας προσφορά.

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν.4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 30.10.2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε

κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 31.10.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 653 παρέμβασή του, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης, με την οποία ανακηρύχθηκε ανάδοχος.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, και εν προκειμένω στις 08.11.2018, τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ.1459/29.10.2018 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

12. Επειδή, ο προσφεύγων, κατόπιν επίκλησης των άρθρων με αρ. 2.2.2.3 α, 2.2.6.2 Α, 2.2.2.6.Β και 3.2 της διακήρυξης, ισχυρίζεται αυτολεξεί, τα κάτωθι: *«Μόνος λόγος προσφυγής, Παράβαση νόμου – παράβαση όρων της διακήρυξης 1. Απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού: Μη υποβολή ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που να αποδεικνύει ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της ηείναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη. Ηυπέβαλε τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης με σκοπό να αποδείξει μεταξύ και άλλων, τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, όπως δηλώθηκε με το Τ.Ε.Υ.Δ. ως προκαταρκτική απόδειξη κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών. Από τα υποβληθέντα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης της....., προκύπτει ότι η ως άνω εταιρεία υπέβαλε: i. Την υπ' αρ. συστήματος 000/Π/297187/2018 και υπ' αρ. πρωτ. 468815 με ημερομηνία 02.10.2018*

ασφαλιστική ενημερότητα (ΕΦΚΑ – τέως Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.), ισχύος έξι (6) μηνών από την έκδοσή της. ii. Την υπ' αρ. πρωτ. 65480862 με ημερομηνία 27.08.2018 φορολογική ενημερότητα.), ισχύος δύο (2) μηνών από την έκδοσή της. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6.2.B.1. εδ. β' της Διακήρυξης, ο Προσωρινός Ανάδοχος πρέπει επί ποινή απαραδέκτου να προσκομίζει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, που να αποδεικνύουν ότι ήταν ενήμερος ως προς την τήρηση των συναφών υποχρεώσεων τόσο κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του όσο κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή η συνδρομή των λόγων αποκλεισμού (βλ. συναφώς και άρθρο 80 του ν. 4412/2018). Από τα στοιχεία που παράγονται αυτόματα από την ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ προκύπτει ότι ηυπέβαλε την προσφορά της (α/α 104328), στις 01.08.2018 και ώρα 13:36:05. Συνεπώς, οι υποβληθείσες ενημερότητες (ασφαλιστική και φορολογική) που φέρουν ημερομηνία μεταγενέστερη της ως άνω ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς της(ήτοι 2.10.2018 και 27.08.2018 αντίστοιχα), δεν είναι σύμφωνες με τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης, καθ' ότι δεν αποδεικνύουν τη μη συνδρομή του εν συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς της. Εκ παραλλήλου, στο βαθμό που ηδηλώνει με το Τ.Ε.Υ.Δ. ως προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της ήταν συνεπής ως προς την εκπλήρωση των υποχρεώσεών της ως προς την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ενώ εν συνεχεία δεν προσκομίζει τα συναφή αποδεικτικά έγγραφα κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η δήλωσή της είναι ανακριβής ή/και ψευδής. Επί τη βάση των ανωτέρω και με δεδομένο ότι η Διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, επί του οποίου δεν επιτρέπεται παρέκκλιση και ότι συνακόλουθα η παραβίαση όρου αυτής, ισοδυναμεί με παραβίαση νόμου, η προσφορά τηςείναι μη νόμιμη και συνεπώς θα πρέπει να εφαρμοστούν οι συνέπειες του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης και να αποκλειστεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, καλούμενης της εταιρείας μου ως Προσωρινής Αναδόχου. β.

Απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού: Μη υποβολή εκτύπωσης της καρτέλας της "Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης" από taxisnet 13. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3.3. της Διακήρυξης «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/201649, (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας» Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.2.B.1. ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: [...] Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Με εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης", όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet). Παρά την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης η....., δεν υπέβαλε ως Δικαιολογητικό Κατακύρωσης το ζητούμενο στην παράγραφο 2.2.6.2.B.1. εκτύπωση της καρτέλας της "Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης", όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet, με το οποίο αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.3. της Διακήρυξης (βλ. συναφώς και άρθρο 80 του ν. 4412/2018). Περαιτέρω, στο βαθμό που η δηλώνει με το Τ.Ε.Υ.Δ. ως προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων

αποκλεισμού ότι δεν τελεί σε αναστολή εργασιών ενώ εν συνεχεία δεν προσκομίζει το απαιτούμενο αποδεικτικό έγγραφο κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η δήλωσή της είναι ανακριβής ή ψευδής. Επί τη βάσει των ανωτέρω ...η προσφορά τηςείναι μη νόμιμη και συνεπώς θα πρέπει να εφαρμοστούν οι συνέπειες του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης και να αποκλειστεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, καλούμενης της εταιρείας μου ως Προσωρινής Αναδόχου. Σε κάθε περίπτωση όλες, η προσβαλλόμενη απόφαση, παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας που διέπουν τη διαδικασία του δημόσιου διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 καθ' ότι κηρύσσει Οριστικό Ανάδοχο την....., μολονότι δεν προσκομίζει το σύνολο των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη Δικαιολογητικών Κατακύρωσης. Περαιτέρω, τυχόν αποδοχή της προσφοράς της....., παρά τις ως άνω διαγνωσθείσες ελλείψεις και πλημμέλειες συνιστά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και του ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων.».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού και επικαλούμενη, κατ' αρχήν, τις διατάξεις των άρθρων 73 και 80 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται τα κάτωθι: «Ο Δήμος μας, αναφορικά με την εταιρεία *Glass Cleaning*, έλαβε υπόψη του την προσήκουσα συμπλήρωση των σχετικών πεδίων του ΤΕΥΔ (βλ. Μέρος III B) κατά το στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής όπου βεβαιώνεται η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα της εταιρείας, καθώς την προσκόμιση κατά το στάδιο κατακύρωσης του πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας από 02/10/2018 και του πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας από 27/08/2018. Ακόμα, στα εμπροθέσμως προσκομισθέντα δικαιολογητικών κατακύρωσης περιλαμβάνονται και πιστοποιητικά του ΕΦΚΑ που βεβαιώνουν την ασφαλιστική ενημερότητα των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείαςκαι συγκεκριμένα: το πιστοποιητικό με αριθμ. Πρωτ./14-06-2018 το οποίο καλύπτει το χρονικό διάστημα από 30-4-2018 έως τις 14-12-2018, το πιστοποιητικό με αριθμ. Πρωτ. .../15-06-2018 το

οποίο καλύπτει το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία έκδοσης έως τις 14-12-2018, το πιστοποιητικό με αριθμ. Πρωτ./15-06-2018 το οποίο καλύπτει το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία έκδοσης έως τις 14-12-2018, και τέλος το πιστοποιητικό με αριθμ. Πρωτ./14-06-2018 το οποίο καλύπτει το χρονικό διάστημα από 30-4-2018 έως τις 14-12-2018. Βεβαιώνεται λοιπόν η ασφαλιστική ενημερότητα για χρονικό διάστημα (15-06-2018 έως και 14-12-2018) το οποίο καλύπτει και την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι τις 02-08-2018. Άλλωστε, η ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα της εταιρείας προκύπτει αναμφισβήτητα από τα προσκομισθέντα με την παρέμβαση τηςπιστοποιητικά ασφαλιστικής (από 30-04-2018 έως και 29-10-2018) και φορολογικής (από 26-06-2018 έως και 26-08-2018) ενημερότητας. Συνεπώς, δεν υφίσταται αμφιβολία ως προς την φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του προσωρινού αναδόχου. Τέλος, σε κάθε περίπτωση, ο Δήμος μας μπορούσε σε περίπτωση αμφιβολίας να αναζητήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά τα οποία διατίθενται και ηλεκτρονικά (όπως προβλέπει και η παρ.6 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016). Να σημειωθεί ότι η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε.Π.ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ.96). Η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της διοίκησης και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004), εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή επέδειξε επιείκεια ως προς την τήρηση των τύπων, επειδή η ουσία (η πλήρωση του όρου της οικείας Διακήρυξης) δεν έπασχε». Στη συνέχεια, επικαλούμενη τις διατάξεις των άρθρων 91 και 102 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται «Από τις παραπάνω

διατάξεις προκύπτει ότι, σύμφωνα με το αρ.102 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 208 και 231/2017), παρέχεται στην αναθέτουσα ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας ελέγχεται τόσο ως προς την εκ μέρους της άσκηση, όσο και παράλειψη άσκησης, βάσει των κανόνων του άρ. 102 Ν. 4412/2016 και ως προς τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187 και 208/2017). Η δε παράλειψη άσκησης τέτοιας ευχέρειας, προϋποθέτει την καταρχήν συνδρομή της στο πρόσωπο της αναθέτουσας, η οποία όμως, κατά τους ορισμούς του άρ. 102 δεν υφίσταται για κάθε έλλειψη και σφάλμα αλλά μόνο για τον στενό κύκλο που ορίζει η παρ. 2 αυτού και δη για απλές ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120 και 187/2017).,είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Εξάλλου, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, περαιτέρω κριτήρια για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και δυνατόν να συμπληρωθεί σφάλματος/έλλειψης συνίστανται στο αντικείμενο, περιεχόμενο και οικονομικό μέγεθος της διαδικασίας, την τυχόν ασάφεια και ελλείψεις των οικείων όρων της διακήρυξης, του γενικού όγκου πληροφοριών και αποδεικτικών εγγράφων που απαιτεί η διαδικασία και της εν γένει επιμέλειας που επέδειξε ο προσφέρων ως προς τις

λοιπές αποδεικτικές υποχρεώσεις του και όλα τα παραπάνω μαζί σε σχέση με το εύρος και περιεχόμενο της έλλειψης. Στην προκειμένη περίπτωση, ακόμα και εάν είχε θεωρηθεί ότι δεν αρκούσαν τα προσκομισθέντα κατά τα στάδια της κατακύρωσης δικαιολογητικά, ο Δήμος μας θα είχε προβεί σε διευκρίνιση προς τον οικονομικό φορέα προκειμένου να καλυφθεί αυτή η ασάφεια και σύμφωνα με τη σχετική ευχέρεια που μας παρέχεται από το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Και αυτό διότι ικανοποιούνται οι παράμετροι που έχει θέση η νομολογία της ΑΕΠΠ και δη με τη διευκρίνιση δεν θα επέτρεπε την υποβολή από την ...εναλλακτικής προσφοράς, δεν θα της προσέδιδε πλεονέκτημα έναντι των ανταγωνιστών της, δεν θα επέτρεπε τη μεταβολή προσφορών, δεν θα του παρείχε ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής προϋπόθεσης με το δεδομένο ότι η ασφαλιστική και φορολογική της ενημερότητα ήταν αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Ακόμα δεν θα του παρείχε δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, καθώς η ενημερότητα της εταιρείας ως προς τους φόρους και της ασφαλιστικές εισφορές είχαν ήδη δηλωθεί στο ΤΕΥΔ από τον χρόνο υποβολής προσφορά στον Διαγωνισμό. Συνεπώς, θα είχαν απλά ζητηθεί διευκρινίσεις επί των εν λόγω δικαιολογητικών.

2. Ως προς την δήθεν μη υποβολή από την προσωρινή ανάδοχο της εκτύπωσης της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» στο taxisnet, αρκεί να ειπωθεί ότι δεν απαιτείται να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς το εν λόγω έγγραφο προκειμένου να αποδείξουν την μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων τους δεδομένου ότι ο Δήμος μας μπορεί να προβεί στην εκτύπωση της εν λόγω καρτέλας με πρόσβαση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων με βάση τα προσκομισθέντα από την προσωρινή ανάδοχο στοιχεία της εταιρείας. Αφ' ης στιγμής λοιπόν που διατίθενται ηλεκτρονικά, και ο Δήμος είχε τη δυνατότητα πρόσβασης σε αυτό, δεν υπήρχε υποχρέωση του οικονομικού φορέα να τα προσκομίσει (όπως προβλέπει και η παρ.6 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016)!Επίσης, σε κάθε περίπτωση, ο Δήμος μας μπορούσε να προβεί σε διευκρίνιση προς τον οικονομικό φορέα προκειμένου να καλυφθεί αυτή η ασάφεια και σύμφωνα με τη

σχετική ευχέρεια που μας παρέχεται από το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αναλύθηκε και ανωτέρω υπό α. Άλλωστε, το εν λόγω έγγραφο προσκομίζει με την παρέμβασή της η..., από το οποίο προκύπτει χωρίς αμφιβολία η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της προσωρινής αναδόχου, για την οποία άλλωστε δεν υπήρχε αμφιβολία δεδομένου του περιεχομένου του όλου φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και κατακύρωσης της ως άνω εταιρείας. Τέλος, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή επέδειξε επιείκεια ως προς την τήρηση των τύπων, επειδή η ουσία (η πλήρωση του όρου της οικείας Διακήρυξης) δεν έπασχε. Επειδή, από όλα τα παραπάνω, είναι προφανές ότι ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «.....» σχετικά με τη δήθεν παράβαση νόμου – παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον Δήμο μας με την υπ' αριθμ. 308/16.10.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός στην εταιρεία «...», είναι αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί. Αιτούμαστε: Την απόρριψη, της προσφυγής στο σύνολό της...».

14. Επειδή ο παρεμβαίνων αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Η εταιρεία μας ως όφειλε και βάσει του ΤΕΥΔ που έχουμε υπογράψει ήταν ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς μας (01.08.2018). Ως απόδειξη του ανωτέρω σας υποβάλλουμε συνημμένα στο Παράρτημα του παρόντος «Ασφαλιστική ενημερότητα» με ημερομηνία έκδοσης 30.04.2018 και ημερομηνία λήξης ισχύος 29.10.2018, καθώς και φορολογική ενημερότητά με ημ. Έκδοσης 26.06.2018 και ημερομηνία λήξης 26.08.2018. Επιπλέον, στο Παράρτημα, υποβάλλουμε εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» από το taxisnet».

15. Επειδή στην παρ. 1 του άρθρου 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας

αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].

16. Επειδή στο άρθρο 73 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται: « [...] 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση..4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου» [...].

17. Επειδή στο άρθρο 79 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το

Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως

προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν

και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών. [...]».

18. Επειδή στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:.... β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β΄ του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας.Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες

μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81..[.....].

19. Επειδή στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016 ορίζεται : «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα:

1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται».[..].

20. Επειδή στην παρ.1 του άρθρου 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

21. Επειδή στο άρθρο 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 367 «*Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ*» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια.[...]».

23. Επειδή με την με αριθ. 158/2016 (Β΄ 3698) Απόφαση του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το «*Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης*» (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 και των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016.

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.2.3 *Λόγοι αποκλεισμού Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:.... 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις :* α) *όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή*

την εθνική νομοθεσία ή/ και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.....2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/201649, (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας.....2.2.6.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.....2.2.6.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.5, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201660. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να

υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν⁶¹.

B. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά...β) για την παράγραφο 2.2.3.2 Πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας από το οποίο να προκύπτει ότι – τόσο κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς όσο και κατά την ημερομηνία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης – είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος και για την παράγραφο 2.2.3.3 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, εκδόσεως του τελευταίου τριμήνου από την κοινοποίηση της έγγραφης πρόσκλησης του προσωρινού μειοδότη για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικότερα για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. Η μη αναστολή

των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Υπ.65 Με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet).3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα πέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.6.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.5 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ’ αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ’ ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών

που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.5 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τ.Ε.Υ.Δ., ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.5 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Επισημαίνεται ότι, η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, με αιτιολογημένη εισήγησή της, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό στα εκατό και ως εξής: Ποσοστό 30%95 στην περίπτωση της μεγαλύτερης ποσότητας και ποσοστό 50%96 στην περίπτωση μικρότερης ποσότητας. Για κατακύρωση μέρους της

ποσότητας κάτω του καθοριζόμενου ως ανωτέρω ποσοστού, απαιτείται προηγούμενη αποδοχή από τον προσωρινό ανάδοχο. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης. [...]

25. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.), δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, οφείλει να κρίνει τις προσφορές με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαραίτους όρους της διακήρυξης.

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν

η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

27. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

28. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

29. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, αλλά και της επικείκειας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

30. Επειδή κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων- με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική- του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει

συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

31. Επειδή από τη ρητή γραμματική ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, αλλά και των εννοιολογικά ταυτόσημων διατάξεων της παρ. 3.2 της διακήρυξης, αναφορικά με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εναργώς προκύπτει ότι, εάν, κατόπιν ηλεκτρονικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής μέσω του συστήματος προς τον προσωρινό ανάδοχο όπου τάσσεται συγκεκριμένη προθεσμία μεταξύ 10 και 20 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης- εν προκειμένω με τη διακήρυξη τάσσεται 15ημερη προθεσμία-, δεν προσκομισθούν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να αποδεχτεί την προσφορά και να κατακυρώσει τη σύμβαση στον προσωρινό ανάδοχο, αλλά έχει υποχρέωση, ήτοι, δέσμία αρμοδιότητα, να του τάξει 5μερη προθεσμία προκειμένου να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει. Επομένως, το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, προβλέπει υποχρέωση (δέσμία αρμοδιότητα) της αναθέτουσας να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή/συμπλήρωση των δικαιολογητικών και όχι δυνατότητα (διακριτική ευχέρεια) (ad hoc ΑΕΠΠ 545/2018 του 1^{ου} Κλιμακίου), ωστόσο ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή παρακάμπτοντας τα ανωτέρω δύναται να αποδεχθεί ή να απορρίψει προσφορά, χωρίς να αιτηθεί, κατά τις διατάξεις της διακήρυξης, την υποβολή ή συμπλήρωση, των απαιτούμενων δικαιολογητικών (ad hoc την με αρ. ΑΕΠΠ 691/2018 Απόφαση του 1^{ου} Κλιμακίου).

32. Επειδή, περαιτέρω, προς επίρρωση των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι πέραν της ρητής και σαφούς γραμματικής διατύπωσης των διατάξεων του άρθρου 103, η λογική, συστηματική και τελολογική ερμηνεία του νόμου κατατείνει ευχερώς στο συμπέρασμα ότι, βούληση του νομοθέτη τόσο του ενωσιακού όσο και του εθνικού, αποτελεί η επιτάχυνση της διαδικασίας ανάθεσης και ίδια του σταδίου πλήρωσης των απαιτήσεων των άρθρων 73-74

και 75-77 του ν. 4412/2016 περί λόγων αποκλεισμού και κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, αντίστοιχα, για το σύνολο των προσφερόντων. Για το λόγο αυτό, απαιτείται, καταρχήν, αφενός προαπόδειξη αυτών, χάριν ενίσχυσης μεταξύ άλλων και της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στη βάση μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των δικαιολογητικών συμμετοχής όπου, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ο φάκελος των δικαιολογητικών περιλαμβάνει (βλ. άρθρο 93 του ν. 4412/2016) μόνο την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται, μεταξύ άλλων, σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες αποκλείεται ή μπορεί να αποκλεισθεί. Τα δε ανωτέρω δικαιολογητικά, ήτοι το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής ζητούνται, επί ποινή απόρριψης, να προσκομισθούν στην υποβληθείσα προσφορά, εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», μη δυνάμενα να αντικατασταθούν ή να προσκομισθούν το πρώτον μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Οι δε, επ' αυτών, τυχόν παρεχόμενες διευκρινίσεις, υπάγονται στις προϋποθέσεις του άρθρου 102 του ίδιου νόμου, ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα της σχετικής πάγιας νομολογίας την οποία και το εν λόγω άρθρο ρητά αποτυπώνει. Ωστόσο, μετά την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, ο ίδιος νόμος ρητώς προβλέπει, καταρχήν, την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κλήση του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των οικείων αποδεικτικών εγγράφων (παρ. 1 του άρθρου 103), όπου εάν δεν προσκομισθούν τα σχετικά δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός προθεσμίας που δεν δύναται να υπερβαίνει τις πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν (παρ. 2 του άρθρου 103). Δηλαδή στην παρ. 2 του άρθρου 103 ρητά προβλέπεται η συμπλήρωση ή ακόμη και η το πρώτον υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης που οφείλει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος προς απόδειξη των από τον ίδιο δηλωθέντων

υπευθύνως, προαποδεικτικώς, προϋποθέσεων και, μάλιστα, θεσπίζει υποχρέωση, ήτοι δέσμια αρμοδιότητα, της αναθέτουσας αρχής να τον καλέσει να προβεί εντός 5 ημερών στις απαιτούμενες ενέργειες. Περαιτέρω, προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή, έχει τη δυνατότητα, ήτοι διακριτική ευχέρεια, να παρατείνει, κατόπιν αιτιολογημένης απόφασης της, την ανωτέρω πενθήμερη προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για 15 επιπλέον ημέρες. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δύναται, είτε να απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου εάν δεν προσκομισθούν ή υπάρχουν ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την παρέλευση της εκ του νόμου (άρθρο 103 παρ. 2) οριζόμενης πενθήμερης προθεσμίας, ή να κρίνει αιτιολογημένα ότι συντρέχουν λόγοι παράτασης της εν λόγω (πενθήμερης) προθεσμίας, για – κατ' ανώτατο όριο – δεκαπέντε επιπλέον ημέρες, όπου βέβαια στην περίπτωση που δεν προσκομισθούν ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά, ή μη απόδειξης των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής, εντός πάντοτε του προκαθορισμένου χρόνου κατά τα ως άνω, η προσφορά απορρίπτεται. Διάφορη είναι η περίπτωση ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης (ο.π ΑΕΠΠ 691/2018).

33. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, που να αποδεικνύουν ότι ήταν ενήμερος ως προς την τήρηση των συναφών υποχρεώσεων του κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του, ως απαιτείται από τη διακήρυξη και το νόμο, προκειμένου να διαπιστωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή η μη συνδρομή των οικείων λόγων αποκλεισμού και κατά εκείνο το χρόνο. Επίσης, ισχυρίζεται ότι, βάσει των, εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ, η μη προσκόμιση των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθιστά τη δήλωσή του στο ΤΕΥΔ, ανακριβή ή/και ψευδή. Περαιτέρω, ισχυρίζεται, ότι, ο παρεμβαίνων, δεν υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και εκτύπωση της καρτέλας του "Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης" από το taxisnet. Συνέπεια, των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, είναι η παραβίαση των διατάξεων της διακήρυξης, όπου θα

πρέπει να αποκλειστεί ο παρεμβαίνων από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, καλουμένου του ιδίου ως Προσωρινού Αναδόχου. Η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, αποδέχονται εν τοις πράγμασι, την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, περί μη υποβολής των επίμαχων δικαιολογητικών, εξ' ου ο μεν παρεμβαίνων προσκομίζει με την παρέμβαση του, τα ελλείποντα δικαιολογητικά, η δε αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι εν πάσει περιπτώσει ο παρεμβαίνων τα προσκόμισε με την παρέμβαση του. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη δεν πάσχει και ότι επέδειξε επιείκεια και τούτο διότι η ενημερότητα του παρεμβαίνοντος ως προς τους φόρους και της ασφαλιστικές εισφορές είχαν ήδη δηλωθεί στο ΤΕΥΔ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του στον Διαγωνισμό, και ότι θα μπορούσε απλά να του ζητήσει διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ή να λάβει τα έγγραφα αυτά, κατ' άρθρο 79 του ιδίου νόμου, από τον οικείο διαδικτυακό τόπο. Ως προς την μη υποβολή της εκτύπωσης της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» στο taxisnet, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείται να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς το εν λόγω έγγραφο προκειμένου να αποδείξουν την μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων τους, δεδομένου ότι, ομοίως η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να προβεί στην εκτύπωση της εν λόγω καρτέλας με πρόσβαση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων με βάση τα συμπληρωθέντα στο ΤΕΥΔ στοιχεία της εταιρείας, αλλά και ότι η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του παρεμβαίνοντος, προέκυπτε χωρίς αμφιβολία από το περιεχόμενο του όλου φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και κατακύρωσης.

34. Επειδή σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στις σκέψεις 28-32 της παρούσας, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής δεν βρίσκουν νόμιμο έρεισμα στους όρους της διακήρυξης και επομένως προβάλλονται αβασίμως και τούτο διότι, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να μην εφαρμόσει τους όρους της οικείας διακήρυξης στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε και οι οποίοι δεσμεύουν τόσο την ίδια, όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ.σκέψεις 25 και 26

της παρούσας), μην απαιτώντας την υποβολή του συνόλου, των ρητών, σαφών και λεπτομερειακών απαιτούμενων δικαιολογητικών εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου, μεταξύ των οποίων ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, ισχύουσα κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Εν προκειμένω, είχε προς τούτο δέσμια αρμοδιότητα, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο, προς συμπλήρωση των οικείων εγγράφων, και ουδόλως διακριτική ευχέρεια (βλ. σκέψεις 30-31 της παρούσας). Επομένως, δοθέντος ότι όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ουδείς αμφισβητεί, ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε τα επίμαχα έγγραφα με το φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης κατόπιν της το πρώτον έγγραφης ειδοποίησης του προς τούτο, από την αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, κατακύρωσε τη σύμβαση στον παρεμβαίνοντα. Οι δε έτεροι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί δυνατότητας πρόσβασης της σε βάσεις δεδομένων, προβάλλονται απαραδέκτως, και τούτο διότι ουδόλως ισχυρίζεται, πόσο μάλλον δεν αποδεικνύει, ότι προ της λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης, είχε προβεί στις σχετικές ενέργειες. Οι δε ισχυρισμοί της περί απόδειξης με τα προσκομιζόμενα έγγραφα της παρέμβασης, προβάλλονται αβασίμως, και τούτο διότι αφενός δεν βρίσκουν νόμιμο έρεισμα στους όρους της διακήρυξης, αφετέρου ισχύουν τα αναγραφόμενα στη σκέψη 36 της παρούσας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

35. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ψευδούς δήλωσης εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, προβάλλονται απαραδέκτως και τούτο διότι ουδόλως απέδειξε την ορθότητα τους, ενώ, αβασίμως προβάλλονται οι ισχυρισμοί του, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, και τούτο διότι, κατά τους ρητούς όρους της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει τον παρεμβαίνοντα προς υποβολή των ελλειπόντων δικαιολογητικών (βλ. σκέψεις 31-32 της παρούσας). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος δεν προσέβαλε τους όρους της διακήρυξης και άρα τους αποδέχθηκε, δεν μπορεί να αμφισβητήσει εκ των υστέρων το κύρος τους, επί τη ευκαιρία προσβολής

Αριθμός απόφασης: 1138/2018

πράξεων της σύνθετης διοικητικής ενέργειας, που αφορούν την διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, (βλ. Σ.τ.Ε. Ολ 1415/2000, Σ.τ.Ε. 2551/2013, 2543, 3072 και 4237/2011), όπως, εν προκειμένω, εμμέσως, ο προσφεύγων επιχειρεί να στραφεί, ανεπικαίρως, και άρα απαραδέκτως κατά των όρων της διακήρυξης που αφορούν στη συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου, τους οποίους και αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα. Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος που αφορά στην ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, βάσει του οικείου κανονιστικού πλαισίου (άρθρο 367 Ν. 4412/2016) και απορρίπτεται, ομοίως, ως απαράδεκτος (βλ. μεταξύ άλλων ο.π. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 545,691/2018 του 1^{ου} Κλιμακίου).

36. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 (και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του π.δ. 39/2017), προκύπτει ότι σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΣτΕ ΕΑ 54/2018 σκ. 8).

37. Επειδή, ειδικότερα, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, η ακύρωση διοικητικής πράξης επαναφέρει την υπόθεση στο χρόνο έκδοσης της πράξης που έχει ακυρωθεί. Σε περίπτωση δε σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως είναι η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή επιλαμβανόμενη και πάλι της υπόθεσης, μετά από ακυρωτική απόφαση, πρέπει να κρίνει από το σημείο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και εντεύθεν (βλ. κατ' αναλογία Σ.τ.Ε 2666/2017, 3335/1988, 2262/1987). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, (βλ. τις με αρ. 333 και 535 /2018 αποφάσεις ΑΕΠΠ), κατόπιν ακύρωσης

της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει να καλέσει τον παρεμβαίνοντα προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης.

38.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

40.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αρ. 308/16.10.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φυλής (αρ. Πρακτικού 45).

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα ποσού εξακοσίων ευρώ (600€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ