

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 953/07.05.2021, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ...., (εφεξής προσφεύγων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... / Διεύθυνση Προμηθειών (...), (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... (...) που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ...., (εφεξής παρεμβαίνων) όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η από 20.04.2021 και με αριθμό .../.../.../20 Απρ 21/.../.../4^α απόφαση, της Αναθέτουσας Αρχής τόσο κατά το μέρος κατά το οποίο σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, μη νομίμως απέρριψε την τεχνική προσφορά του, όσο και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της Εταιρείας ... και ήδη παρεμβαίνοντος.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

ΠΔ 39/2017, ύψους 1.838,71 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο» και το από 06.05.2021 αποδεικτικό εξόφλησης της ALPHA BANK).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. .../.../... Αθήνα, 04 Νοε 20 και αρ. .../20 Διακήρυξη, προκήρυξε Ανοικτή Ηλεκτρονική Διαδικασία για την προμήθεια Διοπτρών (50 Θερμικές Διόπτρες Παρατήρησης Φορητού Τύπου, Μονόκυαλα), για την Εκτέλεση της Ειδικής Αποστολής των Μονάδων ..., στο Πλαίσιο Συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στην Διαχείριση της Προσφυγικής Κρίσης προς Κάλυψη Κατεπείγουσας Ανάγκης Οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την Αναθέτουσα Αρχή, Εξαιτίας της Αδήριτης και Επείγουσας Ανάγκης Ανάσχεσης των Αυξημένων Μεταναστευτικών – Προσφυγικών Ροών με προϋπολογισθείσα αξία τριακόσιες εξήντα επτά χιλιάδες επτακόσια σαράντα ένα ευρώ και ενενήντα τέσσερα λεπτά (367.741,94 €), πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 5.11.2020, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06.11.2020, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... (βλ. άρθρο 1.6 της Διακήρυξης) .

4. Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 07.05.2021 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της

«επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27.04.2021, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Επίσης, ακόμη και σε περίπτωση μη αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής του κατά τα ως άνω, θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον προς προβολή ισχυρισμών στρεφόμενων κατά της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, με στόχο τη ματαίωση και την επαναπροκήρυξη της διαδικασίας, προκειμένου να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣΕ 22,40/2019 και ΔΕΕ C-771/2019). Ειδικότερα, όπως ορθά ισχυρίζεται ο προσφεύγων *«Επειδή, εξάλλου, το ΔΕΕ, ερμηνεύοντας τις παραπάνω διατάξεις της Οδηγίας 89/665, με τις αποφάσεις της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων 100/12 «Fastweb SpA» (σκέψεις 33 & 34) και C-689/13 «Publigienica Facility Esco SpA» (σκέψεις 27 & 30), και της Οδηγίας 92/13, με την απόφαση της 11.5.2017, στην υπόθεση C-131/16 «Archus & Gama» (σκέψεις 55 & 59) έκρινε ότι το έννομο συμφέρον ενδιαφερόμενου είναι δυνατόν να συνίσταται και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης. Με την τελευταία εκ των παραπάνω απόφασή του (Archus & Gama), το Δικαστήριο έκρινε ότι, σε περίπτωση στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων, ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων,*

πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης. Επί της ουσίας, το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι υφίσταται έννομο συμφέρον του αποκλεισθέντος προσφέροντος να ασκήσει αποτελεσματική προσφυγή κατά των ταυτόχρονων αποφάσεων περί αποδοχής της προσφοράς του ετέρου συνυποψηφίου του και αναθέσεως σε αυτόν της σύμβασης και να επιτύχει την απόρριψη της προσφοράς του άλλου προσφέροντος, και, κατά συνέπεια, να κινηθεί νέα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης.... Επειδή σε κάθε περίπτωση το έννομο συμφέρον μας συνίσταται inter alia σαφώς και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, στις 11.05.2021, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις από 17.05.2021 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε δια της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ σε κάθε ενδιαφερόμενο.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε την παρέμβαση του εμπροθέσμως στην επικοινωνία του διαγωνισμού στις 19.05.2021, νομίμως υπογεγραμμένη, και ασκεί αυτή με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι αποτελεί τον μοναδικό συμμετέχοντα στην οικεία διαδικασία που η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση

προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1165/07.05.2021 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

11. Επειδή, ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη, η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε μεταξύ άλλων: «δ. Την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας «...» καθόσον η προσφορά της καλύπτει τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και τα άρθρα 92, 94 και 100 του Ν.4412/2016. ε. Την μη αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «...» και «...» που συμμετείχαν στον υπ' αριθμ. .../20 ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό, καθόσον οι προσφορές τους δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τον απαράβατο όρο με α/α 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Προσθήκης 1/Ι της (ΙΘ) σχετικής Διακήρυξης». Επίσης, εν προκειμένω, στο πρακτικό Ελέγχου – Αξιολόγησης [ΣΧΕΤΙΚΟ 9] παρ. 3 περιπτ. α' αυτού, αναγράφεται: «Κατά τον μακροσκοπικό έλεγχο και την πρακτική δοκιμασία δειγμάτων κατηγορίας β', που κατατέθηκαν στον διαγωνισμό στο ... «...» (... , ..., την 01 Φεβ 21 ώρα 11:00), διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας «...» **δεν κατάφερε να τοποθετήσει/προσαρμόσει την διόπτρα του επί του πολυβόλου ... και να επιδείξει την αποτελεσματική χρήση και λειτουργία της διόπτρας του επί αυτού, κατά παράβαση του απαράβατου όρου με Α/Α 2 των τεχνικών προδιαγραφών της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης.** Ως εκ τούτου, η προσφορά του απορρίπτεται βάση της παρ. 2.3.2.4 και της παρ. 2.4.6.7 (Λόγοι Απόρριψης Προσφοράς) των γενικών όρων της Διακήρυξης.»

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης εκτενούς ιστορικού ισχυρίζεται «σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της ως άνω επικληθείσας από την προσβαλλόμενη για την απόρριψη της προσφοράς μας διάταξης της Διακήρυξης (α/α 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Προσθήκης 1/Ι) ορίζεται ότι η διόπτρα θα πρέπει: «(...) να διαθέτει βάση προσαρμογής κατά ... (picatinny rail), καθώς και κατάλληλες βάσεις προσαρμοστήρα ώστε να προσαρμόζεται απευθείας τουλάχιστον στα όπλα ... και ..., χωρίς τη χρήση εργαλείων». Από την ίδια δε αυτή τη γραμματική διατύπωση της διάταξης αυτής καθίσταται απολύτως σαφές,

χωρίς να δημιουργείται οποιαδήποτε αμφιβολία, η οποία τυχόν θα καθιστούσε αναγκαία περαιτέρω ερμηνεία, ότι, προκειμένου να πληροί της προδιαγραφές της υπό κρίση προμήθειας, η διόπτρα θα πρέπει: 1. να διαθέτει βάση προσαρμογής κατά ... (picatinny rail). 2. να διαθέτει κατάλληλες βάσεις προσαρμοστήρα. 3. να προσαρμόζεται (η διόπτρα με την βάση προσαρμοστήρα και όχι η βάση προσαρμοστήρα με το όπλο) απευθείας τουλάχιστον στα όπλα ... και ..., χωρίς τη χρήση εργαλείων. Ουδόλως αναφέρεται συγκεκριμένος περιοριστικός τρόπος με τον οποίο θα πρέπει να προσαρμόζονται επί των όπλων οι βάσεις προσαρμοστήρα, πολλώ δε μάλλον ότι αυτό θα πρέπει να γίνεται χωρίς τη χρήση εργαλείων. Τέτοια απαίτηση δεν ορίζεται από την Διακήρυξη. Μόνη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης αποτελεί η προσαρμογή της ίδιας της διόπτρας, η οποία φέρει κατάλληλη βάση προσαρμογής επί της βάσης προσαρμοστήρα το όπλου χωρίς τη χρήση εργαλείων. Ωστόσο εν προκειμένω η απαίτηση αυτή πληρούται απολύτως από τον προσφερόμενο από την Εταιρεία μας σχετικό εξοπλισμό δεδομένου ότι η διόπτρα φέροντας την κατάλληλη βάση προσαρμογής πράγματι προσαρμόζεται απευθείας και χωρίς την χρήση εργαλείων επί των ως άνω συγκεκριμένων όπλων. Το γεγονός ότι για το όπλο ... η προσφερόμενη βάση προσαρμοστήρα προσαρμόζεται στο συγκεκριμένο όπλο με την χρήση εργαλείων ουδεμία επιρροή ασκεί στην συγκεκριμένη προδιαγραφή της διόπτρας η οποία σε κάθε περίπτωση εφαρμόζεται στο όπλο χωρίς την χρήση εργαλείων. Είναι προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή σφάλλει ως προς την απαίτηση της συγκεκριμένης ρητής προδιαγραφής συγχέοντας την προσαρμογή της ίδιας της διόπτρας επί του όπλου ... με την προσαρμογή της βάσης προσαρμοστήρα επί του ίδιου ως άνω όπλου. Όπως εξάλλου αποδεικνύουμε και στη συνέχεια το εν λόγω πρότυπο (... , picatinny rail) που αφορά αποκλειστικά στην βάση προσαρμοστήρα εξ' αντικειμένου προϋποθέτει την χρήση εργαλείων για την άπαξ προσαρμογή της επί του όπλου Εν συνεχεία η φορητή διόπτρα πράγματι δύναται να προσαρμόζεται και να αφαιρείται από τον οπλίτη χωρίς την χρήση εργαλείων ανάλογα με τις εκάστοτε επιχειρησιακές απαιτήσεις και την χρήση του όπλου, όπως άλλωστε ορίζεται ρητά και στην Διακήρυξη. Με βάση τα δεδομένα όμως αυτά θα πρέπει να γίνει

κατ' αρχήν δεκτό ότι η προσφορά της Εταιρείας μας απορρίφθηκε παράνομα με επίκληση από την Αναθέτουσα Αρχή για πρώτη φορά συγκεκριμένης προδιαγραφής, η οποία όμως δεν προβλέπεται από την ίδια την Διακήρυξη. Επί του εν λόγω ουσιαστικού και νομικού ζητήματος ο νόμος και η νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων είναι σαφής, όπως εκθέτουμε κατωτέρω» Στη συνέχεια παραθέτει τα άρθρα 91, 92 και 102 ν. 4412/2016 και ισχυρίζεται «2.1.3. Σύμφωνα, εξάλλου, με τη νομολογία των ακυρωτικών δικαστηρίων (ΔΕΦ ΑΘ 19/2015, πρβλ. και ΕΑ του ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην Διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Με το σκεπτικό αυτό τα Διοικητικά Δικαστήρια παγίως έχουν κρίνει ότι δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η Διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (ad hoc ΔΕΦΑΘ 19/2015, πρβλ. και ΕΑ του ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010). Όπως άλλωστε έχει κριθεί (ΔΕΕ, απόφαση της 3ης.3.2005, *Fabricom*, Υπόθεση C-34/03 σκ. 27, ΔΕΕ, απόφαση της 14ης.12.2004, *Arnold Andre GmbH & Co. KG* κλπ., Υπόθεση C-424/02, Συλλογή 2004 I-11825, σκ. 68, ΔΕΕ, απόφαση της 14ης.12.2004, *Swedich Match*, C- 210/03, Συλλογή 2004 I-11893, σκ. 70.), η αρχή της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει «παρόμοιες καταστάσεις να μην αντιμετωπίζονται κατά τρόπο διαφορετικό και διαφορετικές καταστάσεις να μην αντιμετωπίζονται κατά τον ίδιο τρόπο, εκτός εάν κάτι τέτοιο

δικαιολογείται αντικειμενικώς» Εξάλλου κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ (απόφαση της 16ης.12.2008, Μηχανική, Υπόθεση C213/07, σκ. 47, Συλλογή 2008 I-09999, ΔΕΚ αποφάσεις της 18ης.10.2001, SIAC Construction, Υπόθεση C-19/00, σκ. 34, Συλλογή 2001, I-7725, ΔΕΕ, απόφαση της της 4ης.12.2003, EVN και Wienstrom, Υπόθεση C-448/01 σκ. 47, Συλλογή 2003 I-14527), από την αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθώς και της συνακόλουθης αρχής της διαφάνειας, επιβάλλεται να επιφυλάσσεται στους διαγωνιζόμενους ίση μεταχείριση τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αποτιμώνται από την Αναθέτουσα Αρχή. Στο πλαίσιο της ερμηνείας της αρχής της ίσης μεταχείρισης, το ΔΕΕ (απόφαση της 22ης.6.1993, Επιτροπή κατά Δανίας, Υπόθεση C-243/89, σκ. 37 επ.) έχει κρίνει ότι όλες οι προσφορές πρέπει να συμμορφώνονται προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, ώστε να είναι δυνατή η αντικειμενική σύγκρισή τους, άλλως συντρέχει αθέμιτη εύνοια προς συγκεκριμένο υποψήφιο. Περαιτέρω, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, που αποτυπώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, το κανονιστικό πλαίσιο που θέτει η Διακήρυξη για τη διεξαγωγή της διαδικασίας του διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους και κατισχύει κάθε άλλης διάταξης που ρυθμίζει τα σχετικά ζητήματα με διαφορετικό τρόπο (ΣτΕ ΕΑ 613/2013, ΣτΕ ΕΑ 523/2010, ΣτΕ ΕΑ 314/2009, ΣτΕ 1502/2003) Σε κάθε περίπτωση, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣτΕ 423, 424, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ

501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776). Κατόπιν αυτού, και σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της Διακήρυξης (ΑΕΠΠ 1220/2019, σκ. 50). Τούτο δε όφειλε να πράξει η Αναθέτουσα Αρχή και εν προκειμένω. 2.1.4. Εν προκειμένω, βάσει της ως άνω ρητής και σαφούς τεχνικής προδιαγραφής και σε απόλυτη συμμόρφωση με αυτή, η Εταιρεία μας κατέθεσε, μεταξύ άλλων, βάση προσαρμογής κατά ... (...-...), καθώς επίσης και κατάλληλη βάση προσαρμοστήρα για Πολυβόλο ... (...) ώστε να προσαρμόζεται η διόπτρα απευθείας επί του όπλου χωρίς τη χρήση εργαλείων. [ΣΧΕΤΙΚΟ 10 ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ]. Η βάση προσαρμοστήρα, την οποία προσέφερε η Εταιρεία μας είναι η διεθνώς αποδεκτή για τη χρήση επί πολυβόλων ... και συμφωνεί με την βέλτιστη πρακτική της κατασκευάστριας εταιρείας του όπλου (...) η οποία αναβάθμισε τα ... των ενόπλων δυνάμεων της ... (...) σε ... προσφέροντας μεταξύ άλλων βάση προσαρμοστήρα ακριβώς με την ίδια προσέγγιση (γεωμετρικά χαρακτηριστικά και σημείο τοποθέτησης) σε σχέση με την προσφορά της Εταιρείας μας. Εξάλλου σύνδεσμοι από την κατασκευάστρια ... αλλά και από την διεθνή αγορά που προσφέρουν παρόμοια βάση προσαρμοστήρα για ...: https://www.....com/en/.../public_relations/... ου προσφέρουν παρόμοια βάση προσαρμοστήρα για ...: https://www.....com/en/.../public_relations/.../.../index.php, <https://www.....com/....> Εν προκειμένω η αλήθεια είναι ότι κατά τον έλεγχο στην πρακτική δοκιμασία του δείγματος, η προσφερόμενη από την Εταιρεία μας διόπτρα με τη βάση προσαρμογής κατά ... (picatinny rail) πράγματι εφάρμοζε χωρίς εργαλεία απευθείας επί της βάσης προσαρμοστήρα για Πολυβόλο ..., ικανοποιώντας στο ακέραιο την απαίτηση του όρου Α/Α 2 των τεχνικών προδιαγραφών της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. [ΣΧΕΤΙΚΟ 11 ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ]. Επισημαίνεται και πάλι στο σημείο αυτό το πλέον κρίσιμο δεδομένο ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν υφίσταται ρητή ούτε καθ' ερμηνεία απαίτηση

για τοποθέτηση της βάσης προσαρμοστήρα για πολυβόλο ... χωρίς εργαλεία επί του όπλου. Η απαίτηση του όρου Α/Α 2 των τεχνικών προδιαγραφών της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι αφορά αποκλειστικά στη διόπτρα, και στη βάση προσαρμογής της ίδιας της διόπτρας κατά ... (picatinny rail), η οποία όπως προαναφέρθηκε ικανοποιεί την απαίτηση στο ακέραιο, εν αντιθέσει με άλλες βάσεις που προσφέρθηκαν από τις λοιπές εταιρείες. Με τα δεδομένα όμως αυτά, η Αναθέτουσα Αρχή, κατά προδήλως εσφαλμένη ερμηνεία του σχετικού ως άνω όρου της Διακήρυξης, παρότι πρόκειται για ρητό και απολύτως σαφή όρο που ουδόλως χρειάζεται ούτε επιδέχεται περαιτέρω ερμηνείας, απέρριψε όλως μη νομίμως την τεχνική προσφορά μας απαιτώντας ουσιαστικά να πληρούται πρόσθετη μη προβλεπόμενη εκ της Διακήρυξης τεχνική προδιαγραφή, ήτοι η προσαρμογή χωρίς τη χρήση εργαλείων και της βάσης προσαρμοστήρα – και όχι μόνο της ίδιας της διόπτρας όπως απαιτεί ρητώς και περιοριστικώς η Διακήρυξη.

Στο σημείο αυτό είναι κρίσιμο να αναφερθεί ότι, κατά την αξιολόγηση του αντίστοιχου δείγματος της εταιρείας «...», της οποίας η τεχνική προσφορά κρίθηκε ως η μόνη αποδεκτή, παρατηρήθηκε ότι η βάση προσαρμογής κατά ... της διόπτρας απαιτεί ρύθμιση για ασφαλή προσαρμογή σε διαφορετικές ράγες (βάσεις προσαρμοστήρα), η οποία επιτυγχάνεται με περιστροφή ειδικού κοχλία με κεφαλή η οποία διαθέτει μικρή εγκοπή και απαιτεί ειδικό εργαλείο. Καθ' ομολογία δε της ίδιας της Εταιρείας, η ρύθμιση θα μπορούσε να επιτευχθεί με κάλυκα. Συνεπώς, η συγκεκριμένη προσφορά, σε αντίθεση με τη δική μας, δεν πληροί την ως άνω σχετική προδιαγραφή αφού η προσφερόμενη διόπτρα δεν συμμορφώνεται με την προϋπόθεση προσαρμογής της χωρίς τη χρήση εργαλείων και επομένως δεν ικανοποιεί τον απαράβατο όρο Α/Α 2 των τεχνικών προδιαγραφών της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. [ΣΧΕΤΙΚΟ 13]. Συνεπώς, κατά προφανώς εσφαλμένη ερμηνεία και παραβίαση των ως άνω διατάξεων του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης, αλλά και των γενικών αρχών που διέπουν τη διεξαγωγή των δημόσιων διαγωνισμών και συμβάσεων, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την τεχνική μας προσφορά, παρότι η Εταιρεία μας συμμορφώθηκε πλήρως με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του απαράβατου

όρου με Α/Α 2 των τεχνικών προδιαγραφών της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Έπραξε δε αυτό, δεχόμενη μη νομίμως ως μόνη αποδεκτή την προσφορά της Εταιρείας «...», η οποία ήταν στην πραγματικότητα απορριπτέα προεχόντως επειδή δεν πληρούσε τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, αφού, ως συνομολογήθηκε από την ίδια και αποδείχθηκε, η προσφερόμενη διόπτρα, και συγκεκριμένα η βάση προσαρμογής κατά ... της διόπτρας, απαιτεί ρύθμιση για ασφαλή προσαρμογή σε διαφορετικές ράγες (βάσεις προσαρμοστήρα) η οποία επιτυγχάνεται με περιστροφή ειδικού κοχλία με κεφαλή η οποία διαθέτει μικρή εγκοπή και απαιτεί ειδικό εργαλείο, καθ' ομολογία δε της ίδιας της Εταιρείας, η ρύθμιση θα μπορούσε να επιτευχθεί με κάλυκα. Για τον λόγο αυτόν, ο οποίος είναι νόμιμος και βάσιμος, αποδεικνύεται δε εξ εγγράφων, αιτούμαστε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως αυτή όλως μη νομίμως αιτιολογείται δια του Πρακτικού Ελέγχου - Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε όλως μη νομίμως την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας, και κατόπιν αυτού την αποδοχή της Τεχνικής Προσφοράς της Εταιρείας μας και την απόρριψη της προσφοράς της «...».

2.2. Μη νόμιμη η προσβαλλόμενη ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας «...» («...») Όπως έχει ήδη αναφερθεί ανωτέρω, πέραν της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας μας, με την προσβαλλόμενη απόφαση (παρ. 2 περιπτ. δ'), η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε και: «δ. Την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» καθόσον η προσφορά της καλύπτει τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους όρους της (ιθ) σχετικής Διακήρυξης και τα άρθρα 92, 94 και 100 του Ν.4412/2016.» Σύμφωνα δε με το συνημμένο Πρακτικό Ελέγχου – Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, το οποίο αποτελεί και την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, παρ. 3 περιπτ. γ': «γ. Κατά το μακροσκοπικό έλεγχο και την πρακτική δοκιμασία των δειγμάτων κατηγορίας β', που κατατέθηκαν στον διαγωνισμό στο ... «...» (... , ..., 01 Φεβ 21 ώρα 11:00), διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας «...» κατέθεσε δείγμα που πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Η βαθμολογία του οικονομικού φορέα, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή της Θερμικής Διόπτρας και του Φύλλου

Συμμόρφωσής, για τα βαθμολογούμενα κριτήρια των τεχνικών προδιαγραφών της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης καθώς και η σταθμισμένη βαθμολογία, έχει ως εξής: [...]». 2.2.1. Ωστόσο, στον ίδιο τον πίνακα βαθμολόγησης τεχνικών προδιαγραφών που παρατίθεται στο ανωτέρω Πρακτικό και κατωτέρω της ως άνω παραγράφου, και συγκεκριμένα στην παράγραφο 26 της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής κατά την οποία «Επιθυμητό η διόπτρα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί από δεξιόχειρες και αριστερόχειρες χειριστές.» με συντελεστή βαρύτητας 3% και βαθμολογία 100, η ίδια η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών συνομολογεί την μη πλήρωση τις σχετικής τεχνικής προδιαγραφής από την εν λόγω Εταιρεία αναφέροντας ρητώς ότι: «Κατά το μακροσκοπικό έλεγχο και την πρακτική δοκιμασία των δειγμάτων κατηγορίας β' που κατατέθηκαν, διαπιστώθηκε ότι η προσφερόμενη διόπτρα από τον οικονομικό φορέα ... επί του πολυβόλου ... δύναται να χρησιμοποιηθεί μόνο από δεξιόχειρες χειριστές ενώ κατά το κριτήριο με α/α 26 είναι επιθυμητό η διόπτρα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί από δεξιόχειρες και αριστερόχειρες χειριστές». Σημειωτέον ότι, κατά την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», στο Φύλλο Συμμόρφωσης (παράγραφος προδιαγραφής 26), αυτή απάντησε θετικά στην απαίτηση το προσφερόμενο υλικό να μπορεί να χρησιμοποιηθεί από δεξιόχειρες και αριστερόχειρες χειριστές. Το ίδιο απάντησε και στη παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο ... [ΣΧΕΤΙΚΟ 12], παρότι κατά την αξιολόγηση των δειγμάτων διαπιστώθηκε κατά το ως άνω πρακτικό ότι η σχετική δήλωση ήταν μη αληθής, αφού αποδείχθηκε στην πράξη κατά την επίδειξη το αντίθετο, ήτοι ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί από αριστερόχειρες, αλλά μόνο από δεξιόχειρες χειριστές. Όμως, σύμφωνα με τον σχετικό όρο της Διακήρυξης περί την «ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών [Θερμική διόπτρα παρατήρησης φορητού τύπου (μονόκυαλο)]» (σελ. 84) και στην παράγραφο 1 περί τον Τεχνικό Προσδιορισμό: «α. Τα αναγραφόμενα στη συνέχεια του παρόντος αποτελούν τις ελάχιστες επιθυμητές απαιτήσεις προδιαγραφές επιδόσεων των προς προμήθεια υλικών. β. Προσφερόμενα είδη υποδεέστερων χαρακτηριστικών δεν θα γίνονται δεκτά και οι αντίστοιχες προσφορές θα απορρίπτονται. γ. Κωδικός κατά CPV: ...

(Διόπτρες). δ. Λοιπά, σύμφωνα με τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης». Στις δε ανωτέρω απαιτήσεις- προδιαγραφές περιλαμβάνεται ρητώς αμέσως στην συνέχεια της Διακήρυξης (υπό παρ. 3. «Αναλυτικά» α/α 26 της Διακήρυξης) η απαίτηση «η διόπτρα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί από δεξιόχειρες και αριστερόχειρες χειριστές». Κατόπιν αυτού η προσφερόμενη διόπτρα της ανωτέρω εταιρείας προδήλως δεν πληρούσε την ως άνω απαίτηση- τεχνική προδιαγραφή. Τούτο δε βεβαίωσε ρητώς η ίδια η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών στο σχετικό Πρακτικό Ελέγχου – Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, το οποίο αποτελεί και την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Παρά ταύτα, η αναθέτουσα όλως μη νομίμως έκανε δεκτή τη συγκεκριμένη προσφορά, παρότι προδήλως δεν πληρούσε ορισμένη απαίτηση – τεχνική προδιαγραφή, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτόν τόσο τις σχετικές γενικές διατάξεις του Ν. 4412/2016 όσο και τον σχετικό όρο της Διακήρυξης, και περαιτέρω και πάντως αγνοώντας τη σχετική διαπίστωση του ίδιου του ελέγχου (Πρακτικό Ελέγχου – Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών) περί τη μη πλήρωση της συγκεκριμένης προϋπόθεσης αποδοχής της προσφοράς. 2.2.2.Ωστόσο, και πέραν των ανωτέρω, η εν λόγω τεχνική προσφορά θα έπρεπε πάντως να έχει απορριφθεί από την αναθέτουσα προεχόντως για τους κάτωθι τεχνικού λόγους, ήτοι: Πρώτον, όπως έχει ήδη αναφερθεί και ανωτέρω στον σχετικό λόγο περί απόρριψης της δικής μας προσφοράς, κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης του δείγματος της εν λόγω Εταιρείας, παρατηρήθηκε ότι η βάση προσαρμογής κατά ... της προσφερόμενης διόπτρας απαιτεί ρύθμιση για ασφαλή προσαρμογή σε διαφορετικές ράγες (βάσεις προσαρμοστήρα) η οποία επιτυγχάνεται με περιστροφή ειδικού κοχλία με κεφαλή η οποία διαθέτει μικρή εγκοπή και απαιτεί ειδικό εργαλείο. Καθ' ομολογία δε της ίδιας της Εταιρείας, η ρύθμιση θα μπορούσε να επιτευχθεί με κάλυκα [ΣΧΕΤΙΚΟ 13]. Συνεπώς, η συγκεκριμένη διόπτρα προδήλως δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση 2 της τεχνικής προδιαγραφής για προσαρμογή της διόπτρας (της βάσης προσαρμογής της) επί των όπλων (βάσεων προσαρμοστήρα) χωρίς τη χρήση εργαλείων και επομένως δεν ικανοποιεί τον απαραίτητο όρο Α/Α 2 των τεχνικών προδιαγραφών της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Για τον λόγο αυτόν, η συγκεκριμένη τεχνική προσφορά ήταν στην πραγματικότητα απορριπτέα, προεχόντως επειδή δεν πληρούσε τον σχετικό όρο της Διακήρυξης (α/α 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Προσθήκης 1/Ι) και σύμφωνα και με τη διάταξη της ίδιας περί την «ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών [Θερμική διόπτρα παρατήρησης φορητού τύπου (μονόκυαλο)]» (σελ. 84) και την παράγραφο 1 περί τον Τεχνικό Προσδιορισμό: «α. Τα αναγραφόμενα στη συνέχεια του παρόντος αποτελούν τις ελάχιστες επιθυμητές απαιτήσεις-προδιαγραφές επιδόσεων των προς προμήθεια υλικών. β. Προσφερόμενα είδη υποδεέστερων χαρακτηριστικών δεν θα γίνονται δεκτά και οι αντίστοιχες προσφορές θα απορρίπτονται». Στις δε ανωτέρω απαιτήσεις-προδιαγραφές περιλαμβάνεται ρητώς αμέσως στην συνέχεια της Διακήρυξης (υπό παρ. 3. «Αναλυτικά» α/α 2 της Διακήρυξης) και η ως άνω κατά την οποία «Η διόπτρα να διαθέτει βάση προσαρμογής κατά ... (picatinny rail), καθώς και κατάλληλες βάσεις προσαρμοστήρα ώστε να προσαρμόζεται απευθείας τουλάχιστον στα όπλα ... και ..., χωρίς τη χρήση εργαλείων». Τούτο δε διότι, ως συνομολογήθηκε και αποδείχθηκε, η προσφερόμενη διόπτρα, και συγκεκριμένα η βάση προσαρμογής κατά ... της διόπτρας, απαιτεί ρύθμιση για ασφαλή προσαρμογή σε διαφορετικές ράγες (βάσεις προσαρμοστήρα) Φ42 η οποία διαθέτει μικρή εγκοπή και απαιτεί ειδικό εργαλείο, καθ' ομολογία δε της ίδιας της Εταιρείας, η ρύθμιση θα μπορούσε να επιτευχθεί με κάλυκα. Συνεπώς, και μόνο για τον λόγο αυτόν, η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή της ως άνω προσφορά. **Δεύτερον**, κατά την αξιολόγηση του δείγματος η ως άνω εταιρεία έθεσε το όργανο σε λειτουργία εξοικονόμησης ισχύος «power save mode», η οποία επιτυγχάνει μείωση της κατανάλωσης με επίπτωση όμως την μείωση της συχνότητας λειτουργίας του αισθητήρα. Σύμφωνα με τον εκπρόσωπο της Εταιρείας, η μείωση της συχνότητας είναι ακριβώς στο μισό. Η μείωση αυτή έφερε αισθητό αποτέλεσμα στην παραγόμενη εικόνα ως προς την ευκρίνεια και την ομαλότητα ροής αντικειμένων που μετακινούνται με μεγάλη ταχύτητα (στην προκειμένη γρήγορη κίνηση χεριού εντός του οπτικού πεδίου). Επίσης, η διαφορά στην εικόνα ήταν εμφανής και

στην τηλεόραση με την οποία ήταν συνδεδεμένη η δίοπτρα μέσω αναλογικής σύνδεσης με πρωτόκολλο PAL. Ωστόσο, ο ρυθμός ανανέωσης που υποστηρίζει το πρωτόκολλο PAL είναι 25Hz, συνεπώς οποιαδήποτε διαφορά σημαίνει ότι η είσοδος έχει χαμηλότερο ρυθμό ανανέωσης. Η ύπαρξη διαφοράς υποδηλώνει, σύμφωνα και με τους ισχυρισμούς της ίδιας της Εταιρείας ότι η δίοπτρα στην κανονική λειτουργία δεν επιτυγχάνει την απαιτούμενη κατά παράγραφο 35 των τεχνικών προδιαγραφών του φύλλου συμμόρφωσης συχνότητα λειτουργίας αισθητήρα τουλάχιστον 50 Hz (απαράβατος όρος) αφού το μισό αυτής είναι ην αποδοχή της παρούσας προσφυγής μας και την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που μη νομίμως έκανε δεκτή της προσφορά της Εταιρείας «...». Τρίτον, κατά την διάρκεια αξιολόγησης του δείγματος δίοπτρας ... παρατηρήθηκε ότι το προσοφθάλμιο είναι τύπου «shutter» (με κλείστρο) και απαιτείται ο σκοπευτής να πιέζει το προσοφθάλμιο προκειμένου να ανοίξει το κλείστρο και να αποκτηθεί οπτική επαφή με τον στόχο. Κάτι τέτοιο καθιστά ιδιαιτέρως δυσλειτουργικό το όργανο ιδίως στην περίπτωση του ... όπου συναντάται έντονη ανάκρουση του όπλου. Σύμφωνα με την παράγραφο 42 του Φύλλου Συμμόρφωσης, απαιτείται κατασκευή σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της στρατιωτικής τυποποίησης, οι οποίοι, ωστόσο, δεν τηρούνται εν προκειμένου στην κατασκευή και λειτουργία του προσφερόμενου προσοφθαλμίου..... Επειδή οι πλημμέλειες της προσβαλλόμενης απόφασης στο βαθμό που προσβάλλουν ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης ακόμη και στο θεμελιώδες επίπεδο κρίσιμων τεχνικών χαρακτηριστικών είναι τέτοιας έκτασης και βαρύτητας, οι οποίες, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι ούτε η δική μας προσφορά γίνεται και εν τέλει αποδεκτή, δεν μπορούν να θεραπευτούν παρά μόνο με την άμεση εν συνόλω ακύρωση της προσβαλλόμενης και τον αποκλεισμό της ανωτέρω Εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού. Τούτο δε λαμβάνοντας μεταξύ άλλων υπόψη και το δημόσιο συμφέρον το οποίο σε περίπτωση οριστικής αποδοχής της προσφοράς της ως άνω Εταιρείας πλήττεται ευθέως και βάναυσα. Επειδή, ενόψει των εκτεθέντων στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ως προς την έννοια των όρων της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά της ως άνω Εταιρείας δεν πληροί απαραίτατους όρους της εν λόγω Διακήρυξης.

Συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει ευθέως την αρχή της διαφάνειας καθώς και την αρχή της ισοτιμίας «των όπλων», οι οποίες πρέπει να διέπουν την σύναψη δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα και με το εφαρμοζόμενο κοινοτικό δίκαιο. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ενόψει και της πρόδηλης και βάνουσης παραβίασης απαράβατων όρων της Διακήρυξης, η ΑΕΠΠ με γνώμονα πέραν όλων των άλλων και το δημόσιο συμφέρον, οφείλει να υπενθυμίσει στην Αναθέτουσα Αρχή την παρατιθέμενη ακυρωτική νομολογία του ΣΤΕ (ΣΤΕ ΕΑ 127/2015 σκέψη 6 και ad hoc ΣΤΕ ΕΑ 56/2008 σκέψη 10) περί δυνατότητας – αν όχι υποχρέωσης - ανάκλησης της αποδοχής όλων των παράτυπων προσφορών εφόσον διαπιστώνεται σαφώς η αυτή πλημμέλεια. Επειδή με τα δεδομένα αυτά θεωρείται απαράδεκτη και απορρίπτεται κάθε προσφορά η οποία περιλαμβάνει προϊόν που δεν καλύπτει το σύνολο των προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την Διακήρυξη, και συνεπώς θα έπρεπε να έχει απορριφθεί συνολικά η προσφορά της ως άνω Εταιρείας καθ' ο μέρος η παραπάνω τεχνική προσφορά δεν κάλυπτε καταφανώς τις τεχνικές προδιαγραφές. Επειδή, αντίθετα, η Εταιρεία μας συμμορφώνεται πλήρως με τον συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού, παρά την αντίθετη μη νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο έκρινε την τεχνική προσφορά μας απορριπτέα. Ενόψει τούτων η προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος απέρριψε την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας με την ως άνω αιτιολογία είναι μη νόμιμη και για τον λόγο αυτόν θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό. Το αυτό δε και κατά το μέρος κατά το οποίο μη νομίμως έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της ως άνω Εταιρείας παρά τη μη πλήρωση των απαράβατων προϋποθέσεων της Διακήρυξης.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι: « α. Επί της παρ. 2.1 και των υποπαραγράφων 2.1.1, 2.1.4 της (στ) σχετικής προσφυγής, ο οικονομικός φορέας «...» δεν κατάφερε να τοποθετήσει/προσαρμόσει την διόπτρα του επί του πολυβόλου ... και ως αποτέλεσμα αυτού δεν υλοποίησε την πρακτική δοκιμασία του δείγματος, η οποία ορίζεται από την παράγραφο 6.5 και τεκμηριώνει τον απαράβατο όρο με α/α 2 των τεχνικών προδιαγραφών της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της (γ) σχετικής διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η

προσφορά του απορρίπτεται βάση της παρ. 2.3.2.4 και της παρ. 2.4.6.7 (Λόγοι Απόρριψης Προσφοράς) των γενικών όρων της διακήρυξης. β. Επί των υποπαραγράφων 2.1.2 και 2.1.3, η δυνατότητα παροχής διευκρινήσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.3 της διακήρυξης και η παρουσία αντιπροσώπων των οικονομικών φορέων κατά την πρακτική αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με το (δ) σχετικό πρακτικό, διασφαλίζουν την επί ίσοις όροις αξιολόγηση των υποβαλλόμενων προσφορών. γ. Επί της παραγράφου 2.2 και υποπαραγράφου 2.2.1, η τεχνική απαίτηση με α/α 26 των τεχνικών προδιαγραφών της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης αποτελεί βαθμολογούμενη απαίτηση και όχι απαράβατο όρο (ΑΟ) σύμφωνα με την στήλη Συντελεστής Βαρύτητας του α/α 26 των τεχνικών προδιαγραφών της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Επιπλέον, η μη κάλυψη απαιτήσεων / χαρακτηριστικών – προδιαγραφών που χαρακτηρίζονται ως «επιθυμητές /-ά» δεν αποτελούν αιτία απόρριψης μιας προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6.7 της διακήρυξης. δ. Επί της υποπαραγράφου 2.2.2, η προσφορά της εταιρείας «...» συμμορφώνεται με τα α/α 2, 35 και 42 των τεχνικών προδιαγραφών της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης σύμφωνα με το Φύλλο Συμμόρφωσης και την Τεχνική Περιγραφή (σελ. 5, 7, 8) που έχει υποβάλλει. 2. Κατόπιν των παραπάνω η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» για το διαγωνισμό θέματος κρίνεται ως αβάσιμη».

14. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται « Συγκεκριμένα, η προσφερόμενη διόπτρα θα πρέπει «να διαθέτει βάση προσαρμογής κατά ... (picatinny rail), καθώς και κατάλληλες βάσεις προσαρμοστήρα ώστε να προσαρμόζεται απευθείας τουλάχιστον στα όπλα ... και ..., χωρίς τη χρήση εργαλείων». Με τον όρο «κατάλληλες» προσδιορίζεται η δυνατότητα αποτελεσματικής χρήσης/ λειτουργίας / τροφοδοσίας / εκτέλεσης ενεργειών αποκατάστασης εμπλοκής / κ.λπ. από τον χειριστή για το αντίστοιχο όπλο, σύμφωνα με τον απαράβατο όρο 2 της Περιγραφής της Απαίτησης. Πρέπει λοιπόν σύμφωνα με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή η προσφερόμενη διόπτρα, να διαθέτει βάση προσαρμογής κατά ... και κατάλληλη βάση

προσαρμοστήρα για τα όπλα ... και ..., έτσι ώστε να μπορεί αυτή, ήτοι η διόπτρα, να προσαρμόζεται απευθείας στα ως άνω όπλα, χωρίς τη χρήση εργαλείων. Δηλαδή ο χειριστής του όπλου θα πρέπει να μπορεί να προσαρμόσει απευθείας τη διόπτρα πάνω στο όπλο του, χωρίς τη χρήση εργαλείων, για το λόγο δε αυτό αναφέρεται ρητά ότι οι βάσεις προσαρμοστήρα αφορούν συγκεκριμένα όπλα (... και ...), ενώ αποτελεί ένα εντελώς διαφορετικό ζήτημα το πώς έχουν τοποθετηθεί οι βάσεις προσαρμογής και προσαρμοστήρα πάνω στις διόπτρες. Ενημερωτικά αναφέρουμε ότι τα νεότερα όπλα διαθέτουν από το εργοστάσιο κατασκευής τους την βάση *picatinny rail*, η οποία όμως δεν υπάρχει σε παλαιότερα όπλα ... και ... και συνεπώς θα πρέπει να περιλαμβάνεται η εν λόγω βάση στην σύνθεση των διόπτρων. Συνεπώς, σύμφωνα με τον ρητό όρο της διακήρυξης, η προσφερόμενη διόπτρα θα πρέπει να διαθέτει βάση προσαρμοστήρα κατάλληλη για τα όπλα ... και Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 6.5 της διακήρυξης «Με την υποβολή της προσφοράς ο συμμετέχων οικονομικός φορέας οφείλει να καταθέσει ένα (1) μονόκυαλο ως δείγμα για αξιολόγηση, με την παρακάτω σύνθεση: 6.5.1.1 Συγκρότημα διόπτρας σε κατάσταση λειτουργίας. 6.5.1.2 (...) 6.5.1.3 Βάση προσαρμοστήρα επί όπλου 6.5.1.4 Βάση προσαρμοστήρα επί όπλου 6.5.1.5 (...) 6.5.1.6 (...) 6.5.1.7 Προσαρμοστήρας διόπτρας επί ράγας τύπου πικατίνυ ραίλ (PICATINNY RAIL) (...). 6.5.1.8 (...) Στην προκειμένη περίπτωση τόσο η εταιρεία μας, όσο και η προσφεύγουσα εταιρεία, καταθέσαμε δείγμα, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Επισημαίνουμε δε ότι το δείγμα έπρεπε να είχε κατατεθεί αρχικά κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Η προθεσμία όμως αυτή παρατάθηκε αρχικά για τρεις ημέρες μετά από αίτημα της προσφεύγουσας (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 2) και τελικά κατά δέκα ημέρες μετά από αίτημα της άλλης συμμετέχουσας εταιρείας, ... (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 3). Συνεπώς, η προσφεύγουσα είχε στην διάθεσή της πέραν του απαιτούμενου χρόνου για την έγκαιρη προετοιμασία της και την κατάθεση του δείγματός της. Εν συνεχεία, την 01.02.2021 παρασταθήκαμε, η εταιρεία μας και η προσφεύγουσα ενώπιον της Επιτροπής Ελέγχου και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, στο ... «...», προκειμένου να προβούμε με το προσωπικό μας σε επίδειξη των δειγμάτων μας. Κατά τον ως

άνω τόπο και χρόνο η προσφεύγουσα εταιρεία έφερε τη διόπτρα της με βάση προσαρμογής κατά ... και βάση προσαρμοστήρα, η οποία, όμως, δεν ήταν κατάλληλη για το όπλο Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη διακήρυξη η διόπτρα με τις βάσεις της έπρεπε να προσαρμόζεται απευθείας στο όπλο ..., χωρίς τη χρήση εργαλείων. Εντούτοις, για να τοποθετηθεί η βάση προσαρμοστήρα, που κατέθεσε με το δείγμα της διόπτρας η προσφεύγουσα, πάνω στο πολυβόλο ... έπρεπε να γίνει διάτρηση σε συγκεκριμένα σημεία του σκελετού του όπλου ώστε να βιδωθεί μόνιμα, κάτι το οποίο απαγορεύεται ρητά από τον κατασκευαστή, καθόσον συνιστά μη δόκιμη κατασκευαστικά παρέμβαση/μετατροπή/φθορά στο όπλο επιβαρύνοντας την αναθέτουσα αρχή με πρόσθετη οικονομική δαπάνη. Ως εκ τούτου, η ως άνω έλλειψη κατάλληλης βάσης προσαρμοστήρα για το πολυβόλο ... είχε ως αποτέλεσμα να αποτύχει η σχετική δοκιμή στο δείγμα της προσφεύγουσας και να απορριφθεί η τεχνική της προσφορά με την παρακάτω ορθή αιτιολογία, όπως αποτυπώθηκε στην παράγραφο 3.α. του από 02.03.2021 Πρακτικού Ελέγχου – Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της ως άνω Επιτροπής ως εξής: «Κατά το μακροσκοπικό έλεγχο και την πρακτική δοκιμασία των δειγμάτων κατηγορίας β', που κατατέθηκαν στον διαγωνισμό στο ... (..., ..., την 01 Φεβ2021 ώρα 11:00), διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας ... δεν κατάφερε να τοποθετήσει/προσαρμόσει την διόπτρα του επί του πολυβόλου ... και να επιδείξει την αποτελεσματική χρήση και λειτουργία της διόπτρας του επί αυτού, κατά παράβαση του απαράβατου όρου με Α/Α 2 των τεχνικών προδιαγραφών της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η προσφορά του απορρίπτεται βάση της παρ. 2.3.2.4 και της παρ. 2.4.6.7 (Λόγοι Απόρριψης Προσφοράς) και γενικών όρων της διακήρυξης». ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Με την από 07/05/2021 προσφυγή της, η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, καθόσον το κατατεθέν από αυτή δείγμα κάλυπτε επακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του απαράβατου όρου με Α/Α 2 των τεχνικών προδιαγραφών. Προς επίρρωσιν δε του ισχυρισμού της αυτού αναφέρει ότι υπήρξε προφανής παραβίαση του ως άνω όρου της Διακήρυξης, διότι «ουδόλως αναφέρεται συγκεκριμένος περιοριστικός τρόπος με τον οποίο θα

πρέπει να προσαρμόζονται επί των όπλων οι βάσεις προσαρμοστήρα, πολλώ δε μάλλον ότι αυτό θα πρέπει να γίνεται χωρίς τη χρήση εργαλείων» και συνεχίζει με μία μακροσκελή επιχειρηματολογία που επικεντρώνεται αποκλειστικά στο αν η διακήρυξη επιτρέπει ή όχι τη χρήση εργαλείων κατά την τοποθέτηση της βάσης προσαρμοστήρα αποσιωπώντας όμως τον πραγματικό λόγο του αποκλεισμού της, ο οποίος αφορούσε στον τρόπο προσαρμογής, και την ανάγκη μετατροπής με τη δημιουργία οπών στο όπλο και όχι στα «μέσα» προσαρμογής, δηλαδή στη χρήση εργαλείων, λόγος αποκλεισμού στον οποίο ακροθιγώς αναφέρεται με μόνη τη μνεία περί μη ύπαρξης «συγκεκριμένου περιοριστικού τρόπου» για την προσαρμογή της βάσης προσαρμοστήρα, χωρίς να υπεισέρχεται σε λεπτομέρειες πως αυτό θα επιτευχθεί: ήτοι, ενέργειες οι οποίες δύνανται να περιλαμβάνουν και φθορά του σκελετού του όπλου, κατόπιν διάτρησης αυτού. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρει, έστω και διηγηματικά, τι συνέβη κατά τη δοκιμή της διόπτρας της, αν ζήτησε να χρησιμοποιήσει συγκεκριμένα εργαλεία και ποια, αν της απαγορεύτηκε η χρήση των εργαλείων ή η δημιουργία οπών, αλλά επικαλείται αόριστα τη διακήρυξη και στηρίζει την απόρριψή της αποκλειστικά σε ερμηνεία συγκεκριμένης προδιαγραφής, που δεν προκύπτει από τη διακήρυξη. Σε συνέχεια των ως άνω καθίσταται σαφές ότι ο σχετικός όρος της διακήρυξης ήταν αρκούντως σαφής και δεν υπήρξε καμία εσφαλμένη ερμηνεία από μέρους της αρμόδιας Επιτροπής. Συγκεκριμένα, όπως ήδη προαναφέραμε, στην προσφορά θα έπρεπε να περιλαμβάνεται και βάση προσαρμοστήρα κατάλληλη για όπλο ..., όπως ο όρος «κατάλληλη» προσδιορίζεται στον σχετικό όρο A/A 2 των τεχνικών προδιαγραφών. Το ότι βέβαια η προσαρμογή της σχετικής βάσης δεν μπορεί να επιφέρει μόνιμες αλλοιώσεις επί του σκελετού του όπλου δεν συνιστά «περιοριστικό τρόπο», στον οποίο αυθαίρετα προέβη η Αναθέτουσα Αρχή, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά έκφραση της τεχνικά δόκιμης λύσης, αφού τότε,

θα οδηγούσε σε φθορά του όπλου και αποτελεί επέμβαση από τρίτο, που ρητά απαγορεύεται από όλες τις κατασκευάστριες εταιρείες όπλων, αφού συνδέεται άμεσα με την λειτουργικότητα, την αποτελεσματικότητα και την αντοχή του

όπλου. Το τεχνικά αδόκιμο δε της προτεινόμενης αυτής λύσης από την προσφεύγουσα εταιρεία γίνεται περαιτέρω κατανοητό αν αναλογιστεί κανείς το εξής: Η προμήθεια να μεν αφορά 50 διόπτρες, οι οποίες όμως δεν πρόκειται να τοποθετηθούν σε 50 συγκεκριμένα πολυβόλα ... , αλλά θα τοποθετούνται κάθε φορά σε διαφορετικά πολυβόλα ..., ανάλογα με τις εκάστοτε επιχειρησιακές ανάγκες. Άρα με την λύση της προσφεύγουσας χάνεται η απαραίτητη εναλλαξιμότητα χρήσης και καθιστά αδύνατη την προσαρμογή της προσφερόμενης διόπτρας επί των υπολοίπων εκατοντάδων πολυβόλων ... που διαθέτει ο Όλα τα παραπάνω είναι γνωστά στην προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία ασχολείται συστηματικά με την συμμετοχή σε διαγωνισμούς των ... και ως εκ τούτου έχει γνώση τόσο των επιχειρησιακών αναγκών του ..., αλλά και των δόκιμων υπό προμήθεια τεχνικών λύσεων . Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και δεδομένης της εμπειρίας της στο χώρο, η προσφεύγουσα θα έπρεπε να είχε κατανοήσει τον εν λόγω όρο, καθώς δεν επιδέχεται παρερμηνεία, όπως έχει ήδη αναλυθεί, και η απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς στηρίζεται αποκλειστικά στο αδιαμφισβήτητο γεγονός της αδυναμίας της «να τοποθετήσει/προσαρμόσει την διόπτρα επί του πολυβόλου ...», και όχι γιατί της απαγορεύτηκε η χρήση εργαλείων, αλλά διότι δεν μπορούσε να προβεί στην τοποθέτησή της χωρίς να επιφέρει μετατροπή/φθορά στο όπλο. Επομένως και για όλους τους ως άνω λόγους, νομίμως απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και θα πρέπει ν' απορριφθούν τα όσα αντίθετα προβάλλει με την προσφυγή της, προεχόντως ως αλυσιτελή, καθόσον ουδεμία επιρροή ασκούν στον πραγματικό λόγο αποκλεισμού της, για τον οποίον και ουδέν αναφέρει. Συνημμένα προσκομίζουμε και σχέδιο Διόπτρας με βάση προσαρμογής κατά ... και προσαρμοστήρα (ΣΧΕΤΙΚΟ 4), που προσέφερε η εταιρείας μας στην τεχνική της προσφορά, ώστε να γίνει εύκολα αντιληπτή η ως άνω τεχνική ανάλυση.

2. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας αναφορικά με την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, θα πρέπει να λεχθούν τα εξής: 2.1. Στην παράγραφο 3 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης περιγράφονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές της διόπτρας. Συγκεκριμένα, στην στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ» του σχετικού

πίνακα υπό τον Α/Α 26 αναφέρεται ότι «Επιθυμητό η διόπτρα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί από δεξιόχειρες και αριστερόχειρες χειριστές», ενώ στη στήλη «Συντελεστής Βαρύτητας» δεν αναγράφεται η απαίτηση αυτή ως απαραίτητος όρος (ΑΟ), όπως συμβαίνει με πολλές από τις υπόλοιπες απαιτήσεις, αλλά αναφέρεται το ποσοστό «3% (Επίπεδο 2)». Περαιτέρω σύμφωνα με την παρ. 2.3.2.1 της διακήρυξης «η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». Στην προκειμένη περίπτωση η διόπτρα, που προσέφερε η εταιρεία μας φέρει τα κομβία χειρισμού της στο επάνω μέρος της, γεγονός που δίνει τη δυνατότητα χειρισμού της τόσο από δεξιόχειρες όσο και από αριστερόχειρες. Συνεπώς ορθά στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαντήσαμε θετικά στο σχετικό πεδίο. Εντούτοις η διόπτρα επί της Βάσης Προσαρμοστήρα τοποθετείται αριστερά του πολυβόλου ... και ο χειρισμός της καθίσταται πλέον δυνατός μόνον από δεξιόχειρες. Το ανωτέρω διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Ελέγχου και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών και για αυτό ανέφερε ότι «κατά το μακροσκοπικό έλεγχο και την πρακτική δοκιμασία των δειγμάτων κατηγορίας β' που κατατέθηκαν, διαπιστώθηκε ότι η προσφερόμενη διόπτρα από τον οικονομικό φορέα ... επί του πολυβόλου ... δύναται να χρησιμοποιηθεί μόνο από δεξιόχειρες χειριστές ενώ κατά το κριτήριο με α/α 26 είναι επιθυμητό η διόπτρα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί από δεξιόχειρες και αριστερόχειρες χειριστές». Ως εκ τούτου, η βαθμολογία μας επί του κριτηρίου αυτό ανήλθε σε 100, αντί του μεγίστου 120. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα η προσφορά μας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, διότι η διόπτρα μας δεν πληρούσε την ως άνω απαίτηση. Όπως όμως γίνεται σαφές από την ίδια τη διατύπωση της διακήρυξης, η ως άνω δυνατότητα της διόπτρας αποτελούσε βαθμολογούμενη προδιαγραφή, υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να «πριμοδοτήσει» τις διόπτρες που θα είχαν τη σχετική δυνατότητα, προφανώς βαθμολογώντας τους με 120 και όχι να αποκλείσει τις διόπτρες που δεν παρείχαν την σχετική δυνατότητα, για το λόγο δε αυτό δεν κατέστησε την προδιαγραφή αυτή ως απαραίτητο όρο του

προς προμήθεια είδους. Συνεπώς νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά μας για την ως άνω αιτία και πρέπει, για το λόγο αυτό ν' απορριφθούν τα όσα αντίθετα προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία, προεχόντως διότι δεν βρίσκουν έρεισμα στη διακήρυξη. 2.2. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «... η βάση προσαρμογής κατά ... της προσφερόμενης (από εμάς) διόπτρας απαιτεί ρύθμιση για ασφαλή προσαρμογή σε διαφορετικές ράγες (βάσεις προσαρμοστήρα), η οποία επιτυγχάνεται με περιστροφή ειδικού κοχλίας με κεφαλή, η οποία διαθέτει μικρή εγκοπή και απαιτεί ειδικό εργαλείο.» θα πρέπει να λεχθούν τα εξής: Καταρχήν, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας καταδεικνύει την πλήρη σύγχυσή της ως προς τα απάρτια της διόπτρας μας. Καμία προσαρμογή δεν απαιτείται να γίνει της βάσης προσαρμογής επί της βάσης του προσαρμοστήρα και άρα δεν απαιτείται η χρήση ειδικού εργαλείου. Αντιθέτως, ο «ειδικός κοχλίας με κεφαλή» στον οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, αφορά δύο σφιγκτήρες οι οποίοι βρίσκονται στην βάση προσαρμοστήρα που προσέφερε η εταιρεία μας και τα οποία μπορούν να περιστραφούν χειροκίνητα από τον χειριστή του όπλου έτσι ώστε να εξασφαλίσουν την ασφαλή προσαρμογή της στο πολυβόλο ... (βλ. συνημμένη φωτογραφία βάσεων προσαρμογής διόπτρας και βάσης προσαρμοστήρα). Συνεπώς και με βάση όλα τα παραπάνω καθίσταται για μία ακόμη φορά σαφές ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί μία επιλεκτική παρουσίαση των πραγματικών περιστατικών, ενώ ήταν παρούσα κατά τις δοκιμές και είδε με ποιόν τρόπο έγινε η τοποθέτηση της διόπτρας της εταιρείας μας επί του πολυβόλου ..., σε πλήρη συμμόρφωση με όσα απαιτούσε η διακήρυξη και πρέπει και για το λόγο αυτό ν' απορριφθούν τα όσα εντελώς αναληθή και αβάσιμα ισχυρίζεται με την προσφυγή της. 2.3. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η διόπτρα της εταιρείας μας δεν επέτυχε σε κανονική λειτουργία «την απαιτούμενη κατά παράγραφο 35 των τεχνικών προδιαγραφών του φύλλου συμμόρφωσης συχνότητα λειτουργίας αισθητήρα τουλάχιστον 50 Hz(απαράβατος όρος), αφού το μισό αυτής είναι < 25 όπως αποδείχθηκε κατά την αξιολόγηση» θα πρέπει να αναφέρουμε τα εξής: Η συχνότητα λειτουργίας του αισθητήρα είναι μεγαλύτερη των 50 Hz σε συμφωνία με την παράγραφο 35 των τεχνικών προδιαγραφών της

ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, τα δεδομένα από το περιβάλλον συλλέγονται από τον αισθητήρα και προβάλλονται στην ενσωματωμένη οθόνη της διόπτρας με ρυθμό μεγαλύτερο των 50Hz. Κατά την αξιολόγηση των δειγμάτων μας ζητήθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης, εάν είναι δυνατόν να προβληθεί η θερμική εικόνα του οργάνου σε εξωτερική οθόνη τηλεόρασης, που διέθετε η επιτροπή στο χώρο της αξιολόγησης, το οποίο και υλοποιήσαμε επιτυχώς. Στην περίπτωση υποστήριξης και προβολής της εικόνας του οργάνου σε εξωτερική οθόνη, ο ρυθμός της εξωτερικής οθόνης και μόνο καθορίζεται από το εκάστοτε πρότυπο προβολής (π.χ. 25Hz για πρότυπο προβολής σε εξωτερική αναλογική οθόνη PAL). Ο ρυθμός του αισθητήρα και της εσωτερικής οθόνης του διατηρούνται πάντα μεγαλύτερα των 50Hz ανεξάρτητα από την επιλογή υποστήριξης εξωτερικής οθόνης και πάντα σε συμφωνία με την παράγραφο 35 των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση όλα τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι η διόπτρα της εταιρείας μας ήταν απολύτως σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τα όσα δε αναφέρει η προσφεύγουσα περί δήθεν θέσεως της διόπτρας σε λειτουργία εξοικονόμησης ισχύος (power safe mode) είναι πρόδηλα αναληθή και παραπλανητικά.. 2.4. Τέλος ομοίως αβάσιμος και εντελώς αόριστος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προσοφθαλμίο δεν είναι σύμφωνο με τους κανόνες της τέχνης και της στρατιωτικής τυποποίησης, χωρίς, όμως να αναφέρει σε ποιο σημείο εμφανίζεται η υποτιθέμενη απόκλιση, ακριβώς διότι αυτή δεν υφίσταται. Αντίθετα, σε όλες τις σύγχρονες διόπτρες παγκοσμίως που κατασκευάζονται για στρατιωτική χρήση (νυχτερινές και θερμικές) **το ελαστικό κάλυμμα προσοφθαλμίου είναι τύπου «shutter» (με κλείστρο)**, όπου απαιτείται πράγματι ο χειριστής κατά την σκόπευση να το πιέζει με την περιφέρεια του ματιού του προκειμένου να ανοίξει το κλείστρο για να έχει οπτική επαφή με τον στόχο. Με τον τρόπο αυτό αποφεύγεται η αποκάλυψη του χειριστή (φωτισμός από ανάκλαση), όταν η περιφέρεια του ματιού του δεν είναι σε επαφή με το προσοφθαλμίο κάλυμμα και τεχνικά αυτό αποτελεί την αρτιότερη λύση. Τέλος, το προσχηματικό των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί της «μη συμμόρφωσης με τη διακήρυξη προσφοράς μας» συμπληρώνεται και με την

αιτίασή της περί «δυσλειτουργικότητας του οργάνου ιδίως στην περίπτωση του ... όπου συναντάται έντονη ανάκρουση του όπλου», καθώς για την αντιμετώπιση της έντονης ανάκρουσης πολυβόλου ..., υπάρχει ειδικός όρος με Α/Α 25α των τεχνικών προδιαγραφών της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «Επιθυμητό να διαθέτει προσοφθάλμιο φακό ο οποίος να έχει ελάχιστη απόσταση ασφαλείας 38mm», όρο με τον οποίο συμμορφώνεται η προσφορά μας πλήρως. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει πέραν κάθε αμφιβολίας, ότι η προσφερόμενη διόπτρα και το σχετικό δείγμα της εταιρείας μας συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Άλλωστε, ο συγκεκριμένος τύπος διόπτρας μαζί με τα ίδια απάρτια χρησιμοποιείται ήδη με απόλυτη επιτυχία από τις Ελληνικές Ένοπλες Δυνάμεις και επί των όπλων ... και

15. Επειδή ο προσφεύγων στις 09.06.2021, κατέθεσε Υπόμνημα επί των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, παρότι δε η εν λόγω δυνατότητα, δεν προβλέπεται ρητά στο νομικό πλαίσιο που διέπει την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, (βλ. άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016 ως ίσχυε προ 01.06.2021) όπου το εν λόγω δικαίωμα αναγνωρίζεται ρητά μόνο στον προσφεύγοντα προς απόκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, παρά ταύτα, με δεδομένο τον τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών τιθέμενων ζητημάτων και ειδικότερα εν γένει **στο πλαίσιο διασφάλισης των προϋποθέσεων ουσιαστικής αντιμωλίας**, όπου όλα τα εμπλεκόμενα μέρη στη διαδικασία οφείλουν να λάβουν γνώση των οικείων ισχυρισμών και να έχουν τη δυνατότητα να τους αντικρούσουν, θα πρέπει να τους παρασχεθεί η δυνατότητα να εκθέσουν τις απόψεις τους (ΣΕ 780/2019, ad hoc **ΕΑ 51/2021 σκ.9**). Εξάλλου η εν λόγω δυνατότητα για τους ως άνω λόγους περιλήφθηκε ρητά στο άρθρο 136 ν.4782/2021 (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1083/2021 του 7 ου Κλιμακίου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, σκ.17). Επομένως, το υπόμνημα του νομίμως και παραδεκτώς κατατέθηκε και εξετάζεται κατ' ουσία.

Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται «...1. Η βάση προσαρμοστήρα που καταθέσαμε είναι «κατάλληλη» για όπλο ..., και σε κανένα σημείο της

διακήρυξης δεν αναφέρεται οποιαδήποτε σχετική απαγόρευση, ήτοι ότι δεν επιτρέπεται η διάτρηση του όπλου σε σημείο που δεν επηρεάζει την λειτουργικότητά του. Αντιθέτως, η διακήρυξη προσδιορίζει με σαφήνεια τη σημασία του όρου «κατάλληλος», όπως αυτός αναφέρεται στην παράγραφο 2 του φύλλου συμμόρφωσης, ως εξής: «Με τον όρο «κατάλληλος» προσδιορίζεται η δυνατότητα αποτελεσματικής χρήσης/ λειτουργίας/ τροφοδοσίας /εκτέλεσης ενεργειών αποκατάστασης εμπλοκής κ.λπ. από τον χειριστή για το αντίστοιχο όπλου». Είναι αξιοσημείωτο ότι η ... έχει τεχνηέντως απαλείψει τη συγκεκριμένη πρόταση στο υποβληθέν από αυτή Φύλλο Συμμόρφωσης. Η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι δήθεν «....αφού τότε, θα οδηγούσε σε φθορά του όπλου και αποτελεί επέμβαση από τρίτο, που ρητά απαγορεύεται από όλες τις κατασκευάστριες εταιρείες όπλων, αφού συνδέεται άμεσα με την λειτουργικότητα, την αποτελεσματικότητα και την αντοχή του όπλου.» Ωστόσο, τούτο είναι όλως αβάσιμο, αφού αφενός η παρεμβαίνουσα ουδόλως επικαλείται συγκεκριμένα έγγραφα από τα οποία δήθεν προκύπτει αυτή η απαγόρευση, και αφετέρου και πάντως, όπως γνωρίζουμε, σαφώς και επιτρέπεται η παρέμβαση σε όπλα και μάλιστα αυτός είναι ένας βασικός ρόλος του οπλοουργού, ήτοι του προσώπου εκείνου που ειδικεύεται στην επισκευή, συντήρηση, αναβάθμιση και έλεγχο της καλής και ασφαλούς λειτουργίας των όπλων. Με το ίδιο σκεπτικό της ..., στην όλως υποθετική περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό, ούτε η τοποθέτηση της βάσης προσαρμοστήρα που προσέφερε η ίδια είναι επιτρεπτή από την κατασκευάστρια εταιρεία, η οποία δεν προβλέπει το πρόσθετο βάρος. Συνεπώς, το κρίσιμο είναι ότι σε κανένα σημείο στη διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται η παρέμβαση στο όπλο, αντιθέτως γίνεται ρητή αναφορά στον 3 όρο «κατάλληλη» δίνοντας κατά τα λοιπά ελευθερία στον τρόπο προσαρμογής της βάσης προσαρμοστήρα. Ο ισχυρισμός δε της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν η έλλειψη κατάλληλης βάσης προσαρμοστήρα για το πολυβόλο ... είχε ως αποτέλεσμα να αποτύχει η σχετική δοκιμή στο δείγμα της προσφεύγουσας και να απορριφθεί η τεχνική της προσφορά με την παρακάτω ορθή αιτιολογία, είναι, αφενός αναληθής, αφού προσφέραμε όλως κατάλληλη βάση προσαρμοστήρα και η

δοκιμή δεν απέτυχε αλλά μη νομίμως χωρίς τούτο να ερείδεται επί όρου της σύμβασης ή του νόμου δεν μας επιτράπη καν η επίδειξη της εφαρμογής της επί του όπλου και για αυτόν τον λόγο απερρίφθη μη νομίμως η προσφορά μας. Αφετέρου, ο ισχυρισμός αυτός είναι και νόμω αβάσιμος, καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα διάταξη του νόμου ή της διακήρυξης, παρά στην αυθαίρετη και αναπόδεικτη αναφορά της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν απαγορεύεται ρητά από τον κατασκευαστή, ισχυρισμός ο οποίος μάλιστα ουδόλως προκύπτει ούτε από την αιτιολογία της απορριπτικής απόφασης της Αναθέτουσας. 2. Η απαίτηση για δυνατότητα χρήσης και από αριστερόχειρες καλύπτεται στην πραγματικότητα μόνο όταν το ίδιο το όπλο με ήδη ενσωματωμένη τη διόπτρα δύναται να χρησιμοποιηθεί επιχειρησιακά και από αριστερόχειρες. Κατόπιν τούτου, ο ισχυρισμός της εταιρείας ... ότι η διόπτρα της φέρει τα κομβία χειρισμού της στο επάνω μέρος της και εξ αυτού δίδεται η δυνατότητα χειρισμού της και από αριστερόχειρες ουδεμία επιρροή ασκεί. Τούτο δε πολύ περισσότερο καθώς και η ίδια στη συνέχεια συνομολογεί ότι αφού τοποθετηθεί η διόπτρα επί της Βάσης Προσαρμοστήρα αριστερά του πολυβόλου ..., ο χειρισμός της καθίσταται πλέον δυνατός μόνον από δεξιόχειρες όπως διαπιστώθηκε ορθώς και από την Επιτροπή Ελέγχου και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Με αυτά τα δεδομένα, και ακόμη και αν ήθελαν γίνουν δεκτά όσα αβασίμως αναφέρει η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου, η προσφορά ήταν εν πάση περιπτώσει απορριπτέα εκ μόνου του λόγου της διάστασης μεταξύ των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και όσων εν τέλει στην πράξη διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο-επίδειξη του προσφερθέντος δείγματος της ... Επομένως, όσα αντίθετα επικαλείται η παρεμβαίνουσα επί αυτού είναι όλως αβάσιμα, και ως προς αυτά εμμένουμε σε όσα έχουμε ήδη αναφέρει στην προσφυγή και στο αρχικό Υπόμνημά μας, με βάση τα οποία η συγκεκριμένα προσφορά θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. 3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ως προς το τρόπο προσαρμογής της δικής της διόπτρας, και συγκεκριμένα με την αναφορά της ότι «(...) Καταρχήν, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας καταδεικνύει την πλήρη σύγχυσή της ως προς τα απάρτια της διόπτρας μας. Καμία προσαρμογή

δεν απαιτείται να γίνει της βάσης προσαρμογής επί της βάσης του προσαρμοστήρα και άρα δεν απαιτείται η χρήση ειδικού εργαλείου. Αντιθέτως, ο «ειδικός κοχλίας με κεφαλή» στον οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, αφορά δύο σφιγκτήρες οι οποίοι βρίσκονται στην βάση προσαρμοστήρα που προσέφερε η εταιρεία μας και τα οποία μπορούν να περιστραφούν χειροκίνητα από τον χειριστή του όπλου έτσι ώστε να εξασφαλίσουν την ασφαλή προσαρμογή της στο πολυβόλο ... (βλ. συνημμένη φωτογραφία βάσεων προσαρμογής διόπτρας και βάσης προσαρμοστήρα)», θα πρέπει να επισημανθεί ότι καμία σύγκυση δεν υφίσταται, αντίθετα αναφερόμαστε ξεκάθαρα στην απαιτούμενη προσαρμογή της βάσης προσαρμογής του δείγματος. Πράγματι, η βάση προσαρμοστήρα έχει δύο σφιγκτήρες, αλλά δεν αναφερόμαστε σε αυτούς. Ρητά αναφερόμαστε στον ένα ειδικό κοχλία με κεφαλή, η οποία διαθέτει μικρή εγκοπή και της οποίας η περιστροφή ρυθμίζει την ασφαλή προσαρμογή της βάσης προσαρμογής της διόπτρας στην βάση προσαρμοστήρα. Πιο συγκεκριμένα η εταιρεία ... στο δείγμα που προσέφερε περιέλαβε βάση προσαρμογής με σύστημα γρήγορης απελευθέρωσης (quick release). Το σύστημα αυτό επί της ουσίας χρησιμοποιεί έναν μοχλό γρήγορης απελευθέρωσης ο οποίος έχει δύο θέσεις, ασφάλισης και απασφάλισης. Σε αντίθεση με την εναλλακτική μέθοδο σύσφιξης, προκειμένου να γίνει ορθή τοποθέτηση, αρχικά απαιτείται μικρορύθμιση της πίεσεως μέσω περιστροφής ειδικού μικρού κοχλία, ο οποίος περιστρέφεται μέσω μικρής εγκοπής. Συγκεκριμένα, οι εκπρόσωποι της εταιρείας περιέγραψαν ολόκληρη τη διαδικασία γρήγορης απελευθέρωσης και της μικρορύθμισης η οποία μπορεί να επιτευχθεί, όπως ανέφεραν, με κάλυκα σφαίρας, σαφώς αναφερόμενοι στην βάση προσαρμογής, αφού άλλωστε δεν δύναται κάτι τέτοιο να συμβεί για την βάση προσαρμοστήρα. Σημειώνεται ότι στο Σχετικό 4 που κατέθεσε η εταιρεία ... με την παρέμβασή της, το οποίο, κοινοποιήθηκε σε εμάς εκ των υστέρων, δεν περιλαμβάνεται οποιαδήποτε φωτογραφία, αντίθετα με όσα αναφέρονται στην παρέμβαση, αλλά ένα σκαρίφημα στο οποίο εμφανίζονται μεν λεπτομέρειες της βάσης προσαρμοστήρα, χωρίς όμως να εμφανίζονται αντίστοιχες λεπτομέρειες για το κρίσιμο ζήτημα του τρόπου ασφάλισης της βάσης προσαρμογής.

Επιπλέον, από τα ελάχιστα που είναι εμφανή, καταλαβαίνουμε ότι πρόκειται για άλλη μέθοδο σύσφιξης (με κοχλία σύσφιξης) και όχι με μοχλό γρήγορης απελευθέρωσης, σε πλήρη αντίθεση με τον τρόπο που παρουσιάστηκε το δείγμα. 4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ως προς τον ρυθμό ανανέωσης που είναι κάτω των 50Hz, θα πρέπει να επαναλάβουμε ότι η εταιρεία ..., και χωρίς να της ζητηθεί κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης του δείγματος, ισχυρίστηκε απευθυνόμενη στην επιτροπή ότι θα επιδείξει ότι ο ρυθμός ανανέωσης του αισθητήρα της διόπτρας είναι άνω των 50Hz ρίχνοντας τη συχνότητα στο μισό και κάνοντας επίδειξη αυτού σε ό,τι αφορά την ομαλή κίνηση της παραγόμενης εικόνας. Είναι γεγονός ότι όσο μεγαλύτερος είναι ο ρυθμός ανανέωσης, τόσο πιο καθαρή και ομαλή θα είναι η εικόνα σε σκηνές που περιέχουν γρήγορη κίνηση. Για τον λόγο αυτόν, οι εκπρόσωποι της εταιρείας έκαναν μια γρήγορη κίνηση του χεριού τους, ώστε να παρατηρηθεί η διαφορά της εικόνας. Βέβαια η διαφορά αυτή θα μπορούσε να είναι ορατή στην εσωτερική οθόνη στο προσοφθάλμιο της διόπτρας μόνο το οποίο έχει τη δυνατότητα απεικόνισης βίντεο άνω των 25Hz. Αντιθέτως, η τηλεόραση στην οποία ήταν συνδεδεμένη η διόπτρα πρόβαλε το αναλογικό βίντεο από την αναλογική έξοδο της διόπτρας το οποίο συμμορφώνεται με το πρότυπο PAL το οποίο πρότυπο λειτουργεί στα 25Hz. Με άλλα λόγια, η διαφορά ανάμεσα στην παραγόμενη εικόνα στην θεωρία θα έπρεπε να είναι εμφανής στο προσοφθάλμιο της διόπτρας αλλά όχι στην τηλεόραση η οποία σε κάθε περίπτωση προβάλλει στα 25Hz. Αντιθέτως, ωστόσο, η διαφορά ήταν εμφανής και μάλιστα έντονα και στην τηλεόραση, το οποίο τεχνικά αποδεικνύει ότι ο ρυθμός ανανέωσης έπεσε πολύ κάτω από 25Hz, αντίθετα πάντα με τους ισχυρισμούς της εταιρείας ..., αποδεικνύοντας ότι όσα αναφέρει η εταιρεία τόσο στην παρέμβαση αλλά και στην επίδειξη είναι πρόδηλα αναληθή και παραπλανητικά 5. Τέλος, αναφορικά με το γεγονός ότι το προσφερόμενο από τη ... προσοφθάλμιο δεν είναι σύμφωνο με τους κανόνες της τέχνης και της στρατιωτικής τυποποίησης, έχουμε ήδη αναφέρει και στην προσφυγή μας, σε αντίθεση με όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα, ότι τούτο προσδιορίζεται μεταξύ άλλων στη «δυνατότητα αποτελεσματικής χρήσης από τον χειριστή», σύμφωνα με τον ορισμό του όρου

«κατάλληλες» του όρου 2 του Φύλλου Συμμόρφωσης, το οποίο τεχνηέντως έχει αφαιρέσει η ... στο Φύλλο που η ίδια κατέθεσε στη τεχνική προσφορά.»

16. Επειδή, εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18, 53 παρ. 1 και 2, 91, 94 και 102 ν.4412/2016.

17. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:
«2.1.3.5 Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνον όταν αυτές ζητηθούν παροχή των διευκρινίσεων θα πραγματοποιείται σύμφωνα με τα αναφερόμενα του αρθ. 102 Ν.4412/2016 .

2.1.4.10.6.3 Το δείγμα της Υπηρεσίας. (εφόσον καθορίζεται από την παρούσα)
2.1.4.10.6.3.1 Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που αποστέλλουν οι φορείς για τους οποίους προορίζονται τα προς προμήθεια υλικά, βάσει και των οποίων θα πραγματοποιηθεί η προμήθεια. 2.1.4.10.6.3.2 Εφόσον η προμήθεια του υλικού γίνεται με βάση το δείγμα του φορέα, οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λαμβάνουν γνώση του δείγματος αυτού κατά το διάστημα της προθεσμίας που ορίζεται από την διακήρυξη ή την πρόσκληση, είτε με απλή μακροσκοπική εξέταση αυτού από τους ενδιαφερομένους, είτε με λήψη αντιγράφου ή απεικόνισης αυτού, με δική τους μέριμνα και ευθύνη. **2.1.4.10.6.4 Το δείγμα του Προμηθευτή.** (εφόσον ζητείται από την παρούσα) 2.1.4.10.6.4.1 Κατατίθεται υποχρεωτικά με την τεχνική προσφορά 2.1.4.10.6.4.2 Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα. Εφόσον για την διενέργεια του ελέγχου από το αρμόδιο όργανο είναι απαραίτητη η αποσφράγιση του δείγματος, αυτή γίνεται ενώπιον υπαλλήλου της Υπηρεσίας τήρησης των δειγμάτων, μετά δε τον έλεγχο, γίνεται επανασφράγιση του δείγματος. Επίσης, ενώπιον του υπαλλήλου της Υπηρεσίας δειγμάτων γίνεται, όταν απαιτείται, λήψη μέρους του δείγματος. 2.1.4.10.6.4.3 Η επισημοποίηση των δειγμάτων και αντιδειγμάτων (όπου προβλέπεται) γίνεται από το αρμόδιο για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών όργανο ως εξής:
2.1.4.10.6.4.3.1 Των δειγμάτων που αποστέλλονται από τους φορείς για τους

οποίους προορίζονται τα υλικά κατά το στάδιο έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών. Σε περίπτωση που κατά την διαδικασία έγκρισης τροποποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές, το επισημοποιούμενο δείγμα του φορέα δεν θα ισχύει κατά το μέρος στο οποίο τυχόν αναφέρονται οι τροποποιήσεις. 2.1.4.10.6.4.3.2 Των δειγμάτων που καταθέτουν οι προμηθευτές κατά τη διενέργεια των διαγωνισμών, μετά την κατακύρωση της προμήθειας. Τα επισημοποιηθέντα δείγματα παραλαμβάνονται από την επιτροπή παραλαβής για να χρησιμοποιηθούν κατά το στάδιο των ελέγχων και επιστρέφονται μετά το πέρας της παραλαβής των υλικών, εφόσον, λόγω της φύσης τους, δεν καταστρέφονται κατά την διαδικασία των ελέγχων. Στον συμβασιούχο προμηθευτή παραδίδεται, ύστερα από αίτημα του, το επίσημο δείγμα του φορέα ή μέρος αυτού ανάλογα με τη φύση του υλικού, για να του χρησιμεύσει κατά την κατασκευή του υλικού. Ο προμηθευτής υποχρεούται να το επιστρέψει το αργότερο με την παράδοση του υλικού. 2.1.4.10.7 Ως «τεχνικό υλικό» ή «υλικό» για τους σκοπούς του παρόντος, ορίζεται κάθε ολοκληρωμένο συγκρότημα μηχανολογικής η/και κοινής – λοιπής φύσης, το οποίο χρησιμοποιείται άμεσα ή έμμεσα για την ορθή και ασφαλή χρήση / λειτουργία και υποστήριξη του κύριου συμβατικού αντικειμένου

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» της παρούσας. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών 2.3.2.1 Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

2.4.3.3 Τεχνική προσφορά

2.4.3.3.1 Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

2.4.3.3.2 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά (επί ποινής απόρριψης σε αντίθετη περίπτωση) τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη παρούσα.

2.4.3.3.3 Να συνταχθεί και να υποβληθεί υποχρεωτικά, επί ποινή απορρίψεως σε αντίθετη περίπτωση σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «ΙV» της παρούσας.

2.4.3.3.4 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ ελάχιστο τα ακόλουθα:
2.4.3.3.4.1 Συμπληρωμένο έντυπο φύλλου συμμόρφωσης (ΦΣ) σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «ΙV» (παράγραφος Β του εντύπου τεχνικής προσφοράς) της παρούσας, στο οποίο θα αναφέρονται υποχρεωτικά κατά περίπτωση, ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει ή υπερκαλύπτει ή δεν καλύπτει τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα «Ι» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης) της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται ή δεν πληρούνται.

2.4.3.3.4.2 Όλα εκείνα τα στοιχεία, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια (παραπομπές του ΦΣ κα δικαιολογητικά της παρούσας), προκειμένου χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.....

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:.....2.4.6.2 Η οποία περιέχει ατέλειες,

ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης...2.4.6.3 Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016..... 2.4.6.7 Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατους όρους και ελάχιστες απαιτήσεις) της σύμβασης. προδιαγραφές όπως τυχόν διαμορφώθηκαν μετά την διαδικασία της διαπραγμάτευσης σε περίπτωση που διενεργήθηκε) της σύμβασης. Η μη κάλυψη απαιτήσεων / χαρακτηριστικών – προδιαγραφών που χαρακτηρίζονται ως «επιθυμητές /-ά» δεν αποτελούν αιτία απόρριψης μιας προσφοράς.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

3.1 Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές Όπως Προσθήκη «1» του παρόντος Παρατήματος «Ι». Διευκρίνίζεται ότι, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή καθορίζει τις ελάχιστες επιθυμητές απαιτήσεις της στρατιωτικής Υπηρεσίας και σε κάθε περίπτωση είναι αποδεκτές προσφορές με τεκμηριωμένα καλύτερα χαρακτηριστικά και ποιότητα / προδιαγραφές – επιδόσεις.

3. ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ

Α/Α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ

Οι περιγραφόμενες θερμικές δίοπτρες θα πρέπει να είναι τέτοιες, ώστε να καλύπτουν τις απαιτήσεις του πιθανού χώρου ενεργείας αυτών. Η ένταξή τους σε Μονάδες του ..., θα αυξήσει σημαντικά τη μαχητική τους ισχύ και θα καταστεί δυνατή η αποτελεσματικότερη διεξαγωγή των επιχειρήσεων. Η απόκτηση φορητών θερμικών διοπτρών σκόπευσης θα προσδώσει βελτιωμένες

δυνατότητες σκόπευσης στις Μονάδες, δίνοντάς τους τη δυνατότητα να μάχονται υπό δυσμενείς συνθήκες ορατότητας (καπνός, ομίχλη, βροχή, χιόνι, κ.λπ.).

1. Η θερμική διόπτρα να είναι στιβαρής κατασκευής και σύγχρονης τεχνολογίας. Αποτελείται από τα παρακάτω βασικά μέρη: α. Συγκρότημα διόπτρας σε κατάσταση λειτουργίας. β Σκληρή θήκη μεταφοράς και αποθήκευσης. γ. Βάση προσαρμοστήρα επί όπλου ... **δ. Βάση προσαρμοστήρα επί όπλου ... ε. Προστατευτικό προσοφθάλμιο....ζ. Προσαρμοστήρας διόπτρας επί ράγας τύπου πικατίνυ ραίλ (PICATINNY RAIL) (...)...... ΑΟ (ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ)**

2 Η διόπτρα να διαθέτει βάση προσαρμογής κατά ... (picatinny rail), καθώς και κατάλληλες βάσεις προσαρμοστήρα ώστε να προσαρμόζεται απευθείας τουλάχιστον στα όπλα ... και ..., χωρίς τη χρήση εργαλείων. Με τον όρο «κατάλληλες» προσδιορίζεται η δυνατότητα αποτελεσματικής χρήσης / λειτουργίας / τροφοδοσίας / εκτέλεσης ενεργειών αποκατάστασης εμπλοκής / κ.λπ. από τον χειριστή για το αντίστοιχο όπλου. ΑΟ (ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ)

.....

26 Επιθυμητό η διόπτρα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί από δεξιόχειρες και αριστερόχειρες χειριστές. 3% (ΕΠΙΠΕΔΟ 2)

.....

35. Να έχει συχνότητα λειτουργίας αισθητήρα τουλάχιστον 50 Hz. ΑΟ

....

42. Οι θερμικές διόπτρες θα πρέπει να είναι πρόσφατης κατασκευής, αμεταχείριστες και κατασκευασμένες σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και στρατιωτικής τυποποίησης που ισχύουν κατά τη χρονική περίοδο της παραγωγής των και αναγραφόμενου του πρώτου έτους κυκλοφορίας. ΑΟ

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

20. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

21. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

22. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη **προαιρετικές/επιθυμητές** (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

23. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του

προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Αριθμός απόφασης: 379/2021 37 Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Περαιτέρω, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται**

από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφοτέρων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει την κατάθεση νέας προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι

οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ ΔΕΕ C-131/16 σκ.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 379, 233/2021, 1256/2020, 1186/2019 Αποφάσεις 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π).

24. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι (άρθρο 2.4.3.3.1) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (: 2.4.3.2.1.1). Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι παρ. 3.1 Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές Όπως Προσθήκη «1», ορίζεται «Διευκρινίζεται ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή καθορίζει τις ελάχιστες επιθυμητές απαιτήσεις της στρατιωτικής Υπηρεσίας και σε κάθε περίπτωση είναι αποδεκτές προσφορές με τεκμηριωμένα καλύτερα χαρακτηριστικά και ποιότητα / προδιαγραφές – επιδόσεις» (σελ. 84 της διακήρυξης). Έτι περαιτέρω, στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών [Θερμική διόπτρα παρατήρησης φορητού τύπου (μονόκυαλο)] 1. Τεχνικός Προσδιορισμός (σελ. 87 της διακήρυξης) ορίζεται ότι «α. Τα αναγραφόμενα στη συνέχεια του παρόντος αποτελούν **τις ελάχιστες επιθυμητές** απαιτήσεις-προδιαγραφές επιδόσεων των προς προμήθεια υλικών». Ομοίως στη σελίδα 87 στην αναλυτική περιγραφή απαιτήσεων, ρητά αναφέρεται εντός πίνακα στο πεδίο Συντελεστής βαρύτητας είτε ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ (ΑΟ) ή συντελεστής βαρύτητας. Εν προκειμένω, όταν στην περιγραφή της απαίτησης αναγράφεται Επιθυμητό υπάρχει συντελεστής βαρύτητας, ενώ όπου δεν αναγράφεται Επιθυμητό υπάρχει στο πεδίο συντελεστής βαρύτητας ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ . Τέλος, αφενός στο άρθρο 2.4.6.7 ορίζεται ότι «**Η μη κάλυψη απαιτήσεων / χαρακτηριστικών – προδιαγραφών που χαρακτηρίζονται ως «επιθυμητές /-ά» δεν αποτελούν αιτία απόρριψης μιας προσφοράς**», αφετέρου, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2.2 ορίζεται ότι η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην

περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. ΕΠΟΜΕΝΩΣ, απαίτηση που χαρακτηρίζεται ως επιθυμητή στην Προσθήκη 1 δεν δύναται να άγει νομίμως σε απόρριψη της προσφοράς, σε αντίθεση με απαιτήσεις που χαρακτηρίζονται ρητά ως Απαράβατοι Όροι.

25. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης άρθρο 2.1.4.10.6.4.1 ορίζεται ότι «Κατατίθεται υποχρεωτικά με την τεχνική προσφορά» δείγμα. Επίσης, ρητά ορίζεται ότι άρ. 6.5 **Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις 6.5.1 Με την υποβολή της προσφοράς ο συμμετέχων οικονομικός φορέας οφείλει να καταθέσει ένα (1) μονόκυαλο ως δείγμα για αξιολόγηση, με την παρακάτω σύνθεση: 6.5.1.1 Συγκρότημα διόπτρας σε κατάσταση λειτουργίας..... 6.5.1.3 Βάση προσαρμοστήρα επί όπλου 6.5.1.4 Βάση προσαρμοστήρα επί όπλου 6.5.1.5 Προστατευτικό προσοφθάλμιο... 6.5.1.7 Προσαρμοστήρας διόπτρας επί ράγας τύπου πικατίνυ ραίλ (PICATINNY RAIL) (...).** 6.5.2 Τα προαναφερθέντα δείγματα οικονομικών φορέων πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, (δύνανται να διαφέρουν σε μη ουσιώδη χαρακτηριστικά), **ενώ ο χειρισμός τους κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης γίνεται από προσωπικό του οικονομικού φορέα. Επομένως, τα κατατεθέντα δείγματα ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΔΙΟΠΤΡΑΣ** θα πρέπει να διαθέτουν μεταξύ άλλων και εν προκειμένω, Βάση προσαρμοστήρα επί όπλου ..., Προσαρμοστήρα διόπτρας επί ράγας τύπου πικατίνυ ραίλ (PICATINNY RAIL) (...), η δε διόπτρα να προσαρμόζεται απευθείας τουλάχιστον στα όπλα ... και ..., χωρίς τη χρήση εργαλείων (σελ. 88 προδιαγραφή ν.2 Απαράβατος όρος) **και ο χειρισμός του δείγματος κατά τη διάρκεια αξιολόγησης προφανώς να είναι σε κατάσταση λειτουργίας.**

Ειδικότερα, στην Προσθήκη 1 (σελ. 85) Περιγραφή απαίτησης με α/α 2 τίθεται ρητά ως απαράβατος όρος ο εξής «Η διόπτρα να διαθέτει βάση προσαρμογής κατά ... (picatinny rail), καθώς και κατάλληλες βάσεις

προσαρμοστήρα ώστε να προσαρμόζεται απευθείας τουλάχιστον στα όπλα ... και ..., χωρίς τη χρήση εργαλείων. Με τον όρο «κατάλληλες» προσδιορίζεται η δυνατότητα αποτελεσματικής χρήσης / λειτουργίας / τροφοδοσίας / εκτέλεσης ενεργειών αποκατάστασης εμπλοκής / κ.λπ. από τον χειριστή για το αντίστοιχο όπλου». Επομένως, από τη γραμματική ερμηνεία του όρου προκύπτει ότι η διόπτρα πρέπει να προσαρμόζεται απευθείας τουλάχιστον στα όπλα ... και ..., χωρίς τη χρήση εργαλείων, εξου και η χρήση ενικού αριθμού του ρήματος προσαρμόζεται, και όχι οι βάσεις του προσαρμοστήρα στο όπλο χωρίς τη χρήση εργαλείων, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, αν δε η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε και την προσαρμογή της βάσης προσαρμοστήρα χωρίς τη χρήση εργαλείου, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, μη δυνάμενη νομίμως, η εν λόγω «απαίτηση» να αντιταχθεί στο προσφεύγοντα και να άγει σε απόρριψη της προσφοράς του.

26. Επειδή, ΩΣΤΟΣΟ, η προσφορά του προσφεύγοντος κατά την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε διότι κατά την πρακτική δοκιμασία *«δεν κατάφερε να τοποθετήσει/προσαρμόσει την διόπτρα του επί του πολυβόλου ... και ως αποτέλεσμα αυτού δεν υλοποίησε την πρακτική δοκιμασία του δείγματος»*. Σαφέστατα δε σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, αποτελεί ουσιώδη απαίτηση, η προσαρμογή της διόπτρας στο πολυβόλο, γεγονός που ουδείς αμφισβητεί, ενώ παράλληλα (αρ. 6.5.2) τα δείγματα των οικονομικών φορέων πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, ο χειρισμός μάλιστα των δειγμάτων κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης γίνεται από το προσωπικό του οικονομικού φορέα (ο.π 6.5.2).

27. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων στην προσφυγή του ισχυρίζεται ότι *«κατά τον έλεγχο στην πρακτική δοκιμασία του δείγματος, η προσφερόμενη από την Εταιρεία μας διόπτρα με τη βάση προσαρμογής κατά ... (picatinny rail) πράγματι εφάρμοζε χωρίς εργαλεία απευθείας επί της βάσης προσαρμοστήρα για Πολυβόλο ...»* και παραπέμπει στο ΣΧΕΤΙΚΟ 11 ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ]. Παρά ταύτα, αφενός, ως βασίμως

ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ο προσφεύγων «δεν αναφέρει, έστω και διηγηματικά, τι συνέβη κατά τη δοκιμή της διόπτρας της, αν ζήτησε να χρησιμοποιήσει συγκεκριμένα εργαλεία και ποια, αν της απαγορεύτηκε η χρήση των εργαλείων ή η δημιουργία οπών, αλλά επικαλείται αόριστα τη διακήρυξη και στηρίζει την απόρριψή της αποκλειστικά σε ερμηνεία συγκεκριμένης προδιαγραφής», αφετέρου, στη συνέχεια με το υπόμνημα του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «η δοκιμή δεν απέτυχε αλλά μη νομίμως χωρίς τούτο να ερείδεται επί όρου της σύμβασης ή του νόμου δεν μας επιτράπη καν η επίδειξη της εφαρμογής της επί του όπλου και για αυτόν τον λόγο απερρίφθη μη νομίμως η προσφορά μας». Δηλαδή, εν τοις πράγμασι, ουδόλως αποδείχθηκε κατά τη δοκιμασία του δείγματος ότι η διόπτρα με τη βάση προσαρμογής κατά ... (picatinny rail) εφάρμοζε επί της βάσης προσαρμοστήρα για Πολυβόλο ...», αφού ως εν τέλει και ο ίδιος αποδέχεται δεν «κατάφερε» να προσαρμόσει τη βάση του προσαρμοστήρα στο πολυβόλο ... καθόσον για να τοποθετηθεί η βάση προσαρμοστήρα, που κατέθεσε με το δείγμα της διόπτρας ο προσφεύγων πάνω στο πολυβόλο ... έπρεπε να γίνει διάτρηση σε συγκεκριμένα σημεία του σκελετού του όπλου εξού και απέτυχε η σχετική δοκιμή στο δείγμα του. Συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή «καθόσον δεν υλοποίησε την πρακτική δοκιμασία του δείγματος, η οποία ορίζεται από την παράγραφο 6.5 και τεκμηριώνει τον απαραίτατο όρο με α/α 2 των τεχνικών προδιαγραφών της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της (γ) σχετικής διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η προσφορά του απορρίπτεται βάση της παρ. 2.3.2.4 και της παρ. 2.4.6.7 (Λόγοι Απόρριψης Προσφοράς) των γενικών όρων της διακήρυξης». Εξάλλου, δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Σε συνέχεια των ανωτέρω, το σύνολο των οικείων ισχυρισμών που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς του και βάσιμοι υποτιθέμενοι, προβάλλονται αλυσιτελώς, και δεν δύνανται να άγουν

στην αποδοχή της προσφοράς του, ομοίως απορριπτέοι κρίνονται και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι και ίδια αυτοί που αφορούν σε φθορά του όπλου με την εκ μέρους προτεινόμενη λύση εκ του προσφεύγοντος, στη ρητή απαγόρευση από όλες τις κατασκευάστριες εταιρείες όπλων διάτρησης του όπλου, σε δημιουργία ζητημάτων σχετικών με την αποτελεσματικότητα και την αντοχή του όπλου καθόσον ουδόλως τα αποδεικνύει. Σημειώνεται δε ότι η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει επί τούτων των ισχυρισμών, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Συνεπώς, ορθώς κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά του προσφεύγοντος.

28. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφέντων στη σκ. 6 της παρούσας μεθ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ο προσφεύγων ισχυρισμούς που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος ακόμη και ανεξαρτήτως συνδρομής της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης.

Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος, η βάση προσαρμογής κατά ... της διόπτρας απαιτεί ρύθμιση για ασφαλή προσαρμογή σε διαφορετικές ράγες (βάσεις προσαρμοστήρα), η οποία επιτυγχάνεται με περιστροφή ειδικού κοχλία με κεφαλή η οποία διαθέτει μικρή εγκοπή και απαιτεί ειδικό εργαλείο. *«Καθ' ομολογία δε της ίδιας της Εταιρείας, η ρύθμιση θα μπορούσε να επιτευχθεί με κάλυκα»*. Ο παρεμβαίνων, υπεραμύνεται των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ισχυριζόμενος ότι *«ο ειδικός κοχλίας με κεφαλή» στον οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, αφορά δύο σφιγκτήρες οι οποίοι βρίσκονται στην βάση προσαρμοστήρα που προσέφερε η εταιρεία μας και τα οποία μπορούν να περιστραφούν χειροκίνητα από τον χειριστή του όπλου έτσι ώστε να εξασφαλίσουν την ασφαλή προσαρμογή της στο πολυβόλο ... (βλ. συνημμένη φωτογραφία βάσεων προσαρμογής διόπτρας και βάσης προσαρμοστήρα)»*, ομοίως ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων επιλεκτικά και αποσπασματικά παραθέτει χωρία της προσφοράς του, και όλως προσχηματικά. Ο προσφεύγων με το Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι *«Πράγματι, η βάση προσαρμοστήρα έχει δύο σφιγκτήρες, αλλά δεν αναφερόμαστε σε αυτούς. Ρητά αναφερόμαστε στον ένα ειδικό κοχλία με*

κεφαλή, η οποία διαθέτει μικρή εγκοπή και της οποίας η περιστροφή ρυθμίζει την ασφαλή προσαρμογή της βάσης προσαρμογής της διόπτρας στην βάση προσαρμοστήρα. Πιο συγκεκριμένα η εταιρεία ... στο δείγμα που προσέφερε περιέλαβε βάση προσαρμογής με σύστημα γρήγορης απελευθέρωσης (quick release). Το σύστημα αυτό επί της ουσίας χρησιμοποιεί έναν μοχλό γρήγορης απελευθέρωσης ο οποίος έχει δύο θέσεις, ασφάλισης και απασφάλισης. Σε αντίθεση με την εναλλακτική μέθοδο σύσφιξης, προκειμένου να γίνει ορθή τοποθέτηση, αρχικά **απαιτείται μικρορύθμιση της πίεσεως μέσω περιστροφής ειδικού μικρού κοχλία**, ο οποίος περιστρέφεται μέσω μικρής εγκοπής. Συγκεκριμένα, οι εκπρόσωποι της εταιρείας περιέγραψαν ολόκληρη τη διαδικασία γρήγορης απελευθέρωσης και της μικρορύθμισης η οποία μπορεί να επιτευχθεί, όπως ανέφεραν, με κάλυκα σφαίρας, σαφώς αναφερόμενοι στην βάση προσαρμογής, αφού άλλωστε δεν δύναται κάτι τέτοιο να συμβεί για την βάση προσαρμοστήρα.

Η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στο Φύλλο συμμόρφωσης και στην τεχνική περιγραφή.

Εν προκειμένω, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, στη σχετική φωτογραφία που κατέθεσε ο παρεμβαίνων περιλαμβάνεται ένα σκαρίφημα στο οποίο εμφανίζονται λεπτομέρειες της βάσης προσαρμοστήρα, ωστόσο, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος εμφανίζονται αντίστοιχες λεπτομέρειες για το κρίσιμο ζήτημα του τρόπου ασφάλισης της βάσης προσαρμογής, που περιλαμβάνουν **και χειροκίνητη ασφάλιση δια περιστροφής ειδικού κοχλία με κεφαλή**, γεγονός που αναφέρει και ο προσφεύγων, ή με χρήση νομίσματος ή με κάλυκα σφαίρας όπλου εφαρμόζοντας τα στην εσοχή, όπου η προσφερόμενη χειροκίνητη ασφάλιση σαφώς δεν απαιτεί τη χρήση εργαλείου, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος.

29. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως προς τη μη πλήρωση της προδιαγραφής 26, εκ μέρους του παρεμβαίνοντος

κρίνονται απορριπτέοι, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη σκέψη 24 της παρούσας και τούτο διότι όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, η οικεία απαίτηση χαρακτηρίζεται ως επιθυμητή στην Προσθήκη 1 και δεν δύναται να άγει νομίμως σε απόρριψη της προσφοράς. Άλλοις λόγους, η διακήρυξη έχει συνταχθεί με τέτοιο τρόπο ώστε τα on-off προαπαιτούμενα - ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΟΡΟΙ- διακρίνονται σαφώς από τα επιθυμητά (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 76/2011 σκ. 7).

30. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σχετικά με την μη πλήρωση της προδιαγραφής 35, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται «Να έχει συχνότητα λειτουργίας αισθητήρα τουλάχιστον 50 Hz », ουδόλως δε προσδιορίζεται εάν θα πρέπει να επιτυγχάνεται σε εσωτερική ή σε εξωτερική οθόνη ή σε αμφότερες, καθόσον η απαίτηση αναφέρεται μόνο στη συχνότητα του αισθητήρα που εν τοις πράγμασι δεν την αμφισβητεί ο προσφεύγων. Εν πάσει περιπτώσει, στη διακήρυξη, δεν υφίσταται αναφορά περί ρυθμού εξωτερικής οθόνης ο οποίος άλλωστε καθορίζεται από το εκάστοτε πρότυπο προβολής, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

31. Επειδή, τέλος αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν στη μη πλήρωση της προδιαγραφής με αρ. 42 εκ μέρους της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα ότι το προσοφθάλμιο είναι τύπου «shutter» (με κλείστρο) και απαιτείται ο σκοπευτής να πιέζει το προσοφθάλμιο προκειμένου να ανοίξει το κλείστρο και να αποκτηθεί οπτική επαφή με τον στόχο, όπου δεν τηρούνται οι κανόνες της τέχνης και της στρατιωτικής τυποποίησης, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Καταρχήν, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που αφορούν στη δυσλειτουργικότητας του οργάνου λόγω έντονης ανάκρουσης του όπλου», κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι καθόσον για την αντιμετώπιση της έντονης ανάκρουσης πολυβόλου ..., υπάρχει ειδικός όρος με Α/Α 25 των τεχνικών προδιαγραφών όπου αναφέρεται ότι «Επιθυμητό να διαθέτει προσοφθάλμιο φακό ο οποίος να έχει ελάχιστη απόσταση

ασφαλείας 38mm», τον οποίο και δεν ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δεν πληροί ο παρεμβαίνων και εν πάσει περιπτώσει αλυσιτελώς. Περαιτέρω, ουδόλως απέδειξε ο προσφεύγων ότι δεν πληρούνται οι κανόνες της επιστήμης, γεγονός που αορίστως ισχυρίζεται. Συγκεκριμένα, Ένα ελαστικό προσοφθάλμιο έχει σχεδιαστεί με σκοπό να διευκολύνει τη χρήση του σκοπεύτρου και να αποτρέψει την εισχώρηση του σκεδαζόμενου φωτός στο σκόπευτρο, εν προκειμένω, σε επιχειρησιακό επίπεδο αποτρέπει την αποκάλυψη του χειριστή. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι *ο παρεμβαίνων έχει αφαιρέσει τον ορισμό του όρου «κατάλληλες» από το Φύλλο Συμμόρφωση του και κατ' αυτό τον τρόπο επιρρωνύει τους ισχυρισμούς του, κρίνεται απορριπτέος ως ΠΡΟΔΗΛΩΣ αβάσιμος καθόσον αφορά στις βάσεις προσαρμοστήρα. Συνεπώς κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.*

32. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

33. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Ιουνίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη Α. ΛΕΠΙΔΑ